

**BELGISCHE SENAAT****ZITTING 1982-1983**

26 APRIL 1983

**Ontwerp van wet houdende de inrichting, de bevoegdheid en de werking van het Arbitragehof**AMENDEMENTEN  
VAN DE HEREN MOUREAUX EN LEPAFFE**ARTIKEL 1**

A. Dit artikel aan te vullen als volgt :

« alsook wegens schending van de vormvoorschriften bepaald bij de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, die de uitoefening van die bevoegdheden regelen. »

*Verantwoording*

Dit amendement voorziet in een zeer grote leemte van het ontwerp, dat de miskenning van de vormregels (adviesprocedures) waarin de bijzondere wet voorziet, impliciet geldig maakt.

B. Dit artikel aan te vullen met een tweede lid, luidende :

« Het Hof doet op dezelfde wijze en binnen dezelfde perken uitspraak op de beroepen ingesteld door de voorzitters van Kamer en Senaat, van de Gemeenschapsraden of de Gewestraden die namens deze assemblees optreden, wanneer de helft van hun leden, of de helft van de leden van de taalgroepen van de Kamer of de Senaat, of de helft van de in het Brusselse Gewest wonende leden van deze twee laatste assemblees daarom verzoeken. »

**R. A 12464***Zie :***Gedr. St. van de Senaat :**

246 (1981-1982) :

N° 1 : Ontwerp van wet.

N° 2 : Verslag.

N° 3 tot 5 : Amendementen.

**SENAT DE BELGIQUE****SESSION DE 1982-1983**

26 AVRIL 1983

**Projet de loi portant l'organisation, la compétence et le fonctionnement de la Cour d'arbitrage**AMENDEMENTS  
PROPOSES PAR MM. MOUREAUX ET LEPAFFE**ARTICLE 1<sup>er</sup>**

A. Compléter cet article par ce qui suit :

« ainsi que de la violation des règles de forme fixées par la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles qui régissent l'exercice de ces compétences. »

*Justification*

Il s'agit de combler une très grave lacune du projet qui valide implicitement la méconnaissance des règles de forme (procédures d'avis) prévues par la loi spéciale.

B. Compléter cet article par un deuxième alinéa, libellé comme suit :

« Elle statue de la même manière et dans les mêmes limites sur les recours introduits par les présidents de la Chambre et du Sénat, des Conseils de Communauté ou de Région agissant au nom de ces assemblees lorsque la moitié des membres de celles-ci ou la moitié des membres des groupes linguistiques de la Chambre ou du Sénat, ou la moitié des membres de ces deux dernières assemblees domiciliées dans la Région bruxelloise en font la demande. »

**R. A 12464***Voir :***Documents du Sénat :**

246 (1981-1982) :

N° 1 : Projet de loi.

N° 2 : Rapport.

N° 3 à 5 : Amendements.

*Verantwoording*

De tekst lijkt niet logisch. De bedoeling is de bevoegdheidssfeer van de verschillende wetgevers te beschermen en toch zijn het enkel de Executieven die een beroep kunnen instellen. Dat lijkt een negatie van het grondwettelijk gewaarborgd parlementair initiatief.

C. Dit artikel aan te vullen met een overgangsbepaling, luidende :

*« Overgangsbepaling »*

De beslissingen van de Executieve van het Brusselse Gewest om een beroep tot vernietiging in te stellen, wordt genomen met een eenvoudige meerderheid binnen de Executieve, zonder dat de leden het probleem aan zich kunnen trekken in de Ministerraad van de nationale regering. »

*Verantwoording*

Het is niet denkbaar dat het recht van de Brusselse Executieve op een juridictioneel beroep afhankelijk wordt gesteld van de instemming van een andere executieve, die andere belangen kan hebben.

## ART. 2

A. In § 1 van dit artikel de woorden « één jaar » te vervangen door de woorden « zestig dagen ».

*Verantwoording*

De rechtszekerheid is niet gediend met zulk een lange termijn voor het instellen van beroep.

B. Paragraaf 2 van dit artikel te vervangen als volgt :

« § 2. Wordt een beroep ingesteld tegen een norm met hetzelfde onderwerp als een definitief geworden wet of decreet, vastgesteld door een andere wetgever dan degene die de bestreden tekst heeft aangenomen, dan is het Arbitragehof bevoegd om uitspraak te doen over de geldigheid van de conflicterende normen. »

*Verantwoording*

Het mechanisme van het ontwerp is onbruikbaar en leidt tot ongemakken. Het komt niet tegemoet aan de bedoelingen van de wetgever.

C. Paragraaf 3 van dit artikel te doen vervallen.

*Verantwoording*

De tekst is niet goed. Hij houdt de rechtsonzekerheid in stand en blijft in elk geval halverwege staan.

Volgens de logica van het stelsel zou het Hof de vernietigingsbevoegdheid moeten verkrijgen, wanneer voor het eerst een prejudiciële vraag wordt gesteld. Dat zou eenvoudiger en duidelijker zijn.

D. Paragraaf 4 van dit artikel te doen vervallen.

## ART. 3

In dit artikel de woorden « of door een lid van de Executieve door haar aangewezen » te vervangen door de voor-

*Justification*

Le texte ne paraît pas logique. Il s'agit de protéger l'aire de compétence des différents législateurs et on confère l'exclusivité des recours aux Exécutifs. Cela paraît une négation de la notion d'initiative parlementaire garantie par la Constitution.

C. Compléter cet article par une disposition transitoire, libellée comme suit :

*« Disposition transitoire »*

La décision de l'Exécutif de la Région bruxelloise d'introduire un recours en annulation est prise à la majorité simple au sein de l'Exécutif sans possibilité pour les membres d'évoquer le problème au sein du conseil des ministres du gouvernement national. »

*Justification*

Il n'est pas imaginable que le droit de recours juridictionnel de l'exécutif bruxellois soit subordonné à l'acquiescement d'un autre exécutif dont les intérêts peuvent être divergents.

## ART. 2

A. Au § 1<sup>er</sup> de cet article, remplacer les mots « un an » par les mots « soixante jours ».

*Justification*

La sécurité juridique s'oppose à la fixation de délais de recours aussi longs.

B. Remplacer le § 2 de cet article par la disposition suivante :

« § 2. Lorsqu'un recours est exercé contre une norme qui a le même objet qu'une loi ou un décret devenus définitifs et pris par un autre législateur que celui qui a adopté le texte entrepris devant la Cour d'arbitrage, celle-ci est compétente pour statuer sur la validité des diverses normes en conflit. »

*Justification*

Le mécanisme du projet est impraticable et conduit à des absurdités. Il ne rencontre pas les objectifs poursuivis par le législateur.

C. Supprimer le § 3 de cet article.

*Justification*

Le texte n'est pas bon. Il perpétue l'insécurité juridique et il reste de toute façon à mi-chemin.

Dans la logique du système il faudrait permettre à la Cour d'annuler lorsqu'elle est saisie pour la première fois d'une question préjudicielle. Ce serait plus simple et plus clair.

D. Supprimer le § 4 de cet article.

## ART. 3

A cet article, remplacer les mots « ou par un membre de l'Exécutif que celui-ci désigne » par les mots « ou par le

den « of door de Voorzitter van de Executieve of door een daartoe aangewezen Minister of lid van de Executieve ».

*Verantwoording*

De tekst van het ontwerp is niet goed en bovendien dubbelzinnig.

ART. 5

Het 2<sup>e</sup> van dit artikel te doen vervallen.

*Verantwoording*

Het is vanouds gebruikelijk dat dit soort document kan worden overgelegd in de loop van het geding en het is niet a priori een voorwaarde voor de geldigheid van het beroep.

ART. 6

Het tweede lid van dit artikel te doen vervallen.

*Verantwoording*

De tekst van het ontwerp is niet goed. Hij verleent aan het Arbitragehof nagenoeg een wetgevende bevoegdheid.

*Subsidiair*

Het tweede lid van dit artikel te vervangen als volgt :

« Wanneer het Hof de vernietiging uitspreekt op een andere grondslag dan een beroep ingesteld op de voet van artikel 2, § 1, heeft die vernietiging slechts gevolg *erga omnes*, drie maanden na de bekendmaking van het arrest. »

*Verantwoording*

De autonomie van de wetgever en de rechtszekerheid herstellen.

Président de l'Exécutif ou par un Ministre ou membre de l'Exécutif désigné à cet effet ».

*Justification*

Le texte du projet n'est pas bon. Il est aussi amphibologique.

ART. 5

Supprimer le 2<sup>e</sup> de cet article.

*Justification*

Ce genre de document peut traditionnellement être produit en cours d'instance et n'est pas une condition à priori de validité du recours.

ART. 6

Supprimer le second alinéa de cet article.

*Justification*

Le texte du projet n'est pas bon. Il donne à la Cour d'arbitrage un quasi-pouvoir législatif.

*Subsidiairement*

Remplacer le second alinéa de cet article par la disposition suivante :

« Lorsque la Cour annule sur une autre base qu'un recours introduit sur pied de l'article 2, § 1<sup>er</sup>, l'annulation ne produit ses effets *erga omnes* que trois mois après la publication de l'arrêt. »

*Justification*

Rétablir l'autonomie du législateur et la sécurité juridique.

S. MOUREAUX.

J. LEPAFFE.