

BELGISCHE SENAAAT**SENAT DE BELGIQUE****ZITTING 1980-1981****SESSION DE 1980-1981**

14 JULI 1981

14 JUILLET 1981

**Ontwerp van wet tot wijziging van
indirecte belastingen****Projet de loi modifiant
des impôts indirects**

AMENDEMENT VAN DE HEER STORME

AMENDEMENT PROPOSE PAR M. STORME

ART. 2

ART. 2

Paragraaf 2 van dit artikel te vervangen als volgt :

« De Koning zal bij de Wetgevende Kamers uiterlijk vóór 15 januari 1982 een ontwerp van wet indienen tot bekrachtiging van de ter uitvoering van § 1 van dit artikel genomen besluiten. De niet-bekrachtiging kan slechts gevolgen hebben voor de toekomst. »

Verantwoording

Het ontwerp behandelt een aan de wetgever gereserveerde materie die niet door een delegatiewet kan worden overgedragen.

Buitendien is de tekst van artikel 2, § 2, bijzonder bevreemdend.

Inderdaad, los van het feit dat er geen sanctie voorzien wordt indien het aangekondigde wetsontwerp niet binnen de door de wet gestelde termijn wordt ingediend, geeft deze tekst aan de Kamers de bevoegdheid het bij koninklijk besluit verrichte werk te bevestigen of ongedaan te maken. In de Kamer werd verklaard dat de Kamers het laatste woord hebben.

Er wordt evenwel niets gezegd m.b.t. de datum vanaf welke een eventuele niet-bekrachtiging zal ingaan. En dat heeft belang voor de eventueel te nemen beslissing. Gesteld dat in geval van niet-bekrachtiging, deze *ex tunc* werkt, dan zou zulks voor de Schatkist de verplichting meebrengen al de in uitvoering van de niet-bekrachtigde maatregel geïnde bedragen terug te betalen.

R. A 12111*Zie :***Gedr. St. van de Senaat :**

686 (1980-1981) :

N° 1 : Ontwerp overgezonden door de Kamer van Volksvertegenwoordigers.

N° 2 : Verslag.

N° 3 : Amendement.

Remplacer le § 2 de cet article par la disposition suivante :

« Le Roi saisira les Chambres législatives, au plus tard avant le 15 janvier 1982, d'un projet de loi de confirmation des arrêtés pris en exécution du § 1^{er} du présent article. La non-confirmation ne peut avoir d'effets que pour l'avenir. »

Justification

Le projet à l'examen porte sur une matière réservée au législateur et qui ne peut donc faire l'objet d'une loi de délégation.

De plus, le texte de l'article 2, § 2, est particulièrement surprenant.

En effet, indépendamment du fait qu'il n'est prévu aucune sanction au cas où le projet de loi annoncé ne serait pas déposé dans le délai fixé par la loi, le texte à l'examen confère aux Chambres le pouvoir de confirmer ou d'annuler ce qui aurait été fait par arrêté royal. Il a bien été dit à la Chambre que le Parlement aurait le dernier mot.

Or, le texte ne prévoit rien quant à la date à partir de laquelle la non-confirmation éventuelle prendrait effet. Pourtant, ce point a son importance en ce qui concerne la décision qui devrait éventuellement être prise. Si, en cas de non-confirmation, celle-ci produisait ses effets *ex tunc*, le Trésor serait dans l'obligation de rembourser tous les montants perçus en exécution de la mesure non confirmée.

R. A 12111*Voir :***Documents du Sénat :**

686 (1980-1981) :

No 1 : Projet transmis par la Chambre des Représentants.

N° 2 : Rapport.

N° 3 : Amendement.

Deze terugwerking kan moeilijk worden aanvaard. Om aan de bekrachtiging door de Kamers een reële draagwijdte te geven, moet een uiterste datum voor de bekrachtiging worden gesteld en moet bepaald worden dat de niet-bekrachtiging niet *ex tunc*, doch enkel *ex nunc* zal gelden. Mocht dit amendement niet worden aanvaard, dan zou dit een ramp voor de Schatkist kunnen worden.

M. STORME.

Il est difficile d'admettre une telle rétroactivité. Pour donner une portée réelle à la confirmation par les Chambres, il y a lieu de fixer une date ultime pour la confirmation et de prévoir que la non-confirmation ne produira pas ses effets *ex tunc*, mais uniquement *ex nunc*. Si cet amendement n'était pas adopté, il pourrait en résulter une catastrophe pour le Trésor.