

BELGISCHE SENAAT**ZITTING 1980-1981**

9 JULI 1981

Ontwerp van wet tot wijziging van de wet van 29 mei 1959 tot wijziging van sommige bepalingen van de onderwijswetgeving

VERSLAG

**NAMENS DE COMMISSIE VOOR HET
ONDERWIJS EN DE WETENSCHAP
UITGEBRACHT
DOOR DE HEER HISMANS**

Oorsprong

Dit wetsontwerp is eerst behandeld in de Kamer van Volksvertegenwoordigers, waar het reeds op 12 januari 1981 is ingediend. Het is in de bevoegde Kamercommissie besproken op 20 januari, 3 en 9 juni 1981.

Doel

Dit ontwerp beoogt voor het secundaire onderwijs — met uitzondering van het buitengewoon onderwijs — een rationalisatie- en programmatieplan te ontwerpen, zoals bepaald in artikel 13, § 4, a), van de wet van 29 mei 1959 houdende wijziging van sommige bepalingen van de onderwijswetgeving.

Aan de werkzaamheden van de Commissie hebben deelgenomen :

Vaste leden : de heren Seeuws, voorzitter; Bataille, De Bondt, Deconinck, Hostekint, Humblet, Lutgen, Mevrn. Mathieu-Mohin, Mayence-Goossens, de heren Mesotten, Nauwelaerts, Mevr. Panneels-Van Baelen, de heer Piot, Mevr. Planckaert-Staessens, de heren Windels en Hismans, verslaggever.

Plaatsvervangers : Mevrn. Bernaerts-Viroux, Buyse, de heren De Baere, De Rouck, De Smeyter, Goossens, Kevers en Sweert.

R. A 12105*Zie :***Gedr. St. van de Senaat :**

685 (1980-1981) N° 1 : Ontwerp van wet overgezonden door de Kamer van Volksvertegenwoordigers.

SENAT DE BELGIQUE**SESSION DE 1980-1981**

9 JUILLET 1981

Projet de loi modifiant la loi du 29 mai 1959 modifiant certaines dispositions de la législation de l'enseignement

RAPPORT

**FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE L'ENSEIGNEMENT ET DE LA SCIENCE
PAR M. HISMANS**

Origine

Le présent projet de loi a d'abord été examiné par la Chambre des Représentants qui en a été saisie dès le 12 janvier 1981. Sa Commission compétente y a consacré ses séances des 20 janvier, 3 et 9 juin 1981.

Objet

Ce projet propose la réalisation pour l'enseignement secondaire — à l'exclusion de l'enseignement spécial — du plan de rationalisation et de programmation tel qu'il est prévu à l'article 13, § 4, a), de la loi du 29 mai 1959 modifiant certaines dispositions de la législation de l'enseignement.

Ont participé aux travaux de la Commission :

Membres effectifs : MM. Seeuws, président; Bataille, De Bondt, Deconinck, Hostekint, Humblet, Lutgen, Mmes Mathieu-Mohin, Mayence-Goossens, MM. Mesotten, Nauwelaerts, Mme Panneels-Van Baelen, M. Piot, Mme Planckaert-Staessens, MM. Windels et Hismans, rapporteur.

Membres suppléants : Mmes Bernaerts-Viroux, Buyse, MM. De Baere, De Rouck, De Smeyter, Goossens, Kevers et Sweert.

R. A 12105*Voir :***Document du Sénat :**

685 (1980-1981) N° 1 : Projet de loi transmis par la Chambre des Représentants.

Het koninklijk besluit van 24 december 1980 voorziet in de oprichting van scholengemeenschappen onder bepaalde voorwaarden.

Op verzoek van de Raad van State zal dit koninklijk besluit een bijkomende wettelijke grondslag krijgen door de goedkeuring van deze wet.

De Nationale Schoolpactcommissie heeft op 23 en 30 juli 1980 ingestemd met de beginselen en op 27 mei 1981 met het ontwerp zelf.

De behandeling in de Senaatscommissie voor Onderwijs en Wetenschap werd ingezet met een inleidende uiteenzetting van de Ministers.

De Minister van Nationale Opvoeding (F) verklaart het volgende :

UITEENZETTING VAN DE MINISTER VAN NATIONALE OPVOEDING (F)

Het ontwerp van wet dat u is voorgelegd, is zeer belangrijk voor de rationalisatie en de programmering van het secundair onderwijs met volledig leerplan, maar ook voor de organisatie van het eerstvolgend schooljaar.

Sedert het Schoolpact van 1958 en de wet van 29 mei 1959 zijn vele scholen en afdelingen tot stand gebracht.

Zeer spoedig na de wet van 1959 zijn stemmen opgegaan om rationalisatiemaatregelen te eisen. Zonder veel succes!

In 1966 werd evenwel een wet aangenomen om de uitbreiding van de schoolnetten tijdelijk af te remmen. De bepalingen van die wet werden bekrachtigd bij de wet van 11 juli 1973.

Maar de laatstgenoemde wet, die van 11 juli 1973, voorzag ook in de noodzaak om een rationalisatie- en programmeringsplan voor het onderwijs vast te stellen.

Na veel vergaderen en onderhandelen werd een rationalisatie- en programmeringsplan voor het secundair onderwijs met volledig leerplan voorgelegd aan de Nationale Schoolpactcommissie. In juli 1980 heeft die Commissie haar instemming met het plan betuigd.

Sommige bepalingen van dat rationalisatieplan konden niet worden opgenomen in een koninklijk besluit, maar wel in een wet (advies van de Raad van State van augustus 1980).

Er werd een ontwerp van wet opgesteld en voorgelegd aan de Raad van State, die op 28 november 1980 zijn advies heeft uitgebracht.

Het ontwerp van wet, dat in januari 1981 aan de Kamercommissie voor de Nationale Opvoeding werd voorgelegd, werd op verzoek van de PRL-PVV-fractie teruggezonden naar de Schoolpactcommissie. De Ministers hebben zich verbonden om een tekst in te dienen die rekening houdt met het jongste advies van de Raad van State.

L'arrêté royal du 24 décembre 1980 a prévu la mise en place de centres d'enseignement selon les modalités déterminées.

A la demande du Conseil d'Etat, cet arrêté recevra un supplément de fondement juridique par le vote de la présente loi.

La Commission nationale du Pacte scolaire a marqué son accord les 23 et 30 juillet 1980 sur les principes et le 27 mai 1981 sur le projet lui-même.

L'examen en Commission Enseignement et Science du Sénat commence par un exposé introductif des Ministres.

Le Ministre de l'Education nationale (F) expose ce qui suit :

EXPOSE DU MINISTRE DE L'EDUCATION NATIONALE (F)

Le projet de loi qui vous est actuellement soumis revêt une importance considérable pour l'application de la rationalisation et de la programmation de l'enseignement secondaire de plein exercice, mais aussi pour l'organisation de la prochaine rentrée scolaire.

Depuis le Pacte scolaire de 1958 et la loi du 29 mai 1959, de nombreuses créations d'écoles, de sections sont intervenues.

Très tôt après la loi de 1959, des voix se sont élevées pour réclamer des mesures de rationalisation. Sans grand succès !

Toutefois, en 1966, une loi fut prise pour freiner temporairement le développement des réseaux scolaires. Les dispositions de cette loi furent confirmées dans la loi du 11 juillet 1973.

Mais cette dernière loi, celle du 11 juillet 1973, prévoyait également la nécessité de déterminer un plan de rationalisation et de programmation de l'enseignement.

Après de nombreuses réunions, négociations, un plan de rationalisation et de programmation de l'enseignement secondaire de plein exercice a été soumis à la Commission nationale du Pacte scolaire. Et c'est en juillet 1980 que ladite Commission a marqué son accord sur ce plan.

Certaines dispositions de ce plan de rationalisation ne pouvaient pas figurer dans un arrêté royal, mais dans une loi (avis du Conseil d'Etat du mois d'août 1980).

Un projet de loi a été élaboré et soumis au Conseil d'Etat qui a remis un avis le 28 novembre 1980.

Soumis en Commission de l'Education nationale de la Chambre en janvier 1981, le projet de loi est renvoyé, à la demande du groupe PRL-PVV, en Commission du Pacte scolaire. Les Ministres se sont engagés à présenter un texte tenant compte du dernier avis du Conseil d'Etat.

De nieuwe tekst, die werd geamendeerd op voorstel van bepaalde leden van de Schoolpactcommissie, is door de Kamer goedgekeurd.

Hierna volgt een toelichting en verduidelijking van de voornaamste bepalingen :

Artikel 1

Toepassingsfeer : secundair onderwijs met volledig leerplan, met uitzondering van het buitengewoon secundair onderwijs.

In het secundair onderwijs met volledig leerplan mag het Rijk alleen inrichtingen, afdelingen en andere onderverdelingen van inrichtingen tot stand brengen of subsidiëren welke beantwoorden aan de regels van het rationalisatie- en programmatieplan.

Scholengemeenschappen van secundair onderwijs worden opgericht of erkend door de Minister van Nationale Opvoeding.

Hoe kan een scholengemeenschap van het secundair onderwijs worden gevormd ?

a) Twee of meer inrichtingen met hetzelfde karakter (confessioneel, niet-confessioneel, pluralistisch onderwijs);

b) Met de geschreven toestemming van de inrichtende machten van de inrichtingen die een scholengemeenschap vormen, kan een inrichting zonder bijzonder karakter van die gemeenschap deel uitmaken;

c) Een inrichting zonder bijzonder karakter kan van een scholengemeenschap deel uitmaken met beredeneerd gunstig advies van een planificatiecommissie en met het akkoord van de Minister.

Wat is de planificatiecommissie?

De Commissie zal zodanig worden samengesteld dat geen enkele strekking er de meerderheid heeft.

Haar rol ?

Advies geven over :

— de aanpassing van het maximum aantal scholengemeenschappen;

— de aanvragen tot oprichting of subsidiëring van inrichtingen, jaren, ... van lage frequentie;

— sommige moeilijkheden bij de vorming van een scholengemeenschap;

— de aanvragen tot afwijking van het rationalisatie- en programmatieplan voor uitzonderlijke of niet-voorzien gevallen.

Een andere bepaling van artikel 1 betreft de aard van het verstrekte onderwijs.

— Geen enkele inrichting voor secundair onderwijs met volledig leerplan van het type II wordt door het Rijk opgericht of gesubsidieerd.

Le nouveau texte, examiné et amendé sur proposition de certains membres de la Commission du Pacte scolaire, a été approuvé par la Chambre.

Voici un commentaire et une explication des principales dispositions:

Article 1^{er}

Champ d'application : enseignement secondaire de plein exercice à l'exception de l'enseignement spécial secondaire.

Dans l'enseignement secondaire de plein exercice, l'Etat ne peut créer ou subventionner que les établissements, sections et autres subdivisions d'établissements qui répondent aux règles de rationalisation et de programmation.

Des centres d'enseignement secondaire (CES) sont créés ou agréés par le Ministre de l'Education nationale.

Comment peut-on constituer un CES ?

a) Deux ou plusieurs établissements ayant le même caractère (enseignement confessionnel, enseignement non confessionnel, enseignement pluraliste);

b) Moyennant l'accord écrit des pouvoirs organisateurs des établissements constituant un centre, un établissement dont l'enseignement ne possède pas de caractère peut faire partie dudit centre;

c) Un établissement sans caractère peut faire partie d'un centre moyennant l'avis motivé favorable d'une Commission de planification et l'accord du Ministre.

Qu'est-ce que la Commission de planification ?

La Commission sera composée de manière à ce qu'aucune tendance n'y dispose de la majorité.

Son rôle ?

Remettre un avis sur :

— l'adaptation des nombres maximaux des centres;

— les demandes de création ou de subventionnement d'établissements, d'années... de basse fréquence;

— certaines difficultés rencontrées pour constituer un centre;

— les demandes de dérogations pour les cas exceptionnels ou non prévus dans le plan de rationalisation et de programmation.

Une autre disposition de l'article 1^{er} concerne la nature de l'enseignement dispensé.

— Aucun établissement d'enseignement secondaire de plein exercice de type II n'est créé ou subventionné par l'Etat.

— Vanaf 1981-1982 wordt in de lagere cyclus en vanaf 1983-1984 wordt in de hogere cyclus geen enkele nieuwe afdeling of leerjaar door het Rijk opgericht of gesubsidieerd.

Artikel 2

De voorwaarde van één jaar werking is niet vereist voor de subsidiëring van inrichtingen, afdelingen, opties die voldoen aan de bepalingen van het rationalisatie- en programmatieplan.

Artikel 3

Artikel 3 bepaalt de sancties die zullen worden toegepast op de secundaire scholen die in strijd met de programmatie-regels nieuwe oprichtingen zouden doen of zouden nalaten afschaffingen volgens de rationalisatieregels te verrichten.

De sanctie is dat de gehele inrichting in de toekomst van het recht op subsidies wordt uitgelaten.

De Koning moet evenwel nadere regels voor de toepassing van die sancties stellen.

Het desbetreffende koninklijk besluit zal aan de Nationale Schoolpactcommissie worden voorgelegd.

Tot besluit valt op te merken, want dit maakt deel uit van het politiek akkoord, dat de oproep tot de kandidaten om deel uit te maken van de Raad voor het pluralistisch onderwijs in de eerstvolgende dagen gepubliceerd zal worden.

Vervolgens verstrekt de Minister van Nationale Opvoeding (N) op zijn beurt de volgende toelichting:

UITEENZETTING VAN DE MINISTER VAN NATIONALE OPVOEDING (N)

Inleiding

Het voorgestelde ontwerp is in feite een technisch onderdeel van het globaal politiek akkoord dat in de Nationale Schoolpactcommissie werd goedgekeurd op 23 en 30 juli 1980.

Dit akkoord omvatte :

1. Het rationalisatie- en programmatieplan voor het secundair onderwijs met volledig leerplan, waarvan de publicatie zowel het Nationaal Waarborgfonds deblokkeerde als de zgn. remwet van 1966 ophief.

2. De wet houdende oprichting van een Nationale Dienst voor Leerlingenvervoer.

3. Het koninklijk besluit houdende oprichting van een Raad voor het pluralistisch onderwijs.

Als uitvloeisel van dat politiek akkoord werden tevens de normen voor het secundair onderwijs geharmoniseerd tussen de twee gemeenschappen en bij koninklijk besluit van 7 januari 1981 vastgelegd.

— A partir de 1981-1982, au cycle inférieur, et, à partir de 1983-1984, au cycle supérieur, aucune nouvelle section ou année d'études n'est créée ou subventionnée par l'Etat.

Article 2

La condition d'un an de fonctionnement n'est pas requise pour l'admission aux subventions des établissements, sections, options qui répondent aux dispositions du plan de rationalisation et de programmation.

Article 3

L'article 3 détermine les sanctions appliquées aux écoles secondaires qui procéderaient à des créations en violation des règles de programmation ou qui s'abstiendraient de procéder à des suppressions en vertu des règles de rationalisation.

La sanction est l'exclusion, pour l'avenir, de tout l'établissement du droit aux subventions.

Le Roi doit cependant fixer les règles pour l'application de ces sanctions.

L'arrêté royal relatif à ce dernier point sera soumis à la Commission nationale du Pacte scolaire.

Pour terminer il faut souligner, car cela faisait partie de l'accord politique, que l'appel aux candidats pour faire partie du Conseil de l'enseignement pluraliste sera publié dans les prochains jours.

Ensuite, le Ministre de l'Education nationale (N), à son tour, précise les éléments suivants :

EXPOSE DU MINISTRE DE L'EDUCATION NATIONALE (N)

Introduction

Le projet de loi qui vous est soumis constitue en fait un volet technique de l'accord politique global approuvé par la Commission nationale du Pacte scolaire les 23 et 30 juillet 1980.

Cet accord comprenait :

1. Le plan de rationalisation et de programmation de l'enseignement secondaire de plein exercice, dont la publication a, d'une part, débloqué le Fonds national de Garantie et a, d'autre part, entraîné l'abrogation de la loi de blocage de 1966.

2. Le projet de loi portant création du Service national de transport scolaire.

3. L'arrêté royal portant création du Conseil de l'enseignement pluraliste.

Parallèlement, sur la base de cet accord politique, les normes relatives à l'enseignement secondaire ont été harmonisées entre les deux communautés et elles ont été fixées par arrêté royal du 7 janvier 1981.

Uit adviezen van de Raad van State betreffende enerzijds het rationalisatieplan, anderzijds het programmatieplan, uiteindelijk verenigd in het koninklijk besluit van 24 december 1980, bleek dat sommige bepalingen dienden te worden opgenomen in de fundamentele Schoolpactwet van 29 mei 1959. Dit advies van de Raad van State gaf aanleiding tot wetsontwerp nr. 717.

Na een eerste bespreking in de Kamercommissie werd het oorspronkelijk ontwerp voorgelegd aan de Nationale Schoolpactcommissie. Het gaat hier inderdaad om zo een fundamentele wijziging van onze onderwijswetgeving dat een grondige bespreking in de Nationale Schoolpactcommissie gewettigd was.

Na zeer ernstig overleg, dat aanleiding gaf tot belangrijke amenderingen, keurde de Nationale Schoolpactcommissie het ontwerp 717 eenparig goed op 27 mei 1981. Vermits het, zoals verder zal blijken, duidelijk gaat om een ingrijpende verandering van het beleid t.a.v. het secundair onderwijs, oordeelde de Nationale Schoolpactcommissie het gewettigd een opschortende voorwaarde goed te keuren, die de gevolgen van de toepassing van dit ontwerp, gevolgen die niet volledig te overzien zijn, in geval van een onevenwicht tussen de onderwijsnetten, kan neutraliseren.

Na goedkeuring in de Kamercommissie werd het huidige ontwerp op 23 juni 1981 in de Kamer in openbare vergadering besproken en op 25 juni 1981 goedgekeurd met 119 stemmen voor, 14 stemmen tegen en 9 onthoudingen.

Wat behelst nu dit wetsontwerp ?

Zoals reeds gezegd bevat het enkele essentiële elementen in het rationalisatie- en programmatieplan van het secundair onderwijs met volledig leerplan. Het komt hierop neer dat artikel 3 van de wet van 29 mei 1959 grondig wordt gewijzigd. Die wijziging vormt de inhoud van artikel 1 van het ontwerp.

Volgende grondgedachten kunnen worden geformuleerd :

1. Alle nieuwe initiatieven in het secundair onderwijs met volledig leerplan dienen te beantwoorden aan de regels van het rationalisatie- en programmatieplan. Dit beginsel geldt voor alle netten.

2. De vroegere basiseenheid voor het secundair onderwijs, nl. de school, de inrichting, wordt nu de scholengemeenschap, bestaande uit een groep inrichtingen die in een bepaald gebied voor de nodige onderwijsvoorzieningen moeten instaan.

3. Hoeksteen van de scholengemeenschappen is het zgn. karakter van het onderwijs dat door de inrichtingen wordt verstrekt. Hiermee wordt bedoeld het confessioneel, niet-confessioneel of pluralistisch onderwijs zoals formeel omschreven in artikel 4 van de wet van 29 mei 1959.

Les avis rendus par le Conseil d'Etat sur les projets d'arrêté royal relatifs, d'une part, aux centres d'enseignement et, d'autre part, au plan de rationalisation et de programmation, projets qui ont finalement été fusionnés dans l'arrêté royal du 24 décembre 1980, ont fait apparaître que certaines dispositions devaient être reprises dans la loi fondamentale du 29 mai 1959 sur le Pacte scolaire. Ces avis du Conseil d'Etat ont donné lieu à l'élaboration du projet de loi n° 717.

A l'issue d'une première discussion au sein de la Commission de la Chambre, le projet initial a été soumis à la Commission nationale du Pacte scolaire. Il s'agit en effet ici d'une modification à ce point fondamentale de notre législation sur l'enseignement qu'il se justifiait d'y consacrer un examen approfondi en Commission nationale du Pacte scolaire.

Après une concertation très sérieuse, qui donna lieu à de nombreux amendements, la Commission nationale du Pacte scolaire a approuvé à l'unanimité le projet 717 en date du 27 mai 1981. Comme il s'agit manifestement, ainsi qu'il apparaîtra plus loin, d'une modification substantielle de la politique menée en matière d'enseignement secondaire, la Commission nationale du Pacte scolaire a jugé opportun d'approuver une condition suspensive permettant, en cas de déséquilibre entre les réseaux d'enseignement, de neutraliser les effets, dont il est impossible de mesurer exactement l'importance, de l'application du projet.

Après avoir été adopté par la Commission de la Chambre, le projet de loi qui vous est soumis a été discuté par la Chambre en sa séance publique du 23 juin 1981 et adopté en date du 25 juin 1981 par 119 voix contre 14 et 9 abstentions.

Quelle est maintenant la portée du projet de loi ?

Comme nous l'avons déjà indiqué, il contient quelques éléments essentiels du plan de rationalisation et de programmation de l'enseignement secondaire de plein exercice. Ce qui revient à dire que l'article 3 de la loi du 29 mai 1959 est profondément modifié. Cette modification constitue l'objet de l'article 1^{er} du projet qui vous est soumis.

Les idées fondamentales qui le sous-tendent peuvent se formuler comme suit :

1. Toutes les initiatives nouvelles dans l'enseignement secondaire de plein exercice doivent répondre aux règles du plan de rationalisation et de programmation. Ce principe vaut pour tous les réseaux.

2. L'ancienne unité de base de l'enseignement secondaire, c'est-à-dire l'école, l'établissement, est désormais remplacée par le centre d'enseignement, formé par un groupe d'établissements qui devront répondre aux besoins de l'enseignement d'une zone déterminée.

3. La pierre angulaire des centres d'enseignement est ce que le projet appelle le caractère de l'enseignement dispensé par les établissements. On entend par là l'enseignement confessionnel, non confessionnel ou pluraliste, tel qu'il est formellement défini à l'article 4 de la loi du 29 mai 1959.

Inrichtingen die om welke reden ook niet beantwoorden aan de formele criteria worden omschreven als « niet-classificeerbaar ». Om toe te laten dat deze « niet-classificeerbare » scholen toch zouden kunnen deel uitmaken van een scholengemeenschap en dientengevolge zouden kunnen genieten van gunstiger normen, anderzijds nieuwe initiatieven zouden kunnen ontwikkelen, werden verschillende mechanismen voorzien :

a) een « niet-classificeerbare » school kan, mits met akkoord van de andere inrichtende machten, toetreden tot een bestaande scholengemeenschap;

b) « niet-classificeerbare » scholen kunnen onder elkaar een scholengemeenschap vormen;

c) indien vorige mogelijkheden niet realiseerbaar zijn, kan een geïsoleerde « niet-classificeerbare » school eventueel i.v.m. programmatie (nieuwe studierichtingen) een afwijking genieten t.o.v. de regels van het rationalisatie- en programmatieplan;

d) de zg. Planificatiecommissie dient aan de Minister adviezen te geven o.m. over :

— de oprichting van nieuwe scholen en van opties, afdelingen, vervolmakings- of specialisatiejaren van lage frequentie (d.w.z. voor een eerste maal in een provincie ingericht);

— allerlei afwijkingen;

e) de oprichting van scholen van het type II wordt definitief stopgezet.

In de hogere secundaire cyclus van het secundair onderwijs van het type II kunnen nieuwe afdelingen worden opgericht tijdens de volgende twee schooljaren 1981-1982 en 1982-1983;

f) het zgn. proefjaar wordt afgeschaft;

g) tenslotte, om te vermijden dat inrichtende machten tot afbouw of fusie verplichte inrichtingen of nieuwe initiatieven met eigen middelen zouden financieren en hierdoor t.o.v. het Rijksonderwijs een onevenwicht zouden veroorzaken, werd een zware strafmaatregel voorzien, nl. de intrekking van alle toelagen en dit voorgoed.

Een koninklijk besluit dat aan de Nationale Schoolpactcommissie zal worden voorgelegd, dient de regels voor de toepassing van deze sanctie vast te leggen, dit om te vermijden dat een dergelijke straf, die in feite de inrichting zelf virtueel opheft, zou toegepast worden via een zuiver administratief automatisme.

Ziedaar de krachtlijnen van het wetsontwerp dat wij vandaag dienen te bespreken.

Deze uiteenzettingen vormen een aanvulling en een verduidelijking van het verslag aan de Kamer van Volksvertegenwoordigers, waarvan onze collega's kennis hebben kunnen nemen in het Gedr. St. Kamer nr. 717-4.

Les établissements qui, pour quelle que raison que ce soit, ne répondent pas aux critères formels sont qualifiés de « non catégorisables ». Afin de permettre à ces écoles « non catégorisables » de faire partie quand même d'un centre d'enseignement et de pouvoir par conséquent bénéficier de normes plus favorables et, d'autre part, de développer des initiatives nouvelles, différents mécanismes sont prévus :

a) une école « non catégorisable » peut, moyennant l'accord des autres pouvoirs organisateurs, se joindre à un centre existant;

b) des écoles « non catégorisables » peuvent former ensemble un centre d'enseignement;

c) si les possibilités précédentes sont irréalisables, une école « non catégorisable » isolée peut éventuellement bénéficier en matière de programmation (nouvelles orientations d'études) d'une dérogation par rapport aux règles du plan de rationalisation et de programmation;

d) la Commission dite de planification donne des avis au Ministres sur, notamment,

— la création de nouvelles écoles, d'options, de sections et d'années de spécialisation ou de perfectionnement de basse fréquence (c'est-à-dire lorsqu'elles sont créées pour la première fois dans une province);

— des dérogations diverses;

e) la création d'écoles de type II est définitivement bloquée.

Au secondaire supérieur de l'enseignement secondaire de type II, de nouvelles sections peuvent être créées au cours des deux prochaines années scolaires 1981-1982 et 1982-1983;

f) l'année dite « d'orientation » est supprimée;

g) enfin, pour éviter que les pouvoirs organisateurs ne financent par des ressources propres de nouvelles initiatives ou des établissements qu'ils sont tenus de supprimer ou de fusionner et qu'il n'en résulte un déséquilibre par rapport à l'enseignement de l'Etat, le projet prévoit une lourde sanction, à savoir le retrait définitif de toutes les subventions.

Un arrêté royal, qui sera soumis à la Commission nationale du Pacte scolaire, doit fixer les règles d'application de cette sanction, pour éviter qu'une telle sanction qui revient en fait à supprimer virtuellement l'établissement, ne soit appliquée via un automatisme purement administratif.

Voilà les lignes de force du projet de loi qui est soumis à vos délibérations.

Ces exposés ont complété et explicité les éléments contenus dans le rapport fait à la Chambre des Représentants et dont nos collègues ont pu prendre connaissance dans le document de la Chambre n° 717-4.

ALGEMENE BESPREKING

Als gevolg van het beperkt aantal artikelen is het niet altijd mogelijk geweest om de algemene bespreking te scheiden van de artikelsgewijze bespreking.

Een lid vraagt eerst om de strekking van de behandelde bepalingen goed te verduidelijken en alle netten op gelijke voet te behandelen.

Hij ziet niet gaarne dat het aanvullend beroepsonderwijs (dat trouwens geklassificeerd wordt bij het postsecundair onderwijs) en het buitengewoon onderwijs uitgesloten worden.

In het beroepsonderwijs zitten veel leerlingen die maatschappelijk zijn achtergesteld. Het past niet dat deze kinderen alweer worden benadeeld.

De Ministers bevestigen hun voornemen om alle onderwijsnetten volgens dezelfde regels te behandelen; de bepalingen van het ontwerp hebben uitsluitend betrekking op het secundair onderwijs met volledig leerplan (met uitsluiting van het buitengewoon secundair onderwijs en het aanvullend beroepsonderwijs).

Hieronder volgt een overzicht van wat dit aanvullend secundair beroepsonderwijs op dit ogenblik behelst in de Nederlandse sector.

1. Algemeen (Verpleging - Kleding - Sierkunsten)

Rijksonderwijs	393
Provinciaal	176
Gemeentelijk	331
Vrij	5 001

2. Per afdeling

2.1. Verpleging

Rijksonderwijs (5 scholen)	361
Provinciaal (2 scholen)	172
Gemeentelijk (2 scholen)	331
Vrij (32 scholen)	4 773
	5 637

2.2. Kleding

Rijksonderwijs (1 school)	18
Vrij (8 scholen)	185
	203

2.3. Sierkunsten

Vrij (1 school)	61	61
---------------------------	----	----

Totaal 5 901

Voor de toegang tot het ASBO is een getuigschrift hoger secundair onderwijs of het studieattest van het hoger secundair beroepsonderwijs vereist. Zij kunnen eveneens worden aangevat op basis van een toegangsexamen.

DISCUSSION GENERALE

Etant donné le nombre très réduit des articles, il n'a pas toujours été possible de séparer la discussion générale de celle des articles.

Un membre demande d'abord que la portée des dispositions examinées soit bien précisée et que tous les réseaux soient traités de la même manière.

Il s'inquiète ensuite de ce que l'enseignement professionnel complémentaire (classé d'ailleurs en enseignement post-secondaire) ainsi que l'enseignement spécial semblent exclus du champ d'application des nouvelles dispositions.

Or, dans l'enseignement professionnel se trouvent précisément beaucoup d'élèves socialement désavantagés. Il ne faut pas que ceux-ci soient défavorisés une fois de plus.

Les Ministres affirment leur intention de traiter tous les réseaux d'enseignement sur base des mêmes règles et que les dispositions du projet de loi examiné concernent exclusivement l'enseignement secondaire de plein exercice (à l'exclusion de l'enseignement secondaire spécial et de l'enseignement professionnel complémentaire).

Voici un aperçu de ce que cet enseignement professionnel secondaire complémentaire comprend pour l'instant dans le secteur néerlandais.

1. Enseignement général (soins - habillement - arts décoratifs)

Enseignement de l'Etat	393
Provincial	176
Communal	331
Libre	5 001

2. Par section

2.1. Soins

Enseignement de l'Etat (5 écoles)	361
Provincial (2 écoles)	172
Communal (2 écoles)	331
Libre (32 écoles)	4 773
	5 637

2.2. Habillement

Enseignement de l'Etat (1 école)	18
Libre (8 écoles)	185
	203

2.3. Arts décoratifs

Libre (1 école)	61	61
---------------------------	----	----

Total 5 901

Un diplôme de l'enseignement secondaire supérieur ou le certificat de fin d'études de l'enseignement professionnel secondaire supérieur est requis pour pouvoir accéder à l'enseignement professionnel secondaire complémentaire. Ces études peuvent également être entamées sur la base d'un examen d'admission.

De studieduur voor de afdelingen kleding - sierkunsten en verpleegassistenten bedraagt twee jaar. Voor algemeen ziekenhuisverpleger is de studieduur drie jaar.

Voor het buitengewoon onderwijs is een specifieke regeling vereist, onder meer wegens de verschillende structuur van deze sector en de verschillende geografische spreiding.

De Regering verbindt er zich toe bij de rationalisatie en programmering van de andere onderwijsniveaus, voorrang te geven aan het buitengewoon onderwijs.

Vervolgens worden vragen gesteld over de samenstelling, de werking en de draagwijdte van de adviezen van de Planificatiecommissie.

In verband met de sancties waarin artikel 3 voorziet, wordt gevraagd dat zij geen eenzijdige discriminatie zouden bevatten. Op die twee vragen antwoordt de Minister (N) dat een koninklijk besluit tot samenstelling van de Planificatiecommissie en een ander betreffende de sancties waarin artikel 3 voorziet, in de Schoolpactcommissie onderzocht zijn. De twee koninklijke besluiten zullen ter kennis worden gebracht van de Senaatscommissie.

Bovendien zijn, aangezien de Minister zelf inrichtende macht is van het Rijksonderwijs, de regelen inzake rationalisatie en programmering *self-executing* in dat net. De Minister is als lid van de uitvoerende macht gehouden de wetten en verordeningen uit te voeren. De eventuele niet-naleving ervan stelt de Minister voor zijn politieke verantwoordelijkheid.

Aan een lid dat vraagt naar het lot van de niet-classificeerbare inrichtingen, wordt geantwoordt dat een dergelijke inrichting, hoe belangrijk zij ook moge zijn, niet op zichzelf een scholengemeenschap kan vormen, evenmin trouwens als om het even welke afzonderlijke inrichting. Nochtans zijn in het ontwerp bepalingen voor dergelijke inrichtingen opgenomen.

De begrippen hoge en lage frequentie van de afdelingen, waarvan sprake is in het ontwerp, verwijzen naar artikel 12 van het koninklijk besluit van 24 december 1980.

Een lid wil weten of een niet classificeerbare school een hoge of een lage frequentie heeft.

Het antwoord luidt dat een dergelijke inrichting niet van lage frequentie kan zijn, en bijgevolg van hoge frequentie is.

In hetzelfde verband wijst een ander lid erop dat een geïsoleerde inrichting met een bepaald karakter niet de voordelen kan genieten die een geïsoleerde niet-classificeerbare inrichting — na gunstig advies van de Planificatiecommissie — wel kan hebben, nl. programmatiemogelijkheid zonder tot een scholengemeenschap te behoren.

De Ministers verduidelijken dat een geïsoleerde inrichting die voldoende leerlingen heeft, zich eventueel kan splitsen in een school van de eerste graad en een school van de tweede en derde graad zodat die twee inrichtingen (met een bepaald karakter) een scholengemeenschap vormen.

La durée des études est de deux ans pour les sections Habillement - Arts décoratifs et pour les infirmières hospitalières. Elle est de trois ans pour le personnel hospitalier responsable des soins généraux.

Pour l'enseignement spécial une réglementation spécifique est exigée, entre autres à cause des différentes structures de ce secteur et des différentes répartitions géographiques.

Le Gouvernement s'engage, lors de la rationalisation et de la programmation des autres niveaux d'enseignement, à donner la priorité à l'enseignement spécial.

Des questions sont ensuite posées au sujet de la composition, du fonctionnement et de la portée des avis de la Commission de planification.

Quant aux sanctions prévues à l'article 3, il est demandé qu'elles ne concrétisent pas une discrimination unilatérale. En réponse à ces deux questions le Ministre (N) précise qu'un arrêté royal fixant la composition de la Commission de planification et un autre relatif aux sanctions prévues à l'article 3 ont été examinées en Commission du Pacte scolaire. Les deux arrêtés royaux seront portés à la connaissance de la Commission du Sénat.

En outre, vu que le Ministre est lui-même pouvoir organisateur de l'enseignement de l'Etat, les règles de rationalisation et de programmation sont *self-executing* dans ce réseau. Le Ministre, en tant que membre du pouvoir exécutif, est tenu d'exécuter les lois et règlements. Leur inobservance éventuelle place le Ministre devant sa responsabilité politique.

A la demande d'un commissaire, se préoccupant du sort d'établissements non catégorisables, il est précisé que, quelle que soit son importance, il ne peut à lui seul constituer un centre d'enseignement, pas plus d'ailleurs que n'importe quel établissement seul a la faculté de le faire. Toutefois des dispositions sont prévues pour de tels établissements dans le projet de loi.

Quant aux notions de haute et basse fréquence des sections, dont il est fait état dans le projet, elles se réfèrent à l'article 12 de l'arrêté royal du 24 décembre 1980.

Un membre de la Commission veut savoir si une école non catégorisable est de haute ou de basse fréquence.

Il lui est répondu qu'un tel établissement ne peut pas être de basse fréquence, qu'en conséquence, elle est de haute fréquence.

A ce propos, un autre membre fait remarquer qu'un établissement isolé ayant un caractère déterminé ne peut pas jouir des avantages que peut avoir un établissement isolé non catégorisable « moyennant l'avis favorable de la Commission de planification », c'est-à-dire la possibilité de programmer sans appartenir à un centre d'enseignement.

Les Ministres précisent qu'un établissement isolé qui a un nombre d'élèves suffisant peut se dédoubler en un établissement comportant le premier degré et un établissement comportant les deuxième et troisième degrés de manière que ces deux établissements (à caractère déterminé) puissent former un centre d'enseignement.

Een lid vestigt de aandacht op het historisch karakter dat het ontwerp zijns inziens draagt.

Tot dusverre heeft het karakter van de scholen te maken met de vrijheid die de ouders bezitten om hun kinderen naar een school van de ideologische strekking van hun keuze te zenden.

Voor het eerst in onze geschiedenis wordt in een wetstekst die term in een volkomen andere zin gebruikt, namelijk in een context die de uitvoering van artikel 13 omvat van de wet op het Fonds voor de schoolgebouwen en de daarbij horende rationalisatie.

Tot dusver werd een Rijksschool beschouwd als neutraal. De gesubsidieerde scholen moeten, om voor subsidie in aanmerking te komen, niet een bepaald karakter dragen, maar moeten wel voldoen aan de gestelde voorwaarden.

Hij heeft grote moeite met een dergelijke ontwikkeling. Hij vreest dat het begrip « karakter van het onderwijs » in een wet tot ordening en rationalisering van het onderwijs, moeilijk hanteerbaar zal zijn en derhalve tot onrechtvaardigheden zal leiden.

Hij spreekt niettemin zijn waardering uit voor de drie Ministers die de deblokkering van artikel 24 van de Schoolpactwet mogelijk hebben gemaakt. Hij hoopt dat rekening zal worden gehouden met zijn opmerkingen over de toepassing van het begrip « karakter », vooral bij het gesubsidieerd onderwijs.

Een lid stelt volgende vragen :

Kan men stellen dat het feit dat de Minister zich voor verscheidene beslissingen moet onderwerpen aan een afdwingbaar « advies » van de Planificatiecommissie, in overeenstemming is met de grondwettelijke bevoegdheidsverdeling ? Zijn er geen grondwettelijke bezwaren, dan is de Planificatiecommissie als een administratieve overheid te zien. Is er dan voorzien in een beroepsprocedure tegen de Planificatiecommissie ?

Kan de uitoefening van de executieve bevoegdheid van de Minister worden beperkt door een beslissing van de Planificatiecommissie, die particuliere belangen vertegenwoordigt ?

Het antwoord van de Ministers luidt als volgt :

Vooreerst werpt het lid de juridische vraag op of de onderwerping van de Minister aan een advies van de Planificatiecommissie niet in strijd is met de grondwettelijke bevoegdheidsverdeling.

Indien dit niet het geval zou zijn, stelt het lid vervolgens in ondergeschikte orde dat de Planificatiecommissie dan als een administratieve overheid beschouwd moet worden en dat er bijgevolg in een beroepsprocedure moet worden voorzien.

Verder vraagt het lid in dit verband of de uitoefening van de executieve bevoegdheid van de Minister beperkt kan worden door een beslissing van de Planificatiecommissie, die particuliere belangen vertegenwoordigt.

Un membre attire l'attention sur le caractère historique qui, selon lui, marque le projet de loi en discussion.

Jusqu'à présent, le caractère des écoles concerne la liberté qu'ont les parents d'envoyer leurs enfants dans une école de la tendance idéologique de leur choix.

Pour la première fois dans notre histoire, un texte légal emploie ce terme dans un tout autre sens, notamment dans un contexte comprenant l'exécution de l'article 13 de la loi concernant le Fonds des bâtiments scolaires et la rationalisation y afférente.

Jusqu'à présent, une école de l'Etat est considérée comme étant neutre. Quant aux écoles subsidiées, le critère pour être subsidié n'est pas un caractère ou un autre, mais simplement le fait de répondre aux conditions posées à cet effet.

Il est, quant à lui, très réticent à l'égard d'une pareille évolution. Il craint que l'emploi de la notion de caractère dans une législation tendant à planifier et à rationaliser l'enseignement ne soit difficilement praticable et ne devienne par conséquent une source d'iniquités.

Il exprime néanmoins son estime à l'égard des trois Ministres qui ont permis le déblocage de l'article 24 de la loi du Pacte Scolaire. Il espère qu'il sera tenu compte de ses remarques relatives à l'applicabilité de la notion de caractère, surtout pour l'enseignement subventionné.

Un membre pose les questions suivantes :

Peut-on considérer que l'obligation pour le Ministre de se soumettre pour plusieurs décisions à un « avis » contraignant de la Commission de planification est conforme à la répartition constitutionnelle des compétences ? S'il n'y a pas d'objection constitutionnelle, la Commission de planification doit alors être considérée comme une autorité administrative. Une procédure d'appel est-elle prévue contre la Commission de planification ?

L'exercice de la compétence exécutive du Ministre peut-elle être limitée par une décision de la Commission de Planification qui représente des intérêts particuliers ?

Les Ministres répondent ainsi :

D'abord, le membre soulève le problème juridique de savoir si le fait que le Ministre soit soumis à un avis de la Commission de planification n'est pas en opposition avec la séparation constitutionnelle des pouvoirs.

Si cela n'était pas le cas, le membre estime en ordre subsidiaire que la Commission de planification devrait alors être considérée comme une autorité administrative et, par conséquent, une procédure d'appel devrait être prévue.

En outre, le membre demande à ce sujet si l'exercice de la compétence exécutive du Ministre peut être limitée par une décision de la Commission de planification, qui représente des intérêts particuliers.

Op deze vragen kan geantwoord worden dat de Planificatiecommissie bij wet geen enkele beslissingsbevoegdheid krijgt toegewezen en vanuit administratiefrechtelijk oogpunt een adviserend orgaan is. De beslissingen worden door de Minister genomen en tegen deze administratieve beslissingen kan in beroep worden gegaan bij de Raad van State.

Het was bijgevolg niet nodig een beroepsprocedure tegen het door de Planificatiecommissie verstrekte advies in te lassen.

Wat nu betreft de relatie tussen het advies en de ministeriële beslissing, en meer bepaald de vraag of de uitvoerende macht zich door de vereiste van een eensluidend advies niet te sterk aan banden laat leggen, kan geantwoord worden dat de Minister hoe dan ook de vrijheid behoudt een negatieve beslissing te nemen.

Het lag immers uitdrukkelijk in de bedoeling van de Regering een negatieve beslissingsautonomie voor de uitvoerende macht te waarborgen.

De ervaring met gelijkaardige adviesorganen leert immers dat tegenover de vele gunstige adviezen, de Minister als enige de sleutel van de Schatkist moet kunnen hanteren.

Verder vestigt de Regering de aandacht van het lid op het feit dat de formule van voorafgaand gunstig of eensluidend advies in de onderwijswetgeving en ook elders niet ongebruikelijk is, en trouwens bezwaarlijk als ongrondwettig bestempeld zou kunnen worden.

De volgende voorbeelden kunnen dit illustreren :

— Artikel 13 van de wet van 7 juli 1970 bepaalt dat de Koning, op gunstig advies van de Vaste Raden (...) respectievelijk afdelingen of inrichtingen van hoger onderwijs van het kort type kan oprichten, erkennen of subsidiëren, voor zover ...

— Artikel 1bis van de wetten op het toekennen van de academische graden en het programma van de universitaire examens, gecoördineerd bij het Regentsbesluit van 31 december 1949, bepaalt dat op eensluidend advies van de bij artikel 1 ingestelde Commissie, de Koning de lijst van de graden kan wijzigen of aanvullen.

— Tenslotte kan een zinvolle vergelijking worden gemaakt met het koninklijk besluit nr. 78 van 10 november 1967 dat onder meer de organisatie van de artseneerbereidkunde regelt. In artikel 4, § 3, 2°, is bepaald dat bij ongunstig advies de Minister een daarmee overeenstemmende beslissing neemt.

De bedenking van het lid dat de Planificatiecommissie particuliere belangen vertegenwoordigt, moet in deze context beoordeeld worden.

Het is inderdaad juist dat de « belanghebbenden », d.w.z. onder meer de vertegenwoordigers van de drie onderwijsnetten, rechtstreeks bij het beleid betrokken worden. De Regering gaat er immers van uit dat deze vorm van overleg de beste waarborgen biedt voor een goede onderwijsorganisatie en het behoud van de schoolvrede.

On peut répondre à ces questions que la Commission de planification ne se voit reconnaître par la loi aucune compétence de décision et, du point de vue du droit administratif, est un organe d'avis. Les décisions sont prises par le Ministre et un recours est possible auprès du Conseil d'Etat à l'encontre de ces décisions administratives.

Il n'était donc, par conséquent, pas nécessaire d'introduire une procédure d'appel contre les avis exprimés par la Commission de planification.

En ce qui concerne la relation entre l'avis et la décision ministérielle et plus particulièrement la question de savoir si le pouvoir exécutif ne se laisse pas trop lier par l'exigence d'un avis unanime, on peut répondre que le Ministre conserve également la faculté de prendre une décision négative.

L'intention expresse du Gouvernement était d'ailleurs de préserver une autonomie de décision négative pour le pouvoir exécutif.

L'expérience avec de tels organes d'avis nous apprend qu'à l'encontre du grand nombre d'avis favorables, le Ministre est le seul à pouvoir sauvegarder le Trésor public.

De plus, le Gouvernement attire l'attention du membre sur le fait que la formule de l'avis préalable, favorable ou unanime n'est pas inhabituelle dans la législation de l'enseignement, et ailleurs non plus, et ne pourrait être considérée comme embarrassante ou anticonstitutionnelle.

Les exemples suivants peuvent illustrer cela :

— L'article 13 de la loi du 7 juillet 1970 dispose que le Roi, sur avis favorable des Conseils permanents, peut créer, reconnaître ou subsidier des sections ou des établissements d'enseignement supérieur de type court, ...

— L'article 1bis des lois sur la reconnaissance des grades académiques et du programme des examens universitaires, coordonnées par l'arrêté du Régent du 31 décembre 1949, détermine que sur avis unanime de la Commission créée par l'article 1er, le Roi peut modifier ou compléter la liste des grades ...

— Enfin une comparaison peut être faite avec l'arrêté royal n° 78 du 10 novembre 1967 qui règle l'organisation des pharmacies. A l'article 4, § 3, 2°, il est dit qu'en cas d'avis défavorable le Ministre est tenu d'y conformer sa décision.

L'idée du membre que la Commission de planification représente des intérêts particuliers doit être appréciée dans ce contexte.

Il est en effet exact que les « intéressés », entre autres les représentants des trois réseaux de l'enseignement seront associés à la politique d'enseignement. Le Gouvernement estime d'ailleurs que cette forme de concertation présente une meilleure garantie pour une bonne organisation de l'enseignement et le maintien de la paix scolaire.

De Regering verzekert het lid dat zal gewaakt worden voor een evenwichtige samenstelling van de Commissie, zodat bij het uitbrengen van de adviezen alle aspecten van de gestelde vraag in rekening kunnen worden gebracht.

Het lid blijft echter de mening toegedaan dat het wetsontwerp een nieuwigheid invoert en een betwistbaar precedent schept dat de artikelen 6, *6bis* en 17 van de Grondwet op de helling zet. Naar zijn oordeel is de beslissingsmarge die aan de Minister wordt gelaten, uiterst smal.

Hetzelfde lid wijst op de verreikende bevoegdheid die de Planificatiecommissie kan verkrijgen. Het functioneren in drie kamers, met « eensluidende adviezen » roept het gevaar op van een divergerende rechtspraak. Waar zal de garantie voor de eenheid van de rechtspraak liggen ?

Hierop wordt geantwoord dat artikel 1, § 3, van het ontwerp bepaalt dat alle bedoelde adviezen door de Planificatiecommissie zelf moeten worden uitgebracht, en niet door de bevoegde kamer, die als opdracht heeft de dossiers te onderzoeken en voor te bereiden.

Het feit dat over alle dossiers uiteindelijk een advies moet worden uitgebracht door de Planificatiecommissie, d.w.z. de verenigde kamers, sluit o.i. het gevaar van een divergerende rechtspraak volkomen uit.

Een andere vraag, of liever suggestie :

In verband met de Planificatiecommissie verdient het aanbeveling dat aan de Senaat een ontwerp van koninklijk besluit wordt voorgelegd dat de samenstelling en de werkwijze van deze Commissie regelt.

De Ministers antwoordden als volgt.

Een ontwerp van koninklijk besluit houdende de samenstelling en de werkwijze van de Planificatiecommissie wordt momenteel voorbereid door de betrokken kabinetten.

Dat ontwerp zal uiteraard steunen op de beginselen die de Nationale Schoolpactcommissie aanvaard heeft tijdens de besprekingen van 23 en 30 juli 1980 en die trouwens neergelegd zijn in het thans behandelde ontwerp.

Het is evenwel nog niet mogelijk aan de Senaatscommissie een volledig ontwerp voor te leggen.

De Regering is zich echter bewust dat dit koninklijk besluit zal moeten worden bekengemaakt binnen de kortst mogelijke tijd na de afkondiging van de wet. De taak die de wetgever aan de Planificatiecommissie heeft opgedragen, is uiterst belangrijk en die Commissie moet kunnen functioneren met ingang van het schooljaar 1981-1982.

Daarom deelt de Regering aan de Senaatscommissie het volgend tijdschema mee :

1. Het koninklijk besluit houdende samenstelling en werkwijze van de Planificatiecommissie zal vóór 31 juli 1981 ter ondertekening van het Staatshoofd worden voorgelegd.

Le Gouvernement assure le membre qu'il sera veillé à une composition équilibrée de la Commission de manière à ce que l'émission des avis tienne compte de tous les aspects de la question posée.

Le membre continue cependant à estimer que le projet de loi apporte à la législation concernant l'enseignement un élément innovateur, un précédent discutable, qui met en cause les articles 6, *6bis* et 17 de notre Constitution. Selon lui, la marge de décision laissée au Ministre est vraiment très réduite.

Le même commissaire attire l'attention sur la compétence très étendue que la Commission de planification peut acquérir. Le fonctionnement en trois chambres, délivrant des avis conformes, crée le danger de divergences. Où réside la garantie contre ces divergences ?

On lui répond qu'ainsi qu'il est prévu à l'article 1^{er}, § 3, du projet, tous les avis prévus doivent être donnés par la Commission de planification elle-même, et non par la chambre compétente, qui a pour mission d'examiner et de préparer les dossiers.

Le fait que tous les dossiers recevront finalement les avis de la Commission de planification, c'est-à-dire des chambres réunies, prévient le danger d'une divergence dans la jurisprudence.

Autre question, ou plutôt suggestion :

En ce qui concerne la Commission de planification, il est souhaitable qu'un projet d'arrêté royal réglant la composition et le fonctionnement de cette Commission soit présenté au Sénat.

Voici la réaction des Ministres.

Un projet d'arrêté royal réglant la composition et le fonctionnement de la Commission de planification est actuellement élaboré par les divers Cabinets concernés.

Ce projet s'inspire bien entendu des principes qui ont été admis lors des discussions en Commission du pacte scolaire les 23 et 30 juillet 1980 et qui ont d'ailleurs été reprises dans le présent projet.

Il n'est néanmoins pas encore possible de présenter pour l'instant à la Commission de l'Education nationale du Sénat un projet complet.

Le Gouvernement est cependant conscient que cet arrêté devra être publié dans les plus brefs délais après la promulgation de la loi. Les missions confiées par le législateur à la Commission sont importantes et celle-ci doit pouvoir fonctionner dès la prochaine rentrée scolaire.

C'est pourquoi, le Gouvernement communique aux membres de la Commission le calendrier suivant :

1. L'arrêté fixant la composition et le fonctionnement de la Commission de planification sera présenté à la signature royal avant la fin juillet 1981.

2. De Planificatiecommissie zal geïnstalleerd worden vóór 1 september 1981.

Hetzelfde lid verheugt zich over dit tijdschema, maar vraagt wat er zal gebeuren als de Regering er, om welke reden dan ook, niet in slaagt het na te komen.

De Minister (N) antwoordt dat niemand tot het onmogelijke verplicht kan worden. De Regering kan niet meer doen dan een tijdschema vast te leggen ter bereiking van het doel dat zij zich gesteld heeft.

Hetzelfde lid merkte nog op dat volgens het verslag-Breyne (K. 717-4) de Minister (N) zou hebben verklaard: (blz. 11) « 12. Als de Planificatiecommissie tot geen besluit is gekomen betekent zulks dat er een negatief antwoord van de Commissie is. De bevoegde Minister kan in dit geval niet ingaan op de aanvraag. »

Waarop steunt de Minister ?

Welke artikel van het ontwerp geeft hem die mogelijkheid ?

Indien de Senaat de Minister (N) in zijn uitlatingen zou volgen, zou dit met zich brengen dat het stilzitten van de Planificatiecommissie grotere gevolgen zou hebben in het geval bedoeld in artikel 1, § 3, 4^e, dan het raadplegen van de Ministerraad door de Minister (zie tweede volzin van het laatste lid van artikel 1, § 3).

De Ministers antwoorden dat bij het uitstippelen van de werkwijze van de Planificatiecommissie is voorzien in een regeling voor het geval dat de Commissie geen advies heeft verstrekt binnen twee maanden na de indiening van de aanvraag.

In dit geval roept de bevoegde Minister de Commissie bijeen binnen veertien dagen na het verstrijken van de termijn. De Commissie brengt dan advies uit met de vereiste meerderheid van de aanwezige leden.

Het geachte lid vraagt nu wat er zal gebeuren indien, ondanks deze regeling, de Commissie toch geen advies uitbrengt.

De Regering wenst hieromtrent te verklaren dat, als de wetgever een Commissie instelt met een aantal opdrachten en bevoegdheden, de Koning gehouden is die Commissie operationeel te maken en te zorgen dat zij haar taak blijft vervullen, desnoods door haar anders samen te stellen.

Indien zou blijken dat de Commissie zich aan haar wettelijke opdracht en verantwoordelijkheid onttrekt door — wat het geachte lid noemt « stil te zitten » — spreekt het vanzelf dat de Koning de nodige maatregelen behoort te nemen om ze te doen werken.

Ingeval de Commissie nalaat haar advies te geven, staat men voor een toestand die de wetgever niet gewild heeft en zal de Ministerraad, op voorstel van de bevoegde Minister, de nodige beslissingen nemen t.a.v. de betrokken inrichting.

2. La Commission de planification sera installée avant le 1^{er} septembre 1981.

Le membre en question se réjouit de l'établissement de ce calendrier mais demande ce qui arrivera si, pour des raisons de n'importe quelle nature, le gouvernement ne parvient pas à le respecter.

Le Ministre (N) lui répond qu'à l'impossible nul n'est tenu. Le Gouvernement ne peut pas faire plus que s'imposer un calendrier afin d'atteindre les buts qu'il s'est fixé à lui-même.

Le même membre fait encore remarquer que, suivant le rapport Breyne (Chambre 717/4), le Ministre (N) aurait déclaré: (p. 11) « 12. Si la Commission de planification ne prend pas de décision, sa réponse sera réputée négative. Dans ce cas, le Ministre compétent ne pourra pas faire droit à la demande. »

Sur quoi se base le Ministre ?

Quel article du projet lui donne cette possibilité ?

Si le Sénat suit le Ministre (N) dans ses propos, cela implique que la non-prise de décision de la Commission de planification entraîne plus de conséquences, dans le cas visé à l'article 1^{er}, § 3, 4^e, que la consultation du Conseil des Ministres par le Ministre (voir 2^e phrase du dernier alinéa de l'article 1^{er}, § 3).

Les Ministres répondent que dans l'élaboration du fonctionnement de la Commission de planification un règlement est prévu pour l'hypothèse où la Commission n'a pas donné d'avis dans les deux mois qui suivent l'introduction de la demande.

Dans ce cas le Ministre compétent réunit la Commission dans les quinze jours qui suivent l'expiration du délai. La Commission émet alors un avis à la majorité exigée des membres présents.

Le membre demande à présent ce qui se passe si, malgré cette réglementation, la Commission ne rend cependant pas d'avis.

Le Gouvernement tient à déclarer à ce sujet, que, si le législateur crée une Commission et lui reconnaît un nombre de missions et de compétences, le Roi est tenu de rendre cette Commission opérationnelle et de veiller à ce qu'elle continue à remplir sa tâche, s'il le faut en modifiant sa composition.

S'il apparaissait que cette Commission s'écarte de sa mission et de sa responsabilité — ce que le membre appelle « se taire » —, il va de soi que le Roi doit prendre les mesures nécessaires pour assurer son fonctionnement.

Ainsi dans le cas où la Commission ne donne pas d'avis, on se trouve dans une situation que le législateur n'a pas voulue et le Conseil des Ministres, sur proposition du Ministre compétent, prendra les décisions qui s'imposent à l'égard de l'établissement concerné.

Een lid wenst te vernemen of de Planificatiecommissie in de overwegingen van haar gemotiveerd advies melding kan maken van de godsdienstige, levensbeschouwelijke uitgangspunten van de inrichting waarover zij zich uitspreekt. Hij betreurt anderzijds dat de mensen worden gecatalogeerd.

De Ministers bevestigen vooraf dat het eerste en belangrijkste kenmerk van ons Belgisch onderwijssysteem ongetwijfeld de veelzijdigheid is. Ons land, dat de grondwettelijke vrijheid van het onderwijs steeds heeft geëerbiedigd, heeft steeds de meest diverse initiatieven op dit gebied bevorderd.

De Planificatiecommissie vormt een pragmatisch antwoord op die stand van zaken. Zij zal, zonder dat een enkele levensbeschouwelijke of godsdienstige strekking er over de meerderheid beschikt, worden samengesteld uit ter zake bevoegde personen, vertegenwoordigers van de grote netten en karakters, doch eveneens uit andere personen behorende tot de onderwijswereld. Het zal hun taak zijn zich een opinie te vormen door de ideologische, pedagogische, sociale, economische en andere aspecten van de voorgelegde dossiers in overweging te nemen. De mogelijkheden om initiatieven te nemen in functie van pedagogische vernieuwingen worden aldus eveneens gewaarborgd.

Ook de Ministers verafschuwden de indeling van de mensen in vakjes. Maar toch moet worden erkend dat men sinds 1958 in die zin doorgaat, alleen omdat er geen betere criteria worden gevonden.

Het lid is niet erg tevreden over dit antwoord, dat hij te vaag vindt, en stelt zijn hoop op het koninklijk besluit dat er concrete vorm aan moet geven.

Een lid vraagt wat er zal worden van het pluralistisch onderwijs.

De Ministers laten weten dat de Schoolpactcommissie vorige week donderdag het ministerieel besluit dat kandidatuurstelling voor de Raad nader regelt, goedgekeurd heeft.

De oproep tot de kandidaten zal zeer binnenkort in het *Staatsblad* verschijnen.

ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING

Artikel 1

Een lid vraagt nadere opheldering over twee koninklijke besluiten die scholen uit de streek van Ronse, behorend tot verschillende taalstelsels, in één scholengemeenschap hebben bijeengebracht.

De Ministers (N en F) erkennen dat de gelaakte koninklijke besluiten op een vergissing berustten; zij zijn achteraf gewijzigd.

Een ander lid vestigt de aandacht op het 2°, § 2, vierde lid, a). In het Nederlands is de meervoudsvorm « scholengemeenschappen » van de bij de Kamer ingediende tekst in

Un commissaire désire savoir si la Commission de planification dans son avis motivé peut mentionner dans ses attendus l'origine religieuse, philosophique de l'établissement sur lequel elle statue. Il regrette d'autre-part la pratique qui consiste à cataloguer les gens.

Les Ministres affirment d'abord que la première caractéristique de notre enseignement belge est sans doute d'être multiple. Notre pays, respectueux de la liberté constitutionnelle d'enseignement, a toujours favorisé les initiatives les plus diverses en ce domaine.

La Commission de planification constitue une réponse pragmatique à cet état de fait. Elle sera composée de manière telle qu'aucune tendance philosophique ou religieuse n'y dispose de la majorité, par des personnes compétentes en la matière, représentatives des grands réseaux et caractères, mais également par d'autres personnalités du monde de l'enseignement. Il leur appartiendra de se former une opinion en prenant en considération les multiples aspects : idéologiques, pédagogiques, sociaux, économiques ... des dossiers présentés. Ainsi se trouveront également garanties les possibilités d'initiatives capables d'assurer le renouvellement de la pédagogie.

Les Ministres, eux aussi, ont horreur de voir cataloguer les gens. Mais il faut reconnaître que depuis 1958 on persévère dans ce sens et ce uniquement parce qu'on ne trouve pas de critères plus adéquats.

Le commissaire, peu satisfait de cette réponse qu'il estime trop vague, met ses espoirs dans l'arrêté royal qui devra les concrétiser.

Un membre s'inquiète de ce qu'il adviendra de l'enseignement pluraliste.

Les Ministres font savoir que la Commission du Pacte scolaire a approuvé le jeudi 2 juillet l'arrêté ministériel fixant les modalités d'appel aux candidatures pour le Conseil de l'enseignement pluraliste.

L'appel aux candidats paraîtra très prochainement au *Moniteur*.

DICUSSION DES ARTICLES

Article 1^{er}

Un membre demande des précisions concernant deux arrêtés royaux qui ont réuni dans un centre d'enseignement des écoles de la région de Renaix, appartenant à des régimes linguistiques différents.

Les Ministres (F) et (N) reconnaissent que les arrêtés royaux incriminés reposaient sur une erreur; ils ont été modifiés par la suite.

Un autre membre attire l'attention sur le 2°, § 2, 4^e alinéa, a). Dans le texte néerlandais, le pluriel « scholengemeenschappen » du texte déposé à la Chambre a été remplacé

een enkelvoud veranderd. Het gaat hier blijkbaar om een vergissing, die echter de betekenis zou kunnen veranderen. Aldus zouden scholengemeenschappen van inrichtingen met een eigen karakter en niet-classificeerbare inrichtingen uitgesloten kunnen worden.

De Minister (N) verwijst naar het verslag van de Kamer van Volksvertegenwoordigers waar op bladzijde 12 duidelijk staat dat het om een taalcorrectie gaat. Hij herinnert eraan dat men nooit afgestapt is van het idee dat de scholengemeenschappen gevormd moesten worden door inrichtingen met hetzelfde karakter.

De Minister, adjunct voor Nationale Opvoeding, bevestigt dat het louter een formele of grammaticale wijziging betreft.

Ook waarschuwt hij voor verwarring tussen *a)* en *b)*: « deel uitmaken van » is niet hetzelfde als « vormen ».

In verband met de letter *b)* vraagt een lid zich af of de scholen van het type II geen gebruik kunnen maken van dezelfde mogelijkheden als die van het type I. Hebben zij niet hetzelfde soort van geleding, aangezien zij twee cyclussen tellen, waarvan de eerste geografisch kan zijn gespreid?

De Minister, adjunct voor Nationale Opvoeding, antwoordt dat de stelsels van type I en II helemaal niet parallel lopen.

Twee leden dienen een voorstel van amendement in om in § 2, tweede lid, aan het slot van het 2^e, te doen vervallen de woorden « die onderwijs verstrekken met hetzelfde karakter » en ook het derde, vierde en vijfde lid te doen vervallen. Zij menen namelijk dat een scholengemeenschap van het secundair onderwijs moet kunnen bestaan uit inrichtingen met verschillend karakter, hetgeen pluralistische experimenten mogelijk zou maken.

De Minister (N) verzoekt de Commissie dat amendement niet aan te nemen, omdat het de grondslagen zelf in het geding zou brengen van het ontwerp van wet, dat zelf het resultaat is van langdurige onderhandelingen en in de lijn ligt van verscheidene wetten en koninklijke besluiten.

Het amendement wordt verworpen met 14 tegen 2 stemmen, bij 1 onthouding.

Een commissielid stelt voor § 4, tweede lid, van dit artikel te vervangen als volgt :

« Vanaf het schooljaar 1981-1982 in de lagere cyclus, exclusief de vervolmakings- en specialisatiejaren, en vanaf 1983-1984 in de hogere secundaire cyclus en in de vervolmakings- en specialisatiejaren van de lagere cyclus van het onderwijs van het type II, zoals hierboven omschreven, wordt geen enkele nieuwe afdeling of leerjaar door het Rijk opgericht of gesubsidieerd. »

par le singulier. Apparemment, il s'agit d'une erreur matérielle. Celle-ci pourrait cependant entraîner une modification de sens. Ainsi des centres d'enseignement formés par des établissements ayant un caractère propre et d'autres non catégorisables pourraient être exclus.

Le Ministre (N) renvoie au rapport fait à la Chambre des Représentants où, à la page 12, il est indiqué clairement qu'il s'agit d'une correction d'ordre grammaticale. Il rappelle que jamais on ne s'est éloigné de l'idée que les centres d'enseignement devaient être constitués par des établissements de même caractère.

Le Ministre, adjoint à l'Education nationale, confirme qu'il s'agit d'une modification purement matérielle ou grammaticale.

En outre, il met en garde contre une confusion entre ce qui se trouve sous *a)* et sous *b)*: « appartenir », n'est pas la même chose que « former ».

A propos du *b)* en question, un membre se demande si les écoles du type II ne peuvent utiliser les mêmes facultés que celles du type I. Ne disposent-elles pas du même genre d'articulation puisqu'elles comptent deux cycles, dont le premier peut être géographiquement dispersé?

Le Ministre, adjoint à l'Education nationale, répond que les systèmes des types I et II ne sont pas parallèles du tout.

Deux membres déposent un amendement tendant à supprimer à la fin du 2^e, § 2, deuxième alinéa, les mots « qui dispensent un enseignement de même caractère » et à supprimer également les troisième, quatrième et cinquième alinéas. Ils estiment, en effet, qu'un centre d'enseignement secondaire doit pouvoir être composé d'établissements de caractères différents, ce qui permettrait des expériences de pluralisme.

Le Ministre (N) demande à la Commission de ne pas adopter cet amendement, qui mettrait en cause les bases mêmes du projet de loi, lui-même fruit de négociations de longue durée et se trouvant dans la ligne de plusieurs lois et arrêtés royaux.

L'amendement est rejeté par 14 voix contre 2 et 1 abstention.

Un membre de la Commission propose de remplacer le deuxième alinéa du § 4 de cet article par le texte suivant :

« A partir de l'année scolaire 1981-1982 au cycle inférieur, à l'exclusion des années de perfectionnement et de spécialisation, et à partir de 1983-1984 au cycle secondaire supérieur et dans les années de perfectionnement et de spécialisation du cycle inférieur de l'enseignement de type II, tel que défini ci-dessus, aucune nouvelle section ou année d'études n'est créée ou subventionnée par l'Etat. »

Hij verantwoordt zijn amendement als volgt :

« Het beroepsonderwijs is door het ontwerp geïmplementeerd. Vermits de wettelijke verplichting niet wordt opgelegd om van type II naar type I over te stappen, moeten de leerlingen van de leeftijdsklassen 15, 16 en 17 jaar een aangepast onderwijsaanbod kunnen vinden, na een stilstand van vele jaren remwet, ook al behoren zij tot de « zwakke » intelligentiegroepen. »

Hij deelt een schema mee over de organisatie van het secundair onderwijs van type II, dat in bijlage is opgenomen.

Hij voegt eraan toe dat hij niets liever wenst dan te worden gerustgesteld door de Regering en hij begrijpt dat de meerderheid er de voorkeur aan geeft dit ontwerp van wet niet terug te zenden naar de Kamer. Een praktische maatregel kan wellicht zijn bezwaar ondervangen ?

De Ministers staan beiden achter de volgende verklaring :

De aangeklaagde situatie is niet aan dit wetsontwerp toe te schrijven. Zij vloeit voort uit de bepalingen betreffende de organisatie van het secundair onderwijs. Het vijfde vervolmakings- en/of specialisatiejaar dat hier wordt bedoeld, is een verlenging van hetgeen men vaak de « vorming op korte termijn » noemt en behoort structureel gezien tot het lager secundair onderwijs.

Men moet trouwens de moed hebben om te erkennen dat op de verschillende verantwoordelijkheidsniveaus zelden werkelijk aandacht werd besteed aan en voldoende begrip werd betoond voor deze vorm van onderwijs, ook niet bij de vernieuwing van het secundair onderwijs.

Men dient zonder dralen en niet enkel in het raam van de verlenging van de schoolplicht het beroepsonderwijs te herwaarder en beter aan te passen zowel aan de specifieke kenmerken van de leerlingen als aan de huidige economische en sociale behoeften.

Op deze wijze kunnen de reële noden van de leerlingen het best worden gediend.

Na de verklaringen van de Ministers te hebben gehoord en na de hoop te hebben uitgesproken dat het koninklijk besluit van 30 juli 1976 spoedig zal worden gewijzigd, neemt de indiener zijn amendement terug.

Twice leden dienen de volgende amendementen n :

A. Aan dit artikel een § 5 toe te voegen, luidende :

« § 5. De bepalingen betreffende de scholengemeenschappen, alsmede deze betreffende het vereiste gunstig advies van de Planificatiecommissie, zijn niet van toepassing op de inrichtingen die op grond van hun pedagogische, filosofische of godsdienstige eigenheid voorkomen als enig binnen het gebied afgebakend door de redelijke afstand waarvan sprake is in artikel 4 van de wet van 29 mei 1959 voor de vrije schoolkeuze.

Voici comment il justifie son amendement :

« L'enseignement professionnel est visé par le projet. Puisque la loi n'impose pas le passage du type II au type I, il faut que les élèves des classes d'âge de 15, 16 et 17 ans puissent trouver un éventail d'enseignement adéquat, après le coup d'arrêt représenté par de nombreuses années de loi de blocage, même s'ils appartiennent aux catégories d'intelligence « faible. »

Il remet un schéma représentant l'organisation de l'enseignement secondaire du type II, reproduit en annexe.

Il y ajoute qu'il ne demande pas mieux que d'être rassuré par le Gouvernement, comprenant que la majorité préfère ne pas renvoyer ce projet de loi à la Chambre. Peut-être une mesure d'ordre pratique peut-elle rencontrer son objection ?

Les Ministres se disent solidaires pour déclarer ce qui suit :

La situation dénoncée n'est pas à mettre au crédit du projet de loi. Elle résulte des dispositions en matière d'organisation de l'enseignement secondaire. La cinquième année de perfectionnement et/ou de spécialisation, ici visée constitue un prolongement de ce qu'on appelle souvent la formation courte et appartient structurellement à l'enseignement secondaire inférieur.

Il faut par ailleurs avoir le courage de reconnaître que, aux divers niveaux de responsabilité, on a rarement accordé une attention réelle et une considération suffisante à cette forme d'enseignement et ce, y compris lors de la rénovation de l'enseignement secondaire.

Il convient sans délai et pas dans le seul cadre de la prolongation de la scolarité obligatoire, de revaloriser l'enseignement professionnel et de l'adapter mieux tant aux profils des élèves qui le fréquentent qu'aux besoins économiques et sociaux actuels.

C'est ainsi que les intérêts de la tranche d'âge évoquée seront les mieux rencontrés.

L'auteur, après avoir entendu les déclarations des Ministres, et espérant que dès lors, l'arrêté royal du 30 juillet 1976 sera bientôt modifié, retire son amendement.

Deux commissaires déposent les amendements suivants :

A. Compléter l'article 1^{er} par un § 5, rédigé comme suit :

« § 5. Les dispositions relatives aux centres d'enseignement, de même que celles relatives à l'avis favorable requis de la Commission de planification, ne sont pas applicables aux établissements qui, sur la base de leur spécificité pédagogique, philosophique ou religieuse, passent pour uniques dans la zone délimitée par la distance raisonnable dont question à l'article 4 de la loi du 29 mai 1959 pour le libre choix de l'école.

Deze inrichtingen genieten de gunstige voorwaarden toegekend aan de inrichtingen die tot een scholengemeenschap behoren. »

B. *Subsidiair* :

Aan dit artikel een § 5 toe te voegen, luidende :

« § 5. De bepalingen betreffende de scholengemeenschappen zijn niet van toepassing op de scholen opgericht door provincies en gemeenten. Deze scholen genieten de gunstige voorwaarden toegekend aan de inrichtingen die tot een scholengemeenschap behoren. »

Zij verklaren dat het probleem dat in hun amendementen wordt opgeworpen, uit het ontwerp zelf voortvloeit. Er zullen moeilijkheden rijzen voor scholen die door hun pedagogische methodes of door hun levensbeschouwelijke of godsdienstige eigenheid als uniek voorkomen. Kan men zich bijvoorbeeld voorstellen dat een islamitische school een scholengemeenschap vormt met katholieke scholen of met andere die een confessioneel karakter dragen ? Paragraaf 2, b), biedt daarvoor geen wettelijke waarborgen. Het subamendement met betrekking tot de gemeentelijke en provinciale scholen is ingegeven door de zorg om te voorkomen dat die scholen een karakter moeten kiezen.

De vorming van schoolgemeenschappen kan overigens voor dit scholennet minder noodzakelijk blijken te zijn, omdat bijna alle gemeenten van het Rijk samengevoegd zijn.

De Ministers verklaren dat die amendementen binnen de Regering besproken werden, wat tot de volgende verklaring heeft geleid :

Het voorgestelde amendement wil een afzonderlijke behandeling voor de inrichtingen die « op grond van hun pedagogische, levensbeschouwelijke of godsdienstige eigenheid voorkomen als enig » binnen een bepaald gebied.

Los van inhoudelijke bedenkingen hieromtrent wijst de Regering erop dat de aanvaarding van dit amendement technisch gezien tot grote moeilijkheden zou leiden bij de toepassing van het rationalisatie- en programmatieplan.

Door een beroep te doen op een pedagogische, levensbeschouwelijke of godsdienstige eigenheid zouden bepaalde inrichtingen immers toegelaten worden tot een onbepaalde programmatie, zonder hierbij rekening te hoeven houden met het reeds bestaande onderwijsaanbod in een bepaalde streek. Daar met het voorgestelde criterium geen duidelijke lijn kan worden getrokken, zouden tientallen inrichtingen, alle met evenveel recht, een beroep kunnen doen op deze gunstvoorwaarden.

Mutatis mutandis kan dezelfde redenering worden gevolgd voor het subsidiair amendement. Het toekennen van de gunstige voorwaarden aan scholen opgericht door provincies en gemeenten, zonder dat zij hierbij rekening behoeven te houden met de reeds toepasselijke onderwijsregelingen, zou tot talrijke nieuwe inrichtingen leiden.

Ces établissements bénéficient des conditions favorables accordées aux établissements appartenant à un centre d'enseignement. »

B. *Subsidiairement* :

Compléter cet article par un § 5, rédigé comme suit :

« § 5. Les dispositions relatives aux centres d'enseignement ne sont pas applicables aux écoles créées par les provinces et les communes. Ces écoles bénéficient des conditions favorables accordées aux établissements appartenant à un centre d'enseignement. »

Ils expliquent que le problème, soulevé par leurs amendements, est issu du projet de loi lui-même. Des difficultés surgiront pour des écoles, uniques par leurs méthodes pédagogiques ou par leur caractère philosophique ou religieux. S'imagine-t-on par exemple une école islamique formant un centre d'enseignement avec des écoles catholiques ou d'autres à caractère confessionnel ? Le § 2, b), n'est pas de nature à fournir des garanties légales. Leur sous-amendement concernant les écoles communales et provinciales est inspiré par le souci d'éviter pour ces écoles un choix de caractère.

La constitution de centres peut d'ailleurs se révéler moins nécessaire pour le réseau en question dans la mesure où la quasi-totalité des communes du royaume ont été fusionnées.

Les Ministres rapportent que ces amendements ont été discutés au niveau du gouvernement. Ces discussions ont abouti à la déclaration gouvernementale suivante :

L'amendement proposé a pour but de réserver un traitement particulier aux établissements qui « sur base de leur spécificité pédagogique, philosophique ou religieuse passent pour unique » dans une zone déterminée.

Indépendamment des considérations relatives à ce sujet, le Gouvernement estime que l'adoption de cet amendement conduirait à de grandes difficultés pour l'application du plan de rationalisation et de programmation.

En faisant appel à une spécificité pédagogique, philosophique ou religieuse, certains établissements seraient autorisés à programmer de manière indéterminée sans devoir tenir compte de l'offre d'enseignement existant déjà dans une région déterminée. Vu que le critère proposé ne permet pas d'établir une délimitation précise, des dizaines d'établissements, tous avec un droit équivalent, feraient appel à ces conditions préférentielles.

La même argumentation peut être développée *mutatis mutandis* pour l'amendement subsidiaire. L'octroi de conditions préférentielles aux écoles créées par les provinces et les communes sans qu'elles doivent tenir compte des réglementations déjà applicables, conduirait à de nombreuses créations non prévisibles.

De Regering wijst de indieners erop dat aan hun verlangens maximaal is tegemoetgekomen door een aantal wijzigingen in de tekst, inzonderheid in artikel 3, § 2, b), waarin bepaald wordt dat inrichtingen die naar de wettelijke criteria niet-classificeerbaar zijn, toch een scholengemeenschap kunnen vormen, en door in de mogelijkheid van programmatie te voorzien voor inrichtingen die om de een of andere reden er niet in slagen een groep te vormen met andere.

In beide gevallen is een gunstig advies van de Planificatiecommissie vereist. Indien de aanvraag neerkomt op een afwijking van de programmatieregelen is bovendien de instemming van de Ministerraad vereist.

Gelet op deze overwegingen, is de Regering ervan overtuigd dat de bezwaren van de indieners reeds zo goed mogelijk worden ondervangen. Zij vraagt hun dan ook hun amendement in te trekken.

Een van de indieners zegt dat hij min of meer overtuigd is door de praktische bezwaren tegen zijn amendement over de gemeente- en provinciescholen, maar helemaal niet wat de alleenstaande scholen betreft. Hij blijft geloven dat de grondwettelijke vrijheid in dit opzicht op de helling wordt gezet.

Hij trekt bijgevolg het subamendement in, maar handhaaft het amendement zelf.

Het laatstgenoemde wordt verworpen met 11 tegen 4 stemmen, bij 1 onthouding.

STEMMINGEN

De tekst van artikel 1, tot en met het 1^o, wordt aangenomen met 15 tegen 2 stemmen, bij 1 onthouding.

Het 2^o, § 2, wordt aangenomen met 15 tegen 2 stemmen, bij 1 onthouding.

Het 2^o, § 3, wordt aangenomen met 12 stemmen, bij 5 onthoudingen.

Het 2^o, § 4, wordt aangenomen met 15 stemmen, bij 3 onthoudingen.

Artikel 1 in zijn geheel wordt aangenomen met 15 stemmen, bij 3 onthoudingen.

**

ART. 2

Dit artikel wordt zonder bespreking aangenomen met 15 stemmen, bij 3 onthoudingen.

**

Le Gouvernement signale aux membres que leur souci maximal est rencontré par une série de modifications de texte, en particulier à l'article 3, § 2, b), où il est prévu que les établissements, qui ne sont pas classifiables selon le critère légal, peuvent néanmoins former un centre d'enseignement, et par la possibilité de prévoir une programmation pour les établissements qui pour l'une ou l'autre raison ne parviennent pas à former un groupe avec d'autres.

Dans les deux cas, un avis favorable de la Commission de planification est exigé. Si la demande concerne une dérogation aux règles de programmation, l'accord du Conseil des Ministres est, de plus, exigé.

Vu ces considérations, le Gouvernement est convaincu que les soucis des membres sont rencontrés aussi bien que possible. Il demande donc aux membres de retirer leur amendement.

L'un des deux auteurs se déclare plus ou moins convaincu par les objections d'ordre pratique formulées à l'encontre de son amendement relatif aux écoles communales et provinciales, mais pas du tout en ce qui concerne les écoles uniques. Il continue à croire que là, la liberté constitutionnelle se trouve compromise.

En conséquence, il retire le sous-amendement, tout en maintenant l'amendement en ordre principal.

Ce dernier est rejeté par 11 voix contre 4 et 1 abstention.

VOTES

Le texte de l'article 1^{er} jusque et y compris le 1^o est adopté par 15 voix contre 2 et 1 abstention.

Le § 2 du 2^o est adopté par 15 voix contre 2 et 1 abstention.

Le § 3 du 2^o est adopté par 12 voix et 5 abstentions.

Le § 4 du 2^o est adopté par 15 voix et 3 abstentions.

L'ensemble de l'article 1^{er} est adopté par 15 voix et 3 abstentions.

**

ART. 2

Cet article n'a pas fait l'objet de discussions. Il est adopté par 15 voix et 3 abstentions.

**

ART. 3

Een lid is verwonderd over het bijvoeglijk naamwoord « nieuwe » voor het zelfstandig naamwoord « oprichting » op de eerste regel van letter a) van de tekst die door dit artikel wordt toegevoegd aan artikel 24, § 3, van de wet van 29 mei 1959.

Is niet elke oprichting noodzakelijk nieuw ?

Hoe zal men weten dat zekere inrichtingen, afdelingen, opties, specialisatie- of vervolmakingsjaren, die op 1 september 1981 bestaan en in strijd zijn met de regels van het rationalisatie- en programmatieplan, niet nieuw opgericht zijn, maar reeds bestonden ?

Wie zal dat vaststellen ? Hoe zal dat gebeuren ?

Wie zal dat controleren en op welke wijze zal daartegen beroep aangetekend kunnen worden ?

De Ministers antwoorden dat het lid er terecht op wijst dat elke oprichting inderdaad « nieuw » is. Toch werd dit pleonasme in de tekst behouden om elke dubbelzinnigheid te vermijden tussen enerzijds volkomen nieuwe initiatieven vanaf 1 september 1981 en anderzijds bestaande opties enz., gefinancierd uit eigen middelen.

Een lid vraagt of de « omvorming » van een bestaande afdeling, opgericht in strijd met de regels van de rationalisatie of programmatie, mogelijk is en of die afdeling in dat geval wordt beschouwd als een bestaande dan wel als een nieuwe afdeling.

De Ministers antwoorden dat duidelijk uitgesloten zijn de omvorming of de vervanging van uit eigen middelen gefinancierde bestaande opties enz. Deze operaties worden beschouwd als « nieuwe » oprichtingen en zijn onderworpen aan de programmatieregels.

Het reeds vroeger bestaan van inrichtingen, afdelingen enz. moet bewezen worden door de inrichtende macht, waarbij de administratie als verificerende instantie dient op te treden.

**

Het artikel wordt aangenomen met 15 stemmen, bij 3 onthoudingen.

**

Het ontwerp in zijn geheel is aangenomen met 15 stemmen, bij 3 onthoudingen.

Dit verslag is goedgekeurd met 12 stemmen, bij 1 onthouding.

De Verslaggever,
E. HISMANS.

De Voorzitter,
W. SEEUWS.

ART. 3

Un membre s'étonne de l'adjectif « nouvelle » avant le substantif « création » à la première ligne de la sous-division a) du texte que cet article propose d'ajouter à l'article 24, § 3, de la loi du 29 mai 1959.

Toute création n'est-elle pas nécessairement nouvelle ?

Comment savoir si certains établissements, sections, options, années de spécialisation ou de perfectionnement, contrairement aux règles de rationalisation et de programmation qui existent le 1^{er} septembre 1980, ne sont pas une création nouvelle mais existaient déjà ?

Qui le constatera ? Comment cela aura-t-il lieu ?

Qui contrôlera et de quelle manière pourra-t-on interjeter appel ?

Les Ministres répondent au membre qu'il signale à juste titre que toute création est évidemment « nouvelle ». Il a cependant été accepté de maintenir ce pléonasme dans le texte pour éviter toute ambiguïté éventuelle entre d'une part les initiatives complètement nouvelles à partir du 1^{er} septembre 1981 et d'autre part des options, etc. existantes, financées par des moyens propres.

Un membre aimerait savoir s'il est possible de « transformer » une section existante, créée en violation des règles de rationalisation ou de programmation, et si, dans ce cas, cette section est considérée comme une section existante ou comme une section nouvelle.

Les Ministres répondent qu'il est clair que la transformation ou le remplacement d'options existantes financées par des moyens propres, etc. sont exclues. Ces opérations sont considérées comme des créations « nouvelles » et sont soumises aux règles de programmation.

L'existence préalable d'établissements, de sections, etc. doit être prouvée par le pouvoir organisateur, l'administration jouant le rôle d'instance de vérification.

**

L'article est adopté par 15 voix et 3 abstentions.

**

L'ensemble du projet de loi a été adopté par 15 voix et 3 abstentions.

Ce rapport a été approuvé par 12 voix et 1 abstention.

Le Rapporteur,
E. HISMANS.

Le Président,
W. SEEUWS.

BIJLAGE | ANNEXE

