

BELGISCHE SENAAT**ZITTING 1980-1981**

8 JULI 1981

**Ontwerp van wet tot wijziging van artikel 63
van de Gemeentewet****VERSLAG**

NAMENS DE COMMISSIE VOOR DE
BINNENLANDSE AANGELEGENHEDEN
UITGEBRACHT
DOOR Mevr. **ROMMEL-SOUVAGIE**

Het voorgelegde ontwerp van wet werd door de Commissie voor de Binnenlandse Aangelegenheden besproken en aangenomen op haar vergaderingen van 24 juni 1981.

Het laatste lid van het huidige artikel 63 van de gemeentewet bepaalt dat « een voorstel dat niet op de agenda voorkomt, uiterlijk twee dagen vóór de vergadering moet worden overhandigd aan de burgemeester of aan degene die hem vervangt ».

Het ontwerp beoogt die termijn te verlengen ten einde de burgemeester, de schepenen en het gemeentebestuur in de gelegenheid te stellen een dossier aan te leggen en een antwoord te geven op een door een gemeenteraadslid gedaan voorstel dat niet voorkomt op de bij de oproeping vermelde

Aan de werkzaamheden van de Commissie hebben deelgenomen :

Vaste leden : de heren Busieau, voorzitter; André, Mevr. Buyse, de heren Cornelis, De Baere, De Coster, De Kerpel, Désir, Mevr. D'Hondt-Van Opdenbosch, de heren Flagothier, Gerits, Gillet J., Jorissen, Lecoq, Moureaux, Paque, Pede, Van Herreweghe en Mevr. Rommel-Souvagie, verslaggever.

Plaatsvervangers : de heer Lutgen, Mevr. Mathieu-Mohin, de heren Vanderborgh en Vandezande.

R. A 11970*Zie :***Gedr. St. van de Senaat :**

579 (1980-1981) N° 1 : Ontwerp van wet overgezonden door de Kamer van Volksvertegenwoordigers.

SENAT DE BELGIQUE**SESSION DE 1980-1981**

8 JUILLET 1981

**Projet de loi modifiant l'article 63
de la loi communale****RAPPORT**

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE L'INTERIEUR
PAR Mme **ROMMEL-SOUVAGIE**

Le projet de loi qui vous est soumis a été examiné et adopté par la Commission de l'Intérieur à ses réunions du 24 juin 1981.

Le dernier alinéa de l'article 63 actuel de la loi communale dispose que « toute proposition étrangère à l'ordre du jour du conseil communal devra être remise au bourgmestre ou à celui qui le remplace, au moins deux jours avant l'assemblée ».

Le but visé par le projet est d'allonger ce délai afin de permettre au bourgmestre, aux échevins et à l'administration communale de préparer un dossier et de donner une réponse à une proposition faite par un conseiller communal et étrangère à l'ordre du jour qui accompagne la convocation.

Ont participé aux travaux de la Commission :

Membres effectifs : MM. Busieau, président; André, Mme Buyse, MM. Cornelis, De Baere, De Coster, De Kerpel, Désir, Mme D'Hondt-Van Opdenbosch, MM. Flagothier, Gerits, Gillet J., Jorissen, Lecoq, Moureaux, Paque, Pede, Van Herreweghe et Mme Rommel-Souvagie, rapporteur.

Membres suppléants : M. Lutgen, Mme Mathieu-Mohin, MM. Vanderborgh et Vandezande.

R. A 11970*Voir :***Document du Sénat :**

579 (1980-1981) N° 1 : Projet de loi transmis par la Chambre des Représentants.

agenda. Tevens wordt de verplichting ingesteld om een verklarende nota of een document dat de gemeenteraad kan voorlichten, te voegen bij elk voorstel dat niet voorkomt in de toegestuurde agenda.

Bespreking en stemmingen

Het volgende amendement wordt ingediend op het enig artikel:

« Het enig artikel te doen luiden als volgt :

« a) Artikel 63, laatste lid, van de gemeentewet wordt vervangen door de volgende bepaling :

« Elk voorstel dat niet op de agenda voorkomt, moet uiterlijk drie vrije dagen vóór de vergadering overhandigd worden aan de burgemeester of aan degene die hem vervangt. »

b) Aan artikel 63 van de gemeentewet wordt een lid toegevoegd, luidende :

« Elk punt dat op de agenda voorkomt moet vergezeld zijn van een verklarende nota of van elk document dat de gemeenteraad kan voorlichten; de verklarende nota's of de documenten worden ter beschikking gesteld van de leden van de gemeenteraad samen met de agenda van de gemeenteraad. »

Het amendement wordt als volgt verantwoord :

« Bij elk punt van de agenda dient een verklarende nota of document gevoegd te worden; dit betreft zowel de punten op de agenda geplaatst door het college van burgemeester en schepenen, als die op de agenda geplaatst door een fractie of een lid van de gemeenteraad. Voor een ieder dient dezelfde regel te gelden. Aan elkeen dient de gelegenheid geboden om dienaangaande een dossier aan te leggen en een antwoord voor te bereiden. »

Een senator wijst erop dat dit amendement, gelet op het feit dat elk punt dat aan de orde komt, dient vergezeld te zijn van een verklarende nota of document, zal verhinderen dat misbruik gemaakt wordt van de in artikel 63, 3de lid, van de gemeentewet voorziene spoedbehandeling.

Een commissielid wijst op een tegenspraak tussen het door het amendement nagestreefde doel en zijn tekst sub b. Door het amendement te aanvaarden zal het niet nodig zijn om elk punt dat na de oproeping aan de agenda wordt toegevoegd, te doen vergezellen van een nota of een document. Het tegenovergestelde van het beoogde doel wordt derhalve bereikt. Dit commissielid stelt dan ook voor de tekst overgezonden door de Kamer van Volksvertegenwoordigers te handhaven en na het eerste lid van artikel 63 een nieuw lid in te voegen, luidende als volgt :

« Elk punt dat op agenda voorkomt moet vergezeld zijn van een verklarende nota die de gemeenteraad kan voorlichten; de verklarende nota's worden ter beschikking gesteld van de leden van de gemeenteraad samen met de agenda van de gemeenteraad. »

Le projet prévoit également l'obligation de joindre à toute proposition étrangère à l'ordre du jour adressé à ses membres une note explicative ou un document propre à éclairer le conseil.

Discussion et votes

Un commissaire dépose l'amendement suivant à l'article unique :

« Rédiger cet article comme suit :

« a) L'article 63, dernier alinéa, de la loi communale est remplacé par la disposition suivante :

« Toute proposition étrangère à l'ordre du jour doit être remise au bourgmestre ou à celui qui le remplace, au moins trois jours francs avant l'assemblée. »

b) L'article 63 de la loi communale est complété par un alinéa rédigé comme suit :

« Tout point figurant à l'ordre du jour doit être accompagné d'une note explicative ou de tout document propre à éclairer le conseil; les notes explicatives ou les documents sont mis à la disposition des membres du conseil communal en même temps que l'ordre du jour du conseil. »

Cet amendement est justifié comme suit :

« Tout point de l'ordre du jour doit être accompagné d'une note explicative ou d'un document; cette règle vaut tant pour les points mis à l'ordre du jour par le collège des bourgmestre et échevins que pour ceux qui y sont inscrits par un groupe ou un membre du conseil communal. La même règle doit valoir pour tous. Chacun doit avoir la possibilité de constituer un dossier sur le point concerné et de préparer une réponse. »

Un sénateur fait remarquer qu'en raison du fait que tout point inscrit à l'ordre du jour devra être accompagné d'une note explicative ou d'un document, cet amendement empêchera qu'il ne soit fait un usage abusif de la procédure d'urgence prévue à l'article 63, alinéa 3, de la loi communale.

Un commissaire relève une contradiction entre le but recherché par l'amendement et le texte qui figure au littéra b. Si l'amendement est adopté, il ne sera plus nécessaire de joindre une note ou un document pour tout point ajouté à l'ordre du jour après l'envoi de la convocation. Le résultat ainsi atteint serait donc l'inverse de l'objectif visé. L'intervenant propose dès lors de maintenir le texte tel qu'il a été transmis par la Chambre des Représentants et d'insérer, après le premier alinéa de l'article 63, un alinéa nouveau, rédigé comme suit :

« Tout point figurant à l'ordre du jour doit être accompagné d'une note explicative propre à éclairer le conseil; les notes explicatives sont mises à la disposition des membres du conseil communal en même temps que l'ordre du jour du conseil. »

Dit tweede amendement wordt gesteund door de indiener van het eerste amendement, dat ingetrokken wordt.

Verschillende leden wijzen erop dat in de praktijk reeds meerdere gemeentebesturen bij elk punt van de agenda een verklarende nota voegen. Zij wijzen er tevens op dat het toevoegen van « elk document dat de gemeenteraad kan voorlichten » een onmogelijke en overbodige opdracht is; na de kennisneming van de verklarende nota kan het dossier immers nog steeds ten gemeentehuize worden geraadpleegd. Het tweede amendement komt aan deze opmerking tegemoet en behoudt enkel de verplichting tot toevoeging van een verklarende nota.

De Commissie dringt er bij de Minister van Binnenlandse Zaken op aan om de gemeentebesturen aan te zetten bij de agenda een dergelijke verklarende nota te voegen; verscheidene leden menen echter dat een verplichting ongewenst is.

Een lid meent dat de situatie waarin college en raadslid zich bevinden niet kan worden vergeleken: wanneer het college een punt op de agenda zet dan heeft elk lid de mogelijkheid om, vanaf het versturen van de oproeping, de dossiers te komen inzien. Een raadslid echter dat na de oproeping een punt toevoegt aan de agenda kan dit in vage bewoordingen doen waardoor noch het college noch de andere raadsleden juist weten waarover het gaat. Een ander lid gaat hiermee akkoord en wenst te weten hoe de burgemeester dient verwittigd te worden van de toevoeging van een punt aan de agenda. Het gebeurt wel meer dat een gewoon schrijven zagezegd niet ontvangen werd.

Er wordt door een lid op gewezen dat het ontwerp van wet niet voorziet dat de verklarende nota naar alle gemeenteraadsleden moet gestuurd worden. Elk aan de agenda toe te voegen voorstel moet bij de overhandiging aan de burgemeester of zijn plaatsvervanger, vergezeld zijn van de verklarende nota: dit heeft op de eerste plaats tot doel het college de mogelijkheid te bieden zijn antwoord voor te bereiden.

Een commissielid, dat zich aansluit bij het tweede amendement, verduidelijkt dat het na het eerste lid van artikel 63 in te voegen nieuw lid, rechtstreeks verband houdt met het eerste lid: de in het amendement vermelde agenda verwijst derhalve naar de agenda die op de oproeping vermeld wordt en niet naar de agenda zoals ze afgehandeld wordt ter vergadering. De aanvang van het tweede amendement dient dan ook als volgt gelezen te worden: « Elk punt dat daarop voorkomt moet ... »

Het amendement wordt bij staking van stemmen verworpen: zes leden stemmen voor, zes tegen en één lid onthoudt zich.

*
**

Een ander lid dient een amendement in ten einde in het eerste lid van artikel 63 van de gemeentewet de oproepings termijn van ten minste vijf vrije dagen te vervangen door een

Ce second amendement est appuyé par l'auteur du premier, qui retire son texte.

Plusieurs membres font remarquer qu'en pratique, certaines administrations communales joignent déjà une note explicative pour chaque point de l'ordre du jour. Ils signalent également qu'il est impossible et superflu de joindre « tout document propre à éclairer le conseil »; en effet, après avoir pris connaissance de la note explicative, les conseillers peuvent toujours consulter le dossier à la maison communale. Le deuxième amendement rencontre cette remarque et ne maintient que la seule obligation de joindre une note explicative.

La Commission insiste auprès du Ministre de l'Intérieur pour qu'il invite les administrations communales à joindre une telle note explicative à l'ordre du jour; plusieurs membres sont toutefois d'avis qu'il serait inopportun d'en faire une obligation.

Un commissaire estime que la situation du collège et celle d'un conseiller communal ne peuvent être comparées: lorsque le collège inscrit un point à l'ordre du jour, chaque conseiller a la possibilité de venir consulter les dossiers à partir du moment où la convocation a été expédiée. Il se peut toutefois qu'un conseiller qui ajoute un point à l'ordre du jour après l'envoi de la convocation, le fasse en des termes tellement vagues que ni le collège ni les autres conseillers communaux n'arrivent à savoir exactement de quoi il s'agit. Un autre membre partage cet avis et voudrait savoir comment le bourgmestre doit être averti de l'adjonction d'un point à l'ordre du jour. En effet, à en croire certains, il arrive assez souvent que des lettres ordinaires ne parviennent pas à leur destinataire.

Un membre fait observer que le projet de loi n'indique pas que la note explicative doit être envoyée à tous les conseillers communaux. Toute proposition à ajouter à l'ordre du jour doit, lors de sa remise au bourgmestre ou à celui qui le remplace, être accompagnée de la note explicative: cette disposition vise principalement à permettre au collège de préparer sa réponse.

Un commissaire qui déclare se rallier au second amendement, précise que le nouvel alinéa à insérer après l'alinéa 1^{er} de l'article 63 se rattache directement à ce dernier alinéa: c'est pourquoi l'ordre du jour visé par l'amendement se réfère à l'ordre du jour figurant dans la convocation et non à l'ordre du jour tel qu'il est examiné en séance du conseil. Le début du deuxième amendement doit dès lors se lire comme suit: « Tout document y figurant doit ... »

L'amendement est rejeté par parité de voix, 6 membres ayant voté pour, 6 contre et 1 membre s'étant abstenu.

*
**

Un autre membre dépose un amendement visant à remplacer au premier alinéa de l'article 63 de la loi communale le délai de convocation d'au moins cinq jours francs par un

termijn van zes vrije dagen ten einde de gemeenteraadsleden een voldoende tijd te gunnen om tussen de oproeping en het afsluiten van de aanvulling van de agenda nieuwe voorstellen aan de burgemeester te kunnen overhandigen.

Een commissielid verklaart dat de door het ontwerp van wet voorziene verschuiving van de limiet van twee tot drie dagen vóór de gemeenteraadszitting, redelijk en tevens noodzakelijk is om de burgemeester toe te laten overleg te plegen met de andere leden van het college.

Een ander lid meent dat de verkorting van de termijn gelegen tussen de oproeping en de zitting, de rechten van de gemeenteraadsleden in het algemeen en van de oppositie in het bijzonder beknot. Hij steunt het amendement en wijst erop dat waar deze termijn in de huidige stand van zaken drie dagen bedraagt, het ontwerp van wet deze beperkt tot twee dagen : het amendement herstelt derhalve slechts de bestaande toestand.

Het amendement wordt verworpen met 9 stemmen tegen 3 bij 1 onthouding.

Besloten wordt, om taalkundige redenen, het woord « volle » in de Nederlandse tekst te vervangen door het woord « vrije » (1).

Het ontwerp van wet is aangenomen met 10 stemmen bij 3 onthoudingen.

Het verslag is goedgekeurd met eenparigheid van de 13 aanwezige leden.

De Verslaggever,
Mevr. ROMMEL-SOUVAGIE.

De Voorzitter,
M. BUSIEAU.

délai de six jours francs, afin que les conseillers communaux disposent de suffisamment de temps pour remettre de nouvelles propositions au bourgmestre entre la réception de la convocation et l'expiration du délai prévu pour compléter l'ordre du jour.

Un commissaire déclare que la proposition de porter de deux à trois jours le délai avant la réunion du conseil communal, ainsi que le prévoit le projet de loi, est à la fois raisonnable et nécessaire pour permettre au bourgmestre de se concerter avec les autres membres du collège.

Un autre membre estime que la réduction du délai s'étendant entre la convocation et la réunion porte atteinte aux droits des conseillers communaux en général et à ceux de l'opposition en particulier. Il appuie l'amendement et fait observer que le projet de loi ramène à deux jours le délai susvisé qui est actuellement fixé à trois jours : l'amendement ne fait dès lors que rétablir la situation actuelle.

L'amendement est rejeté par 9 voix contre 3 et 1 abstention.

Pour des raisons d'ordre linguistique, il est décidé de remplacer, dans le texte néerlandais, le mot « volle » par le mot « vrije » (1).

Le projet de loi a été adopté par 10 voix et 3 abstentions.

Le présent rapport a été approuvé à l'unanimité des 13 membres présents.

Le Rapporteur,
Mme ROMMEL-SOUVAGIE.

Le Président,
M. BUSIEAU.

(1) — *Parlementaire Handelingen* Senaat : Vergadering van 17 oktober 1974 (blz. 83-84).

— « Taalbeheersing in de administratie » (IV-341).

— Zie ook : *Vragen en Antwoorden* - Kamer van Volksvertegenwoordigen dd. 17 juni 1980 : vraag nr. 221 (blz. 2801).

(1) — *Annales Sénat* : Séance du 17 octobre 1974 (pp. 83-84).

— « Taalbeheersing in de administratie » (IV-341).

— Voir aussi : *Questions et Réponses* - Chambre des Représentants, 17 juin 1980 : question n° 221 (p. 2801).