

BELGISCHE SENAAT**ZITTING 1994-1995**

11 JANUARI 1995

Ontwerp van wet tot wijziging van de gewone wet van 16 juli 1993 tot vervollediging van de federale staatsstructuur

VERSLAG

**NAMENS DE COMMISSIE VOOR DE FINANCIEN
UITGEBRACHT
DOOR DE HEER DIDDEN**

**I. INLEIDENDE UITEENZETTING
VAN DE MINISTER VAN FINANCIEN**

Het ontwerp van wet dat werd overgezonden door de Kamer van Volksvertegenwoordigers betreft de tweede wijziging aan de wettelijke bepalingen met betrekking tot de milieutaks.

Terwijl de eerste wijziging tot doel had om enerzijds een aantal acute problemen waarmee men werd geconfronteerd, op te lossen en anderzijds bepaalde procedurele obstakels in de totstandkoming

Aan de werkzaamheden van de Commissie hebben deelgenomen:

1. Vaste leden: de heer Cooreman, voorzitter, mevrouw Cahay-André, de heer De Grauwe, mevrouw Delcourt-Pètre, de heren Deprez, Dighneef, Geens, Hatry, Jonckheer, Kenzeler, Leroy, Moens, Schiltz, Tavernier, Vancrombruggen, Van Thillo, van Weddingen, Weyts en Didden, rapporteur.

2. Plaatsvervangers: de heren Cannaerts, De Roo en Vandenberghe.

R. A 16768*Zie:***Gedr. St. van de Senaat:**

1271-1 (1994-1995): Ontwerp overgezonden door de Kamer van volksvertegenwoordigers.

SENAT DE BELGIQUE**SESSION DE 1994-1995**

11 JANVIER 1995

Projet de loi modifiant la loi ordinaire du 16 juillet 1993 visant à achever la structure fédérale de l'Etat

RAPPORT

**FAIT AU NOM
DE LA COMMISSION
DES FINANCES
PAR M. DIDDEN**

**I. EXPOSE INTRODUCTIF DU MINISTRE
DES FINANCES**

Le projet de loi qui a été transmis par la Chambre des représentants constitue la deuxième modification des dispositions légales relatives aux écotaxes.

Alors que la première modification avait pour but, d'une part, de faire face à un certain nombre de problèmes aigus auxquels on était confronté et, d'autre part, d'éliminer certains obstacles de procé-

Ont participé aux travaux de la commission:

1. Membres effectifs: M. Cooreman, président; Mme Cahay-André, M. De Grauwe, Mme Delcourt-Pètre, MM. Deprez, Dighneef, Geens, Hatry, Jonckheer, Kenzeler, Leroy, Moens, Schiltz, Tavernier, Vancrombruggen, Van Thillo, van Weddingen, Weyts et Didden, rapporteur.

2. Membres suppléants: MM. Cannaerts, De Roo et Vandenberghe.

R. A 16768*Voir:***Document du Sénat:**

1271-1 (1994-1995): Projet transmis par la Chambre des représentants.

van de adviezen van de Opvolgingscommissie op te ruimen, situeert dit ontwerp zich in een totaal ander kader.

Bij de totstandkoming van de wet van 16 juli 1993 werd voorzien in de instelling van een Opvolgingscommissie. De reden hiervoor was dat men zich ervan bewust was dat het nodig was om een permanente opvolging en bijsturing van het nieuw ingestelde instrument « milieutaks » te voorzien.

Na een eerste « opstartfase » zijn de werkzaamheden van de Opvolgingscommissie nu volop aan de gang. Zij heeft een eerste reeks adviezen uitgebracht. De Regering heeft deze adviezen overgenomen in het ontwerp van wet dat ter goedkeuring wordt voorgelegd. Dit ontwerp bevat echter zeker niet de laatste bijsturing van de wet. De nieuwigheid van het instrument zal meebrengen dat, aan de hand van de adviezen van de Commissie, een regelmatige bijsturing nodig zal zijn.

De minister wenst hier te herhalen wat bij de inleiding van het ontwerp in de Kamer van Volksvertegenwoordigers werd gesteld, namelijk dat het hier geenszins gaat om een ontmanteling of een uitholling van het wettelijk instrumentarium maar wel om een aantal aanpassingen die op termijn moeten leiden tot het verhogen van de doelmatigheid van de wetgeving.

De voorgestelde aanpassingen van de wet zijn:

Artikel 1 past de definitie van het statiegeld, zoals bepaald in artikel 369 van de wet van 16 juli 1993, aan en voegt aan dit artikel een nieuwe definitie toe, namelijk deze van « retourpremie ». Het wezenlijk onderscheid tussen beide systemen is niet hun effect — dat is hetzelfde — doch ligt in het feit dat bij een systeem van statiegeld, diegene die het produkt of de verpakking in het verbruik brengt, er eigenaar van blijft terwijl dit bij een systeem van retourpremie niet het geval is. Ten aanzien van de werking van het systeem impliceert dit verschil dat bij een systeem van retourpremie, de organisatie kan gebeuren door of via een collectief fonds. In wezen hebben beide systemen uiteraard tot doel om door de betaling — en teruggave — van een som geld een produkt te doen terugkeren naar diegene die het in het verbruik heeft gebracht.

Artikel 2 verlengt de zogenaamde « neutralisatieperiode » die voor de drankverpakkingen werd toegestaan tot eind juni 1995. Hiermede wordt ingegaan op de vraag van de Opvolgingscommissie. Dit is echter geen uitstel zonder meer: de Commissie is het in grote lijnen eens over een aanpassing van het systeem van milieutaks op de drankverpakkingen. In haar voorstel behoudt zij de voorrang voor het hergebruik: hergebruikte verpakkingen onder statiegeld zullen van milieutaks worden vrijgesteld zonder

dure en matière de formulation des avis par la Commission de suivi, le présent projet se situe dans un contexte tout à fait différent.

Lors de l'élaboration de la loi du 16 juillet 1993, la mise en place d'une Commission de suivi a été prévue parce qu'on s'est rendu compte de la nécessité de prévoir un suivi et une mise au point permanents du nouvel instrument que sont les écotaxes.

Après une première phase de « rodage », les travaux de la Commission ont, à présent, atteint la vitesse de croisière. La Commission a rendu une première série d'avis. Le Gouvernement a repris ces avis dans le projet de loi qui est soumis à approbation. Toutefois, ce projet ne constitue certainement pas la dernière mise au point de la loi. La nouveauté de l'instrument appellera, en effet, une mise au point régulière sur la base des avis de la Commission.

Le ministre tient à répéter ici ce qui a été dit lors de l'introduction du présent projet à la Chambre des représentants, à savoir qu'il ne s'agit nullement d'un démantèlement ou d'une érosion des instruments légaux, mais bien d'une série de mises au point qui, à terme, devront assurer une efficacité accrue de la législation.

Passons un peu en revue ces propositions de mise au point de la loi:

L'article 1^{er} modifie la définition de la consigne prévue par l'article 369 de la loi du 16 juillet 1993 et ajoute à ce dernier article une définition nouvelle, à savoir celle de la « prime de retour ». La différence essentielle entre ces deux systèmes ne réside pas dans l'effet qu'ils produisent puisqu'il est identique, mais dans le fait que, dans le cas du système de consigne, celui qui met le produit ou l'emballage à la consommation en reste propriétaire, ce qui n'est pas le cas pour le système de prime de retour. En ce qui concerne le fonctionnement du système, cette différence implique que, dans le cas du système de prime de retour, l'organisation de celui-ci peut se faire par ou à l'intervention d'un fonds collectif. Dans le fond, les deux systèmes ont évidemment pour but d'assurer, moyennant paiement — et remboursement — d'une somme d'argent, la restitution du produit auprès de celui qui l'a mis à la consommation.

L'article 2 prolonge, jusque fin juin 1995, la période dite de « neutralisation », accordée pour les récipients pour boissons. Cette prolongation répond à une demande de la Commission de suivi. A noter, toutefois, qu'il ne s'agit point d'un simple report: la Commission est grosso modo d'accord sur une mise au point du système de l'écotaxe sur les récipients pour boissons. Dans sa proposition, elle continue à privilégier la réutilisation: les récipients réutilisés soumis à une consigne seront exonérés de l'écotaxe

bijkomende voorwaarden. Eenmalige verpakkingen zullen slechts aan de milieutaks ontsnappen indien aan bepaalde voorwaarden is voldaan.

De Commissie denkt in de richting van een fusie van de artikelen 372 en 373 van de wet. Dit betekent dat de gecombineerde voorwaarden tot vrijstelling zullen worden vervangen door een doelstelling inzake recyclage. Evenwel: de norm, d.w.z. het te behalen resultaat, zou worden bepaald door de «ecologische performantie» van de meermalige verpakking.

Artikel 3 betreft de fototoestellen voor eenmalig gebruik. De Commissie heeft een voorstel geformuleerd op basis van gesprekken met de betrokken sector en op basis van problemen die men had ontmoet bij de concrete toepassing: in het bijzonder de onmogelijkheid om bij controle te bepalen of een (terug uitgevoerd) gebruikt apparaat voor 80 pct. werd hergebruikt dan wel gerecycleerd. Vandaar dat de commissie tot het voorstel is gekomen om voor dit soort produkten geen onderscheid te maken tussen hergebruik en recyclage als vrijstellingsvoorwaarde voor de milieutaks.

Artikelen 4 en 6 betreffen de batterijen en in tegenstelling tot wat men uit recente berichtgeving zou kunnen afleiden, stelt de commissie hier een versoepeling voor van de bestaande wetgeving en dit op twee punten: op het vlak van het op de batterijen aan te brengen kenteken en op het vlak van het ophaalsysteem waar naast de mogelijkheid van een stelsel van statiegeld, ook een stelsel van «retourpremie» zou worden toegelaten. Dit impliceert een verschuiving van de uitvoeringsdatum.

In artikel 5 stelt de commissie voor om de ontwikkeling van de wet via het aanleggen van abnormaal grote stocks tegen te gaan. Dergelijke bepaling zal toelaten om toestanden te vermijden zoals wij die gekend hebben bij de invoering van de milieutaks op wegwerpscheermesjes.

II. ALGEMENE BESPREKING

Een lid peilt naar de stand van zaken inzake de werkzaamheden van de Opvolgingscommissie betreffende de milieutaksen. De bijlagen bij het Kamerverslag namens de Commissie voor de Financiën (verslag Taylor, Gedr. St. Kamer, nr. 1647/3, 1994-1995, blz. 57 e.v.) bevatten de adviezen van de Opvolgingscommissie, doch een aantal adviezen, namelijk over «niet-beroepsmatig gebruik», papier, pesticiden en P.V.C., werden tot op heden nog niet uitgebracht. Volgens de voorzitter van de Opvolgingscommissie zal over deze onderwerpen pas advies worden verstrekt na al de betrokkenen (zowel de B.B.L. als de industrie) gehoord te hebben. Met betrekking tot

sans conditions supplémentaires. Les récipients à usage unique n'échapperont à l'écotaxe que si certaines conditions sont remplies.

La Commission envisage de réunir les articles 372 et 373 de la loi. Cela signifie que les conditions cumulées d'exonération seront remplacées par un objectif en matière de recyclage. Notons, toutefois, que la norme, c'est-à-dire le résultat à atteindre, serait fixée en fonction de la «performance écologique» des récipients réutilisables.

L'article 3 porte sur les appareils photos à usage unique. La Commission a formulé une proposition sur la base des discussions avec le secteur concerné et tenant compte des problèmes rencontrés lors de la mise en œuvre de la loi, et notamment l'impossibilité de déterminer par un contrôle si un appareil utilisé (réexporté) a été soit réutilisé, soit recyclé à concurrence de 80 p.c. C'est pourquoi la Commission a formulé, pour ce genre de produits, la proposition de ne pas faire une distinction entre la réutilisation et le recyclage comme condition d'exonération de l'écotaxe.

Les articles 4 et 6 portent sur les piles et, contrairement à ce que l'on pourrait déduire des récentes informations, la Commission propose dans ce domaine un assouplissement de la législation, et ce sur deux points: le premier concerne le signe distinctif à apposer sur les piles et le deuxième concerne le système de collecte dans le cadre duquel serait admis, outre le système de consigne, un système de prime de retour. Cela implique un report de la date d'exécution.

L'article 5 proposé par la Commission entend combattre le détournement de la loi par la constitution de stocks anormalement grands. Une telle disposition doit permettre d'éviter des situations telles que celles nées au moment de l'introduction de l'écotaxe sur les rasoirs jetables.

II. DISCUSSION GENERALE

Un membre demande où en sont les travaux de la Commission de suivi relative aux écotaxes. Les annexes jointes au rapport de la Chambre fait au nom de la Commission des Finances (rapport Taylor, Doc. Chambre, n° 1647/3, 94/95, p. 57 et suiv.) comportent les avis de la Commission de suivi, mais un certain nombre d'avis, notamment ceux concernant «l'usage non professionnel», le papier, les pesticides et le P.V.C., n'ont pas encore été émis jusqu'à présent. D'après le président de la Commission de suivi, ces matières ne feront l'objet d'un avis qu'après que tous les intéressés, tant le «Bond Beter Leefmilieu» que l'industrie, auront été entendus. Pour ce qui est des

P.V.C.-verpakkingen zou dit onderhoud reeds plaatsgehad hebben. Wanneer zal de Opvolgingscommissie hierover advies uitbrengen?

Het lid verwijst naar de nota van de Administratie der Douane en Accijnzen van het Ministerie van Financiën. Krachtens artikel 401 van de gewone wet van 16 juli 1993, zoals gewijzigd door de wet van 3 juni 1994, wordt de milieutaks toegepast op P.V.C.-verpakkingen vanaf een datum te bepalen bij een in Ministerraad overlegd koninklijk besluit en uiterlijk op 1 maart 1995. Zal de Regering vóór de vastgestelde uiterste datum een koninklijk besluit treffen of wordt de toepassing van de milieutaks uitgesteld?

De voorzitter van de Opvolgingscommissie betreffende de milieutaksen, schetst de stand van zaken van de werkzaamheden van de Opvolgingscommissie. Na de bespreking van het voorliggende wetsontwerp in de Kamercommissie voor de Financiën heeft de Opvolgingscommissie drie adviezen goedgekeurd: over het «niet-beroepsmatig gebruik», over de milieutaks op papier en over de pesticiden.

Wat betreft P.V.C. was aan de Commissie gevraagd een rapport op te stellen vóór 31 december 1994. Dit rapport is goedgekeurd en wordt eerstdaags overgemaakt aan de Regering. Aan dit rapport werd namens de Opvolgingscommissie een voorlopig advies toegevoegd waarin aan de Regering wordt voorgesteld om de discriminatie, zoals voorzien in de wet, op te schorten tot wanneer het nieuwe systeem voor drankverpakkingen in werking treedt. De Opvolgingscommissie is immers van oordeel dat de hele discussie omtrent P.V.C. zich situeert in het kader van de negatieve bijdrage die P.V.C. levert tot de afvalproblematiek. Hetzelfde uitgangspunt geldt evenzeer voor de drankverpakkingen. De Opvolgingscommissie heeft de krachtlijnen voor het nieuwe voorstel inzake drankverpakkingen aan de Regering overgemaakt. De regeling voor P.V.C.-verpakkingen zal binnen deze krachtlijnen gesitueerd worden en beklemtoont vooral het gebruik van de milieutaks als instrument voor het voorkomen van afval. De Opvolgingscommissie zal zeker vóór 1 april 1995 een advies over drankverpakkingen afleveren.

In het advies over de milieutaks op papier wordt voorgesteld om de milieuheffing met 1 jaar uit te stellen omwille van de niet-controleerbaarheid van het recyclagegehalte. De Opvolgingscommissie stelt in dit verband een wetswijziging voor om, met inachtneming van de doelstellingen, toch een uitvoerbaar geheel te bekomen.

Het advies over pesticiden bevat het voorstel om in eerste instantie een beperkte positieve lijst van te taxeren pesticiden te gebruiken in plaats van het behoud van de huidige klassering. Zowel de Hoge Gezondheidsraad als het Erkeningscomité gaan, op wetenschappelijke gronden, niet akkoord met deze klassering van de stoffen in de verschillende categorieën.

emballages en P.V.C., cet entretien aurait déjà eu lieu. Quand la Commission de suivi émettra-t-elle un avis à ce sujet?

L'intervenant renvoie à la note transmise par l'Administration des douanes et accises du Ministère des Finances. En vertu de l'article 401 de la loi ordinaire du 16 juillet 1993, modifiée par la loi du 3 juin 1994, l'écotaxe s'applique aux récipients en P.V.C. à partir d'une date à fixer par arrêté royal délibéré en Conseil des ministres et au plus tard le 1^{er} mars 1995. Le Gouvernement promulguera-t-il un arrêté royal avant la date extrême prévue ou reportera-t-il l'application de l'écotaxe?

Le président de la Commission de suivi relative aux écotaxes décrit l'état des travaux de ladite commission. Après que la Commission des Finances de la Chambre a discuté du projet de loi à l'examen, la Commission de suivi a approuvé trois avis: celui concernant «l'usage non professionnel», celui concernant l'écotaxe sur les papiers et celui concernant l'écotaxe sur les pesticides.

Pour ce qui est du P.V.C., la Commission avait été invitée à rédiger un rapport avant le 31 décembre 1994. Ce rapport a été approuvé et sera sous peu transmis au Gouvernement. La Commission de suivi a ajouté à ce rapport un avis provisoire dans lequel elle propose au Gouvernement d'abolir la discrimination prévue dans la loi jusqu'à l'entrée en vigueur du nouveau système pour les emballages de boissons. La Commission de suivi estime en effet que toute la controverse au sujet du P.V.C. est due au fait que celui-ci contribue à la formation des déchets. On peut cependant en dire de même en ce qui concerne les emballages de boissons. La Commission de suivi a transmis au Gouvernement les lignes directrices de la nouvelle proposition en matière d'emballages de boissons. La réglementation qui y est élaborée pour les récipients en P.V.C. se situera dans le prolongement de cette ligne directrice et se fonde essentiellement sur le principe que l'écotaxe doit servir à prévenir l'accumulation des déchets. La Commission de suivi émettra, certainement avant le 1^{er} avril 1995, un avis concernant les emballages pour boissons.

Dans l'avis concernant l'écotaxe sur le papier, l'on propose de reporter celle-ci d'un an, parce que l'on ne peut contrôler le taux de recyclage. La Commission de suivi propose à cet égard de modifier la loi afin d'arriver quand même à un ensemble pouvant être exécuté qui tienne compte des objectifs.

On propose, dans l'avis concernant les pesticides, de se baser en première instance sur une liste positive et limitée des pesticides à taxer au lieu de maintenir le classement actuel. Le Conseil supérieur de l'hygiène et le Comité d'agrément, se fondant sur des arguments scientifiques, ne sont pas d'accord avec cette classification des substances. Ces deux instances ont égale-

Beide hebben ook opgemerkt dat zij niet in staat zijn om op korte termijn de door de huidige wet voorziene lijsten op te stellen. De verschillende instanties zijn eensgezind in hun mening over de schadelijkheid van de te taxeren produkten die opgenomen zijn in de beperkte lijst. Deze lijst zal geleidelijk worden uitgebreid naargelang de wetenschappelijke gegevens beschikbaar zijn.

Terzelfdertijd wordt op Europees vlak een onderzoek gevoerd met betrekking tot de schadelijkheid van deze produkten, zodat het zinloos is om ook in België dezelfde — dure — onderzoeksprojecten op te starten.

Het advies over «niet-beroepsmatig gebruik» houdt de definitie van dit begrip in waardoor de milieutaks kan worden geheven voor deze categorie.

Een lid heeft vragen bij de rol van de Opvolgingscommissie. In hoeverre heeft de Commissie haar werkzaamheden gesitueerd binnen haar wettelijk kader?

De gewone wet van 16 juli 1993 bevatte de hiërarchie van de normen met een duidelijke voorkeur voor het voorkomingsbeleid, daarna het hergebruik en slechts in laatste instantie de recyclage. Op voorstel van de Opvolgingscommissie wordt in artikel 3 het onderscheid tussen hergebruik en recyclage opgeheven. Volgens de verklaringen van de Voorzitter van de Opvolgingscommissie zou dit onderscheid alleen in het geval van artikel 3 worden opgeheven en zou dit de enige uitzondering op de hiërarchie zijn.

Kan de minister dit verklaren? Het lid spreekt er zijn ongerustheid over uit dat deze «enige» uitzondering in een later stadium, na verdere reflectie door de Opvolgingscommissie, tot andere gevallen zou kunnen worden uitgebreid.

Het lid wenst ook meer uitleg over het voorgestelde onderscheid tussen de retourpremie en het statiegeld (art. 1 van het voorliggend wetsontwerp).

Kan de minister een gegronde uitleg verschaffen over het nieuwe uitstel van het in voege treden van de milieutaks? Het nieuwe uitstel wordt door de Regering verleend op voorstel van de Opvolgingscommissie na lobbying van diverse belanghebbenden. Zal de Regering niet steeds opnieuw de inwerkingtreding uitstellen? Kan het nieuwe uitstel werkelijk toegeschreven worden aan technische onmogelijkheden of gaat het eerder om onwil?

Wat betreft *Fost Plus*, wijst het lid op de vrijstellingen die werden toegekend aan ondernemingen die bewezen dat zij de nodige maatregelen hadden genomen ten einde zich te schikken naar de geest van de wet. De administratie heeft in dit verband aanvaard om een uitzondering te verlenen op basis van een

ment signalé qu'elles n'étaient pas en mesure d'établir, à brève échéance, les listes prévues par la loi actuelle. Les différentes instances partagent la même opinion en ce qui concerne la nocivité des produits à taxer qui figurent dans la liste limitative. Cette liste s'allongera progressivement à mesure que les données scientifiques seront disponibles.

On procède parallèlement, au niveau européen, à une étude de la nocivité de ces produits, de sorte qu'il est inutile en Belgique de lancer les mêmes projets de recherche, qui s'avèrent être très coûteux.

L'avis concernant «l'usage non professionnel» donne une définition de cette notion, ce qui permet d'écotaxer cette catégorie de produits.

Un membre se pose des questions quant au rôle joué par la Commission de suivi. Dans quelle mesure celle-ci a-t-elle effectué ses travaux dans les limites du cadre légal qui est le sien?

La loi ordinaire du 16 juillet 1993 comportait la hiérarchie des normes, qui illustre clairement que l'on optait pour une politique préventive, ensuite pour la réutilisation et seulement en dernière instance pour le recyclage. Sur proposition de la Commission de suivi, on supprime, à l'article 3, la distinction qui existait entre réutilisation et recyclage. D'après les déclarations du président de ladite Commission, cette distinction ne serait abolie que dans le cas de l'article 3, et cette abolition constituerait la seule exception à la hiérarchie.

Le ministre peut-il expliquer ceci? L'intervenant s'inquiète de ce que cette «unique» exception puisse, à un stade ultérieur, s'appliquer à d'autres cas, après que la Commission précitée en aura délibéré de façon plus approfondie.

L'intervenant aimerait également avoir plus d'explications en ce qui concerne la distinction proposée entre la prime de retour et le système de consigne (art. 1^{er} du projet de loi à l'examen).

Le ministre peut-il expliquer pourquoi l'entrée en vigueur de l'écotaxe est une fois de plus reportée? Le Gouvernement accorde ce nouveau délai sur la proposition de la Commission de suivi à la suite de pressions émanant de divers milieux intéressés. Le Gouvernement ne retardera-t-il pas chaque fois l'entrée en vigueur des écotaxes? Peut-on réellement attribuer le nouveau délai à des difficultés techniques ou est-il plutôt le fait d'une certaine mauvaise volonté?

En ce qui concerne *Fost Plus*, l'intervenant attire l'attention sur les exonérations qui ont été octroyées aux entreprises qui ont démontré qu'elles ont pris les mesures nécessaires pour respecter l'esprit de la loi. L'administration a accepté, à cet égard, d'accorder une exception sur la base d'un contrat conclu avec

contract met *Fost Plus*. Spreker stelt de vraag naar de rechtsgrond van deze vrijstellingen aangezien *Fost Plus* in zijn doelstellingen niet beantwoordt aan de recyclagepercentages zoals bepaald door de wet.

In hoeverre werd de Opvolgingscommissie over deze vrijstellingen geconsulteerd? Kan de minister bevestigen dat *Fost Plus* volledig in het kader van de oorspronkelijke wet past?

De Voorzitter van de Opvolgingscommissie beklemtoont vooreerst het feit dat het juridisch-institutioneel kader waarbinnen ondernemingen moeten functioneren, zo snel als mogelijk moet worden uitgetekend en daarenboven stabiel moet zijn. Wat betreft de omstandigheden waarbinnen dit kader moet worden vastgelegd, verwijst spreker naar de rol van de Opvolgingscommissie waarvan de betrokken partijen sterk uiteenlopende verwachtingen koesterden. De ene partij oordeelde dat de Opvolgingscommissie vooral voorstellen van nieuwe milieutaksen diende te formuleren en de wet diende bij te sturen in scheef groeiende situaties. De andere partij verwachtte dan weer dat de Opvolgingscommissie de bestaande wet voortdurend zou evalueren op basis van economische, ecologische, sociale en andere criteria ten einde de fouten en de vergissingen in de huidige wet aan te duiden alvorens de wet in voege treedt. De Opvolgingscommissie heeft beide partijen gehoord en besloten een tussenpositie in te nemen: de Opvolgingscommissie heeft niet als taak om *a priori* vragen te formuleren bij de wet inzake milieutaksen, maar wel om voorstellen van wetsaanpassingen te formuleren, naar aanleiding van praktische toepassingsproblemen.

Die opmerkingen moeten wel eerst in een ruimer kader worden geplaatst zodat, per categorie, algemene wijzigingen kunnen voorgesteld worden, rekening houdende met de filosofie van de wet.

Ten aanzien van de concrete problematiek hergebruik-recyclage, heeft de Opvolgingscommissie inderdaad voorgesteld om dit onderscheid voor wegwerpfototoestellen op te heffen. Twee redenen kunnen hiervoor aangehaald worden: vooreerst heeft het in de praktijk geen zin dit onderscheid te handhaven op het stuk van de afvalpreventie: de recyclage betreft hier alleen recyclage van onderdelen. Daarenboven hadden bepaalde ondernemingen een vrijstelling van milieutaks bekomen omwille van het feit dat zij het omsmelten van onderdelen en het opnieuw produceren van dezelfde onderdelen als hergebruik hadden laten kwalificeren en niet als recyclage. Bovendien worden de onderdelen naar het buitenland overgebracht zodat controle praktisch onmogelijk is. Een tweede reden is dat het behoud van het onderscheid een directe ingreep in de sector betekent: de producenten die hun toestellen hebben ontworpen met het oog op recyclage zullen verdwijnen in tegenstelling tot de producenten van toestellen voor hergebruik.

Fost Plus. L'intervenant demande quel est le fondement juridique de ces exonérations, puisque les objectifs de *Fost Plus* ne sont pas de nature à permettre de respecter les pourcentages de recyclage fixés par la loi.

Dans quelle mesure a-t-on consulté la Commission de suivi concernant ces exonérations? Le ministre peut-il confirmer que *Fost Plus* répond totalement aux objectifs de la loi initiale?

Le président de la Commission de suivi souligne tout d'abord qu'il faut élaborer aussi vite que possible le cadre juridico-institutionnel dans lequel les entreprises doivent fonctionner et que celui-ci doit en outre être stable. Pour ce qui est des circonstances dans lesquelles ce cadre doit être défini, il renvoie au rôle de la Commission à propos duquel les parties concernées caressaient des espoirs fortement divergents. Les uns estimaient que cette Commission devait surtout formuler des propositions visant à élaborer de nouvelles écotaxes mais aussi réajuster la loi lorsqu'elle engendre des situations déséquilibrées. Les autres pensaient par contre que la Commission de suivi évaluerait en permanence la loi existante sur la base de critères économiques, écologiques, sociaux et autres et attirerait ainsi l'attention sur les fautes et les erreurs de la loi actuelle avant que celle-ci n'entre en vigueur. La Commission a entendu les deux parties et a décidé d'adopter une position intermédiaire: sa tâche n'est pas de poser des questions préalables en ce qui concerne la loi sur les écotaxes, mais bien de formuler des propositions d'adaptation de la loi à la suite de problèmes pratiques d'application.

Il convient certes de placer d'abord ces observations dans un cadre plus large de sorte que l'on puisse proposer des modifications générales par catégorie, en tenant compte de la philosophie de la loi.

En ce qui concerne le problème concret que pose la distinction entre réutilisation et recyclage, la Commission de suivi a en effet proposé d'abolir cette distinction en ce qui concerne les appareils photos jetables. Elle invoque deux raisons pour ce faire: tout d'abord, il est inutile de maintenir cette distinction en pratique du point de vue de la prévention des déchets, puisque le recyclage ne concerne que certains éléments. De plus, certaines entreprises ont été exemptées d'écotaxes parce qu'elles avaient qualifié de réutilisation et non pas de recyclage la fonte et la refabrication de certains éléments. En outre, les éléments sont exportés à l'étranger, de sorte qu'il est pratiquement impossible d'effectuer un contrôle. La deuxième raison est qu'en maintenant la distinction, on intervient directement dans le secteur: les producteurs qui ont conçu leurs appareils dans l'idée de les recycler disparaîtront, contrairement aux producteurs d'appareils destinés à la réutilisation.

Ten aanzien van drankverpakkingen heeft de Opvolgingscommissie duidelijk te kennen gegeven dat hergebruik beter is dan recyclage. Dit verschil tracht men te kwantificeren door verschillen in taxatie. De bijdrage tot het vermijden van afval wordt wetenschappelijk nagegaan voor hergebruik in normale omstandigheden. Ingeval door recyclage hetzelfde kan worden gerealiseerd, kan hetzelfde tarief worden gehanteerd.

Het onderscheid tussen statiegeld en retourpremie werd op vraag van de industrie opgenomen in het voorliggend wetsontwerp. Dit onderscheid houdt in de eerste plaats verband met het beheer van de financiële stroom:

— met het systeem van statiegeld moeten de winkeliers van de verschillende produkten waarvoor statiegeld wordt terugbetaald, de terugbetaling van hun statiegelden van de individuele producenten terugvorderen;

— voor het systeem van de retourpremie kan een fonds gevormd worden voor de verschillende verkopers (producenten en invoerders) en kunnen de verschillende distributieondernemingen van slechts één instantie terugvordering van de retourpremie vragen, hetgeen de boekhouding aanzienlijk vereenvoudigt.

Het uitstel voor het in werking treden houdt verband met de aangebrachte wijzigingen aan het wettelijk kader waarvoor een aanpassingsperiode zich opdringt. Het is niet de bedoeling van de Opvolgingscommissie om nog verder uitstel te verlenen.

Wat betreft de vraag omtrent *Fost Plus*, stipt de Voorzitter van de Opvolgingscommissie aan dat het aanvaarden van aansluiting bij *Fost Plus* als voldoende voorwaarde inzake de recyclagepercentages een appreciatie van de administratie en de bevoegde politieke overheid betreft. Het behoort niet tot de taak van de Opvolgingscommissie om hierover uitspraak te doen.

De Opvolgingscommissie heeft getracht de contouren van een nieuw wettelijk kader voor drankverpakkingen te schetsen. Vervolgens zal de vraag worden gesteld in hoeverre *Fost Plus* zich in deze nieuwe contouren kan inschrijven. Twee essentiële punten moeten hiervoor nog gerealiseerd worden: vooreerst moet *Fost Plus* officieel bij decreet worden erkend; daarnaast moeten de doelstellingen van *Fost Plus* afgestemd worden op de doelstellingen vervat in de wet op de milieutaksen.

De Opvolgingscommissie heeft duidelijk de nadruk gelegd op de eis van transparantie van de doelstellingen van *Fost Plus* of een andere organisatie, zodat de Commissie kan oordelen of een vrijstelling van milieutaks verantwoord is. Globale doelstellingen die voor verschillende soorten verpakkingen

Pour ce qui est des emballages des boissons, la Commission a clairement signalé que la réutilisation est préférable au recyclage. On essaie de quantifier cette distinction en instaurant des taxes différentes. Pour la réutilisation dans des circonstances normales, on vérifie scientifiquement dans quelle mesure celle-ci permet de prévenir la formation de déchets. Si le recyclage permet d'arriver au même résultat, il peut être frappé du même taux.

La distinction entre consigne et prime de retour a été introduite dans le projet à l'examen à la demande de l'industrie. Cette distinction est liée avant tout à la gestion du flux financier:

— dans le système de la consigne, les vendeurs des différents produits pour lesquels une consigne est remboursée doivent à leur tour en réclamer le remboursement aux producteurs individuels;

— pour le système de la prime de retour, on peut constituer un fonds des différents vendeurs (producteurs et importateurs), et les diverses entreprises de distribution peuvent demander le remboursement de la prime de retour auprès d'une instance unique, ce qui simplifie considérablement la comptabilité.

Le report de l'entrée en vigueur est dû aux modifications apportées au cadre légal, qui nécessitent une période d'adaptation. Il n'entre pas dans les intentions du Gouvernement de demander encore un nouveau report à la Commission de suivi.

Concernant la question relative à *Fost Plus*, le président de la Commission de suivi déclare qu'il appartient à l'administration et à l'autorité politique compétente d'apprécier si l'affiliation à *Fost Plus* peut être admise comme une condition suffisante pour ce qui est des pourcentages de recyclage. Il n'appartient pas à la Commission de suivi de se prononcer à ce sujet.

La Commission de suivi s'est efforcée d'esquisser les contours d'un nouveau cadre légal pour les emballages de boissons. Ensuite, se posera la question de savoir dans quelle mesure *Fost Plus* peut s'inscrire dans ces nouveaux contours. Pour cela, deux points essentiels doivent encore être réalisés: tout d'abord, *Fost Plus* doit être reconnu officiellement par décret; d'autre part, les objectifs de *Fost Plus* doivent être alignés sur ceux de la loi relative aux écotaxes.

La Commission de suivi a mis nettement l'accent sur l'obligation de transparence des objectifs de *Fost Plus* ou de toute autre organisation, afin que la Commission soit en mesure d'apprécier si une exonération de l'écotaxe se justifie. Des objectifs globaux fixés pour différentes sortes d'emballages ne suffisent

worden opgesteld zijn dan ook niet voldoende om te worden aanzien als vallend onder de wet. *Fost Plus* zal bijgevolg misschien zijn doelstellingen en werkmethodes moeten aanpassen.

De voorstellen inzake drankverpakkingen wijzigen het wettelijk kader grondig. Het nieuwe voorgestelde kader verschilt aanzienlijk van het huidige. Enerzijds is het dan ook logisch dat de ondernemingen de kans krijgen zich aan te passen. Anderzijds kunnen diegenen die in de huidige wettelijke regeling voor hergebruik geopteerd hebben, ook niet bestraft worden in het nieuwe kader. Dit zal voorkomen worden door de doelstellingen van recyclage af te stemmen op wat er met hergebruik kan gerealiseerd worden.

Een lid verwijst naar de O.V.A.M.- en de V.I.T.O.-studie inzake P.V.C.-verpakkingen. Geen van beide studies zijn openbaar, doch wel door velen gekend. Spreker neemt aan dat ook de Opvolgingscommissie van deze studies kennis heeft genomen. Zal de Commissie er effectief rekening mee houden?

De Voorzitter van de Opvolgingscommissie stipt aan dat noch de V.I.T.O.-studie noch de studie uitgevoerd door professor Buekens (V.U.B.) getoetst werden door onafhankelijke wetenschappers om de deugdelijkheid van de studie te attesteren. De Vlaamse Milieu-minister heeft dan ook beslist deze studie niet officieel vrij te geven. Uit geen van beide studies mag dan ook officieel worden geciteerd.

Volgens spreker zijn ongeveer één derde van alle wetenschappelijke studies waarnaar de betrokken partijen voortdurend verwijzen niet getoetst door onafhankelijke deskundigen, inclusief de E.P.A.-studie (het Amerikaanse Environmental Protection Agency) die de grotere schadelijkheid van P.V.C.-verpakkingen zou aantonen. De wetenschappelijke discussies vergemakkelijken uiteraard niet de werkzaamheden van de Opvolgingscommissie.

De werkgroep P.V.C. van de Opvolgingscommissie heeft deskundigen vanuit beide wetenschappelijke richtingen (milieubeweging en industrie) geraadpleegd, ook de opstellers van de V.I.T.O.-studie die ten persoonlijke titel getuigenis hebben afgelegd. De resultaten van deze uiteenzettingen worden verwerkt in het advies van de Opvolgingscommissie.

De Voorzitter van de Opvolgingscommissie beklemtoont dat de V.I.T.O.-studie slechts een momentopname is; er kunnen immers steeds andere vergelijkingen met andere produkten onder andere omstandigheden worden gemaakt.

De Commissie heeft de punten waarover men het wetenschappelijk eens is en de punten waarover men het niet eens is en waarover de Commissie de knoop niet kan doorhakken bij gebrek aan grondige we-

donc pas pour pouvoir être considérés comme entrant dans le cadre de la loi. *Fost Plus* devra par conséquent peut-être adapter ses objectifs et ses méthodes.

Les propositions relatives aux emballages de boissons modifient fondamentalement le cadre légal. Le nouveau cadre proposé diffère considérablement du cadre actuel. D'une part, il est donc logique que les entreprises aient la possibilité de s'adapter. D'autre part, ceux qui, dans le cadre de la réglementation actuelle, ont opté pour la réutilisation ne peuvent pas non plus être pénalisés dans le nouveau cadre. On évitera que ce ne soit le cas en alignant les objectifs de recyclage sur ce que la réutilisation permet de réaliser.

Un membre se réfère à l'étude d'O.V.A.M. et du V.I.T.O. concernant les emballages en P.V.C. Aucune de ces deux études n'est publique, mais beaucoup les connaissent. L'intervenant suppose que la Commission de suivi a, elle aussi, pris connaissance de ces études. En tiendra-t-elle effectivement compte?

Le président de la Commission de suivi note que ni l'étude du V.I.T.O., ni celle réalisée par le professeur Buekens (V.U.B.) n'ont été examinées par des scientifiques indépendants en vue d'attester leur légitimité. Le ministre flamand de l'Environnement a dès lors décidé de ne pas autoriser la publication officielle de ces études. Aucune citation officielle ne peut donc en être tirée.

Selon l'intervenant, la légitimité d'un tiers environ de toutes les études scientifiques auxquelles se réfèrent en permanence les parties intéressées n'a pas été vérifiée par des experts indépendants, y compris l'étude de l'E.P.A. (l'agence américaine *Environmental Protection Agency*), qui démontrerait la plus grande nocivité des emballages en P.V.C. Il va de soi que les discussions scientifiques ne facilitent pas les travaux de la Commission de suivi.

Le groupe de travail P.V.C. de cette Commission a consulté des experts provenant des deux orientations scientifiques (mouvement en faveur de la protection de l'environnement et industrie), y compris les auteurs de l'étude du V.I.T.O., qui ont témoigné à titre personnel. Les résultats de ces exposés sont intégrés dans l'avis de la Commission de suivi.

Le président de ladite Commission souligne que l'étude du V.I.T.O. n'est qu'un instantané; en effet, d'autres comparaisons avec d'autres produits peuvent toujours être faites dans d'autres circonstances.

La Commission a pris acte des points au sujet desquels il y a un consensus scientifique et de ceux pour lesquels ce consensus fait défaut et qu'elle ne peut trancher vu l'absence d'études scientifiques

tenschappelijke studies, geacteerd. Trouwens, de Commissie beschikt niet over de vereiste financiële middelen om deze studies te laten uitwerken.

Een lid vraagt de minister meer uitleg te geven over de politieke beslissingen bij artikel 2 van het wetsontwerp (het opnieuw uitstellen van de inwerking-treding). Hierdoor geeft de Regering een « een geschenk » aan diegenen die niet bereid zijn zich aan de wettelijke bepalingen aan te passen, terwijl diegenen die, uit overtuiging of uit naïviteit of om andere redenen, dat wel hebben gedaan, door de Regering worden gestraft, wat tot concurrentievervalsing leidt. De Regering geeft dus toe aan belangengroepen die zich niet kunnen of willen conformeren aan de wet.

Uit het activiteitenverslag dat de minister van Financiën, op 25 oktober 1994, na lang aandringen, aan de Senaat heeft meegedeeld, blijkt een aansluiting bij *Fost Plus* een voldoende voorwaarde te zijn om in aanmerking te komen voor een uitzondering. Het lid meent dat een loutere aansluiting bij *Fost Plus* niet kan aanzien worden als de vereiste inspanning. Ook de Opvolgingscommissie is van oordeel dat de huidige eigen doelstellingen van *Fost Plus* niet conform de doelstellingen van de wet zijn. Heeft de minister dan niet onwettelijk de uitzonderingen toegestaan aan diegenen die alleen een aansluiting bij *Fost Plus* voorlegden?

Een lid merkt op dat dit ontwerp van wet, dat voor een tweede maal de wet wijzigt, het bange vermoeden bevestigt dat zijn fractie had tijdens de bespreking van het oorspronkelijke wetsontwerp in 1993.

Zelfs indien het voorliggende wetsontwerp een aantal verbeteringen inhoudt en blijk geeft van meer realisme, is het duidelijk niet de bedoeling hiermee de oorspronkelijke wet op te geven die het gevolg was van een koehandel tussen de meerderheidspartijen en de groenen.

Het lid verklaart zich te zullen onthouden over het voorliggende ontwerp met uitzondering van artikel 5 dat een perfect voorbeeld is van het « colbertisme », dat de vergunning om handel te drijven afhankelijk maakte van de goedkeuring door het staatshoofd. Het is ergerlijk dat in 1995 een dergelijke tekst aan een wetgevende vergadering wordt voorgelegd op een ogenblik dat iedereen pleit voor meer vrijheid, voor de opening van de grenzen en voor minder regeren om beter te regeren.

Het lid heeft kritiek op de buitensporig grote rol van de Opvolgingscommissie, die zich in de plaats stelt van de wetgever aangezien haar advies vereist is voor bepaalde wijzigingen. Het is onaanvaardbaar dat de wetgever afstand doet van zijn rechten ten voordele van niet-verkozen structuren die zich niet hoeven te verantwoorden en in het leven zijn geroepen om de uitvoerende macht een wetenschappelijk alibi te bezorgen.

approfondies. Du reste, elle ne dispose pas des moyens financiers requis pour faire effectuer ces études.

Un commissaire demande au ministre des explications complémentaires concernant les décisions politiques qui ont abouti à l'article 2 du projet de loi (le nouveau report de l'entrée en vigueur). Le Gouvernement fait ainsi un « cadeau » à ceux qui ne sont pas prêts à s'adapter aux dispositions légales, alors que ceux qui l'ont fait par conviction, par naïveté ou pour d'autres raisons sont pénalisés, ce qui favorise la concurrence déloyale. Le Gouvernement cède donc à des groupes d'intérêts qui ne peuvent pas ou ne veulent pas se conformer à la loi.

Le rapport d'activités communiqué, le 25 octobre 1994, par le ministre des Finances au Sénat, après que celui-ci eût longuement insisté, révèle qu'une adhésion à *Fost Plus* est une condition suffisante pour pouvoir prétendre à une dérogation. L'intervenant estime qu'une simple adhésion à *Fost Plus* ne peut pas être considérée comme constituant l'effort requis. La Commission de suivi considère, elle aussi, que les objectifs propres actuels de *Fost Plus* ne sont pas conformes à la finalité de la loi. Le ministre n'a-t-il pas illégalement consenti des dérogations à ceux qui n'ont présenté qu'une adhésion à *Fost Plus*?

Un membre souligne que le présent projet de loi, qui est la deuxième modification législative, confirme les pires appréhensions de son groupe lors de la discussion du projet de loi initiale en 1993.

Même si le projet de loi à l'examen est le reflet de certaines améliorations et fait apparaître plus de réalisme, il est évident que le projet ne sacrifie pas la loi initiale qui est l'objet d'un marchandage entre les partis de la majorité et les verts.

Le membre déclare s'abstenir sur le projet à l'examen à l'exception de l'article 5 qui est un parfait exemple de colbertisme, où l'autorisation de pratiquer le commerce était soumis à l'autorisation du chef de l'Etat. Il est indigne de soumettre en 1995 un texte pareil à une assemblée législative quand tout le monde plaide pour les mérites de la liberté, de l'ouverture des frontières et de gouverner moins pour gouverner mieux.

Le membre critique le rôle absolument excessif de la Commission de suivi, qui se substitue au législateur puisque son avis est requis pour certaines modifications. L'abandon du rôle du législateur devant des structures irresponsables — non élues — qui sont créées pour fournir un alibi scientifique à l'Exécutif ne peut être accepté.

Antwoorden van de minister

De minister begrijpt de bezorgdheid over het nieuwe uitstel van de datum van inwerkingtreding. De aanvragen om een verlenging te verkrijgen tot de nieuwe datum die bepaald wordt in het voorliggende wetsontwerp, zijn evenwel afkomstig van dezelfde firma's die reeds aangekondigd hadden dat ze de noodzakelijke investeringen zouden doen om op 31 december 1994 in orde te zijn. Dezelfde firma's wensen van deze bijkomende termijn gebruik te maken om hun investeringen te voltooien. Er is geen reden om de categorie van degenen die de noodzakelijke inspanningen hebben geleverd te plaatsen tegenover degenen die dat niet hebben gedaan.

De minister merkt op dat men moet vermijden de indruk te wekken dat de Regering altijd bereid zal zijn de datum van inwerkingtreding te verdagen. Iedereen, inclusief de betrokken industriëlen, moet ervan overtuigd zijn dat deze datum van 30 juni 1995 een limiet vormt waarvoor geen uitstel meer mogelijk is.

Een lid vraagt zich af of diegenen die nu reeds milieutaksen hebben betaald (2,16 miljoen frank) de echte « naïevelingen » zijn die geen uitstel hebben aangevraagd en domweg hebben betaald. Is dit niet onaanvaardbaar?

De minister deelt mee dat de firma's die milieutaksen betaald hebben, importzaken zijn die niet willen investeren om de wet na te leven, of dat niet kunnen doen.

Over *Fost Plus* wijst de minister erop dat de doelstellingen van de wet gehaald moeten worden, ofwel via *Fost Plus*, ofwel afzonderlijk. Indien de voorstellen van *Fost Plus* niet doorzichtig zijn en niet samenvallen met de doelstellingen van de wet, lijdt het geen twijfel dat de firma die tot *Fost Plus* toetreedt, aan de wettelijke vereisten niet voldoet.

Het Activiteitenverslag van de Administratie der Douane en Accijnzen van 25 oktober 1994 inzake milieutaksen heeft alleen als voorlopige oplossing aangenomen dat de voorwaarden inzake recyclage waarvan sprake in artikel 373, § 2, van de wet vervuld zijn als de belastingplichtige tot *Fost Plus* is toegetreden. De Administratie is er zich van bewust dat deze voorlopige oplossing niet voldoet, zeker in zoverre *Fost Plus* niet bewijst dat zij de doelstellingen van de wet nastreeft.

Wat artikel 5 betreft, merkt de minister op dat men in eerste instantie de industrie volledig vrij heeft gelaten, met als gevolg een niet te overziene toename van de voorraad wegwerpscheermesjes. De overheid heeft bijgevolg wel moeten ingrijpen. Zij heeft dat evenwel op een redelijke manier gedaan: niet iedereen heeft immers dezelfde termijn opgelegd gekregen. Dat is het juiste beleid omdat de rotatiesnelheid van voorraden zeer erg kan verschillen. De minister noemt het voorbeeld van een voorraad coca-cola en een voorraad

Réponses du ministre

Le ministre comprend la préoccupation à propos du nouveau report de la date d'entrée en vigueur. Toutefois, les demandes reçues pour une prolongation jusqu'à la nouvelle date fixée dans le projet à l'examen proviennent des mêmes sociétés qui avaient déjà annoncé qu'elles feraient des investissements nécessaires pour être en règle le 31 décembre 1994. Les mêmes sociétés souhaitent profiter de ce délai supplémentaire pour compléter leurs investissements. Il ne faut pas opposer la catégorie de ceux qui ont fait les efforts nécessaires à ceux qui ne l'ont pas fait.

Le ministre souligne qu'il faut éviter de donner l'impression que le Gouvernement sera toujours disposé à reporter la date d'entrée en vigueur. Tout le monde, y compris les industriels concernés, doit être convaincu que cette date du 30 juin 1995 est la date limite qui ne sera plus reportée.

Un membre se demande si ceux qui ont d'ores et déjà acquitté des écotaxes (2,16 millions de francs) sont les véritables « naïfs » qui n'ont pas sollicité de délai et ont tout bonnement payé. N'est-ce pas inacceptable?

Le ministre déclare que les sociétés qui ont payé les écotaxes sont des sociétés d'importation qui ne souhaitent pas faire — ou ne peuvent pas faire — les investissements pour se conformer à la loi.

En ce qui concerne *Fost Plus*, le ministre souligne que les objectifs de la loi doivent être atteints, soit par *Fost Plus*, soit individuellement. Si les propositions de *Fost Plus* ne sont pas transparentes et ne tendent pas vers les objectifs de la loi, il est clair que la société qui adhère à *Fost Plus* n'est pas en règle par rapport aux exigences légales.

Le rapport d'activités de l'Administration des douanes et accises du 25 octobre 1994 sur les écotaxes a accepté, mais seulement à titre de solution provisoire, que les conditions en matière de recyclage visées à l'article 373, § 2, de la loi soient remplies lorsque le contribuable a adhéré à *Fost Plus*. L'Administration se rend compte que cette solution provisoire ne suffit pas, surtout dans la mesure où *Fost Plus* ne prouve pas qu'elle cherche à réaliser les objectifs de la loi.

En ce qui concerne l'article 5, le ministre fait remarquer que, d'abord, l'industrie a reçu la liberté totale, ce qui a eu comme conséquence un gonflement extraordinaire des stocks de rasoirs jetables. Dès lors, les pouvoirs publics ont bien été obligés d'intervenir. Toutefois, l'intervention est faite de manière raisonnable, c'est-à-dire, en n'imposant pas le même délai à tout le monde. Cette politique est justifiée puisque la vitesse de rotation de stocks peut être extrêmement différente. Le ministre cite l'exemple d'un stock de

geuze. De wet houdt niet alleen rekening met de gewone rotatiesnelheid van de voorraad, maar voegt er ook een veiligheidsmarge aan toe.

Tot besluit zegt de minister dat de termijnen op een zeer redelijke basis vastgesteld zullen worden zonder zich aan een vorm van « colbertisme » te bezondigen die de vorige spreker in de bepaling meende te ontwarren.

*
* *

III. BESPREKING VAN DE ARTIKELN

Artikelen 1 en 2

Deze artikelen geven geen aanleiding tot verdere vragen.

Artikel 3

Een commissielid meent dat in dit artikel duidelijk van de hiërarchie: voorkoming, hergebruik, recyclage wordt afgestapt. Hij herinnert eraan dat de Voorzitter van de Opvolgingscommissie tijdens de bespreking van het ontwerp in de Kamer van Volksvertegenwoordigers duidelijk verklaard heeft dat deze uitzondering voor de sector van de wegwerpfoto toestellen uniek was en geen precedent voor andere sectoren kon vormen.

Spreker wenst te vernemen of dit ook de mening van de minister is of als hij daarentegen voorziet om later in het kader van nieuwe wijzigingen ook voor andere produkten af te stappen van de voorrang van hergebruik op recyclage.

De minister bevestigt dat de Regering zich in principe wenst te houden aan de prioriteiten zoals die door de wetgever zijn bepaald. Hij wijst er evenwel op dat artikel 3 is ingegeven door een eenparig advies van de Opvolgingscommissie.

Artikelen 4 tot 6

Deze artikelen geven geen aanleiding tot vragen.

*
* *

IV. STEMMINGEN

De artikelen 1 tot 3 worden aangenomen met 9 stemmen tegen 1 stem, bij 2 onthoudingen.

Artikel 4 wordt aangenomen met 9 stemmen, bij 3 onthoudingen.

coca-cola par rapport à un stock de gueuze. La loi stipule que l'on ne prendra pas simplement la vitesse normale de rotation du stock, mais que l'on y ajoutera une marge de sécurité.

Le ministre conclut que les délais seront fixés d'une manière tout à fait raisonnable sans tomber dans le travers colbertiste comme le préopinant l'a imputé à cette disposition.

*
* *

III. DISCUSSION DES ARTICLES

Articles 1^{er} et 2

Ces articles ne donnent lieu à aucune question.

Article 3

Un commissaire estime que cet article s'écarte manifestement de la hiérarchie: prévention, réutilisation, recyclage. Il rappelle que le président de la Commission de suivi avait déclaré clairement, lors de la discussion du projet à la Chambre des représentants, que cette dérogation en faveur du secteur des appareils photos jetables était unique et ne pouvait constituer un précédent pour d'autres secteurs.

L'intervenant désire savoir si c'est également l'avis du ministre ou s'il prévoit, au contraire, de s'écarter ultérieurement de la priorité de la réutilisation par rapport au recyclage pour d'autres produits également, dans le cadre de nouvelles modifications.

Le ministre confirme qu'en principe, le Gouvernement souhaite respecter les priorités qui avaient été déterminées par le législateur. Il rappelle toutefois que l'article 3 se fonde sur un avis unanime de la Commission de suivi.

Articles 4 à 6

Ces articles ne suscitent aucune question.

*
* *

IV. VOTES

Les articles 1^{er} à 3 sont adoptés par 9 voix contre 1 et 2 abstentions.

L'article 4 est adopté par 9 voix et 3 abstentions.

Artikel 5 wordt aangenomen met 10 stemmen, bij 2 onthoudingen.

Artikel 6 wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 1 stem, bij 2 onthoudingen.

Het ontwerp van wet in zijn geheel wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 1 stem, bij 2 onthoudingen.

Vertrouwen wordt geschonken aan de rapporteur voor het opstellen van het verslag.

De Voorzitter,
Etienne COOREMAN.

De Rapporteur,
Maurice DIDDEN.

L'article 5 est adopté par 10 voix et 2 abstentions.

L'article 6 est adopté par 9 voix contre 1 et 2 abstentions.

Le projet de loi dans son ensemble a été adopté par 9 voix contre 1 et 2 abstentions.

Confiance a été faite au rapporteur pour la rédaction du présent rapport.

Le Président,
Etienne COOREMAN.

Le Rapporteur,
Maurice DIDDEN.