

BELGISCHE SENAAT**ZITTING 1994-1995**

30 MAART 1995

**Ontwerp van wet tot wijziging van de wet
van 30 maart 1994 houdende sociale
bepalingen met betrekking tot de grens-
arbeiders**

VERSLAG

**NAMENS DE COMMISSIE VOOR
DE SOCIALE AANGELEGENHEDEN
UITGEBRACHT
DOOR MEVR. VAN CLEUVENBERGEN**

Dit ontwerp van wet, oorspronkelijk een wets-
voorstel, dat door de Kamer van volksverte-
genwoordigers werd overgezonden, werd door de
Commissie voor Sociale Aangelegenheden besproken
op 28 en 30 maart 1995.

*
* *

Aan de werkzaamheden van de Commissie hebben deelgenomen:

1. Vaste leden: mevr. Maximus, voorzitter, de heer Debrus, mevr. Delcourt-Pêtre, de heren De Roo, Dighneef, Gevenois, Lenssens, Martens, Snappe, Stroobant, mevr. Swinnen, de heer Truyen en mevr. Van Cleuvenbergen, rapporteur.
2. Plaatsvervangers: de heren Flagothier, Leroy, Pataer, Péciaux en mevr. Verhoeven.
3. Andere senator: de heer Valkeniers.

R. A 16867*Zie:***Gedr. St. van de Senaat:**

1379-1 (1994-1995): Ontwerp overgezonden door de Kamer van volksvertegenwoordigers.

SÉNAT DE BELGIQUE**SESSION DE 1994-1995**

30 MARS 1995

**Projet de loi modifiant la loi du 30 mars
1994 portant des dispositions sociales
en ce qui concerne les travailleurs fron-
taliers**

RAPPORT

**FAIT AU NOM
DE LA COMMISSION
DES AFFAIRES SOCIALES
PAR MME VAN CLEUVENBERGEN**

Le projet de loi qui vous est soumis, à l'origine une proposition de loi qui a été transmise par la Chambre des représentants, a été discuté par la Commission des Affaires sociales les 28 et 30 mars 1995.

*
* *

Ont participé aux travaux de la commission:

1. Membres effectifs: Mme Maximus, présidente; M. Debrus, Mme Delcourt-Pêtre, MM. De Roo, Dighneef, Gevenois, Lenssens, Martens, Snappe, Stroobant, Mme Swinnen, M. Truyen et Mme Van Cleuvenbergen, rapporteuse.
2. Membres suppléants: MM. Flagothier, Leroy, Pataer, Péciaux et Mme Verhoeven.
3. Autre sénateur: M. Valkeniers.

R. A 16867*Voir:***Document du Sénat:**

1379-1 (1994-1995): Projet transmis par la Chambre des représentants.

BESPREKING

De minister van Sociale Zaken legt uit dat het wetsontwerp twee doelstellingen beoogt:

— de neutralisering, voor de Belgische grensarbeiders, van het in het buitenland verworven beroepsinkomen voor de berekening van de bijzondere bijdrage voor de sociale zekerheid;

— de buitenlandse grensarbeiders dezelfde bijzondere bijdrage doen betalen.

Een lid vraagt zich af of de voorgestelde regeling niet tot nieuwe discriminaties aanleiding zal geven.

Zo wordt voor de Belgische grensarbeider, wat de bijzondere bijdrage betreft, het in het buitenland verdiende inkomen geneutraliseerd, althans wanneer het gezinsinkomen niet hoger is dan 750 000 frank. Hij wordt derhalve bevoordeeld ten opzichte van de Belgische werknemer. Van de andere kant wordt die bijdrage aan de buitenlandse werknemer in België ambtshalve opgelegd en blijft die bijdrage verworven, ook wanneer zijn gezinsinkomen lager is dan 750 000 frank.

De vraag rijst of dit wetsontwerp niet strijdig is met de Europese regelgeving.

De minister herinnert eerst en vooral aan de filosofie van de bijzondere bijdrage. Deze bijdrage komt ten goede aan de sociale zekerheid. Iedereen die voordeel haalt uit de sociale zekerheid draagt derhalve bij. De Belgische grensarbeiders dragen bij tot het buitenlandse systeem. Het is onlogisch hen ook in België te laten bijdragen. Dezelfde gedachtengang kan worden gevolgd voor de buitenlandse grensarbeiders in België. Weliswaar is er voor hen geen financiële rectificatie naar draagkracht. Die rectificatie kan evenwel niet plaatsvinden omdat de Belgische administratie niet over het fiscaal dossier van die personen beschikt. Op te merken valt dat van de lage inkomens hoe dan ook geen bijzondere bijdrage wordt afgehouden.

De minister voegt hier nog aan toe dat de oorzaak van alle moeilijkheden ligt in het onderscheid dat gemaakt wordt tussen het « woonland » en het « werkland ». De fiscale belasting geschiedt volgens het woonlandprincipe en de bijdrage voor de sociale zekerheid wordt betaald volgens het werklandprincipe. Zolang die twee begrippen naast mekaar bestaan, zullen ook de problemen blijven bestaan. De enige oplossing ligt in een eenvormige Europese regelgeving.

Het ontwerp lost niet alle problemen van de grensarbeiders op; het wil alleen een supplementaire onrechtvaardigheid wegwerken.

Een ander lid vraagt of er initiatieven zijn om een fundamentele oplossing voor het probleem van de grensarbeiders uit te werken.

DISCUSSION

La ministre des Affaires sociales explique que le projet de loi vise deux objectifs:

— neutraliser, pour les travailleurs frontaliers belges, le revenu professionnel acquis à l'étranger pour le calcul de la cotisation spéciale pour la sécurité sociale;

— faire payer la même cotisation spéciale aux travailleurs frontaliers étrangers.

Un commissaire se demande si la réglementation proposée ne donnera pas lieu à de nouvelles discriminations.

Ainsi, en ce qui concerne la cotisation spéciale, le revenu perçu à l'étranger par le travailleur frontalier belge est neutralisé, du moins lorsque le revenu du ménage n'est pas supérieur à 750 000 francs. Il est donc favorisé par rapport au travailleur salarié belge. D'autre part, cette cotisation est imposée d'office au salarié étranger travaillant en Belgique et elle reste acquise, même si le revenu du ménage est inférieur à 750 000 francs.

On peut se demander si le projet de loi en discussion n'est pas contraire à la réglementation européenne.

La ministre rappelle avant tout la philosophie de la cotisation spéciale. Celle-ci est perçue en faveur de la sécurité sociale. Par conséquent, quiconque tire profit de la sécurité sociale cotise. Les travailleurs frontaliers belges contribuent au système étranger. Il serait illogique de les faire contribuer également en Belgique. On peut suivre le même raisonnement pour les travailleurs frontaliers étrangers en Belgique. Il est vrai qu'ils ne bénéficient d'aucune correction financière en fonction de leur capacité contributive. Cette correction ne peut toutefois pas être opérée parce que l'administration belge ne dispose pas du dossier fiscal des intéressés. Il faut remarquer qu'aucune cotisation spéciale n'est en tout cas prélevée sur les bas revenus.

La ministre ajoute encore que la cause de toutes les difficultés réside dans la distinction qui est faite entre l'« État de résidence » et l'« État où l'activité est exercée ». L'imposition fiscale suit le principe de l'État de résidence, et la cotisation pour la sécurité sociale est payée en vertu du principe de l'État où l'activité est exercée. Tant que ces deux notions seront maintenues, les problèmes subsisteront. La seule solution consisterait à uniformiser la réglementation européenne.

Le projet ne résout pas tous les problèmes des travailleurs frontaliers; il vise uniquement à mettre fin à une injustice supplémentaire.

Un autre membre demande s'il existe des initiatives en vue d'élaborer une solution fondamentale au problème des travailleurs frontaliers.

De minister merkt op dat zij aan de Ministerraad drie maatregelen had voorgesteld; naast deze van het wetsontwerp was er de oprichting van een compensatiefonds en een studie van het probleem in zijn geheel.

De Regering was het niet eens met de oprichting van een compensatiefonds. Wel wordt eerlang een studie beëindigd over de fiscale en sociale situatie van de grensarbeiders. De studie zal op ambtelijk niveau worden onderzocht. Dit onderzoek zal wellicht tot nieuwe maatregelen leiden.

Nog een ander lid vindt het onbegrijpelijk dat voor dit, in feite, eenvoudig probleem nog geen oplossing is gevonden, althans niet binnen het kader van de reeds lang bestaande Benelux. De minister heeft gezegd dat alleen een Europese regelgeving een oplossing biedt, maar zulk een regelgeving is in de nabije toekomst niet te verwachten.

Het lid vraagt vervolgens waarom er met Nederland nog geen akkoord werd gesloten vergelijkbaar met de Overeenkomst die met het Groothertogdom Luxemburg werd gesloten betreffende de sociale zekerheid van de grensarbeiders. In deze laatste overeenkomst wordt als grensarbeider beschouwd, « iemand die dagelijks of eenmaal per week naar huis terugkeert ». Is die omschrijving niet te ruim?

Het lid vraagt tenslotte wat de financiële repercussie is van het voorliggende wetsontwerp en hoe groot het verlies is dat de grensarbeiders ondanks dit ontwerp nog lijden.

Wat het compensatiefonds betreft, meent het lid te weten dat de instelling van zulk een fonds financieel niet haalbaar zou zijn en bovendien juridisch betwistbaar. Is dit zo?

De minister antwoordt dat het inkomensverlies van Belgische werknemers in Nederland, ten gevolge van de zgn. wet-Oort, 500 miljoen bedraagt.

Om de weerslag van de bijzondere bijdrage te berekenen, dient men de gezinssituatie van alle grensarbeiders te kennen. De Regering raamt, met alle voorbehoud, de mogelijke tegemoetkoming van de overheid op 166 miljoen frank.

Hetzelfde lid merkt nog op dat het wenselijk is om bij de voorbereiding van wetgevende maatregelen en met name van zogenaamde sociale programmawetten te onderzoeken wat de repercussie is van die maatregelen op grensarbeiders.

De minister antwoordt dat met Nederland reeds een overlegprocedure werd afgesproken die inhoudt dat maatregelen die een invloed hebben op de grens-

La ministre fait observer qu'elle avait proposé trois mesures au Conseil des ministres; outre celle prévue par le projet de loi, il y avait la création d'un fonds de compensation et une étude du problème dans son ensemble.

Le Gouvernement n'a pas accepté la création d'un fonds de compensation. Une étude relative à la situation fiscale et sociale des travailleurs frontaliers aboutira toutefois d'ici peu. Elle sera examinée au niveau administratif. Cette étude donnera peut-être lieu à de nouvelles mesures.

Une autre membre encore estime qu'il est incompréhensible que l'on n'ait pas encore trouvé de solution à ce problème qui, en fait, est simple, du moins dans le cadre de l'institution qu'est le Benelux, qui existe depuis longtemps. La ministre a dit que seule une réglementation européenne apporterait une solution mais on ne peut pas s'attendre à une telle réglementation dans un proche avenir.

L'intervenante demande ensuite pourquoi on n'a pas encore conclu avec les Pays-Bas un accord comparable à la convention conclue avec le grand-duché de Luxembourg concernant la sécurité sociale des travailleurs frontaliers. Aux termes de cette dernière convention, est considéré comme travailleur frontalier celui qui rentre chez lui journalièrement ou une fois par semaine. Cette définition n'est-elle pas trop large?

Elle demande, enfin, quelles seront les répercussions financières de la loi en projet et quelle sera l'ampleur de la perte que subiront encore les travailleurs frontaliers en dépit de ce projet.

En ce qui concerne le fonds de compensation, l'intervenante croit savoir que la création d'un tel fonds ne serait pas financièrement réalisable et qu'en outre, elle est juridiquement contestable. Est-ce exact?

La ministre répond que la perte de revenus de travailleurs belges aux Pays-Bas à la suite de la loi dite « wet-Oort » est de 500 millions.

Pour pouvoir calculer l'incidence de la cotisation spéciale, il faut connaître la situation familiale de tous les travailleurs frontaliers. Le Gouvernement estime, sous toutes réserves, l'intervention possible des pouvoirs publics à 166 millions de francs.

La préopinante fait encore observer qu'il est souhaitable d'examiner, lors de la préparation des mesures législatives, notamment de lois-programme dites sociales, quelles sont les répercussions de ces mesures pour les travailleurs frontaliers.

La ministre répond qu'une procédure de concertation a déjà été convenue avec les Pays-Bas; cette procédure prévoit que des mesures qui ont des réper-

arbeiders, vooraf kenbaar zullen worden gemaakt. Een soortgelijke procedure kan wellicht ook met Duitsland en Frankrijk worden afgesproken.

STEMMINGEN

Artikel 1 wordt aangenomen bij eenparigheid van de 12 aanwezige leden.

Artikel 2 wordt aangenomen met 11 stemmen, bij 1 onthouding.

Artikel 3 en het ontwerp van wet in zijn geheel worden aangenomen bij eenparigheid van de 12 aanwezige leden.

Vertrouwen werd geschonken aan de rapporteur voor het uitbrengen van dit verslag.

De Rapporteur,
Riet VAN CLEUVENBERGEN. Lydia MAXIMUS.

De Voorzitster,

cussions pour les travailleurs frontaliers seront communiquées préalablement. Une procédure similaire pourra sans doute être convenue également avec l'Allemagne et la France.

VOTES

L'article 1^{er} est adopté à l'unanimité des 12 membres présents.

L'article 2 est adopté par 11 voix et 1 abstention.

L'article 3 et le projet de loi dans son ensemble ont été adoptés à l'unanimité des 12 membres présents.

Confiance a été faite à la rapporteuse pour la rédaction du présent rapport.

La Rapporteuse,
Riet VAN CLEUVENBERGEN. Lydia MAXIMUS.

La Présidente,