

**BELGISCHE SENAAT****ZITTING 1994-1995**

3 APRIL 1995

**Ontwerp van wet tot wijziging van artikel 15  
van het Wetboek van de Inkomsten-  
belastingen 1992****AMENDEMENTEN VAN  
DE HEER van WEDDINGEN****Artikel 1**

In het voorgestelde artikel 15, § 3 te doen vervallen.

*Verantwoording*

Hiervoor zij verwezen naar het commissieverslag waarin de fundamentele bezwaren van de indiener tegen de invoering van een § 3 in artikel 15 van het W.I.B. 1992 uitvoerig aan bod komen.

*Subsidiair:*

In het voorgestelde artikel 15, de tweede volzin van § 3 te doen vervallen.

*Verantwoording*

Op zijn minst moet de tweede volzin van § 3 vervallen omdat die ten onrechte de indruk kan wekken dat er een vermoeden wordt ingevoerd ten voordele van het belastingbestuur.

Het basisbeginsel dat wanneer er geen inkomsten zijn, er ook geen belasting op inkomsten geheven kan worden, blijft onverkort gelden. Het bewijs dat de onproductiviteit ongewild is, vormt een uitzondering op dat beginsel.

**R. A 16851***Zie:***Gedr. St. van de Senaat:****1360 (1994-1995):**

Nr. 1: Ontwerp overgezonden door de Kamer van volksvertegenwoordigers.  
Nr. 2: Verslag

**SÉNAT DE BELGIQUE****SESSION DE 1994-1995**

3 AVRIL 1995

**Projet de loi modifiant l'article 15 du Code  
des impôts sur les revenus 1992****AMENDEMENTS PROPOSÉS  
PAR M. van WEDDINGEN****Article premier**

À l'article 15 proposé, supprimer le § 3.

*Justification*

Le rapport de M. Tavernier énonce longuement les objections fondamentales formulées par l'auteur du présent amendement à l'introduction d'un § 3 à l'article 15 du C.I.R. 1992.

*Subsidiairement:*

À l'article 15 proposé, supprimer la deuxième phrase du § 3.

*Justification*

Il convient au minimum de supprimer la seconde phrase du § 3 qui pourrait être interprétée à tort comme établissant une présomption en faveur de l'administration.

Le principe fondamental selon lequel sans revenu il ne peut y avoir d'impôt sur le revenu reste bien évidemment d'application. La preuve du caractère involontaire de l'improductivité constitue une exception au principe.

**R. A 16851***Voir:***Documents du Sénat:****1360 (1994-1995):**

Nº 1: Projet transmis par la Chambre des représentants  
Nº 2: Rapport

Aan de belastingplichtige kan geen negatief bewijs gevraagd worden, dus moet het belastingbestuur bewijzen dat de onproductiviteit gewild is.

De belastingplichtige heeft het recht zich te beperken tot het bewijs dat hij gepoogd heeft een inkomen te verkrijgen, bijvoorbeeld het bewijs dat hij het goed te koop en/of de huur heeft gesteld.

Uit de bespreking in de commissie en uit de verklaringen van de minister blijkt dat het niet de bedoeling is de huidige situatie te wijzigen.

De tweede volzin van § 3 is bijgevolg overbodig — die bepaling kan immers tot verwarring leiden — en dient te worden geschrapt.

Une preuve négative ne pouvant être exigée du contribuable, c'est en fait à l'administration d'établir le caractère volontaire de l'improductivité.

Le contribuable reste en droit de se limiter à apporter des éléments de preuve selon lesquels il a tenté d'obtenir un revenu. Parmi ces éléments figurent la preuve de la mise en vente et/ou en location.

Il ressort des discussions en commission et des déclarations du ministre que l'intention du projet n'est pas de modifier la situation actuelle.

Dès lors le libellé de la seconde phrase du § 3 est inopportun et susceptible d'engendrer la confusion. Sa suppression s'impose.

Éric van WEDDINGEN.