

BELGISCHE SENAAT**ZITTING 1994-1995****1 MAART 1995****Ontwerp van wet tot wijziging van de artikelen 747, 748 en 750 van het Gerechtelijk Wetboek****VERSLAG
NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE JUSTITIE
UITGEBRACHT
DOOR DE HEER BARZIN**

De Commissie voor de Justitie heeft dit ontwerp, zoals geamendeerd door de Kamer, onderzocht op haar vergaderingen van 28 februari en 1 maart 1995.

**I. Uiteenzetting van de indiener
van het oorspronkelijke voorstel**

De indiener van het oorspronkelijke voorstel herinnert eraan dat dit ertoe strekt de artikelen 748 en 750 van het Gerechtelijk Wetboek te wijzigen, om de impasse te doorbreken in gevallen waar conclusies

Aan de werkzaamheden van de Commissie hebben deelgenomen:

1. Vaste leden: de heren Lallemand, voorzitter, Borin, mevr. Cahay-André, de heer Cooreman, mevr. Delcourt-Pêtre, de heren Erdman, Goovaerts, Loones, Lozie, mevr. Maximus, de heren Mouton, Pataer, Vaes, Vandenberghe, R. Van Rompaey, mevr. Verhoeven, de heren Weyts en Barzin, rapporteur.
2. Plaatsvervangers: de heren Hatry, Leroy, Monfils en Seeuws.
3. Andere senatoren: de heren Buelens en Desmedt.

R. A 16380*Zie:***Gedr. St. van de Senaat:**

849-3 (1993-1994): Ontwerp geamendeerd door de Kamer van volksvertegenwoordigers.

SÉNAT DE BELGIQUE**SESSION DE 1994-1995****1^{er} MARS 1995****Projet de loi modifiant les articles 747, 748 et 750 du Code judiciaire****RAPPORT
FAIT AU NOM
DE LA COMMISSION
DE LA JUSTICE
PAR M. BARZIN**

La commission de la Justice a examiné le présent projet, tel qu'amendé par la Chambre, lors de ses réunions des 28 février et 1^{er} mars 1995.

**I. Exposé de l'auteur
de la proposition initiale**

L'auteur de la proposition initiale rappelle que celle-ci tendait à modifier les articles 748 et 750 du Code judiciaire, en vue de sortir d'une impasse en ce qui concerne la fixation des affaires, dans l'hypothèse

Ont participé aux travaux de la commission:

1. Membres effectifs: MM. Lallemand, président; Borin, Mme Cahay-André, M. Cooreman, Mme Delcourt-Pêtre, MM. Erdman, Goovaerts, Loones, Lozie, Mme Maximus, MM. Mouton, Pataer, Vaes, Vandenberghe, R. Van Rompaey, Mme Verhoeven, MM. Weyts et Barzin, rapporteur.
2. Membres suppléants: MM. Hatry, Leroy, Monfils et Seeuws.
3. Autres sénateurs: MM. Buelens et Desmedt.

R. A 16380*Voir:***Document du Sénat:**

849-3 (1993-1994): Projet amendé par la Chambre des représentants.

werden gewisseld, maar de tegenpartij weigert mee te werken aan het gemeenschappelijk verzoek tot bepalen van een rechtsdag.

Het voorstel bepaalde dat de meest gereede partij dan eenzijdig zou kunnen vragen dat een rechtsdag wordt bepaald en, indien de tegenpartij antwoordt, de regels neergelegd in artikel 747 van het Gerechtelijk Wetboek toepassing zouden vinden.

Ook werd een technische verbetering aangebracht in artikel 748.

De Kamer heeft terecht geoordeeld dat de tekst van artikel 747, § 2, ook moest worden gewijzigd, omdat deze bepaling door de jurisprudentie op verschillende wijze werd uitgelegd.

In de oorspronkelijke tekst waren immers uitzonderlijke omstandigheden vereist opdat de rechter de procesvoering zou kunnen regelen.

De Kamer heeft dus in artikel 747, § 2, de twee volgende wijzigingen aangebracht:

— in het eerste lid vervallen de woorden «indien de omstandigheden van de zaak de regeling van de conclusietermijnen verantwoorden»;

— in de Franse tekst van het tweede lid, worden de woorden «aux parties» vervangen door de woorden «aux autres parties» overeenkomstig de Nederlandse tekst van dat lid. Het is immers niet nodig dat dit verzoek ter kennis wordt gebracht van de partij die het verzoek heeft gedaan.

II. Bespreking en stemming

Een lid merkt op dat de door de Kamer aangebrachte verbeteringen twee elementen toevoegen aan een oplossing waar de fractie waartoe spreker behoort, zich niet in kon vinden omdat het niet aangaat naar aanleiding van het bepalen van de rechtsdag een «proces in het proces» te gaan voeren.

De achterstand bij de gerechten is sindsdien in geen enkel arrondissement afgenomen.

De mentaliteit speelt hierin een belangrijke rol.

Men had ook even stringent kunnen zijn bij de wijziging van artikel 751 van het Gerechtelijk Wetboek, zonder daarom de rechter in dat stadium te doen optreden.

Voor het overige wordt over de artikelen 1 tot 3 van het ontwerp geen bespreking meer gevoerd.

Deze artikelen, alsmede het ontwerp in zijn geheel, worden eenparig aangenomen door de 14 aanwezige leden.

Er wordt eenparig vertrouwen geschonken aan de rapporteur voor het opstellen van dit verslag.

De Rapporteur,
Jean BARZIN.

De Voorzitter,
Roger LALLEMAND.

où des conclusions avaient été échangées, mais où la partie adverse refusait de prêter son concours à une demande conjointe de fixation.

La proposition prévoyait que la partie la plus diligente pourrait alors demander une fixation unilatérale et que, si la partie adverse réagissait, l'on appliquerait les règles prévues à l'article 747 du Code judiciaire.

Une correction technique avait également été apportée à l'article 748.

La Chambre a estimé à juste titre que le texte de l'article 747, § 2, devait lui aussi être modifié, étant donné l'interprétation divergente donnée à cette disposition par la jurisprudence.

Dans le texte initial, en effet, des circonstances exceptionnelles étaient requises pour que le juge puisse procéder au règlement de la procédure.

La Chambre a donc apporté à l'article 747, § 2, les deux modifications suivantes:

— à l'alinéa premier, les mots «lorsque les circonstances de la cause justifient l'aménagement des délais pour conclure» sont supprimés;

— dans le texte français du deuxième alinéa, les mots «aux parties» sont remplacés par les mots «aux autres parties», conformément à ce que prévoit déjà la version néerlandaise de cet alinéa. En effet, il n'est pas nécessaire que la requête soit portée à la connaissance de la partie qui l'a déposée.

II. Discussion et vote

Un membre observe que les corrections apportées par la Chambre ajoutent deux éléments à une solution que le groupe auquel appartient l'intervenant n'avait pas approuvée, estimant qu'il ne convenait pas, à l'occasion des fixations, d'organiser un «procès dans le procès».

Depuis lors, l'arriéré judiciaire n'a pas diminué dans tous les arrondissements.

Les mentalités jouent donc un rôle important en la matière.

On aurait aussi pu être rigoureux dans la modification de l'article 751 du Code judiciaire, sans pour autant faire intervenir le juge à ce stade.

Pour le surplus, les articles 1^{er} à 3 du projet ne donnent lieu à aucune discussion.

Ces articles, ainsi que l'ensemble du projet de loi, sont adoptés à l'unanimité des 14 membres présents.

À l'unanimité, confiance est faite au rapporteur pour la rédaction du présent rapport.

Le Rapporteur,
Jean BARZIN.

Le Président,
Roger LALLEMAND.