

BELGISCHE SENAAT**ZITTING 1992-1993**

4 MEI 1993

Ontwerp van wet houdende goedkeuring van het Protocol, ondertekend te Brussel op 17 maart 1993, tot aanpassing van de Overeenkomst betreffende de Europese Economische Ruimte

VERSLAG

**NAMENS DE COMMISSIE VOOR DE
BUITENLANDSE BETREKKINGEN
UITGEBRACHT
DOOR DE HEER GEENS**

I. UITEENZETTING VAN DE MINISTER

De voorliggende tekst is het noodgedwongen gevolg van de weigering der Zwitsers, toe te treden tot de reeds eerder door België aangenomen Overeenkomst. Na raadpleging van de betrokken E.G.- en E.V.A.-landen leek een aanvullend protocol de beste methode om het oorspronkelijke akkoord aan te passen aan de nieuwe toestand.

Een moeilijkheid vormde de solidariteit vanwege de E.V.A.-landen met sommige zwakkere E.G.-

Aan de werkzaamheden van de Commissie hebben deelgenomen:

1. Vaste leden: de heren De Croo, voorzitter; Benker, Borremans, De Backer, Henneuse, L. Kelchtermans, W. Martens, Pécriaux, Van Wambeke, Verschueren en Geens, rapporteur.

2. Plaatsvervangers: de heren Hatry en H. Van Rompaey.

R. A 16245*Zie:***Gedr. St. van de Senaat:**

707-1 (1992-1993): Ontwerp van wet.

SENAT DE BELGIQUE**SESSION DE 1992-1993**

4 MAI 1993

Projet de loi portant approbation du Protocole, signé à Bruxelles le 17 mars 1993, portant adaptation de l'Accord sur l'Espace Economique Européen

RAPPORT

**FAIT AU NOM
DE LA COMMISSION
DES RELATIONS EXTERIEURES
PAR M. GEENS**

I. EXPOSE DU MINISTRE

Le texte à l'examen est la conséquence nécessaire du refus des Suisses d'adhérer à l'Accord déjà adopté précédemment par la Belgique. Après consultation des pays de la C.E. et de l'A.E.L.E., un protocole additionnel est apparu comme étant la meilleure méthode d'adapter l'accord initial à la situation nouvelle.

Une difficulté concernait la solidarité des pays de l'A.E.L.E. avec certains pays plus faibles de la C.E. Le

Ont participé aux travaux de la commission:

1. Membres effectifs: MM. De Croo, président; Benker, Borremans, De Backer, Henneuse, L. Kelchtermans, W. Martens, Pécriaux, Van Wambeke, Verschueren et Geens, rapporteur.

2. Membres suppléants: MM. Hatry et H. Van Rompaey.

R. A 16245*Voir:***Document du Sénat:**

707-1 (1992-1993): Projet de loi.

landen. In de oorspronkelijke verdragstekst was bepaald dat eerstgenoemden met het oog hierop bijdragen zouden storten in het Cohesiefonds, waarvan sprake is in het verdrag van Maastricht.

Nu is het zo dat Zwitserland een vierde van de totale bijdrage der E.V.A.-landen op zich zou genomen hebben.

Tegen de oplossing, deze bijdrage met een vierde te verminderen, kwam vooral van Spanje verzet. Dit land wilde eigenlijk de verwachte bijdrage herverdelen tussen de overige toetredende E.V.A.-landen.

Dit is ook niet doorgegaan. Uiteindelijk werd overeengekomen dat deze Staten slechts een gedeelte van de Zwitserse bijdrage voor hun rekening zouden nemen.

In theorie zou dit voorstel reeds op 1 juli 1993 in werking moeten treden. Het is evenwel niet mogelijk dat alle betrokken landen het tegen die tijd zouden ondertekend hebben. Al was het maar omdat het Spaanse parlement ontbonden is met het oog op verkiezingen. Wat België betreft, hier zullen ook de Gemeenschappen hun zeg moeten hebben, wat eveneens vertraging kan veroorzaken.

II. BESPREKING

Een lid meent dat niet de Gemeenschappen maar de Gewesten hun instemming met dit Protocol moeten betuigen. En hij twijfelt zelfs of dit wel nodig is.

Hij voelt weinig waardering voor de houding van de Zwitsers, die de baten van een Europese eenmaking binnenrijven zonder in de kosten te delen.

Een collega heeft de indruk dat Zwitserland een tweede kans krijgt. Het zou hem verwonderen zo dit land blijvend genoeg zou nemen met het statuut van een afgezonderd land.

Voor België is er met dit Protocol niets aan de hand.

De Minister wijst op de verdienstelijke houding van het Belgische Parlement. Dit heeft de oorspronkelijke Overeenkomst aangenomen, wetende dat er problemen mee gemoeid waren. Weinige Europese parlementen hebben zulk uitnemend politiek gebaar willen stellen.

Hij onderstreept dat de goedkeuring van het Protocol de uitbreiding naar andere landen toe vergemakkelijkt. Wel geeft hij toe dat kandidaat-E.G.-landen soms moeilijk begrijpen dat definitieve uitzonderingen, vervat in een E.E.R.-toetreding, niet zonder meer kunnen overgenomen worden bij overstap naar de E.G.

Tenslotte bevestigt hij dat de Gemeenschappen wel degelijk dit aanvullend Protocol moeten aannemen.

texte initial de l'accord prévoyait qu'à cet effet, les premiers verseraient des contributions au Fonds de cohésion prévu dans le traité de Maastricht.

Or, il se fait que la Suisse aurait dû prendre à son compte un quart de la contribution totale des pays de l'A.E.L.E.

La solution consistant à réduire cette cotisation d'un quart s'est heurtée, surtout, à l'opposition de l'Espagne. Ce pays entendait en fait répartir la contribution escomptée entre les autres pays adhérents de l'A.E.L.E.

Ce point de vue n'a pas prévalu non plus. Finalement, il a été convenu que ces Etats ne prendraient en charge qu'une partie de la contribution suisse.

En théorie, le protocole devrait entrer en vigueur dès le 1^{er} juillet 1993. Cependant, il est impossible que tous les pays concernés l'aient signé pour cette date. Ne serait-ce que parce que le parlement espagnol est dissout pour cause d'élections. En ce qui concerne la Belgique, les Communautés auront, elles aussi, leur mot à dire, ce qui pourrait également entraîner quelque retard.

II. DISCUSSION

Selon un membre, ce ne sont pas les Communautés mais les Régions qui doivent donner leur accord sur ce Protocole. Et il doute même que cela soit nécessaire.

Il n'apprécie guère l'attitude des Suisses, qui engrangent les avantages d'une unification européenne sans en partager le coût.

Un collègue a l'impression que la Suisse bénéficie d'une seconde chance. Cela l'étonnerait que ce pays se satisfasse durablement du statut de pays isolé.

Pour la Belgique, ce Protocole ne pose aucun problème.

Le ministre se félicite de l'attitude du Parlement belge. Celui-ci a adopté l'accord initial, tout en sachant qu'il y avait des problèmes. Rares sont les parlements européens qui ont tenu à poser un aussi beau geste politique.

Il souligne que l'adoption du Protocole facilitera l'élargissement à d'autres pays. Il reconnaît cependant que les candidats à l'adhésion à la C.E. comprennent parfois difficilement que les exceptions définitives contenues dans une adhésion à l'E.E.E., ne peuvent être reprises sans plus lors du passage à la C.E.

Enfin, il confirme que les Communautés doivent bel et bien adopter ce Protocole additionnel, parce

men, omdat daarin ook van sociale en culturele samenwerking sprake is, wat onder hun bevoegdheid valt. Dit althans is tot op heden nog de toestand. Indien dit Protocol had moeten behandeld worden na aanneming van artikel 68 van de Grondwet, en van de desbetreffende bijzondere wet, dan zouden er ook de Gewesten aan te pas gekomen zijn.

Een lid beklemtoont de verdienste van België ter zake. De meeste parlementsleden verkiezen eigenlijk de E.G. te verdiepen vooraleer ze uit te breiden. Toch hebben zij voor deze uitbreiding gestemd.

Hij vraagt begrip voor de weigering van Zwitserland, tot het E.E.R.-verdrag toe te treden. Volgens hem is dit te verklaren vanuit een zekere huivering tegenover het overmatig sterke Duitsland. Deze reactie vindt hij vooral in Alemannisch Zwitserland begrijpelijk.

Overigens meent hij sedertdien tekenen van toenadering tot de E.G. waar te nemen. Hij ziet niet in waarom men Zwitserland strenger zou behandelen dan Denemarken. Men moet bedenktijd geven, geen bestraffing.

Een ander commissielid verduidelijkt de houding van Noorwegen. Rond einde februari zijn in de Noorse pers vrij sensationele artikelen verschenen over de ingewikkeldheid van het Sint-Michielsakkoord. Zij deden veronderstellen dat daardoor een Belgische goedkeuring van het E.E.R.-verdrag vóór 1 juli moeilijk haalbaar zou worden. De Noorse politieke wereld is immers zeer verdeeld. Een aantal krachten hebben het E.E.R.-verdrag aanvaard in de hoop dat dit een verdere toenadering tot de E.G. zou stoppen. Hij was rond die periode in dat land. Het was tevens de tijd toen in deze Commissie het E.E.R.-verdrag besproken werd. Hij heeft toen zijn Noorse gesprekspartners verzekerd dat het verdrag geen vertraging zou oplopen. Met dezelfde stelligheid drukt hij zijn vertrouwen uit in de geredelijkheid van het Belgische parlement en van de bevoegde Raden, om dit aanvullend protocol vóór 1 juli aanstaande aan te nemen.

STEMMING

Het enig artikel, bijgevolg het ontwerp van wet, wordt aangenomen met 11 stemmen, bij 2 onthoudingen.

Vertrouwen wordt geschonken aan de rapporteur.

De Rapporteur,
Gaston GEENS.

De Voorzitter,
Herman DE CROO.

que celui-ci traite également de coopération sociale et culturelle, matière qui ressortit à leur compétence. Tel est, en tout cas, encore la situation aujourd'hui. Si ce Protocole avait dû être discuté après le vote de l'article 68 de la Constitution et de la loi spéciale s'y rapportant, les Régions auraient également dû intervenir.

Un membre met l'accent sur les mérites de la Belgique en la matière. La plupart des parlementaires préfèrent en fait approfondir la C.E. avant de l'élargir. Pourtant, ils ont voté en faveur de cet élargissement.

Il demande que l'on fasse preuve de compréhension pour le refus de la Suisse d'adhérer à l'accord sur l'E.E.E. Selon lui, cette attitude s'explique par une certaine appréhension vis-à-vis de la très puissante Allemagne. Il trouve cette réaction surtout compréhensible en Suisse alémanique.

Du reste, il lui semble percevoir depuis lors des signes de rapprochement vers la C.E. Il ne voit pas pourquoi on traiterait la Suisse plus sévèrement que le Danemark. Ce qu'il faut, c'est accorder un temps de réflexion, et non sanctionner.

Un autre commissaire explique l'attitude de la Norvège. Vers la fin du mois de février, la presse norvégienne a publié des articles assez sensationnels sur la complexité de l'accord de la Saint-Michel. Ces articles laissaient entendre que, par suite de celui-ci, la Belgique pourrait difficilement approuver l'accord sur l'E.E.E. avant le 1^{er} juillet. Il faut savoir que le monde politique norvégien est très divisé. Certains milieux ont accepté l'accord sur l'E.E.E. dans l'espoir qu'il donnerait un coup d'arrêt à un rapprochement plus poussé avec la C.E. L'intervenant se trouvait dans ce pays à l'époque. C'était aussi le moment où l'accord sur l'E.E.E. était discuté au sein de votre commission. Il a alors donné l'assurance à ses interlocuteurs norvégiens que l'accord ne subirait aucun retard. C'est avec la même certitude qu'il exprime sa confiance de voir le parlement belge et les conseils compétents faire diligence pour adopter ce protocole additionnel avant le 1^{er} juillet prochain.

VOTE

L'article unique et, par conséquent, le projet de loi ont été adoptés par 11 voix et 2 abstentions.

Confiance a été faite au rapporteur.

Le Rapporteur,
Gaston GEENS.

Le Président,
Herman DE CROO.