

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 1992-1993

16 DECEMBER 1992

**Ontwerp van wet tot wijziging van artikel 496
van het Strafwetboek**

MEMORIE VAN TOELICHTING

Het ontwerp van wet dat de Regering u voorlegt beoogt de strafbaarstelling van de poging tot oplichting.

Strafbare poging bestaat wanneer het voornemen om een misdaad of een wanbedrijf te plegen zich heeft geopenbaard door uitwendige daden die een begin van uitvoering van die misdaad of van dat wanbedrijf uitmaken en alleen tengevolge van omstandigheden, van de wil van de dader onafhankelijk, zijn gestaakt of hun uitwerking hebben gemist (artikel 51 Strafwetboek). Voor wat de pogingen tot wanbedrijf betreft bepaalt artikel 53 van het Strafwetboek dat de wet moet bepalen in welke gevallen en met welke straffen dergelijke poging wordt gestraft.

In tegenstelling tot bijvoorbeeld de poging tot diefstal (artikel 466 Strafwetboek) heeft het Strafwetboek de poging tot oplichting niet strafbaar gesteld. Zulk was echter wel het geval onder het regime van het Strafwetboek van 1810. Artikel 405 van dit Strafwetboek beoogde de strafbaarstelling van de poging tot oplichting. De bewoording van dit artikel «aura escroqué ou tenté d'escroquer» gaven aanleiding tot een controverse in de Franse en Belgische rechtsleer en rechtspraak die op uiteenlopende wijze werd beslecht. In Frankrijk bleef de poging tot oplichting strafbaar, terwijl de Belgische doctrine en jurisprudentie de afgifte of de aflevering van de zaak als con-

SENAT DE BELGIQUE

SESSION DE 1992-1993

16 DECEMBRE 1992

**Projet de loi modifiant l'article 496
du Code pénal**

EXPOSE DES MOTIFS

Le projet de loi que le Gouvernement a l'honneur de vous soumettre a pour objectif l'incrimination de la tentative d'escroquerie.

Il y a tentative punissable lorsque la résolution de commettre un crime ou un délit a été manifestée par des actes extérieurs qui forment un commencement d'exécution de ce crime ou de ce délit, et qui n'ont été suspendus ou n'ont manqué leur effet que par des circonstances indépendantes de la volonté de l'auteur (article 51 du Code pénal). Pour ce qui est des tentatives de délit, l'article 53 du Code pénal prévoit que la loi doit déterminer dans quels cas et de quelles peines une telle tentative sera punie.

Contrairement à ce qui est prévu pour la tentative de vol (article 466 du Code pénal), par exemple, le Code pénal n'incrimine pas la tentative d'escroquerie, ce qui était cependant le cas sous le régime du Code pénal de 1810. En effet, l'article 405 de ce Code pénal visait l'incrimination de la tentative d'escroquerie. Les termes de cet article «aura escroqué ou tenté d'escroquer» ont donné lieu dans la doctrine et dans la jurisprudence française et belge à une controverse qui a été réglée de manière divergente. En France, la tentative d'escroquerie est restée punissable, tandis que la doctrine et la jurisprudence belge ont considéré la remise ou la délivrance de la chose

stitutief element beschouwden. Deze opvatting werd door de wetgever in 1867 bijgetreden en vastgelegd in artikel 496 van het Strafwetboek¹.

Deze zienswijze steunde op het argument dat de poging tot oplichting de sociale orde niet wezenlijk aantast. Daarnaast achtte men het niet mogelijk de poging duidelijk af te lijnen (Nypels, J.-S.-G., *Le Code pénal belge interprété*, deel IV, Brussel, 1899, blz. 85). Nog een ander motief om de poging tot oplichting niet strafbaar te stellen was dat een aantal frauduleuze middelen op zichzelf reeds strafbaar zijn: bijvoorbeeld het in het openbaar aannemen van een valse naam, valsheid in geschriften en gebruik ervan (Marchal, A. en Jaspar, J.P., *Droit criminel, Traité théorique et pratique*, Deel I, Brussel, 1965, blz. 567). Men greep zelfs terug naar het burgerlijk recht door te stellen dat hier in feite niet het bedrog zelf een wilsgebrek uitmaakt maar wel de dwaling veroorzaakt door het bedrog van de medecontractant (Legros, R., *Considérations sur le Vol, Revue de Droit Pénal et de Criminologie*, 1954-55, blz. 656).

Een en ander leidt ook tot machteloosheid van de parketten ten aanzien van een aantal moderne vormen van witteboordcriminaliteit. Recente voorbeelden hiervan zijn: het rondzenden van betaalformulieren voor een niet bestaande belasting of het via krantenadvertenties te koop aanbieden van onroerende goederen of waardepapieren die naderhand fictief blijken te zijn. Het strafbaar stellen van de poging tot oplichting zou in het bijzonder een meer efficiënte beteugeling van het frauduleus gebruik van cheques mogelijk maken.

De huidige wettelijke situatie heeft eveneens ernstige consequenties voor de Belgische bank. 1. Eens een bank weet heeft van een poging tot oplichting, kan zij eigenlijk niets ondernemen tot op het ogenblik dat er sprake is van een voltooid misdrijf; hoogstens kan ze ervoor zorgen dat het misdrijf kan worden ontdekt op heterdaad.

Met de internationalisatie van Europa na 1992 in het verschiet moet men er tenslotte op wijzen dat België, met de bestaande wetgeving, wel eens zou kunnen uitgroeien tot een Europese draaischijf voor het oplichtersmilieu.

In Nederland, Frankrijk en Duitsland is de poging tot oplichting sinds geruime tijd strafbaar. In de Duitse rechtsleer luidt het dat, omwille van de bijzondere aard van de categorie van misdrijven waartoe de oplichting behoort, in het kader van een algemeen preventiebeleid een strafbaarstelling noodzakelijk is, omdat ook de poging tot dergelijke misdrijven het algemeen gevoel van rechtszekerheid in het gedrang brengt. In geen van deze landen bleek de strafbaarstelling van de poging aanleiding te geven tot bijzondere problemen of nieuwe controversen. Terloops kan men opmerken dat in Frankrijk de strafmaat voor

comme élément constitutif. Cette conception a été adoptée en 1867 par le législateur, qui l'a formulée dans l'article 496 du Code pénal.

Cette conception reposait sur l'argument selon lequel la tentative d'escroquerie ne porte pas intrinsèquement atteinte à l'ordre social. En outre, il n'était pas estimé possible de définir clairement la tentative (Nypels; J.-S.-G., *Le Code pénal belge interprété*, Tome IV, Bruxelles, 1899, p. 85). Un autre motif pour ne pas incriminer la tentative d'escroquerie résidait dans le fait qu'un certain nombre de moyens frauduleux sont en soi déjà punissables, par exemple, l'usage de faux noms, le faux en écritures et l'usage de faux (Marchal, A. et Jaspar, J.P., *Droit criminel, Traité théorique et pratique*, Tome I, Bruxelles, 1965, p. 567). L'on s'est même inspiré du droit civil en affirmant qu'en fait, ce n'est pas le dol en soi qui forme ici le vice du consentement, mais bien l'erreur causée par le dol du cocontractant (Legros, R., *Considérations sur le Vol, Revue de Droit Pénal et de Criminologie*, 1954-55, p. 656).

Cette situation a pour effet de rendre impuissants les parquets face à un certain nombre de formes modernes de criminalité en col blanc. Quelques exemples récents sont l'envoi de formulaires de paiement pour un impôt inexistant ou la mise en vente, par publicité dans les journaux, de biens immobiliers ou de valeurs qui, par la suite, s'avèrent fictifs. L'incrimination de la tentative d'escroquerie permettrait en particulier une répression plus efficace de l'usage frauduleux de chèques.

L'état actuel de la législation a également des conséquences graves pour les banques belges. Une fois qu'une banque a conscience d'une tentative d'escroquerie, elle ne peut rien entreprendre jusqu'au moment où il est question d'une infraction consommée; tout au plus peut-elle veiller à ce qu'il y ait flagrant délit.

Avec l'internationalisation de l'Europe après 1992, il faut enfin signaler que la Belgique, de par sa législation existante, pourrait bien se développer comme un havre européen pour le milieu des escrocs.

Aux Pays-Bas, en France et en Allemagne, la tentative d'escroquerie est depuis longtemps punissable. Selon la doctrine allemande, en raison de la nature particulière de la catégorie de délits à laquelle appartient l'escroquerie, l'incrimination s'avère nécessaire dans le cadre d'une politique générale de prévention, parce que la tentative de commettre de tels délits met, elle aussi, en péril le sentiment général de sécurité juridique. Il est apparu que l'incrimination de la tentative n'a soulevé dans aucun de ces pays de problèmes ni de nouvelles controverses. On peut aussi observer qu'en France, le montant de la peine pour la tentative est le

de poging gelijk is aan deze voor de oplichting zelf en dit zowel in het huidige strafwetboek als in het ontwerp van nieuw strafwetboek¹.

De strafbaarstelling van de poging tot oplichting zal het daarenboven ook mogelijk maken om efficiënter op te treden tegen de plaag van de kettingbrieven, pyramidespelen of andere gelijkaardige praktijken die thans opnieuw de kop opsteken.

Wetgevingstechnisch werd geopteerd voor het aanvullen van artikel 496 van het Strafwetboek met een derde lid, veeleer dan een *bis*artikel in te voegen. Voor de bepaling van de strafmaat heeft de Regering zich geïnspireerd op de verhouding tussen de strafmaat voor de poging tot diefstal (artikel 466 Strafwetboek) en de strafmaat voor diefstal (artikel 463 Strafwetboek). Oplichting is immers, zoals diefstal en afpersing, een vermogensdelict waarbij een vergelijkbaar doel wordt nagestreefd, maar met verschillende middelen.

Het ontwerp houdt rekening met de voor de Raad van State geformuleerd louter technische opmerkingen.

De Minister van Justitie,

Melchior WATHELET.

même que celui prévu pour l'escroquerie elle-même, tant dans le code pénal actuel que dans le projet de nouveau code pénal.

Par ailleurs, l'incrimination de la tentative d'escroquerie permettra d'agir plus efficacement contre le fléau des lettres en chaîne, des jeux de pyramide ou d'autres pratiques comparables qui réapparaissent en ce moment.

Du point de vue de la légistique, nous avons préféré compléter l'article 496 du Code pénal par un troisième alinéa plutôt que d'insérer un article 496*bis*. Quant à la détermination du montant de la peine, le Gouvernement s'est inspiré du rapport existant entre le montant de la peine pour tentative de vol (article 466 du Code pénal) et le montant de la peine pour vol (article 463 du Code pénal). En effet, l'escroquerie est, tout comme le vol et l'extorsion, un délit contre les biens qui tend à atteindre un but comparable par des moyens différents.

Le projet tient compte des remarques purement techniques formulées par le Conseil d'Etat.

Le ministre de la Justice,

Melchior WATHELET.

ONTWERP VAN WET

BOUDEWIJN,

Koning der Belgen,

Aan allen die nu zijn en hierna wezen zullen,
ONZE GROET.

Op de voordracht van Onze Minister van Justitie,

HEBBEN WIJ BESLOTEN EN BESLUITEN WIJ:

Onze Minister van Justitie is gelast in Onze naam bij de Wetgevende Kamers het ontwerp van wet in te dienen waarvan de tekst volgt:

Enig artikel

In artikel 496 van het Strafwetboek worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° Tussen het eerste en het tweede lid wordt het volgende lid ingevoegd:

«Poging tot het wanbedrijf omschreven in het eerste lid wordt gestraft met gevangenisstraf van acht dagen tot drie jaar en met geldboete van zesentwintig frank tot tweeduizend frank.»

2° Het tweede lid, dat het derde lid wordt, wordt vervangen door de volgende bepaling:

«In de gevallen in de vorige leden omschreven kan de schuldige bovendien worden veroordeeld tot ontzetting van rechten overeenkomstig artikel 33.»

Gegeven te Brussel op 8 december 1992.

BOUDEWIJN.

Van Koningswege:

De Minister van Justitie,

Melchior WATHELET.

PROJET DE LOI

BAUDOUIN,

Roi des Belges,

A tous, présents et à venir,
SALUT.

Sur la proposition de Notre ministre de la Justice,

NOUS AVONS ARRÊTÉ ET ARRÊTONS:

Notre ministre de la Justice est chargé de présenter en Notre nom aux Chambres législatives le projet de loi dont la teneur suit:

Article unique

A l'article 496 du Code pénal sont apportées les modifications suivantes:

1° L'alinéa suivant est inséré entre les alinéas 1^{er} et 2:

«La tentative du délit prévu par l'alinéa 1^{er} sera punie d'un emprisonnement de huit jours à trois ans et d'une amende de vingt-six francs à deux mille francs.»

2° L'alinéa 2, qui devient l'alinéa 3, est remplacé par la disposition suivante:

«Dans les cas prévus par les alinéas précédents, le coupable pourra, de plus, être condamné à l'interdiction, conformément à l'article 33.»

Donné à Bruxelles le 8 décembre 1992.

BAUDOUIN.

Par le Roi:

Le ministre de la Justice,

Melchior WATHELET.

**VOORONTWERP VAN WET TOT WIJZIGING
VAN ARTIKEL 496 VAN HET STRAFWETBOEK**

Enig artikel

In artikel 496 van het Strafwetboek worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° Tussen het eerste en het tweede lid wordt het volgende lid ingevoegd:

« Poging tot het wanbedrijf omschreven in het eerste lid wordt gestraft met gevangenisstraf van acht dagen tot drie jaar en met geldboete van zesentwintig frank tot tweeduizend frank. »

2° Het tweede lid, dat het derde lid wordt, wordt vervangen door de volgende bepaling:

« In de gevallen in de vorige leden omschreven kan de schuldige bovendien worden veroordeeld tot ontzetting van rechten overeenkomstig artikel 33. »

**AVANT-PROJET DE LOI MODIFIANT
L'ARTICLE 496 DU CODE PENAL**

Article unique

A l'article 496 du Code pénal sont apportées les modifications suivantes:

1° L'alinéa suivant est inséré entre les alinéas 1^{er} et 2:

« La tentative du délit prévu par le premier alinéa sera punie d'un emprisonnement de huit jours à trois ans et d'une amende de vingt-six francs à deux mille francs. »

2° L'alinéa 2, qui devient l'alinéa 3, est remplacé par la disposition suivante:

« Dans les cas prévus par les alinéas précédents, le coupable pourra, de plus, être condamné à l'interdiction, conformément à l'article 33. »

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, tweede kamer, op 12 november 1992 door de Vice-Eerste minister en minister van Justitie verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een ontwerp van wet « tot wijziging van artikel 496 van het Strafwetboek », heeft op 17 november 1992 het volgende advies gegeven:

Volgens artikel 84, tweede lid, dat bij de wet van 15 oktober 1991 is ingevoegd in de gecoördineerde wetten op de Raad van State, moet het verzoek om spoedbehandeling dat het de Minister mogelijk maakt te vragen dat het advies van de afdeling wetgeving binnen een termijn van ten hoogste drie dagen wordt gegeven, met bijzondere redenen worden omkleed. In het onderhavige geval luidt de motivering aldus:

« ... la nécessité de mettre rapidement un terme à des pratiques criminelles qui se multiplient ces derniers temps, telles que: usage frauduleux de documents bancaires, mise en vente de biens fictifs, jeux de pyramide ou d'autres pratiques comparables ».

* *

De ontworpen wet is bedoeld om de poging tot oplichting strafbaar te maken en vult daartoe artikel 496 van het Strafwetboek aan.

Bij het ontwerp behoren de volgende wetgevingstechnische opmerkingen te worden gemaakt:

1. In de Franse tekst van de inleidende zin behoort onder 1^o te worden geschreven « les alinéas 1^{er} et 2 ».

2. In de ontworpen Franse tekst moet onder 1^o worden geschreven « par l'alinéa 1^{er} » in plaats van « par le premier alinéa ».

3. In de ontworpen tekst moeten onder 2^o de woorden « in de vorige leden omschreven » worden vervangen door de woorden « bepaald in het eerste en tweede lid ».

De kamer was samengesteld uit :

De heer J.-J. STRYCKMANS, kamervoorzitter;

De heren Y. BOUCQUEY en Y. KREINS, staatsraden;

Mevrouw R. DEROUY, griffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de heer J.-J. STRYCKMANS.

Het verslag werd uitgebracht door mevr. G. BEECKMAN de CRAYLOO, adjunct-auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld door de heer P. NIHOUL, adjunct-referendaris.

De Griffier,

R. DEROUY.

De Voorzitter,

J.-J. STRYCKMANS.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par le Vice-Premier ministre et ministre de la Justice, le 12 novembre 1992, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas trois jours, sur un projet de loi « modifiant l'article 496 du Code pénal », a donné le 17 novembre 1992 l'avis suivant:

Suivant l'article 84, alinéa 2, introduit par la loi du 15 octobre 1991 dans les lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, l'urgence qui permet au ministre de demander que l'avis de la section de législation soit donné dans un délai ne dépassant pas trois jours doit être spécialement motivée. En l'occurrence, la demande est justifiée par:

« ... la nécessité de mettre rapidement un terme à des pratiques criminelles qui se multiplient ces derniers temps, telles que: usage frauduleux de documents bancaires, mise en vente de biens fictifs, jeux de pyramide ou d'autres pratiques comparables ».

* *

La loi en projet tend à rendre punissable la tentative d'escroquerie et complète, à cet effet, l'article 496 du Code pénal.

Il appelle les observations d'ordre légistique suivantes:

1. Dans le texte français de la phrase liminaire sous 1^o, il y a lieu d'écrire « les alinéas 1^{er} et 2 ».

2. Dans le texte français en projet, figurant sous 1^o, il faut écrire « par l'alinéa 1^{er} » au lieu de « par le premier alinéa ».

3. Dans le texte en projet figurant sous le 2^o, il y a lieu de remplacer les mots « alinéas précédents » par les mots « alinéas 1^{er} et 2 ».

La chambre était composée de :

M. J.-J. STRYCKMANS, président de chambre;

MM. Y. BOUCQUEY et Y. KREINS, conseillers d'Etat;

Mme R. DEROUY, greffier.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de M. J.-J. STRYCKMANS.

Le rapport a été présenté par Mme G. BEECKMAN de CRAYLOO, auditeur adjoint. La note du Bureau de coordination a été rédigée par M. P. NIHOUL, référendaire adjoint.

Le Greffier,

R. DEROUY.

Le Président,

J.-J. STRYCKMANS.