

BELGISCHE SENAAT**ZITTING 1992-1993**

23 DECEMBER 1992

**Ontwerp van wet houdende fiscale,
financiële en andere bepalingen****AMENDEMENTEN****INHOUD**

Nrs.	Bladz.
3 Amendement van de heer Hatry c.s.	2
4 Amendementen van de heer van Weddingen c.s.	2
5 Amendement van de heer Hatry c.s.	3
6 Subsidiair amendement van de heer van Weddingen c.s.	4
7 Subsidiair amendement van de heer de Donnée c.s.	4
8 Amendement van de heren van Weddingen en Hatry	5
9 Amendement van de heren Hatry en van Weddingen	5
10 Amendement van de heren van Weddingen en Hatry	6
11 Amendement van de heren Hatry en van Weddingen	6
12 Amendement van de heren van Weddingen en Hatry	7
13 Amendement van de heren Hatry en van Weddingen	7
14 Amendementen van de heren van Weddingen en Hatry	7
15 Amendement van de heren Hatry en van Weddingen	8
16 Amendementen van de heren van Weddingen en Hatry	9
17 Amendement van de heren Hatry en van Weddingen	10
18 Amendement van de heer van Weddingen c.s.	10
19 Amendement van de heren Hatry en van Weddingen	10
20 Amendement van de heren van Weddingen en Hatry	11
21 Amendement van de heer van Weddingen c.s.	11
22 Amendement van de heren Hatry en van Weddingen	12
23 Amendementen van de heer Tavernier	13
24 Amendementen van de heer De Grauwe	13

R. A 16136**Zie:****Gedr. St. van de Senaat:****591 (1992-1993):**

Nr. 1: Ontwerp overgezonden door de Kamer van Volksvertegenwoordigers.

Nr. 2: Verslag.

SENAT DE BELGIQUE**SESSION DE 1992-1993**

23 DECEMBRE 1992

**Projet de loi portant des dispositions
fiscales, financières et diverses****AMENDEMENTS****SOMMAIRE**

Nos	Pages
3 Amendement proposé par M. Hatry et consorts	2
4 Amendements proposés par M. van Weddingen et consorts	2
5 Amendement proposé par M. Hatry et consorts	3
6 Amendement subsidiaire proposé par M. van Weddingen et consorts	4
7 Amendement subsidiaire proposé par M. de Donnée et consorts	4
8 Amendement proposé par MM. van Weddingen et Hatry	5
9 Amendement proposé par MM. Hatry et van Weddingen	5
10 Amendement proposé par MM. van Weddingen et Hatry	6
11 Amendement proposé par MM. Hatry et van Weddingen	6
12 Amendement proposé par MM. van Weddingen et Hatry	7
13 Amendement proposé par MM. Hatry et van Weddingen	7
14 Amendements proposés par MM. van Weddingen et Hatry	7
15 Amendement proposé par MM. Hatry et van Weddingen	8
16 Amendements proposés par MM. van Weddingen et Hatry	9
17 Amendement proposé par MM. Hatry et van Weddingen	10
18 Amendement proposé par M. van Weddingen et consorts	10
19 Amendement proposé par MM. Hatry et van Weddingen	10
20 Amendement proposé par MM. van Weddingen et Hatry	11
21 Amendement proposé par M. van Weddingen et consorts	11
22 Amendement proposé par MM. Hatry et van Weddingen	12
23 Amendements proposés par M. Tavernier	13
24 Amendements proposés par M. De Grauwe	13

R. A 16136**Voir:****Documents du Sénat:****591 (1992-1993):**

N° 1: Projet transmis par la Chambre des représentants.

N° 2: Rapport.

3. — AMENDEMENT VAN DE HEER HATRY c.s.

Art. 5

Dit artikel te doen vervallen.

Verantwoording

Het is onaanvaardbaar dat de Regering haar uitgaven verder laat stijgen naar evenredigheid van de inflatie, terwijl de belastingen voor de belastingplichtige niet worden geïndexeerd. De Regering meet duidelijk met twee maten.

*
* *

4. — AMENDEMENTEN VAN DE HEER van WEDDINGEN c.s.

Art. 6

Dit artikel te doen vervallen.

Verantwoording

Zie de verantwoording bij het amendement bij artikel 5 (Gedr. St. 591-3).

Art. 9

Dit artikel te doen vervallen.

Verantwoording

Die nieuwe bepaling brengt het beginsel van de rechtszekerheid in het gedrang. De regeling betreffende de definitief belaste inkomsten (D.B.I.), die oorspronkelijk is ingesteld opdat het grondgebeginsel van het fiscaal recht « non bis in idem » zou worden nageleefd, wordt opnieuw op de helling gezet, net zoals — voor de zoveelste keer trouwens — de regeling betreffende de participaties.

Een vennootschap die bijvoorbeeld een participatie van slechts 3 pct. in het kapitaal van de uitkerende vennootschap heeft en die om welke reden ook geen bijkomende aandelen kan kopen, zal hieronder zwaar te lijden hebben.

De alternatieve oplossing — een participatie van 50 miljoen — voldoet evenmin.

3. — AMENDEMENT PROPOSE PAR M. HATRY ET CONSORTS

Art. 5

Supprimer cet article.

Justification

Alors que le Gouvernement s'autorise à augmenter ses dépenses à concurrence de l'inflation, il est inadmissible que le contribuable se voit refuser une indexation des barèmes fiscaux, c'est-à-dire le maintien de son pouvoir d'achat réel. Deux poids, deux mesures.

Paul HATRY.
Eric van WEDDINGEN.
François-Xavier de DONNEA.

*
* *

4. — AMENDEMENTS PROPOSES PAR M. van WEDDINGEN ET CONSORTS

Art. 6

Supprimer cet article.

Justification

Voir la justification de l'amendement à l'article 5 (Doc. 591-3).

Art. 9

Supprimer cet article.

Justification

Cette nouvelle disposition porte atteinte au principe de la sécurité juridique. Le système des revenus définitivement taxés (R.D.T.), instauré à l'origine pour respecter la règle fondamentale du droit fiscal « non bis in idem » est à nouveau remis en cause ainsi que, pour la énième fois, le régime des participations.

Par exemple, une société qui n'a que 3 p.c. dans le capital de la société distributrice et qui n'a pas la possibilité d'acheter des titres supplémentaires pour quelles raisons que ce soient, va être sérieusement pénalisée.

L'alternative d'une participation de 50 millions n'est pas suffisante.

De bepaling heeft immers geen betrekking op het geheel van de vennootschappen en bovendien ligt het bedrag 'te hoog, waardoor waarschijnlijk enkel de grote holdings er baat bij zullen vinden.

*
* *

5. — AMENDEMENT VAN DE HEER HATRY c.s.

Art. 10

Dit artikel te doen vervallen.

Verantwoording

Deze bepaling is onaanvaardbaar aangezien ze, zonder enig logisch verband, een verlaagd tarief voor de vennootschapsbelasting koppelt aan de uitkering van een vergoeding. Wanneer er geen vergoeding aan een van de bestuurders wordt uitgekeerd, wordt de winst hetzij in reserve gehouden, wat voor de vennootschap een manier is om te investeren en de zelffinanciering bevordert, hetzij uitgekeerd in de vorm van een dividend, dat onderworpen is aan de vennootschapsbelasting en aan een inhouding van 25 pct. in de vorm van een roerende voorheffing.

In geen van beide gevallen kan het verlaagde tarief worden toegepast. Die beperking van de vrijheid van de ondernemingen die de vorm van een vennootschap hebben aangenomen, is onaanvaardbaar, te meer daar het verlaagde tarief van de vennootschapsbelasting algemeen gezien bedoeld is voor de K.M.O.'s die reeds zwaar getroffen zijn door de vorige maatregelen van de regeringsmeerderheid: het staat immers vast dat de gemiddelde aanslagvoet voor de K.M.O.'s hoger ligt dan die voor de grote ondernemingen.

*
* *

En effet, elle ne visera pas l'ensemble des sociétés ou son montant sera trop élevé et elle ne profitera probablement qu'aux grands holdings.

Eric van WEDDINGEN.
Paul HATRY.
François-Xavier de DONNEA.

*
* *

5. — AMENDEMENT PROPOSE PAR M. HATRY ET CONSORTS

Art. 10

Supprimer cet article.

Justification

Cette disposition est inacceptable puisqu'elle unit, sans aucune logique, un taux réduit à l'I.Soc. à la distribution d'une rémunération. En effet, s'il n'y a pas rémunération à un des administrateurs, le bénéfice est soit mis en réserve, ce qui constitue pour la société un moyen d'investir et favorise l'autofinancement, ou soit distribué sous forme de dividende soumis à l'I.Soc., et à une retenue de 25 p.c. sous forme de précompte mobilier.

Dans ces deux cas, le taux réduit ne sera plus applicable. Cette limitation à la liberté des entreprises constituées sous la forme sociétaire est inacceptable d'autant plus que le taux réduit à l'I.Soc. vise en général des P.M.E. largement pénalisées par les mesures antérieures prises par la majorité gouvernementale, sachant qu'il est clairement établi que le taux moyen d'imposition des P.M.E. est supérieur au taux moyen d'imposition des grandes entreprises.

Paul HATRY.
Eric van WEDDINGEN.
François-Xavier de DONNEA.

*
* *

6. — SUBSIDIAIR AMENDEMENT
VAN DE HEER van WEDDINGEN c.s.
OP HET AMENDEMENT VAN
DE HEER HATRY c.s.
(Gedr. St. 591-5)

Art. 10

Het 4^o van dit artikel aan te vullen als volgt:

« Deze bepaling is evenwel niet van toepassing op de vennootschappen tijdens de eerste vijf jaren van hun werkzaamheden. »

Verantwoording

Pas opgerichte vennootschappen kunnen niet altijd aan een van de bestuurders een bezoldiging uitkeren omdat ze bijvoorbeeld hun winst in reserve moeten houden om te kunnen investeren.

Deze maatregel kan nieuwe vennootschappen derhalve grote schade berokkenen.

*
* *

7. — SUBSIDIAIR AMENDEMENT
VAN DE HEREN de DONNEA c.s. OP
HET AMENDEMENT VAN DE HEER HATRY c.s.
(Gedr. St. 591-5)

Art. 10

Het voorgestelde 2^o te doen luiden als volgt:

« 2^o Er wordt een vierde lid ingevoegd, luidende:

« Het derde lid, 4^o, is niet van toepassing op de vennootschappen wier belastbaar inkomen verhoogd met de hoogste bezoldiging die wordt toegekend ten laste van het resultaat van het belastbare tijdperk aan één bestuurder of werkend vennoot, minder dan 1 000 000 frank bedraagt. »

*
* *

6. — AMENDEMENT SUBSIDIAIRE PROPOSE
PAR M. van WEDDINGEN ET CONSORTS
A L'AMENDEMENT DE
M. HATRY ET CONSORTS
(Doc. 591-5)

Art. 10

Compléter le 4^o de cet article par ce qui suit:

« Cette disposition n'est cependant pas applicable aux sociétés pendant les cinq premières années de leur activité. »

Justification

Les sociétés nouvellement créées n'ont pas toujours la possibilité de rémunérer un de leurs administrateurs par exemple parce qu'elles ont besoin de mettre leur bénéfice en réserve pour investir.

Cette mesure risque de porter gravement atteinte aux nouvelles sociétés.

Eric van WEDDINGEN.
Paul HATRY.
François-Xavier de DONNEA.

*
* *

7. — AMENDEMENT SUBSIDIAIRE PROPOSE
PAR MM. de DONNEA ET CONSORTS
A L'AMENDEMENT DE M. HATRY
ET CONSORTS (Doc. 591-5)

Art. 10

Libeller le 2^o proposé comme suit:

« 2^o Il est inséré un quatrième alinéa libellé comme suit:

« Le troisième alinéa, 4^o, n'est pas applicable aux sociétés dont le revenu imposable majoré de la rémunération la plus élevée allouée à charge du résultat de la période imposable à un administrateur ou à un associé actif n'atteint pas 1 000 000 de francs. »

François-Xavier de DONNEA.
Paul HATRY.
Eric van WEDDINGEN.

*
* *

8. — AMENDEMENT VAN DE HEREN van WEDDINGEN EN HATRY

Art. 24

Dit artikel te vervangen als volgt:

« In artikel 461 van hetzelfde Wetboek worden in de §§ 1 en 2 de woorden « 4 maanden » vervangen door de woorden « 1 maand. »

Verantwoording

Het Handvest van de belastingplichtige, dat is aangenomen naar aanleiding van een parlementair initiatief van de liberalen, strekt ertoe de rechtszekerheid van de belastingplichtige te waarborgen door de onderzoeksbevoegdheid van de procureur des Konings te beperken. De procureur des Konings werd immers verplicht vooraf het advies te vragen van de bevoegde gewestelijke directeur der directe belastingen.

De bescherming van de belastingplichtige komt ernstig in het gedrang doordat het ontwerp dat advies facultatief maakt, aangezien de procureur niet meer verplicht is vooraf het advies te vragen van de administratie der belastingen.

Het is wenselijk dat de belastingplichtige opnieuw de bescherming geniet die hem door het Handvest werd verleend.

Het amendement stelt dus voor de huidige tekst van artikel 461 van het Wetboek der inkomstenbelastingen te behouden. Om de kritiek te ontkrachten die geleverd werd op het schorsend karakter van het verplicht voorafgaand verzoek om advies, volstaat het de termijn waarbinnen de directeur zijn advies aan het parket moet meedelen, in te korten. Een termijn van één maand lijkt voldoende om de administratie in staat te stellen dit advies te geven. Tevens verhindert men de belastingplichtige eventuele bewijsstukken te laten verdwijnen, wat wel degelijk tot de mogelijkheden behoort indien de termijn langer is.

*
* *

9. — AMENDEMENT VAN DE HEREN HATRY EN van WEDDINGEN

Art. 30

Paragraaf 8 van dit artikel te doen vervallen.

8. — AMENDEMENT PROPOSE PAR MM. van WEDDINGEN ET HATRY

Art. 24

Remplacer cet article par ce qui suit:

« A l'article 461 du même Code, aux §§ 1^{er} et 2, les mots « 4 mois » sont remplacés par les mots « 1 mois. »

Justification

La Charte du contribuable, adoptée à la suite d'une initiative parlementaire libérale, visait à assurer la sécurité juridique du contribuable en limitant le pouvoir d'inquisition du procureur du Roi, celui-ci étant contraint de demander préalablement l'avis du directeur régional des contributions directes.

La protection du contribuable est sérieusement battue en brèche par le fait que le projet rend cet avis facultatif, le procureur n'ayant plus l'obligation de consulter préalablement l'administration fiscale.

Il s'indique de restituer au contribuable la protection que lui avait conférée la Charte.

L'amendement suggère donc de maintenir le texte actuel de l'article 461 C.I.R. Pour répondre à la critique formulée à l'encontre du caractère suspensif de la consultation préalable obligatoire, il suffit de réduire le délai dans lequel le directeur devra faire connaître son avis au parquet. Un délai d'un mois semble suffisant pour permettre à l'administration de donner cet avis, tout en empêchant — ce qui serait le cas avec un délai plus long — le contribuable de faire disparaître d'éventuelles preuves.

Eric van WEDDINGEN.
Paul HATRY.

*
* *

9. — AMENDEMENT PROPOSE PAR MM. HATRY ET van WEDDINGEN

Art. 30

Supprimer le § 8 de cet article.

Verantwoording

Zie de verantwoording bij amendementen 591-4 en 591-6.

*
* *

10. — AMENDEMENT VAN
DE HEREN van WEDDINGEN EN HATRY

Art. 39

Dit artikel te doen vervallen.

Verantwoording

Artikel 39 brengt de rechtszekerheid in het gedrang, ten nadele van de belastingplichtige.

*
* *

11. — AMENDEMENT VAN DE
HEREN HATRY EN van WEDDINGEN

Art. 49

Dit artikel te vervangen als volgt:

« In artikel 74 van het Wetboek van de belasting op de toegevoegde waarde, zoals het werd gewijzigd door artikel 71 van de wet van 4 augustus 1986, worden in de §§ 3 en 5 de woorden « 4 maanden » vervangen door de woorden « 1 maand. »

Verantwoording

Zie verantwoording bij het amendement op artikel 24 (Gedr. St. 591-8).

*
* *

Justification

Voir la justification des amendements 591-4 et 591-6.

Paul HATRY.
Eric van WEDDINGEN.

*
* *

10. — AMENDEMENT PROPOSE PAR
MM. van WEDDINGEN ET HATRY

Art. 39

Supprimer cet article.

Justification

L'article 39 a pour effet de mettre en péril la sécurité juridique au détriment du contribuable.

Eric van WEDDINGEN.
Paul HATRY.

*
* *

11. — AMENDEMENT PROPOSE PAR
MM. HATRY ET van WEDDINGEN

Art. 49

Remplacer cet article par la disposition suivante:

« A l'article 74 du Code de la taxe sur la valeur ajoutée tel que modifié par l'article 71 de la loi du 4 août 1986, aux paragraphes 3 et 5, les mots « 4 mois » sont remplacés par les mots « 1 mois. »

Justification

Identité de motif avec l'amendement apporté à l'article 24 (Doc. 591-8).

Paul HATRY.
Eric van WEDDINGEN.

*
* *

12. — AMENDEMENT VAN DE HEREN van WEDDINGEN EN HATRY

Art. 57

Dit artikel te vervangen als volgt:

« In artikel 207^{novies} van het Wetboek der met het zegel gelijkgestelde taksen, worden in de §§ 3 en 5 de woorden « 4 maanden » vervangen door de woorden « 1 maand. »

Verantwoording

Zie de verantwoording bij het amendement op artikel 24 (Gedr. St. 591-8).

*
* *

13. — AMENDEMENT VAN DE HEREN HATRY EN van WEDDINGEN

Art. 60

Dit artikel te vervangen als volgt:

« In artikel 207^{septies} van hetzelfde Wetboek, zoals het werd gewijzigd door artikel 87 van de wet van 4 augustus 1986, worden in de §§ 3 en 5 de woorden « vier maanden » vervangen door de woorden « één maand. »

Verantwoording

Zie verantwoording bij het amendement op artikel 24 (Gedr. St. 591-8).

*
* *

14. — AMENDEMENTEN VAN DE HEREN van WEDDINGEN EN HATRY

Art. 62

Dit artikel te doen vervallen.

12. — AMENDEMENT PROPOSE PAR MM. van WEDDINGEN ET HATRY

Art. 57

Remplacer cet article par la disposition suivante:

« A l'article 207^{novies} du Code des taxes assimilées au timbre, aux paragraphes 3 et 5, les mots « 4 mois » sont remplacés par les mots « 1 mois. »

Justification

Voir la justification de l'amendement à l'article 24 (Doc. 591-8).

Eric van WEDDINGEN.
Paul HATRY.

*
* *

13. — AMENDEMENT PROPOSE PAR MM. HATRY ET van WEDDINGEN

Art. 60

Remplacer cet article par la disposition suivante:.

« A l'article 207^{septies} du même Code, tel que modifié par l'article 87 de la loi du 4 août 1986, aux paragraphes 3 et 5, les mots « 4 mois » sont remplacés par les mots « 1 mois. »

Justification

Identité de motif avec l'amendement à l'article 24 (Doc. 591-8).

Paul HATRY.
Eric van WEDDINGEN.

*
* *

14. — AMENDEMENTS PROPOSES PAR MM. van WEDDINGEN ET HATRY

Art. 62

Supprimer cet article.

Verantwoording

Deze wijziging inzake teruggave van de registratierechten is juist wat men niet moet doen. In 1988, 1989 en 1990, toen de vastgoedprijzen de pan uit rezen, was de teruggave van die rechten inderdaad nadelig voor de Schatkist, maar nu, in een periode van economische malaise, waarin de vastgoedsector in Europa in een absoluut dieptepunt verkeert, is deze wijziging zeker niet aangegeven.

Het feit dat deze maatregel als voorzorg wordt voorgesteld vóór de prijzen in de vastgoedsector gaan stijgen is onlogisch, want hij is niet aangepast aan een heropleving van de sector, die momenteel een crisis doormaakt. Beleggingen in onroerende goederen zijn trouwens veel minder aantrekkelijk geworden dan beleggingen in roerende goederen. Zo komt het dat vastgoed niet meer hersteld wordt, waardoor het ook steeds moeilijker wordt om een behoorlijke woning te huren.

De lijst dwingende maatregelen inzake vastgoedbeleggingen is lang (geen aftrek van de hypotheekinteressen ten belope van het bedrag van de inkomsten uit roerende goederen, indexering van het kadastraal inkomen, enz.). In ons land zijn de registratierechten bovendien aanzienlijk hoger dan het Europese gemiddelde, wat op zich al een rem zet op de overdracht van vastgoed.

De hier voorgestelde maatregel verergert deze situatie alleen nog.

De rechtszekerheid van de belastingbetalers wordt ernstig aangetast: wie twee jaar geleden een huis heeft gekocht met de bedoeling het na 5 jaar, bijvoorbeeld na een promotie in zijn beroepsleven, te verkopen, zal nu letterlijk worden bedrogen.

Subsidiar:

Het voorgestelde artikel 212 aan te vullen met een nieuw lid, luidende:

« Voor de verkopen die sinds 1 januari 1991 zijn gesloten, wordt de bij het eerste lid bepaalde termijn met een jaar verlengd. »

Verantwoording

Voor de verkopen die sinds 1 januari 1991 tot stand zijn gekomen, behoort de termijn van twee jaar te worden verlengd. Er moet derhalve een overgangperiode ingebouwd worden voor de belastingplichtigen die twee jaar geleden een aankoop hebben verricht.

Omdat ze niet konden vooruitlopen op de voorliggende maatregel, zullen ze op 1 januari 1993 immers geen aanspraak kunnen maken op de teruggave van drie vijfde van de registratierechten.

*
* *

15. — AMENDEMENT VAN DE HEREN HATRY EN van WEDDINGEN

Art. 62

In het voorgestelde artikel 212, eerste lid, het woord « twee » te vervangen door het woord « drie ».

Justification

Cette modification de la récupération des droits d'enregistrement va à contre-courant de ce qu'il faut faire. S'il est vrai qu'en 1988, 1989 et 1990, lors de la flambée des prix immobiliers, la récupération de ces droits a été néfaste au Trésor, aujourd'hui, en plein marasme économique, au moment où l'immobilier est au plus bas en Europe, cette modification n'est certainement pas à prendre.

Cette mesure présentée préventivement à une hausse des prix immobiliers est illogique car non adaptée à une relance de l'immobilier en crise. D'autre part, le placement immobilier est devenu beaucoup moins attractif que le placement mobilier. Aussi notre patrimoine immobilier n'est plus restauré, d'où la difficulté grandissante de trouver un logement décent à louer.

La liste des mesures contraignantes pour l'investissement immobilier est longue (non-déduction des intérêts hypothécaires à concurrence des revenus mobiliers, indexation du revenu cadastral, etc.). En outre, nos droits d'enregistrement sont largement supérieurs à la moyenne européenne et sont déjà un frein à la transmission du patrimoine immobilier.

Une telle mesure ne fait qu'aggraver cette situation.

Enfin, la sécurité juridique des contribuables est bafouée: celui qui a acheté, il y a deux ans, une maison avec la possibilité de la revendre dans les cinq ans, à la suite, par exemple, d'une promotion professionnelle, va être littéralement roulé.

Subsidiarement :

Compléter l'article 212 proposé par un alinéa nouveau, libellé comme suit:

« En ce qui concerne les ventes conclues à partir du 1^{er} janvier 1991, le délai prévu au premier alinéa est prolongé d'un an. »

Justification

Il convient d'allonger le délai de deux ans pour les ventes effectuées à partir du 1^{er} janvier 1991 et de prévoir donc une période transitoire pour les contribuables qui ont acheté il y a deux ans.

En effet, ces derniers, au 1^{er} janvier 1993, sans avoir pu anticiper la présente mesure, ne pourront bénéficier de la restitution des 3/5 des droits d'enregistrement.

Eric van WEDDINGEN.
Paul HATRY.

*
* *

15. — AMENDEMENT PROPOSE PAR MM. HATRY ET van WEDDINGEN

Art. 62

Dans l'article 212 proposé, premier alinéa, remplacer le mot « deux » par le mot « trois ».

Verantwoording

De termijn van twee jaar is te kort. De termijn van wederverkoop waarin een teruggave van drie vijfde van de registratierechten mogelijk is, moet met een jaar worden verlengd.

*
* *

16. — AMENDEMENTEN VAN DE HEREN van WEDDINGEN EN HATRY

Art. 64

Dit artikel te vervangen als volgt:

« *Artikel 64.* — In artikel 133^{novies} van het Wetboek der Successierechten, vervangen door artikel 94 van de wet van 4 augustus 1986, worden in de §§ 3 en 5 de woorden « vier maanden » vervangen door de woorden « een maand. »

Verantwoording

Zelfde verantwoording als voor het amendement op artikel .. (Gedr. St. 591-8.)

Art. 66

Dit artikel te doen vervallen.

Verantwoording

Sedert haar instelling werd de fiscale regeling voor de coördinatiecentra negen keer gewijzigd en telkens werden de voordelen ervan beperkt. Niet alleen is deze instabiliteit op wetgevingsvlak schadelijk voor ons internationaal imago, maar bovendien is de nu voorgestelde maatregel niet op zijn plaats bij de huidige economische conjunctuur, aangezien het de bedoeling is de coördinatiecentra te belasten op basis van het aantal werknemers.

*
* *

Justification

Le terme de deux ans est trop court. Il convient donc d'allonger d'un an le délai de revente permettant la restitution des 3/5 des droits d'enregistrement.

Paul HATRY.
Eric van WEDDINGEN.

*
* *

16. — AMENDEMENTS PROPOSES PAR MM. van WEDDINGEN ET HATRY

Art. 64

Remplacer cet article par la disposition suivante:

« *Article 64.* — A l'article 133^{novies} du Code des droits de succession, remplacé par l'article 94 de la loi du 4 août 1986, aux §§ 3 et 5, les mots « 4 mois » sont remplacés par les mots « 1 mois. »

Justification

Identité des motifs avec l'amendement apporté à l'article 24. (Doc. 591-8.)

Art. 66

Supprimer cet article.

Justification

Depuis son instauration, le régime fiscal des centres de coordination a été modifié à neuf reprises, pour en réduire les avantages. Non seulement cette instabilité législative est dommageable pour notre image de marque internationale, mais de surcroît la dernière mesure proposée est particulièrement mal venue dans la conjoncture économique actuelle, puisqu'elle vise à taxer les centres sur la base du nombre de membres du personnel occupé.

Eric van WEDDINGEN.
Paul HATRY.

*
* *

17. — AMENDEMENT VAN
DE HEREN HATRY EN van WEDDINGEN

Art. 67

Dit artikel te vervangen als volgt:

«In artikel 67^{novies} van het Wetboek der zegelrechten, vervangen door artikel 102 van de wet van 4 augustus 1986, worden in de paragrafen 3 en 5 de woorden «4 maanden» vervangen door de woorden «1 maand.»

Verantwoording

Zie verantwoording bij het amendement op artikel 24. (Gedr. St. 591-8.)

*
* *

18. — AMENDEMENT VAN
DE HEER van WEDDINGEN c.s.

Art. 69

In het vierde lid van dit artikel het woord «vijfde» te vervangen door het woord «achtste».

Verantwoording

De belastingplichtigen moeten voor de teruggave van de registratierechten over een langere overgangperiode kunnen beschikken.

*
* *

19. — AMENDEMENT VAN
DE HEREN HATRY EN van WEDDINGEN

Art. 71

Het eerste lid van dit artikel te vervangen als volgt:

«Ambtenaren van de fiscale administraties, die door de Minister van Financiën zijn aangewezen,

17. — AMENDEMENT PROPOSE PAR
MM. HATRY ET van WEDDINGEN

Art. 67

Remplacer cet article par la disposition suivante:

«A l'article 67^{novies} du Code des droits de timbre, remplacé par l'article 102 de la loi du 4 août 1986, aux paragraphes 3 et 5, les mots «4 mois» sont remplacés par les mots «1 mois.»

Justification

Voir justification de l'amendement à l'article 24. (Doc. 591-8.)

Paul HATRY.
Eric van WEDDINGEN.

*
* *

18. — AMENDEMENT PROPOSE PAR
M. van WEDDINGEN ET CONSORTS

Art. 69

Au quatrième alinéa de cet article, remplacer le mot «cinquième» par le mot «huitième».

Justification

Il convient de permettre aux contribuables de bénéficier d'une plus longue période transitoire pour la restitution des droits d'enregistrement.

Eric van WEDDINGEN.
Paul HATRY.
François-Xavier de DONNEA.

*
* *

19. — AMENDEMENT PROPOSE PAR
MM. HATRY ET van WEDDINGEN

Art. 71

Remplacer le premier alinéa de cet article par la disposition suivante:

«Des fonctionnaires des administrations fiscales, désignés par le ministre des Finances, sont mis à la dis-

worden ter beschikking gesteld van de procureur des Konings of van de arbeidsauditeur. Rechtstreeks mogen zij aan geen enkele proceshandeling deelnemen.»

Verantwoording

De grenzen van het optreden van de ambtenaren van de fiscale administraties, die ter beschikking worden gesteld van de gerechtelijke overheid, behoren duidelijk te worden bepaald. Men mag ervan uitgaan dat zij door hun onderlegdheid in die zaken, de gerechtelijke overheid kunnen helpen een volledig inzicht te krijgen in de fiscale wetgeving en reglementering. In die zin zouden zij dezelfde rol spelen als de deskundigen bij de parketten, evenals de andere deskundigen op wie het parket in andere aangelegenheden regelmatig een beroep doet om de gerechtelijke overheid voor te lichten met hun technische kennis. Men mag aan die ambtenaren hoe dan ook niet toestaan deel te nemen aan de uitvoering van welke proceshandeling ook, bijvoorbeeld een huiszoeking. Acht men het immers mogelijk dat de burgerlijke partij bij misdrijven van gemeen recht samen met de onderzoeksrechter een huiszoeking uitvoert?

De ontwerp-tekst verleent te ruime bevoegdheden aan de administratie: zo zijn de fiscale assistenten, die uiteraard ook de belangen van de belastingadministratie vertegenwoordigen, rechter in eigen zaak.

Het lijkt dus aangewezen hun taak te beperken door hun iedere deelname aan welke proceshandeling ook te ontzeggen. Dat doel streeft ons amendement na.

*
* *

20. — AMENDEMENT VAN DE HEREN van WEDDINGEN EN HATRY

—

Art. 73

Dit artikel te doen vervallen.

Verantwoording

De thans bestaande mogelijkheid tot aftrek moet worden gehandhaafd.

*
* *

21. — AMENDEMENT VAN DE HEER van WEDDINGEN c.s.

—

Art. 86

Dit artikel te doen vervallen.

position du procureur du Roi ou de l'auditeur du travail. Ils ne peuvent participer directement à aucun acte de procédure.»

Justification

L'intervention des fonctionnaires des administrations fiscales mis à la disposition des autorités judiciaires doit être clairement précisée quant à ses limites. L'on peut admettre que, par leur connaissance de la matière, ils aident les autorités judiciaires à avoir une parfaite compréhension de la législation et de la réglementation fiscale. Ils joueraient, en ce sens, le rôle d'experts auprès des parquets, au même titre que d'autres experts auxquels le parquet fait régulièrement appel, dans d'autres matières, pour éclairer les autorités judiciaires de leurs connaissances techniques. Il doit cependant être tout à fait exclu que ces fonctionnaires puissent participer à l'accomplissement de quelque acte de procédure que ce soit, comme, par exemple, une perquisition. Imagine-t-on, dans les délits de droit commun, que la partie civile soit autorisée à participer à la perquisition au côté du juge d'instruction?

Le texte du projet confère trop de pouvoirs à l'administration: les assistants fiscaux, qui représenteront bien entendu les intérêts de l'administration fiscale, seront à la fois juge et parti.

Il s'indique donc, comme le fait l'amendement, de limiter leur assistance en les excluant de tout acte de procédure.

Paul HATRY.
Eric van WEDDINGEN.

*
* *

20. — AMENDEMENT PROPOSE PAR MM. van WEDDINGEN ET HATRY

—

Art. 73

Supprimer cet article.

Justification

Il convient de maintenir l'actuelle possibilité de déduction.

Eric van WEDDINGEN.
Paul HATRY.

*
* *

21. — AMENDEMENT PROPOSE PAR M. van WEDDINGEN ET CONSORTS

—

Art. 86

Supprimer cet article.

Verantwoording

Het belang van de regeling van de zogenaamde tweede en derde pijler wordt algemeen erkend, gelet op de moeilijkheden waarmee de pensioensektor in 2010 te kampen zal hebben.

Wegens de afschaffing van het belastingvoordeel dat bestond in de aftrekbaarheid van de tegen de marginale aanslagvoet gestorte premies en wegens de vervanging ervan door de aftrekbaarheid tegen de verbeterde gemiddelde aanslagvoet wordt de rechtszekerheid van de belastingplichtige ernstig aangetast.

Bovendien zet die vermindering van het belastingvoordeel de gehele regeling op de helling aangezien datgene wat ze tot een succes heeft gemaakt, zonder meer wordt afgeschaft.

*
* *

22. — AMENDEMENT VAN DE HEREN HATRY EN van WEDDINGEN

Art. 107

Dit artikel te doen vervallen.

Verantwoording

In plaats van een gelijke behandeling van de groepsverzekeringen en de pensioenfondsen te bewerkstelligen, heeft het regeringsvoorstel uiteindelijk tot gevolg dat de groepsverzekeringen definitief worden bevoordeeld ten opzichte van de V.Z.W.-pensioenfondsen.

De Regering wil voor beide formules een gelijke belasting op de premies heffen, maar weigert de kapitalen op dezelfde manier te belasten, of voor fiscale neutraliteit te zorgen, om nog maar te zwijgen van het tijdstip waarop de prestaties uiteindelijk worden uitgekeerd (de pensionering). Uit tal van studies is ondertussen gebleken dat de V.Z.W.-pensioenfondsen vooral op het niveau van de kapitalen worden benadeeld.

De gelijke behandeling van verschillende financieringsinstrumenten (hetzij door middel van een zelfde belasting, hetzij door fiscale neutraliteit) is een doelstelling die door alle partijen, de Minister van Financiën inbegrepen, wordt verdedigd.

De Regering stelt voor de heffing van 4,40 pct. tot andere formules uit te breiden zonder het advies van bijvoorbeeld de Hoge Raad van Financiën te hebben ingewonnen. De in artikel 99 voorgestelde maatregel wijst op een overhaast genomen beslissing, die de keuze van de onderneming inzake de financiering van een aanvullende pensioenregeling dreigt te beperken tot de producten die uitsluitend door de verzekeraars worden aangeboden. Dit zou betekenen dat een bepaald segment van het financieel overmatig wordt beschermd. Wij stellen dan ook voor die maatregel te schrappen.

Een gemengde commissie van deskundigen die een grondige praktijkkennis hebben van de beide financieringsinstrumenten (groepsverzekering en pensioenfonds) zou moeten kunnen uitma-

Justification

Personne n'ignore l'importance du système du deuxième et troisième piliers au vu des problèmes que connaîtra le secteur des pensions en 2010.

En supprimant l'avantage fiscal octroyé par la déductibilité des primes versées au taux marginal et en le remplaçant par la déductibilité au taux moyen amélioré, la sécurité juridique du contribuable est bafouée.

En outre, cette diminution de l'avantage fiscal remet en cause tout le système puisqu'on supprime ce qui en a fait son succès.

Eric van WEDDINGEN.
Paul HATRY.
François-Xavier de DONNEA.

*
* *

22. — AMENDEMENT PROPOSE PAR MM. HATRY ET van WEDDINGEN

Art. 107

Supprimer cet article.

Justification

Loin d'établir une égalité de traitement entre assurances-groupe et fonds de pension, la proposition gouvernementale aboutit à favoriser, au contraire, de façon claire et définitive l'assurance de groupe au détriment du fonds de pension A.S.B.L.

En effet, le Gouvernement veut égaliser la taxation sur les primes des deux véhicules, mais refuse l'égalité ou la neutralité fiscale au niveau du stade de la capitalisation pour ne pas parler du stade de la liquidation des prestations lors de la mise à la retraite. C'est surtout au niveau de la capitalisation que les différences importantes au détriment des fonds de pension A.S.B.L. se situent comme l'ont démontré différentes études entreprises à ce sujet.

L'égalité ou la neutralité de traitement fiscal entre véhicules de financement est un objectif défendu par toutes les parties concernées y compris le ministre des Finances.

La mesure d'extension de la taxe de 4,40 p.c. est proposée sans que le Gouvernement ait demandé un avis circonstancié de la part par exemple du Conseil supérieur des Finances. De ce fait, la mesure proposée à l'article 99 laisse supposer une hâte dans la prise de décision qui risque de limiter le choix de l'entreprise — de financer son plan de pension complémentaire — aux seuls produits offerts par les entreprises d'assurance. Ceci en reviendrait à une protection excessive d'un secteur financier bien déterminé. Dès lors, nous proposons que cette mesure soit rapportée.

Il devrait être possible qu'une commission mixte d'experts, ayant une connaissance approfondie et pratique des deux véhicules de financement (assurance de groupe et fonds de pensions),

ken of die maatregel al dan niet te rechtvaardigen is in het licht van het door de Minister van Financiën aanvaarde beginsel dat fiscale neutraliteit binnen de zogenaamde « tweede pijler » noodzakelijk is.

*
* *

23. — AMENDEMENTEN VAN DE HEER TAVERNIER

Art. 9

In het eerste lid, 2°, van het voorgestelde artikel 203, de woorden « 5 pct. » te vervangen door de woorden « 25 pct. ».

Subsidiair:

In het eerste lid, 2°, van het voorgestelde artikel 203, de woorden « 5 pct. » te vervangen door de woorden « 10 pct. ».

Verantwoording

De Europese regels laten toe een vrij hoog minimumpercentage van deelname vast te stellen voor het toestaan van de regeling van definitief belaste inkomsten. Uit gegevens verstrekt door de Regering blijkt dat dit in verschillende landen 25 pct. bedraagt. Gezien de grote tekorten in de opbrengst van de vennootschapsbelasting en de dramatische toestand van onze openbare financiën is het logisch dat België zich aansluit bij de strengste normen ter zake en niet bij de zwakste zoals het in het onderhavig ontwerp het geval is.

Jef TAVERNIER.

*
* *

24. — AMENDEMENTEN VAN DE HEER DE GRAUWE

Art. 9

Dit artikel te doen vervallen.

Verantwoording

Door de invoering van de Moeder-Dochterrichtlijn in onze fiscale wetgeving, was men er grotendeels in geslaagd de dubbele belastingheffing op inkomstenstromen tussen verbonden ondernemingen te neutraliseren.

Ingevolge de wet van 28 juli 1992 houdende fiscale en financiële bepalingen werd echter een stap terug gezet door de Definitief

etablisseren si oui ou non cette mesure peut être justifiée, étant donné le principe — accepté par le ministre des Finances — de la nécessité d'une neutralité fiscale au sein du deuxième pilier.

Paul HATRY.
Eric van WEDDINGEN.

*
* *

23. — AMENDEMENTS PROPOSES PAR M. TAVERNIER

Art. 9

Au premier alinéa, 2°, de l'article 203 proposé, remplacer les mots « 5 p.c. » par les mots « 25 p.c. ».

Subsidiairement:

Au premier alinéa, 2°, de l'article 203 proposé, remplacer les mots « 5 p.c. » par les mots « 10 p.c. ».

Justification

Les règles européennes permettent de fixer un pourcentage de participation minimum assez élevé pour bénéficier du régime des revenus définitivement taxés. Des données fournies par le Gouvernement montrent que ce taux est de 25 p.c. dans différents pays. Compte tenu des déficits considérables pour ce qui est du produit de l'impôt des sociétés et de l'état dramatique de nos finances publiques, il est logique que la Belgique adopte, non pas les normes les plus larges, comme dans le projet à l'examen, mais les normes les plus sévères.

*
* *

24. — AMENDEMENTS PROPOSES PAR M. DE GRAUWE

Art. 9

Supprimer cet article.

Justification

La transposition de la directive mère-filiale en droit fiscal belge avait permis de neutraliser en grande partie la double imposition des transferts de revenus entre entreprises associées.

La loi du 28 juillet 1992 portant des dispositions fiscales et financières constituait toutefois un pas en arrière, les revenus défi-

Belaste Inkomsten niet langer aftrekbaar te maken van het gedeelte van de winst dat bestaat uit verworpen uitgaven. De Regering maakt ook van deze fiscale programmawet gebruik om opnieuw een vorm van dubbele belastingheffing in te voeren, door een minimumparticipatie op te leggen aan de vennootschap die de inkomsten geniet. Deze maatregelen zijn duidelijk in strijd met de inspanning die men op Europees vlak levert om elke vorm van dubbele belasting zoveel mogelijk uit de fiscale wetgeving te verwijderen.

Art. 10

Dit artikel te doen vervallen.

Verantwoording

De maatregel die de Regering voorstelt om de toegang tot het verlaagde tarief van de vennootschapsbelasting te verstrengen, betekent ongetwijfeld een enorme lastenverhoging voor heel wat kleine en middelgrote ondernemingen. De maatregel is immers lineair van toepassing op alle vennootschappen en houdt op geen enkele wijze rekening met de specifieke omstandigheden waarin iedere betrokken onderneming zich bevindt.

Aangezien vooral de kleinere vennootschappen de nadelen van deze beslissing zullen ondervinden, zal het verschil in belastingdruk tussen K.M.O.'s en grote vennootschappen nogmaals toeneemen.

Bovendien zullen ook startende vennootschappen van bij hun oprichting verplicht worden een aanzienlijke vergoeding uit te keren, wat in strijd is met elke economische logica. Startende bedrijven moeten immers hun resultaten zoveel als mogelijk reserveren om investeringen te financieren, waardoor de economische groei op termijn wordt verzekerd. De autofinanciering van heel wat K.M.O.'s komt aldus in het gedrang.

Paul DE GRAUWE.

nitivement taxés n'étant plus déductibles de la partie des bénéfices consistant en dépenses rejetées. Le Gouvernement profite également de la présente loi-programme fiscale pour rétablir une forme de double imposition, en imposant une participation minimale à la société qui bénéficie des revenus. Ces mesures sont manifestement contraires à l'effort fourni au niveau européen pour éliminer autant que possible de la législation fiscale toute forme de double imposition.

Art. 10

Supprimer cet article.

Justification

La mesure que le Gouvernement propose pour rendre plus difficile l'accès au taux réduit de l'impôt des sociétés représente incontestablement une augmentation considérable des charges pour pas mal de petites et moyennes entreprises. En effet, la mesure s'applique de manière linéaire à toutes les entreprises et ne tient compte en aucune façon des conditions spécifiques dans lesquelles chacune des entreprises intéressées se trouve.

Etant donné que ce sont surtout les petites sociétés qui subiront les inconvénients de cette décision, la différence de pression fiscale entre les P.M.E. et les grandes sociétés va s'accroître une nouvelle fois.

D'autre part, les sociétés débutantes seront tenues, elles aussi, de verser dès le départ une rémunération importante, ce qui est contraire à la logique économique. En effet, les entreprises débutantes doivent réserver autant que possible leurs résultats pour financer des investissements, ce qui permet d'assurer la croissance économique à terme. L'autofinancement de pas mal de P.M.E. va ainsi se trouver compromis.