

BELGISCHE SENAAT**ZITTING 1992-1993**

26 MEI 1993

Voorstel van bijzondere wet tot vervollediging van de federale Staatsstructuur**AMENDEMENTEN
VAN DE HEER BARZIN**

Art. 5

A. De tweede zin van het eerste lid van het voorgestelde artikel 11 te doen vervallen.

Verantwoording

Dat de Gemeenschappen en de Gewesten voortaan deze strafrechtelijke bevoegdheid bezitten zou nog denkbaar zijn voor zover het gewest- en gemeenschapsrecht tot stand komt en toegepast wordt met inachtneming van de algemene beginselen van het strafrecht die voor het gehele land van toepassing zijn in de «klassieke» strafaangelegenheden die tot de uitsluitende bevoegdheid van de federale overheid behoren.

Vanuit dit oogpunt zijn uitzonderingen onaanvaardbaar. De mogelijkheid om in die uitzonderingen te voorzien, moet dus worden afgeschaft.

R. A 16103*Zie:***Gedr. St. van de Senaat:****558 (1992-1993):**

- Nr. 1: Voorstel van bijzondere wet.
- Nr. 2: Advies van de Raad van State.
- Nr. 3: Amendementen.
- Nr. 4: Advies van de Raad van State.
- Nr. 5: Verslag.
- Nrs 6 tot 31: Amendementen

SENAT DE BELGIQUE**SESSION DE 1992-1993**

26 MAI 1993

Proposition de loi spéciale visant à achever la structure fédérale de l'Etat**AMENDEMENTS PROPOSES
PAR M. BARZIN**

Art. 5

A. Supprimer la deuxième phrase du premier alinéa de l'article 11 proposé.

Justification

Que les Communautés et les Régions disposent dorénavant d'une pareille compétence en matière de droit pénal pourrait, à la limite, encore se concevoir pour autant toutefois que ledit droit régional ou communautaire soit créé et appliqué dans le respect des principes généraux applicables en droit pénal dans l'ensemble du pays pour les matières pénales «classiques» qui demeurent de la seule compétence fédérale.

Dans cette optique, les exceptions ne peuvent se justifier. La possibilité de créer ces exceptions doit donc être écartée.

R. A 16103*Voir:***Documents du Sénat:****558 (1992-1993):**

- N° 1: Proposition de loi spéciale.
- N° 2: Avis du Conseil d'Etat.
- N° 3: Amendements.
- N° 4: Avis du Conseil d'Etat.
- N° 5: Rapport.
- N°s 6 à 31: Amendements

B. Het eerste lid van het voorgestelde artikel 11 aan te vullen als volgt:

«Er kan alleen in uitzonderingen worden voorzien na verplicht overleg tussen de federale overheid en de gewestelijke of gemeenschapsoverheid.»

Verantwoording

De ontmanteling van het strafrecht moet zoveel mogelijk worden vermeden, zoals de Raad van State terecht opmerkt. Daartoe is het wenselijk overleg te organiseren tussen alle gezagsniveaus wanneer een deelgebied gebruik wenst te maken van zijn recht om te voorzien in uitzonderingen op de algemene beginselen vervat in boek I van het Strafwetboek. De andere deelgebieden hebben op die manier de mogelijkheid hun opmerkingen of bezwaren naar voren te brengen en men mag hopen dat daardoor de eenheid van het strafrecht kan worden gehandhaafd en een «onbezonnen» versnippering van de grote principes kan worden vermeden.

C. Het tweede lid van het voorgestelde artikel 11 te doen vervallen.

Verantwoording

Zoals de Raad van State heeft opgemerkt is het niet overeen te brengen met het beginsel van de scheiding der machten dat de werkzaamheden van een wetgevende vergadering worden geblokkeerd omdat eerst het advies moet worden gevraagd van een uitvoerend orgaan of dat de werkzaamheden van die wetgevende vergadering afhankelijk gemaakt worden van een eensluidend advies van de uitvoerende macht.

Het betrokken lid moet dus worden geschrapt.

D. Aan het slot van het voorgestelde artikel 11 het 3^o te doen vervallen.

Verantwoording

De huiszoeking is een aanslag op de onschendbaarheid van de woning, die door de Grondwet wordt gewaarborgd. Daarom kan de huiszoeking alleen plaatsvinden indien zij uitdrukkelijk wordt toegestaan door een bevel van de onderzoeksrechter.

Uitzonderingen op dat beginsel mogen niet worden toegestaan. De voorgestelde tekst biedt wat dat betreft geen waarborgen. In die omstandigheden, en gelet op het belang van de individuele vrijheid die daardoor wordt geraakt, dient de voorgestelde tekst te vervallen.

Art. 6

Dit artikel te doen vervallen.

Verantwoording

Het invoegen van artikel 6 vormt een nieuwigheid in vergelijking met de oorspronkelijke tekst van het voorstel. Dat betekent dat de Raad van State niet de gelegenheid heeft gehad zijn advies uit te brengen over deze belangrijke bepaling.

Met de huidige redactie van de tekst kan men het maar moeilijk eens zijn. Immers:

— het recht van voorkoop wordt niet omschreven, zodat men de juiste inhoud en dus de juiste grenzen ervan niet kent;

B. Compléter comme suit le premier alinéa de l'article 11 proposé:

«Les exceptions ne peuvent être établies qu'après concertation obligatoire entre les autorités fédérales et régionales ou communautaires.»

Justification

Il s'impose d'éviter autant que possible un démantèlement du droit pénal, ainsi que le craint le Conseil d'Etat. Pour ce faire, il est indiqué de prévoir une concertation entre tous les niveaux de pouvoir lorsqu'une entité fédérée souhaite faire usage de son droit d'apporter des exceptions aux principes généraux contenus dans le livre I^{er} du Code pénal. Les autres entités auront ainsi la possibilité de faire valoir leurs remarques, observations ou objections et l'on peut espérer que, de celles-ci, pourra se maintenir une certaine unité du droit pénal en évitant un éparpillement «sauvage» des principes.

C. Supprimer le deuxième alinéa de l'article 11 proposé.

Justification

Comme l'a fait remarquer le Conseil d'Etat, le principe de la séparation des pouvoirs s'oppose à ce qu'une consultation préalable d'un pouvoir exécutif puisse bloquer les travaux d'une assemblée législative ou que l'aboutissement des travaux de celle-ci soit conditionné par un avis conforme de l'exécutif.

L'alinéa concerné doit donc être supprimé.

D. Supprimer le 3^o in fine de l'article 11 proposé.

Justification

La perquisition est une atteinte à l'inviolabilité du domicile, garantie par la Constitution. C'est pour cette raison que la perquisition ne peut avoir lieu que si elle est autorisée expressément par une ordonnance du juge d'instruction.

Aucune exception ne doit être tolérée à ce principe. Or, le texte en projet n'apporte aucune garantie à cet égard. Dans ces conditions, et devant l'importance de la liberté individuelle qui est ainsi concernée, il s'impose de supprimer le texte proposé en la matière.

Art. 6

Supprimer cet article.

Justification

L'insertion de l'article 6 constitue une innovation par rapport au texte initial de la proposition. C'est dire que le Conseil d'Etat n'a pas eu l'occasion de donner son avis sur cette importante disposition.

Dans l'état actuel de ce texte, il apparaît difficile de s'y rallier. En effet:

— le droit de préemption n'est nullement défini, de sorte que l'on en ignore le contenu exact, et donc les limites;

— zoals het nu is geformuleerd doet het artikel de vrees rijzen dat het recht van voorkoop sterk gelijkst op een recht van uitwinning.

Dat recht van voorkoop wijkt af van het gemeen recht van de verkoop. Het mag slechts mondjesmaat worden toegestaan en gebruikt. Deze tekst lijkt dit recht echter algemene gelding te verlenen. Er zou dus gebruik van kunnen worden gemaakt op alle gebieden en voor alle soorten verkoop. Dat lijkt een misbruik en stemt tot ongerustheid. Wij stellen voor het voorgestelde artikel 6 te doen vervallen.

— tel que libellé, l'article 6 peut faire craindre que ce droit de préemption s'apparente à un véritable droit d'expropriation.

Ce droit de préemption est dérogatoire au droit commun de la vente. Il ne doit donc être accordé et utilisé qu'avec parcimonie. Or, le présent texte semble consacrer ce droit de manière tout à fait générale. Il pourrait donc intervenir en tous domaines et pour tous types de vente. Cela semble abusif et inquiétant. Nous proposons de supprimer dès lors l'article 6 en projet.

Jean BARZIN.