

BELGISCHE SENAAT**ZITTING 1992-1993**

26 MEI 1993

Voorstel van bijzondere wet tot vervollediging van de federale Staatsstructuur**AMENDEMENTEN
VAN DE HEER BARZIN c.s.**

Art. 5

Dit artikel te doen vervallen.

Verantwoording

Wij verwijzen naar het advies van de Raad van State van 6 januari 1993 betreffende het voorstel van bijzondere wet tot vervollediging van de federale Staatsstructuur. In dit advies wordt gesteld: « Algemeen moet worden opgemerkt dat het volgens de toelichting bij het voorstel van bijzondere wet de uitdrukkelijke bedoeling is van de stellers van dit voorstel om de noodzakelijke eenheid van het strafrecht te handhaven; de voorgestelde bepalingen zullen echter meebrengen dat een verschillende toepassing van de strafwetten mogelijk wordt in zo zeer belangrijke aangelegenheden als bijvoorbeeld de deelneming, de poging, de verzachtende omstandigheden en de rechtvaardigingsgronden. » Om het wetsvoorstel in overeenstemming te brengen met het standpunt van de Raad van State waarin gewezen wordt op de eventuele ontsporing die artikel 5 kan teweegbrengen, namelijk het feitelijk ontstaan in België van drie stelsels van strafrecht, wordt voorgesteld dit artikel eenvoudigweg te doen vervallen.

R. A 16103*Zie:***Gedr. St. van de Senaat:**

558 (1992-1993):

- Nr. 1: Voorstel van bijzondere wet.
- Nr. 2: Advies van de Raad van State.
- Nr. 3: Amendementen.
- Nr. 4: Advies van de Raad van State.
- Nr. 5: Verslag.
- Nrs. 6 tot 13: Amendementen.

SENAT DE BELGIQUE**SESSION DE 1992-1993**

26 MAI 1993

Proposition de loi spéciale visant à achever la structure fédérale de l'Etat**AMENDEMENTS PROPOSES
PAR M. BARZIN ET CONSORTS**

Art. 5

Supprimer cet article.

Justification

Nous nous référons à l'avis du Conseil d'Etat du 6 janvier 1993 relatif à la proposition de loi spéciale visant à achever la structure fédérale de l'Etat. Selon cet avis: « De manière générale, il y a lieu de relever que suivant les développements de la proposition de loi spéciale, l'intention formelle des auteurs de celle-ci est de maintenir l'unité nécessaire du droit pénal, alors que les dispositions proposées auront pour effet de permettre des applications différenciées de la loi pénale pour des questions aussi importantes que, par exemple, la participation, la tentative, les circonstances atténuantes, la cause de justification. » Afin de se conformer à la position du Conseil d'Etat qui démontre la dérive éventuelle que peut entraîner cet article 5 qui pourrait nous amener à l'existence dans les faits de trois droits pénaux en Belgique, il est proposé de supprimer purement et simplement cet article.

R. A 16103*Voir:***Documents du Sénat:**

558 (1992-1993):

- N° 1: Proposition de loi spéciale.
- N° 2: Avis du Conseil d'Etat.
- N° 3: Amendements.
- N° 4: Avis du Conseil d'Etat.
- N° 5: Rapport.
- N° 6 à 13: Amendements.

Hoewel gedeeltelijk rekening is gehouden met de opmerkingen van de Raad van State betreffende het probleem van de recidive, toch blijft het algemene principiële bezwaar bestaan dat de Raad heeft opgeworpen in verband met het gevaar voor ontmanteling van ons strafrecht. Bijgevolg is het zeker gerechtvaardigd het voorgestelde artikel te doen vervallen.

Art. 6

Dit artikel te doen vervallen.

Verantwoording

Zie verantwoording bij het amendement op artikel 5.

Art. 9

A. In het voorgestelde artikel 24, § 1, derde lid, § 2, tweede lid, § 3, tweede en derde lid, en § 4 te doen vervallen.

Verantwoording

Het advies van de Raad van State stelt: « Ofschoon de Raad van State zich niet uitlaat over de coherentie tussen de grondwetsbepalingen die worden herzien en de vigerende artikelen, valt op te merken dat de constitutieve autonomie, bedoeld in de artikelen 9 en volgende van het voorstel, weliswaar kan worden ingepast in het nieuwe voorgestelde artikel 59^{quater}, maar niet harmonieert met de beginselen die zijn vastgelegd in de artikelen 59^{bis}, § 1, en 107^{quater}, die niet vatbaar zijn voor herziening en die de bevoegdheid om de samenstelling en de werkwijze van de Gemeenschaps- en de Gewestraden te bepalen, uitsluitend wegleggen voor de bijzondere wet. »

Subsidiair:

In § 1, derde lid, § 2, tweede lid, en § 3, tweede lid, van het voorgestelde artikel 24 na de woorden « bij decreet », telkens de woorden « aangenomen met een tweederde meerderheid van de uitgebrachte stemmen » in te voegen.

Verantwoording

De initiatiefnemers van de Staatshervorming hebben altijd laten verstaan dat de instellingen hervormd moesten worden zonder dat het totaal aantal verkozen mandaten van de federale Staat, de Gewesten en de Gemeenschappen mocht toenemen.

De constitutieve autonomie die in het voorgestelde artikel 9 ingevoerd wordt ten gunste van de Gewesten en de Gemeenschappen, druist in tegen deze voornemens. Het voorgestelde artikel beoogt duidelijk de toename van het aantal leden van de Gewest- en Gemeenschapsraden mogelijk te maken.

S'il a été partiellement tenu compte des remarques du Conseil d'Etat relatives au problème de la récidive, il n'empêche que l'objection générale de principe formulée par cette institution quant au danger de démantèlement de notre droit pénal subsiste, ce qui justifie assurément la suppression de la disposition du projet.

Art. 6

Supprimer cet article.

Justification

Voir justification de l'amendement à l'article 5.

Jean BARZIN.
François-Xavier de DONNEA.
Philippe MONFILS.
Hervé HASQUIN.
Paul HATRY.

Art. 9

A. Supprimer le § 1^{er}, troisième alinéa, le § 2, deuxième alinéa, le § 3, deuxième et troisième alinéas, et le § 4 de l'article 24 proposé.

Justification

Cf. avis du Conseil d'Etat: « Bien que le Conseil d'Etat ne se prononce pas sur la cohérence des dispositions constitutionnelles en voie de révision, avec les articles en vigueur, force est de constater que l'autonomie constitutive, visée dans les articles 9 et suivants de la proposition, si elle peut s'inscrire dans la perspective de l'article 59^{quater} proposé, n'est pas en harmonie avec les principes inscrits dans les articles 59^{bis}, § 1^{er}, et 107^{quater}, qui ne sont pas revisables et qui réservent exclusivement à la loi spéciale la compétence de déterminer la composition et le fonctionnement des Conseils communautaires et des Conseils régionaux. »

Subsidiairement:

A l'article 24 proposé, au § 1^{er}, alinéa 3, au § 2, alinéa 2, et au § 3, alinéa 2, après les mots « par décret », ajouter chaque fois les mots « voté à la majorité des deux tiers des suffrages exprimés ».

Justification

Les auteurs de la réforme de l'Etat ont toujours laissé entendre que cette réforme institutionnelle devait se réaliser sans augmentation du nombre des mandats électifs globalisés aux niveaux fédéral, régional et communautaire.

L'autonomie constitutive que consacre l'article 9 en projet au profit des Régions et des Communautés est contraire à ces intentions. L'article en projet envisage clairement l'augmentation possible du nombre des conseillers régionaux et communautaires.

De verleiding om wegens electorale of partijpolitieke redenen het aantal leden van de Gemeenschaps- of Gewestraden te verhogen moet zoveel mogelijk worden tegengegaan. Het is dan ook aangewezen een bijzondere meerderheid voor te schrijven.

B. Paragraaf 3, eerste lid, 2°, van het voorgestelde artikel 24 te vervangen als volgt:

« 2° 19 leden gekozen uit de Franse taalgroep van de Brusselse Hoofdstedelijke Raad bedoeld in artikel 23 van de bijzondere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse instellingen. Indien een of meer leden lid van de regering van het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest of gewestelijk secretaris zijn, kiest de Franse taalgroep in zijn midden de leden die in hun plaats zitting nemen in de Franse Gemeenschapsraad. »

Verantwoording

Meer nog dan enige andere regel moeten er bepalingen zijn die zorgen dat de Franse Gemeenschapsraad in zijn vertegenwoordiging een zo juist mogelijke weerspiegeling vormt van de keuze die de kiezers gemaakt hebben. Alleen op die manier verkrijgt men een echte democratische vertegenwoordiging, waardoor het mogelijk wordt efficiënt op te treden tegen eventuele pogingen om de wil van de burger te veranderen door het vormen van meerderheden in de Brusselse Hoofdstedelijke Raad.

Subsidiair:

In § 3, tweede lid, van dit artikel, na de eerste volzin de volgende volzinnen in te voegen: « Geen enkele wijziging mag het huidige aantal leden doen stijgen met meer dan 10 pct. De Raad kan het aantal van zijn leden slechts eenmaal per niet- opeenvolgende zittingsperiode wijzigen. »

Verantwoording

De Raad van State is van mening dat er grenzen moeten worden gesteld aan de constitutieve autonomie.

Dat is het doel van dit amendement dat twee beperkingen invoert: enerzijds de onmogelijkheid om het huidige aantal leden met meer dan 10 pct. te verhogen en anderzijds de onmogelijkheid om het aantal leden in de loop van elke opeenvolgende zittingsperiode te wijzigen.

Afin de limiter au maximum les tentations d'augmenter, pour des raisons électorales ou partisans, le nombre des parlementaires régionaux ou communautaires, il s'indique de prévoir le recours à une majorité spéciale.

B. Remplacer le 2° de l'alinéa 1^{er} du § 3 de l'article 24 proposé par la disposition suivante:

« 2° des 19 premiers membres élus du groupe linguistique français du Conseil de la Région de Bruxelles-Capitale visé à l'article 23 de la loi spéciale du 12 janvier 1989 relative aux institutions bruxelloises. Si un ou plusieurs de ces membres sont membres du gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale ou secrétaire régional, le groupe linguistique français élit en son sein les membres qui font partie à leur place du Conseil de la Communauté française. »

Justification

Il importe de prévoir de préférence à tout autre règle des dispositions qui permettent au Conseil de la Communauté française de refléter le plus exactement possible le choix des électeurs par leurs pairs. Une représentation réellement démocratique ne peut être acquise que par ce moyen qui combatta efficacement d'éventuelles tentatives de changer la volonté du citoyen par la création de majorités au sein du Conseil de la Région de Bruxelles.

Subsidiairement:

Au § 3, deuxième alinéa, de cet article, après la première phrase, ajouter les phrases suivantes: « Toute modification ne peut entraîner une augmentation de plus de 10 p.c. du nombre des membres actuels. Le Conseil ne peut modifier le nombre de ses membres qu'une fois par législature non successive. »

Justification

Le Conseil d'Etat estime qu'il convient de mettre des barrières à l'autonomie constitutive.

C'est l'objet du présent amendement qui introduit deux limitations: d'une part, l'impossibilité d'augmenter le nombre de membres au-delà de 10 p.c. du nombre actuel et, d'autre part, l'impossibilité de modifier le nombre de membres au cours de chaque législature successive.

François-Xavier de DONNEA.
Jean BARZIN.
Philippe MONFILS.
Hervé HASQUIN.
Paul HATRY.