

BELGISCHE SENAAT**ZITTING 1992-1993**

14 OKTOBER 1992

Ontwerp van wet betreffende de na 30 juni 1992 vervallen coupons behorende tot de vóór 1 juli 1992 met verzet aangetekende Staatseffecten

VERSLAG

**NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE FINANCIEN
UITGEBRACHT DOOR DE HEER LEROY**

**1. UITEENZETTING VAN DE
MINISTER VAN FINANCIEN**

Dit wetsontwerp heeft tot doel het recht op uitbetaling van de coupons te behouden ten gunste van personen die, vóór 1 juli 1992, verzet aangetekend hebben tegen de verhandeling en het verzilveren van obligaties waarvan de Staat de lasten draagt.

De wet van 22 juli 1991 tot wijziging van de wet van 24 juli 1921 op de ongewilde buitenbezitstelling van de titels aan toonder, die op 1 juli 1992 in werking is getreden, bepaalde dat de Staat voortaan geen inte-

Aan de werkzaamheden van de Commissie hebben deelgenomen :

1. Vaste leden : de heer Cooreman, voorzitter; mevr. Cahay-André, de heren Daerden, De Grauwe, mevr. Delcourt-Pêtre, de heren Deprez, Didden, Dighneef, Hatry, Kenzeler, Tavernier, Vancrombruggen, van Weddingen, Weyts en Leroy, rapporteur.

2. Plaatsvervangers : mevr. Dardenne, de heren Garcia, Vandenberghe en Van Hooland.

R. A 16029*Zie :***Gedr. St. van de Senaat :**

476-1 (B.Z. 1991-1992): Ontwerp van wet.

SENAT DE BELGIQUE**SESSION DE 1992-1993**

14 OCTOBRE 1992

Projet de loi relatif aux coupons échus après le 30 juin 1992 et afférents à des titres de l'Etat frappés d'opposition avant le 1^{er} juillet 1992

RAPPORT

**FAIT AU NOM
DE LA COMMISSION DES FINANCES
PAR M. LEROY**

**1. EXPOSE INTRODUCTIF DU
MINISTRE DES FINANCES**

Le présent projet de loi a pour but de sauvegarder le droit au paiement des coupons au profit des personnes qui, avant le 1^{er} juillet 1992, ont déclaré s'opposer à la négociation et à l'encaissement d'obligations dont l'Etat supporte la charge.

La loi du 22 juillet 1991, modifiant la loi du 24 juillet 1921, relative à la dépossession involontaire des titres au porteur, qui est entrée en vigueur le 1^{er} juillet 1992, a prévu que désormais, l'Etat ne paye-

Ont participé aux travaux de la Commission :

1. Membres effectifs : M. Cooreman, président; Mme Cahay-André, MM. Daerden, De Grauwe, Mme Delcourt-Pêtre, MM. Deprez, Didden, Dighneef, Hatry, Kenzeler, Tavernier, Vancrombruggen, van Weddingen, Weyts et Leroy, rapporteur.

2. Membres suppléants : Mme Dardenne, MM. Garcia, Vandenberghe et Van Hooland.

R. A 16029*Voir :***Document du Sénat :**

476-1 (S.E. 1991-1992): Projet de loi.

resten op coupons meer zou betalen aan degenen die verzet zouden aantekenen, ten einde de dubbele betaling van diezelfde interesten te voorkomen.

Inderdaad, zoals reeds werd opgemerkt bij de voorbereiding van de wet van 22 juli 1991, kan er geen stelsel van verzetaantekeningen op de coupons worden georganiseerd (een stelsel dat de storting van de interesten van de coupons mogelijk zou maken zonder risico van dubbele betaling), daar de Staat aan zichzelf en aan de financiële instellingen onmogelijk de controle kan opleggen van de tien miljoen coupons die zij jaarlijks betalen. De controle zou vanwege de Staat en de financiële tussenpersonen het systematisch noteren vergen van de nummers en van de andere kenmerken van de behandelde coupons, van de identiteit van de aanbieder der coupons en tevens een raadpleging per geval van het bulletin der met verzet aangetekende waarden.

Daar de personen die verzet op Staatseffecten onder de oude regeling aangetekend hebben, niet konden voorzien, dat ze door een wetswijziging het voordeel van hun aangifte deels zouden kunnen verliezen (de interesten op de coupons), dient hun recht op de coupons die na 1 juli 1992 zullen vervallen, gewaarborgd te worden.

2. BESPREKING

Een lid verwijst naar het enig artikel van het besproken wetsontwerp dat bepaalt dat de Staat de na 30 juni 1992 vervallen coupons uitbetaalt aan degenen die verzet hebben aangetekend tegen obligaties van zijn schuld, indien aan drie voorwaarden wordt voldaan, inzonderheid indien de obligatie zonder waarde werd verklaard met toepassing van artikel 24 van de wet van 24 juli 1921 op de ongewilde buitenbezitting van de titels aan toonder. Kan de Minister hierover meer uitleg geven?

De Minister herinnert eraan dat artikel 24 van de wet van 24 juli 1921 op de ongewilde buitenbezitting van de titels aan toonder, gewijzigd door de wet van 22 juli 1991, het volgende bepaalt:

« Artikel 24. — Afgezien van de gevallen waarin er tegenspraak is geweest of verhaal van een derde bezitter op de persoon die verzet aantekent, verliest de titel die gedurende vier jaar onafgebroken is bekendgemaakt in het bulletin, iedere waarde vanaf de eerste januari die volgt op de eerste bekendmaking in het bulletin van de met verzet aangetekende waarden.

Wegens dit verlies van waarde verkrijgt hij die verzet aantekent:

1° het recht op uitbetaling van de dividenden, van de interesten en eventueel van de opeisbaar geworden hoofdsom, of op iedere kapitaalverdeling en ieder vereffeningssaldo;

rait plus les intérêts des coupons aux opposants, afin de se prémunir contre le double paiement de ces mêmes intérêts.

En effet, comme cela a déjà été signalé lors de l'élaboration de la loi du 22 juillet 1991, l'organisation d'un régime d'opposition sur les coupons (qui serait de nature à permettre le versement des intérêts sans risques de double paiement) est impossible, notamment vu que l'Etat ne peut s'imposer et imposer aux établissements financiers le contrôle des dix millions de coupons qu'ils payent annuellement. Le contrôle nécessiterait un relevé systématique de la part de l'Etat et des intermédiaires financiers des numéros et autres éléments signalétiques des coupons traités, de l'identité des présentateurs des coupons, ainsi qu'une consultation au cas par cas du bulletin des oppositions.

Etant donné que les personnes qui ont déclaré une opposition sur titres de l'Etat, sous le régime ancien, ne pouvaient prévoir qu'un changement de législation leur ferait perdre partiellement le bénéfice de leur déclaration (les intérêts sur les coupons), il s'indique de leur garantir le droit aux coupons qui écherront après le 1^{er} juillet 1992.

2. DISCUSSION

Un membre se réfère à l'article unique du projet de loi à l'examen qui prévoit que l'Etat paie les intérêts échus postérieurement au 30 juin 1992 aux opposants sur obligations de sa dette si trois conditions sont remplies et notamment si l'obligation a été déclarée sans valeur par application de l'article 24 de la loi du 24 juillet 1921 relative à la dépossession involontaire des titres au porteur. Le ministre peut-il fournir de plus amples explications?

Le ministre rappelle que l'article 24 de la loi du 24 juillet 1921 relative à la dépossession involontaire des titres au porteur, modifiée par la loi du 22 juillet 1991, prévoit:

« Article 24. — Hormis les cas où il y a eu contradiction ou recours d'un tiers porteur contre l'opposant, perd de plein droit toute valeur, le titre mentionné au bulletin, sans interruption, pendant quatre années civiles, à compter du 1^{er} janvier suivant la première publication au bulletin des oppositions.

Cette perte de valeur entraîne au profit de l'opposant:

1° le droit au paiement des dividendes, des intérêts et éventuellement du principal devenu exigible, ou à toute répartition en capital et boni de liquidation;

2° het recht op de aflevering, op zijn verzoek en op zijn kosten, van een nieuwe titel met hetzelfde nummer als de oorspronkelijke titel. Deze, alsmede iedere coupon daarvan, wordt op de voorzijde bekleed met een overschrijving, die aanduidt dat het om een duplicaat gaat.

De nieuwe titel en de coupons ervan verlenen dezelfde rechten en zijn onder dezelfde voorwaarden verhandelbaar als de oorspronkelijke titel en coupons.

Het duplicaat kan door een titel van dezelfde aard en dezelfde waarde vervangen worden.

Nochtans, als het om een titel van de rechtstreekse of onrechtstreekse schuld van de Staat, van de Gemeenschappen of van de Gewesten gaat, kan het waardeverlies maer in werking treden, ten vroegste na twee jaar te rekenen van de 1e januari na de vervaldag van de titel.»

De Minister voegt eraan toe dat het laatste lid van dat artikel voorziet in een lichtjes afwijkende regeling voor de staatsobligaties. Daar niet werd voorzien in een regeling voor het aantekenen van verzet op de coupons, heeft degene die verzet aantekent pas twee jaar na de vervaldag van het effect recht op de terugbetaling ervan.

Overeenkomstig dit wetsontwerp heeft hij die verzet aantekent eveneens recht op de uitbetaling van de coupons, voor zover zijn verzet dateert van vóór 1 juli 1992.

Het lid merkt op dat de verklaring waarbij verzet wordt aangetekend en waaruit blijkt dat de coupons aan de obligatie gehecht waren, moet worden ingediend vóór 1 juli 1992, d.w.z. toen de oude regeling nog gold. Is hier geen sprake van terugwerkende kracht?

De Minister legt uit dat, ten tijde van de oude wet, de persoon die verzet aantekende recht had op de uitbetaling van de coupons, voor zover hij verklaarde dat hij ze samen met de mantel verloren had. Op het ogenblik van zijn aangifte werd degene die verzet aantekende, gevraagd te vermelden welke coupons nog aan het verloren effect waren gehecht.

*
* *

Het enig artikel en het ontwerp van wet worden aangenomen bij eenparigheid van de 12 aanwezige leden.

Vertrouwen wordt geschonken aan de rapporteur voor het opstellen van dit verslag.

De Rapporteur,
Jacques LEROY.

De Voorzitter,
Etienne COOREMAN.

2° le droit à la délivrance, sur sa demande et à ses frais, d'un titre nouveau portant le même numéro que le titre original. Il est muni, au recto, de même que chacun de ses coupons, d'une surcharge indiquant son caractère de duplicata.

Le nouveau titre et ses coupons confèrent les mêmes droits et sont négociables dans les mêmes conditions que le titre et les coupons primitifs.

Le duplicata peut être remplacé par un titre de même nature et de même valeur.

Toutefois, lorsqu'il s'agit d'un titre de la dette publique directe ou indirecte de l'Etat, des Communes ou des Régions, la perte de valeur ne peut prendre effet, au plus tôt, qu'à dater de deux années à compter du 1^{er} janvier suivant la date d'échéance du titre.»

Le ministre y ajoute que le dernier alinéa de cet article prévoit un régime légèrement différent pour les obligations de l'Etat. Etant donné qu'aucun régime d'opposition sur les coupons n'a été organisé, l'opposant n'aura en tout état de cause droit au remboursement des titres que deux ans après l'échéance de remboursement.

En application du présent projet de loi, l'opposant obtient également le droit au paiement des coupons pour autant que son opposition est antérieure au 1^{er} juillet 1992.

Le membre fait observer que la déclaration d'opposition, qui fait apparaître que les coupons étaient attachés à l'obligation, doit être déposée avant le 1^{er} juillet 1992, c'est-à-dire sous le régime de l'ancienne loi. Cela n'entraîne-t-il pas un effet rétroactif?

Le ministre explique que, sous l'ancien régime, l'opposant pouvait prétendre au paiement des coupons pour autant qu'il déclarait les avoir perdus en même temps que le titre. Au moment de sa déclaration, l'opposant était invité à indiquer les coupons restant attachés au titre perdu.

*
* *

L'article unique et le présent projet de loi sont adoptés à l'unanimité des 12 membres présents.

Confiance a été faite au rapporteur pour la rédaction du présent rapport.

Le Rapporteur,
Jacques LEROY.

Le Président,
Etienne COOREMAN.