

SENAT DE BELGIQUE

SESSION EXTRAORDINAIRE DE 1991-1992

1^{er} SEPTEMBRE 1992

Projet de loi relatif aux coupons échus après le 30 juin 1992 et afférents à des titres de l'Etat frappés d'opposition avant le 1^{er} juillet 1992

EXPOSE DES MOTIFS

Le présent projet de loi que le Gouvernement soumet à votre approbation contient une disposition sauvegardant le droit au paiement des coupons au profit des personnes qui, avant le 1^{er} juillet 1992, ont déclaré s'opposer à la négociation et à l'encaissement d'obligations dont l'Etat supporte la charge.

Jusqu'au 30 juin 1992, les oppositions qui portent sur les titres de la dette de l'Etat étaient régies par l'arrêté royal du 4 novembre 1921 relatif à la dépossession involontaire des titres au porteur de la dette publique directe et indirecte et des titres qui leur sont assimilés.

L'article 13 de cet arrêté excluait l'opposition sur coupons, mais l'opposant sur obligations était tenu (en application de l'article 1^{er}, 2^o, b, du même arrêté) de renseigner les derniers intérêts perçus.

Si ensuite les titres frappés d'opposition n'étaient pas présentés ou revendiqués par un tiers, l'Etat payait à l'opposant outre la valeur du capital, celle

BELGISCHE SENAAT

BUITENGEWONE ZITTING 1991-1992

1 SEPTEMBER 1992

Ontwerp van wet betreffende de na 30 juni 1992 vervallen coupons behorende tot de vóór 1 juli 1992 met verzet aangetekende Staatseffecten

MEMORIE VAN TOELICHTING

Dit wetsontwerp dat de Regering u ter goedkeuring voorlegt, bevat een bepaling om het recht tot betaling van de coupons in de toekomst te behouden ten gunste van personen die vóór 1 juli 1992 verzet aangetekend hebben tegen de verhandeling en het verzilveren van obligaties, waarvan de Staat de lasten draagt.

Tot 30 juni 1992, waren verzetten, die betrekking hebben op de Staatseffecten, geregeld bij het Koninklijk Besluit van 4 november 1921 betreffende de ongewilde buitenbezitstelling van titels aan toonder der rechtstreekse en onrechtstreekse openbare schuld en van daarmede gelijkgestelde titels.

Artikel 13 van dit besluit sloot het verzet op coupons uit, maar degene die verzet op obligaties aantekende was verplicht de laatste geïnde intresten aan te geven (in toepassing van artikel 1, 2^o, b, van hetzelfde besluit).

Als de met verzet aangetekende effecten vervolgens niet door een derde aangeboden of opgeëist werden, betaalde de Staat, naast de waarde van het kapitaal,

des coupons échus, et non encore perçus (conformément à l'article 5, alinéa 1^{er}, et à l'article 9 du même arrêté).

L'Etat s'exposait ainsi à payer deux fois les mêmes coupons, une première fois à l'opposant et une seconde fois au porteur éventuel.

La loi du 22 juillet 1991 modifiant la loi du 24 juillet 1921 relative à la dépossession involontaire des titres au porteur, qui est entrée en vigueur le 1^{er} juillet 1992, rend caduc l'arrêté royal précité du 4 novembre 1921.

Du fait que l'Etat ne peut s'imposer et imposer aux établissements financiers le contrôle des dix millions de coupons qu'ils paient annuellement, la loi ne permet toujours pas l'opposition sur les coupons de la dette de l'Etat.

Les contrôles nécessiteraient, en effet, de la part de l'Etat et des intermédiaires financiers un relevé systématique des numéros et des autres éléments signalétiques des coupons traités, l'identité des présentateurs des coupons, ainsi qu'une consultation pour chaque cas du bulletin des oppositions.

L'enregistrement annuel de ces dix millions de coupons est, en outre, rendu laborieux du fait qu'ils ne sont pas pourvus d'une zone de lecture optique.

Faute de pouvoir organiser un régime d'opposition sur les coupons, l'Etat ne peut éviter le double paiement des intérêts qu'en refusant pour l'avenir le paiement des coupons aux opposants, conformément à la loi du 22 juillet 1991.

Etant donné que les personnes qui ont déclaré une opposition sur titres de l'Etat sous le régime de l'arrêté royal au 4 novembre 1921, ne pouvaient prévoir qu'un changement de législation pourrait leur faire perdre partiellement le bénéfice de leur déclaration, il s'indique de leur garantir le droit aux coupons qui écherront après l'abrogation dudit arrêté.

Le projet a été adapté aux observations du Conseil d'Etat, sauf en ce qui concerne la troisième condition posée pour le paiement des coupons par l'Etat.

Les deux premières conditions seules ne peuvent en effet justifier le paiement des coupons par l'Etat, lorsque l'opposition donne lieu à une mainlevée, à une radiation ou à une saisie des titres.

ook die van de vervallen en nog niet geïnde coupons, aan degene die verzet aangetekend had (in overeenstemming met artikel 5, lid 1 en artikel 9 van hetzelfde besluit).

De Staat liep zo het risico dezelfde coupons tweemaal te betalen, een eerste maal aan deze die verzet aantekende, een tweede maal aan de eventuele houder.

De wet van 22 juli 1991 tot wijziging van de wet van 24 juli 1921 op de ongewilde buitenbezitstelling van de titels aan toonder die op 1 juli 1992 in voege is getreden, heeft tot gevolg dat het voornoemde Koninklijk Besluit van 4 november 1921 vervalt.

Daar de Staat onmogelijk aan zichzelf en aan de financiële instellingen de controle van de tien miljoen coupons, die zij jaarlijks betalen, kan opleggen, laat de wet nog altijd geen verzet op de coupons van de Staatsschuld toe.

De controles zouden inderdaad vanwege de Staat en de financiële tussenpersonen een systematische opmeting vergen van de nummers en van de andere kenmerken van de behandelde coupons, de identiteit van de aanbieder der coupons en, tevens, per geval, een raadpleging van het bulletin der met verzet aangekende waarden.

De jaarlijkse teboekstelling van die tien miljoen coupons kost bovendien tijd, daar ze niet van een optische leeszone voorzien zijn.

Bij gebrek aan de mogelijkheid tot het inrichten van een regeling van verzet op coupons, kan de Staat de dubbele betaling van de intresten enkel vermijden, door in de toekomst de betaling van de coupons aan degenen die verzet aantekenen te weigeren, overeenkomstig de wet van 22 juli 1991.

Daar de personen die verzet op Staatseffecten aangetekend hebben onder de regeling van het Koninklijk Besluit van 4 november 1921, niet konden voorzien, dat een wijziging van de wetgeving hen het voordeel van hun aangifte deels zou kunnen laten verliezen, past het aan hen het recht op de coupons te waarborgen, die na de opheffing van het genoemde besluit zullen vervallen.

Het ontwerp is aangepast naar de opmerkingen van de Raad van State, behalve wat de derde voorwaarde betreft voor de betaling van de coupons door de Staat.

Inderdaad, de twee eerste voorwaarden alleen kunnen de betaling van de coupons door de Staat niet rechtvaardigen, als het verzet aanleiding geeft tot een opheffing, een schrapping of een beslag van titels.

Ce n'est qu'après un délai de quatre années civiles d'opposition ininterrompue et non contrariée, à savoir lorsque les titres disparus sont déclarés sans valeur, que l'Etat est tenu de payer les intérêts aux opposants.

Tel est l'objet du projet que le Gouvernement soumet à votre approbation.

Le Ministre des Finances,

Philippe MAYSTADT.

Het is maar na een termijn van vier kalenderjaren onafgebroken en niet bestreden verzet, te weten als de verdwenen titels zonder waarde verklaard zijn, dat de Staat verplicht is de intresten aan degene die verzet aangetekend heeft te betalen.

Dit is de bedoeling van het ontwerp dat de Regering voorlegt tot uw goedkeuring.

De Minister van Financiën,

Philippe MAYSTADT.

PROJET DE LOI

BAUDOUIN,

Roi des Belges,

A tous, présents et à venir,
SALUT.

Sur la proposition de Notre Ministre des Finances,

NOUS AVONS ARRÊTÉ ET ARRÊTONS:

Notre Ministre des Finances est chargé de présenter en Notre Nom aux Chambres législatives le projet de loi dont la teneur suit:

Article unique

Nonobstant les dispositions de la loi du 22 juillet 1991 modifiant la loi du 24 juillet 1921 relative à la dépossession involontaire des titres au porteur, l'Etat paie aux opposants sur obligations de sa dette, les coupons échus postérieurement au 30 juin 1992, lorsque sont remplies les trois conditions ci-après:

— l'opposition a été adressée à l'Etat avant le 1^{er} juillet 1992,

— la déclaration d'opposition fait apparaître que lesdits coupons étaient attachés à l'obligation concernée au moment de la dépossession involontaire,

— l'obligation a été déclarée sans valeur par application de l'article 24 de la loi du 24 juillet 1921 relative à la dépossession involontaire des titres au porteur.

Le paiement a lieu suivant les modalités choisies par l'opposant.

Donné à Motril, le 19 août 1992.

BAUDOUIN.

Par le Roi:

Le ministre des Finances,

Philippe MAYSTADT.

ONTWERP VAN WET

BOUDEWIJN,

Koning der Belgen,

Aan allen die nu zijn en hierna wezen zullen,
ONZE GROET.

Op de voordracht van Onze Minister van Financiën,

HEBBEN WIJ BESLOTEN EN BESLUITEN WIJ:

Onze Minister van Financiën is gelast in Onze Naam bij de Wetgevende Kamers het ontwerp van wet in te dienen waarvan de tekst luidt als volgt:

Enig artikel

Niettegenstaande de bepalingen van de wet van 22 juli 1991 tot wijziging van de wet van 24 juli 1921 op de ongewilde buitenbezitstelling van de titels aan toonder, betaalt de Staat de na 30 juni 1992 vervallen coupons aan degene die verzet heeft aangetekend tegen obligaties van zijn schuld, indien aan de drie volgende voorwaarden wordt voldaan:

— de verzetaangifte werd vóór 1 juli 1992 naar de Staat gestuurd,

— de verzetaangifte doet ervan blijken dat de genoemde coupons ten tijde van de ongewilde buitenbezitstelling aan de betrokken obligatie waren gehecht,

— de obligatie werd zonder waarde verklaard bij toepassing van artikel 24 van de wet van 24 juli 1921 op de ongewilde buitenbezitstelling van de titels aan toonder.

De betaling geschiedt volgens de modaliteiten gekozen door degene die verzet heeft aangetekend.

Gegeven te Motril, 19 augustus 1992.

BOUDEWIJN.

Van Koningswege:

De Minister van Financiën,

Philippe MAYSTADT.

**AVANT-PROJET DE LOI
SOU MIS AU CONSEIL D'ETAT**

Article unique

Nonobstant les dispositions de la loi du 22 juillet 1991 modifiant la loi du 24 juillet 1921 relative à la dépossession involontaire des titres au porteur, l'Etat paie aux opposants sur obligations de sa dette, les coupons échus postérieurement au 30 juin 1992, lorsque sont remplies les trois conditions ci-après :

- l'opposition a été reçue par l'Etat avant le 1^{er} juillet 1992,
- il ressort de la déclaration d'opposition, que lesdits coupons étaient attachés à l'obligation au moment de leur disparition,
- l'obligation a été déclarée sans valeur par application de l'article 24 de la loi du 24 juillet 1921 relative à la dépossession involontaire des titres au porteur.

**VOORONTWERP VAN WET VOORGELEGD
AAN DE RAAD VAN STATE**

Enig artikel

Niettegenstaande de bepalingen van de wet van 22 juli 1991 tot wijziging van de wet van 24 juli 1921 op de ongewilde buitenbezitting van de titels aan toonder, betaalt de Staat de na 30 juni 1992 vervallen coupons aan degene die verzet heeft aangetekend tegen obligaties van zijn schuld, indien aan de drie volgende voorwaarden wordt voldaan :

- de verzetaangifte werd vóór 1 juli 1992 door de Staat ontvangen,
- het blijkt uit de verzetaangifte dat de genoemde coupons aan de obligatie aangehecht waren op het ogenblik van haar verdwijning,
- de obligatie werd zonder waarde verklaard bij toepassing van artikel 24 van de wet van 24 juli 1921 op de ongewilde buitenbezitting van de titels aan toonder.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre des vacations, saisi par le ministre des Finances, le 16 juillet 1992, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas trois jours, sur un projet de loi « relatif aux coupons échus après le 30 juin 1992 et afférents à des titres de l'Etat frappés d'opposition avant le 1^{er} juillet 1992 », a donné le 17 juillet 1992 l'avis suivant :

1. En ce qui concerne l'application de l'article 84, alinéa 2, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, inséré par la loi du 15 octobre 1991, le fonctionnaire délégué, à l'appui du caractère urgent de la demande d'avis, a souligné la portée du projet qui fait l'objet de cette demande.

2. Ainsi que l'exposé des motifs l'explique de manière circonstanciée, le projet constitue — en vue de corriger les dispositions de la loi du 22 juillet 1991 modifiant la loi du 24 juillet 1921 relative à la dépossession involontaire des titres au porteur — une mesure sauvegardant des droits, en ce qui concerne le paiement de coupons, en faveur de certains porteurs de titres de la dette de l'Etat, involontairement dépossédés.

3. Selon le projet, le paiement de coupons visé est soumis à trois conditions.

La première de ces conditions est que l'opposition ait été reçue par l'Etat avant le 1^{er} juillet 1992. Dans le chef du porteur involontairement dépossédé pareille réception est difficile à établir. Il serait indiqué d'inspirer plus étroitement la formulation de la première condition sur les dispositions en matière de déclaration de la dépossession involontaire, figurant à l'article 1^{er} de l'arrêté royal du 4 novembre 1921 relatif à la dépossession involontaire des titres au porteur de la Dette publique directe et indirecte et des titres qui leur sont assimilés.

Une deuxième condition est qu'il doit ressortir de la déclaration d'opposition que lesdits coupons étaient attachés à l'obligation au moment de leur disparition. Cette condition serait plus correctement formulée comme suit :

« — la déclaration d'opposition fait apparaître que lesdits coupons étaient attachés à l'obligation concernée au moment de la dépossession involontaire, ».

La troisième condition (« l'obligation a été déclarée sans valeur par application de l'article 24 de la loi du 24 juillet 1921 relative à la dépossession involontaire des titres au porteur ») ne constitue pas, fondamentalement, une condition de sauvegarde de droits. Cette disposition constitue une modalité de paiement pour l'Etat et il serait dès lors préférable de la formuler en ce sens dans un alinéa 2 de l'article unique du projet.

4. Enfin, il convient de remarquer que le projet ne prévoit pas expressément les modalités selon lesquelles les coupons visés seront payés. Compte tenu de ce que le projet se résume partiellement, en fait, à maintenir des règles entre-temps abrogées, il serait recommandé de faire figurer dans le projet des précisions relatives aux modalités de paiement des coupons concernés, par exemple en complétant l'alinéa 2, visé au point 3.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste vakantiekamer, op 16 juli 1992 door de Minister van Financiën verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een ontwerp van wet « betreffende de na 30 juni 1992 vervallen coupons behorende tot de voor 1 juli 1992 met verzet aangetekende Staatseffecten », heeft op 17 juli 1992 het volgende advies gegeven :

1. Wat de toepassing betreft van het bepaalde in artikel 84, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, ingevoegd bij de wet van 15 oktober 1991, heeft de gemachtigde ambtenaar, ter staving van het spoedeisend karakter van de adviesaanvraag, gewezen op de draagwijdte van het ontwerp waarover om advies wordt gevraagd.

2. Zoals in de memorie van toelichting omstandig wordt uiteengezet, is het ontwerp — ter correctie van het bepaalde in de wet van 22 juli 1991 tot wijziging van de wet van 24 juli 1921 op de ongewilde buitenbezitstelling van de titels aan toonder — een maatregel van vrijwaring van rechten, wat de uitbetaling van coupons betreft, ten gerieve van sommige ongewild buitenbezitgestelde houders van Staatseffecten.

3. De beoogde uitbetaling van coupons wordt volgens het ontwerp aan drie voorwaarden onderworpen.

Een eerste voorwaarde is dat de verzetaangifte vóór 1 juli 1992 door de Staat ontvangen werd. Een zodanige ontvangst is in hoofde van de ongewild buitenbezitgestelde houder moeilijk aan te tonen. Het ware geraden de verwoording van de eerste voorwaarde nauwer te doen aansluiten bij hetgeen omtrent de aangifte van de ongewilde buitenbezitstelling werd bepaald in artikel 1 van het koninklijk besluit van 4 november 1921 betreffende de ongewilde buitenbezitstelling van titels aan toonder der rechtstreekse en onrechtstreekse openbare schuld en van daarmee gelijkgestelde titels.

Een tweede voorwaarde is dat uit de verzetaangifte moet blijken dat de genoemde coupons aan de obligatie gehecht waren op het ogenblik van de verdwijning. Die voorwaarde ware juister geformuleerd als volgt :

« — de verzetaangifte doet ervan blijken dat de genoemde coupons ten tijde van de ongewilde buitenbezitstelling aan de betrokken obligatie waren gehecht, ».

De derde voorwaarde (« de obligatie werd zonder waarde verklaard bij toepassing van artikel 24 van de wet van 24 juli 1921 op de ongewilde buitenbezitstelling van de titels aan toonder ») is in wezen geen voorwaarde ter vrijwaring van rechten. De bepaling vormt een regel van uitbetaling in hoofde van de Staat en ware beter in die zin geformuleerd, in een tweede lid van het enig artikel van het ontwerp.

4. Tot slot mag worden opgemerkt dat het ontwerp niet uitdrukkelijk bepaalt volgens welke regels de bedoelde coupons worden uitbetaald. Erop gelet dat het ontwerp voor een deel in feite neerkomt op een instandhouding van inmiddels opgeheven regels, verdient het aanbeveling een verduidelijking omtrent de modaliteiten van uitbetaling van de bedoelde coupons in het ontwerp op te nemen, bijvoorbeeld door een aanvulling van het onder punt 3 beoogde tweede lid.

La chambre était composée de :

M. H. COREMANS, président de chambre;

Mme S. VANDERHAEGEN et M. M. VAN DAMME, conseillers d'Etat;

Mme A. TRUYENS, greffier assumé.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de Mme S. VANDERHAEGEN.

Le rapport a été présenté par M. W. VAN VAERENBERGH, auditeur adjoint. La note du Bureau de coordination a été rédigée et exposée par M. K. VERMASSEN, référendaire.

Le Greffier,

A. TRUYENS.

Le Président,

H. COREMANS.

De kamer was samengesteld uit :

De heer H. COREMANS, kamervoorzitter;

Mevrouw S. VANDERHAEGEN en de heer M. VAN DAMME, staatsraden;

Mevrouw A. TRUYENS, toegevoegd griffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van mevrouw S. VANDERHAEGEN.

Het verslag werd uitgebracht door de heer W. VAN VAERENBERGH, adjunct-auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door de heer K. VERMASSEN, referendaris.

De Griffier,

A. TRUYENS.

De Voorzitter,

H. COREMANS.