

BELGISCHE SENAAT**ZITTING 1992-1993**

29 OKTOBER 1992

Ontwerp van wet houdende goedkeuring van het Verdrag over de Europese Unie, van 17 Protocollen en van de Slotakte met 33 Verklaringen, opgemaakt te Maastricht op 7 februari 1992

**AMENDEMENTEN VAN
DE HEER VERREYCKEN**

Enig artikel

1° In dit artikel het woord « volkomen » te doen vervallen.

Verantwoording

Het schrappen van het woord « volkomen » uit de oorspronkelijke tekst, maakt de toevoeging van de volgende modaliteiten mogelijk.

2° Aan dit artikel de volgende bepalingen toe te voegen:

« A) Van deze uitwerking zijn de artikelen uit het Verdrag, de Slotakte en de Protocollen uitgesloten, die inbreuken betekenen op de identiteit der volkeren. »

R. A 16017*Zie:***Gedr. St. van de Senaat:**

465 (B.Z. 1991-1992):

Nr. 1: Ontwerp overgezonden door de Kamer van Volksvertegenwoordigers.

Nrs. 2 en 3: Verslagen.

SENAT DE BELGIQUE**SESSION DE 1992-1993**

29 OCTOBRE 1992

Projet de loi portant approbation du Traité sur l'Union européenne, de 17 Protocoles et de l'Acte final avec 33 déclarations, faits à Maastricht le 7 février 1992

**AMENDEMENTS PROPOSES PAR
M. VERREYCKEN**

Article unique

1° A cet article, supprimer les mots « plein et entier ».

Justification

La suppression des mots « plein et entier » du texte initial permettra d'y ajouter les modalités qui suivent.

2° Compléter cet article par les dispositions suivantes:

« A) Ne sortiront pas leurs effets, les articles du Traité, de l'Acte final et des Protocoles qui portent atteinte à l'identité des peuples. »

R. A 16017*Voir:***Documents du Sénat:**

465 (S.E. 1991-1992):

N° 1: Projet transmis par la Chambre des représentants.

N°s 2 et 3: Rapports.

Verantwoording

Hoofdzakelijk worden hier de artikelen bedoeld die het stemrecht voor niet-nationaliteit-houders, de inmenging in cultuur-aangelegenheden, en de onderwijsingrepen mogelijk maken. Uiteraard is deze opsomming niet beperkend, en kunnen alle artikelen onderworpen worden aan de toets. Het komt aan de volkeren zelf toe, en niet aan de E.G., om te bepalen welke artikelen als bedreigend worden gevoeld.

«B) De goedkeuring van de in hoofding omschreven teksten kan pas uitwerking hebben na een voorafgaande Grondwetwijziging inzake de politieke rechten.»

Verantwoording

Een *de facto* wijzigen van de Grondwet met een gewone meerderheid, gezien de hiërarchie der wetten, kan enkel de lemen voeren van de actuele regering sparen, maar zal allerminst haar geloofwaardigheid ondersteunen.

«C) De goedkeuring van de in hoofding omschreven teksten, met de hierboven toegevoegde beperkingen, wordt onderworpen aan een adviserende volksraadpleging.»

Verantwoording

De grondwettelijke onmogelijkheid tot het houden van een bindend referendum, sluit allerminst de mogelijkheid uit tot het houden van een adviserende volksraadpleging. De mogelijke modaliteiten van dergelijke volksraadpleging werden beschreven in het recente wetsvoorstel van het Vlaams Blok.

«D) Het verdient aanbeveling het begrip «subsidiariteit» verdragsrechtelijk duidelijk te omschrijven.»

Verantwoording

De meeste commentatoren, evenals heel wat commissieleden, zijn het erover eens dat het begrip «subsidiariteit» moet worden ingevuld.

Het is daarbij de mening van de indieners dat de nu beoogde omgekeerde subsidiariteit (het afschuiven van bevoegdheden naar niveaus die dicht bij de bestuurd staan), inderdaad aan verdragsrechtelijke invulling toe is. Dit teneinde een echte subsidiariteit te regelen, waarbij enkel aan een overspannend gezag zou worden toegewezen wat de Gemeenschappen daaraan wensen toe te wijzen.

Wim VERREYCKEN.

Justification

Cette disposition vise principalement les articles autorisant le droit de vote pour les non-nationaux, l'ingérence dans les affaires culturelles et les interventions dans l'enseignement. Cette énumération n'est évidemment pas limitative et tous les articles peuvent être soumis à ce critère de l'identité des peuples. Il appartient à ces derniers, et non à la C.E.E., de déterminer quels sont les articles qu'ils ressentent comme une menace contre leur identité.

«B) L'approbation des textes précités ne peut sortir ses effets qu'après une modification préalable de la Constitution portant sur les droits politiques.»

Justification

Une modification de fait de la Constitution, à la majorité ordinaire, compte tenu de la hiérarchie des lois, peut tout au plus épargner les pieds d'argile du Gouvernement actuel, mais ne renforcera assurément pas sa crédibilité.

«C) L'approbation des textes précités, moyennant les restrictions prévues ci-dessus, est soumise à une consultation populaire.»

Justification

L'impossibilité constitutionnelle d'organiser un référendum n'exclut aucunement la possibilité d'organiser une consultation populaire. Les modalités éventuelles de celle-ci ont été définies dans une proposition de loi, déposée récemment par le Vlaams Blok.

«D) Il y a lieu de définir clairement en droit des traités la notion de subsidiarité.»

Justification

La plupart des commentateurs ainsi que pas mal de membres de la commission s'accordent à dire qu'il y a lieu de donner un contenu à la notion de subsidiarité.

A cet égard, nous considérons que la subsidiarité inversée qui est visée ici (transfert de compétences vers des niveaux plus proches de l'administré) doit effectivement recevoir un contenu en droit des traités. Ceci afin de définir une véritable subsidiarité, qui n'attribuerait à une autorité supérieure que ce que les Communautés souhaitent lui attribuer.