

SENAT DE BELGIQUE**SESSION DE 1993-1994**

30 MAI 1994

**Projet de loi relative à la transposition et
à l'exécution du droit des Commu-
nautés européennes dans l'ordre juri-
dique interne**

RAPPORT

**FAIT AU NOM
DE LA COMMISSION
DE LA REVISION DE LA CONSTITUTION
ET DES REFORMES DES INSTITUTIONS
PAR M. STROOBANT**

**REMARQUE PRELIMINAIRE
DU RAPPORTEUR**

Avant d'être discuté par la commission, le projet de loi qui vous est soumis a été envoyé pour avis au Comité d'avis chargé de questions européennes.

Ont participé aux travaux de la commission :

1. Membres effectifs : MM. Swaelen, président; Arts, Benker, Erdman, Flagothier, Happart, Lallemand, Lozie, Seeuws, Van Belle, Vandenberghe, Schiltz et Stroobant, rapporteur.
2. Membres suppléants : MM. De Seranno, Didden, Goovaerts, Jonckheer, Leroy, Loones, Mme Maximus, MM. Pataer et Verschuere.
3. Autre sénateur : M. Desmedt.

R. A 15385*Voir :***Documents du Sénat :**

424 (S.E. 1991-1992) : N° 1.

N° 2: Rapport du Comité d'avis chargé de questions européennes.

BELGISCHE SENAAT**ZITTING 1993-1994**

30 MEI 1994

**Ontwerp van wet betreffende de omzet-
ting en de uitvoering van het recht
van de Europese Gemeenschappen in
de nationale rechtsorde**

VERSLAG

**NAMENS DE COMMISSIE VOOR
DE HERZIENING VAN DE GRONDWET
EN DE HERVORMING DER INSTELLINGEN
UITGEBRACHT
DOOR DE HEER STROOBANT**

**VOORAFGAANDE OPMERKING
VAN DE RAPPORTEUR**

Alvorens het in hoofding vermelde ontwerp van wet door de Commissie werd besproken, werd het voor advies verzonden naar het Adviescomité voor Europese Aangelegenheden.

Aan de werkzaamheden van de Commissie hebben deelgenomen :

1. Vaste leden : de heren Swaelen, voorzitter; Arts, Benker, Erdman, Flagothier, Happart, Lallemand, Lozie, Seeuws, Van Belle, Vandenberghe, Schiltz en Stroobant, rapporteur.
2. Plaatsvervangers : de heren De Seranno, Didden, Goovaerts, Jonckheer, Leroy, Loones, mevr. Maximus, de heren Pataer en Verschuere.
3. Andere senator : de heer Desmedt.

R. A 15385*Zie :***Gedr. St. van de Senaat :**

424 (B.Z. 1991-1992) : Nr. 1.

Nr. 2: Verslag van het Adviescomité voor Europese Aangelegenheden.

Référence est faite à ce propos au rapport de la discussion du projet au sein du Comité d'avis (Doc. Sénat n° 424-2 (S.E. 1991-1992).

DISCUSSION

Un commissaire signale que le projet a été transmis au Sénat par la Chambre des représentants avant la révision de ce qui était alors l'article 68 de la Constitution, concernant le droit des traités (actuellement les articles 167 à 169 de la Constitution coordonnée) et, plus généralement, avant l'exécution de la phase la plus récente de la réforme de l'Etat. L'intervenant souligne qu'en raison de cette situation, le texte du projet et certaines dispositions légales en vigueur peuvent faire double emploi.

M. Arts dépose les amendements suivants :

« A. Remplacer l'intitulé comme suit : « *Projet de loi relative au rapport à présenter sur l'incidence des actes normatifs de l'Union européenne sur l'ordre juridique fédéral.* »

« B. Remplacer les articles 1^{er} à 4 par un article unique, libellé comme suit :

« *Chaque année, au plus tard le 1^{er} novembre, le Gouvernement dépose aux Chambres un rapport présentant un aperçu complet de la mise en œuvre et de l'application des traités de l'Union européenne, en ce compris l'état d'avancement des propositions de règlements et de directives et leur transposition dans l'ordre juridique fédéral, ainsi que le rapport visé à l'article 2 de la loi du 2 décembre 1957 portant approbation de divers actes internationaux.* »

Justification

Depuis l'adoption de la proposition de loi à la Chambre, le 6 mai 1991, et l'avis émis le 19 mai 1992 par le Comité d'avis chargé de questions européennes du Sénat, l'article 68 de la Constitution (art. 165 et 166 dans la nouvelle numérotation) ainsi que l'article 92quater de la loi spéciale ont modifié fondamentalement la situation, dans le cadre de la dernière réforme de l'Etat.

D'autre part, le traité de Maastricht a été approuvé.

Il convient, en outre, de remplacer la multiplicité des rapports par un seul rapport global, puisque le but est d'organiser un débat parlementaire au niveau belge afin de remédier à ce qu'il est convenu d'appeler le déficit européen.

La multiplicité des rapports ne permettrait pas d'atteindre cet objectif. »

Ter zake wordt verwezen naar het verslag van de bespreking van het ontwerp in het Adviescomité [Gedr. St. Senaat nr. 424-2 (B.Z. 1991-1992)].

BESPREKING

Een lid wijst erop dat het ontwerp door de Kamer van volksvertegenwoordigers aan de Senaat werd overgezonden vóór de herziening van het toenmalige artikel 68 van de Grondwet betreffende het verdragsrecht (thans de artikelen 167 tot 169 van de gecoördineerde Grondwet) en meer in het algemeen, vóór de uitvoering van de recentste fase van de staatshervorming. Het lid wijst erop dat deze omstandigheid kan leiden tot een zeker dubbel gebruik tussen de tekst van het ontwerp en thans vigerende wettelijke bepalingen.

De heer Arts dient de volgende amendementen in :

« A. Het opschrift te vervangen als volgt : « *Ontwerp van wet betreffende de verslaggeving over de invloed van de normatieve akten der Europese Unie in de federale rechtsorde.* »

« B. De artikelen 1 tot 4 te vervangen door een enig artikel, luidende :

« *Elk jaar, uiterlijk op 1 november dient de Regering een verslag in bij de Kamers, waarin volledig overzicht wordt gegeven van de uitvoering en toepassing van de verdragen der Europese Unie met inbegrip van de stand van zaken der voorstellen van verordeningen en richtlijnen en de omzetting ervan in de federale rechtsorde en met inbegrip van het verslag bedoeld in artikel 2 van de wet van 2 december 1957 houdende goedkeuring van een aantal internationale akten.* »

Verantwoording

Sedert de goedkeuring van het behandelde wetsvoorstel in de Kamer op 6 mei 1991 en het advies van het adviescomité voor Europese aangelegenheden van de Senaat op 19 mei 1992 werd in het kader van de jongste Staatshervorming door de wijziging van zowel artikel 68 van de Grondwet (nieuwe nummering 165 en 166) als artikel 92quater van de bijzondere wet de situatie grondig gewijzigd.

Anderzijds werd het verdrag van Maastricht goedgekeurd.

Het is bovendien aangewezen een veelvuldige verslaggeving te vervangen door één gezamenlijk verslag vermits het beoogde doel is, parlementaire behandeling op Belgisch niveau ter bestrijding van het zogenaamde Europees deficit.

Dit doel wordt niet nagestreefd met een veelheid van verslagen. »

Comme le préopinant, l'intervenant renvoie aux développements récents qui se sont produits dans l'ordre juridique belge en matière de droit des traités. Il attire, plus précisément, l'attention sur la nouvelle orientation de la relation entre le pouvoir législatif et le pouvoir exécutif, en particulier en ce qui concerne la révision des traités instituant les Communautés européennes et les traités et actes qui ont modifié ou complété ces traités (art. 168 de la Constitution coordonnée), et en ce qui concerne l'élaboration des actes juridiques normatifs de la Communauté européenne (art. 92^{quater} de la loi spéciale du 8 août 1980).

Par ailleurs, selon l'intervenant, il convient d'adapter la terminologie utilisée dans le projet à la nouvelle terminologie européenne, en tenant compte, à l'article 2 du projet, des nouvelles procédures décisionnelles prévues par le traité de Maastricht.

Enfin, l'intervenant répète que le projet prévoit finalement quatre rapports, ce qui est excessif à son avis. L'expérience montre que ce n'est pas le meilleur moyen de remédier au déficit démocratique de l'Union européenne.

Plusieurs commissaires déclarent pouvoir souscrire, dans une large mesure, à l'amendement et à sa justification, compte tenu, d'une part, de la grande simplification qu'il entraîne et, d'autre part, des autres possibilités dont dispose le Parlement, comme les demandes d'explication, etc. Un rapport annuel donnant un aperçu de la situation en ce qui concerne les actes juridiques normatifs de la Communauté européenne est un instrument utile qui permet de recueillir des renseignements complémentaires et peut fournir les éléments de base nécessaires à un débat fructueux sur la question au sein du Parlement.

Un membre demande comment la relation parlement/gouvernement est réglée dans d'autres pays, pour ce qui est du processus décisionnel européen. Un autre membre déclare que les choses varient sensiblement d'un pays à l'autre. C'est ainsi qu'au Danemark, un mandat impératif des instances compétentes est requis sur chaque point de vue adopté par le gouvernement au niveau européen. En Grande-Bretagne, on a prévu une discussion préalable, mais le gouvernement y dispose malgré tout d'une certaine marge de négociation.

MM. Arts et Stroobant déposent ensuite un nouvel amendement libellé comme suit :

« Remplacer les articles 1^{er} à 4 par les dispositions suivantes :

« Article 1^{er}. Chaque année, au plus tard le 1^{er} novembre, le Gouvernement remet aux Chambres fédérales un rapport donnant un aperçu complet :

Zoals de vorige spreker verwijst het lid naar de recente ontwikkelingen in de Belgische rechtsorde op het vlak van het verdragsrecht. Het lid vestigt meer bepaald de aandacht op de nieuwe oriëntering in de verhouding wetgevende macht/uitvoerende macht, inzonderheid inzake de herziening van de verdragen tot oprichting van de Europese Gemeenschappen en van de verdragen en akten waarbij deze verdragen zijn gewijzigd of aangevuld (art. 168 van de gecoördineerde Grondwet) en inzake de totstandkoming van de normatieve rechtshandelingen van de Europese Gemeenschap (art. 92^{quater} van de bijzondere wet van 8 augustus 1980).

Anderzijds dient de terminologie die in het ontwerp wordt gehanteerd te worden aangepast aan de nieuwe Europese terminologie, aldus nog het lid, terwijl met betrekking tot artikel 2 van het ontwerp tevens rekening moet worden gehouden met de nieuwe procedures van besluitvorming waarin wordt voorzien door het Verdrag van Maastricht.

Tenslotte herhaalt het lid dat het ontwerp uiteindelijk voorziet in vier verslagen, wat zijns inziens teveel is van het goede. De praktijk wijst uit dat dit niet het aangewezen middel is om tegemoet te komen aan het democratisch deficit op het niveau van de Europese Unie.

Meerdere leden verklaren het amendement en zijn verantwoording in grote mate te kunnen onderschrijven, gelet enerzijds op de grote vereenvoudiging waartoe het leidt, en anderzijds op de mogelijkheden die het parlement heeft op andere vlakken, zoals vragen om uitleg, enz. Een jaarlijks verslag, met een overzicht van de stand van zaken op het vlak van de normatieve rechtshandelingen van de Europese Gemeenschap, is niet alleen een nuttig instrument om aanvullende informatie in te winnen, maar kan ook de aanzet vormen voor een vruchtbaar debat over de aangelegenheid in het parlement.

Een lid vraagt hoe de verhouding parlement/regering in andere landen wordt geregeld wat de Europese besluitvorming betreft. Een ander lid merkt op dat zulks sterk varieert van land tot land. In Denemarken is bijvoorbeeld een imperatief mandaat vereist van de bevoegde instanties voor elk standpunt dat door de regering op het Europese niveau wordt ingenomen. In Groot-Brittannië is er dan wel een voorafgaande bespreking, maar beschikt de regering toch over een zekere onderhandelingsmarge.

Daarop dienen de heren Arts en Stroobant een nieuw amendement in, luidend als volgt :

« De artikelen 1 tot 4 te vervangen door de volgende bepalingen :

« Artikel 1. De Regering dient elk jaar uiterlijk op 1 november bij de federale Kamers een verslag in waarin een volledig overzicht wordt gegeven van :

1^o de la mise en œuvre et de l'application des traités de l'Union européenne;

2^o de l'état d'avancement des propositions de règlements et de directives et, le cas échéant, des autres actes à caractère normatif de la Commission des Communautés européennes;

3^o de l'état d'avancement de la transposition des règlements et des directives dans l'ordre juridique fédéral.»

« Article 2. L'article 2 de la loi du 2 décembre 1957 portant approbation de divers actes internationaux est abrogé. »

Le premier intervenant signale que l'amendement constitue essentiellement une version améliorée de son premier amendement. L'article 1^{er}, 1^o, reprend les dispositions de l'actuel article 2 de la loi du 2 décembre 1957 portant approbation de divers actes internationaux, auquel l'article 1^{er} du projet renvoie. L'article 1^{er}, 2^o, présente un lien étroit avec l'article 92^{quater} de la loi spéciale du 8 août 1980, lequel correspond, dans une large mesure, aux dispositions de l'article 2 du projet.

Le second intervenant rappelle que le texte proposé par l'amendement ne peut être dissocié des dispositions de l'article 168 de la Constitution et de l'article 92^{quater} de la loi spéciale du 8 août 1980. Un commissaire ajoute que l'obligation d'information que ces dispositions imposent au Gouvernement n'est pas limitée à un rapport annuel, contrairement à l'obligation d'information prévue par l'amendement. Dans les matières visées par les dispositions en question, le Gouvernement doit, au contraire, informer le Parlement ponctuellement et, s'il y a lieu, plusieurs fois par an, concernant une même proposition.

Un commissaire souligne qu'il va de soi que l'information qui doit être fournie aux Chambres, en application du texte proposé, doit porter sur les matières relevant des compétences du Parlement fédéral. La question de savoir ce qu'il doit advenir des matières relevant de la compétence des Communautés ou des Régions est une autre question. Bien que le Parlement fédéral ne soit pas compétent dans ces matières, il est souhaitable qu'il soit informé de l'état des choses dans la mesure où le Gouvernement fédéral assume quand même une certaine responsabilité dans celles-ci. L'intervenant considère que le texte proposé ne règle peut-être pas ce problème comme il le devrait.

Un membre fait observer que l'on insiste, à plusieurs niveaux, pour que l'on veille à une beaucoup plus grande transparence pour ce qui est du processus décisionnel au niveau européen, notamment en communiquant systématiquement tous les

1^o de uitvoering en de toepassing van de verdragen van de Europese Unie;

2^o de stand van zaken met betrekking tot de voorstellen van verordeningen en richtlijnen en, in voorkomend geval, van de andere normatieve rechtshandelingen van de Commissie van de Europese Gemeenschap;

3^o de stand van zaken met betrekking tot de omzetting van de verordeningen en de richtlijnen in de federale rechtsorde.»

« Artikel 2. Artikel 2 van de wet van 2 december 1957 houdende goedkeuring van een aantal internationale akten wordt opgeheven. »

Het eerste lid wijst erop dat het amendement in essentie een verbeterde versie is van zijn eerste amendement. Artikel 1, 1^o, herneemt wat nu wordt bepaald in artikel 2 van de wet van 2 december 1957 houdende goedkeuring van een aantal internationale akten, waarnaar artikel 1 van het ontwerp verwijst. Artikel 1, 2^o, sluit nauw aan bij artikel 92^{quater} van de bijzondere wet van 8 augustus 1980, dat in ruime mate overeenstemt met het bepaalde in artikel 2 van het ontwerp.

Het tweede lid herinnert eraan dat de tekst die door het amendement wordt voorgesteld niet los mag worden gezien van het bepaalde in artikel 168 van de Grondwet en in artikel 92^{quater} van de bijzondere wet van 8 augustus 1980. Een lid voegt daar aan toe dat de informatieverplichting die deze bepalingen aan de Regering opleggen bovendien, in tegenstelling tot wat geldt voor de informatieverplichting waarin het amendement voorziet, niet beperkt is tot een jaarlijks verslag. In de aangelegenheden bedoeld in de betrokken bepalingen dient de Regering het Parlement daarentegen punctueel en zo nodig meerdere malen per jaar voor eenzelfde voorstel te informeren.

Een lid wijst erop dat de informatie die krachtens de voorgestelde tekst aan de Kamers moet worden verstrekt uiteraard betrekking moet hebben op die aangelegenheden die behoren tot de bevoegdheids-sfeer van het federale parlement. De vraag wat moet gebeuren voor de aangelegenheden die tot de bevoegdheid behoren van de gemeenschappen of de gewesten is dan weer een andere vraag. Alhoewel het federale parlement niet bevoegd is voor die aangelegenheden is het toch wenselijk dat het geïnformeerd wordt over de stand van zaken ter zake in de mate waarin de federale regering in die aangelegenheden toch een zekere verantwoordelijkheid zou dragen. Het lid is van oordeel dat de voorgestelde tekst dat probleem allicht terecht niet regelt.

Een lid merkt op dat men op een aantal niveaus aandringt op een veel grotere doorzichtigheid van de besluitvorming op Europees niveau, onder andere door de systematische mededeling van alle documenten desbetreffend. De vorige spreker antwoordt dat

documents relatifs à celui-ci. Le préopinant répond qu'il s'agit d'un autre aspect du problème, à savoir celui de la transparence de l'Administration et du droit de regard, en ce sens que la demande en question vise, plus précisément, à l'octroi, aux parlementaires nationaux, d'un droit de regard dans les dossiers constitués par les ministres nationaux en vue d'interventions et de prises de position au sein du Conseil européen. Dans certains pays, ce droit de regard leur est refusé radicalement, mais, dans d'autres, la publicité des affaires est plus grande.

Un commissaire demande si l'obligation d'information relative aux règlements et directives vaut également en ce qui concerne les modifications des règlements et directives existants. S'il en est ainsi, ne serait-il pas préférable de le préciser explicitement dans la loi? Un autre membre réplique qu'il est à ce point évident que la réponse à la première question est affirmative que la précision proposée est tout à fait superflue. En effet, les règlements ou directives existants ne peuvent être modifiés que par un nouveau règlement ou une nouvelle directive.

Un autre commissaire souligne que les textes ne peuvent pas être interprétés au sens strict. Il ne faut pas limiter l'information sur l'état des choses pour ce qui est des propositions de règlements et de directives, aux propositions initiales proprement dites. Elle doit concerner aussi, entre autres, les propositions de modification de celles-ci qui sont déposées au cours de leur examen. Elle doit concerner, en outre, les propositions qui seraient transposées en droit interne, non pas par une loi, mais par d'autres moyens, par exemple des conventions collectives de travail.

Un commissaire constate que la sanction du non-respect de l'obligation d'information que prévoit le projet est une sanction exclusivement politique. A son avis, cela ne fait qu'aggraver le déficit démocratique.

Un autre membre constate que l'article 1^{er}, 2^o, part de la situation actuelle, qui prévoit que le droit d'initiative incombe à la Commission européenne. Il faudra donc adapter la loi si un droit d'initiative est accordé au Parlement européen. Le Premier ministre réplique que, dans cette hypothèse, la situation sera tout à fait différente et que le contrôle exercé par les parlements nationaux sur leurs gouvernements respectifs n'aura plus aucun sens. Un commissaire signale que dans cette hypothèse, les parlements nationaux devront également être dûment informés, éventuellement par d'autres voies.

En conclusion de la discussion, un commissaire fait encore observer que l'article 1^{er}, 3^o, proposé renvoie explicitement à l'ordre juridique fédéral, ce qui n'est pas précisé dans les dispositions des 1^o et 2^o. Un membre réplique que, sans préjudice de ce qui a été dit ci-dessus concernant d'autres formes de transposition en droit interne, l'information visée à l'article 1^{er}, 3^o,

het wat dat betreft in feite meer om een ander aspect van de problematiek gaat, namelijk dat van de openbaarheid van bestuur en van het inzagerecht, in die zin dat de vraag meer bepaald strekt tot het toekennen aan de nationale parlementsleden van een inzagerecht in de dossiers die door de nationale ministers worden samengesteld met het oog op tussenkomsten en stellingnames in de Europese Raad. In sommige landen wordt dit inzagerecht radikaal geweigerd, daar waar in andere landen ter zake een veel grotere openbaarheid bestaat.

Een lid vraagt of de informatieverplichting met betrekking tot de verordeningen en richtlijnen ook geldt voor de wijzigingen van de bestaande verordeningen en richtlijnen. Als dat zo is, wordt het dan niet beter uitdrukkelijk in de wet gepreciseerd? Een ander lid repliceert dat het zo vanzelfsprekend is dat het antwoord op de eerste vraag positief is dat de voorgestelde precisering volstrekt overbodig is. Bestaande verordeningen of richtlijnen kunnen immers slechts door een nieuwe verordening of richtlijn worden gewijzigd.

Een ander lid wijst erop dat de teksten niet eng mogen worden geïnterpreteerd. De informatie met betrekking tot de stand van zaken inzake voorstellen van verordeningen en richtlijnen is niet beperkt tot de originele voorstellen zelf maar omvat bijvoorbeeld ook de voorstellen tot wijziging ervan die in de loop van hun behandeling worden ingediend. Anderzijds geldt zij ook voor voorstellen die niet door een wet in het interne recht zouden worden omgezet maar via andere middelen, bijvoorbeeld via collectieve arbeidsovereenkomsten.

Een lid stelt vast dat de sanctie op de niet-naleving van de informatieverplichting waarin het ontwerp voorziet uitsluitend een politieke sanctie is. Dat draagt zijns inziens bij tot het democratisch deficit.

Een ander lid stelt vast dat artikel 1, 2^o, uitgaat van de bestaande toestand waarbij het initiatiefrecht bij de Europese Commissie berust. De wet zal bijgevolg moeten worden aangepast als een initiatiefrecht zou worden toegekend aan het Europees Parlement. De Eerste minister repliceert dat men in die hypothese met een heel andere situatie te maken krijgt waarbij het toezicht van de nationale parlementen op hun respectieve regeringen geen zin meer heeft. Een lid wijst erop dat ook in die hypothese de nationale parlementen terdege zullen moeten worden geïnformeerd, weze het dan eventueel via andere wegen.

Tot slot van de bespreking merkt een lid nog op dat het voorgestelde artikel 1, 3^o, uitdrukkelijk verwijst naar de federale rechtsorde, precisering die niet voorkomt in de bepalingen sub 1^o en 2^o. Een lid repliceert dat onverminderd wat hiervoor werd gezegd over andere vormen van omzetting in het interne recht, de informatie die bedoeld wordt in artikel 1, 3^o,

doit fournir au Parlement un aperçu des lois qui ont été votées ou auraient dû l'être en vue de la transposition en droit interne fédéral de règlements ou de directives.

Les articles 1^{er} et 2 proposés par l'amendement de MM. Arts et Stroobant sont adoptés à l'unanimité des 12 membres présents. L'ensemble du projet ainsi amendé a été adopté à la même unanimité.

La commission a fait confiance au rapporteur pour la rédaction du présent rapport.

Le Rapporteur,
Maxime STROOBANT.

Le Président,
Frank SWAELEN.

het Parlement een inzicht moet verstrekken in de wetten die genomen werden of zouden of hadden moeten worden genomen om verordeningen of richtlijnen om te zetten in het federale interne recht.

De artikelen 1 en 2 zoals voorgesteld door het amendement van de heren Arts en Stroobant, worden eenparig aangenomen door de 12 aanwezige leden. Het geheel van het aldus geamendeerde ontwerp wordt met dezelfde eenparigheid aangenomen.

De Commissie schenkt vertrouwen aan de rapporteur voor de redactie van het verslag.

De Rapporteur,
Maxime STROOBANT.

De Voorzitter,
Frank SWAELEN.

**TEXTE ADOPTE
PAR LA COMMISSION**

Article premier

Chaque année, au plus tard le 1^{er} novembre, le Gouvernement remet aux Chambres fédérales un rapport donnant un aperçu complet :

1^o de la mise en œuvre et de l'application des traités de l'Union européenne;

2^o de l'état d'avancement des propositions de règlements et de directives et, le cas échéant, des autres actes à caractère normatif de la Commission des Communautés européennes;

3^o de l'état d'avancement de la transposition des règlements et des directives dans l'ordre juridique fédéral.

Art. 2

L'article 2 de la loi du 2 décembre 1957 portant approbation de divers actes internationaux est abrogé.

**TEKST AANGENOMEN
DOOR DE COMMISSIE**

Artikel 1

De Regering dient elk jaar uiterlijk op 1 november bij de federale Kamers een verslag in waarin een volledig overzicht wordt gegeven van :

1^o de uitvoering en de toepassing van de verdragen van de Europese Unie;

2^o de stand van zaken met betrekking tot de voorstellen van verordeningen en richtlijnen en, in voorkomend geval, van de andere normatieve rechtshandelingen van de Commissie van de Europese Gemeenschap;

3^o de stand van zaken met betrekking tot de omzetting van de verordeningen en de richtlijnen in de federale rechtsorde.

Art. 2

Artikel 2 van de wet van 2 december 1957 houdende goedkeuring van een aantal internationale akten wordt opgeheven.