

SENAT DE BELGIQUE**SESSION EXTRAORDINAIRE DE 1991-1992**

2 JUIN 1992

**Projet de loi portant confirmation du Code
des impôts sur les revenus 1992, coor-
donné le 10 avril 1992**

**RAPPORT
FAIT AU NOM
DE LA COMMISSION
DES FINANCES
PAR M. WEYTS**

La Commission des Finances a discuté le projet de loi à l'examen au cours de ses réunions du mardi 26 mai et du mardi 2 juin 1992.

**I. EXPOSE INTRODUCTIF
DU MINISTRE DES FINANCES**

Depuis la coordination du 26 février 1964, près de cent lois ou arrêtés royaux de pouvoirs spéciaux ont apporté de multiples modifications au texte du Code des impôts sur les revenus. Cette intense activité

Ont participé aux travaux de la Commission :

1. Membres effectifs: M. Daerden, président; Mme Cahay-André, M. De Grauwe, Mme Delcourt-Pêtre, MM. Deprez, Didden, Dighneef, Geens, Goovaerts, Hatry, Kenzeler, Leroy, Moens, Tavernier, Vancrombruggen, Van Thillo, van Weddingen et Weyts, rapporteur.

2. Membres suppléants: MM. Boël, de Donnée, De Roo, de Seny, Garcia, Van Hooland, Verschueren et Wintgens.

R. A 15904*Voir:***Document du Sénat:**

339-1 (S.E. 1991-1992): Projet transmis par la Chambre des représentants.

BELGISCHE SENAAAT**BUITENGEWONE ZITTING 1991-1992**

2 JUNI 1992

**Ontwerp van wet tot bekrachtiging van het
Wetboek van de inkomstenbelastingen
1992, gecoördineerd op 10 april 1992**

**VERSLAG
NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE FINANCIEN
UITGEBRACHT
DOOR DE HEER WEYTS**

De Commissie voor de Financien heeft het voorliggend ontwerp van wet besproken tijdens haar vergaderingen van dinsdag 26 mei en dinsdag 2 juni 1992.

**I. INLEIDENDE UITEENZETTING DOOR DE
MINISTER VAN FINANCIEN**

Sedert de coördinatie van 26 februari 1964, is het Wetboek van de inkomstenbelastingen door een honderdtal wetten en koninklijke besluiten van bijzondere machten gewijzigd. Deze intensieve wetgevende

Aan de werkzaamheden van de Commissie hebben deelgenomen :

1. Vaste leden: de heer Daerden, voorzitter; mevr. Cahay-André, de heer De Grauwe, mevr. Delcourt-Pêtre, de heren Deprez, Didden, Dighneef, Geens, Goovaerts, Hatry, Kenzeler, Leroy, Moens, Tavernier, Vancrombruggen, Van Thillo, van Weddingen en Weyts, rapporteur.

2. Plaatsvervangers: de heren Boël, de Donnée, De Roo, de Seny, Garcia, Van Hooland, Verschueren en Wintgens.

R. A 15904*Zie:***Gedr. St. van de Senaat:**

339-1 (B.Z. 1991-1992): Ontwerp overgezonden van Volksvertegenwoordigers.

législative a inévitablement porté atteinte à la cohérence du Code, au point d'en rendre parfois malaisées la consultation et la compréhension.

Lors de la réforme fiscale du 7 décembre 1988, le législateur a estimé que le moment était venu de se livrer à une nouvelle coordination des textes.

Cette coordination constitue une tâche purement technique et ne peut, comme le prévoit la loi d'habilitation (article 41 de la loi du 7 décembre 1988), apporter aucune modification de fond à la matière.

Le projet d'arrêté royal de coordination a été soumis à deux reprises à la section de législation du Conseil d'Etat qui, s'agissant d'une matière fiscale, veille bien sûr scrupuleusement au respect du principe de légalité inscrit à l'article 110 de la Constitution.

Estimant que certains articles du projet qui lui étaient soumis dépassaient le cadre de l'habilitation donnée par le législateur, le Conseil d'Etat a, dans son avis du 12 juin 1991 (Avis L.20.768/2), émis l'observation suivante:

« Ces dernières dispositions n'ont pas leur place dans un arrêté royal de coordination. Elles devraient faire l'objet d'articles distincts dans la loi de confirmation. En effet, comme l'a relevé le Conseil d'Etat dans son avis sur le projet de loi devenu la loi du 7 décembre 1988 et comme le précise le texte même de l'article 41, § 1^{er}, alinéa 2, de la loi du 7 décembre 1988, le Roi ne peut pas apporter de modifications de fond aux dispositions à coordonner, même si par ailleurs l'arrêté royal de coordination doit être confirmé par les Chambres législatives. »

Les dispositions ainsi visées par le Conseil d'Etat ont été distraites du projet.

*
* *

Depuis le vote du projet de loi par la Chambre des représentants, des praticiens du droit se livrent à un examen minutieux du Code des impôts sur les revenus 1992 et certains auteurs prétendent y avoir décelé l'existence de modifications de fond qui auraient échappé à la sagacité du Conseil d'Etat.

Certaines modifications ne sont que purement apparentes. La logique du nouveau Code conduit en effet, dans certains cas, à présenter des règles — inchangées quant au fond — sous un angle différent de celui qu'adoptait l'ancien Code des impôts sur les revenus.

activité heeft onvermijdelijk afbreuk gedaan aan de samenhang van dit Wetboek, en wel in die mate dat het een soms moeilijk te raadplegen en te begrijpen tekst is geworden.

Naar aanleiding van de belastinghervorming van 7 december 1988 heeft de wetgever gemeend dat werk moest worden gemaakt van een nieuwe coördinatie van de teksten.

Deze coördinatie is een louter technische aangelegenheid en mag overeenkomstig artikel 41 van de machtigingswet van 7 december 1988 geen enkele inhoudelijke wijziging meebrengen.

Het ontwerp van koninklijk besluit tot coördinatie werd tweemaal voorgelegd aan de afdeling Wetgeving van de Raad van State, die aangezien het om een fiscale materie gaat, vanzelfsprekend nauwlettend toeziet op de naleving van het in artikel 110 van de Grondwet vastgelegde principe dat geen belasting kan worden ingevoerd dan door een wet.

Omdat hij van oordeel was dat bepaalde artikelen van het ontwerp verder gingen dan de door de wetgever verleende machtiging, heeft hij in zijn advies van 12 juni 1991 (advies nr. L. 20.768/2) het volgende opgemerkt:

« Die laatste bepalingen zijn niet op hun plaats in het koninklijk besluit tot coördinatie. Er zouden afzonderlijke artikelen moeten worden aan gewijd in de bekrachtigingswet. Zoals de Raad van State er immers op geattendeerd heeft in zijn advies over het ontwerp van wet waaruit de wet van 7 december 1988 is ontstaan, en zoals de tekst zelf van artikel 41, § 1, tweede lid, van de wet van 7 december 1988 preciseert, kan de Koning de te coördineren bepalingen niet inhoudelijk wijzigen, ook al dient daarenboven het koninklijk besluit tot coördinatie door de Wetgevende Kamers te worden bekrachtigd. »

De door de Raad van State bedoelde bepalingen werden uit het ontwerp gelicht.

*
* *

Sedert de Kamer van Volksvertegenwoordigers het ontwerp van wet heeft goedgekeurd, hebben een aantal rechtsbeoefenaars het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 grondig onderzocht. Sommige auteurs beweren dat zij daarin een aantal inhoudelijke wijzigingen hebben gevonden die aan de aandacht van de Raad van State zijn ontsnapt.

Soms gaat het maar om oppervlakkige wijzigingen. De logica van het nieuwe Wetboek wil in bepaalde gevallen een aantal inhoudelijk ongewijzigde regels in een vorm invoeren die enigszins afwijkt van het vroegere Wetboek.

Dans d'autres cas, les auteurs s'interrogent simplement sur la portée à donner aux nouveaux textes. Il va de soi qu'en cas de doute, le texte doit s'interpréter à la lumière des travaux préparatoires qui, à l'instar de la loi d'habilitation et des avis du Conseil d'Etat, indiquent clairement que les textes conservent leur portée antérieure.

En vous soumettant le présent projet de loi, le Gouvernement remplit un engagement souscrit dans l'accord de gouvernement (Doc. Chambre n° 290/1, 91/92, point II, 3.1.2, p. 5) et n'entend en aucune façon apporter des modifications de fond à la matière des impôts sur les revenus.

Moyennant cette précision, le ministre propose d'adopter le projet de loi de confirmation de manière à briser le cercle vicieux dont nous sommes prisonniers depuis 1988. Après chaque nouvelle loi fiscale, le texte de la coordination doit en effet être adapté, soumis au Conseil des ministres, transmis à la section de législation du Conseil d'Etat...

Sous peine de postposer indéfiniment la mise en application du nouveau Code des impôts sur les revenus, le ministre propose dès lors d'adopter le projet de loi de confirmation qui vous est soumis.

II. DISCUSSION

Un commissaire souligne que la déclaration du ministre des Finances, selon laquelle les textes conservent leur portée ancienne en cas de doute, revêt une grande importance.

Il estime néanmoins que la coordination pourrait donner lieu à quelques modifications fondamentales du Code des impôts sur les revenus.

A titre d'illustration, l'intervenant soulève un problème.

Selon le nouvel article 18, les dividendes comprennent: «1° tous les avantages attachés aux actions, parts et parts bénéficiaires, quelle que soit leur dénomination, obtenus, à quelque titre et sous quelque forme que ce soit, d'une société». Il faut comparer ce texte à celui de l'ancien article 12, § 1^{er}, selon lequel les revenus des actions ou des parts y assimilées comprennent: «1° les dividendes, intérêts, parts d'intérêts ou de fondateur, et tous autres profits attribués à quelque titre et sous quelque forme que ce soit».

Au cours de la discussion de la loi du 22 décembre 1989, l'on s'était déjà demandé si les bonis de liquidation et les bénéfices réalisés en cas de fusion, de scission et d'absorption dans le chef de l'acquéreur relevaient également de la notion de revenus mobiliers et, plus précisément, de revenus des actions visées à l'article 12 du C.I.R. Un doute avait surgi à ce sujet, parce que des auteurs autorisés (notamment

In andere gevallen hebben de auteurs gewoon een aantal vragen over de draagwijdte van de nieuwe bepalingen. In twijfelgevallen behoort de tekst uiteraard te worden uitgelegd in het licht van de parlementaire voorbereiding, waaruit duidelijk blijkt dat de bepalingen van hun vorige draagwijdte niet afwijken, zoals trouwens ook in de machtigingswet en de adviezen van de Raad van State te lezen staat.

Met dit ontwerp van wet voert de Regering een verbintenis uit die zij heeft opgenomen in het Regeerakkoord (Gedr. St. Kamer 290/1, 91/92, punt II, 3.1.2, blz. 5). Zij wil hoe dan ook geen inhoudelijke wijzigingen aanbrengen op het stuk van de inkomstenbelastingen.

Na deze precisering stelt de Minister voor dit bekrachtigingsontwerp goed te keuren teneinde de impasse te doorbreken waarin wij ons sedert 1988 bevinden. Na elke fiscale wet moet de coördinatietekst immers worden aangepast, voorgelegd aan de Ministerraad, overgezonden aan de afdeling Wetgeving van de Raad van State, enz.

Om te voorkomen dat de tenuitvoerlegging van het nieuwe Wetboek van de inkomstenbelastingen steeds opnieuw op de lange baan wordt geschoven, verzoekt de Minister bijgevolg het voorliggend bekrachtigingsontwerp goed te keuren.

II. BESPREKING

Een lid onderstreept dat de verklaring van de Minister van Financiën zeer belangrijk is wanneer hij preciseert dat ingeval van twijfel, de teksten hun vroegere draagwijdte behouden.

Toch meent het lid dat de coördinatie aanleiding zou kunnen geven tot enkele fundamentele wijzigingen in het Wetboek van de inkomstenbelastingen.

Bij wijze van illustratie werpt spreker een probleem op.

Het nieuwe artikel 18 bepaalt als dividend: «1° alle voordelen van aandelen en winstbewijzen hoe ook genaamd, uit welken hoofde en op welke wijze ook verkregen van een vennootschap». Deze tekst moet vergeleken worden met de oude tekst van het oude artikel 12, § 1 die als inkomsten van aandelen of daarmee gelijkgestelde delen omvatte: «1° de dividend, interest, interest- of oprichtersaandelen en andere baten uit welke hoofde en op welke wijze ook uitgekeerd».

Bij de bespreking van de wet van 22 december 1989 rees de vraag of liquidatieboni en winsten bij fusies, splitsingen en opslorpingen in hoofde van de verkrijger mede begrepen waren in het begrip roerend inkomen en meer bepaald in de categorie van inkomsten uit aandelen onder artikel 12, W.I.B. Hierover rees twijfel omdat deze inkomsten door gezaghebbende auteurs (o.m. G. Kleyne) werden beschouwd als

G. Kleynen) considéraient ces revenus comme des plus-values et non pas comme des revenus mobiliers. L'objectif de l'administration fiscale était, manifestement, à cette époque, de soumettre ces bonis de liquidation au paiement du précompte mobilier comme s'il s'agissait de revenus mobiliers. Le prélèvement d'un précompte mobilier sur les bonis de liquidation a, toutefois, été supprimé par la loi du 23 octobre 1991.

La notion d'«avantage» utilisée dans la nouvelle version résulte d'une redéfinition selon laquelle tous les avantages attachés à une action sont imposables comme des dividendes. Un boni de liquidation doit absolument être considéré comme un avantage tiré d'une action et, selon les dispositions du nouveau texte, il est explicitement imposable en tant que tel comme un revenu mobilier. Si le boni de liquidation n'est pas soumis au précompte mobilier (voir l'article 264, 2°, et l'article 209 du nouveau texte du C.I.R.), il n'en devient pas moins un revenu mobilier qui doit être déclaré et qui est imposable au taux distinct de 25 p.c. (article 171, 3°, du nouveau texte du C.I.R.).

L'on pourrait même se demander si une plus-value réalisée à l'occasion de l'achat d'actions ne devrait pas être considérée également comme un «avantage» tiré d'une action. Si oui, alors toutes les plus-values d'actions détenues par des particuliers seraient imposables, contrairement à l'une des règles fondamentales de notre droit fiscal.

La détermination des intérêts imposables pose un second problème similaire. Selon l'ancien article 11bis du C.I.R., «toute somme payée en sus du capital par le débiteur des revenus» était imposable comme des intérêts. Toute forme d'indemnité payée par le débiteur devenait ainsi imposable, à l'exception des indemnités payables par des intermédiaires (banques). Pour lever cette restriction, l'on n'a pas utilisé le mot «débiteur» dans le nouveau texte.

Il s'ensuit que sont imposables, non seulement les indemnités payées par des intermédiaires, mais aussi toute indemnité en sus du capital versée par quiconque. Dès lors, la partie du produit de la vente en bourse d'une obligation qui constitue un bénéfice de change est considérée comme une somme versée en sus du capital et est, dès lors, imposable comme des intérêts. Cela constitue aussi une modification fondamentale du droit fiscal.

La solution pourrait être de réutiliser le mot «débiteur» et d'y ajouter les mots «ou un intermédiaire».

Faut-il considérer que l'ancienne interprétation du texte de loi reste valable, même si l'on a affaire à un texte clair et dont la portée dépasse celle de l'ancien ?

meerwaarden en niet als roerende inkomsten. De bedoeling van de belastingadministratie was toendertijd blijkbaar deze liquidatieboni als roerend inkomen te onderwerpen aan de roerende voorheffing. De roerende voorheffing op liquidatieboni werd inmiddels weer afgeschaft door de wet van 23 oktober 1991.

De nieuwe versie gebruikt een nieuw begrip «voordelen», en stelt dat alle voordelen uit een aandeel belastbaar zijn als dividend. Een liquidatieboni moet zeker beschouwd worden als een voordeel uit een aandeel en wordt in de nieuwe tekst daarmee uitdrukkelijk als roerend inkomen belastbaar gesteld. Alhoewel de liquidatieboni niet onderworpen is aan de roerende voorheffing (zie artikel 264, 2°, en artikel 209, W.I.B., nieuwe tekst), wordt het wel een roerend inkomen dat moet worden aangegeven worden en belastbaar is aan het bijzonder tarief van 25 pct. (artikel 171, en 3°, W.I.B., nieuwe tekst).

Zelfs zou de vraag kunnen gesteld worden of een meerwaarde verwezenlijkt bij de verkoop van aandelen ook niet als een «voordeel» uit een aandeel zou moeten worden beschouwd. Indien het antwoord bevestigend luidt, betekent dit dat alle meerwaarden op aandelen in handen van particulieren belastbaar zouden worden, wat indruist tegen een fundamentele regel van ons belastingrecht.

Een tweede, gelijkaardig probleem doet zich voor bij de bepaling van de belastbare intresten. In het oude artikel 11bis, W.I.B. werden als intresten belastbaar gesteld «iedere som die door de schuldenaar van de inkomsten boven het kapitaal wordt betaald». Hierdoor werd iedere vorm van vergoeding die door de schuldenaar werd betaald belastbaar gesteld, met uitzondering van de vergoeding die door tussenpersonen (banken) betaalbaar werden gesteld. Ten einde deze beperking te vermijden werd het woordje «schuldenaar» in de nieuwe tekst geschrapt.

Het effect van deze schrapping is evenwel niet alleen de vergoedingen die door tussenpersonen worden betaald belastbaar te stellen, maar iedere vergoeding boven het kapitaal die door om het even wie wordt uitbetaald. Dit houdt in dat wanneer een obligatie met koerswinst verkocht wordt op de beurs het een som betreft die boven het kapitaal wordt uitbetaald en die bijgevolg als intrest belastbaar is. Ook hier gaat het om een fundamentele wijziging in het belastingrecht.

De oplossing zou erin bestaan het woordje schuldenaar terug in te voeren en er «of een tussenpersoon» aan toe te voegen.

Blijft de vroegere interpretatie van de wettekst gelden, zelfs indien de tekst duidelijk is en ruimer dan de vroegere tekst? De Minister moet in dit geval duidelijk

Il faudrait, éventuellement, que le ministre donne des instructions précises à l'administration, sans quoi tous les litiges seront finalement portés devant le Conseil d'Etat. Une autre solution consiste à rectifier clairement les choses dans un projet de loi-programme portant des dispositions fiscales.

Le ministre peut-il indiquer comment ce problème sera résolu ?

Selon un autre membre, le ministre a pris toutes les précautions nécessaires pour que la coordination soit réalisée dans les limites autorisées par l'habitation. Les experts fiscaux n'en ont pas moins soulevé une série de questions après l'adoption du rapport, au demeurant très court, de la Commission des Finances de la Chambre des représentants (Rapport Taylor, Doc. Chambre n° 407/2 - 1991/1992). Ces questions ont été posées dans le prolongement d'une étude plus approfondie du volumineux projet de loi et des 521 articles de l'arrêté royal.

L'intervenant se dit également surpris par la rapidité avec laquelle la coordination a été réalisée. La tradition démocratique veut, en outre, que le projet d'arrêté royal soit d'abord publié, comme la Commission européenne le fait en ce qui concerne les projets de directive qu'elle a l'intention de soumettre au Conseil des ministres, pour que puissent y être jointes des informations supplémentaires et d'autres éléments.

Dans le cas présent, il a été impossible de prendre connaissance de l'arrêté royal avant le dépôt du projet de loi, étant donné que le premier est intégré au second.

La publication est une condition formelle de l'entrée en vigueur d'un arrêté royal.

Les experts fiscaux n'ont nullement apprécié cette façon de procéder. En effet, depuis une semaine environ, plusieurs articles ont paru au sujet de la coordination. Le commissaire se réfère à l'un de ces articles, à savoir celui du professeur G. Kleynen qui est paru dans *l'Echo de la Bourse* du 19 mai 1992, et il se dit surpris de l'agressivité dont ce texte témoigne.

Les raisons de cette agressivité sont de deux ordres. D'une part, le caractère improvisé et précipité de la coordination et, d'autre part, une raison plus formelle, à savoir qu'il ne subsiste rien de l'ancienne numérotation des articles à laquelle les fiscalistes étaient habitués depuis 1964. Ils perdent de ce fait une partie de leur acquis en la matière et, dès lors aussi, de leurs pouvoirs et vont être contraints de se familiariser à nouveau avec les nouveaux articles et la nouvelle numérotation. Le ministre des Finances en sera tenu pour responsable.

ke instructies voor de Administratie opstellen of alle betwiste zaken worden voor de Raad van State gebracht. Een andere oplossing is een duidelijke rechtzetting in een ontwerp van fiscale programma-wet.

Kan de Minister aanduiden hoe dit opgelost zal worden ?

Volgens een ander lid heeft de Minister alle nodige voorzorgen genomen opdat de coördinatie binnen de toegelaten bevoegdheidsgrenzen werd opgesteld. Toch werden door de fiscale deskundigen, na de goedkeuring van het — overigens zeer korte — verslag van de Commissie voor de Financiën van de Kamer van Volksvertegenwoordigers (verslag Taylor, Gedr. St. K. nr. 407/2-1991/1992), een aantal vragen opgeworpen. Deze vragen resulteerden uit de meer diepgaande studie van het lijvig wetsontwerp en de 521 artikelen van het koninklijk besluit.

Het lid stelt ook verrast te zijn door de snelheid waarmee de coördinatie tot stand kwam. De democratische traditie houdt daarenboven in dat het ontwerp van koninklijk besluit eerst zou gepubliceerd worden, zoals wordt gedaan door de Europese Commissie wanneer deze de intentie heeft een ontwerp van richtlijn neer te leggen bij de Raad van Ministers zodat bijkomende informatie en andere reacties nog kunnen toegevoegd worden.

In het voorliggende geval was het onmogelijk om kennis te nemen van het koninklijk besluit vóór de indiening van het wetsontwerp, aangezien het koninklijk besluit geïntegreerd is in dit wetsontwerp.

De publikatie is een formele voorwaarde opdat een koninklijk besluit in werking zou kunnen treden.

De fiscale deskundigen hebben deze werkwijze helemaal niet geapprecieerd. Sinds ongeveer één week verschenen immers meerdere artikels omtrent de coördinatie. Het commissielid verwijst naar één van de artikels, met name dat van Professor G. Kleynen in *L'Echo de la Bourse* van 19 mei 1992, en zegt verrast te zijn door de agressiviteit waarvan deze tekst getuigt.

De redenen voor de agressiviteit zijn tweërlei. Enerzijds het geïmproviseerd en haastig karakter van de coördinatie en anderzijds een meer formele reden, namelijk dat er niets overblijft van de oude nummering van de wetsartikelen waarmee de fiscalisten sinds 1964 vertrouwd waren. Hierdoor verliezen de fiscale deskundigen een deel van hun kennis, en bijgevolg ook van hun macht, en worden zij verplicht om zich opnieuw met de nieuwe artikels en de nieuwe nummering vertrouwd te maken. De Minister van Financiën zal hiervoor verantwoordelijk worden gesteld.

Le ministre a certes déclaré que l'on n'a apporté aucune modification de fond, mais c'est seulement maintenant que l'on commence à découvrir les problèmes.

Il y a tout d'abord les nouvelles interprétations qui ont été données aux dispositions existantes. Le ministre répond qu'une interprétation bien établie de l'Administration ne sera pas modifiée au bénéfice de la publication de cette coordination. L'intervenant renvoie aux amendements qu'il déposera à ce sujet avec un autre commissaire.

Les experts fiscaux commencent seulement maintenant à découvrir les modifications de texte. L'analyse complète ne pourra vraisemblablement pas se faire avant l'entrée en vigueur de la loi.

Le ministre doit par conséquent prévoir une procédure permettant de modifier la loi si les remarques des experts fiscaux s'avèrent fondées.

En outre, nous savons déjà avec certitude que certaines dispositions ont réellement été modifiées: c'est par exemple le cas de la quotité forfaitaire d'impôt étranger et des bonis de liquidation qui seront à présent considérés et taxés comme des dividendes.

Selon le membre, et il cite l'article précité du professeur Kleynen, les fiscalistes se sont élevés à diverses reprises contre la multiplication des réformes fiscales et contre la médiocrité du travail législatif.

Plus précisément, ils ont trouvé détestable le procédé de la loi du 7 décembre 1988 qui avait modifié diverses dispositions du Code des impôts sur les revenus sans les intégrer dans celui-ci.

Par souci de facilité, les auteurs de cette loi avaient préféré abandonner au Roi le soin de coordonner les nouvelles dispositions avec celles du Code, l'article 41 précisant que l'arrêté de coordination peut, « sans apporter de modification de fond et en respectant les principes, modifier la forme, notamment la syntaxe et le vocabulaire, la présentation, l'ordre et le numérotage des dispositions à coordonner, dans le but de simplifier et d'harmoniser ».

Depuis l'adoption de cette loi, les fiscalistes sont obligés de se livrer à un travail délicat et laborieux de confrontation des textes du Code et de la loi susvisée.

La complexité de ce travail a encore été aggravée par l'adoption de nouvelles lois, dont celles du 22 décembre 1989, du 20 juillet 1990, du 28 décembre 1990 et du 23 octobre 1991 qui ont modifié tantôt les dispositions du Code, tantôt celles de la loi du 7 décembre 1988.

De Minister heeft weliswaar verklaard dat er geen inhoudelijke wijzigingen werden doorgevoerd, doch nu pas begint men de problemen te ontdekken.

Er zijn vooreerst de nieuwe interpretaties die aan de bestaande bepalingen werden gegeven. De Minister heeft hierop geantwoord dat een goed gestelde interpretatie van de Administratie niet wordt gewijzigd in het voordeel van de publikatie van deze coördinatie. Het lid verwijst naar de amendementen die hij, samen met een ander commissielid, hierover zal indienen.

De fiscale deskundigen beginnen nu ook eerst de tekstwijzigingen te ontdekken. De volledige analyse zal waarschijnlijk niet vóór de inwerkingtreding van de wet kunnen doorgevoerd worden.

De Minister moet bijgevolg een procedure voorzien waardoor, indien de opmerkingen van de fiscale deskundigen gegrond blijken te zijn, de wet kan worden gewijzigd.

Daarenboven weten we al met zekerheid dat sommige bepalingen werkelijk werden gewijzigd, zoals het forfaitaire gedeelte van de buitenlandse belasting en de liquidatieboni die nu als dividenden worden beschouwd én belast.

Volgens het lid, en hij citeert het hierboven aangehaalde artikel van professor Kleynen, hebben de fiscalisten zich herhaaldelijk gekant tegen het groot aantal fiscale hervormingen en tegen de middelmatigheid van het wetgevend werk.

In het bijzonder verafschuwen zij de techniek die gehanteerd werd in de wet van 7 december 1988, die verschillende bepalingen van het Wetboek van de inkomstenbelastingen heeft gewijzigd zonder die wijzigingen in het Wetboek op te nemen.

Uit gemakzucht verkozen de auteurs van die wet de coördinatie van de nieuwe bepalingen en van het Wetboek over te laten aan de Koning. Artikel 41 van die wet bepaalt immers dat het coördinatiebesluit « zonder de te coördineren bepalingen inhoudelijk te wijzigen en met eerbiediging van de principes ervan, inzonderheid de zinsbouw en de woordkeuze, de voorstelling, de volgorde en de nummering van de te coördineren bepalingen kan wijzigen, ten einde de teksten te vereenvoudigen en te harmoniseren ... ».

Sedert de goedkeuring van die wet moeten de fiscalisten bij elke gelegenheid een moeilijk en lastig werk verrichten, namelijk de vergelijking van de teksten van het Wetboek met de bovenvermelde wet.

Dat ingewikkelde werk werd nog verergerd door de goedkeuring van nieuwe wetten waaronder die van 22 december 1989, van 20 juli 1990, van 28 december 1990 en van 23 oktober 1991, die nu eens de bepalingen van het Wetboek wijzigden en dan weer die van de wet van 7 december 1988.

C'est dire que les fiscalistes attendaient avec impatience l'arrêté royal de coordination prévu par la loi du 7 décembre 1988.

Celui-ci vient d'être adopté par le Gouvernement et soumis à la signature du Roi. L'arrêté royal du 10 avril 1992 est actuellement soumis au Parlement pour confirmation législative.

Un bref survol de ce travail permet toutefois d'affirmer d'emblée que, loin de faciliter la vie des fiscalistes, il va la compliquer encore bien davantage.

Il saute aux yeux en effet que les auteurs de ce travail ont abusé des pouvoirs de « coordination » (!) conférés au Roi, pour réécrire un nouveau Code et ainsi réaliser des vues personnelles en bouleversant non seulement la forme mais aussi le fond de la matière.

Quant à la forme, il ne reste rien de l'ancienne numérotation des articles à laquelle les fiscalistes étaient familiarisés depuis 1964, une multitude d'articles ayant été dispersés, ajoutés, morcelés, supprimés ou réécrits.

On chercherait en vain en quoi un tel bouleversement était requis par les besoins de la coordination.

Il est certain que, si les textes nouveaux ont la portée que nous venons de leur donner, ils ont été adoptés en violation de la loi habilitant le Roi à procéder à la « coordination ».

Il reste à déterminer si ces violations peuvent être couvertes par le fait que l'arrêté royal va faire l'objet d'une loi de confirmation.

Personnellement, nous ne le pensons pas, car, comme le relevait le procureur général Ganshof van der Meersch en ce qui concerne les arrêts pris en vertu des pouvoirs spéciaux: « Il est vain de prétendre qu'une confirmation ultérieure peut répondre au vœu du constituant. Une ratification, après que les mesures ont été prises, est un correctif, elle ne saurait constituer l'équivalent de la procédure législative que trace la Constitution. » (« L'impôt et la loi » dans un hommage à Victor Gothot.)

En réalité, une loi de confirmation prévoit l'adoption en bloc d'un arrêté royal sans que soit respectée la procédure législative visant à examiner et à voter la loi article par article. Elle n'a d'autre portée que de couvrir le vice d'inconstitutionnalité résultant du fait que les modifications à la législation fiscale ne peuvent s'effectuer que par une loi et non par un arrêté royal (article 110 de la Constitution). Elle n'a pas pour effet de couvrir les vices de non-conformité des textes coordonnés aux textes à coordonner, ni de transformer en loi ce qui n'est qu'un arrêté royal.

Het is dus begrijpelijk dat de fiscalisten met ongeduld wachtten op het koninklijk besluit tot coördinatie waarin de wet van 7 december 1988 voorzag.

Dit besluit werd goedgekeurd door de Regering en ter ondertekening aan de Koning voorgelegd. Het koninklijk besluit van 10 april 1992 wordt thans voorgelegd aan het Parlement om wettelijk bekrachtigd te worden.

Na een eerste kennisneming van dit werkstuk blijkt evenwel onmiddellijk dat het leven van de fiscalisten hierdoor helemaal niet zal worden vergemakkelijkt. Integendeel, voor de fiscalisten zal alles nog veel ingewikkelder worden.

Het springt immers in het oog dat de auteurs van dit werkstuk de machtiging tot « coördineren » (!) die aan de Koning werd verleend, hebben misbruikt om een nieuw Wetboek te schrijven en op die manier persoonlijke standpunten in te voegen, waarbij niet alleen de vorm maar ook de inhoud ingrijpend gewijzigd wordt.

Wat de vorm betreft, wordt opgemerkt dat er niets overblijft van de oude nummering van de artikelen waarmee de fiscalisten sedert 1964 vertrouwd waren. Tal van artikelen werden verplaatst, toegevoegd, versnipperd, opgeheven of herschreven.

Men kan zich vergeefs afvragen waarom een coördinatie zoveel ingrijpende veranderingen vereist.

Een ding is zeker: indien de nieuwe teksten de strekking hebben waarop wij hebben gewezen, dan werden ze aangenomen met overschrijding van de wet die de Koning machtigt tot « coördinatie ».

Er moet nu nog uitgemaakt worden of die overtredingen van de wet te verschoenen zijn omdat het koninklijk besluit door een wet wordt bekrachtigd.

Persoonlijk kunnen wij het daarmee niet eens zijn en delen wij de mening van procureur-generaal Ganshof van der Meersch over de besluiten die krachtens een machtigingswet genomen worden: « Il est vain de prétendre qu'une confirmation ultérieure peut répondre au vœu du constituant. Une ratification, après que les mesures ont été prises, est un correctif: elle ne saurait constituer l'équivalent de la procédure législative que trace la Constitution. » (« L'impôt et la loi », in een hommage aan Victor Gothot.)

Een wet tot bekrachtiging voorziet eigenlijk in de goedkeuring van een koninklijk besluit in zijn geheel, zonder dat de wetgevende procedure met betrekking tot de artikelswijze behandeling en stemming, in acht wordt genomen. Een dergelijke wet beoogt slechts de ongrondwettigheid te versluieren, aangezien een fiscale wet enkel gewijzigd kan worden door een wet en niet door een koninklijk besluit (artikel 110 van de Grondwet). Ze mag geenszins het gebrek aan overeenstemming tussen de gecoördineerde teksten en de te coördineren teksten verhullen, noch een koninklijk besluit omvormen tot een wet.

Comment, en effet, une réforme aussi fondamentale que celle qui modifie l'ensemble du Code des impôts sur les revenus pourrait-elle avoir fait l'objet d'une loi dont l'exposé des motifs tient en une seule page?

Ainsi que le précise le Conseil l'Etat, dans l'avis qu'il avait rendu le 12 juin 1991 concernant l'avant-projet d'arrêté royal de confirmation: «Le Roi ne peut pas apporter de modifications de fond aux dispositions à coordonner, même si par ailleurs l'arrêté royal doit être confirmé par les Chambres législatives. (Doc. Chambre 407/1, 1991-1992, p. 8).

Dans cette optique, le Conseil d'Etat relevait que certaines dispositions qui lui étaient apparues comme modifiant les principes inhérents aux textes à coordonner devaient faire l'objet d'articles distincts dans la loi de confirmation.

Par ailleurs, dans l'avis qu'il avait rendu concernant le projet de la loi du 7 décembre 1988, le Conseil d'Etat avait déjà déclaré: «Même si l'arrêté royal de coordination doit être confirmé par les Chambres législatives, le Roi ne pourra pas apporter de modifications de fond aux dispositions à coordonner et devra en respecter les principes, si bien que la méthode de superposition peut s'avérer dangereuse pour la sécurité juridique en cas d'incertitude quant à la portée réelle d'une modification implicite.»

De tout ceci, il résulte que les fiscalistes devront désormais vivre avec une législation bouleversée non seulement quant à la forme mais aussi quant au fond, ces bouleversements les obligeant à assimiler les nouvelles dispositions tout en conservant en mémoire les anciennes pour vérifier dans quelle mesure celles-ci sont conformes à celles-là. Au demeurant, l'arrêté royal d'exécution continue à se référer aux anciennes dispositions, ce qui a pour effet de créer un vide juridique quant aux mesures d'exécution.

On ose à peine imaginer la masse de travail qui devra être consacrée en pure perte tant par les fonctionnaires que par les fiscalistes du secteur privé pour s'y retrouver dans cet imbroglio.

On se demande aussi comment les élus de la nation peuvent se laisser abuser à ce point par les auteurs des nouveaux textes. Comment peuvent-ils ratifier une réforme aussi fondamentale sans s'interroger outre mesure sur le caractère exorbitant de la «coordination» soumise à leur ratification et sans se livrer à une analyse sérieuse des nouvelles dispositions?

Sont-ils conscients de la responsabilité qu'ils portent dans la dégradation de notre législation fiscale et des conséquences de celle-ci sur l'économie nationale?

Hoe is het mogelijk dat een zo fundamentele hervorming als de wijziging van het hele Wetboek van de inkomstenbelastingen geregeld wordt in een wet waarvan de memorie van toelichting slechts één enkel blad beslaat?

Zoals de Raad van State verduidelijkt in zijn advies van 12 juni 1991 betreffende het voorontwerp van koninklijk besluit tot bekrachtiging, «kan de Koning de te coördineren bepalingen niet inhoudelijk wijzigen, ook al dient daarenboven het koninklijk besluit tot coördinatie door de Wetgevende Kamers te worden bekrachtigd». (Gedr. St. Kamer 407/1, 1991-1992, blz. 8).

In dit verband merkte de Raad van State op dat sommige bepalingen die voor hem neerkomen op een wijziging van de beginselen vervat in de te coördineren teksten, zouden moeten worden ondergebracht in afzonderlijke artikelen van de bekrachtigingswet.

In het advies dat de Raad van State had verstrekt over het wetsontwerp van 7 december 1988, staat daarenboven te lezen: «Ook al dient het koninklijk besluit tot coördinatie door de Wetgevende Kamers te worden bekrachtigd, toch zal de Koning de te coördineren bepalingen niet naar de inhoud kunnen wijzigen en zal hij er de beginselen van moeten ontzien, zodat de wetgevingstechniek die nieuwe bepalingen bovenop de bestaande bepalingen doet komen, gevaarlijk voor de rechtszekerheid kan blijken te zijn als er onzekerheid over de werkelijke strekking van een impliciete wijziging zou ontstaan.»

Het resultaat van dit alles is dat de fiscalisten voortaan zullen moeten leren leven met een wetgeving die niet alleen wat de vorm betreft maar ook inhoudelijk overhoop is gehaald. Hierdoor worden zij gedwongen zich niet alleen de nieuwe bepalingen eigen te maken, maar ook de oude bepalingen te onthouden om te kunnen nagaan in welke mate de oude overeenstemmen met de nieuwe. Het uitvoeringsbesluit blijft overigens verwijzen naar de oude bepalingen, waardoor een juridisch vacuüm ontstaat wat de uitvoeringsmaatregelen betreft.

Hierbij durft men zich nauwelijks voorstellen hoeveel werk volkomen tevergeefs gepresteerd zal worden door de ambtenaren en door de fiscalisten van de privé-sector om uit die warboel wijs te worden.

Men vraagt zich ook af hoe de verkozenen van de natie zich in die mate kunnen laten misbruiken door de auteurs van de nieuwe teksten. Hoe kunnen zij een zo fundamentele hervorming bekrachtigen, zonder zich ooit vragen te stellen over het buitensporig karakter van de «coördinatie» die hun ter bekrachtiging wordt voorgelegd en zonder de nieuwe bepalingen aan een ernstige analyse te onderwerpen?

Zijn zij zich bewust van de verantwoordelijkheid die zij dragen voor de aftakeling van onze fiscale wetgeving en van de gevolgen daarvan voor de nationale economie?

Le moins que l'on puisse dire est que l'auteur de l'exposé des motifs de l'article unique du projet de loi de confirmation ne manque pas d'humour lorsqu'il écrit que la confirmation de la coordination « aura pour avantage de procurer la sécurité juridique »!

Le commissaire observe que tous les ouvrages publiés en matière d'impôts sur les revenus devront être revus, ce qui est en tout cas une bonne chose pour les éditeurs.

En fait, il n'est pas illogique qu'une coordination intervienne au bout de trente ans (le Code des impôts sur les revenus date du 26 février 1964), surtout si l'on tient compte des multiples modifications qui ont été apportées à la législation fiscale dans notre pays. Mais le grand reproche que l'on peut faire, c'est que le ministre ne laisse pas le temps aux fiscalistes d'examiner le projet en profondeur et de formuler des remarques. Il espère que le ministre voudra bien en tenir compte et reportera la discussion à une date ultérieure.

Un autre commissaire rejoint ce point de vue et souscrit entièrement à l'objectif du ministre lorsque celui-ci déclare vouloir assurer la sécurité juridique. Le principe de la coordination n'est pas contesté, mais trois problèmes se posent toutefois.

Un premier problème concerne la responsabilité politique: est-il opportun de procéder à une coordination alors que les textes de loi à coordonner sont continuellement modifiés?

Le projet de loi-programme fiscale, qui prévoit déjà des modifications, a été déposé pratiquement en même temps que ce projet-ci! Une coordination doit être réalisée dans une période de stabilité législative — que tout le monde attend depuis longtemps!

Le Conseil d'Etat a fait remarquer que, depuis 1988, on a voté en moyenne une nouvelle loi fiscale par trimestre. Le Conseil d'Etat n'a jamais pu donner un avis au sujet du projet de coordination parce que, dès que l'avis eut été demandé, la coordination présentée se serait trouvée dépassée par de nouvelles lois!

Tous les experts fiscaux et tous ceux qui, pour des raisons professionnelles, ont affaire à notre législation fiscale souffrent terriblement de cette instabilité juridique.

Sur le plan de l'impôt des sociétés, on promet depuis plusieurs années une réforme globale, mais les réformes se font toujours pas à pas. Lorsque, pour des raisons budgétaires, on doit engranger des recettes supplémentaires quelque part, on s'attaque aux règles de l'impôt des sociétés. Si les responsables politiques estiment devoir retirer davantage de recettes de

Het minste dat men kan zeggen is dat de auteur van de memorie van toelichting bij het enig artikel van het wetsontwerp tot bekrachtiging van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992, niet van humor gespeend is wanneer hij schrijft dat de bekrachtiging van de coördinatie « het voordeel van de rechtszekerheid biedt »!

Het commissielid wijst op alle gepubliceerde werken inzake inkomstenbelastingen die herwerkt zullen moeten worden, hetgeen in ieder geval een goede zaak is voor de uitgevers.

Het is in feite niet onlogisch dat een coördinatie na dertig jaar (het Wetboek van de inkomstenbelasting draagt als datum 26 februari 1964) tot stand komt, vooral gelet op de veelvuldige wijzigingen van de fiscale wetgeving in ons land. Het grote verwijt is echter dat de Minister geen tijd laat aan de fiscalisten om het ontwerp grondig te bestuderen en opmerkingen ter zake te formuleren. Het lid hoopt dat de Minister hiermee rekening wil houden en de bespreking tot een latere datum uitstellen.

Een ander commissielid sluit zich hierbij aan en onderschrijft volledig de doelstelling van de Minister wanneer deze verklaart de rechtszekerheid op het oog te hebben. Over het principe van de coördinatie bestaat er geen betwisting, doch er rijzen wel een drietal problemen.

Een eerste probleem betreft de politieke verantwoordelijkheid, met name is het opportuun om een coördinatie door te voeren terwijl de te coördineren wetteksten voortdurend worden gewijzigd?

Het ontwerp van fiscale programmawet dat reeds wijzigingen voorziet, werd praktisch gelijktijdig met dit ontwerp ingediend! Kortom, een coördinatie moet doorgevoerd worden in een periode van stabiliteit van de wetgeving — stabiliteit die iedereen reeds lang verwacht!

De Raad van State heeft opgemerkt dat sinds 1988 gemiddeld één nieuwe fiscale wet per trimester wordt gestemd. Trouwens, de Raad van State heeft nooit advies kunnen uitbrengen over het ontwerp tot coördinatie omdat, van zodra het advies was gevraagd, de opgestelde coördinatie achterhaald was door nieuwe wetten!

Alle fiscale deskundigen en allen die beroepshalve met onze fiscale wetgeving te maken hebben, lijden verschrikkelijk onder deze juridische instabiliteit.

Op het vlak van de vennootschapsbelasting wordt sinds jaren een globale hervorming beloofd, doch de wijzigingen worden steeds slechts stapsgewijs doorgevoerd. Wanneer er, om budgettaire redenen, ergens supplementaire inkomsten moeten gerealiseerd worden, worden de regels inzake vennootschapsbelasting aangepakt. Wanneer de politieke verantwoor-

l'impôt des sociétés, ils devraient au moins le faire par le biais d'une réforme globale et non constamment de manière très fragmentaire.

Un second problème touchant à l'insécurité juridique est la rétroactivité dont est assortie la loi fiscale — au 1^{er} janvier 1991 — alors qu'au moins 4 lois fiscales importantes ont été votées dans le courant de 1991. Il y aura deux numérotations d'articles différentes pour un même exercice fiscal. Pourquoi ne pas limiter la rétroactivité au 1^{er} janvier 1992?

Le troisième problème réside, selon l'intervenant, dans le fait que le projet excède les limites de l'habilitation de la loi du 7 décembre 1988.

Le ministre réagit à cette affirmation et souligne sa confiance dans le Conseil d'Etat qui intervient à cet égard en qualité de conseiller juridique du ministre.

L'intervenant reconnaît que le Conseil des ministres a effectivement tenu compte des observations formulées par le Conseil d'Etat en juin 1991. Il ne comprend toutefois pas pourquoi le Conseil d'Etat n'a disposé que de trois jours pour son second avis, alors que quatre lois fiscales importantes ont dû être intégrées dans le texte soumis pour avis.

La coordination est un travail gigantesque. Si le but essentiel est d'assurer la sécurité juridique, il faut que le ministre laisse plus de temps aux fiscalistes pour étudier le projet de manière approfondie et formuler des remarques. Des commissions réunissant d'éminents spécialistes auraient déjà été constituées à cet effet. L'intervenant estime que cette coordination va entraîner un nombre considérable de litiges. A ce propos, il ne faut pas oublier l'arrière judiciaire: pour les dossiers fiscaux, dans le meilleur des cas, la Cour d'appel ne peut fixer les affaires qu'à plus d'un an.

Pour éviter qu'il n'en soit ainsi, l'intervenant préconise de reporter cette discussion, étant donné que trois adaptations s'imposent:

— Il faudrait confirmer expressément (éventuellement dans un article nouveau à insérer) que, pour les textes modifiés formellement, c'est l'ancienne interprétation qui reste applicable; le ministre a bien fait une telle déclaration, mais l'intervenant n'est pas certain qu'elle suffise pour la Cour d'appel: confrontée à un texte précis donnant une interprétation autre que l'interprétation antérieure, la Cour estimera que le texte de la loi a été modifié. Le projet de loi à l'examen n'est pas une ratification pure et simple de la coordination du Code des impôts sur les revenus. Le Gouvernement demande au Parlement de voter un Code entièrement nouveau. Dans la mesure où certains textes ont été modifiés, des problèmes d'interprétation pourront dès lors fort bien surgir devant les tribunaux.

delijken menen meer inkomsten uit de vennootschapsbelasting te moeten putten, dan zouden zij dat minstens door middel van een globale hervorming moeten doen en niet steeds zeer fractionnair.

Een tweede probleem betreffende de juridische onzekerheid is de ingevoerde retroactiviteit van de fiscale wet, met name tot 1 januari 1991, terwijl minstens 4 omvangrijke fiscale wetten in de loop van 1991 werden gestemd. Voor éénzelfde aanslagjaar zullen twee verschillende nummeringen van artikels bestaan. Waarom wordt geen retroactiviteit tot slechts 1 januari 1992 ingevoerd?

Als derde probleem wijst het lid op het feit dat het lijkt dat dit ontwerp de bevoegdheidsbegrenzing van de wet van 7 december 1988 te buiten gaat.

De Minister repliceert hierop en onderlijnt zijn vertrouwen in de Raad van State die terzake optreedt in hoedanigheid van juridisch adviseur van de Minister.

Het lid geeft toe dat de Ministerraad inderdaad rekening heeft gehouden met de opmerkingen die de Raad van State in juni 1991 had geformuleerd. Het lid begrijpt echter niet waarom de Raad van State voor haar tweede advies slechts over drie dagen beschikte, terwijl voor dit advies de vier omvangrijke fiscale wetten moesten geïntegreerd worden.

De coördinatie is een gigantisch werk. Indien de rechtszekerheid verzekeren de hoofddoelstelling is, dan moet de Minister meer tijd laten aan de fiscalisten om het ontwerp grondig te bestuderen en opmerkingen te formuleren. Er zouden reeds commissies van eminente deskundigen hiertoe zijn opgericht. Spreker meent dat deze coördinatie tot ontelbare betwistingen zal aanleiding geven. In dit verband weze nog de gerechtelijke achterstand opgemerkt: inzake fiscale dossiers, kan het Hof van Beroep in het beste geval de zaken slechts op meer dan 1 jaar vaststellen.

Om dit te vermijden, pleit het lid voor een uitstel van deze bespreking, vermits drie aanpassingen zich opdringen:

— Een duidelijke bevestiging (in een eventueel nieuw in te voegen artikel) dat voor de formeel gewijzigde teksten, de vroegere interpretatie van toepassing blijft; de Minister heeft dit wel zo verklaard, doch het lid is er niet zeker van dat een dergelijke verklaring zal volstaan voor het Hof van Beroep: geconfronteerd met een duidelijke tekst die een andere interpretatie geeft dan de vroegere, zal de rechtbank oordelen dat de wettekst werd gewijzigd. Het voorliggend ontwerp van wet is geen loutere bekrachtiging van de coördinatie van het Wetboek van de inkomstenbelastingen. De Regering vraagt het Parlement om een helemaal nieuw wetboek te stemmen. In de mate dat bepaalde teksten werden gewijzigd, kunnen er dus interpretatieproblemen voor de rechtbanken rijzen.

— Un report est nécessaire en vue d'inviter un certain nombre de spécialistes éminents à une discussion sur l'ensemble; si nous n'apportons aujourd'hui qu'un nombre limité de modifications, on pourrait en effet soutenir *a contrario* que le législateur a voulu explicitement les autres modifications.

— L'entrée en vigueur: n'y a-t-il pas de meilleures formules que deux numérotations différentes d'articles qui s'appliquent à un seul et même exercice d'imposition? Cela n'aurait aucune conséquence sur le plan budgétaire tout en améliorant par contre quelque peu la sécurité juridique.

Réponses du ministre

Le ministre réaffirme que le projet de loi à l'examen est une coordination du Code des impôts sur les revenus, qui n'apporte aucune modification de fond à la matière.

En cas de doute, le texte doit être interprété à la lumière des travaux préparatoires, ce qui signifie que les dispositions conservent leur portée antérieure.

Le ministre indique qu'il fera examiner par son administration toutes les questions soulevées par les praticiens et que, si de réelles modifications de fond devaient être décelées dans le Code des impôts sur les revenus 1992, le Gouvernement profiterait du dépôt du projet de loi portant des dispositions fiscales et financières pour suggérer au Parlement les corrections qui s'imposeraient.

Un membre a fait état de rumeurs selon lesquelles les dividendes résultant du rachat d'actions propres ou d'un boni de liquidation seraient soumis au précompte mobilier, en application des textes nouvellement coordonnés.

A ce propos, il convient de se référer à l'article 264 C.I.R. 1992, qui prévoit expressément l'exemption et la renonciation au précompte mobilier pour la partie des dividendes que représentent les bénéfices distribués visés aux articles 186, 187 (rachat d'actions propres) et 209 (bonis de liquidation) du C.I.R. 1992.

Dans sa réplique, l'intervenant demande que l'Administration examine cette question en détail et que, si un problème surgissait malgré tout, l'on présente une solution en déposant une proposition d'amendement du prochain projet de loi fiscale.

Le ministre approuve cette suggestion. Il confirme qu'il confiera à son administration le soin d'examiner préalablement et avec attention toutes les remarques de fond formulées par des praticiens du droit fiscal.

— Een uitstel is nodig om een aantal eminente deskundigen uit te nodigen voor een gesprek over het geheel; indien we nu slechts een beperkt aantal wijzigingen zouden doorvoeren, dan zou men immers *a contrario* kunnen redeneren dat de wetgever uitdrukkelijk de andere wijzigingen heeft gewild.

— De inwerkingtreding: is er geen betere formule dan 2 verschillende nummeringen van artikels die op éénzelfde aanslagjaar van toepassing zijn? Dit zou geen gevolgen hebben op budgettair vlak, maar wel de rechtszekerheid enigszins verbeteren.

Antwoorden van de Minister

De Minister herhaalt dat het voorliggende ontwerp van wet een coördinatie van het Wetboek van de inkomstenbelastingen betreft, die geen bepaling inhoudelijk wijzigt.

Ingeval van twijfel moet de tekst geïnterpreteerd worden in het licht van de voorbereidende werken, hetgeen betekent dat de bepalingen hun vroegere draagwijdte behouden.

De Minister deelt mee dat hij zijn administratie al de door de practici opgeworpen vragen zal laten onderzoeken en dat, indien werkelijke wijzigingen ten gronde zouden worden ontdekt in het Wetboek van de Inkomstenbelastingen 1992, de Regering ter gelegenheid van het neerleggen van het ontwerp van wet houdende fiscale en financiële bepalingen aan het Parlement de verbeteringen zou voorstellen die zich zouden opdringen.

Een lid heeft verwezen naar bepaalde geruchten waaruit zou kunnen blijken dat ingevolge de nieuw gecoördineerde teksten roerende voorheffing zou verschuldigd zijn op dividend met betrekking tot de inkoop van eigen aandelen of tot liquidatieboni.

In dat verband wordt gewezen op de bepaling van artikel 264 W.I.B. 1992 dat uitdrukkelijk voorziet in de « vrijstelling » en de « verzaking » van de roerende voorheffing op het gedeelte van de dividend dat overeenstemt met de in de artikelen 186, 187 (inkoop eigen aandelen) en 209 (liquidatieboni) W.I.B. 1992 vermelde uitgekeerde winst.

In zijn repliek vraagt het lid dat de administratie deze kwestie grondig zou onderzoeken en wanneer daaruit zou blijken dat er zich toch een probleem stelt, dat een oplossing wordt voorgesteld via een amendement op het eerstvolgend ontwerp van belastingwet.

De Minister kan instemmen met deze suggestie. Hij bevestigt dat hij aan zijn diensten opdracht zal geven alle inhoudelijke opmerkingen van fiscalisten vooraf en zorgvuldig te onderzoeken.

Les dispositions du Code des impôts sur les revenus relatives aux revenus mobiliers étaient incompréhensibles. C'est pourquoi l'ensemble du chapitre a été récrit. L'on a remplacé par le terme « avantages » le terme « profits » qui désigne en fait les revenus professionnels.

Afin d'illustrer le fait que certaines remarques se rapportent à de faux problèmes le ministre se réfère à l'intervention d'un membre relative à un article récemment paru dans le « Fiscologue », selon lequel le texte du Code des impôts sur les revenus 1992 modifierait quant au fond le régime de la quotité forfaitaire d'impôt étranger (Q.F.I.E.) applicable aux redevances (*royalties*) et devrait dès lors être revu sur ce point.

Le ministre souligne que la modification signalée n'est qu'apparente. La question soulevée concerne principalement l'article 287 du Code des impôts sur les revenus 1992. Les doutes dont font état les rédacteurs du « Fiscologue » trouvent vraisemblablement leur origine dans la présence d'une virgule entre les mots « autres que les dividendes » et les mots « ainsi que les revenus de la location, de l'affermage, de l'usage ou de la concession de tous biens mobiliers ». D'aucuns craignent apparemment que la présence de cette virgule permette de soutenir que les mots cités en dernier lieu se rapportaient au début de la phrase (à savoir aux mots « en ce qui concerne les revenus de capitaux et biens mobiliers ») et non aux mots « autres que les dividendes ».

Une telle interprétation ne peut de toute évidence pas être adoptée, puisque les « revenus de la location, de l'affermage, de l'usage ou de la concession de tous biens mobiliers » sont contenus dans la notion de « revenus de capitaux et biens mobiliers ».

L'interprétation envisagée engendrerait donc une contradiction interne et priverait le texte de sens.

Le ministre estime dès lors qu'il s'indique d'interpréter le texte de la façon qui lui donne un sens, c'est-à-dire en rattachant les termes désignant les redevances aux mots « autres que les dividendes ». Lu de la sorte, l'article 287 ne modifie en aucune façon la portée du texte antérieur.

Contrairement aux craintes du « Fiscologue », le Code des impôts sur les revenus ne modifie donc pas le régime de Q.F.I.E. applicable aux redevances et il n'y a dès lors pas lieu de l'amender.

*
* *

De bepalingen betreffende de roerende inkomsten in het Wetboek van de inkomstenbelastingen zijn onbegrijpelijk. Daarom is het hele hoofdstuk nu herschreven. De term « baten » is vervangen door « voordelen » omdat « baten » in feite de bedrijfsinkomsten betekent.

Als bewijs dat sommige opmerkingen betrekkingen hebben op de vals probleem verwijst de Minister naar de tussenkomst van een lid die een recent artikel uit de « Fiskoloog » heeft aangehaald, waarin te lezen staat dat de bepalingen van het nieuwe Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 de regeling inzake het forfaitair gedeelte van buitenlandse belasting op de royalties inhoudelijk wijzigt en dat die regeling bijgevolg op dat punt te herzien is.

De Minister wijst erop dat het in feite maar om een schijnbare wijziging gaat. De vraag heeft betrekking in hoofdzaak op artikel 287 van het nieuwe Wetboek. De twijfels die bij de redacteurs van « Fiskoloog » zijn gerezen, zijn waarschijnlijk toe te schrijven aan de aanwezigheid van een komma tussen de woorden « niet zijnde dividend » en de woorden « alsmede tot inkomsten van verhuring, verpachting, gebruik en concessie van roerende goederen ». Blijkbaar vrezen heel wat mensen dat de aanwezigheid van die komma de bewering staft dat het laatst geciteerde zinsdeel slaat op de aanhef van de zin (te weten op de woorden « met betrekking tot inkomsten van roerende goederen en kapitalen ») en niet op de woorden « niet zijnde dividend ».

Het is overduidelijk dat een dergelijke uitlegging niet te aanvaarden is, omdat de « inkomsten van verhuring, verpachting, gebruik en concessie van roerende goederen » wel degelijk deel uitmaken van het begrip « inkomsten van roerende goederen en kapitalen ».

De voorgestelde uitlegging zou een interne tegenspraak opleveren en de inhoud van de regeling uithollen.

Volgens de Minister is het raadzaam de bepaling zo te interpreteren dat ze ook zin krijgt. Daarmee bedoelt hij dat de woorden « niet zijnde dividend » slaan op de woorden waarmee de royalties bedoeld zijn. Op die manier wijzigt het nieuwe artikel 287 geenszins de draagwijdte van de oude bepaling.

In tegenstelling tot wat de redactie van « Fiskoloog » vreest, wordt de regeling op het forfaitair gedeelte van buitenlandse belasting voor de royalties dus niet gewijzigd door de nieuwe versie van het Wetboek van de inkomstenbelastingen. Bijgevolg is er geen reden om de tekst te amenderen.

*
* *

A propos d'un séminaire organisé à Gand par le *Fiscologue*, nous donnons quelques exemples de modifications terminologiques frappantes qui ne changent en rien le contenu de la législation actuelle:

(Art. 1^{er}) En néerlandais, l'impôt des non-résidents devient la «Belasting op de inkomsten van de niet-inwoners».

(Art. 6) En néerlandais, l'ensemble des revenus nets des différents catégories de revenus devient le «totale netto-inkomen». Les dépenses que l'on déduit de l'ensemble des revenus nets pour déterminer le revenu imposable sont appelées «aftrekbare bestedingen» (dépenses déductibles). Les revenus professionnels sont appelés «beroepsinkomen».

(Art. 7) Il est question à cet article, non plus de «charges locatives» («huurlasten»), mais d'«avantages locatifs» («huurvordelen»).

(Art. 13) En néerlandais, les mots «materieel en outillering» (le matériel et l'outillage) sont remplacés par les mots «materieel en outillage».

(Art. 15) En néerlandais, le mot «improductiviteit» (improductivité) est remplacé par le mot «onproductiviteit».

La Section III traite des revenus et produits des capitaux et biens mobiliers.

Elle a également fait l'objet d'importantes modifications structurelles. La structure complexe des anciens articles 11 et suivants est fortement simplifiée:

— L'article 17 (nouveau) dispose tout d'abord que sont imposables comme des revenus mobiliers les «dividendes», «intérêts», «revenus de la location, de l'affermage, de l'usage et de la concession de biens mobiliers», les revenus compris dans des rentes viagères. Il reprend, immédiatement, la règle de conversion à appliquer lorsque les revenus ont été libellés en monnaie étrangère qui est définie à l'article 16 actuel.

— Aux articles suivants sont définies les notions de «dividendes», d'«intérêts», etc.

L'on notera que plus aucune distinction n'est faite entre les «dividendes» des sociétés de capitaux et les R.C.I. (revenus de capitaux investis) des sociétés de personnes. Le terme «dividendes» couvre maintenant les uns et les autres. Le nouvel article 18 relatif aux «dividendes» concerne donc également les intérêts des avances faites aux sociétés de personnes.

— Article 19 (nouveau): c'est le nouvel article traitant des «intérêts»; l'on y a inscrit, en outre, une disposition relative aux revenus du leasing immobilier, etc., qui sont imposables comme des revenus mobiliers, une disposition relative aux obligations à

Naar aanleiding van een seminaire georganiseerd te Gent door *Fiscoloog*, geven wij enkele voorbeelden van opvallende wijzigingen in woordkeuze die inhoudelijk niets veranderen aan de bestaande wetgeving:

(Art. 1) De belasting der niet-verblijfhouders noemt voortaan de belasting van de niet-inwoners.

(Art. 6) De gezamenlijke netto-inkomsten van de verschillende inkomstencategorieën heten voortaan het «totale netto-inkomen». De uitgaven die in mindering worden gebracht van het totale netto-inkomen om het belastbare inkomen te kennen heten «aftrekbare bestedingen». Bedrijfsinkomsten is in de toekomst «beroepsinkomen».

(Art. 7) Huurlasten worden «huurvordelen».

(Art. 13) Materieel en outillering wordt «materieel en outillage».

(Art. 15) De wet heeft het niet langer over de improductiviteit van een onroerend goed, maar wel over de «onproductiviteit» ervan.

Afdeling III behandelt het inkomen van roerende goederen en kapitalen.

Ook hier belangrijke structurele wijzigingen. De oude en moeilijke structuur van artikel 11 e.v. ruimt plaats voor een zeer eenvoudige opdeling.

— artikel 17 (nieuw): als roerend inkomen zijn belastbaar: «dividenden», «intrest», «inkomsten van verhuring, verpachting, gebruik en concessie van roerende goederen»; inkomsten begrepen in sommige lijfrenten. Met daaraan onmiddellijk toegevoegd (overgenomen uit oud artikel 16) de omrekeningsregel wat er moet gebeuren als inkomsten in vreemde munt zijn bepaald.

— de volgende artikelen omschrijven vervolgens wat onder «dividenden», interesten, enz. moet worden verstaan.

Noteer: geen onderscheid meer tussen «dividenden» van kapitaalvennootschappen en «I.B.K.'s (inkomsten van bestede kapitalen)» van personenvennootschappen. De term «dividenden» dekt nu het geheel. In het nieuw artikel 18 over de «dividenden» komen bijgevolg meteen ook de intresten van rentegevende voorschotten ter sprake.

— artikel 19 (nieuw): het nieuwe «intrestartikel»; bevat bovendien de bepaling inzake de inkomsten van onroerende leasing, enz. die als roerend inkomen belastbaar zijn; de bepaling inzake zero-bonds, enz.; de bepaling die zegt dat ten aanzien van

coupon zéro et une disposition selon laquelle tout détenteur de titres à revenu fixe, est redevable d'un impôt variable en fonction de la période au cours de laquelle il a détenu ces titres.

— Article 20 (nouveau): cet article concerne les rentes viagères.

— Article 21 (nouveau): cet article reprend quasiment tel quel l'ancien article 19 sur les revenus mobiliers exonérés.

— Article 22 (nouveau): cet article concerne la détermination du revenu net. Ses dispositions précédaient auparavant l'article relatif aux revenus exonérés. Il le suit maintenant. Il reprend, notamment, la règle définie dans la loi de réforme du 7 décembre 1988, selon laquelle les intérêts d'emprunts contractés en vue d'acquérir ou de conserver des biens mobiliers ne sont plus déductibles.

*
* *

Au sujet de la remarque selon laquelle la législation fiscale est constamment modifiée, le ministre note que l'on ne procède jamais sans raison valable à des adaptations de la législation fiscale. Le ministre renvoie en la matière aux directives européennes qui nous imposent de mettre notre législation en concordance. Il y a lieu, en outre, de réagir lorsque l'administration découvre de nouveaux procédés et mécanismes d'évasion fiscale. L'on constate souvent que, dès qu'une nouvelle loi fiscale a été votée, les experts fiscaux s'évertuent à trouver les moyens de contourner les nouvelles dispositions. Si les experts fiscaux cessaient d'échafauder des constructions de plus en plus complexes pour soustraire leurs clients à l'impôt, l'une des premières raisons d'adaptation des lois fiscales serait supprimée.

Le ministre souligne, en ce qui concerne l'interprétation, par les tribunaux, d'un texte dont la forme a été modifiée, qu'il doit considérer que l'arrêt royal de coordination ne peut apporter aucune modification au contenu et, dès lors, que les dispositions en question doivent être interprétées en fonction de la jurisprudence existante.

Arrivé à ce stade de la discussion, un membre réitère sa demande de report de la discussion à une date ultérieure, pour que tout le monde puisse examiner en détail la totalité du projet.

Le ministre insiste pour que l'on adopte rapidement le projet, de manière à rompre le cercle vicieux. En effet, si d'autres lois fiscales sont votées avant l'adoption du projet, il faudra une nouvelle coordination.

Un autre membre estime que grâce à une coordination du Code des impôts sur les revenus, la sécurité

vastrentende effecten iedere houder belastbaar is in verhouding tot het tijdperk waarin hij houder is geweest.

— artikel 20 (nieuw): het « lijfrente-artikel ».

— Artikel 21 (nieuw): herneemt vrijwel als zodanig het oude artikel 19 over de vrijgestelde roerende inkomsten.

— artikel 22 (nieuw): vaststelling netto roerend inkomen; kwam vroeger vóór het artikel over de vrijgestelde inkomsten; nu erna. Bevat o.m. de regel uit de hervormingswet van 7 december 1988 dat interesten van leningen aangegaan om roerende inkomsten te verkrijgen of te verwerven niet langer aftrekbaar zijn.

*
* *

Over de opmerkingen dat de fiscale wetgeving voortdurend wordt gewijzigd, stipt de Minister aan dat de fiscale wetgeving nooit zonder grondige reden wordt aangepast. De Minister verwijst ter zake naar de Europese richtlijnen die ons dwingen onze wetgeving in overeenstemming te brengen. Daarenboven is er nog het feit dat er wel moet ingegrepen worden van zodra de Administratie nieuwe procédés en mechanismen van fiscale ontwiking ontdekt. Meermaals kan geconstateerd worden dat, zodra een nieuwe fiscale wet is gestemd, de fiscalisten zich haasten om een middel te vinden om de nieuwe bepaling te ontwijken. Indien de fiscale deskundigen zouden ophouden met het opbouwen van steeds ingewikkelder constructies om hun clientèle belastingen te doen ontwijken, zou al één van de eerste redenen tot wetsaanpassingen verdwenen zijn!

Over de interpretatie van een naar de vorm gewijzigde tekst door de rechtbanken, onderlijnt de Minister dat de rechtbank moet oordelen dat het koninklijk besluit tot coördinatie geen inhoudelijke wijzigingen mag aanbrengen, zodat de bepalingen in het licht van de vroegere rechtspraak moeten geïnterpreteerd worden.

Op dit punt van de discussie pleit een lid opnieuw voor het uitstellen van deze bespreking tot een latere datum om iedereen toe te laten het geheel aan een grondig onderzoek te onderwerpen.

De Minister dringt aan op een spoedige goedkeuring van dit ontwerp ten einde de vicieuze cirkel te doorbreken: indien ondertussen nog fiscale wetten worden gestemd, dan moet de coördinatie worden overgedaan.

Een ander lid meent dat de rechtszekerheid gediend is met de spoedige bekrachtiging van de coördinatie

juridique se trouvera renforcée. Si des adaptations s'avéraient nécessaires par la suite, il suffirait de modifier la loi.

Selon un autre membre, la réécriture de certains articles camoufle d'importantes modifications par rapport aux principes contenus dans la législation à coordonner. L'intervenant se réfère aux travaux préparatoires de la grande réforme de 1962 qui a regroupé les revenus des ménages, à quoi, en ce qui concerne les revenus professionnels, il a fallu mettre fin par la réforme de 1988.

En réalité, la réforme de 1962 aurait pu susciter un peu moins de critiques quant au sort qui lui a été réservé dans la suite, puisque pendant vingt ans rien n'a été fait pour lutter contre l'érosion provoquée par l'inflation. On se contentait de corriger les revenus minimums et on ne touchait pas aux autres tranches.

Lors des travaux préparatoires de cette réforme, il avait été déclaré à diverses reprises qu'il convient d'interpréter les textes issus de la réforme en fonction de l'interprétation arrêtée par la jurisprudence sous l'empire des anciennes lois coordonnées, à moins qu'un texte nouveau manifeste clairement l'intention du législateur de déroger à cette interprétation (voyez à ce sujet notamment les commentaires administratifs n° 2/2 du C.I.R.).

Ainsi, l'article 11 du Code définissait les revenus mobiliers en reproduisant quasi textuellement l'ancien article 14 des lois coordonnées.

Cet article précisait que les revenus mobiliers sont « les dividendes, intérêts, arrérages et autres produits de capitaux engagés, à quelque titre que ce soit, et constituant des :

1° revenus d'actions ou parts quelconques, d'obligations...

2° revenus de titres émis par l'Etat...

3° à 7° revenus... »

chacune des sept énumérations étant précédée du mot « revenu ».

Concernant la portée de ce texte, une jurisprudence constante avait admis que les sommes obtenues par les actionnaires à l'occasion du partage de l'avoir social d'une société dissoute ou du rachat par une société de ses propres titres ne constituent pas un revenu mobilier imposable au sens de cette disposition.

Notamment, un arrêt de la Cour de cassation du 26 mars 1956 avait précisé que : « pour marquer son intention d'exclure tout ce qui n'a pas le caractère

van het Wetboek van de inkomstenbelastingen. Indien er nadien aanpassingen moeten gebeuren, dan kan dit met een wetswijziging.

Volgens een ander lid heeft men onder het mom van een aantal artikelen te herschrijven, grondige wijzigingen aangebracht die afwijken van de beginselen van de te coördineren wetgeving. Spreker verwijst naar de parlementaire voorbereiding van de grote fiscale hervorming van 1962 die de inkomsten van de gezinnen heeft samengevoegd en waaraan, althans wat de beroepsinkomens betreft, de fiscale hervorming van 1988 een einde heeft gemaakt.

In feite was de kritiek die op de hervorming van 1962 geleverd werd, niet helemaal terecht, omdat er gedurende 20 jaar niets is ondernomen om de door de inflatie veroorzaakte erosie tegen te gaan. Men heeft niet anders gedaan dan uitsluitend de minimum inkomens bij te stellen, doch aan de andere schijven heeft men niet geraakt.

Bij de parlementaire voorbereiding van die hervorming werd herhaaldelijk verklaard dat men voor de interpretatie van de teksten die het resultaat waren van de hervorming, diende te steunen op de rechtspraak zoals die onder de gelding van de vorige gecoördineerde wetten tot stand was gekomen, tenzij uit een nieuwe tekst duidelijk de bedoeling van de wetgever zou blijken om van die interpretatie af te wijken (zie in dit verband de administratieve commentaren nr. 2/2 van het W.I.B.).

Zo geeft artikel 11 van het Wetboek een definitie van de roerende inkomsten die nagenoeg overeenstemt met het oude artikel 14 van de gecoördineerde wetten.

Dat artikel bepaalde dat roerende inkomsten zijn : « de dividenden, interesten, renten en alle andere opbrengsten zijn van aangewende kapitalen, uit welke hoofde ook en zijnde :

1° inkomsten van aandelen of delen, hoe ook genaamd, van obligaties...

2° inkomsten van effecten uitgegeven door de Staat..

3° tot 7° inkomsten... »

Elk van de zeven punten wordt dus voorafgegaan door het woord « inkomsten ».

Volgens een vaste rechtspraak over de strekking van die tekst waren de sommen die de aandeelhouders verkregen naar aanleiding van de verdeling van het maatschappelijk vermogen van een ontbonden vennootschap of naar aanleiding van het inkopen door een vennootschap van haar eigen effecten, geen belastbare roerende inkomsten in de zin van die bepaling.

Volgens een arrest van het Hof van Cassatie van 26 maart 1956 had de wetgever elke onderafdeling in de opsomming van de belastbare opbrengsten laten

d'un revenu proprement dit, le législateur a fait précéder du mot «revenu» chacune des subdivisions de l'énumération des produits taxables; qu'il a aussi expressément limité son énumération à ce qui constitue un revenu au sens propre de ce mot, c'est-à-dire des fruits ou produits périodiques des capitaux mobiliers».

Lors de la réforme du 22 décembre 1989, les auteurs des nouveaux textes tentèrent d'étendre le champ d'application de cette disposition aux prélèvements sur réserves opérés à l'occasion du partage de l'avoir social d'une société en liquidation ou du rachat par la société de ses propres actions.

Ils avaient toutefois perdu de vue qu'une telle extension doit faire l'objet d'une modification des articles 11 et suivants qui définissent les revenus mobiliers et qui, aussi longtemps qu'ils ne sont pas modifiés, doivent continuer à être interprétés en fonction de la jurisprudence susvisée.

Finalement, il fut admis par le gouvernement précédent que, nonobstant l'assimilation à des dividendes prévue pour l'application de l'impôt dû par la société qui procède au partage de son avoir social ou au rachat de ses propres actions, les sommes dont question ne constituent pas des revenus mobiliers imposables pour les actionnaires bénéficiaires. «Afin de dissiper tout malentendu à ce sujet» (il s'agit de la précision contenue dans l'exposé des motifs de la loi du 23 octobre 1991), il fut décidé d'inscrire expressément dans la loi que ces sommes sont exemptées de la retenue du précompte mobilier.

Certes, il fut déclaré dans le rapport de la Commission des Finances que cette loi «tranche affirmativement sur le point de savoir si le boni de liquidation constitue un revenu mobilier mais prévoit expressément une exemption de précompte». Mais cette déclaration — qui fut probablement inspirée par les auteurs de l'arrêté royal de coordination — apparaît contraire tant à l'exposé des motifs qu'au prescrit légal. Cela n'a, en effet, aucun sens de prétendre que ce qui n'est pas un revenu mobilier en droit commun en devient un en droit fiscal au prétexte que, dans le but d'éviter tout malentendu, on a introduit une disposition précisant qu'il n'est pas imposable.

Ainsi, pour reprendre une comparaison que nous avons déjà utilisée, ce n'est pas parce que l'article 41 du Code précise que les allocations de naissance ne sont pas imposables au titre de revenus professionnels que de telles allocations constituent en principe des revenus professionnels.

Au demeurant, pour compenser le manque à gagner résultant de la suppression susvisée du précompte mobilier, la loi du 23 octobre 1991 supprima le taux réduit de taxation des plus-values réalisées par les sociétés en liquidation, ce taux réduit ayant été jus-

voorafgaan door het woord «inkomsten» teneinde duidelijk te maken dat hij alles wat geen inkomsten waren, wou uitsluiten; en had de wetgever eveneens zijn opsomming uitdrukkelijk beperkt tot de inkomsten in de eigenlijke zin van het woord, d.w.z. periodieke inkomsten of opbrengsten van roerende kapitalen.

Bij de hervorming van 22 december 1989 hebben de auteurs van de nieuwe teksten gepoogd het toepassingsgebied van deze bepaling uit te breiden tot de afname van reserves bij de verdeling van het maatschappelijk vermogen van een vennootschap in vereffening of bij de inkoop door de vennootschap van haar eigen aandelen.

Zij hadden evenwel uit het oog verloren dat een dergelijke uitbreiding een wijziging van de artikelen 11 en volgende vereist, die bepalen wat roerende inkomsten zijn en die, zolang ze niet zijn gewijzigd, verder geïnterpreteerd moeten worden in overeenstemming met de bovenvermelde rechtspraak.

Tenslotte gaf de vorige Regering toe dat, niettegenstaande de gelijkstelling met dividend voor de toepassing van de belasting verschuldigd door de vennootschap die overgaat tot verdeling van haar maatschappelijk vermogen of die haar eigen aandelen inkoopt, de bedoelde bedragen geen belastbare roerende inkomsten vormen voor de begunstigde aandeelhouders. Om alle misverstanden te vermijden (verduidelijking in de memorie van toelichting bij de wet van 23 oktober 1991), werd beslist uitdrukkelijk in de wet te vermelden dat die bedragen zijn vrijgesteld van roerende voorheffing.

In het verslag van de Commissie voor de Financiën staat te lezen dat die wet de vraag of de liquidatieboni een roerend inkomen is, positief beantwoord, maar terzelfdertijd wordt uitdrukkelijk voorzien in een vrijstelling van voorheffing. Die verklaring — die waarschijnlijk werd ingegeven door de auteurs van het koninklijk besluit tot coördinatie — lijkt volledig in strijd met zowel de memorie van toelichting als de wettelijke voorschriften. Het heeft immers geen enkele zin te beweren dat iets wat in het gemeen recht geen roerend inkomen is, dat wel is in het fiscaal recht onder het voorwendsel dat men, met het oog op het vermijden van misverstanden, een bepaling heeft ingelast die zegt dat dat inkomen niet belastbaar is.

We kunnen opnieuw dezelfde vergelijking maken. Het is niet omdat artikel 41 van het Wetboek bepaalt dat de gezinstoelagen en de geboortetoelagen niet belastbaar zijn als bedrijfsinkomsten, dat diezelfde toelagen in principe toch bedrijfsinkomsten vormen.

Om de gederfde inkomsten als gevolg van de bovenvermelde afschaffing van de roerende voorheffing te compenseren, heeft de wet van 23 oktober 1991 het verminderd aanslagtarief afgeschaft dat gold voor meerwaarden verwezenlijkt door vennootschappen

que là prévu par la loi pour compenser forfaitairement l'insuffisance des coefficients de revalorisation monétaire du capital.

Nonobstant cette prise de position non équivoque du ministre des Finances — lequel pensait avoir ainsi mis fin à une longue et stérile controverse —, les partisans de la taxation des bonis de liquidation et de rachat n'avaient pas abdiqué.

Il semble bien, en effet, qu'ils aient profité de la coordination pour tenter d'arriver à leurs fins.

Le fait est, en tout cas, qu'il ne reste rien ou pratiquement rien des articles 11 à 17 du Code qui définissaient les revenus mobiliers et qui, comme dit ci-avant, devaient être interprétés sur la base de la jurisprudence antérieure à la réforme de 1962.

Ainsi, ces articles sont remplacés par les articles 17 et 18 qui précisent notamment :

« Les revenus des capitaux et biens mobiliers sont tous les produits d'avoirs mobiliers, à savoir :

- 1° les dividendes;
- 2° les intérêts;
- (...).

Les dividendes comprennent :

1° tous les avantages attachés aux actions, parts et parts bénéficiaires, quelle que soit leur dénomination, obtenus, à quelque titre que ce soit, d'une société... ».

On a donc notamment supprimé de ce texte la répétition du mot « revenus » qui précédait antérieurement l'énumération des divers revenus mobiliers imposables. On a aussi remplacé l'énumération exhaustive de ceux-ci par un texte ayant une portée tout à fait générale et on a profité de l'occasion pour supprimer le mot « engagés » qui était repris dans l'expression « produits de capitaux engagés ».

Dans l'esprit des auteurs de la coordination, il doit sembler plus facile à l'avenir, avec l'abandon du mot « revenu », de procéder à une taxation de certains actifs qui font partie des biens de capital.

Mais ce n'est pas tout.

Dans les articles 103 (devenu 186) et 118 (devenu 209) tels qu'ils avaient été modifiés par la loi du 22 décembre 1989, il était précisé expressément que l'assimilation susvisée à des dividendes est limitée pour l'application de l'impôt des sociétés dû par la société qui procède au rachat de ses propres actions ou au partage de son avoir social.

in vereffening. De wet voorzag tot dan in dit verminderd tarief om de ontoereikende coëfficiënten voor de monetaire herwaardering van het kapitaal forfaitair te compenseren.

Niettegenstaande deze ondubbelzinnige houding van de Minister van Financiën — die dacht eindelijk een einde te hebben gemaakt aan een lange steriele controverse — gaven de voorstanders van de belasting op de liquidatie- en inkoopboni niet op.

Het lijkt er immers op dat zij van de coördinatie gebruik hebben gemaakt om hun doelstellingen te verwezenlijken.

Het is in ieder geval een feit dat er niets of bijna niets overblijft van de artikelen 11 tot 17 van het Wetboek, die de roerende inkomsten bepaalden en die, zoals hierboven reeds gezegd, dienen te worden geïnterpreteerd op basis van de rechtspraak die de hervorming van 1962 voorafgaat.

Die artikelen worden vervangen door de artikelen 17 en 18, die het volgende bepalen :

« Inkomsten van roerende goederen en kapitalen zijn alle opbrengsten van roerend vermogen, met name :

- 1° dividenden;
- 2° intresten;
- (...).

Dividenden omvatten :

1° alle voordelen van aandelen en winstbewijzen hoe ook genaamd, uit welken hoofde en op welke wijze ook verkregen van een vennootschap;... »

In deze tekst wordt afgezien van een herhaling van het woord « inkomsten », dat vroeger voorafging aan elke opgesomde categorie van belastbare roerende inkomsten. Men heeft ook de volledige opsomming van die categorieën vervangen door een tekst die een algemene strekking heeft en men heeft van de gelegenheid gebruik gemaakt om het woord « aangewende » te schrappen, dat voorkwam in de wending « opbrengsten van aangewende kapitalen ».

De auteurs van de coördinatie moeten ervan overtuigd zijn dat door het woord « inkomsten » te schrappen, het in de toekomst gemakkelijker zal zijn bepaalde activa die deel uitmaken van de kapitaalgoederen, te belasten.

Er is evenwel nog meer.

De artikelen 103 (nu artikel 186) en 118 (nu 209), zoals gewijzigd door de wet van 22 december 1989, bepalen uitdrukkelijk dat de gelijkstelling met dividenden wordt beperkt tot de toepassing van de belasting verschuldigd door de vennootschap die overgaat tot de inkoop van haar eigen aandelen of de verdeling van het maatschappelijk vermogen.

Lorsqu'on examine les nouveaux textes, on constate que les mots prévoyant cette limitation ont eux aussi été supprimés.

Il en résulte que, sur la base de ces nouveaux textes, à supposer qu'ils aient force de loi, les sommes incriminées sont désormais assimilées à des dividendes tant dans le chef de la société distributrice que dans celui de l'actionnaire.

Nous retrouvons de nouveau une application systématique du Gouvernement qui tend à donner aux termes un sens différent que celui qu'ils ont dans la réalité et dans la tradition fiscale (par exemple: un loyer devient un revenu professionnel). On prépare une taxation additionnelle, c'est-à-dire une taxation sur le capital.

A première vue, on pourrait croire que cette extension reste sans portée pratique, puisque les bonis de liquidation sont et restent expressément exemptés de la retenue du précompte mobilier.

Ce serait toutefois perdre de vue que les auteurs de la coordination en ont également profité pour modifier le libellé de l'article 220bis (devenu 313) qui prévoyait la faculté de ne pas déclarer notamment les revenus visés à l'article 11, 1^o à 3^o, c'est-à-dire, entre autres, les dividendes d'origine belge.

Dans le nouveau texte, il est désormais prévu que la faculté de ne pas déclarer les revenus mobiliers ne s'applique pas aux «revenus pour lesquels, conformément aux dispositions légales et réglementaires en vigueur, aucun précompte mobilier n'a été acquitté».

Il en résulte que, sur la base des textes «coordonnés» (mais il s'agit d'une curieuse coordination!), les bonis résultant d'un partage de l'avoir social ou d'un rachat d'actions doivent désormais être mentionnés dans la déclaration annuelle à l'I.P.P. et ceci avec effet rétroactif puisque l'article unique de la loi de confirmation prévoit que le texte coordonné s'applique à partir de l'exercice d'imposition 1992, c'est-à-dire en ce qui concerne les revenus de 1991.

On a donc ainsi vidé insidieusement de sa substance la décision de ne pas soumettre à l'I.P.P. les bonis de liquidation et de rachat sans pour autant réintroduire le taux réduit de taxation des sociétés en liquidation.

A nouveau, le ministre a une deuxième fois compensé la même perte. Le membre attend avec impatience la troisième compensation que le ministre offrira au mois de juillet 1992.

Bij het overlopen van de nieuwe tekst stelt men vast dat ook de woorden die deze beperking bepaalden, weggevallen zijn.

Gesteld dat die nieuwe bepalingen kracht van wet krijgen, dan mag men ervan uitgaan dat de bedoelde bedragen voortaan met de dividenden worden gelijkgesteld, zowel voor de uitkerende vennootschap als voor de aandeelhouder.

Wij hebben hier opnieuw te maken met een typische houding van de Regering, die stelselmatig aan de termen een andere betekenis toekent dan die welke ze in de praktijk en de fiscale traditie hebben (zo wordt een huur bijvoorbeeld een beroepsinkomen). Men bereidt in feite een bijkomende belasting voor, d.w.z. een belasting op het kapitaal.

Op het eerste gezicht zou men kunnen aannemen dat die verruiming geen praktische gevolgen tot stand brengt, omdat liquidatieboni uitdrukkelijk vrijgesteld zijn van de roerende voorheffing en dat ook blijven.

Op die manier zou men evenwel nog uit het oog verliezen dat de auteurs van de coördinatie de gelegenheid te baat hebben genomen om het oude artikel 220bis, nu artikel 313, te wijzigen. Dat artikel bood de mogelijkheid in de jaarlijkse aangifte niet te vermelden de in artikel 11, 1^o tot 3^o, bedoelde inkomsten, dat wil zeggen onder meer de dividenden van Belgische oorsprong.

De nieuwe tekst bepaalt daarentegen dat de mogelijkheid om roerende inkomsten niet in de aangifte te vermelden, niet geldt voor «de inkomsten waarop overeenkomstig de vigerende wettelijke en reglementaire bepalingen geen roerende voorheffing is gekwet».

Hieruit volgt dat op basis van de zogenaamde gecoördineerde teksten (het gaat hier evenwel om een bedenkelijke opvatting over coördineren!), de boni afkomstig uit de verdeling van het maatschappelijk vermogen of van de inkoop van eigen aandelen, voortaan vermeld moeten worden in de jaarlijkse aangifte in de personenbelasting en dat die verplichting terugwerkt, omdat het enig artikel bepaalt dat de gecoördineerde tekst van toepassing is met ingang van het aanslagjaar 1992, met andere woorden betrekking heeft op de inkomsten van 1991.

Op een slinkse manier heeft men dus de beslissing uitgehold om de liquidatieboni en de inkoop van eigen aandelen niet aan de personenbelasting te onderwerpen, maar men heeft de verminderde aanslagvoet voor vennootschappen in liquidatie niet wederingevoerd.

De Minister heeft, opnieuw, de gedeelde inkomsten een tweede maal gecompenseerd. Het lid ziet ongeduldig uit naar de derde compensatie die de Minister wellicht in juli 1992 zal invoeren.

Dans quelques mois, le Gouvernement sera aussi impopulaire que celui qui a fait la réforme fiscale de 1962. Ceci constitue vraisemblablement le ciment entre les groupes de la coalition gouvernementale, mais la chute sera d'autant plus forte, comme pour le Gouvernement Lefèvre-Spaak, si le Gouvernement continue dans la même voie.

Le membre souhaite que le rapport contienne formellement le refus total du ministre de dialoguer avec les experts fiscaux.

Le ministre, qui a peur de l'opinion des experts, témoigne d'un manque d'ouverture au Parlement et au monde professionnel. Les critiques à l'égard de ce projet de loi sont justifiées par l'attitude du ministre.

Discussion des amendements

Un premier amendement tend à remplacer l'article unique par ce qui suit:

« L'arrêté royal du 10 avril 1992 portant coordination du Code des impôts sur les revenus est abrogé. »

Justification

Les modifications qui sont apportées au Code des impôts sur les revenus par l'arrêté royal du 10 avril 1992 vont bien au-delà de ce qui est permis par la Constitution et par la loi d'habilitation du 7 décembre 1988.

Cet arrêté modifie le fond et la forme du Code en réécrivant une multitude d'articles qui ne devaient faire l'objet d'aucune coordination et en bouleversant de fond en comble la numérotation des articles.

Notamment des articles repris des anciennes lois coordonnées tels que les articles 11 à 17 du Code ont été complètement réécrits.

A l'analyse, il apparaît que les nouveaux textes camouflent parfois des modifications contraires à la volonté du législateur.

Ainsi, sur base des nouveaux textes, les bonis de liquidation doivent être déclarés dans la déclaration annuelle à l'I.P.P. alors que la loi du 23 octobre 1991 a renoncé à taxer ces répartitions et a supprimé, en contrepartie, le taux réduit de taxation des sociétés en liquidation.

Le ministre se réfère à ses réponses ci-dessus.

L'amendement est rejeté par 12 voix contre 1 et 3 abstentions.

Over enkele maanden zal de Regering even onpopulair zijn als de Regering die de fiscale hervorming van 1962 heeft ingevoerd. Dat maakt de band tussen de fracties van de regeringscoalitie wellicht hechter, maar als de Regering op de ingeslagen weg verdergaat, zal haar val des te heviger zijn, zoals indertijd gebeurd is met de Regering Lefèvre-Spaak.

Het lid wenst dat in het verslag uitdrukkelijk vermeld zou staan dat de Minister weigert een dialoog aan te gaan met de fiscalisten.

Het ontbreekt de Minister, die bang is voor de opinie van de deskundigen, aan openheid tegenover het Parlement en de professionele kringen. De houding van de Minister bewijst dat de kritiek op dit wetsontwerp gerechtvaardigd is.

Bespreking van de amendementen

Een eerste amendement strekt ertoe het enig artikel te vervangen als volgt:

« Het koninklijk besluit van 10 april 1992 tot coördinatie van het Wetboek van de inkomstenbelastingen wordt opgeheven. »

Verantwoording

De wijzigingen die door het koninklijk besluit van 10 april 1992 zijn aangebracht in het Wetboek van de inkomstenbelastingen, gaan veel verder dan hetgeen is toegelaten door de Grondwet en door de machtigingswet van 7 december 1988.

Dat besluit wijzigt de inhoud en de vorm van het Wetboek door talloze artikelen te herschrijven die helemaal niet moesten worden gecoördineerd en door de nummering van de artikelen ingrijpend te veranderen.

Zo zijn artikelen die uit de oude gecoördineerde wetten zijn overgenomen, zoals artikelen 11 tot 17 van het Wetboek, volledig herschreven.

Bij nader onderzoek blijkt dat de nieuwe teksten vaak wijzigingen verbergen die indruisen tegen de wil van de wetgever.

Zo moeten de liquidatieboni, op grond van de nieuwe teksten, aangegeven worden in de jaarlijkse aangifte in de personenbelasting, terwijl de wet van 23 oktober 1991 die verdelingen niet meer heeft belast en, in ruil daarvoor, de verminderde aanslagvoet voor vennootschappen in vereffening heeft geschrapt.

De Minister verwijst naar zijn eerder gegeven antwoorden.

Het amendement wordt verworpen met 12 stemmen tegen 1 stem, bij 3 onthoudingen.

Un membre estime que, lorsqu'un texte de loi est clair et non équivoque, quelles que soient les déclarations du ministre qui ont accompagné les travaux préparatoires, le tribunal applique la disposition légale claire. Par conséquent, s'il devait s'avérer que la nouvelle législation était en contradiction, la déclaration du ministre n'empêcherait nullement les tribunaux d'appliquer la nouvelle codification même si elle est contradictoire avec l'ancien texte.

Il faut insérer un texte ayant une portée normative — ce qui n'est pas le cas d'une déclaration du ministre.

Un deuxième amendement est déposé pour y remédier. Il est libellé comme suit :

« Ajouter un article 2, libellé comme suit :

« Aucune disposition du Code des impôts sur les revenus 1992 ne pourra être interprétée de telle façon, qu'il en résulterait une modification de fond et/ou de principe aux textes de loi énumérés à l'article 1^{er} de l'arrêté royal portant coordination de dispositions légales relatives aux impôts sur les revenus. »

Justification

L'article 41, § 1^{er} de la loi du 7 décembre 1988 portant réforme de l'impôt sur les revenus et modification des taxes assimilées au timbre, modifié par l'article 331 de la loi du 22 décembre 1989, donne pouvoir au Roi, sans apporter de modification de fond aux dispositions et en respectant les principes, de modifier la forme, et notamment la syntaxe et le vocabulaire, la présentation, l'ordre et le numérotage des dispositions à coordonner, dans le but de simplifier et d'harmoniser les textes et d'en accroître la compréhension.

Il résulte du projet qui nous est proposé que le Roi a fait ceci de manière étendue. Dans un travail d'une telle importance, il est quasiment impossible que les dispositions à coordonner restent toutes intégralement inchangées.

En effet, une lecture attentive du projet laisse déjà apparaître très rapidement un nombre important de divergences de fond.

Il est dès lors inévitable qu'une étude approfondie du projet fasse apparaître d'autres divergences de fond et de principe avec les dispositions à coordonner.

Puisqu'il :

1^o est constant que ni la mission ni l'intention du Roi n'était d'introduire des modifications de fond et/ou de principe;

Een lid is van oordeel dat wanneer een wettekst duidelijk en niet dubbelzinnig is, de rechter de wettelijke bepaling zal toepassen, ongeacht welke verklaringen de Minister heeft afgelegd tijdens de parlementaire voorbereiding. Wanneer nu zou blijken dat de nieuwe bepalingen tegenstrijdigheden bevatten, zouden de verklaringen van de Minister de rechter er geenszins van weerhouden de nieuwe regeling toe te passen, ook al is die strijdig met de oude tekst.

De teksten moeten een normatieve strekking hebben; dit is niet het geval voor een verklaring van de Minister.

Een tweede amendement wordt ingediend om dit te verhelpen. Het luidt als volgt :

« Een artikel 2 toevoegen dat luidt als volgt :

« Geen bepaling van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 mag op zulke wijze geïnterpreteerd worden, dat hierdoor een inhoudelijke en/of principiële wijziging zou volgen aan de wetteksten welke opgesomd worden in artikel 1 van het koninklijk besluit tot coördinatie van wettelijke bepalingen inzake inkomstenbelastingen. »

Verantwoording

Artikel 41, § 1, van de wet van 7 december 1988 houdende hervorming van de inkomstenbelasting en wijziging van de met het zegel gelijkgestelde taksen, gewijzigd bij artikel 331 van de wet van 22 december 1989, geeft aan de Koning de macht om, zonder de te coördineren bepalingen inhoudelijk te wijzigen en met eerbiediging van de principes ervan, de vorm, inzonderheid de zinsbouw en de woordkeuze, de voorstelling, de volgorde en de nummering van de te coördineren bepalingen te wijzigen, teneinde de teksten te vereenvoudigen en te harmoniseren en de duidelijkheid ervan te verhogen.

Uit het ons voorgestelde wetsontwerp blijkt dat de Koning dit op uitgebreide wijze heeft gedaan. Bij een werk van dergelijke omvang, waarbij zo drastisch gebruik gemaakt is van de toegelaten aanpassingstechnieken, is het quasi-onmogelijk dat alle te coördineren bepalingen allen volledig ongewijzigd zouden blijven.

En inderdaad, een aandachtige lezing van het ontwerp laat reeds zeer snel een aantal belangrijke inhoudelijke verschillen blijken.

Bij grondige studie van het ontwerp is het derhalve onvermijdelijk dat verder inhoudelijke en principiële verschillen met de te coördineren bepalingen zullen blijken.

Gezien het :

1^o vast staat dat het noch de opdracht noch de bedoeling van de Koning was om inhoudelijke en/of principiële wijzigingen in te voeren;

2° est tout aussi constant que les textes présentés à notre approbation, auront force de loi, indépendamment du fait qu'ils divergent ou non quant au fond ou aux principes; que ceci n'est pas le but,

il convient d'amender le projet de loi par l'ajout d'un nouvel article qui précise ceci explicitement.

Le ministre renvoie aux réponses qu'il a données précédemment.

L'amendement est rejeté par 12 voix contre 1 et 3 abstentions.

Comme l'amendement précédent n'a pas été adopté, plusieurs membres déposent un troisième amendement visant à ajouter un article 2 libellé comme suit:

« Article 2. — Pendant une période de deux ans à dater de la publication au Moniteur belge de la présente loi, toute modification apportée aux textes coordonnés devra être lue ou interprétée compte tenu des textes prévalant avant la loi de coordination du Code des impôts sur les revenus. »

Justification

Contrairement à ce qui a été dit dans le cadre du Rapport fait au nom de la Commission des Finances — Doc. Chambre n° 407/2, 91/92 p. 5: « La coordination constitue une tâche purement technique et n'apporte conformément à la loi d'habilitation aucune modification de fond à la matière », il s'avère que des modifications de fond ont été apportées à maintes reprises dans le texte qui ne devait faire l'objet que d'une coordination.

Pour ne prendre qu'un exemple, il faut noter que le boni de liquidation non taxé dans le chef des personnes physiques devient, par les seules modifications apportées par la coordination, taxable dans le chef des mêmes contribuables, et ce notamment par la modification apportée par les auteurs de la coordination à l'article 220bis, devenu l'article 313 C.I.R. 1992, et ce rétroactivement au 1^{er} janvier 1991 puisque l'article de la loi prévoit que le texte coordonné s'applique à partir de l'exercice d'imposition 1992.

Cette modification quant au fond n'était pas prévue par le législateur et selon les commentaires mêmes du ministre des Finances.

Vu qu'il apparaît que tel n'est pas le cas et afin de garantir la sécurité juridique, revendiquée notamment par le Conseil d'Etat, il y a lieu de prévoir que les textes modifiés devront être lus ou interprétés au regard des textes prévalant avant la loi de coordination.

2° het evenzeer vast staat dat de thans ter bekrachtiging voorgelegde teksten kracht van wet zullen hebben, ongeacht of zij inhoudelijk of principieel afwijken of niet; dat dit niet de bedoeling is,

is het aangewezen om het wetsontwerp te amenderen door toevoeging van een nieuw artikel, dat dit uitdrukkelijk vermeldt.

De Minister verwijst naar zijn eerder gegeven antwoorden.

Het amendement wordt verworpen met 12 stemmen tegen 1, bij 3 onthoudingen.

Aangezien het voorgaande amendement niet werd aangenomen, dienen enkele leden een derde amendement in dat ook tot doel heeft een artikel 2 toe te voegen luidende:

« Artikel 2. — Gedurende een periode van twee jaar te rekenen van de bekendmaking van deze wet in het Belgisch Staatsblad, moet elke wijziging van de gecoördineerde teksten worden gelezen of geïnterpreteerd, rekening houdend met de teksten die van kracht waren vóór de wet tot bekrachtiging van het gecoördineerde Wetboek van de inkomstenbelastingen. »

Verantwoording

In tegenstelling tot wat te lezen staat in het verslag namens de Commissie voor de Financiën (Gedr. Stuk Kamer 407/2, 91/92, blz. 5): « Coördinatie is een louter technische aangelegenheid. Overeenkomstig de machtigingswet brengt ze ter zake geen enkele inhoudelijke wijziging mee », blijkt dat herhaaldelijk inhoudelijke wijzigingen zijn aangebracht in de tekst, die enkel moest worden gecoördineerd.

Om maar één voorbeeld te noemen de liquidatieboni die niet belast waren ten aanzien van de natuurlijke personen, wordt alleen door de wijzigingen aangebracht door de coördinatie, belastbaar ten aanzien van diezelfde belastingsplichtigen, namelijk door de wijziging van artikel 220bis, dat artikel 313 W.I.B. 1992 wordt, en nog wel met terugwerkende kracht tot 1 januari 1991, aangezien het enig artikel van de wet bepaalt dat de gecoördineerde tekst van toepassing is vanaf het aanslagjaar 1992.

Deze inhoudelijke wijziging was niet gepland door de wetgever en ook niet volgens de commentaar zelf van de Minister van Financiën.

Aangezien blijkt dat dit echter niet het geval is en om de rechtszekerheid te waarborgen, die met name wordt geëist door de Raad van State, dient te worden bepaald dat de gewijzigde teksten moeten worden gelezen of geïnterpreteerd rekening houdend met de teksten die van kracht waren vóór de wet tot bekrachtiging van het coördinatiebesluit.

La période de deux ans étant le temps nécessaire pour que la coordination puisse être amendée ou modifiée, de telle sorte à n'apporter aucune modification quant au fond.

Le ministre renvoie à nouveau aux réponses qu'il a données précédemment.

L'amendement est rejeté par 12 voix contre 1 et 3 abstentions.

III. VOTES

L'article unique a été adopté sans modification, par 12 voix contre 1 et 3 abstentions.

Le présent rapport a été approuvé à l'unanimité des 12 membres présents.

Le Rapporteur,
J. WEYTS.

Le Président,
M. DAERDEN.

Twee jaar is de tijd die nodig is opdat de coördinatie zo kan worden geamendeerd of gewijzigd dat er geen enkele inhoudelijke wijziging optreedt.

De Minister verwijst opnieuw naar zijn eerder gegeven antwoorden.

Het amendement wordt verworpen met 12 stemmen tegen 1 bij 3 onthoudingen.

III. STEMMINGEN

Het enig artikel wordt ongewijzigd aangenomen met 12 stemmen tegen 1, bij 3 onthoudingen.

Dit verslag wordt goedgekeurd bij eenparigheid van de 12 aanwezige leden.

De Rapporteur,
J. WEYTS.

De Voorzitter,
M. DAERDEN.

**En remplacement du doc. 339-2 (S.E. 1991-1992)
distribué précédemment**

**Ter vervanging van het vroeger rondgedeelde
Gedr. St. 339-2 (B.Z. 1991-1992)**