

**BELGISCHE SENAAT****ZITTING 1992-1993**

9 FEBRUARI 1993

**HERZIENING VAN DE GRONDWET**

**Herziening van titel III, hoofdstuk IIIbis, van de Grondwet, om er bepalingen aan toe te voegen betreffende de voorkoming en de beslechting van belangenconflicten**

(Verklaring van de wetgevende macht, zie « Belgisch Staatsblad » nr. 206 van 18 oktober 1991)

**AMENDEMENTEN****INHOUD**

| Nrs.                                                         | Bladz. |
|--------------------------------------------------------------|--------|
| 9° Amendement van de heren de Donnée en Monfils . . . . .    | 2      |
| 10° Amendementen van de heren de Donnée en Monfils . . . . . | 3      |
| 11° Amendement van de heer Monfils c.s. . . . .              | 6      |

**R. A 15569***Zie:***Gedr. St. van de Senaat:**

- 100-27/1° (B.Z. 1991-1992): Voorstel van de heer Cerexhe c.s.  
 2° (B.Z. 1991-1992): Verslag.  
 3° tot 7° (B.Z. 1991-1992): Amendementen.  
 8° (B.Z. 1991-1992): Aanvullend verslag.

**SENAT DE BELGIQUE****SESSION DE 1992-1993**

9 FEVRIER 1993

**REVISION DE LA CONSTITUTION**

**Révision du titre III, chapitre IIIbis, de la Constitution, en vue d'y ajouter des dispositions relatives à la prévention et au règlement des conflits d'intérêts**

(Déclaration du pouvoir législatif, voir le « Moniteur belge » n° 206 du 18 octobre 1991)

**AMENDEMENTS****SOMMAIRE**

| Nos                                                             | Pages |
|-----------------------------------------------------------------|-------|
| 9° Amendement proposé par MM. de Donnée et Monfils . . . . .    | 2     |
| 10° Amendements proposés par MM. de Donnée et Monfils . . . . . | 3     |
| 11° Amendement proposé par M. Monfils et consorts . . . . .     | 6     |

**R. A 15569***Voir:***Documents du Sénat:**

- 100-27/1° (S.E. 1991-1992): Proposition de M. Cerexhe et consorts.  
 2° (S.E. 1991-1992): Rapport.  
 3° à 7° (S.E. 1991-1992): Amendements.  
 8° (S.E. 1991-1992): Rapport complémentaire.

## 90 AMENDEMENT VAN DE HEREN de DONNEA EN MONFILS

### Enig artikel

Het voorgestelde artikel 107*ter-bis* te vervangen als volgt:

« Artikel 107*ter-bis*. — § 1. De wet stelt de procedures in die de voorkoming van belangenconflicten beogen alsook de bevordering van de samenwerking tussen de federale overheid, de Gemeenschappen en de Gewesten.

§ 2. Onder de voorwaarden en op de wijze bepaald door een wet die wordt aangenomen met de meerderheid bepaald in artikel 1, laatste lid, is de Senaat bevoegd om de gewone wetten, decreten en ordonnances die de belangen van de federale overheid van een Gemeenschap of van een Gewest ernstig schaden, te vernietigen.

De vernietiging geschiedt door de goedkeuring van een wet met de meerderheid bepaald in artikel 1, laatste lid. »

### Verantwoording

De verklaring tot herziening van de Grondwet voorzagt in de herziening van hoofdstuk III*bis* van titel III van de Grondwet om er « bepalingen aan toe te voegen betreffende de voorkoming en de beslechting van belangenconflicten ».

Tot op heden vindt men dergelijke bepalingen alleen terug in de bijzondere en gewone wetten betreffende alle samenwerkingsmechanismen (informatie, voorafgaand advies, betrokkenheid, overleg, instemming, goedkeuring, toelating, eensluidend advies, beslissing op voordracht van...), over de techniek van de samenwerkingsakkoorden, over de procedure van het Overlegcomité, enz.

Nu bevat het hoofdstuk III*bis* betreffende de voorkoming en regeling van conflicten slechts het artikel 107*ter* dat handelt over de voorkoming (§ 1) en de regeling (§ 2) van de bevoegdheidsconflicten. Het voorgestelde artikel 107*ter-bis* zou dus de belangenconflicten behandelen. Paragraaf 1 van dat artikel zou een constitutionele grondslag verlenen aan de wetten die de voorkoming van belangenconflicten beogen, terwijl § 2 zou handelen over de beslechting van de belangenconflicten.

Paragraaf 2 van het voorgestelde artikel 107*ter-bis* wil immers aan de Senaat de bevoegdheid toekennen om de federale wetgever of de wetgever van een deelgebied terecht te wijzen, waarbij de Senaat door een wet die met een bijzondere meerderheid is goedgekeurd hun wetten, decreten of ordonnances die de belangen van de federale overheid, van een Gemeenschap of van een Gewest ernstig schaden, kan vernietigen.

Bijgevolg zou een bijzondere wet moeten worden aangenomen om te bepalen op welke wijze en onder welke voorwaarden de Senaat zijn bevoegdheid kan uitoefenen en hoe de procedure die daarop betrekking heeft dient te verlopen. Die wet zal onder meer de banden moeten omschrijven die bestaan tussen andere instellingen zoals het Overlegcomité en het Arbitragehof.

De laatstgenoemde instellingen blijven prioritair hun bevoegdheden uitoefenen.

## 90 AMENDEMENT PROPOSE PAR MM. de DONNEA ET MONFILS

### Article unique

Remplacer l'article 107*ter-bis* proposé par la disposition suivante:

« Article 107*ter-bis*. — § 1<sup>er</sup>. La loi organise les procédures tendant à prévenir les conflits d'intérêts et à promouvoir la coopération entre l'autorité fédérale, les Communautés et les Régions.

§ 2. Le Sénat est compétent, dans les conditions et modalités fixées par une loi adoptée à la majorité prévue à l'article 1<sup>er</sup>, dernier alinéa, pour annuler les lois ordinaires, décrets et ordonnances qui lèsent gravement les intérêts de l'autorité fédérale, d'une Communauté ou d'une Région.

L'annulation se réalise par l'adoption d'une loi à la majorité prévue à l'article 1<sup>er</sup>, dernier alinéa. »

### Justification

La déclaration de révision de Constitution prévoit l'ouverture du chapitre III*bis* du titre III « en vue d'y ajouter des dispositions relatives à la prévention et au règlement des conflits d'intérêts ».

Jusqu'à présent, de telles dispositions ne se trouvent que dans les lois spéciales et ordinaires concernant tous les mécanismes de collaboration (information, avis préalable, association, concertation, accord, approbation, autorisation, avis conforme, décision sur proposition...), concernant la technique des accords de coopération, concernant la procédure du Comité de concertation, etc.

Actuellement ledit chapitre III*bis* relatif à la « Prévention et au Règlement des conflits » ne contient que l'article 107*ter* concernant la prévention (§ 1<sup>er</sup>) et le règlement (§ 2) des conflits de compétence. Ainsi, l'article 107*ter-bis* projeté concernerait les conflits d'intérêts. Son § 1<sup>er</sup> donnerait une base constitutionnelle aux lois tendant à prévenir les conflits d'intérêts, tandis que le § 2 concernerait le règlement des conflits d'intérêts.

En effet, l'article 107*ter-bis*, § 2 projeté prévoit de rendre le Sénat compétent pour sanctionner les législateurs fédéraux ou fédérés en annulant par une loi adoptée à la majorité spéciale leurs lois, décrets ou ordonnances qui portent gravement atteinte aux intérêts de l'autorité fédérale, d'une Communauté ou d'une Région.

Une loi spéciale devrait dès lors être adoptée pour fixer les modalités et conditions de compétence du Sénat en la matière ainsi que pour préciser la procédure y afférent. Elle devrait notamment déterminer les liens existant avec d'autres institutions tels que le Comité de concertation et la Cour d'arbitrage.

Ces dernières devraient garder la priorité sur la nouvelle compétence du Sénat.

Zo kan de Senaat slechts optreden indien de procedure voor het Overlegcomité niet tot een consensus leidt of indien de uiteindelijke beslissing niet wordt gerespecteerd. Terloops herinneren we eraan dat de beslissingen van het Overlegcomité juridisch niet bindend zijn en dat er bijgevolg op het ogenblik geen procedure bestaat inzake de eigenlijke beslechting van belangenconflicten(1).

De Senaat zal zich evenmin kunnen mengen in een procedure die gevoerd wordt voor het Arbitragehof. Na afloop van die procedure zal de Senaat geen belangenconflict kunnen ontwaren wanneer het Arbitragehof besloten heeft dat het hier om een bevoegdheidsconflict gaat. Is het Arbitragehof evenwel niet tot het besluit gekomen dat het om een bevoegdheidsconflict gaat, dan kan de Senaat zich wel nog buigen over een belangenconflict.

Vanuit dit oogpunt wordt de federale Senaat niet alleen een bezinningskamer maar ook de opperste scheidsrechter in belangenconflicten op voorwaarde dat na eventuele behandeling door het Arbitragehof blijkt dat het wel degelijk gaat om een dergelijk conflict. De Senaat zou daarenboven bevoegd zijn om het conflict concreet te regelen, wat nu op grond van het voorgestelde artikel 107ter-bis niet mogelijk is.

De bijzondere wet die vereist is om de gewone wetten, decreten en ordonnances te vernietigen die de belangen van de federale overheid van een Gemeenschap of van een Gewest ernstig schaden, garandeert de goedkeuring door de meerderheid van elke taalgroep van de Senaat alsook een brede consensus (tweederde meerderheid).

\*  
\* \*

#### 10° AMENDEMENTEN VAN DE HEREN de DONNEA EN MONFILS

##### Enig artikel

In het voorgestelde artikel 107ter-bis, de §§ 2 en 3 te vervangen door de volgende bepaling:

«§ 2. De voorzitter van de Vergadering of van de Regering van één van de autoriteiten bedoeld in het vorige lid, kan zich tot het Arbitragehof wenden wanneer een handeling verricht door een ander deelgebied inbreuk maakt op de federale loyaliteit. Dit Hof doet bij arrest uitspraak over de aangevochten handelingen.»

##### Verantwoording

De voorgestelde tekst heeft twee nadelen:

— het eerste is van juridische aard: het begrip loyaliteit, dat het basisbeginsel wordt voor de werking van de nieuwe Belgische

(1) Zie hierover, Tapie, «Le Comité de concertation: bilan à la lumière de l'expérience» in *Les conflits d'intérêts — quelle solution pour la Belgique de demain*, uitgave La Charte, 1990, blz. 32 tot 35, en Alen en Barbeaux, *Ibid.*, blz. 155. Deze auteurs staven hun thesis met verschillende adviezen van de Raad van State.

Ainsi, le Sénat ne pourrait être saisi ou se saisir que si la procédure du Comité de concertation n'a pas abouti à un consensus ou si la décision qui a abouti n'est pas respectée. En effet, on rappellerait au passage que les décisions du Comité de concertation ne sont pas juridiquement obligatoires, et qu'il n'existe actuellement dès lors pas de procédure de règlement des conflits d'intérêts à proprement parler(1).

De même, le Sénat ne saurait intervenir durant une procédure en cours devant la Cour d'arbitrage. A la fin de celle-ci, le Sénat ne pourrait pas déceler un conflit d'intérêts là où la Cour d'arbitrage a conclu à un conflit de compétence, mais le pourrait là où la Cour d'arbitrage n'a pas conclu à un conflit de compétence.

Dans une telle perspective, le Sénat fédéral deviendrait, à côté de son rôle de chambre de réflexion, l'arbitre suprême des conflits d'intérêts, pourvu qu'il ressorte de la Cour d'arbitrage éventuellement préalablement saisie qu'il s'agisse bien d'un tel conflit. Il aurait en outre le pouvoir de régler concrètement le conflit, ce que ne permet pas l'actuel article 107ter-bis proposé.

La loi spéciale requise pour annuler les lois ordinaires, décrets et ordonnances portant gravement atteinte aux intérêts de l'autorité fédérale, d'une Communauté ou d'une Région garantit l'approbation de la majorité de chaque groupe linguistique du Sénat ainsi qu'un large consensus (majorité des 2/3).

François-Xavier de DONNEA.  
Philippe MONFILS.

\*  
\* \*

#### 10° AMENDEMENTS PROPOSES PAR MM. de DONNEA ET MONFILS

##### Article unique

A l'article 107ter-bis proposé, remplacer les §§ 2 et 3 par la disposition suivante:

«§ 2. Le Président de l'Assemblée ou du Gouvernement de l'une des autorités visées à l'alinéa précédent peut saisir la Cour d'arbitrage lorsqu'un acte posé par une autre entité porte atteinte à la loyauté fédérale. Cette Cour statue par voie d'arrêt sur les actes contestés.»

##### Justification

Le texte proposé présente deux inconvénients:

— le premier d'ordre juridique: la notion de loyauté fédérale érigée en principe essentiel du fonctionnement du nouvel Etat

(1) En ce sens, Tapie, «Le Comité de concertation: bilan à la lumière de l'expérience» dans *Les conflits d'intérêts — quelle solution pour la Belgique de demain*, édition La Charte, 1990, pp. 32 à 35 et Alen et Barbeaux, *Ibid.*, p. 155. Ces auteurs citent à leurs appuis plusieurs avis du Conseil d'Etat.

federale Staat, verdient meer dan een gewone beginselverklaring. In de voorgestelde tekst is geen sprake van enige sanctie. In de verantwoording bij het amendement van de heer Cerehe staat echter uitdrukkelijk dat deze federale loyaliteit verwant is aan een bepaling in artikel 1134 van het Burgerlijk Wetboek, die zegt dat overeenkomsten te goeder trouw ten uitvoer moeten worden gebracht. Door die verwijzing naar dat begrip uit het burgerlijk recht om het beginsel van federale loyaliteit te verduidelijken en te definiëren, is het noodzakelijk eraan te herinneren dat voor artikel 1134 van het Burgerlijk Wetboek rechterlijke toetsing en derhalve ook een rechterlijke sanctie mogelijk is. De tenuitvoerlegging te goeder trouw wordt beoordeeld door de rechter, die eventueel het misbruik van recht bestraft. In de voorgestelde tekst komt een soortgelijke bepaling niet voor.

— het tweede is van politieke aard: de Senaat doet door middel van een gemotiveerd advies uitspraak over de belangenconflicten. De Senaat zoals in het ontwerp uitgetekend, is echter niet paritair samengesteld. Uitgaande van deze eenvoudige vaststelling valt niet goed in te zien hoe het deelgebied benadeeld door het gemanoeuvreren van een ander deelgebied zijn mening kan doen gelden binnen deze Senaat, indien het benadeelde deelgebied een minderheidsvertegenwoordiging in de Senaat heeft.

Dit amendement strekt ertoe deze twee nadelen te ondervangen.

Het Arbitragehof is paritair samengesteld, zodat het hierboven geschetste politieke nadeel uit de weg wordt geruimd. De bescherming van de minderheden zou aldus worden versterkt. Het Arbitragehof zal voorts, door de straf bestaande in het vernietigen van de handeling die tot het belangenconflict heeft geleid, in staat zijn er op efficiënte wijze voor te zorgen dat de federale loyaliteit in acht wordt genomen.

De heerschappij van de rechters valt in dit geval niet te vrezen. Men mag niet uit het oog verliezen dat het Arbitragehof voor de helft is samengesteld uit leden afkomstig uit de parlementaire vergaderingen. Door zijn samenstelling is dit Hof dus perfect in staat de nodige politieke sensibiliteit op te brengen om eventuele belangenconflicten te beslechten, zonder dat het gevaar bestaat dat zij vervallen in een strikt juridisme dat op gespannen voet staat met de eisen van de politieke praktijk.

Het spreekt ten slotte vanzelf dat het Hof zich voor elke eventuele beslissing tot vernietiging de echtheid van het ingeroepen belangenconflict zal moeten onderzoeken en daarover uitspraak zal moeten doen.

De tekst van dit amendement gebruikt de termen « een handeling verricht door ». Dit begrip is voldoende ruim om alle situaties te bestrijken die zich kunnen voordoen. Het eventuele belangenconflict zal niet alleen ontstaan na de aanneming door een vergadering van een tekst die kracht van wet, decreet of ordonnantie heeft gekregen, en evenmin na een besluit van een Regering. Het conflict zou kunnen ontstaan zodra een van de autoriteiten zijn initiatiefrecht uitoefent tot het maken van wetten, decreten of ordonnanties. Zodra de handeling is verricht die voor een belangenconflict kan zorgen, wordt een beroep bij het Arbitragehof mogelijk. Indien het echter gaat om een gewoon initiatief, en niet om een aangenomen tekst, zal de straf uiteraard niet de vernietiging zijn maar het intrekken van de tekst.

#### *Subsidiair:*

In het voorgestelde artikel 107ter-bis, de volgende wijzigingen aan te brengen:

1. Paragraaf 1 te vervangen door de volgende bepaling:

« De voorzitter van de federale Regering of van een Gemeenschaps- of Gewestregering, alsook de

belge fédéral mérite mieux qu'une simple déclaration d'intention. Le texte, tel que proposé, n'est assorti d'aucune sanction. Or, la justification de l'amendement de M. Cerehe mentionne expressément que cette loyauté fédérale s'apparente à la disposition de l'article 1134 du Code civil qui affirme que les « conventions doivent être exécutées de bonne foi ». La référence à cette notion de droit civil pour appréhender et définir le principe de la loyauté fédérale oblige à rappeler que l'article 1134 du Code civil s'accompagne d'un contrôle judiciaire et, partant, d'une possibilité de sanction judiciaire. L'exécution de bonne foi est appréciée par le juge qui, éventuellement, sanctionne l'abus de droit. Dans le texte proposé, rien de semblable.

— le second d'ordre politique: le Sénat se prononce par voie d'avis motivé sur les conflits d'intérêt. Or, le Sénat en projet n'est pas composé paritairement. A partir de cette simple constatation, on voit mal comment l'entité fédérée lésée par les agissements d'une autre entité pourra utilement faire entendre sa voix au sein de ce Sénat si ladite entité lésée est, pour ce qui concerne sa représentation sénatoriale, minoritaire au sein de l'Assemblée.

Cet amendement vise à remédier à ces inconvénients.

La Cour d'arbitrage est composée de manière paritaire, de sorte que l'inconvénient d'ordre politique dénoncé ci-dessus est écarté. La protection des minorités s'en trouve ainsi renforcée. En outre, la Cour d'arbitrage sera à même, par la sanction que constitue l'annulation de l'acte ayant déclenché le conflit d'intérêt, d'assurer efficacement le respect de la loyauté fédérale.

Le gouvernement des juges ne semble pas à craindre en l'espèce. Il ne faut pas perdre de vue en effet que la Cour d'arbitrage est composée pour moitié de membres issus des Assemblées parlementaires. C'est dire que cette Cour est, de par sa composition, parfaitement à même d'apporter toute la sensibilité politique nécessaire pour trancher les éventuels conflits d'intérêt, sans crainte de la voir s'enfermer dans un juridisme pur inconciliable avec les impératifs de la pratique politique.

Enfin, il va de soi que la Cour devra préalablement à toute décision éventuelle d'annulation se pencher et se prononcer sur la réalité du conflit d'intérêt invoqué.

Le texte du présent amendement se réfère à « l'acte posé ». Cette notion est suffisamment large pour englober toutes les situations qui peuvent se présenter. Le conflit d'intérêt éventuel ne naîtra pas seulement du vote par une assemblée d'un texte ayant acquis force de loi ou force décrétable ou d'ordonnance, ni même d'un arrêté du Gouvernement. Le conflit pourra naître dès l'exercice par une de ces autorités de son droit d'initiative législative, décrétable ou d'ordonnance. Dès le dépôt de l'acte susceptible de créer le conflit d'intérêt, le recours devant la Cour d'arbitrage est rendu possible. Bien entendu, en semblable cas, s'il s'agit d'une simple initiative et non encore d'un texte voté, la sanction devra être non pas l'annulation mais le retrait de l'acte.

#### *Subsidiairement:*

A l'article 107ter-bis proposé, apporter les modifications suivantes:

1. Remplacer le § 1<sup>er</sup> par la disposition suivante:

« Le Président du Gouvernement fédéral ou d'un Gouvernement de Communauté ou de Région ainsi



voorzitter van een federale wetgevende assemblée of van een Gemeenschaps- of Gewestassemblee kan zich tot het Arbitragehof wenden, wanneer een door een andere Assemblée of een andere Regering verrichte handeling de federale loyaliteit kan schaden.

Het Hof spreekt zich uit over het feitelijk bestaan van het belangenconflict.»

2. Paragraaf 2 te vervangen door de volgende bepaling:

«Indien het Hof besluit dat er een belangenconflict bestaat, is de Senaat bevoegd, onder de voorwaarden en op de wijze die de wet, aangenomen met de meerderheid bepaald in artikel 1, laatste lid, vaststelt, om de gewone wetten, decreten en ordonnances te bevestigen of te vernietigen die tot het belangenconflict hebben geleid waarop het Arbitragehof heeft gewezen.

Die bevestiging of vernietiging geschiedt door het goedkeuren van een wet met de meerderheid bepaald in artikel 1, laatste lid.»

3. Paragraaf 3 te doen vervallen.

#### *Verantwoording*

Er zij aan herinnerd dat ook andere instellingen zoals het Overlegcomité en het Arbitragehof tegenover de Senaat prioritair hun bevoegdheden moeten blijven uitoefenen. De Senaat zou niet kunnen optreden dan indien de procedure voor het Overlegcomité niet tot een consensus leidt of indien de uiteindelijke beslissing niet wordt gerespecteerd, of ook nog wanneer het Arbitragehof als gevolg van een gevoerde procedure, niet tot het besluit komt dat het om een bevoegdheidsconflict gaat.

Volgens de geest zelf van dat amendement, lijkt het raadzaam de voorrang die het aan het Arbitragehof wil verlenen, nog te verruimen. Om die reden stellen wij voor dat iedere handeling die een belangenconflict kan oproepen bij het Arbitragehof aanhangig wordt gemaakt, doch dat de taak van het Hof er uitsluitend in bestaat zich uit te spreken over het al dan niet werkelijk bestaan van een dergelijk conflict.

De regeling die dit subamendement wil invoeren, biedt de vereiste soepelheid.

Het Hof stelt alleen vast of het aangevoerde belangenconflict bestaat. Aangezien de leden van het Arbitragehof afkomstig zijn uit kringen van Parlementsleden zowel als uit kringen van juristen, kan het Hof via dit juridisch en politiek perspectief, tot een jurisprudentie komen die het begrip belangenconflict duidelijk bepaalt. Aangezien het Hof paritair is samengesteld, staat zijn optreden niet bloot aan enige druk van communautaire of taalkundige aard. Zodra het Hof evenwel besloten heeft dat er werkelijk sprake is van een belangenconflict, staat het volgens dit subamendement opnieuw aan de politieke overheid om langs de Senaat om de politieke oplossing te vinden die het vastgestelde conflict behoeft.

que le Président d'une Assemblée législative fédérale ou d'une Assemblée de Communauté ou de Région peut saisir la Cour d'arbitrage lorsqu'un acte posé par une autre Assemblée ou un autre Gouvernement est susceptible de porter atteinte à la loyauté fédérale.

Cette Cour se prononce sur la réalité du conflit d'intérêt.»

2. Remplacer le § 2 par la disposition suivante:

«Si la Cour conclut au conflit d'intérêt, le Sénat est compétent, dans les conditions et modalités fixées par une loi adoptée à la majorité prévue par l'article 1<sup>er</sup>, dernier alinéa, pour confirmer ou annuler les lois ordinaires, décrets et ordonnances à l'origine du conflit d'intérêt dénoncé par la Cour d'arbitrage.

La confirmation ou l'annulation se réalise par l'adoption d'une loi à la majorité prévue à l'article 1<sup>er</sup>, dernier alinéa.»

3. Supprimer le § 3.

#### *Justification*

Il faut rappeler que d'autres institutions, telles que le Comité de concertation et la Cour d'arbitrage doivent garder la priorité sur la nouvelle compétence du Sénat, celui-ci ne pouvant être saisi que si la procédure du Comité de concertation n'a pas abouti à un consensus ou que la décision qui a abouti n'est pas respectée; ou encore, lorsque, à la suite d'une procédure menée devant elle, la Cour d'arbitrage n'a pas conclu à un conflit de compétence.

Il s'indique, dans l'esprit même de cet amendement, de renforcer la priorité qu'il entend donner à la Cour d'arbitrage. C'est pourquoi nous proposons que celle-ci soit saisie de tout acte susceptible de susciter un conflit d'intérêt, son rôle se limitant néanmoins à se prononcer sur la réalité ou non dudit conflit.

Le système préconisé par le présent amendement présente ainsi la souplesse requise.

La Cour se borne à constater la réalité ou non du conflit d'intérêt invoqué. Sa composition même (ses membres sont recrutés à la fois parmi les milieux parlementaires et les milieux juridiques) lui permettra, par une approche juridico-politique, de créer une jurisprudence cernant bien la notion de conflit d'intérêt. Etant de composition paritaire, la Cour pourra en outre agir à l'abri de toute contingence communautaire ou linguistique. Mais, une fois constatée la réalité du conflit d'intérêt, c'est à nouveau au pouvoir politique que le présent amendement confie le soin, par l'intermédiaire du Sénat, de dégager la solution politique qui s'impose face au conflit constaté.

Volgens het voorgestelde subamendement kan de Senaat de tekst waarover het geschil gaat, ofwel bevestigen ofwel vernietigen op voorwaarde evenwel dat zijn besluit wordt aangenomen met de bijzondere meerderheid waarin artikel 1 voorziet en die de beste waarborg biedt voor het bestaan van een ruime consensus.

\*  
\* \*

# 11<sup>o</sup> AMENDEMENT VAN DE HEER MONFILS c.s.

## Enig artikel

In het voorgestelde artikel 107*ter-bis*, § 1 aan te vullen met een nieuw lid, luidende:

« De federale loyaliteit is onverenigbaar met welke handeling ook waarvan de gevolgen of de doeleinden tot confederalisme of separatisme leiden. »

## Verantwoording

De federale loyaliteit is een moreel en politiek begrip dat het mogelijk maakt de belangenconflicten te beslechten.

L'amendement proposé permet au Sénat soit de confirmer soit d'annuler le texte litigieux, à condition toutefois que la décision soit adoptée à la majorité spéciale de l'article 1<sup>er</sup>, qui est la meilleure garantie d'un large consensus.

François-Xavier de DONNEA.  
Philippe MONFILS.

\*  
\* \*

# 11<sup>o</sup> AMENDEMENT PROPOSE PAR MM. MONFILS ET CONSORTS

## Article unique

A l'article 107*ter-bis* proposé, compléter le § 1<sup>er</sup> par un alinéa nouveau, libellé comme suit:

« La loyauté fédérale exclut toute action dont les conséquences ou l'objectif conduisent au confédéralisme ou au séparatisme. »

## Justification

La loyauté fédérale est une notion morale et politique permettant de juger des conflits d'intérêt: l'amendement présenté précise cette notion.

Philippe MONFILS.  
François-Xavier de DONNEA.  
Hervé HASQUIN.