

BELGISCHE SENAAT

ZITTING 1992-1993

23 DECEMBER 1992

HERZIENING VAN DE GRONDWET

Herziening van titel III, hoofdstuk IIIbis, van de Grondwet, om er bepalingen aan toe te voegen betreffende de voorkoming en de beslechting van belangenconflicten

(Verklaring van de wetgevende macht, zie « Belgisch Staatsblad » nr. 206 van 18 oktober 1991)

VERSLAG

**NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE HERZIENING
VAN DE GRONDWET
EN DE HERVORMING DER INSTELLINGEN
UITGEBRACHT DOOR DE HEER BENKER**

Aan de werkzaamheden van de Commissie hebben deelgenomen :

1. Vaste leden : de heren Swaelen, voorzitter; Arts, Erdman, Evers, Happart, Hasquin, Lallemand, Lozie, Moureaux, Pedé, Schiltz, Seeuws, Stroobant, Suykerbuyk, Vandenberghe, Van Thillo en Benker, rapporteur.

2. Plaatsvervangers : de heren de Donnée, De Roo, De Seranno, Dierickx, Flagothier, Garcia, Hotyat, Leroy, Loones, mevr. Maximus, de heren Monfils en Pataer.

3. Andere senatoren : de heren Desmedt en Hatry.

R. A 15569

Zie :

Gedr. St. van de Senaat :

100-27/1° (B.Z. 1991-1992) : Voorstel van de heer Cerexhe c.s.

SENAT DE BELGIQUE

SESSION DE 1992-1993

23 DECEMBRE 1992

REVISION DE LA CONSTITUTION

Révision du titre III, chapitre IIIbis, de la Constitution, en vue d'y ajouter des dispositions relatives à la prévention et au règlement des conflits d'intérêts

(Déclaration du pouvoir législatif, voir le « Moniteur belge » n° 206 du 18 octobre 1991)

RAPPORT

**FAIT AU NOM
DE LA COMMISSION
DE LA REVISION DE LA CONSTITUTION
ET DES REFORMES DES INSTITUTIONS
PAR M. BENKER**

Ont participé aux travaux de la commission :

1. Membres effectifs : MM. Swaelen, président; Arts, Erdman, Evers, Happart, Hasquin, Lallemand, Lozie, Moureaux, Pedé, Schiltz, Seeuws, Stroobant, Suykerbuyk, Vandenberghe, Van Thillo et Benker, rapporteur.

2. Membres suppléants : MM. de Donnée, De Roo, De Seranno, Dierickx, Flagothier, Garcia, Hotyat, Leroy, Loones, Mme Maximus, MM. Monfils et Pataer.

3. Autres sénateurs : MM. Desmedt et Hatry.

R. A 15569

Voir :

Document du Sénat :

100-27/1° (S.E. 1991-1992) : Proposition de M. Cerexhe et consorts.

I. BESPREKING

Een commissielid heeft vragen bij de werkelijke strekking van artikel 107*ter-bis* zoals het werd voorgesteld. In het huidige systeem tot voorkoming en regeling van de belangenconflicten, bepaalt artikel 32 van de gewone wet van 9 augustus 1980 dat indien een Wetgevende Kamer of een Raad oordeelt ernstig te kunnen worden benadeeld door een in een Wetgevende Kamer of in een andere Raad ingediend ontwerp of voorstel van wet, een ontwerp of voorstel van decreet of ordonnantie of een amendement op die ontwerpen of voorstellen, de betrokken Wetgevende Kamer of Raad, naargelang van het geval, met drie vierde van de stemmen de schorsing van de procedure kan vragen met het oog op overleg. De procedure wordt dan geschorst gedurende 60 dagen. Indien het overleg binnen deze termijn niet tot een oplossing leidt, wordt het geschil aanhangig gemaakt bij de Kamer van volksvertegenwoordigers die binnen 30 dagen een gemotiveerd advies uitbrengt aan het Overlegcomité. In het nieuwe artikel 107*ter-bis* wordt de Kamer van volksvertegenwoordigers dus vervangen door de Senaat. Een dergelijke wijziging verandert niets aan de filosofie die aan de basis ligt van de procedure, aangezien het Overlegcomité volgens de procedure van de consensus een beslissing moet nemen.

Indien het voorstel tot herziening evenwel beoogt aan de Senaat de bevoegdheid te verlenen om de eindbeslissing te nemen, dan is het commissielid van mening dat hierin een ernstig gevaar schuilt voor de Franstaligen, daar de Senaat niet paritair is samengesteld. De Vlaamse meerderheid in de Senaat zal dus bij machte zijn alle belangenconflicten die betrekking hebben op de verschillende deelgebieden, te beslechten in de zin die zij wenst.

Om die toestand te verhelpen dient het lid de volgende amendementen in die er toe strekken de bijzondere meerderheid bepaald in artikel 1, laatste lid, van de Grondwet, te eisen voor het gemotiveerde advies en voor de wet die de voorwaarden bepaalt waaronder de Senaat moet optreden en de wijze waarop dat gebeurt.

« A) Het voorgestelde artikel 107*ter-bis* te vervangen als volgt:

« Artikel 107*ter-bis*. — De Senaat doet, bij wege van gemotiveerd advies uitgebracht met de bijzondere meerderheid bepaald in artikel 1, laatste lid, uitspraak over de belangenconflicten tussen de vergaderingen die wetgevend optreden bij wege van wet, decreet of de in artikel 26*bis* bedoelde regel, onder de voorwaarden en op de wijze die de wet bepaalt.

Die wet wordt aangenomen met de bijzondere meerderheid bepaald in artikel 1, laatste lid.

I. DISCUSSION

Un commissaire s'interroge sur la véritable portée de l'article 107*ter-bis* proposé. Dans le système actuel du règlement des conflits d'intérêts, l'article 32 de la loi ordinaire du 9 août 1980 prévoit que lorsqu'une chambre législative ou un conseil estime qu'il (elle) peut être gravement lésé(e) par un projet ou une proposition de loi, un projet ou une proposition de décret ou d'ordonnance ou par un amendement à ces projets ou propositions, déposé devant un autre Conseil ou devant une Chambre législative, le Conseil ou la Chambre intéressé peut, aux trois quarts des voix, demander que la procédure soit suspendue pendant 60 jours en vue d'une concertation. Si celle-ci n'a pas abouti, la Chambre des représentants est saisie du litige et rend, dans les 30 jours, un avis motivé au comité de concertation. Le nouvel article 107*ter-bis* remplace donc la Chambre des représentants par le Sénat. Une telle modification ne change rien à la philosophie de la procédure puisqu'il appartient, en définitive, au comité de concertation de trancher le conflit en respectant la règle du consensus.

Par contre, si la révision proposée accorde au Sénat le pouvoir du dernier mot, l'intervenant estime que cela présente un grave danger pour les francophones, le Sénat n'étant pas paritaire. La majorité flamande du Sénat sera en mesure de trancher dans le sens voulu par elle tous les conflits d'intérêts touchant les différentes entités.

Pour remédier à cette situation, le même membre dépose les amendements suivants qui tendent à imposer la majorité spéciale consacrée par l'article 1^{er}, dernier alinéa, de la Constitution, d'une part pour l'avis motivé et d'autre part pour la loi appelée à déterminer les conditions et les modalités de saisine du Sénat.

« A) Remplacer l'article 107*ter-bis* proposé par la disposition suivante:

« Article 107*ter-bis*. — Le Sénat se prononce, par voie d'avis motivé adopté à la majorité spéciale de l'article 1^{er}, dernier alinéa, sur les conflits d'intérêts entre les assemblées qui légifèrent par voie de loi, de décret et de règle visée à l'article 26*bis*, dans les conditions et suivant les modalités que la loi détermine.

Cette loi est adoptée à la majorité spéciale de l'article 1^{er}, dernier alinéa.

Bovendien is voor het in eerste lid bedoelde gemotiveerde advies ook de volstreekte meerderheid vereist van de senatoren bedoeld in artikel 53, § 3.»

Verantwoording

De voornaamste nieuwe bevoegdheid van de Senaat is de mogelijkheid om op te treden in belangenconflicten tussen deelgebieden.

Men mag evenwel niet uit het oog verliezen dat de nieuwe Senaat zoals hij wordt voorgesteld, niet paritair is samengesteld. Uitgaande van die eenvoudige vaststelling is het moeilijk te begrijpen hoe het deelgebied dat benadeeld wordt door het optreden van een ander deelgebied, in die Senaat naar behoren zijn stem zal kunnen laten horen indien het benadeelde deelgebied, wat zijn vertegenwoordiging betreft, een minderheidspositie bekleedt in de Senaat.

In deze regeling zullen de Franstaligen hun belangen dus niet kunnen verdedigen met dezelfde kansen op succes als in de Regering (aan het wankelen gebracht op grond van artikel 32 van de gewone wet van 9 augustus 1980), die een paritair orgaan is.

Wanneer men de verdediging van de belangen van de Franstaligen van dit land ter harte neemt, moet de bijzondere meerderheid bepaald in artikel 1 van de Grondwet geëist worden zowel voor het gemotiveerd advies als voor de wet die de voorwaarden bepaalt waaronder de Senaat kan optreden en de wijze waarop dat gebeurt.

Om daarenboven rekening te houden met het bestaan van het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest als derde gewest van het land, is het wenselijk dat onder de senatoren die het Brussels Hoofdstedelijk Gewest vertegenwoordigen, een specifieke meerderheid instemt met het uit te brengen advies.

Subsidiar:

«1) Het voorgestelde artikel 107ter-bis te vervangen als volgt:

« Artikel 107ter-bis. — De Senaat doet, bij wege van gemotiveerd advies uitgebracht met de bijzondere meerderheid bepaald in artikel 1, laatste lid, uitspraak over de belangenconflicten tussen de vergaderingen die wetgevend optreden bij wege van wet, decreet of de in artikel 26bis bedoelde regel, onder de voorwaarden en op de wijze die de wet bepaalt.

Bovendien is voor het in het eerste lid bedoelde gemotiveerde advies ook de volstreekte meerderheid vereist van de senatoren bedoeld in artikel 53, § 3.»

Verantwoording

Idem als voor het hoofamendement op artikel 107ter-bis, met dien verstande dat dit amende-

En outre, l'avis motivé visé à l'alinéa premier requiert également la majorité absolue des sénateurs visés à l'article 53, § 3.»

Justification

La nouvelle compétence essentielle du Sénat réside dans sa possibilité d'intervenir dans les conflits d'intérêts entre entités fédérées.

Il ne faut cependant pas perdre de vue que le nouveau Sénat en projet n'est pas composé paritairement. A partir de cette simple constatation, on voit mal comment l'entité fédérée lésée par les agissements d'une autre entité pourra utilement faire entendre sa voix au sein de ce Sénat si ladite entité lésée est, pour ce qui concerne sa représentation sénatoriale, minoritaire au sein de l'assemblée.

Dans ce système, les francophones ne pourront donc défendre utilement leurs intérêts avec les mêmes chances de succès qu'au sein du gouvernement (ébranlé sur base de l'article 32 de la loi ordinaire du 9 août 1980) qui, lui, est un organe paritaire.

La défense bien comprise des intérêts des francophones de ce pays exige donc que tant l'avis motivé que la loi appelée à déterminer les conditions et modalités de saisine du Sénat soient adoptés obligatoirement à la majorité spéciale prévue par l'article 1^{er} de la Constitution.

D'autre part, pour tenir compte de la réalité de la Région de Bruxelles-Capitale en tant que troisième région du pays, il s'indique que, pour la détermination de l'avis à donner, une majorité spécifique se dégage au sein même des sénateurs représentant ladite Région de Bruxelles-Capitale.

Subsidiarement:

«1) Remplacer l'article 107ter-bis proposé par la disposition suivante:

« Article 107ter-bis. — Le Sénat se prononce, par voie d'avis motivé adopté à la majorité spéciale de l'article 1^{er}, dernier alinéa, sur les conflits d'intérêts entre les assemblées qui légifèrent par voie de loi, de décret et de règle visée à l'article 26bis, dans les conditions et suivant les modalités que la loi détermine.

En outre, l'avis motivé visé à l'alinéa premier requiert également la majorité absolue des sénateurs visés à l'article 53, § 3.»

Justification

Idem que pour l'amendement principal à l'article 107ter-bis, sous réserve que le présent amende-

ment niet langer een bijzondere meerderheid eist voor de goedkeuring van de wet die de wijze bepaalt waarop de Senaat moet optreden.

« 2) Het voorgestelde artikel 107ter-bis te vervangen als volgt :

« Artikel 107ter-bis. — De Senaat doet, bij wege van gemotiveerd advies uitgebracht met de bijzondere meerderheid bepaald in artikel 1, laatste lid, uitspraak over de belangenconflicten tussen de vergaderingen die wetgevend optreden bij wege van wet, decreet of de in artikel 26bis bedoelde regel, onder de voorwaarden en op de wijze die de wet bepaalt.

Die wet wordt aangenomen met de bijzondere meerderheid bepaald in artikel 1, laatste lid.»

Verantwoording

Idem als voor het hoofdamendement op artikel 107ter-bis, met dien verstande dat dit amendement niet meer eist dat in het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest een specifieke meerderheid instemt met het gemotiveerd advies.

« 3) Het voorgestelde artikel 107ter-bis te vervangen als volgt :

« Artikel 107ter-bis. — De Senaat doet, bij wege van gemotiveerd advies uitgebracht met de bijzondere meerderheid bepaald in artikel 1, laatste lid, uitspraak over de belangenconflicten tussen de vergaderingen die wetgevend optreden bij wege van wet, decreet of de in artikel 26bis bedoelde regel, onder de voorwaarden en op de wijze die de wet bepaalt.»

Verantwoording

Zelfde verantwoording als voor het hoofdamendement op artikel 107ter-bis met dien verstande dat dit amendement niet langer een bijzondere meerderheid eist voor de goedkeuring van de wet die de wijze bepaalt waarop de Senaat moet optreden, noch een specifieke meerderheid in het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest.

« B) Het voorgestelde artikel 107ter-bis aan te vullen met een tweede lid, luidende :

« Nadat de Senaat over een belangenconflict een gemotiveerd advies heeft uitgebracht, zijn de beroepsmogelijkheden met betrekking tot zodanig belangenconflict uitgeput. Dit gemotiveerde advies wordt aangenomen met de bijzondere meerderheid bepaald in artikel 1 van de Grondwet. Bovendien is voor dit advies ook de volstrekte meerderheid vereist van de senatoren bedoeld in artikel 53, § 3.»

ment n'envisage plus de recourir à une majorité spéciale pour le vote de la loi qui doit déterminer les modalités de saisine du Sénat.

« 2) Remplacer l'article 107ter-bis proposé par la disposition suivante :

« Article 107ter-bis. — Le Sénat se prononce, par voie d'avis motivé adopté à la majorité spéciale de l'article 1^{er}, dernier alinéa, sur les conflits d'intérêts entre les assemblées qui légifèrent par voie de loi, de décret et de règle visée à l'article 26bis, dans les conditions et suivant les modalités que la loi détermine.

Cette loi est adoptée à la majorité spéciale de l'article 1^{er}, dernier alinéa.»

Justification

Idem que pour l'amendement principal à l'article 107ter-bis, sous réserve que le présent amendement n'exige plus qu'une majorité spécifique à la Région de Bruxelles-Capitale se dégage en vue de l'avis motivé.

« 3) Remplacer l'article 107ter-bis proposé par la disposition suivante :

« Article 107ter-bis. — Le Sénat se prononce, par voie d'avis motivé adopté à la majorité spéciale de l'article 1^{er}, dernier alinéa, sur les conflits d'intérêts entre les assemblées qui légifèrent par voie de loi, de décret et de règle visée à l'article 26bis, dans les conditions et suivant les modalités que la loi détermine.»

Justification

Même justification que pour l'amendement principal à l'article 107ter-bis, sous réserve que le présent amendement n'exige plus de majorité spéciale pour le vote de la loi qui détermine les modalités de saisine du Sénat, ni de majorité spécifique à la Région de Bruxelles-Capitale.

« B) Compléter l'article 107ter-bis proposé par un deuxième alinéa, rédigé comme suit :

« Lorsque le Sénat est saisi d'un conflit d'intérêts, son avis motivé épuise toute procédure de recours afférente audit conflit. Cet avis motivé est adopté à la majorité spéciale prévue par l'article 1^{er} de la Constitution. En outre, cet avis requiert également la majorité absolue des sénateurs visés à l'article 53, § 3.»

Verantwoording

Artikel 32 van de gewone wet van 9 augustus 1980 dat de voorkoming en regeling van de belangenconflicten betreft, voorziet reeds in het optreden van een wetgevende kamer met het oog op de regeling van die conflicten. In casu gaat het om de Kamer van volksvertegenwoordigers die een gemotiveerd advies kan uitbrengen aan het Overlegcomité bedoeld in artikel 31 van bovengenoemde wet, welk Comité bij consensus moet beslissen.

Aangezien het bij de voorgestelde hervorming de bedoeling is dat er een vergadering komt die gespecialiseerd is in de problemen ontstaan uit de betrekkingen tussen de deelgebieden, namelijk de Senaat — die dus kan worden beschouwd als de Senaat van de deelgebieden — is het raadzaam deze vergadering werkelijke bevoegdheden te geven. Daarom dient uitdrukkelijk te worden bepaald dat wanneer de Senaat uitspraak doet met betrekking tot het belangenconflict, de beroepsmogelijkheden in verband met de regeling van zodanig conflict uitgeput zijn. Kortom, de Senaat moet een eigenlijke verantwoordelijke vergadering worden. De Senaat moet dus als laatste uitspraak doen, en het belangenconflict mag niet meer opnieuw door het Overlegcomité worden behandeld.

Aangezien de Senaat volgens het ontwerp niet paritair wordt samengesteld, dient uiteraard te worden bepaald — om te waarborgen dat de kleinste deelgebieden niet benadeeld worden — dat het gemotiveerde advies zal worden uitgebracht bij de bijzondere meerderheid als omschreven in artikel 1 van de Grondwet.

Ten einde rekening te houden met het bestaan en de eigenheid van het Brusselse Gewest — wiens belangen eveneens in conflict kunnen komen met die van een ander deelgebied — wordt in het amendement ook voorgesteld dat voor het gemotiveerde advies de volstrekte meerderheid van de senatoren verkozen in het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest is vereist.

Subsidiair:

« Het voorgestelde artikel 107ter-bis aan te vullen met een tweede lid, luidende:

« Nadat de Senaat over een belangenconflict een gemotiveerd advies heeft uitgebracht, zijn de beroepsmogelijkheden met betrekking tot zodanig belangenconflict uitgeput. Dit gemotiveerde advies wordt aangenomen met de bijzondere meerderheid bepaald in artikel 1, laatste lid, van de Grondwet. »

Verantwoording

Zelfde verantwoording als voor het hoofdamendement, behalve dat een specifieke meerderheid van de Brusselse senatoren niet meer is vereist.

Justification

L'article 32 de la loi ordinaire du 9 août 1980 relatif au règlement des conflits d'intérêts prévoit déjà l'intervention d'une assemblée législative dans le cadre dudit règlement. En l'occurrence, il s'agit de la Chambre des représentants, qui peut être amenée à rendre un avis motivé au comité de concertation visé à l'article 31 de la susdite loi, lequel comité doit alors prendre une décision selon la procédure du consensus.

Dans la mesure où la réforme envisagée se caractérise par la création d'une assemblée spécialisée dans les problèmes nés des relations entre les entités fédérées, en l'espèce le Sénat — qui peut donc être considéré comme le Sénat des entités fédérées —, il s'indique de donner à cette assemblée un véritable pouvoir. Dans cette mesure, il convient de dire expressément que la saisine du Sénat en vue de le voir se prononcer au sujet d'un conflit d'intérêts épuise toutes les procédures propres au règlement dudit conflit. Bref, il appartient aux sénateurs de se transformer en véritable assemblée responsable; dès lors, le Sénat doit se prononcer en dernier ressort, le conflit d'intérêts ne devant plus faire retour au comité de concertation.

Le Sénat en projet n'étant pas de composition paritaire, il s'impose bien entendu de prévoir — afin de garantir le respect des entités fédérées minoritaires — que l'avis motivé sera prononcé à la majorité spéciale prévue par l'article 1^{er} de la Constitution.

Pour tenir compte de la réalité et de la spécificité de la Région bruxelloise — dont les intérêts peuvent également être conflictuels avec ceux d'une autre entité fédérée —, l'amendement propose également que l'avis motivé remette obligatoirement la majorité absolue des sénateurs élus dans la Région de Bruxelles-Capitale.

Subsidiarement:

« Compléter l'article 107ter-bis proposé par un deuxième alinéa, rédigé comme suit:

« Lorsque le Sénat est saisi d'un conflit d'intérêts, son avis motivé épuise toute procédure de recours afférente audit conflit. Cet avis motivé est adopté à la majorité spéciale prévue par l'article 1^{er}, dernier alinéa, de la Constitution. »

Justification

Idem que pour l'amendement principal, sauf qu'une majorité spécifique des sénateurs bruxellois n'est plus requise.

« C) *Het voorgestelde artikel 107ter-bis aan te vullen met een nieuw lid, luidende:*

« De datum van inwerkingtreding van dit artikel wordt door de Kamers bepaald overeenkomstig de regeling van artikel 131, derde lid, nadat hun de uitslag van een volksraadpleging over dit artikel is medegedeeld. De wet regelt de manier waarop die volksraadpleging wordt georganiseerd op zodanige wijze dat de uitslag voor de Franse Gemeenschap en de Vlaamse Gemeenschap afzonderlijk bekendgemaakt kan worden. »

Verantwoording

Het is van het allergrootste belang dat onze medeburgers de kans krijgen zich uit te spreken over een voorstel tot wijziging van de Grondwet, dat de instellingen van ons land zo ingrijpend zal veranderen.

Een commissielid verduidelijkt dat het gemotiveerde advies van de Senaat minderheidsadviezen kan bevatten. De vorige spreker is van mening dat dit maar een halve oplossing is.

De amendementen worden verworpen met 14 stemmen tegen 1 stem.

Een commissielid stelt vragen over de strekking van het opschrift van het voorstel tot herziening dat verwijst naar de voorkoming en de regeling van belangenconflicten, en dit in de drie officiële talen.

Een van de mede-indieners van het voorstel merkt evenwel op dat het opschrift van het voorstel steunt op de verklaring tot herziening van de Grondwet en dat het huidige opschrift van hoofdstuk IIIbis van Titel III van de Grondwet niet zal worden gewijzigd. Dat opschrift blijft: « Voorkoming en regeling van conflicten ».

Het commissielid wijst er evenwel op dat er een tegenstrijdigheid bestaat tussen enerzijds het opschrift van het voorstel tot herziening en anderzijds artikel 107ter-bis, dat de Senaat niet in staat stelt belangenconflicten te regelen maar enkel op te treden in een preventieve fase.

Een lid dat het voorstel heeft medeondertekend, legt uit dat de procedure voor de regeling van belangenconflicten ongewijzigd blijft, met dien verstande dat de Kamer vervangen wordt door de Senaat.

Wat de vorige spreker niet begrijpt is waarom het Belgische rechtssysteem voorziet in een regeling van bevoegdheidsconflicten tussen de federale Staat en/of de deelgebieden door tussenkomst van het Arbitragehof dat bevoegd is om het conflict te beslechten, en waarom de regeling van belangenconflicten geen duidelijke oplossing krijgt.

Een ander lid verantwoordt dat onderscheid door de aandacht te vestigen op het feit dat bevoegdheids-

« C) *Ajouter in fine de l'article 107ter-bis proposé, un nouvel alinéa, libellé comme suit:*

« La date d'entrée en vigueur du présent article sera fixée par les Chambres selon les modalités prévues à l'article 131, alinéa 3, après que le résultat d'une consultation populaire sur cet article leur ait été communiqué. La loi fixe les modalités d'organisation de cette consultation populaire afin que les résultats puissent être présentés pour chacune des deux Communautés française et flamande séparément. »

Justification

Il est essentiel que nos concitoyens puissent s'exprimer sur une proposition de modification de la Constitution conduisant à un bouleversement des institutions de la Belgique.

Un commissaire précise que l'avis motivé du Sénat pourra contenir des avis de minorité. Le précédent intervenant estime qu'il s'agit là d'un palliatif.

Les amendements sont rejetés par 14 voix contre 1.

Un commissaire s'interroge sur la portée du titre de la proposition de révision qui fait référence à la prévention et au règlement des conflits d'intérêts, et ceci dans les 3 langues officielles.

Un des coauteurs de la proposition fait toutefois remarquer que l'intitulé de la proposition s'inspire du libellé de la déclaration de révision de la Constitution et que le titre actuel du chapitre IIIbis, du titre III de la Constitution ne sera pas modifié. Son intitulé restera: « Prévention et règlements des conflits ».

Le commissaire souhaite indiquer qu'il y a cependant une contradiction entre, d'une part, le titre de la proposition de révision et, d'autre part, l'article 107ter-bis, qui ne permet pas au Sénat de régler les conflits d'intérêts mais bien d'agir dans le cadre d'une phase préventive.

Un membre, cosignataire de la proposition, explique que la procédure du règlement des conflits d'intérêts reste inchangée, à l'exception de la substitution du Sénat à la Chambre.

Le préopinant ne comprend pas pourquoi le système juridique belge organise le règlement des conflits de compétences entre l'Etat fédéral et/ou les entités fédérées avec le concours de la Cour d'arbitrage, qui a autorité pour trancher le conflit, ni pourquoi il laisse sans solution précise le règlement des conflits d'intérêts.

Un autre membre justifie cette distinction en attirant l'attention de son collègue sur le fait que les con-

conflicten conflicten van juridische aard zijn, terwijl belangenconflicten vooral conflicten van politieke aard zijn. Men kan een rechtscollège niet vragen zich uit te spreken over de opportuniteit van een beslissing, over de manier waarop een Gemeenschap of een Gewest voornemens is haar bevoegdheden uit te oefenen. De logica van ons systeem wil dat dit soort conflicten wordt voorgelegd aan een politieke assemblee waarin de deelgebieden vertegenwoordigd zijn en niet aan een gerechtelijk orgaan dat afdwingbare beslissingen neemt. Dat orgaan zou dan paritair samengesteld moeten zijn, wat onvermijdelijk tot een patsituatie leidt. Het behoort tot de exclusieve bevoegdheid van de Senaat zich een mening te vormen en een gemotiveerd advies uit te brengen.

De vorige spreker betwist deze visie op de problematiek van de belangenconflicten en onderstreept dat gerechtelijke organen, in burgerlijke zaken bijvoorbeeld, vaak uitspraak doen over belangenconflicten tussen partijen. Het Hof van Justitie van de Europese Gemeenschappen moet, zo zegt hij, eveneens belangenconflicten tussen Lidstaten beslechten, onder meer op het gebied van het mededingingsrecht. In de meeste federale stelsels krijgt dat soort van conflicten een juridische oplossing.

Dit lid is ervan overtuigd dat het ontbreken van een concrete regeling van de belangenconflicten de stabiliteit van het Belgische federale bestel dreigt te schaden en sommige partijen ten goede zal komen.

Een lid protesteert tegen deze aantijgingen en merkt op dat alle hervormingen die sedert ongeveer 20 jaar in België zijn doorgevoerd, nooit hebben gesteund op het beginsel van de hiërarchie van de normen maar wel op een « gedragscode » die niet bindend is voor de Staat of de deelgebieden. Op Europees niveau werd daarentegen wel de hiërarchie van de normen gehuldigd zodat de wetten, de decreten, de ordonnances moeten worden opgesteld met inachtneming van de Europese regelgeving.

De Belgische grondwetgever heeft evenwel gekozen voor een ander systeem en het is dat systeem dat ook bij de nieuwe hervorming wordt toegepast.

Het vorige commissielid geeft toe dat het beginsel van hiërarchie van de normen niet bekrachtigd wordt door ons federaal systeem, maar meent dat dit de regeling van belangenconflicten niet verhindert. Waarom kan de bevoegdheid in dit verband niet aan de Senaat opgedragen worden indien men aarzelt om het conflict door een rechtscollège te laten beslechten?

II. STEMMING

Het enig artikel wordt aangenomen met 15 stemmen tegen 1 stem.

Dit verslag is eenparig goedgekeurd.

De Rapporteur,
Paul-Joseph BENKER.

De Voorzitter,
Frank SWAELEN.

flits de compétences sont des conflits de type juridique alors qu'un conflit d'intérêts est avant tout un conflit d'ordre politique. On ne peut demander à une juridiction d'apprécier l'opportunité d'une décision, la manière dont une Communauté ou une Région a l'intention d'exercer ses compétences. La logique de notre système veut que ce genre de conflits soit soumis à une assemblee politique, au sein de laquelle les entités fédérées sont représentées et non pas à un organe judiciaire qui pourrait trancher de façon contraignante, organe qui devrait alors être composé paritairement, ce qui conduit inévitablement à un blocage. Il appartient au Sénat, exclusivement, de se forger une opinion et de rendre un avis motivé.

Le préopinant conteste cette vision de la problématique des conflits d'intérêts et souligne que le pouvoir judiciaire, au civil par exemple, est fréquemment saisi de conflits d'intérêts entre les parties. La Cour de Justice des Communautés européennes est, dit-il, également amenée à trancher des conflits d'intérêts entre Etats membres, notamment dans le domaine du droit de la concurrence. Dans la plupart des régimes fédéraux, ce type de conflits reçoit une solution juridique.

Le même membre est convaincu que l'absence de règlement concret des conflits d'intérêts risque de nuire à la stabilité du régime fédéral belge et de profiter à certains partis.

Un autre membre proteste contre ce procès d'intention et indique que toutes les réformes qui sont intervenues depuis environ 20 ans, en Belgique, ne se sont jamais fondées sur le principe de la hiérarchie des normes, mais bien sur un « code de bonne conduite » sans force obligatoire pour l'Etat et les entités fédérées. Au niveau européen, par contre, la hiérarchie des normes est consacrée, de sorte que les lois, les décrets, les ordonnances doivent être élaborés en tenant compte des actes européens.

Les constituants belges ont quant à eux, choisi un autre système, et c'est celui-là qui reste d'application avec la nouvelle réforme.

Le préopinant admet que le principe de la hiérarchie des normes n'est pas consacré par notre système fédéral, mais estime que cela n'empêche pas le règlement des conflits d'intérêts. Pourquoi ne pas avoir conféré ce pouvoir au Sénat, si la solution juridictionnelle impliquait certaines craintes?

II. VOTE

L'article unique a été adopté par 15 voix contre 1.

Le présent rapport a été approuvé à l'unanimité.

Le Rapporteur,
Paul-Joseph BENKER.

Le Président,
Frank SWAELEN.

DOOR DE COMMISSIE
AANGENOMEN TEKST
(ONGEWIJZIGD)

TEXTE ADOPTE
PAR LA COMMISSION
(INCHANGE)

Enig artikel	Article unique	Einziger Artikel
In titel III, hoofdstuk III<i>bis</i>, van de Grondwet wordt na artikel 107<i>ter</i> een nieuw artikel 107<i>ter-bis</i> ingevoegd, luidend als volgt: « Art. 107<i>ter-bis</i>. — De Senaat doet, bij wege van gemotiveerd advies, uitspraak over de belangenconflicten tussen de vergaderingen die wetgevend optreden bij wege van wet, decreet of de in artikel 26<i>bis</i> bedoelde regel, onder de voorwaarden en op de wijze die de wet bepaalt. »	Au titre III, chapitre III<i>bis</i>, de la Constitution est inséré, après l'article 107<i>ter</i>, un nouvel article 107<i>ter-bis</i>, libellé comme suit: « Art. 107<i>ter-bis</i>. — Le Sénat se prononce, par voie d'avis motivé, sur les conflits d'intérêts entre les assemblées qui légifèrent par voie de loi, de décret et de règle visée à l'article 26<i>bis</i>, dans les conditions et suivant les modalités que la loi détermine. »	In Titel III Kapitel III<i>bis</i> der Verfassung wird nach Artikel 107<i>ter</i> ein neuer Artikel 107<i>ter-bis</i> mit folgendem Wortlaut eingefügt: « Art. 107<i>ter-bis</i>. — Der Senat befindet unter Bedingungen und gemäß Modalitäten, die das Gesetz festlegt, im Wege eines mit Gründen versehenen Gutachtens über Interessenkonflikte zwischen den Versammlungen, die die gesetzgebende Gewalt im Wege von Gesetzen, Dekreten oder in Artikel 26<i>bis</i> erwähnten Regeln ausüben. »