

BELGISCHE SENAAT

ZITTING 1992-1993

18 JANUARI 1993

HERZIENING VAN DE GRONDWET

**Herziening van artikel 26
van de Grondwet****(Verklaring van de wetgevende macht,
zie «Belgisch Staatsblad» nr. 206
van 18 oktober 1991)**

**AMENDEMENT VAN
DE HEER GOOVAERTS c.s.
OP DE TEKST VOORGESTELD
DOOR DE HEREN de DONNEA EN FORET**

Enig artikel

Dit artikel aan te vullen als volgt:

«Op initiatief van een bij de wet bepaald aantal kiezers, organiseert de Kamer van volksvertegenwoordigers een beslissingsreferendum.

De wet regelt de modaliteiten en de wijze van organisatie van dit referendum.»

Verantwoording

Het huidige artikel 26 van de Grondwet libelleert dat de wetgevende macht gezamenlijk uitgeoefend wordt door de Koning, de

R. A 15527*Zie:***Gedr. St. van de Senaat:****100-15/1° (B.Z. 1991-1992):** Voorstel van de heren de Donnée en Foret.**3° (B.Z. 1991-1992):** Verslag.**SENAT DE BELGIQUE**

SESSION DE 1992-1993

18 JANVIER 1993

REVISION DE LA CONSTITUTION

**Révision de l'article 26
de la Constitution****(Déclaration du pouvoir législatif,
voir le «Moniteur belge» n° 206
du 18 octobre 1991)**

**AMENDEMENT PROPOSE
PAR M. GOOVAERTS ET CONSORTS
AU TEXTE PROPOSE PAR
MM. de DONNEA ET FORET**

Article unique

Compléter cet article comme suit:

«A l'initiative d'un nombre d'électeurs fixé par la loi, la Chambre des représentants organise un référendum de décision.

La loi règle les modalités de ce référendum et la manière dont il est organisé.»

Justification

L'article 26 actuel de la Constitution dispose que le pouvoir législatif s'exerce collectivement par le Roi, la Chambre des repré-

R. A 15527*Voir:***Documents du Sénat:****100-15/1° (S.E. 1991-1992):** Proposition de MM. de Donnée et Foret.**3° (S.E. 1991-1992):** Rapport.

Kamer van volksvertegenwoordigers en de Senaat. Beide laatste organen worden op regelmatige tijdstippen naar samenstelling gewijzigd en worden geacht de natie te vertegenwoordigen.

De parlementsverkiezingen van 24 november 1991 evenwel hebben aangetoond dat dit laatste niet volledig meer het geval is. De kloof tussen de vertegenwoordigers en de natie of zo men wil de bevolking, is nooit zo groot geweest. Dit verschijnsel dat reeds geruime tijd onderhuids voelbaar was, heeft zich dan ook op een plotse wijze gemanifesteerd. Recente wetenschappelijke studies bevestigen dit op een frappante wijze.

Een van de grote oorzaken van de heersende politieke apathie is dat de burger in gans het beleidsconcept quasi geen enkele inspraak meer heeft. Hij wordt gereduceerd tot een lijdend voorwerp dat louter dient te ondergaan wat de grote broers, lees de zuilen, hebben besloten. Met andere woorden, de burger is in het geheel van de politieke besluitvorming in België weinig richtinggevend en dit omwille van de aard en de beperktheid van de beslissingsmiddelen die hem ter beschikking zijn gesteld.

Institutioneel beschikt de burger slechts over zijn stem tijdens de parlementsverkiezingen om zijn visie op het beleid gestalte te geven. Doch hij kan aan zijn stem slechts een beperkte programmatische inhoud geven. De veelheid en de vaagheid van de strijdpunten in de verkiezingen maken het voor de burger quasi onmogelijk om met zijn ene stem in de voorgestelde thema's een beslissing voorop te stellen, laat staan bindend te maken. Dit geeft nadien dan onder meer aanleiding in de geschreven pers tot de dagelijkse stortvloed van ontevreden lezersbrieven. Het is dan ook gemeengoed geworden om te stellen dat in ons land het parlementslid allesbehalve zijn kiezers vertegenwoordigt. Terecht mag er aangestipt worden dat in de meeste partijen de verkozenen gedegeerd is tot een produkt- of stemmachine van de partij waartoe hij behoort en de drukkinggroepen die haar steunen en financieren. Het is dan ook meer dan duidelijk dat de doorslaggevende beslechting van strijdpunten door de burgers enkel kan geschieden na een decisief of beslissend referendum. Dit laatste verhoogt niet enkel de medezeggenschap van de burgers ten aanzien van zakelijke kwesties, maar finaliseert een grotere betrokkenheid van de bevolking bij het politieke gebeuren.

Verder zal de besluitvorming door een sterkere legitimering gekenmerkt worden en zal er een directere communicatie ontstaan tussen regeerders enerzijds, en geregeerden anderzijds. Tot slot kan er nog worden aangestipt dat het referendum niet enkel verzoenbaar is met de eisen van een representatief stelsel zoals onze parlementaire democratie er één is, maar dat het tevens een nuttige aanvulling en correctie daarop kan vormen.

Hoe dient het referendum te worden geconcretiseerd? Een aantal kiezers, waarvan het aantal bepaald zal worden door de wet welke het referendum op nationaal vlak zal institutionaliseren, duidt het thema aan en maakt dit over aan de Kamer van volksvertegenwoordigers.

De Kamer zal zich over de gestelde problematiek buigen en op basis daarvan de vraagstelling formuleren. Indien de initiatiefnemers die vraagstelling onrechtmatig of onnauwkeurig vinden, kunnen zij deze bij het Arbitragehof aanvechten, die zich dan in laatste instantie over de libellering van de vraagstelling uitsprekt.

Leo GOOVAERTS.
Ignace VAN BELLE.
Paul DE GRAUWE.
Herman DE CROO.

sentants et le Sénat. La composition de la Chambre et du Sénat est modifiée à intervalles réguliers et ces deux organes sont censés représenter la nation.

Les élections législatives du 24 novembre 1991 ont, toutefois, démontré que la réalité actuelle ne correspond plus tout à fait à cela. Le fossé entre la nation ou, si l'on veut, la population, et ceux qui la représentent, n'a jamais été aussi profond. Le phénomène en question, qui est sous-cutané depuis longtemps, a, dès lors, éclaté soudainement au grand jour. De récentes études scientifiques le confirment de manière frappante.

L'une des grandes causes de l'apathie politique actuelle vient de ce que le citoyen n'a pratiquement plus aucun moyen de participer, à quelque niveau que ce soit, à la définition de la politique. Il se trouve réduit à un objet passif, qui est censé subir ce que les «grands frères», c'est-à-dire les groupes de pression, ont décidé. En d'autres termes, la possibilité qu'a le citoyen d'influencer le sens des décisions politiques au sens large est fort réduite, et ce en raison de la nature des instruments mis à sa disposition et du caractère limité de ceux-ci.

Dans le cadre de nos institutions, le citoyen ne peut traduire sa vision politique que par l'usage qu'il fait de la voix dont il dispose aux élections législatives. Il ne peut toutefois conférer à son vote qu'un contenu «programmatique» limité. Les points de désaccord qui surgissent au cours des élections sont tellement multiples et tellement vagues qu'il est presque impossible, pour le citoyen, de proposer une décision relative aux thèmes abordés et, encore moins, d'en imposer une. De là, notamment, par la suite, un déluge journalier de lettres de lecteurs insatisfaits dans la presse quotidienne. Voilà ce qui explique qu'il est devenu normal de considérer, dans notre pays, que le parlementaire représente tout, sauf ceux qui l'ont élu. L'on peut affirmer, à juste titre, que, dans la plupart des cas, l'élu a été dégradé au rang d'un simple produit ou d'une machine collectrice de voix, pour le parti même auquel il appartient et pour les groupes de pression qui soutiennent et financent celui-ci. Il est donc tout à fait clair que les citoyens ne peuvent trancher de manière décisive les points de désaccord qui apparaissent que par le biais d'un référendum de décision. Un tel référendum étend le pouvoir de participation des citoyens à la gestion des affaires concrètes et associe plus étroitement la population à la vie politique.

Par ailleurs, le référendum permet de mieux légitimer les prises de décision et assure une communication plus directe entre les gouvernants et les gouvernés. L'on peut dire, non seulement que le référendum est compatible avec les principes d'un système représentatif comme notre démocratie parlementaire, mais aussi qu'il peut utilement compléter et corriger ce système.

Comment faut-il concrétiser le référendum? Une série d'électeurs, dont le nombre sera fixé par la loi institutionnalisant le référendum au niveau national, indiqueront le thème sur lequel le référendum portera et communiqueront celui-ci à la Chambre des représentants.

La Chambre procèdera à un examen des problèmes soulevés et formulera des questions sur la base de celui-ci. Au cas où les auteurs de l'initiative en question estimerait que ces questions sont formulées de manière injustifiée ou imprécise, ils pourraient en attaquer la formulation devant la Cour d'arbitrage, qui se prononcerait en dernière instance sur le libellé de leur texte.