

BELGISCHE SENAAT

ZITTING 1992-1993

23 DECEMBER 1992

HERZIENING VAN DE GRONDWET

Herziening van artikel 117 van de Grondwet, om een tweede lid toe te voegen dat eventueel de in het eerste lid opgenomen voorzieningen uitbreidt tot de lekenconsulenten

(Verklaring van de wetgevende macht, zie «Belgisch Staatsblad» nr. 206 van 18 oktober 1991)

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE HERZIENING
VAN DE GRONDWET
EN DE HERVORMING DER INSTELLINGEN
UITGEBRACHT
DOOR DE HEER STROOBANT

Aan de werkzaamheden van de Commissie hebben deelgenomen :

1. Vaste leden : de heren Swaelen, voorzitter; Arts, Benker, Cerexhe, Erdman, Evers, Happart, Hasquin, Lallemand, Lozie, Moureaux, Pede, Schiltz, Seeuws, Van Belle, Vandenberghe, Van Rompuy, Van Thillo en Stroobant, rapporteur.
2. Plaatsvervangers : de heren de Donnée, Didden, Dierickx, Flagothier, Garcia, Goovaerts, Hermans, Lefevre, Leroy en Pataer.
3. Andere senatoren : de heren Barzin, Desmedt, Hatry en Jonckheer.

R. A 15583

Zie:

Gedr. St. van de Senaat:

100-3/1° (B.Z. 1991-1992): Voorstel van de heer Lallemand c.s.

SENAT DE BELGIQUE

SESSION DE 1992-1993

23 DECEMBRE 1992

REVISION DE LA CONSTITUTION

Révision de l'article 117 de la Constitution, en y ajoutant un alinéa 2 élargissant éventuellement aux conseillers laïques les dispositions de l'alinéa 1^{er}

(Déclaration du pouvoir législatif, voir le «Moniteur belge» n° 206 du 18 octobre 1991)

RAPPORT

FAIT AU NOM
DE LA COMMISSION
DE LA REVISION DE LA CONSTITUTION
ET DES REFORMES
DES INSTITUTIONS
PAR M. STROOBANT

Ont participé aux travaux de la commission :

1. Membres effectifs : MM. Swaelen, président; Arts, Benker, Cerexhe, Erdman, Evers, Happart, Hasquin, Lallemand, Lozie, Moureaux, Pede, Schiltz, Seeuws, Van Belle, Vandenberghe, Van Rompuy, Van Thillo et Stroobant, rapporteur.
2. Membres suppléants : MM. de Donnée, Didden, Dierickx, Flagothier, Garcia, Goovaerts, Hermans, Lefevre, Leroy et Pataer.
3. Autres sénateurs : MM. Barzin, Desmedt, Hatry et Jonckheer.

R. A 15583

Voir:

Document du Sénat:

100-3/1° (S.E. 1991-1992): Proposition de M. Lallemand et consorts.

I. INLEIDING DOOR DE INDIENER VAN HET VOORSTEL

De hoofdindieners herinnert eraan dat dit voorstel al ingediend was tijdens de vorige zittingsperiode en dat het nog geen jaar geleden besproken en aangenomen werd door de Commissie voor de Herziening van de Grondwet en de Hervorming der Instellingen.

Hij verwijst dan ook naar het verslag van 11 oktober 1991 van de heer Garcia (zie bijlage), vooral met betrekking tot de redenen waarom de ondertekenaars van het voorstel hebben gekozen voor de bewoordingen van het voorstel, namelijk «de wedden en pensioenen van de afgevaardigden van de door de wet erkende organisaties die morele diensten verlenen op basis van een niet-confessionele levensbeschouwing, ten laste moesten komen van de Staat».

Tijdens de eerste bespreking van het voorstel is lang uitgeweid over het parallelisme tussen het bestaande eerste lid van artikel 117 en het voorgestelde tweede lid, dat wil zeggen tussen de bescherming die verleend wordt aan de erediensten en die welke gevraagd wordt voor de niet-confessionele levensbeschouwelijke organisaties.

Dat parallelisme heeft zowel te maken met de geschiedenis van ons land als met het feit dat er in België een niet-confessionele gemeenschap bestaat, die trouwens bij wet erkend en geregeld is. Deze niet-confessionele gemeenschap richt zich tot allen die niet aan enige godsdienst deelnemen, die in hun levensbeschouwing geen bevoorrechte band willen leggen met een godheiden die bepaalde levensuitingen die gewoonlijk door een godsdienst worden geregeld, dan ook willen organiseren zonder zich te beroepen op een eredienst.

Destijds werd er eveneens op gewezen dat het debat in de Commissie een beperkte draagwijdte moest hebben. De Commissie diende zich immers niet te buigen over de vraag wat de specifieke kenmerken zijn van de vrijzinnige moraal, zoals ze zich evenmin moest buigen over de specifieke kenmerken of de originele benadering van de erkende godsdiensten of over de waarheid van hun grondslagen.

De Commissie is immers geen dogmatische instantie. Men kan volstaan met vast te stellen dat er representatieve kringen bestaan die een breed verspreide overtuiging delen van de specificiteit van een vrijzinnige moraal.

Men mag niet toegeven aan de neiging een debat te openen dat niet tot de bevoegdheid van de Commissie behoort. Zo ook staat de wijze van subsidiëring, met name de gekozen criteria om subsidies toe te kennen, niet centraal bij de besprekingen in de Commissie. Het is de taak van de wetgever en de Regering de voorschriften van de Grondwet toe te passen en dus deze criteria en regels vast te stellen.

I. EXPOSE INTRODUCTIF DE L'AUTEUR DE LA PROPOSITION

L'auteur principal de la proposition qui est à l'examen rappelle que celle-ci avait déjà été déposée au cours de la législation précédente et qu'elle avait été examinée il y a moins d'un an et adoptée par la Commission de la Révision de la Constitution et des Réformes des Institutions.

Il renvoie dès lors au rapport du 11 octobre 1991 de M. Garcia (voir l'annexe), notamment pour ce qui est des raisons pour lesquelles les signataires de la proposition ont retenu les termes de la proposition, à savoir «les traitements et pensions des délégués des organisations reconnues par la loi qui offrent une assistance morale selon une conception philosophique non confessionnelle seront à charge de l'Etat».

Lors du premier examen de la proposition, il a été insisté longuement sur le parallélisme qui existe entre le premier alinéa existant de l'article 117 et le deuxième alinéa proposé, c'est-à-dire entre la protection qui est accordée aux cultes et celle qui est réclamée pour les organisations philosophiques non confessionnelles.

Ce parallélisme tient à la fois de l'histoire de notre pays et du fait qu'il existe en Belgique une communauté non confessionnelle, qui est d'ailleurs reconnue et organisée par la loi. Cette communauté non confessionnelle s'adresse à ceux qui ne participent pas à un culte quelconque, qui ne veulent pas établir dans leurs conceptions de vie un rapport privilégié avec une divinité, et qui, dès lors, veulent organiser en excluant toute référence aux cultes certaines manifestations de la vie qui d'ordinaire sont réglées par une religion.

Il avait également été signalé à l'époque que la portée du débat en commission devait être limitée. En effet, la commission ne doit pas se pencher sur la question de savoir quelles sont les spécificités des morales laïques, pas plus d'ailleurs qu'elle n'aurait à se pencher sur les spécificités ou l'originalité des cultes qui sont reconnus, ou encore sur la vérité de leurs fondements.

La commission n'est en effet pas une instance dogmatique. Il suffit de constater qu'il existe des milieux représentatifs qui partagent une conviction largement répandue de la spécificité d'une morale laïque.

Il ne faut pas céder à la tentation d'ouvrir un débat qui n'est pas de la compétence de la commission. De même, les modalités de subsidiation, notamment les critères qui seront retenus pour subsidier, ne sont pas au cœur du débat de la commission. C'est au législateur et au gouvernement qu'il appartiendra d'appliquer le prescrit de la Constitution et donc de déterminer ces critères et modalités.

II. ALGEMENE BESPREKING

Een lid meent dat het wellicht toch niet oninteressant is terug te komen op een deel van het tijdens de vorige legislatuur gevoerde debat, namelijk het deel dat handelde over de terminologie.

De terminologie waarvoor geopteerd werd in het voorstel is het resultaat van een debat dat ook binnen de vrijzinnige gemeenschap gedurende lange jaren gevoerd werd over een gemeenschappelijke term die precies aangeeft wat men wil dat hij aangeeft.

Definitie van de vrijzinnige niet-confessionele levensbeschouwelijke gemeenschap

De term « niet-confessioneel » dient bekeken in een ruime maatschappelijke context. Het begrip verwijst naar een levensbeschouwelijke gemeenschap — in de brede zin van het woord — die tot geen enkele van de bestaande erediensten behoort, omdat ze elke godsrelatie verwerpt.

Het betreft zeer duidelijk een groep van mensen die zich niet herkennen in een bepaalde eredienst, en die wat men gewoonlijk de vrijzinnige gemeenschap noemt, vormen.

Deze vrijzinnige gemeenschap verwijst naar een positieve levensbeschouwing, temeer daar de godsdienstige en de niet-confessionele overtuigingen een gemeenschappelijk kenmerk vertonen. Zij hebben met name beide een opvatting over de wereld, verbonden aan ethische en morele regels. De vrijzinnigen hebben zich daarbij op een positieve manier bevestigd door een levensbeschouwing te huldigen waarin de normen en de waarden worden gedefinieerd in functie van de menselijke relaties en van de menselijke behoeften. Aan deze levensbeschouwing zijn morele praktijken verbonden, meer in het bijzonder ten aanzien van het leven en de dood. Er is geen godheid aanwezig.

De niet-confessionele gemeenschap is een levensbeschouwelijke gemeenschap wier bestaan vaststaat, die een grote diversiteit en continue beweging vertoont.

Het is een feit dat de termen « vrijzinnig » en « niet-confessioneel » vaak door elkaar worden gebruikt. Nochtans hebben zij niet helemaal dezelfde betekenis. Het lid geeft de voorkeur aan de definiëring van Willy Calewaert en Jaap Kruithof. Zij typeren de verhouding tussen vrijzinnigen en niet-confessionelen « als een relatie tussen de geëngageerde voorhoede die een reeks taken op zich neemt en desgevallend voor allerlei bestuurs- en begeleidingsfuncties instaat, en een brede achterban van minder actieve geestesgenoten ».

II. DISCUSSION GENERALE

Un membre déclare qu'il n'est peut-être pas sans intérêt de revenir sur une partie du débat qui a eu lieu sous la précédente législature, à savoir celle qui concernait la terminologie.

La terminologie pour laquelle on a opté dans la proposition est le résultat d'un débat qui a été mené durant de longues années, également au sein de la communauté laïque, au sujet d'un terme commun désignant avec précision ce que l'on voulait qu'il désigne.

Définition de la communauté philosophique non confessionnelle laïque

Le terme « non confessionnel » doit s'envisager dans un large contexte social : la notion renvoie à une communauté philosophique — au sens large du terme — qui n'appartient à aucun des cultes existants, parce qu'elle rejette toute relation à la divinité.

Il s'agit très clairement d'un groupe de personnes qui ne se reconnaissent pas dans un culte déterminé et qui forment ce que l'on appelle communément la communauté laïque.

On peut dire que cette communauté laïque se réfère à une philosophie positive, d'autant plus que les convictions religieuses et non confessionnelles présentent une caractéristique commune : elles ont, notamment, les unes et les autres, une conception du monde liée à des règles éthiques et morales. A cet égard, les laïques se sont affirmés d'une manière positive en pratiquant une philosophie dans laquelle les normes et les valeurs sont définies en fonction des relations humaines et des besoins humains. A cette philosophie se rattachent des pratiques morales, plus particulièrement par rapport à la vie et à la mort. Elle ne connaît pas de divinité.

La communauté non confessionnelle est une communauté philosophique dont l'existence est établie et qui présente une grande diversité et un mouvement continu.

Il est un fait que les termes « laïque » et « non confessionnel » sont souvent employés l'un pour l'autre. Pourtant, ils n'ont pas tout à fait la même signification. Le membre préfère pour sa part la définition de Willy Calewaert et de Jaap Kruithof, qui caractérisent le rapport entre les laïcs et les non-confessionnels « comme une relation entre l'avant-garde engagée qui prend sur elle une série de tâches et, éventuellement, toutes sortes de fonctions d'administration et d'encadrement, et un large arrière-ban de sympathisants moins actifs » (traduction).

Wat het begrip niet-confessionele morele dienstverlening betreft, dient benadrukt dat het om een dienstverlening gaat in overeenstemming met een levensbeschouwing die gekenmerkt wordt door het vrijzinnig humanisme.

Ten titel van voorbeeld volgt hierna een opsomming van de verschillende terreinen waarop de niet-confessionele gemeenschap een erkenning heeft gekregen.

1955: eerste radio-uitzendingen;

1958: eerste televisie-uitzendingen;

1959: organisatie cursus niet-confessionele zedenleer in het onderwijs;

1965: morele bijstand in gevangenissen;

1970: morele bijstand in ziekenhuizen;

1972: morele bijstand aan migranten;

1976: organieke wet op het O.C.M.W.;

1977: morele bijstand op de luchthavens;

1981: wet betreffende de subsidiëring van de niet-confessionele levensbeschouwelijke gemeenschappen van België;

1983: erkenning zendgemachtigde vereniging;

1988: koninklijk besluit houdende de regeling inzake de subsidiëring van de Centraal Vrijzinnige Raad;

1990: morele bijstand in rust- en verzorgingshuizen;

1991: wet betreffende de morele consultants bij de krijgsmacht, die tot de niet-confessionele gemeenschap van België behoren.

Het vrijzinnig humanisme is een levensbeschouwing. Deze kijk op leven en dood omvat een aantal basisprincipes die niet los van elkaar kunnen bestaan en waar vrijzinnigen achter staan.

Het vrijzinnig humanisme gaat uit van de mogelijkheden én begrenzings van elk mens. Het is de mens zelf die zin en vorm geeft aan zijn leven.

Aldus meent een vrijzinnig humanist geen beroep te kunnen doen op krachten en machten die « boven » of « buiten » hem liggen. Want hij beschikt zelf over het vermogen en de vrijheid om te bepalen wat goed en kwaad is.

Bovendien vertrekt deze levensbeschouwing van de redelijkheid van de mensen: dit wil zeggen verantwoordelijkheid opnemen voor eigen daden en keuzes. Meer nog, het houdt in dat men bereid is zijn doen en laten aan kritiek te onderwerpen en er rekening voor af te leggen. Want vrijzinnigen voelen zich verbonden met hun medemens: zij willen rekening houden met de anderen, ongeacht wie zij zijn.

En ce qui concerne la notion d'assistance morale non confessionnelle, il importe de souligner qu'il s'agit d'une assistance conforme à une conception philosophique caractérisée par l'humanisme laïque.

A titre d'exemple, on trouvera ci-après une énumération des différents domaines dans lesquels la communauté non confessionnelle a obtenu une reconnaissance.

1955: premières émissions radiodiffusées;

1958: premières émissions télévisées;

1959: organisation d'un cours de morale non confessionnelle dans l'enseignement;

1965: assistance morale dans les prisons;

1970: assistance morale dans les hôpitaux;

1972: assistance morale aux immigrés;

1976: loi organique des C.P.A.S.;

1977: assistance morale dans les aéroports;

1981: loi relative à la subvention des communautés philosophiques non confessionnelles de Belgique;

1983: reconnaissance d'une association habilitée à diffuser des émissions;

1988: arrêté royal réglementant la subvention du Conseil central laïque;

1990: assistance morale dans les maisons de repos et de soins;

1991: loi relative aux conseillers laïques dans les forces armées, qui n'appartiennent pas à la communauté non confessionnelle de Belgique.

L'humanisme laïque est une conception philosophique. Ce regard sur la vie et la mort comporte une série de principes fondamentaux qui sont indissociables et que sous-tendent des laïcs.

L'humanisme laïque émane à la fois des possibilités et des limites de tout être humain. C'est l'être humain lui-même qui donne un sens et une forme à sa vie.

Ainsi, un humaniste laïque estime ne pas pouvoir faire appel à des forces et des pouvoirs « supérieurs » ou « extérieurs » à lui-même. Car il dispose lui-même de la faculté et de la liberté de déterminer ce qui est bon et ce qui est mal.

En outre, cette conception philosophique suppose l'homme raisonnable: en d'autres termes, celui-ci assume la responsabilité de ses propres actes et de ses propres choix. Plus encore, cela implique que l'on est disposé à soumettre ses faits et gestes à la critique et à rendre des comptes. Car les laïcs se sentent liés à autrui: ils veulent tenir compte des autres, quels qu'ils soient.

Het lid meent dat een herdefiniëring van het wetsvoorstel overbodig is:

— omdat de tekst analoog is aan deze van het regeerakkoord (1987);

— omdat de definiëring geen aanleiding geeft tot verwarring omtrent de terminologie. De vraag naar erkenning van de niet-confessionele levensbeschouwelijke gemeenschap leidt niet tot de erkenning van om het even welke gemeenschap, hoe klein ook. De sociologische betekenis van de term «niet-confessionele levensbeschouwing» ligt voor de hand.

Juist door het gebruik van deze term willen de indieners van het voorstel vermijden dat men buiten het eigenlijke kader van de vrijzinnigheid treedt, want op dat ogenblik zouden allerlei bewegingen — die overigens bestaan uit mensen die al ressorteren onder de erkende erediensten — staatssteun kunnen aanvragen. Op die manier zou er een overlapping van subsidiëring ontstaan, die niet aanvaardbaar is.

In het ter bespreking liggende voorstel wordt aan het artikel 117 van de Grondwet een tweede lid toegevoegd dat luidt: «De wedden en pensioenen van de afgevaardigden van de door de wet erkende organisaties die morele diensten verlenen op basis van een niet-confessionele levensbeschouwing, komen ten laste van de Staat; de daartoe vereiste bedragen worden jaarlijks op de Rijksbegroting uitgetrokken.»

Sommigen wensen de term «organisatie» te schrappen omdat zij niet willen verwijzen naar de structuur van een levensbeschouwelijke gemeenschap.

De term «organisatie» kan behouden blijven in de tekst, zelfs als deze wijst op de structuur van een levensbeschouwelijke gemeenschap. Immers de erediensten zijn ook noodzakelijkerwijs georganiseerd in een kerk, een synagoge e.d. De kerk is niet alleen de uitwendige vorm van de gemeenschap, zij is tevens de organisatie van de gemeenschap. Artikel 117 van de Grondwet had evengoed kunnen spreken van de bedienaren van de kerk.

Het is de hoofdtaak van de wetgever te onderzoeken welke vrijzinnige organisatie dient gesubsidieerd opdat haar afgevaardigden hun werk naar behoren zouden kunnen verrichten. Het woord «organisatie» schrappen zou een vergissing zijn. Men zou iets afschaffen dat uiteindelijk een structurele waarborg voor de wetgever en voor de Staat is, namelijk structuren die voldoende zijn uitgewerkt en beantwoorden aan voldoende bestaansvoorwaarden om steun te verkrijgen voor de afgevaardigden, voor de personen die aangewezen zijn om morele diensten te verlenen.

De moeilijkheden met de erkenning van de islam zijn juist ontstaan omdat geen antwoord kan gegeven worden m.b.t. de structuur die de Belgische wetgever wenste te aanvaarden.

L'intervenant estime qu'il est inutile de redéfinir la proposition:

— parce que son texte est analogue à celui de l'accord de gouvernement (1987);

— parce que la définition ne prête pas à confusion en ce qui concerne la terminologie. La demande de reconnaissance de la communauté philosophique non confessionnelle n'entraîne pas la reconnaissance de n'importe quelle communauté, aussi petite soit-elle. La signification sociologique des mots «conception philosophique non confessionnelle» est évidente.

C'est précisément en employant ces termes que les auteurs de la proposition veulent éviter de sortir du véritable cadre de la laïcité, car à ce moment, divers mouvements — constitués, du reste, de personnes relevant toutes des cultes reconnus — pourraient demander une aide de l'Etat. Cela donnerait lieu à un chevauchement de subventions, qui est inacceptable.

La proposition en discussion ajoute à l'article 117 de la Constitution un deuxième alinéa, libellé comme suit: «Les traitements et pensions des délégués des organisations reconnues par la loi qui offrent une assistance morale selon une conception philosophique non confessionnelle sont à charge de l'Etat; les sommes nécessaires pour y faire face sont annuellement portées au budget de l'Etat.»

Certains désirent supprimer le terme «organisations», parce qu'ils ne veulent pas se référer à la structure d'une communauté philosophique.

Le terme «organisations» peut être maintenu dans le texte, même s'il désigne la structure d'une communauté philosophique. En effet, les cultes sont, eux aussi, nécessairement organisés dans une église, une synagogue, etc. L'église est non seulement la forme extérieure de la communauté, elle constitue également l'organisation de celle-ci. L'article 117 de la Constitution aurait tout aussi bien pu parler des ministres de l'église.

C'est la principale mission du législateur d'examiner quelle organisation laïque doit être subventionnée pour que ses délégués puissent accomplir convenablement leur travail. Ce serait une erreur de supprimer le mot «organisations». On supprimerait ce qui constitue, en définitive, une garantie structurelle pour le législateur et pour l'Etat, à savoir des structures qui sont suffisantes pour l'obtention d'une assistance aux délégués, aux personnes indiquées pour offrir une assistance morale.

Les difficultés liées à la reconnaissance de l'islam sont précisément apparues parce que l'on ne pouvait donner aucune réponse relative à la structure que le législateur belge désirait accepter.

Minister Van Elslande vroeg destijds reeds aan de vrijzinnigen die zich opwierpen als vertegenwoordigers, om een regeling te vinden. Hij had de vrijzinnigen reeds aangeraden zich te organiseren. Sinds die tijd is men op zoek gegaan naar de beste formulering om het door het voorstel gestelde principe in de Grondwet in te schrijven.

Het lid besluit dat het hier niet gaat om de erkenning en de financiering van een vrijzinnige kerk. De niet-confessionele levensbeschouwelijke gemeenschap organiseert geen eredienst. Het gaat echter om het grondwettelijk verlenen van een individueel recht aan de burger om, ook wanneer hij zich niet bekeert tot een van de erkende erediensten, desalniettemin een beroep te kunnen doen op een analoge bijstand, door de Staat gesubsidieerd.

Een lid vraagt, met verwijzing naar de voorgestelde tekst, of ergens een definitie wordt gegeven van «het verlenen van morele diensten», en wanneer iemand wordt erkend als verlener van morele diensten.

Een ander lid verklaart dat hijzelf en zijn partij het voorstel toejuichen.

Er moet immers gestreefd worden naar maximaal begrip en naar maximale verdraagzaamheid en de vrijzinnigen moeten in staat gesteld worden zich op hetzelfde niveau te organiseren als de erediensten.

Het lid wenst evenwel meer uitleg over enkele punten. Wie zijn de afgevaardigden waarvan sprake is in de voorgestelde tekst? Kan men een vergelijking maken met de meer hiërarchisch opgebouwde erediensten wat de wedden en pensioenen betreft? En waaruit bestaat tenslotte het verlenen van morele diensten?

De indiener van het voorstel stelt vast dat de vragen voortvloeien uit een streven naar meer inhoudelijke duidelijkheid. De oorsprong van deze niet-confessionele gemeenschap dient in herinnering te worden gebracht.

In België is die eigenheid ontstaan uit een conflict tussen de katholieke godsdienst en de vrijzinnigen. Men kan zich vanzelfsprekend afvragen wat de bedienaars van de erediensten enerzijds en de vertegenwoordigers van de niet-confessionele levensbeschouwelijke organisaties anderzijds gemeen kunnen hebben binnen de context van de Grondwet.

In de eerste plaats moeten zowel de godsdiensten als de niet-confessionele beweging waarvan hier sprake is, beschouwd worden als ideologische en niet als culturele verschijnselen. Het gaat om verschillende levensbeschouwingen die gekoppeld zijn aan een ethiek en aan morele regels waarvan sommige, natuurlijk niet alle, fundamenteel uiteenlopen.

De niet-confessionele gemeenschap heeft zich in het bijzonder bevestigd door het huldigen van een levensbeschouwing zonder godheid en door een ethiek die daar verband mee houdt.

Le ministre van Elslande avait déjà demandé à l'époque aux laïcs qui s'érigeaient en représentants de leur mouvement de trouver une réglementation. Il avait déjà conseillé aux laïcs de s'organiser. Depuis lors, on recherche la meilleure formulation pour inscrire dans la Constitution le principe posé par la proposition.

L'intervenant conclut en disant qu'il ne s'agit pas ici de la reconnaissance et du financement d'une église laïque. La communauté philosophique non confessionnelle n'organise aucun culte. Il s'agit toutefois d'accorder constitutionnellement un droit individuel au citoyen, le droit de faire appel, même s'il ne se convertit pas à un des cultes reconnus, à une assistance analogue, subventionnée par l'Etat.

Un commissaire, renvoyant au texte proposé, demande s'il existe une définition de l'octroi d'une «assistance morale» et quand une personne est reconnue dispensatrice d'assistance morale.

Un autre membre déclare que son parti et lui-même se réjouissent du dépôt de la proposition.

Il faut en effet tendre à un maximum de compréhension et de tolérance et permettre à la laïcité de s'organiser au même niveau que les cultes.

Le membre souhaiterait pourtant recevoir des explications complémentaires sur quelques points. Qui sont les délégués dont question, peut-on établir une comparaison avec des cultes plus hiérarchisés pour ce qui est des traitements et pensions, et finalement, en quoi consistera l'assistance morale?

L'auteur de la proposition constate que les questions procèdent d'un souci de clarification conceptuelle. Il convient de resituer les origines de cette communauté non confessionnelle.

En Belgique, cette spécificité est née d'un rapport conflictuel qui a divisé la religion catholique et la laïcité. La question se pose évidemment de savoir ce que peuvent avoir en commun au sens de la Constitution les ministres des cultes, d'une part, et les délégués d'organisations philosophiques non confessionnelles, d'autre part.

En premier lieu tant les religions que le mouvement non confessionnel dont il est question, doivent être considérés non pas tant comme des phénomènes culturels, mais idéologiques. Il s'agit de conceptions du monde différentes qui sont liées à une éthique et à des règles morales dont certaines, pas toutes évidemment, divergent fondamentalement.

La communauté non confessionnelle s'est affirmée spécifiquement par l'affirmation d'un univers où Dieu est absent, et par une morale liée à cette absence.

Er zijn vrijzinnige opvattingen die verschillen van de godsdienstige, op het gebied van leven en dood. Het heilige en het rituele worden voor een deel afgevoelen. Voor de vrijzinnige gemeenschap steunt de waarheid niet op het transcendente. De waarheid is niet te vinden op een hoger niveau van het menselijke. Ten slotte bestaat er een andere opvatting over de mens. In sommige godsdiensten is de mens niet volledig autonoom, aangezien God de fundamentele wetgever is. De definitie van de diepere finaliteit van de mens is grotendeels gekoppeld aan een opvatting over de verhouding tot God en de boodschap die God via de Kerken heeft doorgegeven. Het statuut van bemiddelaar tussen God en de mensen kan ertoe leiden dat aan de persoon de volle autonomie wordt onzegd.

In de vrijzinnige levensbeschouwing daarentegen zijn de mensen volledig autonoom in het bepalen van hun morele en ethische doelstellingen.

De eigenheid van de niet-confessionele gemeenschap komt ook tot uiting in verschillende praktijken met betrekking tot bijvoorbeeld de dood. Vrijzinnigen eren op een specifieke manier hun doden, zoals zij ook vrijzinnige feesten organiseren, d.w.z. feesten waarbij niet verwezen wordt naar een godheid, zoals bijvoorbeeld de feesten van de vrijzinnige jeugd.

De vrijzinnige gemeenschap heeft hoe langer hoe meer nood gevoeld aan het omschrijven van een eigen identiteit, maar men kan niet ontkennen dat de ethische beginselen die zich beroepen op het jodendom, het christendom of de vrijzinnigheid, nauw met elkaar verweven zijn.

We moeten echter wel vaststellen dat ook de godsdiensten niet volkomen origineel zijn. Er zijn wederzijdse ontleningen en binnen de godsdiensten zijn er verschillende strekkingen en dit ondanks het bestaan van een hoogste leergezag dat eenvormigheid wil brengen in de geloofsleer.

Er zijn vanzelfsprekend raakvlakken tussen gelovigen en vrijzinnigen.

In de eerste plaats worden er in de kringen van vrijzinnigen debatten gevoerd over de fundamentele zelf van wat men de vrijzinnigheid zou kunnen noemen.

De eigenheid van de vrijzinnige moraal heeft geleid tot de ontwikkeling van een morele dienstverlening.

Wat is nu eigenlijk morele dienstverlening? Als voorbeeld kan men de katholieke aalmoezeniers aanhalen, die tot taak hebben personen bij te staan in omstandigheden vaak gekenmerkt door uitzonderlijk hoge affectieve spanningen. Als voorbeeld geldt hier de stervensbegeleiding, die in onze maatschappij en zelfs voor overtuigde christenen een probleem vormt.

Ook bij de vrijzinnigen is het probleem van de overgang van het leven naar de dood steeds zwaarder gaan

Il y a des conceptions laïques qui sont différentes de celles de la religion, face à la vie et face à la mort. Il y a un certain refus du sacré et du rite. Pour la communauté laïque, il n'y a pas de support transcendantal à la vérité. Il n'y a pas de garantie de la vérité au-delà des hommes. Finalement, il y a une conception différente du statut de la personne. Dans certaines religions, la personne n'a pas une pleine autonomie, puisque le législateur fondamental est Dieu. La définition des finalités profondes de l'homme est reliée à une conception du rapport à Dieu et au message que Dieu a fait parvenir à travers des Eglises. Le statut de médiateur entre Dieu et les hommes peut conduire à refuser une pleine autonomie à la personne.

Dans la conception laïque par contre, les hommes sont dotés d'une autonomie complète dans la définition de leurs finalités morales et éthiques.

La spécificité de la communauté non confessionnelle se marque aussi par des pratiques qui sont différentes, par exemple par rapport à la mort, les laïcs se reconnaissant dans une façon spécifique d'honorer leurs morts, tout comme ils organisent des fêtes de type laïque, c'est-à-dire des fêtes qui ne se réfèrent pas à une divinité, comme par exemple les fêtes de la jeunesse.

Le besoin de spécification de la communauté laïque n'a fait que croître avec le temps, mais il serait vain de nier le profond entremêlement des morales qui se revendiquent du jodendom, du christianisme ou de la laïcité.

Mais force est de constater que les religions ne sont pas parfaitement originales. Elles ont des emprunts réciproques, et à l'intérieur des religions se manifestent des courants multiples, et ce malgré l'existence d'un magistère extérieur qui entend unifier les crédos de la confession.

Il y a évidemment des points communs entre croyants et laïcs.

D'abord il y a au sein de la laïcité des débats sur les fondements mêmes de ce qu'on pourrait appeler la laïcité.

La spécificité de la morale laïque a fait se développer des pratiques d'assistance morale.

Or, qu'est-ce que l'assistance morale? On peut l'illustrer en faisant référence à l'aumônerie catholique, qui consiste à assister des personnes dans des situations qui sont souvent marquées par une tension affective exceptionnelle. On peut citer comme exemple l'assistance aux mourants, problème important dans notre société, même pour des chrétiens convaincus.

Dans les milieux laïques également, le problème du passage à la mort est devenu de plus en plus impor-

doorwegen. Het aantal consulenten die personen in bejaardentehuizen of ziekenhuizen bijstaan, neemt nog steeds toe en de morele bijstand die zij vaak onbezoldigd verlenen, is onmisbaar geworden. Het is immers zo dat een vrij groot aantal van de personen die deze bijstand krijgen, niet-gelovig zijn en die bijstand niet van een priester zouden aanvaarden.

Verder is er nog de dienstverlening in de gevangenen, die niet van sociale maar wel van morele aard is. Er zijn dus vrijzinnige raadslieden die de gevangenen trachten te helpen om opnieuw hun plaats in de maatschappij in te nemen. De aalmoezeniers in de gevangenen doen hetzelfde werk, dat eigenlijk niet specifiek religieus is, ook al kan een priester er natuurlijk een religieuze dimensie aan geven.

Ook in het leger wordt aan militairen morele bijstand verleend.

Er is onenigheid ontstaan over het begrip «niet-confessioneel». Maar de Grondwet omschrijft evenmin het begrip eredienst en het voorstel zegt ook niet welke organisaties de niet-confessionele strekking vertegenwoordigen.

Het begrip eredienst is op zijn zachtst uitgedrukt dubbelzinnig. Er zijn bewegingen die zichzelf als eredienst beschouwen, doch niet naar een godsheid verwijzen. De inhoud van die term is dus duidelijker geworden via de praktijk.

Die opmerking geldt ook voor de Centrale Vrijzinnige Raad. Ieder die deel uitmaakt van de vrijzinnige kringen weet wat men daarmee bedoelt. Het gaat om de organisaties die een aantal stromingen bundelen en de morele dienstverlening organiseren waarvan sprake was. Die organisaties zijn reeds erkend door de Staat, aangezien zij subsidies ontvangen. Die stromingen hebben zich trouwens in een organisatie gegroepeerd op verzoek van de toenmalige regering.

Wat wij zoeken, is een organisatiestructuur zoals bij de kerken. Het is dus niet de bedoeling de niet-confessionele stroming te definiëren door de inhoud van de vrijzinnigheid te verwoorden.

De wet erkent de vrijzinnige beweging, die al bestond vóór het voorstel dat de Commissie momenteel onderzoekt, in het Parlement werd ingediend.

Het ligt dus geenszins in de bedoeling een beweging of een organisatie in het leven te roepen, maar wel een reeds bestaande feitelijke toestand in de Grondwet te erkennen.

Evenzo wil dit voorstel de subsidiëring regelen van de afgevaardigden die nu reeds morele bijstand verlenen aan stervenden, aan gevangenen of aan militairen. Aan deze afgevaardigden wil het een zelfde statuut verlenen als dat van de bedienaars van de ere-

tant. Le nombre de conseillers qui assistent les personnes dans les homes pour personnes âgées ou dans les cliniques ne fait que croître, et l'assistance qu'ils offrent, souvent bénévolement, est devenue indispensable. En effet, un nombre élevé de personnes qui reçoivent cette assistance sont des non-croyants, qui ne supporteraient pas de recevoir l'assistance d'un prêtre.

On peut également citer l'assistance prodiguée dans les prisons, assistance qui, il faut le préciser, n'est pas une assistance sociale mais bien une assistance morale. Il y a donc une «aumônerie» laïque qui essaye de conforter les détenus dans leur réinsertion sociale. Les aumôniers dans les prisons font le même travail, qui n'est pas un travail religieux, même s'il peut, dans le chef d'un prêtre, être associé à une pratique religieuse.

De même, il y a une assistance morale à l'égard des militaires.

On a contesté le concept «non confessionnel». Mais la Constitution ne définit pas non plus ce qu'il y a lieu d'entendre par culte, pas plus que la proposition ne définit quelles sont les organisations représentatives du courant non confessionnel.

Or, le terme «culte» est pour le moins ambigu. Il y a même des mouvements qui se qualifient de culte mais qui ne se réfèrent pas à divinité. Le terme s'est donc précisé par les pratiques.

La même remarque vaut pour le Conseil de la communauté laïque. Tout le monde dans les milieux laïques sait à quoi on se réfère, c'est-à-dire à des organisations qui regroupent un certain nombre de courants qui organisent l'assistance morale dont il a été question. Ce sont ces organisations qui sont reconnues par l'Etat, puisqu'il les subsidie. C'est d'ailleurs à la demande du gouvernement de l'époque que ces courants se sont organisés.

Ce que nous recherchons, c'est un référent organisationnel, exactement comme pour les églises. Il ne s'agit donc pas de définir le courant non confessionnel par l'énonciation du contenu de la laïcité.

La loi reconnaît la réalité du mouvement laïque. Celle-ci précède l'initiative qui fait l'objet du débat en commission.

On ne vise donc nullement à créer un mouvement ou une organisation, mais bien à reconnaître dans la Constitution une réalité préexistante.

De la même façon, la proposition veut organiser la subordination des délégués qui offrent déjà maintenant une assistance morale aux mourants, dans les prisons ou aux militaires. Elle veut donner à ces délégués un statut comparable à celui des ministres du culte, afin

diensten, opdat zij hun ambt volwaardig uitoefenen, wat uiteraard niet mogelijk is indien zij daarvoor geen vergoeding ontvangen.

De indieners van het voorstel vragen dus dat het sociale nut van de afgevaardigden van de niet-confessionele levensbeschouwelijke gemeenschappen wordt erkend op dezelfde manier als men het sociale nut van de bedienaars van de erediensten erkent. Het spreekt vanzelf dat het aan de wetgever staat de loonschalen en de subsidiëeringsvoorwaarden en -regeling te bepalen.

De niet-confessionele levensbeschouwelijke organisaties hebben zich gegroepeerd in de Centrale Raad der niet-confessionele levensbeschouwelijke gemeenschappen van België, « Conseil central des Communautés philosophiques non confessionnelles de Belgique ». Deze organisatie is door de wet erkend en overkoepelt alle niet-confessionele levensbeschouwelijke bewegingen.

Thans zijn er weinig niet-confessionele bewegingen die zich niet herkennen in de voormelde organisatie, die pluralistisch is en zich niet met politiek inlaat.

Ook al was dat niet zo, dan nog zou de wetgever voor elk geval afzonderlijk de representativiteit van een vrijzinnige beweging kunnen nagaan, zoals hij ook meer dan een eredienst heeft erkend.

Een lid deelt mee dat hij geen principiële bezwaren tegen het voorstel heeft, doch hij vindt dat men het begrip afgevaardigde formeel moet bepalen.

Aangezien de katholieke kerk over een degelijke structuur beschikt, bestaat dat probleem niet voor de bedienaars van de katholieke eredienst.

Het voorstel spreekt weliswaar van afgevaardigden van de door de wet erkende organisaties die morele diensten verlenen, maar betekent dat uitsluitend iemand moed inspreken of wil men die persoon bepaalde ethische beginselen en waarden bijbrengen?

Er zijn trouwens heel wat personen die weliswaar atheïstisch zijn, maar toch grotendeels de christelijke ethiek aanleven.

Een ander lid verklaart dat zijn tussenkomst niet bedoeld is om uiting te geven aan een principiële weerstand tegen het voorstel.

Het debat raakt uiteraard enkele fundamentele punten, rekening houdend met de gevoeligheden in dit land. Het valt trouwens telkens weer op dat wanneer in een bepaald kader sprake is van een aantal fundamentele vrijheden, de buitenstaander een andere zienswijze heeft over de draagwijdte van die vrijheden dan de onmiddellijke betrokkenen.

de leur permettre de pratiquer pleinement leur « ministère », ce qu'ils ne peuvent évidemment pas faire convenablement s'ils ne sont pas rémunérés.

Les auteurs de la proposition demandent donc que l'utilité sociale des délégués des organisations philosophiques non confessionnelles soit reconnue de la même façon que l'intérêt social des ministres du culte. Les barèmes et les conditions et modalités de subside devront évidemment être fixés par le législateur.

Les organisations philosophiques non confessionnelles se sont regroupées dans le Conseil central des communautés philosophiques non confessionnelles de Belgique, le « Centrale Raad der niet-confessionele levensbeschouwelijke Gemeenschappen van België », organisation reconnue par la loi et qui regroupe l'ensemble des mouvements philosophiques non confessionnels.

A l'heure actuelle, il y a en effet peu de mouvements non confessionnels qui ne se reconnaissent pas dans l'organisation précitée, organisation qui est pluraliste et qui ne s'occupe pas de problèmes politiques.

Mais, même dans l'hypothèse contraire, le législateur pourrait apprécier cas par cas quelle est la représentativité d'un mouvement laïque, tout comme il a reconnu plusieurs cultes.

Un membre précise que s'il n'a pas d'objection de principe contre la proposition, il estime qu'il y a lieu de définir formellement la notion de délégué.

L'Eglise catholique étant bien structurée, cette question ne se pose pas de la même façon pour les ministres du culte catholique.

Il est vrai que la proposition parle de délégués d'organisations reconnues par la loi qui offrent une assistance morale, mais s'agit-il uniquement de remonter le moral de la personne aidée ou s'agit-il d'attirer l'attention de cette personne sur les principes et valeurs éthiques à respecter?

Il faut par ailleurs rappeler que bon nombre de personnes, tout en étant athées, adhèrent néanmoins en grande partie à l'éthique chrétienne.

Un autre membre déclare que son intervention ne vise pas à exprimer une opposition de principe à la proposition.

Evidemment, le débat touche à quelques points fondamentaux, compte tenu des sensibilités existant dans notre pays. Du reste, on est chaque fois frappé de constater que lorsqu'il est question, dans un cadre déterminé, d'un certain nombre de libertés fondamentales, le profane a une autre vision de la portée de ces libertés que les intéressés directs.

Het voorstel beantwoordt aan een fundamentele evolutie in onze Grondwet, en daarom kan het de principiële goedkeuring wegdragen.

Zo spreekt artikel 14 van de Grondwet van de vrijheid van eredienst en niet van godsdienst. Het begrip «bedienaar van de eredienst» dat voorkomt in het eerste lid van artikel 117 van de Grondwet bestaat trouwens niet in het canonieke recht, en in die zin opent het voorgestelde tweede lid ook bepaalde perspectieven voor de godsdiensten.

Er moet volledigheidshalve ook aan herinnerd worden dat het ten laste nemen door de Staat van de wedden en pensioenen van de bedienaren van de eredienst teruggaat op een constitutioneel compromis na de onteigening van de goederen van de kerk en de kloosters ten tijde van Napoleon.

Anderzijds moet vastgesteld worden dat waar in artikel 14 van de Grondwet zowel sprake is van de vrijheid van mening als van de vrijheid van godsdienst, recentere teksten die over de fundamentele rechten handelen, zoals het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens, die twee zaken splitsen. Zo wordt de vrijheid van meningsuiting geregeld door artikel 10 van dit verdrag, daar waar artikel 9 handelt over het belijden van godsdienst of overtuiging.

Hier te lande bestaat de neiging de vrijheid van mening en de vrijheid van godsdienst of overtuiging, die een heel verschillende draagwijdte hebben, ten onrechte over dezelfde kam te scheren.

Men kan dus zeggen dat de voorgestelde herziening van artikel 117 van de Grondwet artikel 9 van het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en het in dat Verdrag gemaakte onderscheid concretiseert.

Het enige punt waarop enig voorbehoud moet worden gemaakt bij het voorstel is dat van de terminologie, ook al begrijpt men het argument van organisatorische aard achter de voorgestelde terminologie.

Dat neemt echter niet weg dat de klassieke tweedeling godsdienstig — niet-godsdienstig in ons land voorbijgestreefd is. Er zijn opvattingen waarin een godsdienstige benadering van de samenleving niet noodzakelijkerwijze een confessionele levensbeschouwing is.

Als men dat niet aanneemt gaat men uit van een achterhaalde, zeer gesloten en bijna karikaturale definitie van de godsdienst. Het begrip godsdienst heeft immers een open draagwijdte. Artikel 9 van het E.V.R.M. maakt trouwens een onderscheid tussen vrijheid van gedachte, van geweten en van godsdienst.

La proposition répond à une évolution fondamentale dans notre Constitution, et c'est la raison pour laquelle elle peut bénéficier d'une approbation de principe.

C'est ainsi que l'article 14 de la Constitution parle de la liberté des cultes, et non de la liberté de religion. La notion de «ministre du culte» figurant au premier alinéa de l'article 117 de la Constitution n'existe d'ailleurs pas en droit canon, et, en ce sens, le deuxième alinéa proposé ouvre également certaines perspectives pour les religions.

Pour être complet, il faut aussi rappeler que la prise en charge par l'Etat des traitements et pensions des ministres des cultes remonte à un compromis constitutionnel après l'aliénation des biens de l'Eglise et des couvents à l'époque de Napoléon.

Force est cependant de constater d'autre part qu'alors que l'article 14 de la Constitution parle tant de la liberté d'opinion que de celle des cultes, des textes plus récents traitant des droits fondamentaux, tel celui de la Convention européenne de sauvegarde des droits de l'homme, séparent ces deux notions. Ainsi, la liberté de manifester ses opinions est régie par l'article 10 de cette Convention, alors que l'article 9 traite de la liberté de manifester sa religion ou sa conviction.

Dans notre pays, on a tendance, à tort, à traiter de manière identique la liberté d'opinion et la liberté de religion ou de conviction, qui ont une portée très différente.

On peut donc dire que la révision proposée de l'article 117 de la Constitution concrétise le principe de l'article 9 de la Convention européenne de sauvegarde des droits de l'homme et la distinction qui y est faite.

Le seul point sur lequel il faut faire une certaine réserve dans la proposition est celui de la terminologie, même si l'on comprend l'argument de nature structurelle qui sous-tend la terminologie proposée.

Il n'empêche, toutefois, que dans notre pays, la dualité classique «religieux-non religieux» est dépassée. Il existe des conceptions selon lesquelles une approche religieuse de la société n'est pas nécessairement une conception philosophique confessionnelle.

Si on ne l'admet pas, c'est que l'on part d'une définition dépassée, très étroite et presque caricaturale de la religion. En effet, la notion de religion a une portée ouverte. Du reste, l'article 9 de la C.E.D.H. fait une distinction entre liberté d'opinion, de conscience et de religion.

Het lijkt dus heden ten dage niet meer verantwoord in een grondwetsartikel uit te gaan van de stelling dat de levensbeschouwing ofwel confessioneel ofwel niet-confessioneel is.

III. BESPREKING VAN DE INGEDIENDE AMENDEMENTEN

Op het enig artikel van het voorstel werd het volgende amendement ingediend.

« In het voorgestelde tweede lid van artikel 117 de woorden «niet-confessionele levensbeschouwing» te vervangen door de woorden «vrijzinnige levensbeschouwing.»

Verantwoording

Reeds tijdens de vorige bespreking van het voorstel tot wijziging van artikel 117 van de Grondwet (Gedr. St. nr. 100/28, B.Z. 1988) werd een amendement neergelegd om de tekst van het aan te vullen artikel 117 van de Grondwet te preciseren.

Principieel gaat het om de erkenning in de Grondwet van de «vrijzinnigheid» en de gelijkwaardige behandeling van vrijzinnige lekenconsulenten met de bedienaars van de erediensten.

Parallel wordt aanvaard dat zowel erediensten als de georganiseerde vrijzinnige gemeenschappen een sociaal feit zijn en hun «aangestelden» een functie van geestelijke steunverlening vervullen. Dit amendement strekt er andermaal toe om onverkort en duidelijk de erkenning van de georganiseerde vrijzinnige gemeenschap te aanvaarden in tegenstelling met het onduidelijke «organisatie die morele diensten verlenen op basis van een niet-confessionele levensbeschouwing».

Vermits het onbetwistbaar is dat de vrijzinnigheid moet worden erkend, kan het niet de bedoeling zijn om gelijk welke organisatie te erkennen die morele diensten verleent op basis van een niet-confessionele levensbeschouwing.

De voorstellen van de wijziging van artikel 117 van de Grondwet vermelden in hun motivering steeds ofwel «de vrijzinnigheid» ofwel «de niet-confessionele levensbeschouwelijke gemeenschap». De voorgestelde tekst handelt over «een niet-confessionele levensbeschouwing».

De indiener van dit amendement kan niet akkoord gaan met de eenvoudige benadering dat er enerzijds erediensten zijn op basis van een Godsgeloof en dat alle andere burgers die zich niet bekennen tot een erkende eredienst, als het ware automatisch behoren tot de niet-confessionele gemeenschap die belichaamd zou worden door de georganiseerde vrijzinnigheid.

Il semble donc plus opportun, de nos jours, dans un article de la Constitution, de partir du principe que la philosophie est soit confessionnelle, soit non confessionnelle.

III. DISCUSSION DES AMENDEMENTS PROPOSES

L'article unique de la proposition fait l'objet de l'amendement ci-après.

« Au deuxième alinéa de l'article 117 proposé, remplacer les mots «conception philosophique non confessionnelle» par les mots «conception philosophique laïque.»

Justification

Un amendement visant à préciser le texte de l'article 117 de la Constitution à compléter avait déjà été déposé lors de la discussion précédente de la proposition de modification dudit article (Doc. Sénat, n° 100/28, S.E. 1988).

Il s'agit fondamentalement de la reconnaissance, dans la Constitution, de la «laïcité» et de la mise sur un pied d'égalité des conseillers laïques et des ministres des cultes.

Parallèlement, on admet que tant les cultes que les communautés laïques organisées sont un fait social et que leurs «préposés» remplissent une fonction d'assistance morale. Le présent amendement vise une nouvelle fois à accepter sans restriction ni équivoque la reconnaissance de la communauté laïque organisée, par opposition à la notion peu claire d'«organisation qui offre une assistance morale selon une conception philosophique non confessionnelle».

Puisqu'il est incontestable que la laïcité doit être reconnue, l'objectif ne peut pas être de reconnaître n'importe quelle organisation offrant une assistance morale selon une conception philosophique non confessionnelle.

Les propositions de modification de l'article 117 de la Constitution mentionnent toujours, dans leurs développements, soit «la laïcité», soit «la communauté philosophique non confessionnelle». Le texte proposé parle d'«une conception philosophique non confessionnelle».

L'auteur du présent amendement ne peut accepter l'approche simpliste selon laquelle, d'une part, il existe des cultes fondés sur une croyance religieuse et, d'autre part, tous les autres citoyens qui ne se réclament pas d'un culte reconnu appartiennent pour ainsi dire automatiquement à la communauté non confessionnelle qui serait incarnée par la laïcité organisée.

De georganiseerde vrijzinnige gemeenschap heeft er alle belang bij om als zodanig in de Grondwet erkend te worden. Eerst zo wordt iedere mogelijk discriminatoir aanvoelen t.o.v. erediens ten wege genomen.

In hoofdde wordt aldus voorgesteld in de tekst van artikel 117 van de Grondwet de term «niet-confessionele levensbeschouwing» te vervangen door «vrijzinnige levensbeschouwing».

Bovendien heeft de term «niet-confessioneel» op zichzelf genomen een onvoldoende onderscheidend karakter.

Dit valt eenvoudig te illustreren met volgende voorbeelden:

— men zou de protestantse eredienst kunnen toelaten zich «niet-roomskatholieke eredienst» te noemen;

— de islamitische eredienst zou men kunnen omschrijven als «niet-christelijke eredienst».

In beide gevallen kan dan een deel van de bevolking dat wel instemt met het nieuwe etiket, maar zich niet zou betitelen als «protestants» of «islamitisch», gerecupereerd worden voor deze erediens ten.

Het past trouwens niet om binnen de Grondwet gebruik te maken van de term «niet-confessioneel» in twee onderscheiden bekentenissen.

We hoeven maar te verwijzen naar het in 1988 herziene onderwijsartikel 17 Grondwet waarin met de verwijzing naar de cursus «niet-confessionele zedenleer» voor de eerste maal gebruik gemaakt wordt van het begrip «niet-confessioneel», maar waaraan dan een bredere (niet-specifiek vrijzinnige) betekenis wordt toegekend. Het lijkt ons niet logisch deze term in artikel 117 van de Grondwet een andere inhoud te geven.

Er stellen zich in dit kader reeds terminologische problemen in latere regelgeving.

Want ook in eerdere regelgeving werd reeds gekozen voor het gebruik van de term «niet-confessioneel» in een breder kader dan het louter vrijzinnige.

Men denke bijvoorbeeld:

— aan de regeling van het hierboven genoemde vak niet-confessionele zedenleer in de Schoolpactwet van 1959 (waarin dit vak een duidelijk restkarakter krijgt, dus niet kan worden omschreven als specifiek vrijzinnig; in de Schoolpactresolutie van 8 mei 1963 werd er trouwens op gewezen dat dit vak niet bedoeld is «als de verdediging van een specifieke wijsgerige leer»);

— aan het in het Schoolpact neergelegde idee van de vrije keuze die de ouders moeten krijgen tussen de

La communauté laïque organisée a tout intérêt à se faire reconnaître comme telle dans la Constitution. Ce n'est qu'ainsi que disparaîtra tout sentiment discriminatoire éventuel à l'égard des cultes.

Nous proposons donc, à titre principal, de remplacer, dans le texte de l'article 117 de la Constitution, les mots «conception philosophique non confessionnelle» par les mots «conception philosophique laïque».

En outre, l'expression «non confessionnelle» n'a pas, en soi, un caractère suffisamment distinctif.

Illustrons ce qui précède au moyen des exemples suivants:

— on pourrait permettre au culte protestant de s'appeler «culte non catholique»;

— le culte islamique pourrait se définir comme étant un «culte non chrétien».

Dans les deux cas, ces cultes pourraient alors récupérer une partie de la population qui se reconnaîtrait sous la nouvelle étiquette, mais n'aimerait pas être qualifiée de protestante ou d'islamique.

Il est par ailleurs inopportun, dans le cadre de l'actuelle révision de la Constitution, d'employer le terme «non confessionnel» dans deux acceptions différentes.

Il suffit de se référer à l'article 17 de la Constitution relatif à l'enseignement, revu en 1988, où l'on retrouve pour la première fois l'expression «non confessionnelle», dans la référence au cours de «morale non confessionnelle», où elle a toutefois une portée plus large (non spécifiquement laïque). Il ne nous semble pas logique de donner à cette expression une autre portée à l'article 117 de la Constitution.

Dans ce cadre, des problèmes de terminologie se posent déjà à un stade ultérieur de la réglementation.

En effet, lors de réglementations précédentes, l'on a déjà opté pour l'utilisation de l'expression «non confessionnel» dans un cadre plus large que le cadre purement laïque.

Nous pensons par exemple:

— à la réglementation de la branche précitée de morale non confessionnelle dans la loi du Pacte scolaire de 1959 (qui donne à cette branche un caractère résiduel évident, si bien qu'elle ne peut être qualifiée de spécifiquement laïque; dans la résolution du Pacte scolaire du 3 mai 1963, on a d'ailleurs souligné que cette branche ne visait pas à défendre une doctrine philosophique spécifique);

— au principe, inscrit dans le Pacte scolaire, du libre choix qui doit être reconnu aux parents entre les

confessionele en de niet-confessionele school, waarbij in de laatste scholen vooral het neutrale karakter centraal stond; met de niet-confessionele school bedoelde men dus niet een specifiek vrijzinnige school;

— aan de in 1989 voor het Vlaamse onderwijs in artikel 2, koninklijk besluit van 2 augustus 1984 (houdende rationalisatie en programmatie van het gewoon kleuter- en lager onderwijs) ingevoerde indeling van de vrije gesubsidieerde onderwijsinrichtingen in een katholieke, protestantse joodse (...) en een niet-confessionele groep. Deze laatste groep omvat bijvoorbeeld de Steinerscholen en is bijgevolg allerminst bedoeld als exclusief vrijzinnig.

Er moet direct worden toegegeven dat andere regelgeving dan weer wél vasthoudt aan een engere invulling van het begrip «niet-confessioneel». De recente wet van 18 februari 1991 betreffende de aanwezigheid van humanistische vrijzinnige raadslieden in het leger is daar een goede illustratie van.

Subsidiair:

«In het voorgestelde tweede lid van artikel 117 de woorden «erkende organisaties die morele diensten verlenen op basis van een niet-confessionele levensbeschouwing» te vervangen door de woorden «erkende georganiseerde levensbeschouwelijke gemeenschappen die morele diensten verlenen op basis van een andere dan confessionele levensbeschouwing.»

Verantwoording

De oorspronkelijk voorziene term «organisaties» wordt in de toelichting toebedeeld aan welbepaalde V.Z.W.'s. Het lijkt beter niet naar één welbepaalde soort «organisaties» is verwijzen in de Grondwet. De levensbeschouwelijke gemeenschap dient uiteraard wel één of andere vorm van georganiseerd verband te kennen. Maar de leden die zich tot deze levensbeschouwelijke gemeenschap bekennen, hoeven nog geen lid te zijn van een organisatie.

Minstens de term «niet-confessionele levensbeschouwing» vervangen door «anders dan confessionele levensbeschouwing».

Zulks houdt in dat de wetgever in zijn latere erkenningsfase niet verplicht wordt alleen rekening te houden met louter a-godsdienstige elementen. De nadruk wordt gelegd op een positievere benadering van de levensbeschouwing, die zoals de vrijzinnige levensbeschouwing een geheel van waarden voorhoudt buiten het Godsgeloof.

écoles confessionnelles et non confessionnelles, le caractère de neutralité surtout étant essentiel dans ces dernières; par école non confessionnelle, on n'entendait donc pas une école spécifiquement laïque;

— à la répartition visée à l'article 2 de l'arrêté royal du 2 août 1984 (portant rationalisation et programmation de l'enseignement maternel et primaire ordinaire), instaurée en 1989 pour l'enseignement dans la Communauté flamande, des établissements d'enseignement libre subventionné en groupes catholique, protestant, juif (...) et un groupe non confessionnel. Ce dernier groupe comprend, par exemple, les écoles de Steiner et ne tend donc absolument pas à être exclusivement laïque.

Il faut directement reconnaître qu'une autre réglementation procéderait d'une interprétation plus stricte de la notion «non confessionnelle». La loi récente du 18 février 1991 relative aux conseillers moraux auprès des forces armées en est une bonne illustration.

Subsidiairement:

«Au deuxième alinéa de l'article 117 proposé, remplacer les mots «organisations reconnues par la loi qui offrent une assistance morale selon une conception philosophique non confessionnelle» par les mots «communautés philosophiques organisées reconnues par la loi qui offrent une assistance morale selon une conception philosophique autre que confessionnelle.»

Justification

Le terme «organisations» initialement prévu est attribué dans les développements à des A.S.B.L. bien précises. Il nous paraît préférable, dans la Constitution, de ne pas faire référence à un seul type bien déterminé d'«organisation». Certes, la communauté philosophique doit avoir l'une ou l'autre forme de relation organisée, mais les membres qui s'en réclament ne doivent pas, pour autant, être membres d'une organisation.

Il convient à tout le moins de remplacer l'expression «conception philosophique non confessionnelle» par l'expression «conception philosophique autre que confessionnelle».

Cette modification implique que, dans la phase de reconnaissance ultérieure, le législateur ne sera pas tenu de ne considérer que des éléments purement a-religieux. L'accent est mis sur une approche plus positive de la conception philosophique, qui, telle la laïcité, prône un ensemble de valeurs en dehors de la foi en Dieu.

Deze termwijziging voorkomt ook de al te simplistische opdeling in enerzijds de gelovigen der erkende erediensten en anderzijds alle andere burgers die zich tot geen erkende eredienst bekennen.

De auteur van het amendement verwijst naar de bespreking van het voorstel tijdens de vorige legislatuur, bespreking waaruit bleek dat velen zich ook nu nog gediscrimineerd voelen omdat zij behoren tot de vrijzinnige gemeenschap.

Reden te meer om zeer zorgvuldig na te gaan op welke wijze de vrijzinnigheid moet erkend worden in de grondwet. Want waar die erkenning onontbeerlijk is, precies omdat alle discriminatie moet verworpen worden, kan het toch niet dat er in de Grondwet een opdeling ingevoerd wordt tussen de erediensten enerzijds, en de niet-erediensten anderzijds, en de tekst zoals hij voorgesteld wordt leidt daartoe.

Het lid verwijst ter zake naar de tussenkomst van de vorige spreker. Het begrip «niet confessionele levensbeschouwing» beantwoordt dus niet aan het begrip «vrijzinnigheid», vrijzinnigheid die het lid, zoals de vorige spreker, wil erkend zien en de grondwet.

Dat is de essentie van het amendement. Waarom kan er in de grondwet niet gewoon sprake zijn van een vrijzinnige levensbeschouwing? In de toelichting wordt het begrip vrijzinnigheid trouwens herhaaldelijk gebruikt en toegelicht. Op zijn minst zou de voorgesteld negatieve term «niet-confessioneel» moeten vervangen worden door een terminologie met een positieve benadering.

Bovendien verkiest de auteur van het amendement dat de grondwet niet zou verwijzen naar «organisaties», omdat men dan *de facto* verwijst naar de in de toelichting vermelde organisaties, maar liever naar «georganiseerde gemeenschappen» wat inhoudelijk rijker is en de appreciatiebevoegdheid van de wetgever bij het uitvoeren van de grondwet al niet bij voorbaat beperkt.

Tenslotte moet worden opgemerkt dat de term niet-confessioneel al in artikel 17 van de grondwet staat waar er sprake is van het onderwijs, maar daar een hele andere betekenis heeft, vermits het daar gaat om het aanbod van alle mogelijke vormen van zedenleer, en niet alleen de zedenleer afgeleid uit de vrijzinnige levensbeschouwing. Voor de toepassing van artikel 17 van de grondwet is het een uitgemaakte zaak dat de niet-confessionele zedenleer niet hetzelfde is als de vrijzinnige zedenleer.

Men moet vermijden eenzelfde term in verschillende betekenissen aan te wenden in de Grondwet. Het lid dringt dan ook aan op overleg van de kant van de auteurs van het voorstel.

Cette modification terminologique permet également d'éviter la division par trop simpliste entre, d'une part, les croyants des cultes reconnus et, d'autre part, tous les autres citoyens qui ne se réclament d'aucun culte reconnu.

L'auteur de l'amendement renvoie à la discussion de la proposition qui a eu lieu au cours de la législature précédente, d'où il est ressorti que nombreux sont ceux qui se sentent encore discriminés parce qu'ils appartiennent à la communauté laïque.

Raison de plus pour examiner méticuleusement de quelle manière la laïcité doit être reconnue dans la Constitution. Car si cette reconnaissance est indispensable, précisément parce qu'il faut rejeter toute discrimination, il ne faut malgré tout pas non plus établir dans la Constitution une distinction entre les cultes, d'une part, et les non-cultes, d'autre part, ce à quoi tend le texte tel qu'il est proposé.

L'intervenant renvoie à cet égard à l'intervention du préopinant. La notion de «philosophie non confessionnelle» ne correspond donc pas à la notion de «laïcité», que l'intervenant, tout comme le préopinant, souhaite voir reconnue dans la Constitution.

C'est là l'essence de l'amendement. Pourquoi la Constitution ne peut-elle simplement mentionner la philosophie laïque? Dans les développements, la notion de laïcité est d'ailleurs utilisée et commentée à plusieurs reprises. Il conviendrait pour le moins de remplacer l'expression négative «non confessionnelle» proposée par une terminologie plus positive.

En outre, l'auteur de l'amendement préférerait que la Constitution ne mentionne pas les «organisations», parce que ce serait une référence *de facto* aux organisations mentionnées dans les développements, mais plutôt les «communautés organisées», une expression dont le contenu est plus riche et qui ne limite pas d'emblée le pouvoir d'appréciation du législateur en matière d'exécution de la Constitution.

Enfin, il convient de remarquer que les mots «non confessionnelle» figurent déjà à l'article 17 de la Constitution, qui traite de l'enseignement, où ils ont un tout autre sens, puisqu'ils y visent l'offre de toutes formes possibles de morale, et pas seulement la morale découlant de la philosophie laïque. Pour l'application de l'article 17 de la Constitution, il est clairement établi que la morale non confessionnelle n'est pas la même chose que la morale laïque.

Il faut éviter d'utiliser dans la Constitution une même terminologie avec des significations différentes. L'intervenant insiste dès lors pour que les auteurs de la proposition se concertent à cet égard.

De auteur van het amendement verklaart dat hij, na beraad en rekening houdende met wat tijdens de algemene bespreking werd gezegd, het subsidiaire amendement intrekt. Daartegen meent hij het amendement in hoofddorde te moeten handhaven.

Hij herhaalt met klem dat hij wenst dat de vrijzinnige gemeenschap in dit land werkelijk op een evenwaardige wijze als de erediensden wordt erkend. Hij wenst door deze stellingname ook zijn waardering uit te drukken voor het engagement van de meest eminente leden van die vrijzinnige gemeenschap.

Dat neemt echter niet weg dat het lid de mening toegedaan is dat de argumentatie die vervat ligt in de verantwoording van zijn amendement pertinent is.

Het lid en de andere senatoren van zijn fractie zullen dan ook het amendement goedkeuren, al ligt het in de lijn der verwachtingen dat het verworpen wordt.

In dat geval zullen zij zich onthouden bij de stemming over het voorstel, om aldus een signaal te geven aan de indieners ervan, in de hoop dat de Senaat het voorstel eenparig zal kunnen goedkeuren wanneer het ter stemming gelegd wordt in openbare vergadering.

De houding die de fractie van het lid zal aannemen in openbare vergadering zal afhangen van het antwoord op de vragen die opgeworpen werden, en meer bepaald, op de vraag naar de uiteindelijk concrete toepassing, zowel op het vlak van de wetgeving die in uitvoering van het gewijzigde artikel 117 van de Grondwet zal uitgevaardigd worden, als op het vlak van de toepassing daarvan.

Met andere woorden, wat zal het voorstel, als het aangenomen wordt, concreet betekenen voor onze samenleving?

Uit de antwoorden die in openbare vergadering zullen gegeven worden zal blijken of de interpretatie zoals zij weergegeven wordt in de verantwoording van het amendement in de feiten kan weerlegd worden.

Als inderdaad zou blijken dat de interpretatie van het lid over de concrete toepassing van de erkenning van de vrijzinnige gemeenschap met toepassing van het voorgestelde nieuwe lid van artikel 117 van de Grondwet, zoals het nu gelibelleerd is, niet in overeenstemming is met de oogmerken die de indieners van het voorstel verklaren na te streven, zal het lid het voorstel met volle overtuiging kunnen goedkeuren.

Als daarentegen niet zou aangetoond worden dat de interpretatie van het lid verkeerd is dan blijft er onduidelijkheid over de juiste draagwijdte van de tekst, wat vanzelfsprekend gevolgen zou hebben zijn stemgedrag.

L'auteur de l'amendement déclare qu'après concertation et compte tenu de ce qui a été dit au cours de la discussion générale, il retire son amendement subsidiaire. Par contre, il estime devoir maintenir son amendement principal.

Il répète avec insistance qu'il souhaite une reconnaissance de la communauté laïque de notre pays qui soit réellement équivalente à celle des cultes. Par cette prise de position, il souhaite également exprimer son appréciation devant l'engagement des membres les plus éminents de cette communauté laïque.

Cela n'empêche toutefois pas l'intervenant de trouver que l'argumentation utilisée dans la justification de son amendement est pertinente.

Le même intervenant, de même que les autres sénateurs de son groupe, voteront donc en faveur de l'amendement, même s'ils s'attendent à ce qu'il soit rejeté.

Dans ce cas, ils s'abstiendront lors du vote de la proposition, afin de donner un signal aux auteurs, tout en espérant que le Sénat pourra adopter la proposition à l'unanimité au moment du vote en séance publique.

L'attitude que le groupe auquel appartient l'intervenant adoptera en séance publique dépendra de la réponse qui sera donnée aux questions qui ont été posées, et plus particulièrement à la question concernant l'application concrète définitive, tant au niveau de la législation prise en exécution de l'article 117 modifié de la Constitution qu'en ce qui concerne son application.

Autrement dit, que signifiera concrètement la proposition, si elle est adoptée, pour notre société?

Les réponses qui seront données en séance publique permettront de juger si l'interprétation telle qu'elle figure dans la justification de l'amendement peut être réfutée dans les faits.

S'il devait s'avérer que l'interprétation de l'intervenant au sujet de l'application concrète de la reconnaissance de la communauté laïque en application du nouvel alinéa proposé de l'article 117 de la Constitution, tel qu'actuellement libellé, n'est pas conforme aux objectifs que déclarent poursuivre les auteurs de la proposition, l'intervenant pourra sans aucune réserve approuver la proposition.

S'il n'était par contre pas démontré que l'interprétation de l'intervenant est erronée, il subsisterait une incertitude quant à la portée exacte du texte, ce qui influencerait évidemment son comportement au moment du vote.

De hoofdindieners verklaart dat hij de redenering van de indiener van het amendement kan begrijpen. Na een lange bezinning over de kwestie zijn de indieners van het voorstel evenwel van mening dat de oorspronkelijke tekst de beste is.

De indiener van het amendement heeft ondubbelzinnig verklaard dat hij akkoord ging met de erkenning van de vrijzinnigheid en met een gelijke behandeling van de lekenconsulenten en de bedienaars van de eredienst, ten minste voor de morele bijstand.

Hij erkent eveneens dat de beweging voor morele bijstand een maatschappelijk feit vormt, hetgeen trouwens in belangrijke mate heeft bijgedragen tot de latere erkenning aangezien de Staat en de Regering een maatschappelijk feit erkennen en niet alleen een abstract begrip.

De indiener van het amendement heeft ook verklaard dat hij wou vermijden dat onverschillig welke organisatie met een niet-confessioneel karakter erkend zou worden. Hij heeft erop gewezen dat dit voor hem een zeer belangrijk punt was en daarom heeft hij voorgesteld de woorden «niet-confessionele levensbeschouwing» te vervangen door de woorden «vrijzinnige levensbeschouwing».

De indiener van het voorstel kan de aarzelingen van de vorige spreker begrijpen ten aanzien van het woord «niet-confessioneel» dat deze laatste weinig precies en dubbelzinnig vindt.

Zo zou het woord «niet-confessioneel» een negatieve definitie zijn, hetgeen — door wat er tegenover staat — aanleiding zou geven tot een onbepaalde en onbeperkte toepassingsfeer. Zo zou al wie zich niet herkent in een bepaalde eredienst, beschouwd kunnen worden als behorende tot de niet-confessionele gemeenschap, die op deze wijze een bonte verzameling en een restcategorie wordt.

De tweede kritiek op het voorgestelde woord is dat het aanleiding geeft tot uiteenlopende definities.

In het onderwijs bijvoorbeeld zou het woord «niet-confessioneel» volgens de indiener van het amendement op zijn minst dubbelzinnig zijn want het gemeenschapsonderwijs is neutraal, hetgeen betekent dat de verschillende levensbeschouwelijke en godsdienstige overtuigingen worden gerespecteerd.

Het woord «niet-confessioneel» zou in artikel 117 van de Grondwet dan ook gebruikt worden in een betekenis die de indieners van het voorstel er niet aan wilden geven.

Natuurlijk kan het woord «niet-confessioneel», los van artikel 117, discussie veroorzaken over de inhoud. Hetzelfde is nochtans waar voor het woord «laïque».

L'auteur principal de la proposition déclare qu'il peut comprendre le raisonnement tenu par l'auteur de l'amendement. Toutefois, après avoir longuement réfléchi sur la question, les auteurs de la proposition sont d'avis que le texte original est le meilleur.

L'auteur de l'amendement a déclaré de façon non équivoque qu'il était d'accord pour reconnaître la laïcité, et pour qu'il y ait une mise sur un pied d'égalité des conseillers laïques et des ministres du culte, du moins dans l'assistance morale.

Il reconnaît également que le mouvement d'assistance morale constitue un fait social, ce qui est d'ailleurs un élément capital pour qu'il y ait une reconnaissance ultérieure, l'Etat et le gouvernement reconnaissant un fait social et pas seulement une abstraction.

De même, l'auteur de l'amendement a affirmé qu'il voulait éviter le danger de la reconnaissance de n'importe quelle organisation à caractère non confessionnel, en indiquant que c'était là pour lui une question très importante, proposant notamment de remplacer les mots «non confessionnelle» par le mot «laïque».

L'auteur de la proposition peut comprendre les hésitations du préopinant vis-à-vis du terme «non confessionnelle» que celui-ci qualifie de peu précis et d'ambigu.

Ainsi, la qualification «non confessionnelle» serait pour ceux qui la critiquent une définition négative, ouvrant, par ce à quoi elle s'oppose, un champ d'application indéterminé et illimité. Ainsi tous ceux qui ne se reconnaissent pas dans un culte déterminé pourraient être considérés comme faisant partie de la communauté non confessionnelle. Celle-ci deviendrait de la sorte une catégorie résiduaire et fourre-tout.

La deuxième critique formulée au sujet du terme proposé est que celui-ci donne lieu à des définitions divergentes.

En matière d'enseignement, par exemple, le terme «non confessionnel» serait, selon l'auteur de l'amendement à tout le moins ambigu, l'enseignement communautaire étant neutre, ce qui implique le respect des diverses convictions philosophiques et religieuses.

Dès lors, le terme «non confessionnel» serait utilisé dans l'article 117 de la Constitution dans une acception qui n'est pas celle que les auteurs de la proposition veulent retenir en l'espèce.

Il est vrai qu'en dehors du contexte de l'article 117, le terme «non confessionnel» peut susciter des débats sur son contenu. La même chose est pourtant vraie pour le terme «laïque».

De eerste definitie van «laïque» is immers «die niet tot de clerus behoort». Het is evenwel duidelijk dat de term eveneens een staatsopvatting beoogt waarin Kerk en Staat gescheiden zijn. De beide woorden «niet-confessioneel» en «laïque» zijn, los van de sociale en historische context van België, dubbelzinnig. Het is dus een complexe kwestie.

Er zij echter vermeld dat dezelfde opmerking geldt voor het woord «culte». De betekenis hiervan kan sterk variëren volgens de context waarin het woord wordt gebruikt. Er is immers niet alleen «le culte religieux» (godsdienst), maar ook «le culte des morts» (dodencultus), «le culte de la raison» (cultus van de Rede), enz. Zelfs de definitie van het woord «christen» kan problemen doen rijzen.

Het is dus duidelijk dat de woorden «niet-confessioneel» en «laïque» een specifieke betekenis hebben in een historische context en in de context van artikel 117 van de Grondwet.

In artikel 117 heeft het woord «niet-confessioneel» een zeer duidelijke betekenis. Het eerste lid van het artikel spreekt van de wedden van de bedienaren van de eredienst. Het tweede lid dat men wil toevoegen, moet uiteraard gelezen worden in samenhang met het woord «eredienst», zoals dat algemeen wordt begrepen, namelijk in de zin van cultus, van eerbetuiging aan de godheid.

Uitgaande daarvan wil de indiener van het voorstel een aantal verduidelijkingen aanbrengen om de dubbelzinnigheid op te heffen die de indiener van het amendement vreest.

Wanneer men de tekst van het voorstel herleest, dan stelt men vast dat het woord «niet-confessioneel» slaat op «levensbeschouwing». Er moet onmiddellijk worden aan toegevoegd dat in de zin van het voorgestelde artikel, de woorden «vrijzinnig» en «niet-confessioneel» gelijkwaardig zijn, dat wil zeggen woorden die dezelfde betekenis hebben. In ons land hebben zij, wanneer wordt gesproken over erediensten en morele bijstand aan personen, dezelfde betekenis gekregen en dekken dezelfde inhoud.

Dat is zelfs zozeer waar dat de door de Regering erkende organisatie, de Centrale Raad der niet-confessionele levensbeschouwelijke gemeenschappen van België («*Conseil central des Communautés philosophiques non confessionnelles de Belgique*») ook een kortere officiële naam draagt, respectievelijk «Centrale Vrijzinnige Raad» en «*Conseil central laïque*».

Volgens de interpretatie van de stichters zelf van die organisatie die alle vrijzinnige organisaties in België overkoepelt, hadden die termen dus dezelfde betekenis.

Anderzijds verwijst het woord «niet-confessioneel» in artikel 117 naar een bepaalde woord-

En effet, la première définition de «laïque» est «ne faisant pas partie du clergé». Il est toutefois clair que le terme vise également une conception de l'Etat dans laquelle il y a séparation entre l'Etat et l'Eglise. Hors du contexte social et historique de la Belgique, les deux termes «non confessionnel» et «laïque» sont ambigus. La question est donc complexe.

Mais il faut noter que la même remarque vaut pour le terme «culte». Le sens de ce mot peut fortement varier selon le contexte dans lequel on le place. S'il y a le culte religieux, il y a aussi celui des morts, le culte de la raison, etc. Même la définition du terme «chrétien» pourrait faire problème.

Il est donc clair que les termes «non confessionnel» et «laïque» ne prennent un sens que dans un contexte historique et dans le contexte de l'article 117 de la Constitution.

Dans l'article 117, le terme «non confessionnel» est utilisé de façon très précise. L'alinéa premier de l'article parle du traitement des ministres du culte. Le deuxième alinéa, qu'il est proposé d'ajouter, se définit évidemment par rapport au terme «culte» tel qu'on l'a entendu de façon générale, c'est-à-dire dans le sens de cérémonie d'hommage à la divinité.

Partant de là, l'auteur de la proposition entend apporter un certain nombre de précisions pour lever l'ambiguïté que redoute l'auteur de l'amendement.

En relisant le texte de la proposition, l'on constate que les termes «non confessionnel» se rapportent aux termes «conception philosophique». Il y a lieu de préciser immédiatement que dans le sens de l'article proposé, les termes «laïque» et «non confessionnel» sont des termes équivalents, c'est-à-dire des termes ayant la même acception. Ils ont pris dans notre pays, lorsqu'on parle des cultes et de l'assistance morale aux personnes, exactement le même sens et recouvrent la même réalité.

C'est à ce point vrai que l'organisation qui a été reconnue par le gouvernement, le Conseil central des Communautés philosophiques non confessionnelles de Belgique («*Centrale Raad der niet-confessionele levensbeschouwelijke Gemeenschappen van België*»), porte, à côté de ce titre officiel extensif, un titre officiel abrégé qui est respectivement «Conseil central laïque» et «*Centrale Vrijzinnige Raad*».

Dans la compréhension même qu'en ont eue les fondateurs de cette organisation regroupant l'ensemble des organisations laïques, les termes étaient donc équivalents.

D'autre part, le terme «non confessionnelle» repris à l'article 117 se rapporte à un vocable bien pré-

combinatie in dat artikel, namelijk « morele diensten ». Daarbij worden de afgevaardigden bedoeld die morele bijstand verlenen volgens een niet-confessionele levensbeschouwing. Dat is een belangrijk element. Men kan die woorden niet los van elkaar zien. De weddetoelagen zullen alleen worden toegekend aan hen die morele bijstand verlenen volgens een niet-confessionele levensbeschouwing.

De voorgestelde tekst beoogt dus niet het openbaar onderwijs, noch de maatschappelijke dienstverlening.

Er wordt verwezen naar wat in ons politiek en levensbeschouwelijk universum goed bekend is, namelijk niet een morele bijstand die wordt verleend door niet-religieuzen, maar wel een morele bijstand waarin de verwijzing naar God en naar een godsdienst wordt uitgesloten. De twee visies staan dus niet naast elkaar maar de ene sluit de andere uit.

Het woord « niet-confessioneel » in deze context sluit dus uit dat bij de morele bijstand wordt verwezen naar welke godsdienst ook en in die zin sluit het wel goed aan bij een van de betekenissen van het woord « vrijzinnig », dat hierboven uitvoering werd behandeld.

Bij de goedkeuring van de voorgestelde tekst is het dus geenszins zaak om de subsidiëring mogelijk te maken van een levensbeschouwelijke gemeenschap die andere dan confessionele morele bijstand verleent. Integendeel, het moet gaan om morele bijstand verstrekt door mensen die daarbij niet verwijzen naar een godheid en die in hun levensbeschouwing een dergelijke verwijzing uitsluiten.

De erkenning van de organisaties die morele bijstand verlenen is tenslotte een regeringszaak, en iedereen kent de problemen in verband met de subsidiëring van godsdiensten die geen organisatie kennen, zoals de islamitische godsdienst. De organisatie is het beste criterium om te omschrijven wat als uitgangspunt kan dienen voor de erkenning van een recht voor de afgevaardigden van welke gemeenschap ook.

Tevens moet erop worden gewezen dat het woord « niet-confessioneel » door de wetgever is gekozen op het terrein van de morele bijstand, en wel in de zin van het voorstel.

Het is raadzaam aan te knopen bij een traditie die door verscheidene wetten en koninklijke besluiten is gevestigd. Er zij bijvoorbeeld verwezen naar de wet van 23 januari 1981 betreffende de subsidiëring van de niet-confessionele levensbeschouwelijke gemeenschappen in België, de wet van 22 december 1989 betreffende het statuut van de dienstplichtigen, en de wet van 18 februari 1991 betreffende de morele consultants bij de krijgsmacht, die tot de niet-confessionele gemeenschap van België horen.

cis de cet article, c'est-à-dire, à « assistance morale ». L'on vise les délégués offrant une assistance morale selon une conception philosophique non confessionnelle. C'est un élément très important. On ne peut pas dissocier l'ensemble de ces termes. Les subventions-traitements ne seront accordées qu'à ceux qui offrent une assistance morale, selon une conception philosophique non confessionnelle.

Le texte proposé ne vise donc pas l'enseignement public ni l'aide sociale.

Il fait référence à ce qui est bien connu dans notre univers politique et philosophique, à savoir, non pas une assistance morale donnée par des non-religieux, mais bien une assistance morale qui exclut la référence à Dieu, et à un culte religieux. Il n'y a donc pas juxtaposition d'un domaine par rapport à un autre, mais bien exclusion de l'un par l'autre.

Le terme « non confessionnel » exclut donc dans ce contexte la référence à toute confession religieuse dans l'assistance morale et, dans ce sens, il couvre bien un des sens du mot « laïque », celui dont il a été question abondamment ci-avant.

Il n'est donc nullement question, par le vote du texte proposé, de permettre la subvention d'une communauté philosophique qui organise une assistance morale autre que confessionnelle. Au contraire, il doit s'agir d'une assistance morale donnée par des gens qui ne font pas référence à une divinité et qui excluent cette référence dans leurs conceptions de vie.

Enfin, la reconnaissance de ce que sont les organisations qui offrent l'assistance morale est une affaire du gouvernement, et personne n'ignore les problèmes qu'ont précisément posés les religions qui n'ont pas d'organisation, comme les religions musulmanes, pour la subvention. C'est en fait l'organisation qui constitue le meilleur critère pour définir ce qui peut servir de point de départ à la reconnaissance d'un droit des délégués d'une communauté quelconque.

Il faut également rappeler que le terme « non confessionnel » a été retenu par le législateur dans le domaine de l'assistance morale, précisément dans le sens retenu par la proposition.

Il convient de s'inscrire dans une tradition qui a été consacrée par plusieurs lois et arrêtés royaux. Il faut notamment citer la loi du 23 janvier 1981 relative à l'octroi de subsides aux communautés philosophiques non confessionnelles de Belgique, la loi du 22 décembre 1989 sur le statut des miliciens, et la loi du 18 février 1991 relative aux conseillers moraux auprès des forces armées relevant de la communauté non confessionnelle de Belgique.

Men moet in die traditie blijven, d.w.z. binnen het kader van het woord «niet-confessioneel» dat, inzake morele bijstand, geleidelijk aan een zeer precieze betekenis heeft gekregen in onze geschiedenis en onze wetgeving.

Een medeondertekenaar van het voorstel verklaart dat hij een aantal punten van de door de vorige spreker ontwikkelde argumenten wil aanvullen.

In tegenstelling tot wat algemeen wordt gedacht zijn de woorden «laïque» en «laïcité» in België zeer dubbelzinnig.

Met de term «laïque» werden oorspronkelijk alleen degenen bedoeld die niet tot de clerus behoorden, dus de gelovigen die de mis bijwoonden maar niet opdroegen.

Pas in de 19e eeuw ontstond in Frankrijk een tweede betekenis van het woord «laïque», dat werd gebruikt om degenen aan te duiden die voorstander waren van het wereldlijk karakter van de Staat, in dit geval de Franse Staat. Vanaf dat ogenblik krijgt het woord «laïque» twee betekenissen, die echter volkomen van elkaar verschillen.

Ook zij erop gewezen dat «laïcité» als dusdanig in België niet juridisch is omschreven, terwijl de Franse grondwet van 1946 duidelijk bevestigt dat de republiek een «république laïque» is.

Dat heeft een aantal gevolgen, bijvoorbeeld dat het openbaar onderwijs in Frankrijk niet-confessioneel onderwijs moet zijn. In België is dat niet het geval. Het onderwijs verstrekt door de lokale overheden in België kan juridisch gezien geen niet-confessioneel onderwijs zijn. Het onderwijs moet neutraal zijn.

Men moet dus logisch zijn. Het woord «laïcité» wordt in België niet gebruikt in juridische of constitutionele teksten, terwijl er in ons recht een erkende term is, die de laatste jaren in tal van wettelijke bepalingen voorkomt, nl. «niet-confessioneel».

Bijgevolg kan alleen dat begrip worden gebruikt om dubbelzinnigheid te voorkomen.

Een lid verklaart dat hij het amendement niet kan goedkeuren omdat het zijns inziens geen voldoende antwoord geeft op de bekommernissen van de auteur ervan.

Het lid is het met deze laatste eens wanneer hij een onderscheid maakt tussen de begrippen «vrijzinnige levensbeschouwingen» en «niet-confessionele levensbeschouwing». Alhoewel beide begrippen nogal eens door elkaar gebruikt worden, moet erkend worden dat het eerste zeker in het Nederlands een engere betekenis heeft dan het tweede.

Il faut rester dans cette ligne, c'est-à-dire s'inscrire dans le cadre du terme «non confessionnel» qui, en matière d'assistance morale, a petit à petit pris sens de manière très précise dans notre histoire et notre législation.

Un membre cosignataire de la proposition déclare qu'il veut compléter certains points de l'argumentation développée par l'intervenant précédent.

Contrairement à ce que l'on pense généralement, les termes «laïque» et «laïcité» sont parfaitement ambigus en Belgique.

En effet, le terme «laïque» désignait initialement exclusivement ceux qui n'appartenaient pas au clergé, c'est-à-dire le peuple des fidèles qui participent à l'office, mais ne le célèbrent pas.

Ce n'est qu'au XIX^e siècle, dans le contexte français, qu'apparaît un deuxième sens du terme «laïque», celui-ci étant utilisé pour désigner ceux qui étaient partisans de la laïcité de l'Etat, en l'occurrence de l'Etat français. A partir de ce moment-là, il y aura deux termes «laïque» concurrents, mais ayant des significations complètement différentes.

Il faut également rappeler que la laïcité, en tant que telle, n'a aucune définition juridique en Belgique, alors qu'en France, la constitution de 1946 affirme clairement que la république est une république laïque.

Il en découle un certain nombre de conséquences, par exemple, que l'enseignement dispensé par les pouvoirs publics en France est obligatoirement un enseignement laïque. En Belgique, ce n'est pas le cas. L'enseignement dispensé par les pouvoirs locaux en Belgique ne peut pas être, du point de vue juridique, un enseignement laïque. L'enseignement doit être neutre.

Il faut donc être logique. Si le terme de laïcité ne se trouve en Belgique dans aucun contexte juridique ou constitutionnel, en revanche, nous avons dans notre droit une expression reconnue, avalisée déjà par plusieurs dispositions législatives ces dernières années, c'est-à-dire l'expression «non confessionnel».

Par conséquent, seule cette notion convient pour éviter des ambiguïtés.

Un membre déclare qu'il ne peut voter en faveur de l'amendement parce qu'à son avis, celui-ci n'apporte pas de réponse satisfaisante aux préoccupations de son auteur.

Le membre est d'accord avec ce dernier lorsque celui-ci fait une distinction entre les notions de «conception philosophique laïque» et de «conception philosophique non confessionnelle». Même s'il n'est pas rare que ces deux notions soient employées l'une pour l'autre, il faut reconnaître que la première, en néerlandais en tout cas, a une signification plus restreinte que la seconde.

Men kan ook met reden zeggen dat de «niet-confessionele levensbeschouwelijke gemeenschap» niet bestaat. Daarentegen kan «de vrijzinnige gemeenschap» wel omschreven worden.

De voorgestelde tekst houdt nochtans rekening met die werkelijkheid. In de tekst is immers sprake van een niet-confessionele levensbeschouwing, niet van de niet-confessionele levensbeschouwing, net zoals verschillende niet-confessionele levensbeschouwelijke gemeenschappen zich, zoals hiervoor vermeld, georganiseerd hebben in de Centrale Raad der niet-confessionele levensbeschouwelijke Gemeenschappen van België.

Er moet trouwens opgemerkt worden dat het niet duidelijk is of de auteur van het amendement uitgaat van het bestaan van «de» vrijzinnige levensbeschouwing, dan wel van het bestaan van vrijzinnige levensbeschouwingen.

Een lid verklaart dat zijn fractie het voorstel zal steunen, en het amendement zal verwerpen om de redenen aangehaald door de hoofdindieners van het voorstel.

Dat neemt niet weg dat men met genoegen, en met eerbied voor de intellectuele eerlijkheid van de leden en de fracties die het voorstel niet zonder voorbehoud steunen, de evolutie moet vaststellen in de benadering en in de appreciatie van het gestelde probleem, evolutie zoals die blijkt uit de vergelijking van de bespreking van het voorstel tijdens de vorige legislatuur en van de nieuwe bespreking.

IV. STEMMINGEN

Het amendement wordt verworpen met 15 stemmen tegen 5, bij 2 onthoudingen.

Het enig artikel wordt aangenomen met 16 stemmen, bij 6 onthoudingen.

De Commissie beslist eenparig het verslag uitgebracht door de heer Garcia namens de Commissie voor de Herziening van de Grondwet en de Hervorming der Instellingen [Gedr. St. Senaat nr. 100-28/2° (B.Z. 1988)] als bijlage bij het verslag te voegen.

Dit verslag is eenparig goedgekeurd.

De Voorzitter

Frank SWAELEN.

De Rapporteur

Maxime STROOBANT.

On peut dire également avec raison que la «communauté philosophique non confessionnelle» n'existe pas. En revanche, on peut fort bien définir la «communauté laïque».

Le texte proposé tient pourtant compte de cette réalité. Il parle, en effet, d'une conception philosophique non confessionnelle, et non de la conception philosophique non confessionnelle, tout comme diverses communautés philosophiques non confessionnelles, ainsi qu'on l'a dit précédemment, sont organisées au sein du Conseil central des communautés philosophiques non confessionnelles de Belgique.

Il faut du reste noter qu'on ne voit pas clairement si l'auteur de l'amendement part de l'existence de «la» conception philosophique laïque ou bien de l'existence de conceptions philosophiques laïques.

Un membre déclare que son groupe appuiera la proposition et rejettera l'amendement pour les raisons indiquées par l'auteur principal de la proposition.

Il n'empêche qu'il faut constater avec satisfaction, et avec respect pour l'honnêteté intellectuelle des membres et des groupes qui ont soutenu, non sans réserves, la proposition, l'évolution dans l'approche et l'appréciation du problème posé, évolution qui se dégage de la comparaison de la discussion de la proposition au cours de la législature précédente et de la discussion en cours.

IV. VOTES

L'amendement est rejeté par 15 voix contre 5 et 2 abstentions.

L'article unique est adopté par 16 voix et 6 abstentions.

La commission décide à l'unanimité de reproduire en annexe le rapport fait par M. Garcia au nom de la Commission de la Révision de la Constitution et de la Réforme des institutions [Doc. Sénat n° 100-28/2° (S.E. 1988)].

Le présent rapport a été approuvé à l'unanimité.

Le Président,

Frank SWAELEN.

Le Rapporteur,

Maxime STROOBANT.

BIJLAGE

Herziening van artikel 117 van de Grondwet door toevoeging van een tweede lid dat eventueel de in het eerste lid opgenomen voorzieningen uitbreidt tot de lekenconsulenten

(Verklaring van de wetgevende macht, zie « Belgisch Staatsblad » nr. 216 van 9 november 1987)

VERSLAG NAMENS DE COMMISSIE VOOR DE HERZIENING VAN DE GRONDWET EN DE HERVORMING DER INSTELLINGEN UITGEBRACHT DOOR DE HEER GARCIA

De Commissie voor de Herziening van de Grondwet en de Hervorming der Instellingen heeft drie vergaderingen gewijd aan het onderzoek van het voorstel tot herziening van artikel 117 van de Grondwet.

I. ALGEMENE BESPREKING

Bij wijze van inleiding herinnert een van de indieners eraan dat het voorstel tot herziening van artikel 117 van de Grondwet niet meer zo recent is; het debat daaromtrent wordt reeds meerdere jaren gevoerd zonder dat aan deze problematiek een oplossing werd gegeven.

Wanneer men evenwel trouw wil blijven aan de geest zelf van de Grondwet, is een wijziging van het betrokken artikel noodzakelijk. De Grondwet bepaalt immers dat het genot van de rechten en vrijheden zonder discriminatie moet worden toegekend. Bovendien verwijst artikel 6bis van de Grondwet uitdrukkelijk naar de filosofische minderheden.

Op 25 november 1981 werd dezelfde idee vooropgesteld door de V.N. toen zij aan de lid-staten de verplichting oplegde om alle maatregelen te nemen om elke discriminatie gegrond op de godsdienst en de persoonlijke overtuiging te voorkomen.

Deze assimilatie tussen de godsdienst en de laïcistische overtuiging is gegrond op het feit dat zij een gemeenschappelijk kenmerk vertonen, in die zin dat zij een opvatting hebben over de wereld verbonden aan ethische en morele regelen. De vrijzinnige organi-

Aan de werkzaamheden van de Commissie hebben deelgenomen :

1. Vaste leden: de heren Swaelen, voorzitter; Arts, Cerexhe, Clerdent, Dehousse, mevr. Delruelle-Ghobert, de heren Erdman, Gijs, Henrion, mevr. Herman-Michielsens, de heren Lallemand, Leemans, Mathot, Moens, Pécriaux, Stroobant, Taminiaux, Valkeniers, Verhaegen en Garcia, rapporteur.

2. Plaatsvervangers: de heren Aerts, De Backer, de Wasseige, Egelmeers, Hasquin, Hotyat, Moureaux, Pataer, Seeuws, Suykerbuyk, Tant, Weyts en Wintgens.

3. Andere senatoren: de heren Cooreman, Desmedt, Evers, Gryp, Grosjean en Vaes.

R. A 14102

Zie:

Gedr. St. van de Senaat:

100-28/1° (B.Z. 1988) : Voorstel van de heer Lallemand c.s.

ANNEXE

Révision de l'article 117 de la Constitution en y ajoutant un deuxième alinéa élargissant éventuellement aux conseillers laïques les dispositions du premier alinéa

(Déclaration du pouvoir législatif, voir « Moniteur belge » n° 216 du 9 novembre 1987)

RAPPORT FAIT AU NOM DE LA COMMISSION DE LA RÉVISION DE LA CONSTITUTION ET DES RÉFORMES DES INSTITUTIONS PAR M. GARCIA

La Commission de la Révision de la Constitution et des Réformes des institutions a consacré trois réunions à l'examen de la présente proposition de révision de l'article 117 de la Constitution.

I. DISCUSSION GENERALE

En guise d'introduction, un des auteurs rappelle que la proposition de révision de l'article 117 de la Constitution n'est plus tellement récente. Le débat sur cette question dure depuis plusieurs années, sans qu'on ait pu y apporter de solution.

Pourtant, si l'on entend rester fidèle à l'esprit même de la Constitution, une révision de l'article concerné s'impose. La Constitution dispose en effet que la jouissance des droits et libertés civils doit être assurée sans discrimination. En outre, son article 6bis vise expressément les minorités philosophiques.

C'est la même idée que les Nations unies ont consacrée le 25 novembre 1981 en imposant aux Etats membres l'obligation de prendre les mesures en vue de prévenir toute discrimination fondée sur la religion ou les convictions personnelles.

Cette assimilation entre la religion et les convictions laïques repose sur le fait qu'elles présentent une caractéristique commune, en ce qu'elles ont une conception du monde liée à des règles éthiques et morales. Les organisations laïques sont issues histori-

Ont participé aux travaux de la commission :

1. Membres effectifs: MM. Swaelen, président; Arts, Cerexhe, Clerdent, Dehousse, Mme Delruelle-Ghobert, MM. Erdman, Gijs, Henrion, Mme Herman-Michielsens, MM. Lallemand, Leemans, Mathot, Moens, Pécriaux, Stroobant, Taminiaux, Valkeniers, Verhaegen et Garcia, rapporteur.

2. Membres suppléants: MM. Aerts, De Backer, de Wasseige, Egelmeers, Hasquin, Hotyat, Moureaux, Pataer, Seeuws, Suykerbuyk, Tant, Weyts et Wintgens.

3. Autres sénateurs: MM. Cooreman, Desmedt, Evers, Gryp, Grosjean et Vaes.

R. A 14102

Voir:

Document du Sénat:

100-28/1° (S.E. 1988) : Proposition de M. Lallemand et consorts.

saties zijn historisch ontstaan uit een reactie tegen bepaalde religieuze opvattingen, doch ze hebben zich bovendien op een positieve manier bevestigd door de bevestiging van het bestaan van een wereld waar de godheid afwezig is, overtuiging waaraan morele praktijken zijn verbonden, meer in het bijzonder ten aanzien van het leven en de dood.

Het is juist dat er belangrijke analogieën bestaan tussen de vrijzinnige en de religieuze morele regelen, waartussen eveneens een convergentie bestaat. In de vrijzinnige wereld is er een bewustzijn ontstaan van het belang van de christelijke boodschap voor de praktijk van de vrijzinnige moraal, hoewel ook eigen specifieke opvattingen worden verdedigd, bijvoorbeeld ten aanzien van de dood.

Dit debat kan uiteraard nu niet plaatshebben; het volstaat vast te stellen dat er op dit ogenblik in onze maatschappij, representatieve middens bestaan die zich als vrijzinnig definiëren en geloven in de specificiteit van hun moraal, die zich kenmerkt door een specifieke opvatting over leven en dood.

Er bestaan praktijken van morele bijstand van gevangenen, zieken, enz. die niet teruggaan op een religieuze opvatting, naast praktijken van ruimere sociale bijstand. Al deze strekkingen worden door een belangrijk deel van de bevolking als representatief beschouwd.

Het is dus onaanvaardbaar dat er een verschillende behandeling zou zijn van de eredienssten en de vrijzinnige verenigingen, des te meer daar de bedienaars van de eredienssten dezelfde rol vervullen. De eredienssten hebben, in ons rechtssysteem, geen recht om te worden gesubsidieerd; de subsidiering is het resultaat van andere politieke daden. Artikel 14 van de Grondwet bevestigt de onafhankelijkheid van de Staat tegenover de Kerken, hetgeen evenwel niet verhindert dat de Staat een cultus kan beschermen met het oog op de religieuze noden van een deel van de bevolking, voor zover er onder de diverse culten geen onderscheid wordt gemaakt op grond van waardecriteria (*Novelles*).

Het is dus het sociaal belang en niet de aard van de overtuigingen die de grondslag is van de tussenkomst van de politieke overheid.

De erkenning van de niet-confessionele levensbeschouwing is dus eveneens gegrond op dit sociaal nut en de menselijke waarde die zij vertegenwoordigt.

Thans bestaat er nog steeds een discriminatie tussen de niet-confessionele gemeenschap en de gelovige gemeenschappen, hoewel de rol die de eerste speelt deze erkenning wel degelijk noodzakelijk maakt.

Wat de modaliteiten van de subsidiëring betreft, moet worden in herinnering gebracht dat de niet-confessionele beweging inderdaad een rol speelt op diverse terreinen, het filosofische domein, de morele bijstand, de sociale bijstand.

Het voorstel dat voorligt stemt bovendien overeen met de regeringsverklaring en sluit daarbij aan. Het is de morele bijstand die in aanmerking wordt genomen in de voorgestelde tekst en dus niet zozeer de sociale bijstand.

Wat de organisatie betreft, gaat de auteur bij zijn uiteenzetting uit van verantwoording van het voorstel (blz. 3 en 4).

Een lid sluit zich aan bij de vorige spreker.

De assimilatie van vrijzinnige filosofische overtuigingen met eredienssten wordt gehuldigd in alle teksten van de 20ste eeuw terwijl in de Grondwet alleen sprake is van eredienssten.

Vanaf het begin van de 19de eeuw zijn er bewijzen voorhanden dat de assimilatie voorzat in de geest van de opstellers van de Grondwet. Het volstaat te verwijzen naar het verslag over de toenmalige werkzaamheden, waarin werd genoteerd dat het begrip «eredienssten» eveneens alle filosofische opvattingen inhoudt.

quement d'une réaction à l'encontre de certaines conceptions religieuses, mais elles se sont en outre affirmées de manière positive en prônant l'existence d'un monde d'où la divinité est absente, conception à laquelle se rattachent des pratiques morales, notamment face à la vie et à la mort.

Il est exact que des analogies importantes existent entre les règles morales laïques et religieuses et qu'il y a aussi entre elles des points de convergence. Dans le monde laïque s'est développée une prise de conscience de l'importance du message chrétien pour la pratique de la morale laïque, même si la laïcité défend aussi des conceptions qui lui sont spécifiques, notamment à l'égard de la mort.

Mais c'est là un débat que l'on ne peut évidemment mener ici. Il suffira de constater qu'à l'heure actuelle existent dans notre société des milieux représentatifs qui se définissent comme laïques et croient à la spécificité de leur morale, laquelle se caractérise par une conception de la vie et de la mort qui lui est propre.

Il existe des pratiques d'assistance morale aux détenus, aux malades, etc., qui ne trouvent pas leur origine dans des conceptions religieuses, outre des pratiques d'assistance sociale élargie. Toutes ces tendances sont considérées comme représentatives par une fraction importante de la population.

On ne peut donc admettre que les cultes et les associations laïques soient traités différemment, d'autant que les ministres des cultes remplissent le même rôle. Les cultes, dans notre système juridique, n'ont pas le droit d'être subventionnés; obtenir des subventions résulte d'autres actes politiques. L'article 14 de la Constitution consacre l'indépendance de l'Etat à l'égard des Eglises, ce qui n'empêche toutefois pas qu'il puisse protéger un culte en vue de répondre aux besoins religieux d'une partie de la population, pour autant qu'il ne fait pas entre les cultes de distinction fondée sur des critères de valeur (*Novelles*).

C'est donc l'intérêt social et non la nature des convictions qui motive l'intervention des pouvoirs publics.

La reconnaissance de la conception philosophique non confessionnelle repose donc également sur cette utilité sociale et sur la valeur humaine qu'elle représente.

Il subsiste toujours à l'heure actuelle une discrimination entre la communauté non confessionnelle et les communautés de croyants, alors que le rôle tenu par la première rend cette reconnaissance bel et bien indispensable.

En ce qui concerne les modalités de l'octroi de subventions, il faut rappeler que le mouvement non confessionnel remplit effectivement un rôle sur divers plans: le domaine philosophique, l'assistance morale, l'assistance sociale.

La proposition à l'examen correspond, en outre, à la déclaration gouvernementale et se situe dans son prolongement. C'est l'assistance morale qui est retenue dans le texte proposé, et donc pas tellement l'assistance sociale.

En ce qui concerne l'organisation, l'auteur base son exposé sur les développements de la proposition (pages 3 et 4).

Un membre soutient le point de vue du préopinant.

L'assimilation des convictions philosophiques laïques aux cultes est consacrée dans tous les textes du vingtième siècle, alors que la Constitution ne connaît que les cultes.

Dès le début du dix-neuvième siècle, il existe des preuves que l'assimilation était une réalité dans l'esprit des auteurs de la Constitution. Il suffit de renvoyer au rapport sur les travaux de l'époque, dans lequel il est noté que la notion de culte englobe toutes les conceptions philosophiques.

Een arrest van het Hof van Cassatie van 1857 bevestigt deze mening: de wetgever mag geen voorkeur laten blijken.

Er zijn landen waar de vrijheid van opvatting wordt gehuldigd, doch niet gepaard gaat met enigerlei subsidie, bijvoorbeeld de *Kirchensteuer* in Duitsland. Ons systeem is anders doch er moet worden vastgesteld dat dit niet in overeenstemming is met de idee van de Grondwet, volgens dewelke geen onderscheid mag worden gemaakt, wat nochtans wel geschiedt.

In 1974 werd de erkenning van de Islamitische godsdienst en van de niet confessionele filosofische opvattingen besproken, waarbij uitgegaan werd van artikel 14 van de Grondwet en van de wet van april 1870 op de temporalien. Men kan de lekenconsulenten niet subsidiëren maar wel de infrastructuur. De twee elementen werden van elkaar gescheiden omdat het probleem een grondige studie vergde en de nodige gesprekken nog niet hadden plaatsgehad met de bevoegde organisatie.

Een ander lid verklaart voorstander te zijn van de erkenning van het principe in de Grondwet, maar dan wel met alle gevolgen van dien.

Het lid herinnert aan de wetgeving die tot doel heeft de filosofische en politieke opvattingen te beschermen, met het cultuurpact dat daaruit is voortgevloeid, hetgeen vaak heeft geleid tot onbegrijpelijke toestanden.

In elk geval staat vast dat dit principe veel ruimer in de wetgeving werd toegepast.

Het lid vraagt wat de juiste betekenis is van het begrip «afgevaardigden». Deze term is immers vatbaar voor nog andere interpretaties. Er moet minstens een basis van statuut worden erkend.

Bovendien moet de overheid kunnen beschikken over controle-mogelijkheden.

Er zou een betwisting kunnen ontstaan met betrekking tot het bijpassen van de subsidiëring wanneer er tekorten zijn, namelijk bij toepassing van de gemeentewet wat de temporalien van de cultus betreft.

Er werd steeds een hiërarchische structuur aanvaard.

De vraag rijst of dit eveneens het geval zal zijn in de besproken context, vermits er in elk geval ter zake geen onderscheid mag worden gemaakt.

Er moet aandacht worden besteed aan de financiële impact.

Het lid herinnert eraan dat de wet op de kerkfabrieken zeer verouderd is. Dezelfde discussie zal ontstaan met betrekking tot de niet-confessionele gemeenschap. Met andere woorden, de vraag rijst welke elementen zullen worden gesubsidieerd.

Een lid merkt op dat terecht wordt verwezen naar de regeringsverklaring als uitgangspunt voor dit voorstel.

Het is alleen te betreuren dat dit voorstel niet mede werd onderkend door leden van andere fracties, vermits daaromtrent toch een algemene consensus bestaat.

Het is juist dat het niet eenvoudig is een definitie te geven van de niet-confessionele gemeenschap, omdat er binnen die gemeenschap een grote diversiteit van opvattingen bestaat; deze diversiteit bestaat trouwens eveneens bij de confessionele gemeenschappen, zodat op die grond geen onderscheid meer kan worden gemaakt.

Hierop wordt gerepliceerd dat daaromtrent een overeenkomst werd bereikt in de schoot van het gemeenschappelijk overkoepelend orgaan.

Hetzelfde lid vindt dat het voorstel terecht wordt gemotiveerd door het feit dat de grondwetgever het sociaal belang heeft erkend van de confessionele en niet-confessionele levensbeschouwelijke gemeenschappen, hetgeen inderdaad de juiste benadering is.

Un arrêt de la Cour de cassation de 1857 confirme ce point de vue: le législateur ne peut manifester aucune préférence.

Il y a des pays où la liberté des conceptions est consacrée, mais ne s'accompagne pas de l'octroi de subventions (par exemple, le *Kirchensteuer* en Allemagne, impôt destiné à l'Eglise). Tel n'est cependant pas notre système, bien qu'il faille constater son absence de conformité avec l'idée constitutionnelle, selon laquelle aucune distinction n'est permise — alors que c'est pourtant le cas.

En 1974, on discuta de la reconnaissance du culte islamique et des conceptions philosophiques non confessionnelles en partant de l'article 14 de la Constitution et de la loi d'avril 1870 sur le temporel des cultes. On ne peut subventionner les conseillers laïques, mais bien l'infrastructure. On dissocia les deux éléments, parce que le problème exigeait une étude approfondie et que les entretiens nécessaires n'avaient pas encore eu lieu avec l'organisation compétente.

Un autre membre se déclare partisan de la reconnaissance du principe dans la Constitution, mais il faut que ce soit avec toutes les conséquences que cela implique.

L'intervenant rappelle la législation qui a pour but de protéger les conceptions philosophiques et politiques, ainsi que le pacte culturel en ayant découlé, ce qui a souvent conduit à des situations incompréhensibles.

Il est certain, en tout cas, que le principe a été appliqué beaucoup plus largement dans la législation.

L'intervenant demande ce que recouvre exactement la notion de «délégué». Le terme prête, en effet, à d'autres interprétations. Il faut au minimum reconnaître une base de statut.

En outre, les pouvoirs publics doivent pouvoir disposer de possibilités de contrôle.

Une contestation pourrait surgir dans l'éventualité où il faudrait compléter les subventions en cas d'insuffisance de moyens, en application de la loi communale concernant le temporel des cultes.

On a toujours admis une structure hiérarchique.

La question est de savoir si tel sera également le cas dans le contexte en question, puisque de toute façon aucune distinction ne peut être faite.

Il faut être attentif à l'incidence financière.

L'intervenant rappelle que la loi sur les fabriques d'église a fort vieilli. La même discussion se présentera pour la communauté non confessionnelle. En d'autres termes, la question est de savoir quels seront les éléments subventionnés.

Un membre observe que la proposition prend à juste titre la déclaration gouvernementale comme point de départ.

Il regrette seulement qu'elle n'ait pas été contresignée par des membres d'autres groupes, puisqu'un consensus général existe en la matière.

Il n'est évidemment pas simple de donner une définition de la communauté non confessionnelle, parce qu'on trouve à l'intérieur de celle-ci une grande diversité de conceptions. Cette diversité existe du reste également parmi les communautés confessionnelles, de sorte que l'on ne peut plus faire de distinction sur cette base.

A quoi il est répondu que l'organe commun de coordination est parvenu à un accord à ce sujet.

Le même intervenant apprécie que la proposition soit motivée par le fait que le constituant a reconnu l'intérêt social des communautés philosophiques confessionnelles et non confessionnelles, ce qui est effectivement la bonne manière d'aborder les choses.

Het lid herinnert eraan dat er in het voorstel sprake is van afgevaardigden van de door de wet erkende organisaties, begrip dat ook op de afgevaardigden van andere sociale organisaties of dienstverleningen zou kunnen slaan.

Het essentiële ligt hierin dat er een menselijke verbondenheid bestaat met de persoon.

Het lid heeft eveneens een bedenking bij het opschrift, meer bepaald wat het begrip lekenconsulenten betreft, dat niet voorkomt in het voorstel zelf.

Een ander lid herinnert eraan dat de tekst werd opgesteld door de Unie van Vrijzinnige Verenigingen die zich zeer goed bewust is van de terminologie die zij aanwendt.

Het gaat niet over sociale werkers, maar over personen die een taak vervullen vanuit een vrijzinnige opvatting, zoals een priester optreedt vanuit zijn religieuze opvatting.

Er bestaat bovendien onder de niet-gelovigen een kern die zich inzet voor de erkenning van de vrijzinnigheid als georganiseerde instelling, die zich aanbiedt aan mensen die daar nood aan hebben. Er zijn eveneens een aantal niet-gelovigen en vrijzinnigen die daar tegenstander van zijn. Dit voorstel viseert de eerste categorie van personen.

II. BESPREKING VAN HET ENIG ARTIKEL

Een lid dient de volgende amendementen in:

« Enig artikel »

In het voorgestelde tweede lid van artikel 117 de volgende wijzigingen aan te brengen:

« A) De woorden « organisaties die morele diensten verlenen » te vervangen door de woorden « levensbeschouwelijke gemeenschappen die geestelijke steun verlenen ».

B) Het woord « Rijksbegroting » te vervangen door het woord « begroting ».

Verantwoording

1. Het in te voegen tweede lid van artikel 117 dient o.i. het spiegelbeeld te zijn van het regime van de erediensten; op de punten waar gelijkberechtiging van andere dan confessionele gemeenschappen (de erediensten) nodig is, wordt ze best op die wijze mogelijk gemaakt.

Om dit te bereiken dient maximaal vastgehouden te worden aan de in het eerste lid aangehouden structuur. Dit amendement is een poging daartoe.

In artikel 117, lid 1, werd de bezoldiging van de bedienaren van erediensten ingeschreven. Hierbij werd niet getracht een volledige opsomming van met name genoemde erediensten te geven (hoewel zulks op dat ogenblik mogelijk was; meerdere erediensten waren erkend en kwamen reeds ten laste van de Schatkist) hoewel men meende dat een onbepaalde toepassing op alle erediensten tot (volgens het Nationaal Congres) ongewenste resultaten kon leiden (bijvoorbeeld financiering van saint-simonisme). (E. Huyttens, « Discussions du Congrès national de Belgique 1830-1831 », II, blz. 479.)

Indien men toch, wat niet ondenkbaar is, zou wensen over te gaan tot het in de Grondwet zelf inschrijven van een erkenning van een welbepaalde levensbeschouwelijke gemeenschap, in casu de vrijzinnige, dan zou dit, in het licht van hetgeen in het oude artikel 117 van het Grondwetboek te lezen is, een nieuwigheid zijn.

Le membre rappelle que la proposition parle de « délégués des organisations reconnues par la loi », une notion qui pourrait viser aussi les délégués d'autres organisations proposant des activités ou une assistance sociales.

Ce qui est essentiel, c'est l'existence d'une relation humaine avec la personne.

L'intervenant émet également des réserves quant à l'intitulé, plus particulièrement en ce qui concerne la notion de conseiller laïque, laquelle ne figure pas dans la proposition elle-même.

Un autre membre rappelle que le texte est l'œuvre du Centre d'action laïque (Unie van Vrijzinnige Verenigingen), qui est parfaitement conscient de la terminologie qu'il emploie.

La proposition ne vise pas des travailleurs sociaux, mais des personnes accomplissant une tâche dans un esprit laïque, comme les prêtres agissent par conviction religieuse.

Qui plus est, parmi les non-croyants existe un noyau qui s'efforce de faire reconnaître la laïcité en tant qu'institution organisée, au service de ceux qui en ont besoin. Un certain nombre de non-croyants et d'adeptes de la laïcité y sont par contre opposés. La présente proposition vise la première catégorie de ces personnes.

II. DISCUSSION DE L'ARTICLE UNIQUE

Un membre dépose les amendements ci-après:

« Article unique »

Apporter à l'article 117, deuxième alinéa, proposé, les modifications suivantes:

« A) Remplacer les mots « organisations reconnues par la loi qui offrent une assistance morale » par les mots « communautés philosophiques reconnues par la loi qui offrent une assistance morale ».

B) Remplacer les mots « au budget de l'Etat » par les mots « au budget ».

Justification

1. Le deuxième alinéa à insérer à l'article 117 doit, selon nous, être le reflet du régime des cultes; pour les points sur lesquels la mise sur pied d'égalité d'autres communautés que confessionnelles (les cultes) est nécessaire, il est préférable de la rendre possible de cette manière.

Pour y parvenir, il convient de s'en tenir au maximum à la structure retenue pour le premier alinéa. Le présent amendement est une tentative dans ce sens.

La rémunération des ministres des « cultes » a été inscrite à l'article 117, premier alinéa. A cette occasion, on ne s'est pas efforcé de donner une énumération exhaustive des cultes nommément désignés (bien qu'il eût été possible de le faire à l'époque: divers cultes avaient été reconnus et se trouvaient déjà à charge du Trésor), même si l'on estimait qu'une application sans restriction à tous les cultes pouvait conduire à des résultats indésirables (selon le Congrès national) (par exemple, le financement du saint-simonisme). (E. Huyttens, « Discussions du Congrès national de Belgique 1830-1831 », II, page 479.)

Si l'on souhaitait malgré tout, ce qui n'est pas impensable, inscrire dans la Constitution elle-même la reconnaissance d'une communauté philosophique déterminée, en l'occurrence la laïcité, il s'agirait, par rapport à l'ancien article 117 de la Constitution, d'une innovation.

Gelukkig wordt de term «vrijzinnige gemeenschap» niet gebruikt in het voorgelegde tekstvoorstel. Deze term behoeft niet geweerd te worden uit de regelgeving, ze dient o.i. juist wel gebruikt bij gelegenheid van de wettelijke erkenning van de vrijzinnig-humanistische stroming in uitvoering van het komende artikel 117, tweede lid, van het Grondwetboek.

2. Uit het voorgaande volgt wel dat het gebruik van de term «een niet confessionele levensbeschouwing» in het tekstvoorstel van senator Lallemand ons inziens geen dubbelzinnigheid betekent van het begrip «vrijzinnig», maar veeleer als de pendant van het begrip «erediensten» uit lid 1.

Deze terminologie laat toe meerdere niet-confessionele levensbeschouwelijke gemeenschappen in het kader van artikel 117, tweede lid, wettelijk te erkennen.

We beseffen wel dat in vrijzinnige kring het begrip «niet-confessioneel» reeds enigermate ingeburgerd is als identiek aan en alternatief voor «vrijzinnig» of «humanistisch». Toch lijkt het ons noodzakelijk dat bij het benoemen van een gemeenschap gekozen wordt voor het gebruik van een benaming die niet beperkt is tot het weergeven van één aspect (het niet-confessionele karakter) ervan. Zeker als dat aspect terug te vinden is bij andere (zelfs religieuze) levensbeschouwingen. De term niet-confessioneel heeft op zichzelf genomen een onvoldoend onderscheidend karakter.

Dit valt eenvoudig te illustreren met volgende voorbeelden:

— men zou de protestantse eredienst kunnen toelaten zich «niet-roomskatholieke eredienst» te noemen;

— de islamitische eredienst zou men kunnen omschrijven als «niet-christelijke erediensten».

In beide gevallen kan dan een deel van de bevolking voor deze erediensten gerecupereerd dat wel instemt met het nieuwe etiket, maar zich niet zou betitelen als «protestants» of «islamitisch».

Het past trouwens niet om binnen de huidige Grondwetsherziening gebruik te maken van de term «niet-confessioneel» in twee onderscheiden betekenissen.

We hoeven maar te wijzen naar het in 1988 herziene onderwijsartikel 17 van de Grondwet waarin met de verwijzing naar de cursus «niet-confessionele zedenleer» voor de eerste maal gebruik gemaakt wordt van het begrip «niet-confessioneel», maar waaraan dan een bredere (niet specifiek vrijzinnige) betekenis wordt toegekend. Het lijkt ons niet logisch deze term in artikel 117 van het Grondwetboek een andere lading te geven.

Er stellen zich in dit kader reeds terminologische problemen in lagere regelgeving.

Want ook in eerdere regelgeving werd reeds gekozen voor het gebruik van de term «niet-confessioneel» in een breder kader dan het louter vrijzinnige.

Men denke bijvoorbeeld:

— aan de regeling van het hierboven genoemde vak niet-confessionele zedenleer in de schoolpactwet van 1959 (waarin dit vak een duidelijk restkarakter krijgt, dus niet kan worden omschreven als specifiek vrijzinnig; in de Schoolpaceresolutie van 8 mei 1963 werd er trouwens op gewezen dat dit vak niet bedoeld is «als de verdediging van een specifieke wijsgerige leer»);

— aan het in het Schoolpact neergelegde idee van de vrije keuze die de ouders moeten krijgen tussen de confessionele en de niet-confessionele school, waarbij in de laatste scholen vooral het neutrale karakter centraal stond, met de niet-confessionele school bedoelde men dus niet een specifiek vrijzinnige school;

Heureusement, l'expression «communauté laïque» n'est pas utilisée dans la proposition de texte déposée. Nous n'entendons pas écarter ce terme de la réglementation, mais il s'agit précisément, selon nous, de l'utiliser à l'occasion de la reconnaissance légale du courant humaniste laïque en exécution du futur article 117, deuxième alinéa, de la Constitution.

2. Selon nous, il ressort de ce qui précède que l'expression «une conception philosophique non confessionnelle», qui figure dans la proposition de M. Lallemand, ne fait pas double emploi avec la notion «laïque», mais constitue plutôt le pendant de la notion de «cultes», qui figure au premier alinéa.

Cette terminologie permet de reconnaître légalement plusieurs communautés philosophiques non confessionnelles dans le cadre de l'article 117, deuxième alinéa.

Nous nous rendons bien compte que la notion de «non confessionnelle» est déjà plus ou moins implantée dans les milieux laïques, comme étant équivalente à la notion de «laïque» ou «humaniste» et constituant une alternative à celle-ci. Pour la dénomination d'une communauté, il nous semble toutefois nécessaire d'opter pour une dénomination qui ne se limite pas à en rendre un seul aspect (son caractère non confessionnel), d'autant moins si cet aspect se retrouve dans d'autres conceptions philosophiques (même religieuses). En soi, l'expression «non confessionnelle» n'a pas un caractère suffisamment distinctif.

Illustrons ce qui précède au moyen des exemples suivants:

— on pourrait permettre au culte protestant de s'appeler «culte non catholique»;

— le culte islamique pourrait se définir comme étant un «culte non chrétien».

Dans les deux cas, ces cultes pourraient alors récupérer une partie de la population qui se reconnaîtrait sous la nouvelle étiquette, mais n'aimerait pas être qualifiée de protestante ou d'islamique.

Il est par ailleurs inopportun, dans le cadre de l'actuelle révision de la Constitution, d'employer le terme «non confessionnel» dans deux acceptions différentes.

Il suffit de se référer à l'article 17 de la Constitution relatif à l'enseignement, revu en 1988, où l'on retrouve pour la première fois l'expression «non confessionnelle», dans la référence au cours de «morale non confessionnelle», où elle a toutefois une portée plus large (non spécifiquement laïque). Il ne nous semble pas logique de donner à cette expression une autre portée à l'article 117 de la Constitution.

Des problèmes de terminologie se posent déjà à un niveau de réglementation inférieur.

En effet, lors de réglementations précédentes, l'on a déjà opté pour l'utilisation de l'expression «non confessionnel» dans un cadre plus large que le cadre purement laïque.

Nous pensons par exemple:

— à la réglementation de la branche précitée de morale non confessionnelle dans la loi du Pacte scolaire de 1959 (qui donne à cette branche un caractère résiduel évident, si bien qu'elle ne peut être qualifiée de spécifiquement laïque; dans la résolution du Pacte scolaire du 8 mai 1963, on a d'ailleurs souligné que cette branche ne visait pas à défendre une doctrine philosophique spécifique);

— au principe, inscrit dans le Pacte scolaire, du libre choix qui doit être reconnu aux parents entre les écoles confessionnelles et non confessionnelles, le caractère de neutralité surtout étant essentiel dans ces dernières; par école non confessionnelle, on n'entendait donc pas une école spécifiquement laïque;

— aan de in 1989 voor het Vlaamse onderwijs in artikel 2 van het koninklijk besluit van 2 augustus 1984 (houdende rationalisatie en programmering van het gewoon kleuter- en lager onderwijs) ingevoerde indeling van de vrije gesubsidieerde onderwijsinrichtingen in een katholieke, protestantse, joodse (...) en een niet-confessionele groep. Deze laatste groep omvat bijvoorbeeld de Steinerscholen en is bijgevolg allerminst bedoeld als exclusief vrijzinnig.

Er moet direct worden toegegeven dat andere regelgeving dan weer wel vasthoudt aan een engere invulling van het begrip « niet-confessioneel ». De recente wet van 18 februari 1991 betreffende de aanwezigheid van humanistisch-vrijzinnige raadslieden in het leger is daar een goede illustratie van.

Indien ondanks de genoemde bezwaren vastgehouden zou worden aan de tendens ook het begrip « niet-confessioneel » voor te behouden voor een particuliere levensbeschouwing, dan lijkt het ons gepast (gezien onze uiteenzetting onder punt 1) dit begrip niet op te nemen in de tekst van artikel 117.

Subsidiar:

« Het enig artikel te vervangen als volgt:

« Aan het artikel 117 van de Grondwet wordt een tweede lid toegevoegd, luidende:

« De wedden en pensioenen van de afgevaardigden van de door de wet erkende levensbeschouwelijke gemeenschappen die geestelijke steun verlenen op basis van een andere dan een confessionele levensbeschouwing, komen ten laste van de Staat; de daartoe vereiste bedragen worden jaarlijks op de begroting uitgetrokken. »

Hierbij aansluitend wenst de auteur van het amendement in te gaan op de problematiek door het stellen van enkele concrete vragen. Het is een vaststaand gegeven dat de financiering van de eredienst niet kan gegrond zijn op een overheidsvisie over de meerdere of mindere waarde van bepaalde erediensten; dit parallelisme vindt men weliswaar terug in de memorie, maar het is gebaseerd op de godsdienstige noden van de bevolking.

Anders gesteld, een overtuiging heeft slechts betekenis in de zin van artikel 117 als een bevolkingsgroep duidelijk kenbaar maakt levensbeschouwelijke noden te hebben die dan kunnen worden gelenigd door middel van de dienstverstreking binnen het raam van de levensbeschouwing van diezelfde groep.

Daarom moet er duidelijk een aanwijsbare gemeenschap aangetoond worden om dat te concretiseren. De auteurs van het voorstel spreken dus ook over de nood voor een welbepaalde levensbeschouwelijke groep, namelijk van de vrijzinnige gemeenschap in ons land.

Het zal natuurlijk de taak van de wetgever zijn, en alleen van de wetgever, te beslissen over het al dan niet erkennen van deze gemeenschappen, zoals hij dat gedaan heeft ten opzichte van de erediensten.

Als men deze vaststelling, die dus theoretisch in de memorie voorkomt, van toepassing poogt te maken ten aanzien van de vrijzinnige gemeenschap, rijzen er twee vragen.

De eerste vraag betreft de omvang van die gemeenschap; een tweede vraag betreft de omvang van de nood van deze gemeenschap en de wijze waarop aan deze nood kan worden beantwoord.

Wat de omvang betreft, is het lid van mening dat het probleem niet zo eenvoudig is als wordt voorgesteld door de auteurs van het voorstel, wanneer zij verwijzen naar het werk van Prof. Jan Kerkhofs, die in zijn werk, *De Stille Omkeer*, inderdaad verwijst naar de tweede belangrijkste levensbeschouwelijke gemeenschap in België, namelijk de niet-confessionele gemeenschap.

— à la répartition visée à l'article 2 de l'arrêté royal du 2 août 1984 (portant rationalisation et programmation de l'enseignement maternel et primaire ordinaire), instaurée en 1989 pour l'enseignement dans la Communauté flamande, des établissements d'enseignement libre subventionnés en groupes catholique, protestant, juif (...) et un groupe non confessionnel. Ce dernier groupe comprend, par exemple, les écoles de Steiner et ne tend donc absolument pas à être exclusivement laïque.

Il faut directement reconnaître qu'une autre réglementation procéderait d'une interprétation plus stricte de la notion « non confessionnelle ». La loi récente du 18 février 1991 relative aux conseillers moraux auprès des forces armées en est une bonne illustration.

Si, malgré les objections susvisées, on souscrivait à la tendance à réserver également la notion « non confessionnelle » à une conception philosophique particulière, il nous semblerait opportun (compte tenu de notre exposé figurant au point 1) de ne pas prévoir cette notion dans le texte de l'article 117.

Subsidiairement:

« Remplacer l'article unique par ce qui suit:

« L'article 117 de la Constitution est complété par un second alinéa, libellé comme suit:

« Les traitements et pensions des délégués des communautés philosophiques reconnues par la loi qui offrent une assistance morale selon une conception philosophique autre que confessionnelle sont à charge de l'Etat; les sommes nécessaires pour y faire face sont annuellement portées au budget. »

Dans le prolongement de son amendement, l'auteur tient à aborder le sujet en posant quelques questions concrètes. Il est un fait acquis que le financement du culte ne peut se fonder sur la valeur plus ou moins grande que les autorités attribuent à certains cultes; s'il est vrai que ce parallélisme figure dans les développements, il est cependant basé sur les besoins religieux de la population.

Autrement dit, une conviction n'a de signification au sens de l'article 117 que si un groupe de la population fait clairement savoir qu'il a des besoins d'ordre philosophique qui peuvent être satisfaits par le biais de l'assistance dispensée dans le cadre de la philosophie de ce même groupe.

Il convient dès lors de désigner clairement une communauté identifiable, afin de concrétiser les choses. C'est pourquoi les auteurs de la proposition parlent des besoins d'un groupe philosophique bien déterminé, à savoir la communauté laïque de notre pays.

Il appartiendra bien entendu au législateur, et au législateur seul, de décider de la reconnaissance ou de la non-reconnaissance de ces communautés, comme il l'a fait pour les cultes.

Si l'on tente d'appliquer cette constatation, qui figure donc en théorie dans les développements, à la communauté laïque, deux questions se posent.

La première question porte sur la taille de cette communauté; la deuxième concerne l'ampleur des besoins de cette communauté et la manière dont on peut y répondre.

En ce qui concerne la taille de cette communauté, l'intervenant estime que les choses ne sont pas aussi simples que le prétendent les auteurs de la proposition lorsqu'ils se réfèrent à l'ouvrage du professeur Jan Kerkhofs, *De Stille Omkeer*, lequel y présente effectivement la communauté non confessionnelle comme la seconde communauté philosophique de Belgique par ordre d'importance.

Als men het werk van Prof. Kerkhofs goed leest, weet men dat dit werk slaat op het onderzoek naar de kerksheld, onder meer het al dan niet praktiseren. Het zou evenwel een grote vergissing zijn wanneer wij de onkerkelijkheid op zich als een indicator zouden nemen voor ongelovigheid en zelfs dat ongelovigheid een garantie inhoudt voor het feit dat de ongelovige zich zou beschouwen als een vrijzinnige of als deel uitmakend van een vrijzinnige gemeenschap.

Over deze materie zijn er andere werken verschenen; in dat verband kan worden verwezen naar een recenter werk van Karel Dobbelaere, een auteur die de problematiek heeft onderzocht in zijn laatst gepubliceerde boek *België en zijn goden* (1985).

In dat werk wordt uitgebreid stilgestaan bij een onderzoek naar de omvang van de vrijzinnige gemeenschap en naar een definitie ervan.

In dat werk wordt professor Hubert Dethier van de V.U.B. geciteerd, die de vrijzinnige gemeenschap als volgt omschrijft: « Een echte vrijzinnige gemeenschap werd kennelijk niet opgebouwd. » (blz. 54). « De strategie van de verzuiling levert in ieder geval voor de vrijzinnigheid heel wat beperkingen op, al was het maar omdat de georganiseerde vrijzinnigheid de beweging kwantitatief sterk beperkt. Tussen het aantal buitenkerkelijken en het ledenbestand van de georganiseerde vrijzinnigheid is er een enorm grote kloof. Er kan ook geen sprake zijn deze door verdere uitbouw van het vrijzinnige verenigingsleven te recupereren en daarbij als een soort anti-kerk op te treden. Aangezien er van vrijzinnige zijde, een aantal vervangingsrituelen ten spijt, geen sprake is van godsdienstigheid, noch van eredienst, is het zinloos hier enig parallelisme te willen hanteren. Overigens heeft het overgrote deel der onkerkelijken daar blijkbaar geen behoefte aan. »

Het is dus vrij duidelijk dat iedereen die geen confessie belijdt hoegenaamd niet noodzakelijkerwijze moet betiteld worden als behorende tot de vrijzinnige gemeenschap of als vrijzinnig moet worden gecatalogeerd.

Uit wat voorafgaat blijkt dat er geen antwoord kan worden gegeven op de vraag naar de omvang.

In een ander werk, dat al wat ouder is, namelijk van Roland Willems, *Actuele facetten van vrijzinnigheid in Vlaanderen*, kan men wel informatie vinden die aangeeft dat de georganiseerde vrijzinnigheid getalmatig eerder te vergelijken valt met de zogenaamde minoritaire erediensten dan met de katholieke dominant. Het volgend citaat kan worden gegeven: « Dat de georganiseerde vrijzinnigheid in België een massabeweging is met tienduizenden actieve vrijzinnigen, moeten we de lezer niet proberen wijs te maken. »

Met deze beschouwingen zal uiteraard rekening moeten worden gehouden wil men de omvang van de vrijzinnige gemeenschap en de daaruit volgende consequenties vaststellen.

Ook voor de auteurs van het voorstel rijst blijkbaar de vraag van de omvang van de vrijzinnige groep. Op welke wijze kan dit sociale feit, dat niet ontkend wordt, gekwantificeerd worden?

Blijft natuurlijk de tweede vraag. Gesteld dat er een duidelijk aanwijsbare groep is, welk is de nood waaraan moet worden beantwoord? Van de zijde van de erediensten is het antwoord duidelijk. Voor de vrijzinnige gemeenschap kan men zich de vraag stellen welke die nood is en hierop zal een antwoord moeten worden gegeven. Uiteraard is de grootte van financiering correlatief ten opzichte van de aanwijsbare nood voor haar eigen dienstverlening.

Het is niet ondenkbaar dat deze nood bij de aanhang van de tot nu toe erkende erediensten groter is, gelet op de godsdienstbeoefening. Ieder weekend gaan er meer dan 1 200 000 mensen naar een godsdienstige plechtigheid in de kerken. Iedere dag wordt er gedoopt, hebben er begrafenisritussen plaats.

Si l'on lit bien l'ouvrage du professeur Kerkhofs, on se rend compte que cette étude porte en fait sur la pratique religieuse. On commettrait cependant une grave erreur en envisageant l'absence de pratique religieuse comme étant en soi un indicateur de l'incroyance, et même en pensant que l'incroyance implique que l'incroyant se considère comme adepte de la laïcité ou comme faisant partie d'une communauté laïque.

D'autres travaux ont paru sur ce sujet. A cet égard, on peut citer un ouvrage plus récent de Karel Dobbelaere, un auteur qui s'est penché sur cette problématique dans son dernier livre: *België en zijn goden* (1985).

Cet ouvrage étudie longuement l'importance de la communauté laïque et s'efforce d'en donner une définition.

Il cite le professeur Hubert Dethier de la V.U.B., lequel décrit comme suit la communauté laïque: « Une véritable communauté laïque n'a manifestement pas été mise en place » (page 54). « La stratégie du cloisonnement impose en tout cas pas mal de restrictions à la laïcité, ne fût-ce que parce que la laïcité organisée limite fortement le mouvement sur le plan quantitatif. Il existe un fossé énorme entre le nombre des personnes n'ayant aucune appartenance religieuse et celui des membres de la laïcité organisée. Il ne peut non plus être question de récupérer ces personnes par une restructuration de la vie associative laïque, en jouant le rôle d'une sorte d'anti-église. Puisque, en dépit de certains rituels de remplacement, il n'y a du côté laïque ni religiosité ni culte, il est inutile de vouloir établir un parallèle quelconque. D'ailleurs, la plupart des personnes sans appartenance religieuse n'en éprouvent apparemment pas le besoin. » (*Traduction*)

Il est donc évident que l'on ne doit absolument pas nécessairement considérer toute personne n'adhérant pas à une confession comme appartenant à la communauté laïque ni la cataloguer comme adepte de la laïcité.

Il ressort de ce qui précède que l'on ne peut répondre à la question portant sur la taille de la communauté laïque.

Un autre ouvrage, un peu plus ancien, celui de Roland Willems, intitulé *Actuele facetten van vrijzinnigheid in Vlaanderen*, comporte certaines informations indiquant que, sur le plan des chiffres, la laïcité organisée se rapproche plutôt des cultes dits minoritaires que de la dominante catholique. On relèvera la phrase suivante: « N'essayons pas de faire croire au lecteur que la laïcité organisée en Belgique est un mouvement de masse comptant des dizaines de milliers de membres actifs. » (*Traduction*)

Il conviendra de tenir compte de ces considérations si l'on veut mesurer l'importance numérique de la communauté laïque et en tirer les conséquences.

Même les auteurs de la proposition se posent manifestement la question de savoir quelle est l'importance du groupe laïque. De quelle manière peut-on quantifier ce fait social, que personne ne nie?

Reste évidemment la deuxième question. Dans l'hypothèse où il y a un groupe clairement quantifiable, quels sont les besoins auxquels il faut répondre? Pour ce qui est des cultes, la réponse est claire. En ce qui concerne la communauté laïque, on peut se demander quels sont ces besoins, une question à laquelle il conviendra de répondre. Bien entendu, l'importance du financement est fonction des besoins démontrables liés à l'assistance fournie.

Il n'est pas impensable que ces besoins soient plus importants pour les adeptes des cultes reconnus jusqu'à présent, et ce en raison de l'exercice du culte. Chaque samedi et dimanche, plus de 1 200 000 personnes assistent aux célébrations religieuses dans les églises. Chaque jour, des baptêmes et des rites funéraires ont lieu.

Wat de definitie van humanistische geestelijke verzorging betreft die binnen het humanisme wordt gehanteerd, kan worden verwezen naar het werk van Jaap Van Praag, *Actuele facetten van de vrijzinnigheid in Vlaanderen*: «Geestelijke verzorging is de systematische ambtshalve bemoeienis met de mens in zijn geestelijke moeilijkheden, ten einde de krachten te activeren die hem in staat stellen zelfstandig een levensvisie te hanteren, waardoor hij met zijn totale zijn betrokken is op het totaal zijn van zijn bestaansverhouding.»

Deze definitie, van een gezaghebbende auteur, toont aan dat de aanwezigheid van een geestelijk raadsman, of geestelijke raadsvrouw, in het leven van een vrijzinnige toch minder vaak zal voorkomen dan de aanwezigheid van priesters in de erediensten.

Het lid verklaart dat het niet zijn bedoeling is kwetsend te zijn, alhoewel een en ander misschien te scherp is gesteld, maar dat hij een antwoord wil uitlokken van de auteurs van het voorstel op zijn vragen en opmerkingen, inzonderheid met het oog op de concrete invulling van een mogelijk goedgekeurd tweede lid van artikel 117.

In dit verband rijzen er meerdere vragen.

Wat heeft men concreet juist op het oog? Welke levensbeschouwingen wil men, artikel 117, tweede lid, eventueel aangenomen zijnde, erkend zien door de wet? Welke wetgeving is nog vereist? Gaat men het parallelisme, waar het lid persoonlijk geen tegenstander van zou zijn, doortrekken? Welke criteria van erkenning moeten worden vastgesteld? Tot welke uitgaven leidt het voorstel? Loopt de uitwerking parallel met deze die geldt voor de erediensten wanneer het dan gaat om de wedden of zijn er andere criteria dan deze geldend voor de erediensten?

Deze vragen moeten worden gesteld om gestalte te geven aan het sociale feit van de bestaande vrijzinnige gemeenschap in dit land en opdat men zou weten wat precies de realiteit zal zijn eens dit artikel gestemd is.

Het lid stelt bovendien de vraag of het juist is dat er zich een joodse vrijzinnige gemeenschap aandient die erkend wil worden als niet-confessionele levensbeschouwing.

Zodra deze vragen een juist antwoord krijgen, kan men precies met inzicht en met kennis van zaken een antwoord geven met het oog op de goedkeuring van het voorstel.

De auteur van het voorstel verklaart dat de uiteenzetting van de auteur van het amendement in een ruimer verband thuishoort. Hij merkt op dat de auteur van het amendement een ander debat opent dan dat wat op het ogenblik van de bepaling van de grondwettelijke voorschriften moet plaatshebben.

Wanneer men het huidige artikel 117 herleest — aldus de auteur van het voorstel — stelt men vast dat daaruit blijkt dat de wedden en pensioenen van de bedienaren der erediensten ten laste van de Staat komen.

Welnu, wat is een eredienst? Er zijn er allerhande, er zijn zelfs erediensten die geen eerbetuiging aan een god zijn.

Wanneer — zo zegt de auteur — de grondwetgever de term eredienst in de wet bepaalt, dan steunt hij op een courant begrip dat kan worden ingevuld met een hele reeks benamingen, waarbij de wetgever nauwkeurig moet omschrijven welke erediensten en begroting inherent aan het voorstel? Loopt de in het bijzonder welke Kerken, gesteund moeten worden.

De wetgever moet op dat ogenblik de criteria bepalen aan de hand waarvan de personen kunnen worden geïdentificeerd aan wie de wedden die beantwoorden aan de constitutionele doelstelling, zullen worden toegekend.

En ce qui concerne la définition que l'humanisme donne de l'assistance morale humaniste, l'on se référera à l'ouvrage de Jaap Van Praag, *Actuele facetten van de vrijzinnigheid in Vlaanderen*. On peut y lire que l'assistance morale est l'intervention systématique et d'office dans les difficultés morales de l'homme, en vue d'activer les forces qui lui permettent de vivre de manière autonome selon une certaine vision de la vie, de manière qu'il soit impliqué de tout son être dans la totalité de sa relation existentielle. (*Traduction*)

Il ressort de cette définition d'un auteur faisant autorité que la présence d'un conseiller moral ou d'une conseillère morale dans la vie d'un adepte de la laïcité sera moins fréquente que celle des prêtres dans les cultes.

Le membre déclare ne pas avoir l'intention d'être blessant, bien qu'il s'exprime peut-être de manière trop tranchée, mais vouloir amener les auteurs de la proposition à répondre à ses observations et questions, en particulier en vue de l'ajout concret éventuel d'un deuxième alinéa à l'article 117.

A cet égard, plusieurs questions se posent.

Quel est l'objectif concret de la proposition? Quelles conceptions philosophiques veut-on voir reconnaître par la loi après l'ajout éventuel d'un deuxième alinéa à l'article 117? Sur quoi faudra-t-il encore légiférer? Va-t-on pousser plus loin le parallélisme? Ce à quoi l'intervenant ne serait personnellement pas opposé. Quels critères de reconnaissance devra-t-on fixer? Le vote de la proposition entraînera-t-il des dépenses? La mise en œuvre sera-t-elle parallèle à celle qui vaut pour les cultes en matière de traitements ou appliquera-t-on d'autres critères que ceux existant pour les cultes? Est-on disposé à procéder de la même manière que pour les cultes?

Il convient de poser ces questions afin de donner corps au fait social que constitue la communauté laïque de notre pays et pour que l'on sache précisément quelle sera la réalité une fois cet article adopté.

L'intervenant se demande en outre s'il est vrai qu'il existe une communauté laïque juive qui aimerait être reconnue en tant que communauté philosophique non confessionnelle.

Dès que ces questions auront reçu une réponse précise, on pourra aviser en connaissance de cause en vue de l'adoption de la proposition.

L'auteur de la proposition déclare que l'exposé de l'auteur de l'amendement s'inscrit dans une perspective particulièrement vaste. Il souligne que l'auteur de celui-ci souhaite entrer dans un débat qui n'est pas celui qui doit avoir lieu au moment de la définition du prescrit constitutionnel.

Si l'on veut relire, dit l'auteur de la proposition, l'article 117 actuel, l'on constatera qu'il affirme que «les traitements et les pensions des ministres des cultes sont à la charge de l'Etat».

Or, qu'est-ce qu'un culte? Il y en a de tout genre, il y a même des cultes qui ne sont pas des hommages à une divinité.

Lorsque, dit l'auteur, le constituant définit le terme culte dans la loi, il se réfère à un concept courant qui est susceptible de toute une série d'appellations, à charge pour le législateur de définir, de manière plus précise, quels seront concrètement les cultes — et en particulier les Eglises — qui seront assistés.

Le législateur devra à ce moment préciser les critères qui permettent d'identifier ceux à qui seront attribués les traitements qui s'inscrivent dans la finalité constitutionnelle.

Spreker wijst er de auteur van het amendement nochtans op dat niet getwijfeld kan worden aan het bestaan van vrijzinnige centra die hulp verlenen aan gedetineerden, zieken moreel bijstaan, sterfenden begeleiden, enz.

Er zijn inderdaad heel wat mensen die geen beroep wensen te doen op een priester en zijn morele dienstverlening.

Spreker stelt vast dat niemand dit feit betwist en dat ook niemand betwist dat er een discriminatie bestaat tussen degenen die een beroep kunnen doen op de morele dienstverlening van een priester, een rabbijn en degenen die, omdat zij vrijzinnig zijn, geen beroep kunnen doen op een vergelijkbare hulp omdat de afgevaardigden van de niet-confessionele organisaties niet door de Staat worden betaald.

Het is dus — zo zegt de auteur van het voorstel — een vaststaand en onweerlegbaar feit dat er een levensbeschouwelijke gemeenschap in de brede zin van het woord bestaat, die tot geen enkele van de bestaande erediensten behoort, en die tot die erediensten niet kan behoren omdat ze elke godsrelatie verwerpt.

Bijgevolg — zo meent hij — kan het debat enkel slaan op de vraag of het bestaan van die gemeenschap in de Grondwet moet worden erkend en of de afgevaardigden van die gemeenschap moeten worden behandeld en geholpen zoals de afgevaardigden van de kerken, de synagogen, enz. geholpen worden.

De berekeningen van het aantal personen die tot die vrijzinnige gemeenschap behoren, moeten niet eerst vaststaan om de bespreking van de grondwetsherziening te kunnen afronden.

De erkenning van de grondwettelijke bescherming is algemeen. Dat belet nochtans niet dat naast het algemeen beginsel ook een specificatie vereist is die dan, inderdaad, een gewone specificatie zou zijn.

Spreker stelt overigens vast dat de indiener van het amendement verklaart dat de verwijzing naar een niet-confessionele gemeenschap niet voldoende is doch dat hij tevens zegt in de verantwoording bij het amendement dat hij verheugd is over het feit dat de indieners niet de woorden «vrijzinnige gemeenschap» hebben gekozen (blz. 6 van zijn uiteenzetting).

Welnu, de vrijzinnige gemeenschap verwijst niet meer naar iets negatiefs, al kan alles negatief gedefinieerd worden.

Volgens de auteur van het voorstel is de term niet-confessioneel in ieder geval in België voldoende duidelijk. Hij herinnert eraan dat die termen verwijzen naar de groep van diegenen die zich niet herkennen in een bepaalde eredienst en die wat men gewoonlijk de vrijzinnige gemeenschap noemt, vormen.

Spreker merkt op dat het niet praktiserend zijn weliswaar niet voldoende is om beschouwd te worden als een vrijzinnige maar het omgekeerde is ook waar.

Het is niet voldoende gedoopt te zijn om beschouwd te worden als een christen.

Hij herinnert er eveneens aan dat drie vierde van de mensen in zijn geboortedorp gedoopt zijn en hun communie gedaan hebben. Meer dan de helft van de mensen weigert evenwel kerkelijk te huwen of kerkelijk begraven te worden.

Gaat het dan nog om christenen?

Het debat dat hier door de indiener van het amendement geopend wordt, is — zo zegt spreker — wat de theologen een *probatio diabolica* noemen. In een dergelijk debat kan iedereen zowel een zelfde stelling verdedigen als het tegenovergestelde daarvan.

Spreker houdt evenwel vol dat de in zijn voorstel gebruikte term twee voordelen biedt:

— de tekst van het voorstel is in overeenstemming met de bewoordingen van het regeerakkoord;

L'intervenant signale cependant à l'auteur de l'amendement que l'on ne peut douter qu'il existe des centres laïques qui organisent une assistance aux détenus, une assistance morale aux malades, une assistance aux personnes mourantes, etc.

Il y a, en effet, un nombre élevé de personnes qui ne veulent pas avoir recours à un prêtre pour obtenir une assistance morale.

L'intervenant constate que personne ne conteste ce fait ni la discrimination qui existe entre ceux qui peuvent obtenir une assistance morale de prêtre, de rabbin et ceux qui, parce qu'ils sont laïcs, ne peuvent bénéficier d'une aide comparable parce que les délégués des organisations non confessionnelles ne sont pas rémunérés par l'État.

Or, qu'il y ait, dit l'auteur de la proposition, une communauté philosophique au sens large du terme qui ne se reconnaisse dans aucun des cultes existants et qui ne puisse pas s'y reconnaître puisqu'elle refuse d'établir une relation à la divinité, est un fait incontestable et indiscuté.

Dès lors, estime-t-il, le débat ne peut porter que sur la question de savoir si l'existence de cette communauté mérite une reconnaissance dans la Constitution et si les délégués de cette communauté doivent être traités et assistés comme le sont les délégués des Églises, des synagogues, etc.

Par contre, les évaluations chiffrées sur le nombre de personnes qui relèvent de cette communauté laïque ne doivent pas être établies définitivement pour pouvoir conclure la discussion sur la réforme constitutionnelle.

La reconnaissance de la protection constitutionnelle est générale. Cela n'empêche toutefois pas qu'à partir d'un principe général, une spécification ordinaire soit, en effet, indispensable.

Par ailleurs, l'intervenant constate qu'au moment même où l'auteur de l'amendement déclare que la référence à une communauté non confessionnelle n'est pas suffisante, il dit aussi dans la justification de l'amendement qu'il est heureux que les auteurs n'aient pas utilisé l'expression «communauté laïque» (page 6 de son exposé).

Or, la communauté laïque ne fait plus référence à une négativité, bien que tout puisse être défini négativement.

En tout état de cause, dit l'auteur de la proposition, le terme non confessionnel est suffisamment précis en Belgique. Il rappelle que les termes se réfèrent à la collectivité de ceux qui ne se reconnaissent pas dans un culte déterminé et qui forment ce qu'on appelle couramment la communauté laïque précisément.

Certes, dit l'intervenant, il ne suffit pas d'être non pratiquant pour être considéré comme laïc, mais l'inverse est vrai aussi.

Il ne suffit pas d'être baptisé pour être considéré comme chrétien.

Il rappelle ainsi que, dans son village natal, les trois quarts des personnes sont baptisées et ont fait leur communion. Mais, plus de la moitié d'entre elles refusent de se marier ou d'être enterrées à l'église.

S'agit-il là encore de chrétiens?

Le débat suscité par l'auteur de l'amendement, appelle, dit l'intervenant, ce que les théologiens appellent la *probatio diabolica*. Dans un tel débat, chacun peut dire la même chose et son contraire.

L'intervenant soutient cependant que le terme employé dans sa proposition présente deux avantages:

— tout d'abord, le texte de sa proposition est conforme au terme de l'accord gouvernemental;

— de tekst van het voorstel is volkomen bruikbaar.

De verwijzing naar de term « niet-confessioneel » betekent niet dat om het even welke organisatie erkend kan worden.

Volgens de indiener van het amendement zou een moslim omschreven kunnen worden als een niet-christen.

Spreker merkt evenwel op dat een moslim zich nooit zal beschouwen als een niet-christen. Dat strookt niet met de sociologische waarheid van het begrip.

Hij herinnert er eveneens aan dat men, wanneer men verwijst naar de niet-confessionele levensbeschouwing, ervan uitgaat dat het gaat om een levensbeschouwing die niet verwijst naar de godsdienst, die leven en dood organiseert zonder deelneming aan een eredienst.

Ongetwijfeld kan men — zo vervolgt hij — de volledige autonomie van de vrijzinnige levensbeschouwing betwisten door erop te wijzen dat heel wat begrippen van christelijke oorsprong zijn, wat ook juist is. Doch de christen heeft ook veel joodse waarden overgenomen en Griekse en Latijnse invloeden ondergaan.

In het huidige Europa — zo meent de auteur van het voorstel — is geen enkele ideologie nog « zuiver », en dat is maar goed ook.

Zoniet zou een moderne democratische samenleving onmogelijk zijn.

De auteur betwist niet dat de verwijzing naar niet-confessionele organisaties weliswaar niet helemaal duidelijk is maar de verwijzing naar erediensten is dat al evenmin.

De wetgever zal dit later nader bepalen.

De auteur van het amendement herinnert eraan dat hij in zijn amendement geen kritiek heeft op de verwijzing naar de term « niet-confessioneel », hij wil enkel de term organisatie schrappen.

Hij wenst niet te verwijzen naar de structuur maar naar een levensbeschouwelijke gemeenschap. Immers, het begrip « levensbeschouwing » is te verkiezen boven « filosofische gemeenschap » dat eerder verwijst naar een wetenschap; levensbeschouwing is de houding van mensen ten opzichte van leven en dood.

De auteur van het voorstel antwoordt dat de woorden « levensbeschouwelijke gemeenschap » aanleiding geven tot andere dubbelzinnigheden en wenst het recht dat de Grondwet verleent te verruimen.

Aan de auteur van het amendement die opmerkte dat in artikel 117 geen sprake is van « organisatie » maar van « eredienst », antwoordt de auteur van het voorstel dat de eredienst noodzakelijk georganiseerd wordt door een kerk, een synagoog of een structuur.

Hij voegt eraan toe dat de kerk niet alleen de uitwendige vorm van een gemeenschap is, zij is ook de organisatie van de gemeenschap.

Tenslotte merkt hij op dat later de afgevaardigden van de niet-confessionele organisaties in aanmerking zullen worden genomen, net zoals de bedienaren van de erediensten de afgevaardigden zijn die zijn aangewezen door de godsdienstige organisaties waartoe ze behoren...

De auteur van het amendement verklaart dat hij de notie « niet-confessioneel » niet wil beperkt zien tot « vrijzinnig ».

De auteur van het voorstel betwist dat het begrip niet-confessionele organisatie moet worden uitgebreid. Hij herinnert eraan dat die term neerkomt op wat men algemeen verstaat onder

— le deuxième avantage est que le texte de la proposition est parfaitement praticable.

La référence au terme « non confessionnel » n'implique pas que l'on puisse reconnaître n'importe quelle organisation.

Selon l'auteur de l'amendement, un musulman pourrait être défini comme un non-chrétien.

Mais, dit l'intervenant, jamais un musulman ne se définira comme un « non-chrétien », ce n'est pas la vérité sociologique du concept.

De même, il rappelle que lorsque l'on fait référence à la morale non confessionnelle, on admet qu'il s'agit d'une morale qui ne fait pas référence à la religion, qui organise la vie et la mort sans participation à un culte.

On peut, poursuit-il, sans doute contester la parfaite autonomie de la morale laïque en soulignant que bien de ses concepts sont d'origine chrétienne — ce qui est exact. Mais les chrétiens ont repris bon nombre de valeurs juives et ont eux-mêmes subi l'influence gréco-latine.

Dans l'Europe contemporaine, dit l'auteur de la proposition, aucune idéologie n'est conceptuellement « pure », et, ajoute-t-il, « heureusement d'ailleurs ».

Car si tel était le cas, la société démocratique moderne ne serait pas possible.

L'auteur ne conteste pas que la référence à des organisations non confessionnelles n'est pas parfaitement claire, mais celle à des cultes ne l'est pas non plus.

Le législateur le précisera ultérieurement.

L'auteur de l'amendement rappelle que, dans son amendement, il ne critique pas la référence au terme « non confessionnel »; c'est seulement le terme « organisation » qu'il désire supprimer.

Il ne souhaite pas faire référence à la structure, mais à une communauté philosophique. Du reste, la notion de « conception philosophique » est préférable à celle de « communauté philosophique », qui renvoie plutôt à une science. La conception philosophique est l'attitude adoptée à l'égard de la vie et de la mort.

L'auteur de la proposition répond que les mots « communauté philosophique » ouvrent la porte à d'autres ambiguïtés et élargit plutôt le droit défini par le prescrit constitutionnel.

A l'auteur de l'amendement qui lui faisait remarquer qu'à l'article 117 il n'est pas question d'organisation mais de culte, l'auteur de la proposition fait remarquer que le culte est nécessairement organisé par une église, une synagogue, bref par une structure.

Il ajoute que l'église n'est pas seulement l'expression d'une communauté, elle en est aussi l'organisation.

Enfin, il note que l'on prendra ultérieurement en compte les délégués des organisations non confessionnelles exactement comme les ministres des cultes sont les délégués désignés par les organisations religieuses dont ils relèvent...

Par ailleurs, l'auteur de l'amendement déclare qu'il ne souhaite pas que le sens des mots « non confessionnel » soit limité à celui du mot « laïc ».

L'auteur de la proposition conteste qu'il y ait lieu d'élargir le concept d'organisation non confessionnelle. Il rappelle que ce terme désigne ce que l'on entend généralement par communauté

vrijzinnige gemeenschap. Hij voegt eraan toe dat de indieners van het voorstel niet willen dat men buiten het kader van de eigenlijke vrijzinnigheid treedt, want op dat ogenblik zouden bijvoorbeeld spiritualistische bewegingen, die overigens bestaan uit personen die tot de erkende erediensten behoren, staatssteun kunnen aanvragen. Op die manier zou er een overlapping van de staatssteun zijn die niet aanvaardbaar is.

De auteur van het amendement merkt op dat het feest van de jeugd, bedoeld als tegenhanger van de communie, blijkbaar een ander soort feest van de jeugd is dan wat nu wordt aangeduid. Er kunnen dus meer levensbeschouwingen zijn die behoren tot de niet-confessionele groep dan die ene die in de toelichting van het voorstel wordt vermeld.

Het is niet verantwoord om althans nu in de Grondwet alles te axeren op de vrijzinnige groepen; de vrijzinnige groep is immers niet de enige niet-confessionele gemeenschap.

Het is trouwens inherent aan een vrijzinnig denken om niet opgesloten te worden in één groep. De vraag vanwege een joodse vrijzinnige groep is in dit verband perfect denkbaar, hoewel het sociale feit niet aanwezig is evenmin als de te beantwoorden correlatieve sociale nood.

Deze nood is, naar wat mag worden verondersteld, wel aanwezig voor de groep vrijzinnigen, zoals in de toelichting aangeduid, maar in de Grondwet kan evenwel niet worden ingeschreven dat dit de enige, ware niet-confessionele te erkennen gemeenschap is.

Een lid verklaart in te willen gaan op de vragen en de bedenkingen van de auteur van het amendement.

Wat natuurlijk onmiddellijk opvalt is dat de discussie die nu gevoerd wordt en de vragen die nu worden gesteld, vragen zij die veertien jaar geleden reeds werden gesteld, zoals ook de hele discussie over de terminologie geruime tijd aan de gang is.

Vooraf moet worden gesteld dat de toenmalige ministers die met hetzelfde fenomeen en de gesprekken daarrond geconfronteerd werden, toen opdracht gaven aan de vrijzinnige gemeenschap om zich te organiseren om als gesprekspartner te kunnen optreden en het resultaat ervan is terug te vinden in het voorstel.

De Regering was de vragende partij. De vraag is dus waarover het nu gaat.

Het is duidelijk dat alle leden ten persoonlijke titel spreken; zoals zij het aanvoelen en meemaken. Het lid heeft dit vroeger ook al gezegd en wil zijn tussenkomst daarmee aanvangen.

Vanuit zijn opvoeding voelt het lid zich opgenomen in een brede gemeenschap en wist het zich van in het begin als kind reeds gediscrimineerd en gefrustreerd, door een permanente vorm van discriminatie, die de ene mens aanvoelt en een andere niet, omdat hij als kleuter anders werd behandeld dan anderen die zich beken- den tot een kerkgemeenschap waaraan de Staat daarvoor terecht, krachtens de Grondwet, bepaalde diensten verleende en daarvoor ook de middelen verstrekke. Dat is de grond van de zaak.

Dit moet worden onderstreept omdat hier niet de erkenning en de financiering van een vrijzinnige kerk wordt gevraagd. De niet-confessionele gemeenschap organiseert geen erediensten. Daar gaat het dus inderdaad niet over. Het gaat om het grondwettelijk toekennen van een individueel recht van de burger, ook wanneer hij zich niet bekennt tot een van de erkende geloofsgemeenschappen, zodat hij een beroep kan doen op een analoge bijstand die door de Staat — het gaat over een rijkssubsidiering — wordt verleend en aldus een morele bijstand te bekomen op de ogenblikken dat hij dat wenst.

Het enige dat tot hiertoe, echt door noodzaak — het is ook ontsproten uit een typische situatie in ons land — in onze gemeenschappen werd georganiseerd is de niet-confessionele zedenleer.

laïque. Il ajoute que les auteurs de la proposition n'entendent pas que l'on sorte du cadre de la laïcité proprement dite, car dès lors, par exemple, des mouvements spiritualistes — qui par ailleurs sont composés de personnes qui appartiennent à des cultes reconnus — pourraient demander à bénéficier de l'aide de l'Etat. Il y aurait ainsi un doublement de l'assistance étatique qui n'est pas admissible.

L'auteur de l'amendement fait remarquer que la fête de la jeunesse, conçue comme équivalent de la communion, est manifestement un autre genre de fête de la jeunesse que ce que l'on désigne actuellement par là. Il peut donc y avoir d'autres philosophies faisant partie du groupe non confessionnel que la seule philosophie mentionnée dans les développements de la proposition.

Il ne se justifie pas, du moins actuellement, de tout axer dans la Constitution sur le groupe laïque; en effet, le groupe laïque n'est pas la seule communauté non confessionnelle.

C'est du reste une caractéristique inhérente à une pensée laïque que de ne pas s'enfermer dans un groupe unique. Une demande émanant d'un groupe laïque juif est à cet égard parfaitement imaginable, bien que le fait social n'existe pas, pas plus que les besoins sociaux corrélatifs à satisfaire.

On peut par contre supposer que ces besoins existent pour le groupe des adeptes de la laïcité, comme l'indiquent les développements, mais on ne saurait inscrire dans la Constitution qu'il s'agit là de la seule et authentique communauté non confessionnelle à reconnaître.

Un membre déclare vouloir réagir aux questions et aux considérations de l'auteur de l'amendement.

Ce qui, bien sûr, frappe immédiatement, c'est que la discussion qui a lieu aujourd'hui et les questions qui sont actuellement posées l'ont déjà été il y a quatorze ans, et que toute la discussion sur la terminologie est engagée depuis pas mal de temps.

Il faut dire au préalable que les ministres de l'époque, qui ont été confrontés au même phénomène et aux discussions à ce sujet, ont invité alors la communauté laïque à s'organiser de manière à pouvoir intervenir comme interlocuteur, ce dont on trouve le résultat dans la proposition.

Le gouvernement était demandeur. La question est donc de savoir de quoi il s'agit aujourd'hui.

Il est clair que tous les membres parlent à titre individuel du problème: comme ils le ressentent et comme ils le vivent. C'est une chose que le membre a déjà dite précédemment et c'est par là qu'il tient à commencer son intervention.

De par son éducation, l'intervenant a le sentiment de faire partie d'une vaste communauté et, dès son enfance, il s'est senti discriminé et frustré, par une forme permanente de discrimination, que l'un éprouve et l'autre pas, parce que, petit enfant, il était traité différemment d'autres enfants qui adhéraient à une communauté confessionnelle et auxquels, dès lors, l'Etat fournissait à bon droit, en vertu de la Constitution, certains services et les moyens nécessaires. Tel est le fond de l'affaire.

Cela doit être souligné, car ce n'est pas la reconnaissance et le financement d'une église laïque que l'on demande ici. La communauté non confessionnelle n'organise pas de culte. Ce n'est donc effectivement pas de cela qu'il s'agit. Mais bien de conférer constitutionnellement un droit individuel au citoyen, même lorsque celui-ci n'adhère pas à l'une des communautés confessionnelles reconnues, de manière qu'il puisse faire appel à une assistance analogue fournie par l'Etat — il s'agit d'une subvention — et obtenir ainsi une assistance morale dans les moments où il le souhaite.

La seule chose que nous ayons organisée jusqu'ici dans nos communautés, véritablement par nécessité — et aussi en raison d'une situation typique de notre pays —, c'est la morale non con-

Dat was een vorm van erkenning, van aanreiken van middelen om mensen te vormen en ter beschikking te stellen van het onderwijs, om naast de erkende godsdiensten, in het kader van de onderwijs-gemeenschappen, moraal of zedenleer te geven.

Dit is inderdaad het beste vergelijkingspunt voor wat in een bredere context wordt gevraagd aan morele bijstand aan — en in onze Belgische situatie kan men het niet anders uitdrukken — de brede groep van niet-gelovige vrijzinnigen die daaraan nood hebben. Niet iedereen heeft daar echter nood aan, niet iedereen vraagt daarom; er zullen er velen zijn die dit nooit zullen vragen. Vandaar dat ook zeer velen zich niet betrokken voelen bij de bestaande en zich trouwens ontwikkelende georganiseerde vrijzinnigheid, hetgeen ook een nood is waaraan men moet tegemoet komen.

Nog onlangs had in Gent een bijeenkomst plaats met vooraanstaande vrijzinnigen die reeds lang bezig zijn met vrij onderzoek om te kunnen antwoorden op de gestelde vragen, maar men maakt vergelijkingen die helemaal niet opgaan. In een uiteenzetting op die bijeenkomst werd onder meer gezegd: «Ik spreek liever over de erkenning van de vrijzinnigen dan over de erkenning van de vrijzinnigheid.»

Het kan echter niet anders. De vrijzinnige gemeenschap moest zich wel organiseren, vermits de vraag werd gesteld: onder welke vorm, hoe zal zulks geschieden, hoe kan men dat meten? Tot wie richt men zich? Enz.

Het gaat tenslotte om het inschrijven in de Grondwet van een fundamenteel gelijkheidsbeginsel voor iedere burger, die langs deze weg ook een beroep zal kunnen doen op bijstand van de Staat, wanneer daaraan een behoefte bestaat.

Het probleem wordt aldus principieel gesteld en van daaruit moet worden vertrokken. De voorgestelde tekst werd trouwens ooit eens door een Ministerraad goedgekeurd.

Minister van Elslande vroeg destijds reeds aan de vrijzinnigen die zich als vertegenwoordigers opwierpen, om een regeling te vinden. Hij had aan de vrijzinnigen reeds aanbevolen zich te organiseren. Sinds die tijd is men op zoek gegaan naar de beste formulering om te beantwoorden aan de vraag op welke manier dit in de Grondwet kan worden ingeschreven.

Er kan alleen maar bevestigd worden dat het voorstel de vrucht is van de discussie over de termen, van wat de georganiseerde vrijzinnige gemeenschap als de beste omschrijving heeft gevonden, en waarin ze zich kan erkennen: om aan de niet-confessionelen, of de niet-gelovigen die daaraan behoefte hebben, en die zich in een bredere vrijzinnige gemeenschap thuisvoelen, morele bijstand te verlenen en een organisatie te bieden.

Zo is ook de overkoepelende Unie van Vrijzinnige Verenigingen ontstaan. Dit was immers de formele vraag en een voorafgaandelijke eis. Het is onder die voorwaarde dat voor de eerste keer, in 1979, een principiële toelage is gegeven, die toen al, door de minister, in samenspraak met die vertegenwoordigers, was vastgesteld op een bepaald bedrag.

Men had dus reeds een meetinstrument gebruikt om te bepalen welk bedrag men zou moeten inschrijven in de begroting. Het werd uiteindelijk echter maar een achtste van het vooropgestelde bedrag dat blijkbaar ook door de minister was aanvaard.

Voor deze wijziging waren er toen twee oorzaken: ten eerste was het jaar bijna verstreken en heeft men dus het bedrag gewoon gehalveerd, en ten tweede waren er op dat ogenblik ook al financiële problemen en werd het bedrag uiteindelijk op tien miljoen teruggebracht. Dit is dan later vermeerderd met forfaitaire verhogingen, omdat er geen nader meetinstrument voorhanden was.

fessionnelle. Nous avons trouvé là une forme de reconnaissance, une façon de proposer des moyens pour former des gens et les mettre à la disposition de l'enseignement en les chargeant d'un cours de morale, à côté des religions reconnues, dans le cadre des communautés enseignantes.

Tel est effectivement le meilleur point de comparaison pour l'assistance morale qui, dans un contexte plus large, est réclamée en faveur de ce que, dans la situation que nous connaissons en Belgique, on ne peut appeler autrement que le vaste groupe de laïcs non croyants qui en ont besoin. Mais c'est là un besoin que tout le monde n'éprouve pas; tous ne réclament pas cette assistance; beaucoup ne la solliciteront jamais. C'est aussi la raison pour laquelle très nombreux sont ceux qui ne se sentent pas concernés par la laïcité organisée telle qu'elle existe et continue du reste à se développer — ce qui constitue également un besoin auquel il faut répondre.

Récemment encore a eu lieu à Gand une rencontre qui réunissait d'éminents adeptes de la laïcité pratiquant depuis longtemps le libre examen, et qui avait pour but de pouvoir répondre aux questions posées, car on fait des comparaisons qui sont totalement dépourvues de pertinence. L'auteur d'un exposé fait au cours de cette rencontre a dit notamment ceci: «Je préfère parler de la reconnaissance des laïcs plutôt que de la reconnaissance de la laïcité.»

Il ne peut toutefois en être autrement. La communauté laïque se devait de s'organiser, puisque la question suivante était posée: sous quelle forme, de quelle manière cela se fera-t-il? Quels critères lui appliquer? A qui s'adresse-t-on? Etc.

Il s'agit en fin de compte d'inscrire dans la Constitution un principe d'égalité fondamental pour tout citoyen, qui pourra faire appel, également par cette voie, à l'aide de l'Etat lorsqu'un tel besoin existera.

C'est donc d'abord et avant tout une question de principe et c'est de là qu'il faut partir. Le texte proposé a du reste déjà été approuvé par un Conseil des ministres.

Le ministre Van Elslande avait déjà demandé à l'époque aux laïcs qui se voulaient les représentants du mouvement de trouver une solution. Il leur avait déjà recommandé de s'organiser. Depuis lors, on s'est efforcé de trouver la meilleure formule pour répondre à la question de savoir de quelle manière inscrire cela dans la Constitution.

On ne peut que confirmer que la proposition est le fruit de la discussion sur les termes, de ce que la communauté laïque organisée a trouvé comme étant la meilleure définition, et dans laquelle elle peut se reconnaître: fournir une assistance morale et proposer une organisation aux non-confessionnels ou aux non-croyants qui en éprouvent le besoin et qui ont le sentiment d'appartenir à une vaste communauté laïque.

C'est ainsi que furent créés les organismes de coordination que sont le Centre d'action laïque (C.A.L.) et l'Unie van Vrijzinnige Verenigingen. Il fallait, en effet, répondre à une question formelle et à une exigence préalable. C'est à cette condition que, pour la première fois, en 1979, une subvention de principe a été accordée qui, alors déjà, fut fixée à un certain montant par le ministre en concertation avec les représentants desdits organismes.

On avait donc déjà utilisé un instrument de mesure pour déterminer le montant à inscrire au budget. Finalement, ce ne fut qu'un huitième du montant prévu, qui avait manifestement été admis aussi par le ministre.

Il y avait deux raisons à cette modification: tout d'abord, l'année était pratiquement écoulée et on a donc tout simplement divisé le montant par deux. En second lieu, il y avait déjà à l'époque des problèmes financiers et le montant fut finalement ramené à dix millions. Par la suite, on a appliqué à ce montant des augmentations forfaitaires, à défaut de critères plus précis.

Hoe de noden moeten worden gemeten en wat de kostprijs is, is een probleem dat thans niet wordt gesteld. Dit is immers het probleem van de Regering die dat moet bepalen in samenspraak met de betrokkenen. Thans wordt enkel de inschrijving een grondwettelijk recht gevraagd.

Vertrekkende vanuit dat fundamenteel recht, wordt aan de vertegenwoordigers van de katholieke kerkgenootschap die dat beter zullen begrijpen, eenzelfde individueel recht voor alle burgers gevraagd, waarbij men vanuit dezelfde maatstaven vertrekt. Laten we in elk geval niet beginnen met de vrijzinnige gemeenschap te vergelijken met de islamitische en andere kerken die later werden erkend.

Zoals terecht werd gesteld was het inschrijven van artikel 117 in de Grondwet voor de bedienaars van de erediensten gegrond op de behoefte van de katholieke gemeenschap, op basis van de noden die in de bevolking leven.

Ook daarvoor werd geen meetinstrument gebruikt, behalve het feit dat men gestart is en dit nog altijd toepast, althans wat de katholieke gemeenschap betreft, door de bevolking in parochies in te delen als basis van de bestaande nood en dat men dus over een zeker aantal priesters moet beschikken om aan die nood te beantwoorden. Een andere meetinstrument is er niet.

Dit is niet het geval voor de andere reeks erkende godsdiensten waar men wel als voorwaarde gesteld heeft het aantal leden dat die geloofsgemeenschap telt.

Vanuit dezelfde overweging, of een analoge benadering, moet worden vertrokken. Wanneer wordt erkend — hetgeen herhaaldelijk werd bevestigd — dat er een gelijkaardige nood bestaat bij de niet-gelovige gemeenschap en bij een aantal burgers, dan moet vanuit de behoeften van de bevolking worden vertrokken, rekening houdend uiteraard met de noden die men aanbrengt.

Zulks kan zomaar niet worden berekend, maar moet vanuit hetzelfde uitgangspunt vertrekken, en vanuit een evolutie die trouwens in de maatschappij kan worden vastgesteld.

Wat het gebruik van de individuele rechten van de burger betreft, moet men ook hier vertrekken, niet vanuit de vraag hoe die gemeenschap is georganiseerd en hoeveel leden ze telt, maar vanuit de behoeften van de niet-gelovige burger die op dezelfde rechten een beroep wil doen.

Het enige accurate middel om de werkelijke toestand te meten is natuurlijk het systeem dat men onder meer in Duitsland toepast, te weten de « Kirchensteuer », waarvoor sommigen wellicht geen vragende partij zijn. Tegen een dergelijk systeem zou geen bezwaar moeten rijzen, omdat de burger dan zou kunnen bepalen waar dit deel van zijn belasting naar toe gaat. Het kan worden beschouwd als een individueel meetinstrument. Dit is evenwel niet de vraag die wordt gesteld, maar wel moet rekening worden gehouden met de latente vraag die nu al vele jaren wordt gesteld en waar nu al belangrijke stappen voor zijn gezet, vermits thans inderdaad aanwijsbare voorbeelden bestaan.

Er bestaat inderdaad een organisatie en er zijn mensen die hulp verlenen die daarvoor worden vergoed binnen de structuur die men gevraagd heeft te organiseren. Maar er zijn nog vele honderden lekenconsulenten die zich dagelijks vrijwillig inzetten, zoals dat ook bij andere groepen het geval is.

Het lid is geen voorstander van het amendement.

Aan de vrijzinnige gemeenschap werd gevraagd om zich te definiëren en om in gemeen overleg te bepalen hoe ze op taalkundig gebied het best wordt omschreven en na veel discussie en na herhaalde voorstellen, is de voorliggende tekst de beste gebleken.

La façon de mesurer les besoins et leur coût est une question qui ne se pose pas ici. C'est un problème qui ressortit au Gouvernement, lequel doit en décider en concertation avec les intéressés. Ce qui est réclamé ici, c'est seulement l'inscription d'un droit constitutionnel.

A partir de ce droit fondamental, nous demandons aux représentants de la communauté catholique, qui comprendront cela mieux que quiconque, un droit individuel identique pour tous les citoyens, en se basant sur des critères identiques. Ne commençons pas, en tout cas, par comparer la communauté laïque à l'islamique ni aux autres Eglises qui ont été reconnues plus tard.

Comme on l'a dit à juste titre, l'inscription de cet article 117 dans la Constitution pour les ministres des cultes était basée sur les besoins de la communauté catholique, en fonction des nécessités existant dans la population.

Là non plus, on n'a pas utilisé d'instrument de mesure, mis à part le fait que l'on a commencé — et le système continue d'être appliqué, du moins en ce qui concerne la communauté catholique — par répartir la population en paroisses comme base des besoins existants et que l'on doit donc disposer d'un certain nombre de prêtres pour répondre à ce besoin. Il n'existe pas d'autre instrument de mesure.

Tel n'est pas le cas pour les autres religions déjà reconnues, à l'égard desquelles on a posé comme condition le nombre des membres que compte la communauté confessionnelle.

C'est de la même considération ou d'une approche analogue qu'il faut partir si l'on reconnaît — comme on l'a fait à diverses reprises — qu'il est également nécessaire que la communauté non croyante et un certain nombre de citoyens disposent des mêmes droits, et il y a lieu dans ce cas de partir des besoins de la population, en tenant compte bien sûr de ceux signalés.

Cela n'est pas facile à évaluer, mais il faut partir du même point et se fonder sur une évolution que l'on peut du reste constater dans la société.

En ce qui concerne l'usage des droits individuels du citoyen, il faut également partir en l'occurrence non pas de la question de savoir comment cette communauté est organisée et quel est le nombre des membres qu'elle compte, mais bien des besoins du citoyen non croyant qui entend invoquer les mêmes droits.

La seule méthode adéquate pour mesurer la situation réelle consiste évidemment à appliquer un système similaire à celui pratiqué notamment en Allemagne: le *Kirchensteuer* (impôt destiné à l'Eglise), pour lequel tout le monde n'est sans doute pas partie prenante. Ce système ne devrait soulever aucune objection puisque les citoyens décideraient eux-mêmes de l'affectation de cette partie de leurs impôts. On peut le considérer comme un instrument de mesure individuel. Là n'est toutefois pas la question qui se pose, mais il faut tenir compte de la question latente qui se pose depuis de nombreuses années: à cet égard, des étapes importantes ont déjà été franchies puisque des exemples concrets peuvent être observés à l'heure actuelle.

Il existe en effet une organisation et il y a des personnes qui fournissent une assistance pour laquelle elles sont indemnisées dans le cadre d'une structure que l'on a demandé d'organiser. Mais il existe encore plusieurs centaines de conseillers laïques qui, comme c'est le cas dans d'autres groupes, prêtent quotidiennement leurs services de manière bénévole.

L'intervenant n'est pas favorable à l'amendement.

On a demandé à la communauté laïque de se définir et de s'entendre sur sa formulation linguistiquement la plus appropriée. Après maintes discussions et plusieurs propositions, le texte qui nous est soumis aujourd'hui constitue, apparemment, la meilleure version.

Wanneer men aan een andere behoefte wil tegemoet komen, moet men dit niet doen door middel van het tweede lid van artikel 117.

De realiteit toont aan dat er, althans binnen de katholieke kerkgemeenschap — door de evolutie van de tijd — een nieuwe behoefte is ontstaan om ook een soort lekenpriesters ter ondersteuning van de bredere opdracht van die kerkgenootschappen te laten erkennen. Dit schept geen probleem, doch is een kwestie van interne organisatie. Wanneer deze idee volledig wordt gedekt door het eerste lid van artikel 117 van de Grondwet en deze bepaling niet uitsluitend wordt gericht op de door de katholieke kerk aangeduide priesters, rijst er — binnen die budgettaire mogelijkheden en bijstand — geen probleem om andere vormen van morele hulpverlening toe te staan.

Maar in ieder geval wil het lid een situatie als met het cultuurpact niet meer meemaken, situatie waarbij we allen samen, in een brede dialoog zijn vertrokken vanuit een bekommernis die op dat ogenblik zeer sterk aanwezig was, om ook culturele rechten te geven aan minderheden die zich gediscrimineerd voelden, en dit te kaderen in de brede maatschappelijke stromingen. Daarin werden twee begrippen opgenomen, met name de filosofische en de ideologische strekkingen, hetgeen door de wetgever zeer goed werd begrepen.

Zoals dat dan vaak in ons land gebeurt, kreeg men vanaf dan verschillende soorten katholieke en christelijke en verschillende soorten socialistische en andere ideologische strekkingen.

Het lid heeft dit betreurd en heeft gevochten om die tendens tegen te houden, doch het was een zuivere centenkwesitie. Hierdoor werd een zodanig verwarde situatie geschapen dat niemand daar nog gelukkig mee is, hetgeen de grote vraag naar ontzuiling moet verklaren.

We hebben onszelf daarmee zeker geen dienst bewezen. Deze evolutie is te betreuren omdat het cultuurpact een gunstige invloed heeft gehad en heeft geholpen om inderdaad toestanden van discriminatie te verhelpen. Vandaag bestaat er discriminatie ten nadele van de ene groep en morgen ten nadele van een andere groep. Daarover is iedereen het eens. Men heeft enkel, door te vage termen, de begrippen zodanig opengegooid dat men een oneigenlijk gebruik van de wettekst heeft mogelijk gemaakt.

Dit moet hier te allen prijze worden vermeden. De stellers van de teksten die werden aangereikt zijn uitgegaan vanuit de grote bekommernis om in samenspraak met het geheel van de vrijzinnige gemeenschappen, gecoördineerd aan de top, de omschrijving aan te wenden waarin zij zich het best terugvinden.

Een ander lid is van mening dat de moeilijkheid van de discussie inderdaad enkel berust op een verkeerde opstelling, namelijk dat men een soort filosofische telling zou moeten maken om te bepalen hoeveel Belgen tot een bepaalde godsdienst behoren en hoeveel behoren tot de vrijzinnigheid.

Artikel 14 van de Grondwet, dat de vrijheid van godsdienst waarborgt, houdt enkel de vrijheid in om een godsdienst al dan niet te belijden. Doch artikel 117 betekent niet noodzakelijk dat allen die een godsdienst belijden of niet belijden nood hebben aan de hulp van enerzijds bedienaars van de erediensten en anderzijds lekenconsulenten.

Die telling moet niet worden doorgevoerd, hetgeen trouwens uit den boze zou zijn gelet op de bepalingen van het artikel 14. Het vaststellen van het principe in artikel 117 van de Grondwet, zoals het erkennen van een godsdienst in het kader van artikel 14 en met de bijkomende wet van 1870 moeten enkel als een uitgangspunt worden beschouwd.

In de zeventiger jaren, als er sprake was van een aanvulling met de vrijzinnige levensbeschouwelijke of filosofische niet godsdienstige levensbeschouwelijke gemeenschappen — die termen werden dan ook gebruikt — heeft men wel gezegd dat men voor de

Si l'on veut répondre à un autre besoin, il ne convient pas de le faire en ajoutant un deuxième alinéa à l'article 117.

La réalité montre que, au fil du temps, on a éprouvé — du moins au sein de la communauté catholique — le besoin de faire reconnaître des prêtres laïques pour soutenir la mission plus large des communautés confessionnelles. Cette évolution ne fait pas problème: c'est une question d'organisation interne. Si ce principe est consacré par le premier alinéa de l'article 117 de la Constitution et si cette disposition ne vise pas exclusivement les prêtres désignés par l'Eglise catholique, rien ne s'oppose — dans les limites des possibilités budgétaires et de l'assistance — à l'admission d'autres formes d'assistance morale.

En tout cas, l'intervenant ne souhaite pas voir se reproduire une situation pareille à celle à laquelle on a été confronté en ce qui concerne le pacte culturel: le souci qui nous animait tous, à l'époque, et qui faisait l'objet d'un large dialogue, était celui d'accorder aussi des droits culturels aux minorités qui se sentaient discriminées, en les situant dans les vastes courants sociaux. Ceux-ci recouvraient deux concepts, à savoir les tendances philosophiques et idéologiques, ce que le législateur a parfaitement compris.

Comme il arrive souvent dans notre pays, nous avons vu naître, dès cet instant, toutes sortes de tendances catholiques et chrétiennes, ainsi que différentes tendances socialistes et d'autres idéologies.

L'intervenant l'a regretté et a tenté de combattre cette évolution, mais a fini par comprendre qu'il s'agissait uniquement d'une question d'argent. Il en a résulté une situation tellement confuse que tout le monde est mécontent, ce qui explique la demande de décloisonnement.

Nous nous sommes ainsi sûrement rendu un mauvais service. Pareille évolution est regrettable parce que le pacte culturel a eu une influence favorable et a effectivement contribué à remédier à certaines situations discriminatoires. Si tel groupe est discriminé aujourd'hui, tel autre le sera demain. Tous sont d'accord là-dessus. Seulement, par l'emploi de termes trop vagues, nous avons tellement élargi les concepts que cela a permis une application abusive du texte de la loi.

Pareille chose doit être à tout prix évitée en l'espèce. Les auteurs des textes proposés ont été animés par le souci de donner, en concertation avec l'ensemble des communautés laïques, coordonnées au sommet, une définition dans laquelle elles se retrouvent le mieux.

Un autre membre estime que la difficulté de la discussion repose uniquement sur l'idée erronée qu'il faudrait procéder à une sorte de recensement philosophique afin de déterminer combien de Belges appartiennent à une certaine religion et combien adhèrent à la laïcité.

L'article 14 de la Constitution, qui garantit la liberté des cultes, prévoit simplement la liberté de pratiquer ou non une religion. Toutefois, l'article 117 n'implique pas nécessairement que toute personne pratiquant ou non une religion a besoin de l'assistance de ministres du culte, d'une part, ou de conseillers laïques, d'autre part.

Il n'y a pas lieu de procéder à un tel recensement, lequel serait d'ailleurs inadmissible eu égard aux dispositions de l'article 14. L'inscription du principe à l'article 117 de la Constitution, tout comme la reconnaissance d'une religion dans le cadre de l'article 14 et compte tenu de la loi de 1870, ne doivent être considérées que comme un point de départ.

Dans les années septante, lorsqu'il fut question d'inclure dans la loi les communautés philosophiques laïques ou philosophiques non religieuses — tels étaient les termes utilisés à l'époque — l'on déclara qu'avant de compléter la loi, il fallait voir plus clair dans la

aanvulling van de wet klaarder wenste in te zien hoe dat kon worden uitgewerkt. Toen was men van mening dat de noden voor erkenning van de anglicaanse of van de grieks-orthodoxe godsdienst uiteraard niet dezelfde waren als die van de katholieke of de protestantse.

Op zichzelf had dit nog geen betekenis wat betreft de lasten die aan de gemeenschap zouden worden opgelegd. Die lasten zouden voortvloeien uit wat gevraagd werd. Eerst moest een godsdienst worden erkend en dan moest men door middel van koninklijke besluiten beantwoorden aan een mogelijke vraag naar subsidiëring voor de infrastructuur; daar ging het in de wet van 1870 om, namelijk om de parochie, een gebouw bestemd voor die godsdienst, die moest beantwoorden aan een nood.

Er zijn in de loop van de jaren die achter ons liggen, niet in toepassing van het artikel 117, maar bij wijze van vooruitgift op mogelijke toepassing of bij uitbreiding van artikel 117, op sommige domeinen reeds een aantal lekenconsulenten gesubsidieerd.

Een grondwettekst is echter niet *self-executing*, maar stelt het principe vast, zoals is geschied voor de bedienaars van de erediensten; naargelang de nood voor bepaalde personen om rituelen bij te wonen zich voordoet, wordt nadien morele steun verleend.

Op dit ogenblik moet niet worden gevraagd tot wat wij ons verbinden. Die vraag werd evenmin gesteld toen men besliste om in de hospitalen, in de gevangenissen, in de scholen wat betreft de leraars moraal, op te treden.

Bovendien zullen niet alle vrijzinnigen daarop een beroep doen. Niet alle gedoopten doen op regelmatige tijdstippen een beroep op de hulp of op de morele steun van een priester.

Ook dit laatste moet niet op regelmatige tijdstippen worden geëvalueerd. De noodzaak spruit voort uit de behoeften, het principe is vastgelegd. Het is op ditzelfde principe dat vrijzinnigen een beroep doen en op basis waarvan moet worden voldaan aan de eis van rechtvaardigheid voor alle burgers die morele steun behoeven. Die behoefte aan morele steun is bij sommigen groter dan bij anderen, of zij nu behoren tot een godsdienstige of tot een vrijzinnige gemeenschap.

Uiteraard zullen degenen die zich beroepen op een godsdienstige gemeenschap dezen zijn die het meest de rituelen daarvan volgen, en zoals er ook gedoopten zijn die er de rituelen van de kerk niet meer volgen en weinig behoefte hebben aan steun, zal dat ook gelden voor sommige vrijzinnigen.

Het is in ons land altijd zo geweest dat men in een zin van rechtvaardige solidariteit de behoefte evalueert en dat men aanvaardt dat de behoefte van de ene niet die van de andere is.

Er kan niet worden uitgegaan van de idee dat die behoeften kunstmatig zouden worden opgewekt, aangezien de vraag naar een vergoeding wordt gevraagd voor lekenconsulenten, namelijk voor mensen die daarvoor de nodige vorming hebben en die daar een deel van of al hun tijd aan besteden.

Een lid sluit zich aan bij de vorige interveniënten. Het gaat hier in de eerste plaats om het vastleggen van een principe en het beantwoorden van een vraag die destijds reeds gerezen is.

Het lid brengt hulde aan de auteur van het amendement omdat hij de individuele oefening heeft gemaakt en het debat ietwat tracht te verruimen met bekommernissen en tegelijkertijd met inhoudelijke vragen. Men kan ook niet buiten de vaststelling dat inderdaad in de evolutie van deze problematiek uiteindelijk daadwerkelijk een structuur is moeten opgebouwd worden om te beantwoorden aan de vraag die destijds reeds werd gesteld.

Wanneer men nu de motivering leest, dan wordt eigenlijk reeds impliciet een antwoord gegeven op de gestelde vragen, weze het in de historische context. Want de centrale raad die is opgericht als

manière de réaliser cet objectif. On estimait à l'époque que les besoins de reconnaissance de la religion anglicane ou orthodoxe grecque n'étaient évidemment pas les mêmes que ceux de la religion catholique ou protestante.

En soi, cela ne voulait encore rien dire quant aux charges qui seraient imposées à la collectivité. Ces charges résulteraient des demandes qui seraient formulées. Il fallait d'abord qu'une religion soit reconnue et, ensuite, on devait répondre par voie d'arrêts royaux à une demande éventuelle de subvention pour l'infrastructure. C'est de cela qu'il s'agissait dans la loi de 1870, c'est-à-dire de la paroisse, d'un bâtiment destiné à cette religion, qui devait répondre à un besoin.

Au cours des dernières années, on a déjà subventionné dans plusieurs domaines un certain nombre de conseillers laïques, non pas en application de l'article 117, mais à titre d'avance sur l'application éventuelle de cet article ou par extension de celui-ci.

Toutefois, un texte constitutionnel n'est pas d'application automatique. Il établit le principe, comme cela s'est fait pour les ministres des cultes. L'assistance morale est ensuite accordée à mesure que se présente chez certaines personnes le besoin d'assister à des rituels.

En ce moment, il n'y a pas à se demander à quoi nous nous engageons. Cette question n'a pas non plus été posée lorsque l'on a décidé d'intervenir dans les hôpitaux, les prisons et les écoles en ce qui concerne les professeurs de morale.

En outre, les libres penseurs ne vont pas tous y recourir. Tous les baptisés ne recourent pas régulièrement à l'aide ou à l'assistance morale d'un prêtre.

Ce dernier point ne doit pas non plus faire régulièrement l'objet d'évaluations. La nécessité résulte des besoins et le principe est établi. C'est ce même principe que les laïcs invoquent et c'est sur sa base qu'il faut satisfaire à l'exigence d'équité pour tous les citoyens ayant besoin d'une assistance morale. Ce besoin est plus grand chez certains que chez d'autres, qu'ils appartiennent à une communauté de croyants ou à une communauté laïque.

Evidemment, ceux qui se réfèrent à une communauté croyante seront ceux qui en suivent le plus régulièrement les rituels, mais il y aura également des laïcs qui auront une attitude analogue à celle des baptisés qui ne suivent plus les rituels de l'Eglise et qui n'ont plus guère besoin de son aide.

Dans notre pays, il a toujours été de tradition, dans un esprit de juste solidarité, d'évaluer les besoins et d'admettre que les besoins de l'un ne sont pas ceux de l'autre.

On ne peut partir de l'idée que ces besoins seraient suscités artificiellement, puisque la demande d'indemnité est faite en faveur des conseillers laïcs, c'est-à-dire pour des gens qui ont reçu la formation voulue et qui consacrent à cette activité une partie ou la totalité de leur temps.

Un membre rejoint le point de vue des intervenants précédents. Il s'agit ici avant tout d'établir un principe et de répondre à une question qui a déjà été posée à l'époque.

L'intervenant rend hommage à l'auteur de l'amendement pour l'exercice de réflexion qu'il s'est donné la peine d'accomplir et parce qu'il s'efforce d'élargir le débat par certaines préoccupations et en soulevant des questions de fond. L'on ne peut pas non plus échapper au fait qu'en raison de l'évolution de ce problème, il a fallu, en fin de compte, élaborer effectivement une structure pour répondre à la question qui avait déjà été posée antérieurement.

La lecture des développements montre qu'en réalité, une réponse est déjà apportée implicitement aux questions posées, ne fût-ce que dans le contexte historique. Car le conseil central qui a

organisatie, groepeerde de gemeenschappen, ook al weze het onder de noemer van «de gemeenschap». Dat is het enige mogelijke antwoord om een gesprekspartner uit te bouwen die op dit ogenblik alle vragende partijen groepeerde.

De auteur van het amendement heeft theoretische vragen gesteld. *Quid* indien er nog een andere gemeenschap zou oprijzen die vragende partij wordt? Er is op dit ogenblik geen andere vraag doch er is wel een organisatie die daadwerkelijk vertegenwoordigend optreedt zonder dat dit betwist wordt: zelfs in theoretische zin, kan geen enkel voorbeeld worden aangehaald waarbij die organisatie in vraag wordt gesteld.

Een tweede opmerking is louter van constitutionele aard. Men moet natuurlijk artikel 117 zien in de context van de artikelen 14, 15 en 16, maar ook 6 en *6bis*: de niet-discriminatie als dusdanig.

Over de tekst rijzen er eveneens bepaalde vragen. Moet men zich absoluut op het standpunt plaatsen van morele steun en wat is dat dan?

Men gaat al terug naar 1955. In 1955 zijn de eerste radiouitzendingen opgericht; in 1958 de eerste televisieuitzendingen. In 1983 komt de erkenning als zendgemachtigde verenigingen. In het onderwijs wordt in 1959 de cursus niet-confessionele zedenleer georganiseerd. De morele bijstand komt er in 1965 in de gevangissen, in 1970 in de hospitalen, in 1972 aan de migranten, in 1977 in de luchthaven van Zaventem. Dan volgen de organieke wet van 1976 op het O.C.M.W. en in 1981 de wet op de subsidiëring; in 1988 wordt het koninklijk besluit houdende regeling van de subsidiëring van de V.Z.W. Centrale Raad gepubliceerd en in 1990 het ontwerp van wet betreffende morele consulenten bij de krijgsmacht.

De bedoeling is nu dat principe, dat in verschillende teksten telkens en telkens opnieuw werd gedefinieerd, weze het met andere woorden, maar steeds terugvallend op dezelfde inhoud, te globaliseren als constitutioneel principe.

Een vorige interveniënt heeft gelijk wanneer hij de stelling verdedigt dat de wettelijke invulling, én op het vlak van de erkenning én op het vlak van de uitbouw, inderdaad door de wetgever zal moeten worden gegeven, zoals trouwens het voorstel bepaalt.

Een lid verklaart problemen te hebben met de formulering van het amendement. Een levensbeschouwelijke gemeenschap die niet zou georganiseerd zijn, maakt het de wetgever moeilijk om wetgevend op te treden, vermits hij zal moeten komen tot grotere specificëring. Het begrip «eredienst», hoe vaag dit ook mag zijn, dat thans in de Grondwet voorkomt, heeft in ieder geval steeds duidelijk verwezen naar een vorm van organisatie. Wat de katholieke kerk betreft, kan de organisatie niet worden betwist.

Wanneer het begrip levensbeschouwelijke gemeenschap wordt vooropgesteld, kan het lid dit niet als een goede formulering beschouwen in de zin van een georganiseerde entiteit, die vereist is met het oog op de erkenning.

Ook het begrip «organisaties die morele diensten verlenen» is evenmin accuraat. Er zijn meerdere organisaties die morele diensten verlenen, bijvoorbeeld in de sector van de minder-validen; deze organisaties worden ongetwijfeld niet bedoeld.

Een betere formulering ware misschien «georganiseerde levensbeschouwelijke gemeenschappen» of «organisaties op basis van levensbeschouwingen».

Een vorige spreker heeft opgemerkt dat aan betrokkenen sinds meerdere jaren werd gevraagd om zich te organiseren, zodat het niet verantwoord is deze organisaties thans te betwisten, omdat de morele steun moeilijk definieerbaar is, terwijl een ander lid de stelling verdedigde dat een nadere omschrijving tot de taak van de wetgever behoort.

été créé comme organisation, regroupe les communautés, même si c'est sous le dénominateur commun de «la communauté». C'est la seule réponse possible pour constituer un interlocuteur regroupant à l'heure actuelle tous les demandeurs.

L'auteur de l'amendement a posé des questions théoriques. Qu'en serait-il si une autre communauté apparaissait et devenait demanderesse? Il n'y a actuellement aucune autre demande, mais il y a bel et bien une organisation qui agit effectivement comme représentative, sans que cela ne soit contesté. Même sur le plan théorique, on ne peut citer aucun exemple où cette organisation serait mise en question.

Une deuxième remarque est d'ordre purement constitutionnel. Il faut naturellement voir l'article 117 dans le contexte des articles 14, 15 et 16, mais aussi 6 et *6bis*: la non-discrimination comme telle.

Le texte soulève également certaines questions. Faut-il absolument considérer les choses sous l'angle de l'assistance morale et, si oui, que faut-il entendre par là?

Les choses remontent déjà à 1955. C'est cette année-là qu'ont été organisées les premières émissions radiophoniques et, en 1958, les premières émissions de télévision. En 1983 intervient la reconnaissance comme association ayant accès à l'antenne. Dans l'enseignement, le cours de morale non confessionnelle est organisé en 1959. L'assistance morale apparaît en 1965 dans les prisons, en 1970 dans les hôpitaux, en 1972 à l'intention des immigrés et en 1977 à l'aéroport de Zaventem. Suivent alors la loi organique des C.P.A.S. en 1976 et, en 1981, celle sur l'octroi de subventions. En 1988 est publié l'arrêté royal réglant l'octroi de subventions à l'A.S.B.L. Conseil central. Suit, en 1990, le projet de loi relatif aux conseillers moraux dans les forces armées.

Il s'agit maintenant de globaliser, sous forme de prescrit constitutionnel, ce principe qui a été défini à de multiples reprises dans différents textes, fût-ce en d'autres termes, mais en revenant toujours à ce même contenu.

Un précédent intervenant a raison de défendre l'idée qu'il appartiendra au législateur, ainsi que le prévoit du reste la proposition, de donner un contenu légal à ce principe, tant sur le plan de la reconnaissance que sur celui de la mise en œuvre.

Un membre déclare que la formulation de l'amendement lui fait problème. Le législateur peut difficilement légiférer à l'égard d'une communauté philosophique qui ne serait pas organisée, puisqu'il devra aller vers une plus grande spécification. Si vague soit-elle, la notion de culte, qui figure actuellement dans la Constitution, a en tout cas toujours renvoyé clairement à une forme d'organisation. En ce qui concerne l'Eglise catholique, l'organisation est indéniable.

Le membre ne peut considérer la notion de communauté philosophique, qui est proposée, comme une bonne formulation au sens d'une entité organisée, telle qu'elle est requise en vue de la reconnaissance.

La notion d'organisations offrant une assistance morale manque également de précision. Il y a diverses organisations qui offrent une assistance morale, par exemple dans le secteur des handicapés. Elles ne sont incontestablement pas visées.

Peut-être serait-il préférable de dire «communautés philosophiques organisées» ou «organisations fondées sur des conceptions philosophiques».

Un précédent intervenant a fait remarquer que l'on avait demandé depuis plusieurs années aux intéressés de s'organiser, de sorte qu'il est aujourd'hui malvenu de contester ces organisations, parce que l'assistance morale est difficile à définir, tandis qu'un autre membre considère qu'il appartient au législateur de préciser la définition.

Het lid stelt vast dat de bespreking zich te veel toespitst op de dialectiek van levensbeschouwelijke gemeenschap en organisatie. Deze dialectiek is inderdaad aanwezig, doch een grondwetstekst kan deze waarschijnlijk niet oplossen.

Het uitwerken van een goede formulering is immers een zeer moeilijke opgave.

Een ander lid stelt dat de woorden « die morele steun verlenen » eveneens een beperking inhouden.

De auteur van het voorstel verklaart dat het juist is dat het probleem dat hier rijst een fundamenteel probleem is. Nochtans kan dit probleem enkel in de praktijk rijzen, theoretisch niet. De tekst verwijst niet naar « een organisatie » maar naar « organisaties », wat betekent dat de Regering en de wetgever de representativiteit van een organisatie kunnen beoordelen. Wanneer de bestaande organisaties geen blijk geven van het pluralisme waarop zij zich beroepen en wanneer andere organisaties ze afkeuren, dan staat het de wetgever vrij een andere organisatie te erkennen. De tekst van het voorstel is zeer duidelijk, daar « de organisaties » beoogd worden.

De Grondwet beoogt niet alle organisaties gelijk te stellen. Een organisatie is nodig omdat men niet kan verwijzen naar erediensindien men niet verwijst naar kerken of naar een georganiseerde structuur.

De Grondwet verwijst overigens naar « organisaties », net zoals verwezen wordt naar erediensindien en niet naar de welbepaalde katholieke erediensindien.

Wat de definitie betreft, moet er aan herinnerd worden hoe moeilijk het is op een duidelijke manier bewegingen te definiëren die ongetwijfeld bestaan, maar die aan zeer grote schommelingen onderhevig zijn. Daarenboven is het even moeilijk het begrip vrijzinnige te definiëren als het begrip christen.

Wat het begrip niet-confessionele morele dienstverlening betreft, moet er aan worden herinnerd dat hier levensbeschouwingen beoogd worden die gekenmerkt worden door de afwezigheid van een geloof in een georganiseerde relatie tot een godheid of levensbeschouwingen die geen genoegen kunnen nemen met riten die door een godsdienst worden vastgelegd.

Die definitie sluit dus geen spiritualisten of materialisten of idealisten uit. Die morele dienstverlening wordt gekenmerkt door pluralisme maar sluit degenen uit die nood hebben aan een specifieke hulp of bijstand op bijzondere ogenblikken in het leven, die bijvoorbeeld geloven in de noodzaak een beroep te doen op een priester omdat dit een bevoorrechte band schept met of een bijzondere toegang tot de godheid. De niet-confessionele gemeenschap kan niet beweren dat zij die personen verenigt.

Het gaat om twee begrippen die het probleem goed afbakenen en die de grenzen aangeven die intellectueel voldoende kunnen zijn, zelfs indien zij niet volledig bevredigend zijn omdat men in die aangelegenheden heel moeilijk een dergelijk debat kan samenvatten in enkele zinnen.

Wat de in het amendement beoogde organisatie betreft, werden duidelijke antwoorden verstrekt. De auteur van het amendement stelt de schrapping van het woord « organisatie » voor, wat een vergissing zou zijn. Men zou immers iets afschaffen wat uiteindelijk een structurele waarborg voor de wetgever en voor de Staat is, namelijk organisaties, dit wil zeggen structuren die voldoende zijn uitgewerkt en die beantwoorden aan voldoende bestaansvoorwaarden om steun te verkrijgen voor de afgevaardigden, voor de personen die aangewezen zijn om morele diensten te verlenen.

De auteur van het amendement is het ermee eens dat het woord « georganiseerd » eigenlijk belangrijk is met het oog op een verwij-

L'intervenant constate que la discussion est trop axée sur la dialectique de la communauté philosophique et de l'organisation. Cette dialectique est effectivement présente, mais un texte constitutionnel n'est vraisemblablement pas en mesure de la résoudre.

Elaborer une formulation adéquate est en effet une tâche fort délicate.

Un autre membre estime que les mots « qui offrent une assistance morale » comportent également une restriction.

L'auteur de la proposition déclare qu'il est vrai que le problème qui s'est posé est un problème fondamental. Toutefois, ce problème ne peut pas se poser théoriquement, il peut se poser pratiquement. Le texte ne renvoie pas à « une organisation », mais à « des organisations », ce qui veut dire que le gouvernement et le législateur sont libres d'apprécier la représentativité d'une organisation. Lorsque celles qui existent actuellement ne satisfont pas au pluralisme dont elles se prévalent et que d'autres organisations les contestent, le législateur est libre d'en reconnaître une autre. Le texte de la proposition est très clair, puisqu'il vise « les organisations ».

D'ailleurs, la Constitution n'implique pas l'unification de l'ensemble des organisations. Il faut une organisation puisqu'on ne peut pas se référer à des cultes si on ne se réfère pas à des églises ou à quelque chose qui est organisé.

Les termes de la Constitution renvoient d'ailleurs à des « organisations », comme on renvoie à des cultes et pas au culte catholique déterminé.

En ce qui concerne la définition, il faut rappeler combien il est malaisé de définir d'une façon très claire des mouvements qui existent incontestablement mais qui sont extrêmement fluctuants. En outre, il est aussi difficile de définir la notion de libre penseur que celle de chrétien.

En ce qui concerne la notion d'assistance morale non confessionnelle, il faut rappeler que celle-ci vise des conceptions de vie qui sont caractérisées par l'absence de croyance en une relation organisée à la divinité ou des conceptions de vie qui ne peuvent se satisfaire des rites définis par une religion.

Donc cette définition n'exclut pas des spiritualistes ou des matérialistes ou des idéalistes. Il y a évidemment un pluralisme au sein de cette assistance morale, mais elle exclut ceux qui ont besoin d'une aide ou d'une assistance spécifique dans des moments particuliers de la vie, qui croient, par exemple, à la nécessité d'avoir recours à un prêtre parce que cela implique un rapport privilégié ou un accès particulier à la divinité. La communauté non confessionnelle ne peut pas prétendre regrouper ces personnes.

Ce sont deux concepts qui cernent bien le problème et qui marquent des limites qui peuvent être intellectuellement suffisantes, même si elles ne sont pas totalement satisfaisantes, parce que dans ces matières-là, on arrive très difficilement à cerner un tel débat en quelques phrases.

Pour le reste, on a clairement répondu en ce qui concerne l'organisation qui est visée par l'amendement. L'auteur de l'amendement propose la suppression du terme « organisations », ce qui serait une erreur. En effet, on éliminerait alors ce qui signifie finalement une garantie structurelle pour le législateur et pour l'Etat, à savoir d'avoir à faire face à des organisations, c'est-à-dire à des structures, qui sont suffisamment élaborées et qui répondent à des conditions d'existence suffisantes pour pouvoir recevoir une assistance pour les délégués, pour les personnes qu'elles désignent afin d'offrir l'assistance morale.

L'auteur de l'amendement admet que l'adjectif « organisé » est important puisqu'il se réfère à une certaine structure. On pourrait

zing naar een zekere structuur. Het amendement kan dan ook worden aangevuld met het begrip «georganiseerde» levensbeschouwelijke gemeenschap om duidelijk dat element te kunnen weergeven.

Het amendement wordt evenwel met overtuiging behouden omdat er bij de bespreking van de begroting werd op gewezen dat het om een principieel standpunt gaat, waarbij een antwoord wordt gegeven, op wat als een discriminatie wordt gevoeld.

In de Grondwet moet er in elk geval geen verwijzing worden opgenomen, zoals ook niet naar de katholieke kerk wordt verwezen; er is enkel sprake van «erediensten». Daarom is het lid van mening dat de voorgestelde tekst een parallelisme moet realiseren en dat het begrip «georganiseerde levensbeschouwelijke gemeenschappen» moet worden vermeld.

Om het onderscheid te kunnen maken met de erediensten, moet er een verwijzing zijn naar de kenmerken. Er moet een tegenpool van erediensten worden aangeduid. Het is evenwel niet de niet-confessionele gemeenschap zoals we ze nu kennen, die in de Grondwet moet worden erkend, vermits die er slechts een onderdeel van is. Wellicht zal deze in de wetgeving nadien worden erkend als één van de gemeenschappen die inderdaad op niet-confessionele basis een erkenning genieten omdat er een sociaal feit is, zoals er een sociaal feit is met betrekking tot de katholieke kerk, de protestantse kerk en de islam.

Trouwens de moeilijkheden met de erkenning van de islam zijn juist ontstaan omdat geen antwoord kan worden gegeven met betrekking tot de structuur die de Belgische wetgever wenste te aanvaarden. Deze problematiek zal aanleiding moeten geven tot een politiek overleg dat de discussie in deze commissie overstijgt. Niet alle aspecten moeten in de grondwetscommissie zelf worden onderzocht. Het is essentieel om aan het probleem meer inhoud te geven en het bekend te maken.

Het lid heeft in elk geval geen moeite om te erkennen dat er een sociaal feit bestaat. De getuigenissen tijdens de discussie hebben dit aangetoond.

Het lid doet een beroep op de fractieleiders, opdat deze hun verantwoordelijkheid zouden nemen, zodat men met kennis van zaken zou weten welke de implicaties zijn van een probleem waar de leden principieel vrij dicht bij elkaar staan.

Een lid verklaart de behoefte te voelen om te antwoorden, niet op de vraag naar de ritussen, maar wel met betrekking tot de waarneembare dingen, die allen ervaren.

Onder meer in de rusthuizen van het O.C.M.W. kan worden vastgesteld wat de behoefte is van degenen die er zijn in opgenomen. De priesters beschikken over een kapel, zoals trouwens in elk rusthuis van het O.C.M.W., terwijl ook elke dag een morele consulent aanwezig is, die deze taak vrijwillig uitoefent.

Hetzelfde doet zich trouwens voor in de gevangenissen. Als de Minister van Landsverdediging onlangs, na vele jaren van aandringen op een gelijke behandeling, in zijn begroting een bedrag heeft opgenomen voor de vergoeding van morele consulenten, dan was dat omdat er ook in het leger een behoefte bestaat aan die morele bijstand.

Bij begrafenissen in een crematorium hebben plechtigheden plaats waarbij morele consulenten bijstand verlenen, zoals er ook plechtigheden zijn waar priesters bijstand verlenen. Dus wordt de bijstand niet alleen verleend bij de stervensbegeleiding, maar ook bij de plechtigheden zelf, hetgeen niets met ritus te maken heeft, maar wel met een duidelijk erkenbare behoefte.

Bijna al deze lekenconsulenten, behalve bij het leger, doen dit tot op heden nog op vrijwillige basis. Dit alles wordt ook georganiseerd door diezelfde vrijzinnige gemeenschap die om een principiële grondwettelijke erkenning vraagt.

dès lors compléter l'amendement en qualifiant les communautés philosophiques d'«organisées», afin de rendre clairement cet élément.

Il maintient toutefois son amendement avec conviction, étant donné que l'on avait souligné à l'occasion du vote du budget, qu'il s'agissait d'une position de principe, permettant de réagir à une situation ressentie comme discriminatoire.

Aucune référence ne doit en tout cas être inscrite dans la Constitution, de même qu'aucune référence à l'Eglise catholique n'y figure actuellement; seul le terme «cultes» y figure. L'intervenant estime dès lors que le texte proposé doit réaliser un parallélisme et qu'il convient de mentionner dans la Constitution la notion de «communautés philosophiques organisées».

Pour pouvoir faire la distinction d'avec les cultes, il doit y avoir une référence aux caractéristiques. Il faut désigner un pôle à l'opposé des cultes. Ce n'est toutefois pas la communauté non confessionnelle telle que nous la connaissons actuellement qui doit être reconnue dans la Constitution, puisqu'elle n'est qu'une composante. Sans doute sera-t-elle ensuite reconnue dans la législation comme une des communautés bénéficiant effectivement d'une reconnaissance sur une base non confessionnelle, parce qu'il existe un fait social, tout comme il y a un fait social en ce qui concerne l'Eglise protestante et l'islam.

Du reste, les difficultés liées à la reconnaissance de l'islam tiennent précisément à l'impossibilité d'apporter une réponse à propos de la structure que le législateur belge entendait accepter. Cette problématique devra donner lieu à une concertation politique qui sort du cadre de la discussion au sein de cette commission. Tous les aspects n'ont pas à être examinés par la Commission de la Constitution elle-même. Il est essentiel d'approfondir le problème et de le faire connaître.

L'intervenant reconnaît en tout cas sans difficulté l'existence d'un fait social. Les témoignages apportés au cours de la discussion l'ont démontré.

Il lance un appel aux chefs de groupe pour qu'ils prennent leurs responsabilités afin que l'on sache clairement quelles sont les implications d'un problème à propos duquel les points de vue des membres sont en principe assez rapprochés.

Un membre déclare éprouver le besoin de répondre, non pas à la question concernant les rites, mais à celle concernant les faits que chacun peut percevoir.

On peut, par exemple, constater quels sont les besoins des personnes demeurant dans les maisons de repos des C.P.A.S. Dans chacune de celles-ci, les prêtres disposent d'une chapelle et, chaque jour, un conseiller moral vient offrir bénévolement ses services.

La même situation se présente d'ailleurs dans les prisons. Si le ministre de la Défense nationale vient d'inscrire, après y avoir été invité durant de longues années, à son budget un montant destiné à rémunérer les conseillers moraux, alors que l'égalité de traitement était demandée depuis de nombreuses années, c'est parce qu'il existe également un besoin d'assistance morale au sein de l'armée.

A l'occasion d'une crémation se déroulent certaines cérémonies au cours desquelles des conseillers moraux offrent leur assistance, tout comme il y a des cérémonies où des prêtres offrent la leur. Il ne s'agit donc pas seulement d'un accompagnement des mourants, mais également d'une assistance lors des cérémonies elles-mêmes, ce qui n'a rien à voir avec les rites, mais avec un besoin clairement reconnaissable.

Jusqu'à présent, la plupart de ces conseillers laïques, à l'exception de ceux qui exercent à l'armée, offrent leurs services bénévolement. Tout cela est également organisé par la même communauté laïque qui réclame aujourd'hui une reconnaissance constitutionnelle de principe.

Een lid herinnert eraan dat de voorgestelde tekst niet specifiek één organisatie bedoelt.

Het begrijpt niet waarom de auteur van het amendement de individualisering van de organisatie als dusdanig als een struikelsteen aanziet.

Het is wel juist dat, vooraleer er een uitwerking komt van het principe waarover iedereen en blijkbaar eveneens de auteur van het amendement het eens is, de leden de juiste inhoud moeten kennen, doch dit debat wordt later gevoerd, nadat het principe is vastgelegd.

Niemand vraagt blindelings in een context te treden, rekening houdend met de opsomming die zojuist summier werd gegeven, en waarbij telkens opnieuw dezelfde morele bijstand als noodzaak werd erkend.

Een lid stelt dat er, alvorens tot stemming over te gaan, zo snel mogelijk een gesprek tussen de fracties zou moeten plaatshebben om te proberen het eens te worden over een tekst, ten einde verdere moeilijkheden te vermijden. Het enige argument tegen een beraad is de tijdsdruk, doch dit kan onmiddellijk worden opgelost.

Een ander lid ziet niet goed in waarom men het onder fractieleiders eens moet worden over de tekst van een grondwetsherziening. Dat is het werk van de Commissie; de standpunten die trouwens niet veel van elkaar verschillen, werden uiteengezet. Zodra het woord «georganiseerd» wordt toegevoegd aan de woorden «levensbeschouwelijke gemeenschappen» wordt het voorstel een tautologie. Het zijn de georganiseerde levensbeschouwelijke gemeenschappen die moeten worden erkend, omdat zij niet-confessionele morele diensten verlenen, volgens niet-confessionele levensopvattingen.

Het amendement wordt verworpen met 10 stemmen tegen 2.

Het enig artikel wordt aangenomen met 10 stemmen, bij 2 onthoudingen.

Dit verslag werd eenparig goedgekeurd door de aanwezige leden.

De Rapporteur,
Robert GARCIA.

De Voorzitter,
Frank SWAELEN.

Un membre rappelle que le texte proposé ne vise pas une organisation en particulier.

Il ne comprend pas pourquoi l'auteur de l'amendement considère l'individualisation de l'organisation en tant que telle comme une pierre d'achoppement.

Il est vrai que, avant la mise en œuvre du principe sur lequel chacun s'accorde — y compris, apparemment, l'auteur de l'amendement — les membres doivent en connaître le contenu exact, mais ce débat-là sera mené une fois le principe lui-même établi.

Personne ne demande que l'on s'engage aveuglément dans une certaine voie, compte tenu de l'énumération sommaire qui vient d'être faite, et qui a fait apparaître l'assistance morale comme une nécessité.

Un membre déclare qu'avant de passer au vote, une concertation devrait avoir lieu le plus rapidement possible entre les groupes politiques pour tenter de se mettre d'accord sur un texte, dans le but d'éviter de nouvelles difficultés. Le seul argument que l'on puisse opposer à une concertation est le manque de temps, mais cette question peut être résolue immédiatement.

Un autre membre ne comprend pas très bien en quoi on s'accordera entre chefs de groupe sur le texte d'une réforme constitutionnelle; ce travail peut avoir lieu en commission; les points de vue, qui ne sont d'ailleurs pas très différents, ont été émis. A partir du moment où le terme «organisées» est ajouté aux mots «communautés philosophiques», la proposition devient une tautologie. Ce sont les communautés philosophiques organisées qui seront reconnues, parce qu'elles organisent une assistance morale non confessionnelle, selon des conceptions de vie non confessionnelles.

L'amendement est rejeté par 10 voix contre 2.

L'article unique a été adopté par 10 voix et 2 abstentions.

Le présent rapport a été approuvé à l'unanimité des membres présents.

Le Rapporteur,
Robert GARCIA.

Le Président,
Frank SWAELEN.