

SENAT DE BELGIQUE

SESSION DE 1993-1994

16 DECEMBRE 1993

REVISION DE LA CONSTITUTION

Révision du titre II de la Constitution, par l'insertion d'un article 24bis relatif aux droits économiques et sociaux

(Déclaration du pouvoir législatif, voir le « Moniteur belge » n° 206 du 18 octobre 1991)

AMENDEMENT PROPOSE
PAR M. HASQUIN

Article unique

Au deuxième alinéa de l'article 24bis proposé, remplacer les mots « la règle visée à l'article 26bis par les mots « l'ordonnance ».

Justification

Il est temps de cesser de parler des textes législatifs de la Région de Bruxelles-Capitale en les qualifiant de « règles visées à l'article 26bis ».

R. A 15521

Voir :

Documents du Sénat:

- 100-2/1° (S.E. 1991-1992): Proposition de M. Stroobant et consorts.
- 100-2/2° (S.E. 1991-1992): Proposition de MM. Taminiaux et Lallemand.
- 100-2/3° (S.E. 1991-1992): Proposition de MM. Stroobant, Taminiaux et consorts.
- 100-2/4° (S.E. 1991-1992): Rapport.
- 100-2/5° à 8° (S.E. 1991-1992): Amendements.
- 100-2/9° (S.E. 1991-1992): Rapport complémentaire.

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 1993-1994

16 DECEMBER 1993

HERZIENING VAN DE GRONDWET

Herziening van titel II van de Grondwet, door invoeging van een artikel 24bis betreffende de economische en sociale rechten

(Verklaring van de wetgevende macht, zie « Belgisch Staatsblad » nr. 206 van 18 oktober 1991)

AMENDEMENT
VAN DE HEER HASQUIN

Enig artikel

In het tweede lid van het voorgestelde artikel 24bis de woorden « de in artikel 26bis bedoelde regel » te vervangen door de woorden « de ordonnantie ».

Verantwoording

Het wordt tijd dat men ermee ophoudt de wetteksten van het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest aan te duiden met de bewoordingen « de in artikel 26bis bedoelde regels ».

R. A 15521

Zie :

Gedr. St. van de Senaat:

- 100-2/1° (B.Z. 1991-1992): Voorstel van de heer Stroobant c.s.
- 100-2/2° (B.Z. 1991-1992): Voorstel van de heren Taminiaux en Lallemand.
- 100-2/3° (B.Z. 1991-1992): Voorstel van de heren Stroobant en Taminiaux c.s.
- 100-2/4° (B.Z. 1991-1992): Verslag.
- 100-2/5° tot 8° (B.Z. 1991-1992): Amendementen.
- 100-2/9° (B.Z. 1991-1992): Aanvullend verslag.

Il s'agit d'un mode particulièrement déplaisant de maintenir la discrimination que d'aucuns ont voulu établir entre les décrets des deux autres Régions et les modes d'expression législative de Bruxelles-Capitale.

La Constitution utilise l'expression de « décret » pour qualifier les actes législatifs des deux autres Régions adoptés sur base de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles. Par contre, aucune disposition constitutionnelle ne mentionne expressément le terme « d'ordonnance », alors que celui-ci est expressément mentionné comme qualifiant l'acte législatif de la Région de Bruxelles-Capitale en vertu de la loi spéciale du 12 janvier 1989 relative aux institutions bruxelloises adoptée, elle aussi, comme la loi spéciale du 8 août 1980, en exécution de l'article 107^{quater} de la Constitution.

Il n'y a aucune raison de ne pas adopter, une fois pour toute, l'expression « ordonnance » qui a une base législative certaine, en lieu et place de l'expression « règles visées à l'article 26bis ».

Hervé HASQUIN.

Met deze bijzonder ergerlijke benaming handhaaft men de discriminatie die sommigen hebben willen instellen tussen de decreten van de twee andere Gewesten en de vorm waarin de wetteksten van het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest worden aangenomen.

De Grondwet gebruikt de benaming « decreet » ter aanduiding van de wetteksten die de twee andere Gewesten aannemen op grond van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen. In geen enkele grondwetsbepaling wordt daarentegen de benaming « ordonnantie » uitdrukkelijk gebruikt, terwijl deze term toch uitdrukkelijk de wettekst aanwijst die het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest aanneemt overeenkomstig de bijzondere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse instellingen, een wet die evenals de bijzondere wet van 8 augustus 1980 aangenomen is ter uitvoering van artikel 107^{quater} van de Grondwet.

Er is geen enkele reden om niet eens en voor altijd te kiezen voor de benaming « ordonnantie », waarvan de wettelijke grondslag vaststaat, in plaats van de bewoordingen « de in artikel 26bis bedoelde regel ».