

BELGISCHE SENAAT

ZITTING 1989-1990

29 JUNI 1990

Ontwerp van wet tot wijziging van de artikelen 42, 43 en 505 van het Strafwetboek en tot invoeging van een artikel 43*bis* in hetzelfde Wetboek

AMENDEMENTEN**INHOUD**

Nrs.	Bladz.
3 Amendementen van mevr. Delruelle-Ghobert c.s.	2
4 Amendementen van mevr. Delruelle-Ghobert c.s.	3
5 Amendement van de heer Hatry c.s.	6
6 Amendement van de heer Henrion	6

R. A 14970*Zie :***Gedr. St. van de Senaat :****890 (1989-1990) :**

Nr. 1 : Ontwerp overgezonden door de Kamer van Volksvertegenwoordigers.

Nr. 2 : Verslag.

SENAT DE BELGIQUE

SESSION DE 1989-1990

29 JUIN 1990

Projet de loi modifiant les articles 42, 43 et 505 du Code pénal et insérant un article 43*bis* dans ce même Code

AMENDEMENTS**SOMMAIRE**

Nos	Pages
3 Amendements proposés par Mme Delruelle-Ghobert et consorts	2
4 Amendements proposés par Mme Delruelle-Ghobert et consorts	3
5 Amendement proposé par M. Hatry et consorts	6
6 Amendement proposé par M. Henrion	6

R. A 14970*Voir :***Documents du Sénat :****890 (1989-1990) :**

N° 1 : Projet transmis par la Chambre des Représentants.

N° 2 : Rapport.

3. — AMENDEMENTEN VAN Mevr. DELRUELLE-GHOBERT c.s.

Artikel 1

Het voorgestelde artikel 42, 3^o, te vervangen als volgt:

« 3^o Op de vermogensvoordelen die rechtstreeks zijn verkregen door overtreding van de wetgeving en de regelgeving betreffende het verhandelen van gifstoffen, slaapmiddelen en verdovende middelen, ontmettingsstoffen en antiseptica, evenals op de goederen en waarden die in de plaats ervan zijn gesteld en op de inkomsten uit de belegde voordelen. »

Verantwoording

Uit zowel de memorie van toelichting als het verslag van de Kamercommissie voor de Justitie blijkt dat de voorgestelde wetgeving in een bepaalde internationale context moet worden gezien. Ten einde zich te voegen naar het Verdrag van de Verenigde Naties tegen de sluikhandel in verdovende middelen en psychotrope stoffen van 20 december 1988, is België verplicht zijn wetgeving aan te passen op het stuk van de bestrijding van misdaden die verband houden met de drugshandel.

Nu reikt het doel van de ontwerp-tekst heel wat verder dan wat bij de huidige stand van de internationale regelgeving aanvaardbaar werd bepaald. In tegenstelling tot wat in andere landen gebeurt, stelt onze Regering immers voor de werkingssfeer van het ontwerp tot alle vormen van criminaliteit te verruimen. De verbeurdverklaring als straf toepassen op goederen die daarvoor tot op heden niet in aanmerking kwamen, schrikt des te meer af omdat die straf voortaan toepasselijk is op elke vorm van misdrijf, dus niet alleen op misdaden maar ook op wanbedrijven en gewone overtredingen.

Ongetwijfeld is het zo dat de nieuwe voorgestelde regeling inzake de verbeurdverklaring (artikel 42, 3^o, van het Strafwetboek) niet automatisch toepassing vindt, omdat de tekst de rechter een ruime beoordelingsvrijheid laat. Zulks belet evenwel niet dat de ontwerp-tekst de mogelijkheid openlaat dat er in de toekomst een nieuwe strekking in de rechtspraak kan ontstaan die vermogensvoordelen verbeurd verklaart in gevallen die geen verband meer houden met het internationaal streven dat tot de ontwerp-tekst heeft geleid. Zo zou de rechter er bij belastingfraude kunnen van uitgaan dat de belastingplichtige zijn onroerend vermogen alleen met de opbrengst van de belastingontduiking heeft kunnen verwerven en dat er zo voor hem grond bestaat om de genoemde voordelen verbeurd te verklaren.

De rechter is soeverein bevoegd om te oordelen over het verband, hoe subtiel ook, tussen het gepleegde misdrijf en het daaruit ontstane vermogensvoordeel of eventueel de « vervangingsgoederen ». In de memorie van toelichting is uitdrukkelijk bepaald dat het mogelijk is dat er tussen het verbeurd verklaard goed en het misdrijf alleen maar een zijdelings verband bestaat.

In zijn huidige vorm kan de ontwerp-tekst tot enige rechtsonzekerheid leiden. Bijgevolg behoort de werkingssfeer beperkt te worden door de bijzondere verbeurdverklaring waarin artikel 42, 3^o, van het Strafwetboek voorziet, alleen toe te passen op misdrijven die met de drugshandel verband houden.

3. — AMENDEMENTS PROPOSES PAR Mme DELRUELLE-GHOBERT ET CONSORTS

Article 1^{er}

Remplacer l'article 42, 3^o, proposé par ce qui suit:

« 3^o Aux avantages patrimoniaux tirés directement d'une infraction à la législation et à la réglementation concernant le trafic des substances vénéneuses, soporifiques, stupéfiantes, désinfectantes ou antiseptiques, ainsi qu'aux biens et valeurs qui leur ont été substitués et aux revenus de ces avantages investis. »

Justification

L'exposé des motifs du projet de loi, ainsi d'ailleurs que le rapport de la Commission de la Justice de la Chambre, établissent clairement que la législation proposée s'inscrit dans un contexte international bien déterminé. Il s'agit en effet de se conformer à la Convention des Nations Unies contre le trafic illicite de stupéfiants et de substances psychotropes du 20 décembre 1988, laquelle oblige la Belgique à adapter sa législation dans la lutte contre les crimes liés au trafic des stupéfiants.

Or, le texte proposé dépasse, et de loin, le but initialement imposé par l'état actuel de la réglementation internationale; contrairement à ce qui se fait dans d'autres pays, le Gouvernement suggère en effet d'étendre le champ d'application du projet à toute forme de criminalité. Cette extension de la peine de confiscation à des avoirs qui, jusqu'à présent, n'étaient pas visés par celle-ci, est d'autant plus redoutable, dans ses potentialités, qu'elle s'applique à toute forme d'infraction, non seulement aux crimes, mais aussi aux délits et aux simples contraventions.

Certes, la « nouvelle » confiscation prévue par l'article 42, 3^o, du Code pénal en projet n'est pas automatique: le texte laisse un large pouvoir d'appréciation aux magistrats. Il n'empêche que les potentialités du texte sont telles que, demain, on risque de voir se développer une nouvelle jurisprudence faisant application de la peine de confiscation des « avantages patrimoniaux » dans des domaines fort éloignés des préoccupations internationales qui ont justifié l'élaboration du texte. Ainsi, en matière de fraude fiscale, le juge pourra très bien considérer que le patrimoine immobilier du contribuable n'a pu être acquis que grâce à l'impôt éludé, ce qui justifierait dès lors la confiscation de ces « avantages patrimoniaux ».

Le juge dispose d'un pouvoir d'appréciation souverain pour évaluer l'existence d'un lien, aussi ténu soit-il, entre l'infraction commise et l'avantage patrimonial concerné ou les éventuels biens de substitution. L'exposé des motifs précise expressément que le lien entre le bien objet de confiscation et l'infraction peut être indirect.

Le texte tel qu'il est proposé est de nature à engendrer une certaine insécurité juridique et, dès lors, il s'indique d'en limiter le champ d'application en visant expressément, pour la confiscation spéciale de l'article 42, 3^o, du Code pénal, les seules infractions liées au trafic de la drogue.

Subsidiair:

In het voorgestelde artikel 42, 3° de woorden « het misdrijf » te vervangen door de woorden « de misdaad ».

Verantwoording

Ofschoon de verruiming van de verbeurdverklaring niet mag worden beperkt tot een bepaalde soort van misdrijven alleen, doch geacht moet worden te gelden voor alle vormen van misdadigheid, lijkt het evenwel aangewezen die verruiming te beperken tot de ergste vorm van misdrijf, dat wil zeggen de misdaad.

*
* *

**4. — AMENDEMENTEN VAN
Mevr. DELRUELLE-GHOBERT c.s.**

Art. 5

Het voorgestelde artikel 505 te vervangen als volgt:

« Met gevangenisstraf van vijftien dagen tot vijf jaar en met geldboete van zesentwintig frank tot honderdduizend frank of met een van die straffen alleen worden gestraft:

1° zij die weggenomen, verduisterde of door misdaad of wanbedrijf verkregen zaken of een gedeelte ervan helen;

2° zij die, onder welke titel ook, goederen bezitten of bewaren waarvan zij, op het ogenblik dat zij ze ontvangen, weten dat ze verkregen werden door overtreding van de wetgeving en de regelgeving betreffende het verhandelen van gifstoffen, slaapmiddelen, verdovende middelen, ontsmettingsstoffen en antisepica of door deelname aan een van die misdrijven. »

Verantwoording

Zelfde verantwoording als bij het amendement op artikel 1 van het ontwerp.

De voorgestelde tekst had tot doel de wetgeving in overeenstemming te brengen met het Verdrag van de Verenigde Naties tegen de sluikhandel in verdovende middelen en psychotrope stoffen van 20 december 1988, dat België verplicht zijn wetgeving betreffende de strijd tegen misdrijven die te maken hebben met drugshandel aan te passen.

Het is dus aan te bevelen een specifiek strafbaar feit voor het « witwassen » in te stellen met een nauwkeurige begripsbepaling, zoals voorgesteld in de ontwerp-richtlijn van 23 maart 1990, die

Subsidiairement

A l'article 42, 3°, proposé, remplacer les mots « de l'infraction » par les mots « du crime ».

Justification

Dans la mesure où l'extension de la peine de confiscation n'est pas limitée à un certain type d'infractions, mais doit être considérée comme s'appliquant à toute forme de criminalité, il s'indique de limiter toutefois cette extension de la confiscation aux infractions les plus graves, c'est-à-dire aux crimes.

J. DELRUELLE-GHOBERT.
P. HATRY.
J. BARZIN.
L. HERMAN-MICHELSENS.
R. HENRION.

*
* *

**4. — AMENDEMENTS PROPOSES PAR
Mme DELRUELLE-GHOBERT ET CONSORTS**

Art. 5

Remplacer l'article 505 proposé par ce qui suit:

« Seront punis d'un emprisonnement de quinze jours à cinq ans et d'une amende de vingt-six francs à cent mille francs ou d'une de ces peines seulement:

1° ceux qui auront recelé, en tout ou en partie, les choses enlevées, détournées ou obtenues à l'aide d'un crime ou d'un délit;

2° ceux qui auront possédé ou détenu, à quelque titre que ce soit, des biens dont ils savent, au moment où ils les reçoivent, qu'ils proviennent d'une infraction à la législation et à la réglementation concernant le trafic des substances vénéneuses, soporifiques, stupéfiantes, désinfectantes ou antiseptiques, ou de la participation à l'une de ces infractions. »

Justification

La même justification s'impose que pour l'amendement proposé à l'article 1^{er} du projet.

Le texte proposé avait pour but de se conformer à la Convention des Nations Unies contre le trafic illicite de stupéfiants et de substances psychotropes du 20 décembre 1988, qui oblige la Belgique à adapter sa législation dans la lutte contre les crimes liés au trafic des stupéfiants.

Il s'indique dès lors de créer une infraction pénale spécifique de « blanchiment » dont les contours sont définis avec précision, ainsi que le suggère la proposition de directive du 23 mars 1990,

uitdrukkelijk verwijst naar de strijd tegen misdrijven die te maken hebben met drugshandel. Voorts wil dit amendement zorgen voor een nauwkeurige omschrijving van de rechten en de plichten van de kredietinstellingen.

Subsidiair:

Het voorgestelde artikel 505 te vervangen als volgt:

« Met gevangenisstraf van vijftien dagen tot vijf jaar en met geldboete van zesentwintig frank tot honderdduizend frank of met een van die straffen alleen worden gestraft:

1° zij die weggenomen, verduisterde of door misdaad of wanbedrijf verkregen zaken of een gedeelte ervan helen;

2° zij die, onder welke titel ook, de zaken bezitten of bewaren vermeld in het 1° van dit artikel, dan wel de goederen en waardepapieren die in de plaats ervan zijn gesteld, niettegenstaande zij de oorsprong ervan kennen.

De in het 1° en 2° van dit artikel bedoelde zaken worden verbeurdverklaard, zelfs indien ze geen eigendom zijn van de veroordeelde, zonder dat die verbeurdverklaring evenwel afbreuk mag doen aan de rechten van derden op goederen die voor verbeurdverklaring in aanmerking komen.

De personen veroordeeld krachtens dit artikel kunnen bovendien worden veroordeeld tot ontzetting overeenkomstig artikel 33. »

Verantwoording

1. De tekst van het ontwerp definiëert het nieuwe misdrijf bedoeld in het 2° van artikel 505 door verwijzing naar de verbeurdverklaring, voorkomend in artikel 42, waarmee dat misdrijf kan worden bestraft.

Die formulering, die een misdrijf definiëert door te verwijzen naar een andere tekst, is een bron van verwarring en onzekerheid. Het voorgestelde amendement poogt dat te verhelpen door in de tekst van het nieuwe artikel 505 alle bestanddelen van het strafbaar feit op te nemen.

2. Het lijkt in dit verband overdreven bij het misdrijf heling, naast de zaken die het voorwerp uitmaken van het misdrijf en die welke in de plaats ervan zijn gesteld, ook te betrekken « de vermoensvoordelen die rechtstreeks uit het misdrijf zijn verkregen » en « de inkomsten uit de belegde voordelen » als vermeld in artikel 42, 3°.

De verbeurdverklaring van die voordelen en inkomsten ten nadele van de dader van de misdaad of van het wanbedrijf mag dan gerechtvaardigd lijken, toch kan men zich moeilijk voorstellen dat « heling » nog op iets anders betrekking zou hebben dan op het voorwerp zelf van het hoofdmisdrijf of op de waarden die in de plaats ervan zijn gesteld.

3. De strekking van de tekst van het ontwerp is bovendien te ruim wat betreft andere bestanddelen van het misdrijf.

De toevoeging van het 2° is begrijpelijk in zoverre heling bedoeld in het 1° bijzonder opzet veronderstelt, dat is het voornemen om het gehele voorwerp aan zijn rechtmatige eigenaar te onttrekken.

Gelet op het doel van het ontwerp is het dienstig het nieuwe misdrijf uit te breiden tot het bewaren of bezitten van de bedoelde zaken, goederen of waarden, los van het bijzonder opzet, vereist voor de eigenlijke heling.

laquelle se réfère expressément à la lutte contre les crimes liés au trafic de drogue. D'autre part, le présent amendement constitue une manière plus adéquate de définir avec précision les droits et les devoirs des établissements de crédit.

Subsidiairement:

Remplacer l'article 505 proposé par ce qui suit:

« Seront punis d'un emprisonnement de quinze jours à cinq ans et d'une amende de vingt-six francs à cent mille francs ou d'une de ces peines seulement:

1° ceux qui auront recelé, en tout ou en partie, les choses enlevées, détournées ou obtenues à l'aide d'un crime ou d'un délit;

2° ceux qui auront possédé ou détenu, à quelque titre que ce soit, les choses visées au 1° du présent article, ou les biens et valeurs qui leur auront été substitués, alors qu'ils en connaissaient l'origine.

Les choses visées aux 1° et 2° du présent article seront confisquées, même si la propriété n'en appartient pas au condamné, sans que cette confiscation puisse cependant porter préjudice aux droits des tiers sur les biens susceptibles de faire l'objet de la confiscation.

Les personnes condamnées en vertu du présent article pourront, de plus, être condamnées à l'interdiction conformément à l'article 33. »

Justification

1. Le texte du projet définit l'infraction nouvelle visée au 2° de l'article 505 par référence à la peine de confiscation dont cette infraction peut être assortie, définie par l'article 42.

Cette formulation, qui aboutit à définir une infraction pénale par des renvois d'un texte à l'autre, est source de confusion et d'incertitude. L'amendement proposé tend à les supprimer en incorporant dans le texte de l'article 505 nouveau tous les éléments constitutifs de l'infraction.

2. Il paraît à cet égard excessif de viser dans l'infraction de recel, outre les choses formant l'objet de l'infraction et celles qui leur auront été substituées, les « avantages patrimoniaux tirés directement de l'infraction » et les « revenus de ces avantages investis » visés à l'article 42, 3°.

Si la confiscation de ces avantages et revenus à charge de l'auteur du crime ou du délit paraît justifiée, on peut difficilement concevoir un recel qui porterait sur autre chose que l'objet même de l'infraction principale ou les valeurs qui s'y sont substituées.

3. Le texte du projet est par ailleurs excessivement large en ce qui concerne d'autres éléments de l'infraction.

Certes, l'adjonction du 2° se conçoit dans la mesure où le recel visé au 1° suppose un dol spécial, consistant dans la volonté de soustraire l'objet recelé à son légitime propriétaire.

Compte tenu de l'objet du projet, il convenait d'étendre le nouveau délit à la détention ou la possession des choses, biens ou valeurs visés, indépendamment du dol spécial ainsi requis en matière de recel proprement dit.

Het nieuwe misdrijf moet evenwel de andere algemeen aanvaarde bestanddelen van heling blijven omvatten, met name wat betreft het aflopend karakter van het misdrijf; wat inhoudt dat de kennis van de onwettige oorsprong van het in bezit gehouden of bewaarde voorwerp aanwezig was vóór of verworven werd tijdens de inbezitting.

Welke houding zou een financiële instelling immers moeten aannemen die goederen of waarden beheert waarvan zij de wederrechtelijke oorsprong niet kent op het ogenblik dat zij ze in bezit krijgt, en die nadien zou ontdekken dat de goederen en waarden de opbrengst zijn van een misdaad of een wanbedrijf of in de plaats zijn gesteld van het voorwerp van een misdaad of wanbedrijf?

4. De voorgestelde tekst doelt voorts niet alleen op degenen die de wederrechtelijke oorsprong van de zaken waarvan zij in het bezit komen « kennen », maar ook op degenen die er « de oorsprong van moesten kennen ».

Door aldus degene te bestraffen die niet weet dat hij een misdrijf pleegt (maar het had moeten weten), houdt de tekst geen rekening met de normen die traditioneel worden gehanteerd in het strafrecht, nl. dat elk misdrijf tenminste algemeen opzet veronderstelt, wat inhoudt dat men handelt met kennis van zaken, in het volle besef een ongeoorloofde handeling te verrichten, met als enig voorbehoud de zeldzame gevallen van misdrijven die het resultaat zijn van onvoorzichtigheid.

Het arrest van het Hof van cassatie van 13 november 1984 waarnaar verwezen wordt in het regeringsamendement dat dit artikel reeds heeft gewijzigd, bevat geen enkel element dat het mogelijk maakt dat algemeen beginsel los te laten, ook al was het Hof van oordeel dat, in het voorgelegde geval, het aan zijn oordeel onderworpen arrest wettelijk verantwoord was door de vaststelling van de feitelijke omstandigheden waaruit kon worden afgeleid dat « op het ogenblik dat hij de voorwerpen in ontvangst nam, hij de wederrechtelijke herkomst daarvan moest kennen ».

In die context betekent de uitdrukking « er de oorsprong van moeten kennen » dat zulks onvermijdelijk was en niet dat hij de verplichting had ze te kennen. Het ging er gewoon om een bewijs te aanvaarden door vermoedens van algemeen opzet — overeenkomstig de meest traditionele beginselen van het strafrecht.

Het Hof heeft trouwens, in een recent arrest van 10 oktober 1989, opnieuw bevestigd dat het beginsel van algemeen opzet, zoals hierboven gedefinieerd, een wezenlijk bestanddeel moet zijn van elk strafbaar feit (niet gepubliceerd R.G. 3066). Het Hof stelt dat « schuld aan een misdrijf alleen maar mogelijk is indien men weet dat men een misdrijf begaat ».

Het voorgestelde amendement sluit aan bij dat fundamentele beginsel.

De Regering heeft ervan afgezien een specifiek, nauwkeurig omschreven misdrijf « witwassen » in te stellen. De Regering heeft gekozen voor een wetsontwerp dat enerzijds naar onverschillig welke misdaad of onverschillig welk wanbedrijf verwijst en anderzijds aan het nieuwe misdrijf heling een definitie geeft die net zo onnauwkeurig en ook uitzonderlijk ruim is. Bij ontstentenis van een specifieke definitie voor het misdrijf « witwassen » verdient het aanbeveling binnen de grenzen te blijven aangegeven in de tekst van dit amendement.

*
* *

Par contre, ce nouveau délit doit conserver les autres caractéristiques unanimement admises en matière de recel, particulièrement en ce qui concerne le caractère instantané de l'infraction qui suppose que la connaissance de l'origine illicite de l'objet possédé ou détenu soit préexistante ou concomitante à la prise de possession.

On ne voit pas d'ailleurs quelle pourrait être l'attitude que devrait adopter un organisme financier qui, gérant des biens ou valeurs dont il ignorait l'origine illicite au moment où ils lui ont été remis, découvrirait après coup que ces biens ou valeurs sont le fruit d'un crime ou d'un délit, quel qu'il soit, ou ont été substitués à l'objet d'un crime ou d'un délit.

4. Le texte proposé vise en outre non seulement ceux qui connaissent l'origine illicite des choses qui leur sont remises mais également ceux qui « devaient en connaître l'origine ».

En frappant ainsi celui qui ne sait pas qu'il commet une infraction (mais aurait dû le savoir), le texte méconnaît les normes traditionnellement admises en droit pénal selon lesquelles toute infraction suppose à tout le moins un dol général consistant dans le fait d'agir en connaissance de cause, avec la conscience d'accomplir l'acte illicite, sous la seule réserve des quelques rares cas d'infractions pouvant résulter d'imprudence.

L'arrêt de la Cour de cassation du 13 novembre 1984 auquel se réfère l'amendement déjà apporté à ce texte par le Gouvernement, ne comporte aucun élément qui permettrait d'écarter ce principe général même si la Cour a estimé, dans l'espèce qui lui était soumise, que l'arrêt soumis à sa censure était légalement justifié par les constatations de fait dont il se déduisait « qu'au moment où il a reçu les objets, le demandeur devait en connaître l'origine illicite ».

Dans ce contexte, l'expression « devait en connaître l'origine » signifiait qu'il ne pouvait manquer de la connaître et non qu'il aurait eu l'obligation de la connaître. Il s'agissait simplement d'admettre une preuve par présomption du dol général — conformément aux principes les plus traditionnels du droit pénal.

La Cour a d'ailleurs réaffirmé la nécessité de principe du dol général tel que défini ci-dessus, comme élément constitutif de toute infraction par un arrêt récent du 10 octobre 1989 (inédit R.G. 3066) où elle énonce « que la culpabilité du chef d'une infraction requiert la connaissance de ce qu'elle est commise. »

L'amendement proposé en revient à ce principe fondamental.

Le Gouvernement a renoncé à créer une infraction pénale spécifique de blanchiment dont les contours seraient définis avec précision. Le Gouvernement a préféré opter pour un projet de loi qui, d'une part, se réfère à n'importe quel crime ou délit et, d'autre part, donne de l'infraction nouvelle de recel une définition également imprécise et extraordinairement large. En l'absence d'une définition spécifique du crime de « blanchiment », il convient de demeurer dans les limites proposées par le texte du présent amendement.

J. DELRUELLE-GHOBERT.
P. HATRY.
J. BARZIN.
L. HERMAN-MICHELSENS.
H. SIMONET.
R. HENRION.

*
* *

5. — AMENDEMENT VAN DE HEER HATRY c.s.

Art. 5

In het 2^o van het voorgestelde artikel 505, de woorden « of moesten kennen » te doen vervallen.

Verantwoording

Indien de Regering meent dat het 2^o alleen een opsomming vormt van met heling gelijk te stellen feiten, kan er geen nieuwe voorwaarde worden toegevoegd waarin het 1^o al niet heeft voorzien.

*
* *

6. — AMENDEMENT VAN DE HEER HENRION

Art. 5

In het 2^o van het voorgestelde artikel 505, de woorden « of moesten kennen » te vervangen door de woorden « dan wel daartegen, gelet op de omstandigheden, noodzakelijk argwaan moesten koesteren ».

Verantwoording

Er mag stellig geen enkele maatregel, hoe uitzonderlijk ook, buiten beschouwing worden gelaten om de strijd tegen de drugs-handel te voeren en het witwassen van de opbrengst daarvan te verhinderen, maar men moet hoe dan ook de fundamentele beginselen inzake strafrecht in acht nemen.

Heling, een aflopend misdrijf, vergt de wetenschap dat het voorwerp voortkomt van een strafbaar feit, zelfs wanneer het woord « wetens » in de tekst niet voorkomt (zie R. Legros, *Voorontwerp van Strafwetboek*, blz. 128).

In het regeringsontwerp wordt aan het oorspronkelijk artikel een 2^o toegevoegd waardoor heling ook ten laste kan worden gelegd aan hen « die zaken bedoeld in artikel 42, 3^o, kopen, in ruil of om niet ontvangen, bewaren of beheren ofschoon zij de oorsprong ervan kennen of moesten kennen ».

Dat deel van het ontwerp heeft meer bepaald betrekking op wat gemeenlijk « witwassen » van drugsgeld wordt genoemd. Men heeft hier vooral de banksector op het oog.

5. — AMENDEMENT PROPOSE PAR M. HATRY ET CONSORTS

Art. 5

Au 2^o de l'article 505 proposé, supprimer les mots « ou devaient en connaître ».

Justification

Dès l'instant où dans l'opinion du Gouvernement le 2^o n'est rien d'autre que l'énumération de faits assimilables au recel, il importe de ne pas ajouter une condition qui n'est pas expressément prévue au 1^o.

P. HATRY.
L. HERMAN-MICHELSENS.
R. HENRION.

*
* *

6. — AMENDEMENT PROPOSE PAR M. HENRION

Art. 5

Au 2^o de l'article 505 proposé, remplacer les mots « ou devaient en connaître » par les mots « ou devaient, en raison des circonstances, avoir leur méfiance nécessairement éveillée ».

Justification

S'il est indispensable de ne négliger aucune mesure, si exceptionnelle soit-elle, pour lutter contre le trafic de drogue et empêcher le blanchiment du produit de celui-ci, il convient malgré tout de respecter les principes essentiels en matière de droit pénal.

Le recel, délit instantané, implique la connaissance de l'origine délictueuse, même en l'absence du mot « sciemment, » dans le texte. (Voir R. Legros, *Avant-projet du Code pénal*, p. 120.)

Suivant le projet du Gouvernement, on ajoute à l'article original dans ce domaine 2^o qui étend la prévention de recel « à ceux qui auront acheté, reçu en échange ou à titre gratuit, possédé, gardé ou géré des choses visées à l'article 42, 3^o, alors qu'ils en connaissaient ou devaient en connaître l'origine ».

C'est cette partie du projet qui concerne plus particulièrement ce qu'il convient d'appeler « le blanchiment » de l'argent provenant de la drogue. C'est, ici, le monde bancaire qui est plus particulièrement concerné.

Er zij opgemerkt dat de tekst een zeer algemene strekking heeft en betrekking kan hebben op ieder misdrijf. De tekst gaat in zijn huidige redactie voorbij aan een wezenlijk beginsel: algemeen opzet is vereist als wezenlijk bestanddeel voor elk misdrijf, zoals het Hof van Cassatie onlangs nog heeft gesteld; bovendien is voor heling, volgens de hedendaagse rechtsleer, ook nog impliciet bijzonder opzet vereist.

De tenlastelegging bedoeld door de nieuwe tekst zal betrekking kunnen hebben op degene die de criminele herkomst van de goederen en waarden die hem werden bezorgd, niet kende maar wel « moest kennen ».

De voorgestelde tekst komt dus neer op een omkering van de bewijslast zodat de betrokkene zal moeten bewijzen — wat zo goed als onmogelijk is — dat hij de criminele herkomst van de goederen niet kon kennen.

De Regering heeft terecht de traditionele opvattingen inzake handelingen die als heling kunnen worden beschouwd, verruimd en ook als dusdanig beschouwd het kopen, het ontvangen, het ruilen, het bezitten, het bewaren of het beheren van goederen, en tevens oog gehad voor de in de plaats gestelde goederen, maar toch moet het « kennen » een bestanddeel van het misdrijf blijven.

Daarbij kan de jurisprudentie van het Hof van Cassatie als leidraad dienen: « de rechter kan het feit dat de wederrechtelijke oorsprong van een geheel voorwerp vóór of op het ogenblik van de inbezitneming gekend was, afleiden uit de waarde, de aard en het belang ervan, alsmede uit alle andere feitelijke omstandigheden die noodzakelijk de argwaan van degene die ze in bewaring neemt moeten wekken » (Cass. 25 september 1973, *Pas.* 74, blz. 78).

Aangezien de Regering bij de bespreking in Commissie vaak aan die jurisprudentie gerefereerd heeft, lijkt het logisch en duidelijker het 2° te formuleren zoals voorgesteld in het amendement.

Wordt het amendement aangenomen, dan moet het ontwerp ongetwijfeld voor korte tijd terug naar de Commissie, maar de Regering zou de gelegenheid krijgen na te denken over een leemte in het beschikkend gedeelte: wat moet er gebeuren indien de ontvanger eerst kennis of vermoedens heeft van de criminele oorsprong nadat hij de goederen heeft ontvangen?

Indien heling een aflopend misdrijf is, kan hij in die omstandigheden niet meer worden gestraft.

Maar welke stappen moet hij dan ondernemen ten aanzien van de overheid?

Il faut noter que le texte a une portée tout à fait générale et qu'il est susceptible de concerner toute infraction. Ce texte, tel qu'il est libellé, fait fi d'un principe essentiel: le dol général est requis comme élément constitutif de toute infraction, ainsi que vient encore de le rappeler la Cour de cassation; de plus, pour le recel, la doctrine contemporaine y ajoute un dol spécial implicite.

La prévention visée par le nouveau texte pourra être considérée comme établie à charge de celui qui ignorait l'origine délictueuse des biens et valeurs qui lui ont été remis, mais qui « aurait dû la connaître ».

Le texte proposé aboutit ainsi à un renversement de la charge de la preuve tel que la personne concernée devra apporter la preuve pratiquement impossible qu'elle ne pouvait pas connaître l'origine délictueuse des biens.

S'il est légitime, comme le fait le Gouvernement, d'étendre, ici, les actes susceptibles de constituer un recel au-delà du concept traditionnel en visant plus largement l'achat, la réception, l'échange, la possession, la garde ou la gestion et aussi de viser les biens de substitution, il fallait, par contre, conserver à l'infraction la condition de connaissance.

Fût-ce en s'inspirant de la jurisprudence de la Cour de cassation: « le juge peut déduire la connaissance préexistante ou concomitante à la prise de possession de l'origine illicite d'un objet recélé de la valeur, de la nature, de l'importance de celui-ci ainsi que de toutes circonstances de fait qui doivent nécessairement éveiller la méfiance de celui qui le prend en dépôt » (Cass. 25 septembre 1973, *Pas.* 74, p. 78).

Puisque le Gouvernement, au cours des discussions en Commission, s'est généralement référé à cette jurisprudence, il paraît expédient et plus clair de rédiger le 2° conformément à l'amendement.

L'adoption de celui-ci, s'il provoquera sans doute un retour bref en Commission, donnera l'occasion au Gouvernement de réfléchir à une lacune de son dispositif: qu'advient-il lorsque la connaissance ou le soupçon de l'origine délictueuse se manifeste chez le récepteur après le dépôt?

Comme le recel est un délit instantané, il ne peut plus être puni, dans ces conditions.

Mais quelle ligne de conduite doit-il observer à l'égard des autorités?

R. HENRION.