

BELGISCHE SENAAT**ZITTING 1989-1990**

23 NOVEMBER 1989

Ontwerp van wet tot verlaging van de leeftijd van burgerlijke meerderjarigheid tot achttien jaar

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE VOOR DE JUSTITIE UITGEBRACHT DOOR DE HEER PATAER

I. INLEIDENDE UITEENZETTING VAN DE RAPPORTEUR

Dit ontwerp van wet werd door de Kamer van Volksvertegenwoordigers aangenomen op 21 maart 1989.

De Kamercommissie voor de Justitie heeft er twaalf vergaderingen aan gewijd van 23 maart 1988 tot 15 maart 1989.

Over het beginsel van de vaststelling van de meerderjarigheid op 18 jaar blijkt, althans nu, een vrij grote consensus te bestaan.

Aan de werkzaamheden van de Commissie hebben deelgenomen :

1. Vaste leden : de heren Lallemand, voorzitter; Arts, Baert, Barzin, Cerexhe, Collignon, Cooreman, Crucke, mevr. Delruelle-Ghobert, de heren de Seny, Erdman, Henrion, mevr. Herman-Michielsens, de heren Minet, Moureaux, Stroobant, Suykerbuyk, Van Rompaey en Pataer, rapporteur.

2. Plaatsvervangers : de heren Gijs, Seeuws et Weyts.

3. Andere senatoren : Antoine, Desmedt en Vaes.

R. A 14719

Zie :

Gedr. St. van de Senaat :

634-1 (1988-1989) Ontwerp overgezonden door de Kamer van Volksvertegenwoordigers

SENAT DE BELGIQUE**SESSION DE 1989-1990**

23 NOVEMBRE 1989

Projet de loi abaissant à dix-huit ans l'âge de la majorité civile

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION DE LA JUSTICE PAR M. PATAER

I. EXPOSE INTRODUCTIF DU RAPPORTEUR

Le projet de loi qui nous occupe a été adopté par la Chambre des Représentants le 21 mars 1989.

La Commission de la Justice de la Chambre y avait consacré 12 réunions du 23 mars 1988 au 15 mars 1989.

Le principe de la fixation de l'âge de la majorité à 18 ans semble, aujourd'hui du moins, réunir un large consensus.

Ont participé aux travaux de la Commission :

1. Membres effectifs : MM. Lallemand, président; Arts, Baert, Barzin, Cerexhe, Collignon, Cooreman, Crucke, Mme. Delruelle-Ghobert, MM. de Seny, Erdman, Henrion, Mme. Herman-Michielsens, MM. Minet, Moureaux, Stroobant, Suykerbuyk, Van Rompaey et Pataer, rapporteur.

2. Membres suppléants : MM. Gijs, Seeuws et Weyts.

3. Autres sénateurs : Antoine, Desmedt et Vaes.

R. A 14719

Voir :

Document du Sénat :

634-1 (1988-1989) : Projet transmis par la Chambre des Représentants

Reeds in 1970 zette een resolutie van de Minister-raad van de Raad van Europa de regeringen ertoe aan de meerderjarigheidsgrens bij voorkeur op 18 jaar vast te stellen. Heel wat Europese landen hebben daar gevolg aan gegeven. Voorlopige laatste in de rij was Nederland (1987).

In ons land werd een eerste ontwerp in die zin bij de Senaat in 1975 ingediend door Minister Vanderpoorten. Nadien volgden verschillende ontwerpen en voorstellen van wet van dezelfde strekking. Een eigenlijke consensus over het principe zelf van de verlaging kwam in ons Parlement pas tot stand in de loop van de jaren tachtig. Het huidige regeerakkoord (april 1988) bepaalt eveneens dat de burgerlijke meerderjarigheid op 18 jaar zal worden gebracht. De discussie in de Kamer spitste zich vooral toe op de gevolgen van de verlaagde meerderjarigheid met betrekking tot de minimumleeftijd om te huwen en met betrekking tot de jeugdbescherming. Wat die laatste materie betreft moeten we ons realiseren dat deze nog slechts gedeeltelijk tot de bevoegdheid van de nationale wetgever behoort.

*
* *

Het hoofdargument om de meerderjarigheidsleeftijd te verlagen is bekend. Het komt voornamelijk neer op een aanpassing van de rechtsnormen aan de gewijzigde maatschappelijke realiteit, met name de grotere onafhankelijkheid en de reële ontvoogding van jongeren rond de leeftijd van 18 jaar. Bedoelde leeftijd blijkt trouwens een scharnierleeftijd te zijn, aangezien ze ongeveer samenvalt met het einde van het secundair onderwijs, de aanvang van het hoger onderwijs of een beroepsleven en het begin van de militaire dienst. De achttienjarige kan overigens reeds een reeks rechten uitoefenen. Hij kan zelfstandig een arbeidsovereenkomst sluiten, hij is kiesgerechtigd, hij is strafrechtelijk meerderjarig, hij kan zicht- en spaarrekeningen openen, enz. Er dient evenwel te worden onderstreept dat de jongste jaren kan worden gesproken van een groeiende economische afhankelijkheid van de 18-plussers, ingevolge de wachtvergoedingen, het verlengde leerproces, de moeilijke toegang tot de arbeidsmarkt en de lage jeugdlonen (het feitelijk « jeugdmoratorium »).

De verlaging van de meerderjarigheid zal aan die situatie uiteraard niets veranderen.

Tenslotte moet worden opgemerkt dat met dit ontwerp aan de rechtspositie van de minderjarigen beneden de 18 jaar niets wordt veranderd. Het hantieren van een meerderjarigheidsgrens blijft, wat de handelingsbekwaamheid betreft, een alles-of-niets-systeem.

Dès 1970, une résolution du Conseil des ministres du Conseil de l'Europe invitait les gouvernements à fixer de préférence à 18 ans le seuil de la majorité. Beaucoup de pays européens ont donné suite à cette résolution. Provisoirement, les Pays-Bas sont le dernier pays à l'avoir fait (1987).

En Belgique, un premier projet dans ce sens fut déposé au Sénat en 1975 par le Ministre Vanderpoorten. Il fut suivi de plusieurs projets et propositions de loi d'objet identique. Un consensus véritable sur le principe même de l'abaissement ne s'est établi au sein de notre Parlement qu'au cours des années 80. L'accord de gouvernement actuel (avril 1988) dispose également que la majorité civile sera ramenée à 18 ans. La discussion à la Chambre s'est surtout concentrée sur les effets de l'abaissement de la majorité en ce qui concerne l'âge minimum pour contracter mariage et en ce qui concerne la protection de la jeunesse. S'agissant de cette dernière matière, nous devons être conscients de ce qu'elle ne relève plus que partiellement de la compétence du législateur national.

*
* *

L'argument principal en faveur de l'abaissement de l'âge de la majorité est connu. Il s'agit principalement d'adapter les normes juridiques à la nouvelle réalité sociale, c'est-à-dire notamment à la plus grande indépendance et à l'émancipation effective des jeunes aux environs de 18 ans. Cet âge semble du reste être un âge-charnière, puisqu'il coïncide approximativement avec la fin des études secondaires, le début des études supérieures ou de la vie professionnelle et l'entrée au service militaire. Le jeune de 18 ans peut, du reste, déjà exercer toute une série de droits. Il peut librement conclure un contrat de travail, il a le droit de vote, il est pénalement responsable, il peut ouvrir un compte à vue et un compte d'épargne, etc. Il y a toutefois lieu de souligner que, ces dernières années, on peut parler d'une dépendance économique accrue des plus de 18 ans, par suite des indemnités d'attente, de l'allongement de la scolarité, de la difficulté d'accéder au marché du travail et des salaires peu élevés payés aux jeunes (le « moratoire » de fait).

L'abaissement de la majorité ne changera évidemment rien à cette situation.

Enfin, il faut remarquer que ce projet ne change rien au statut juridique des mineurs de moins de 18 ans. Le fait de prévoir un seuil de majorité demeure, en ce qui concerne la capacité civile, un système du tout ou rien.

De verlaging van de meerderjarigheid zal onvermijdelijk budgettaire gevolgen hebben, door de toekenning van een recht op het bestaansminimum (minimex) vanaf 18 jaar, voor rekening van het Staatssecretariaat voor Maatschappelijke Emancipatie en de O.C.M.W.'s.

Mogelijk zal door de verlaging van de meerderjarigheid de hulp en de bijstand aan personen tussen 18 en 21 jaar nieuwe problemen doen rijzen en nieuwe opdrachten inhouden voor de Gemeenschappen, bijvoorbeeld inzake huisvesting, sociale en professionele integratie en opvang in crisissituaties.

*
* *

Zoals reeds gezegd hebben de bepalingen met betrekking tot het huwelijk aanleiding gegeven tot heel wat discussie in de Kamercommissie, enerzijds m.b.t. de voor het huwelijk vereiste leeftijd en anderzijds m.b.t. de al dan niet noodzakelijke toestemming van de ouders.

In het ontwerp (artikel 7) wordt de huwbare leeftijd in algemene zin opgetrokken tot de (nieuwe) meerderjarigheidsgrens van 18 jaar. Die wijziging leidt tot de afschaffing van elke vorm van ouderlijke toestemming voor 18-plussers die wensen te huwen.

Deze nieuwe regeling wordt gemotiveerd vanuit de gelijkheidsgedachte en gelet op de tendens te huwen op latere leeftijd.

Benevens de bevestiging dat in principe alleen meerderjarigen kunnen huwen, werd ook een regeling uitgewerkt van de voorwaarden waaronder minderjarigen, bij wijze van uitzondering, toch kunnen huwen.

Ter zake zijn de voorgestelde hervormingen vrij grondig. De ontheffing « om gewichtige redenen » van de voorwaarde van de huwelijksleeftijd wordt niet langer verleend door de Koning, maar door de jeugdrechtbank (artikel 8 van het ontwerp).

De procedure voor de jeugdrechtbank heeft het voordeel dat de partijen worden gehoord en dat hoger beroep mogelijk is. Deze procedure zal wellicht wat trager verlopen, maar de termijnen (8 en 15 dagen) zijn toch vrij kort.

Bovendien moeten de ouders — en alleen zij — hun toestemming blijven verlenen voor een huwelijk van hun minderjarige kinderen.

Ook de vaststelling van de toestemming van de ouders en de procedure in geval van onenigheid of weigering van de ouders worden gecentraliseerd bij de jeugdrechter (artikel 9 van het ontwerp), blijkbaar tijdens een en dezelfde procedure. Als beide ouders

L'abaissement de la majorité aura inéluctablement des conséquences budgétaires par l'octroi d'un droit au minimum de moyens d'existence (minimex) à partir de 18 ans, à charge du secrétariat d'Etat à l'Emancipation sociale et des C.P.A.S.

Il se pourrait que, par suite de l'abaissement de l'âge de la majorité, l'aide et l'assistance aux personnes de 18 à 21 ans posent de nouveaux problèmes et comportent de nouvelles missions pour les Communautés, par exemple en matière de logement, d'intégration sociale et professionnelle et d'accueil dans les situations de crise.

*
* *

Comme on l'a dit, les dispositions relatives au mariage ont donné lieu à nombre de discussions en commission de la Chambre, d'une part en ce qui concerne l'âge requis pour contracter mariage et, d'autre part, la nécessité du consentement des parents.

Dans le projet (article 7), l'âge de la nubilité au sens général est porté à 18 ans, le nouvel âge de la majorité. Cette modification conduit à la suppression de toute forme de consentement paternel pour les personnes âgées de plus de 18 ans qui souhaitent se marier.

Cette nouvelle réglementation a été inspirée par un souci d'égalité et tient compte de l'actuelle tendance à se marier à un âge plus avancé.

Le projet comporte, outre la confirmation du principe que seules les personnes majeures peuvent contracter mariage, une description des conditions dans lesquelles, à titre exceptionnel, les mineurs peuvent malgré tout contracter mariage.

A cet égard, les réformes proposées vont assez loin. La dispense d'âge « pour motifs graves » n'est plus accordée par le Roi mais par le tribunal de la jeunesse (article 8 du projet).

Les avantages de la procédure devant le tribunal de la jeunesse résident dans le fait que les parties sont entendues et qu'il existe une possibilité de recours. Le déroulement de cette procédure sera sans doute plus lent, mais les délais sont néanmoins relativement brefs (8 et 15 jours).

En outre, les parents — et eux seuls — doivent toujours donner leur consentement au mariage de leurs enfants mineurs.

La constatation du consentement des parents ainsi que la procédure en cas de désaccord ou de refus des parents sont également centralisées chez le juge de la jeunesse (article 9 du projet), et ce au cours d'une seule et même procédure. Si les deux parents refusent

hun toestemming weigeren, kan de minderjarige — en alleen hij — een vordering tot dispensatie instellen en dan kan de jeugdrechtbank toestemming verlenen « als zij de weigering een misbruik acht ». Deze « misbruik »-vereiste wordt niet gesteld wanneer geen van beide ouders verschijnen (hoewel in het ontwerp wordt bepaald dat de ouder die niet verschijnt, wordt geacht niet in het huwelijk toe te stemmen...).

Indien de ouders het onderling oneens zijn i.v.m. de toestemming, dan dient de ouder die wel akkoord gaat — en alleen hij — de vordering in te stellen. In dat geval zal de jeugdrechtbank toestemming tot het huwelijk verlenen « indien zij de weigering niet gegrond acht ».

In de rechtsleer (R.W. van 23 september 1989, — p. 106) wordt opgemerkt dat de gelijkstelling van de procedure tot dispensatie bij akkoord van de ouders enerzijds en die bij onenigheid of weigering van de ouders anderzijds, niet zeer gelukkig is.

In de eerste procedure zijn er immers geen tegengestelde belangen en kunnen alleen de ouders hoger beroep aantekenen tegen een negatieve beslissing van de jeugdrechtbank.

Wanneer er onenigheid tussen de ouders bestaat of wanneer zij hun toestemming weigeren te verlenen, dan zijn er wel tegengestelde belangen en kunnen elk van beide ouders en/of de minderjarige hoger beroep aantekenen.

De artikelen 16 tot en met 20 handelen over het verzet tegen het huwelijk. Het verzet van ouders en grootouders moet voortaan worden gemotiveerd (artikel 18 van het ontwerp) en ook zij kunnen tot schadevergoeding worden veroordeeld indien tenminste het verzet wordt geacht een misbruik te zijn (artikel 20 van het ontwerp).

Voorts worden de verzetsmogelijkheden van de bloedverwanten in de zijlijn uitgebreid: niet alleen de toestand van « krankzinnigheid » (*sic*), maar ook de toestand van « geestelijke achterlijkheid » (*sic*), die leidt tot een verklaring van verlengde minderjarigheid van de aanstaande echtgenoot, wordt als grond van verzet aanvaard (artikel 16 en 19 van het ontwerp).

Vermelden we nog dat volgens het ontwerp, de jongere vanaf de leeftijd van 15 jaar — in plaats van 18 jaar — op eigen initiatief om zijn ontvoogding kan verzoeken (artikel 32) en dat de minimumleeftijd om tot echtscheiding door onderlinge toestemming over te gaan wordt gebracht van 23 jaar op 20 jaar.

De overige wijzigingen in het Burgerlijk Wetboek zijn veeleer van technische aard.

*
* *

de donner leur consentement, le mineur — et lui seul — peut introduire une demande de dispense, auquel cas le tribunal de la jeunesse peut autoriser le mariage « s'il juge le refus abusif ». Ce caractère « abusif » n'est pas exigé dans le cas où aucun des deux parents ne comparait (bien que le projet dispose que celui des père et mère qui ne comparait pas est censé ne pas avoir consenti au mariage...).

Si les parents sont en désaccord en ce qui concerne le consentement, celui des père et mère qui consent au mariage — et lui seul — doit introduire la demande. Dans ce cas, le tribunal de la jeunesse peut autoriser le mariage « s'il juge le refus non fondé ».

La jurisprudence (R.W., 23 septembre 1989, p. 106) remarque que l'assimilation de la procédure de dispense en cas d'accord des parents à la procédure suivie en cas de désaccord ou de refus des parents n'est pas très heureuse.

En effet, dans la première procédure, il n'y a pas d'intérêts opposés et seuls les parents peuvent faire appel d'une décision négative du tribunal de la jeunesse.

Lorsque les parents sont en désaccord ou refusent leur consentement, il y a intérêts opposés et chacun des parents et/ou le mineur peuvent dans ce cas faire appel.

Les articles 16 à 20 traitent des oppositions au mariage. Désormais, les parents et grand-parents devront motiver leur opposition (article 18 du projet) et pourront également être condamnés à des dommages-intérêts, du moins si l'opposition est jugée abusive (article 20 du projet).

Les possibilités d'opposition des parents collatéraux sont également étendues: non seulement l'état de « démence » (*sic*), mais également l'état d'« arriération mentale » (*sic*), donnant lieu à une déclaration de minorité prolongée, du futur époux sont acceptés comme motif d'opposition (articles 16 et 19 du projet).

Signalons encore que le projet dispose que le jeune peut, de sa propre initiative, introduire une demande d'émancipation dès l'âge de 15 ans — au lieu de 18 ans — (article 32) et que l'âge minimum requis pour pouvoir divorcer par consentement mutuel est ramené de 23 à 20 ans.

Les autres modifications au Code civil sont plutôt d'ordre technique.

*
* *

Wat het jeugdbeschermingsrecht betreft, bleef de discussie in de Kamer beperkt tot de delinquente jeugd, gelet op de bevoegdheid van de nationale wetgever sinds augustus 1988.

Vooraf artikel 45 van het ontwerp gaf aanleiding tot discussie.

In het regeerakkoord staat « dat de Regering erover zal waken dat de doorvoering van de verlaging van de meerderjarigheid de mogelijkheid tot opvang en ondersteuning van maatschappelijk kwetsbare jongeren ook na de leeftijd van 18 jaar niet in het gedrang zal brengen ».

Hoe consequent dient de wetgever het principe van de juridische volwassenheid op 18 jaar door te trekken?

Moet het verblijf van delinquenten en/of in tehuizen geplaatste jongeren kunnen worden verlengd na de leeftijd van 18 jaar of moet resoluut worden geopteerd voor een verruiming van het recht op een bestaanminimum en op een « volwassen » werkloosheidsuitkering?

Voor jonge volwassenen in probleemsituaties bestaan bovendien op dit ogenblik een hele reeks opvangmogelijkheden: jongerenadviescentra, centra voor maatschappelijk werk, centra voor geestelijke gezondheid, enz.

In de Vlaamse Raad werd een ontwerp van decreet ingediend (april 1989) dat in de mogelijkheid voorziet om maatregelen t.a.v. jongeren te laten doorlopen tot de leeftijd van 21 jaar, op verzoek van de jongere zelf. Hulpverlening is, hoe dan ook, een gemeenschapsmaterie. In welke mate kan de nationale wetgever, zoals in artikel 45 van het ontwerp, hier nog regelgevend optreden?

Bestaat hier geen risico van bevoegdheidsconflicten?

De Kamer heeft geoordeeld dat door de verlaging van de meerderjarigheid de maatregelen die door de jeugdrechtsbank werden getroffen t.a.v. minderjarigen die een als misdrijf omschreven feit hebben gepleegd, « voortijdig hun uitwerking dreigen te verliezen ». Daarom wordt in artikel 45 de mogelijkheid ingebouwd om de maatregelen van de jeugdrechtsbank tot na de meerderjarigheid te verlengen (« om te vermijden dat de verlaging van de meerderjarigheid tot 18 jaar aanleiding zou geven tot een systematische verwijzing van 16- en 17-jarigen naar de correctionele rechtsbank »).

De tekst van artikel 45 komt in feite en in rechte neer op een mogelijke verlenging van de jeugdbeschermingsmaatregelen tot de leeftijd van 20 jaar.

In § 2 van het voorgestelde artikel wordt bepaald dat de jeugdrechter t.a.v. een 17-jarige de zaak « opnieuw » kan behandelen — met het oog op de

En ce qui concerne le droit en matière de protection de la jeunesse, la discussion à la Chambre s'est limitée à la jeunesse délinquante, compte tenu de la compétence attribuée au législateur national depuis août 1988.

La discussion porta en particulier sur l'article 45.

Dans l'accord de gouvernement, on peut lire que le Gouvernement veillera à ce que l'abaissement de l'âge de la majorité « ne compromette pas les possibilités d'accueil et de soutien des jeunes socialement vulnérables, même s'ils ont plus de 18 ans ».

Jusqu'à quel point le législateur doit-il systématiser l'application du principe de la majorité juridique à 18 ans?

Faut-il que le séjour de délinquants et/ou jeunes placés dans des homes puisse être prolongé après l'âge de 18 ans ou doit-on opter résolument pour une extension du droit à un minimum de moyens d'existence et à des allocations de chômage « adulte »?

En outre, pour les jeunes adultes se trouvant dans des situations problématiques, il existe actuellement toute une série de possibilités d'accueil: centres de consultation pour les jeunes, centres d'œuvres sociales, centres de santé mentale, etc.

Un projet de décret prévoyant la possibilité de prolonger des mesures à l'égard des jeunes jusqu'à l'âge de 21 ans, à la demande du jeune lui-même, a été déposé au Conseil flamand (avril 1989). Quoi qu'il en soit, l'assistance est une matière communautaire. Dans quelle mesure le législateur national peut-il encore intervenir pour réglementer, comme il le fait à l'article 45 du projet?

Cela ne comporte-t-il pas un risque de conflit de compétences?

La Chambre a jugé que l'abaissement de l'âge de la majorité « risque d'annihiler prématurément les effets » des mesures prises par le tribunal de la jeunesse à l'égard des mineurs qui ont commis un fait qualifié d'infraction. C'est pourquoi l'article 45 instaure la possibilité de prolonger les mesures du tribunal de la jeunesse au-delà de l'âge de la majorité (« sans quoi l'abaissement de l'âge de la majorité à 18 ans risque d'entraîner le renvoi systématique des jeunes de 16 à 17 ans devant le tribunal correctionnel »).

Le texte de l'article 45 revient en fait et en droit à une prolongation possible des mesures de protection de la jeunesse jusqu'à l'âge de 20 ans.

Le § 2 de l'article proposé dispose que le juge de la jeunesse peut « de nouveau » examiner la cause à l'égard d'un jeune de 17 ans — en vue du maintien de

handhaving van bepaalde maatregelen — « binnen een termijn van drie maanden voor de meerderjarigheid ». Is dit een zinvolle procedure? *Quid* met de minderjarige t.a.v. wie een eerste maatregel werd genomen enkele dagen vóór zijn meerderjarigheid?

Artikel 48 van het ontwerp beoogt de schrapping van artikel 40 van de wet op de jeugdbescherming. Volgens dit laatste artikel kan een jongere ter beschikking van de Regering worden gesteld tot de leeftijd van 25 jaar.

Door de aanvaarding van artikel 48 zal die maatregel niet kunnen worden verlengd na de leeftijd van 18 jaar. Men kan zich afvragen of het niet beter is deze maatregel zonder meer af te schaffen. Het plaatsen van jongeren in gevangenissen zonder enig proces, zonder mogelijkheid van beroep en voor onbepaalde tijd, strookt niet met ons rechtsgevoel en is strijdig met de Europese normen ter zake.

Vermelden we nog de overgangsbepaling van artikel 53, volgens welke de maatregelen van de jeugdrechtsbank t.a.v. 18-plussers gehandhaafd blijven tot de jeugdrechtsbank uitspraak heeft gedaan binnen zes maanden na de inwerkingtreding van de wet.

II. UITEENZETTING VAN DE VERTEGENWOORDIGER VAN DE MINISTER VAN JUSTITIE

1. Historisch overzicht

Reeds op 19 september 1970 zette een resolutie van de Ministerraad van de Raad van Europa de regeringen ertoe aan de meerderjarigheidsgrens bij voorkeur op 18 jaar te bepalen.

Tal van Europese landen hebben de leeftijd voor de meerderjarigheid verlaagd tot 18 jaar: Engeland (1969), Frankrijk (1974), de Bondsrepubliek Duitsland (1975), Italië, Nederland (1987), Luxemburg (1975), Spanje (1978), Portugal, Zweden (1974) en Noorwegen (1979).

In België diende de toenmalige Minister van Justitie, de heer Vanderpoorten, al in 1975 een wetsontwerp in tot verlaging van de leeftijd van burgerlijke meerderjarigheid tot 18 jaar. Nadien volgden ten minste vijf wetsvoorstellen van dezelfde strekking.

Nochtans moest gewacht worden tot 23 maart 1988, en nog wel in een periode waarin de Regering de lopende zaken afhandelde, vóór de bespreking in de Kamercommissie voor de Justitie een aanvang nam.

Korte tijd nadien stond in het regeerakkoord de belofte te lezen dat de leeftijd van de burgerlijke meerderjarigheid tot 18 jaar zou worden verlaagd.

De Kamer heeft het voorstel tot verlaging van de leeftijd van burgerlijke meerderjarigheid op 21 maart 1989 goedgekeurd.

certaines mesures — « dans les trois mois qui précèdent la majorité ». Cette procédure est-elle sensée? Qu'en est-il du mineur vis-à-vis duquel une première mesure a été prise quelques jours avant sa majorité?

L'article 48 du projet vise à supprimer l'article 40 de la loi relative à la protection de la jeunesse. Ce dernier article permet de mettre un jeune à la disposition du Gouvernement jusqu'à l'âge de 25 ans.

Si l'article 48 est adopté, cette mesure ne pourra pas être prolongée au-delà de l'âge de 18 ans. On peut se demander s'il ne serait pas préférable de supprimer sans plus cette mesure. L'incarcération de jeunes sans le moindre procès, sans recours et pour une durée indéterminée n'est pas conforme à notre sentiment de justice et est contraire aux normes européennes en la matière.

Citons encore la disposition transitoire de l'article 53, suivant laquelle les mesures prises par le tribunal de la jeunesse à l'égard des jeunes âgés de plus de 18 ans sont maintenues jusqu'à la décision du tribunal de la jeunesse qui doit statuer dans les six mois de l'entrée en vigueur de la loi.

II. EXPOSE DU REPRESENTANT DU MINISTRE DE LA JUSTICE

1. Historique

Le 19 septembre 1970, déjà, une résolution du Conseil des Ministres du Conseil de l'Europe invitait les gouvernements à fixer l'âge de la majorité civile de préférence à 18 ans.

L'Angleterre (1969), la France (1974), la R.F.A. (1975), l'Italie, les Pays-Bas (1987), le Luxembourg (1975), l'Espagne (1978), le Portugal, la Suède (1974) et la Norvège (1979) ont déjà abaissé l'âge de la majorité à 18 ans.

En Belgique, dès 1975, le Ministre de la Justice, M. Vanderpoorten, avait déposé un projet de loi abaissant l'âge de la majorité civile à 18 ans. Ce projet fut suivi du dépôt d'au moins cinq propositions de loi différentes ayant le même objet.

Il a toutefois fallu attendre le 23 mars 1988, à un moment où le Gouvernement expédiait les affaires courantes pour que le Parlement entame, enfin, le débat en Commission de la Justice de la Chambre.

Peu après, l'accord du gouvernement mentionnait la promesse de ramener l'âge de la majorité civile à 18 ans.

La proposition d'abaissement de l'âge de la majorité a été votée à la Chambre le 21 mars 1989.

2. Wenselijkheid van de nieuwe regeling

Ongetwijfeld zal de nieuwe regeling in tal van gezinnen ingrijpende wijzigingen veroorzaken, wat sommigen verontrust. Daar tegenover staat dat er in België momenteel niet zo veel mensen nog zullen weigeren meer rechten toe te kennen aan jongeren van 18 jaar.

Men kan vaststellen dat jongeren van 18 jaar in de loop van de jaren steeds vaker geleerd hebben autonoom en zelfstandig op te treden en dat hun ouders dat ook aanvaarden. De ouders trachten hen voor te bereiden op een leven als volwassene door hun toe te staan voor zichzelf op te komen en verantwoordelijkheid te dragen op basis van eigen keuze en beslissingen.

Achttien jaar wordt een scharnierleeftijd: de jongeren mogen dan stemmen, een auto besturen, een bankrekening voeren, een arbeidscontract sluiten (sedert de wet van 3 juli 1978 op de arbeidscontracten). Achttien jaar is ook de meerderjarigheid volgens het strafrecht. Sommige jongeren leven alleen, zijn sociaal en politiek geëngageerd.

Daar tegenover staat dat het Burgerlijk Wetboek aan de minderjarige vreemd genoeg geen autonomie toekent. Juridisch gesproken is de minderjarige niet bekwaam: om een contract te sluiten moet hij bijgestaan worden door zijn ouders of zijn voogd. Hij staat volledig onder hun gezag.

Men moet toegeven dat die opvatting geen gelijke tred heeft gehouden met de sociale ontwikkelingen en dat onze wetgeving dringend moet worden aangepast.

Ook al omdat België een van de laatste landen is die de regeling nog niet hebben ingevoerd, zijn vele jonge migranten die bij ons leven, meerderjarig op 18 jaar, in tegenstelling tot Belgische jongeren. Het is verre van raadzaam dergelijke verschillen in stand te houden nu de eenwording van Europa vaste vorm krijgt.

Sedert de pers evenwel verslag heeft uitgebracht over de werkzaamheden in het Parlement, heb ik vele brieven ontvangen van verontruste ouders of van instellingen die vrezen dat een dergelijke regeling een bruuske ommekeer teweeg zal brengen in het leven van honderden jongeren met moeilijkheden die in instellingen verblijven.

Die bezorgdheid is niet ongegrond en de Regering was zich daarvan bewust bij het opstellen van het regeerakkoord dat uitdrukkelijk zegt dat « de Regering erover zal waken dat de doorvoering van deze maatregel de mogelijkheid tot opvang en ondersteuning van maatschappelijk kwetsbare jongeren ook na de leeftijd van 18 jaar niet in het gedrang brengt ».

Tijdens de vergadering van de Ministerraad van 18 november 1988 heeft de Regering bijgevolg besloten de automatische gevolgen van de maatregel te

2. Opportunité de la mesure

Il ne fait pas de doute que cette mesure constituera une petite révolution dans beaucoup de familles. Certaines l'appréhendent mais peu de voix s'élèvent encore aujourd'hui en Belgique pour refuser de reconnaître aux jeunes de 18 ans plus de droits.

Au fil du temps, il faut bien constater que les jeunes de 18 ans ont déjà acquis une autonomie et une indépendance qui est reconnue par leurs parents qui s'efforcent de les préparer à la vie d'adulte en leur permettant de se prendre en charge et d'assurer leurs responsabilités sur la base de choix et de décisions propres.

L'âge de 18 ans devient un âge-pivot: c'est l'âge auquel on peut voter, piloter une voiture, avoir un compte en banque, conclure un contrat de travail (depuis la loi du 3 juillet 1978 relative aux contrats de travail). C'est aussi l'âge de la majorité pénale. Certains vivent seuls, ont des engagements sociaux et politiques.

Mais, paradoxalement, la situation juridique du mineur, au regard du Code civil, ne lui laisse guère d'autonomie: il est juridiquement « incapable » et doit être assisté de ses parents ou de son tuteur pour conclure un contrat et il se trouve entièrement sous leur autorité.

Il faut bien reconnaître que cette situation ne correspond plus à la réalité sociologique d'aujourd'hui et qu'il est urgent de corriger notre législation.

D'autant plus que, la Belgique étant un des derniers pays à ne pas encore avoir adopté cette mesure, beaucoup de jeunes immigrés qui vivent chez nous sont majeurs à 18 ans au contraire des jeunes belges et il n'est guère opportun de laisser subsister de telles différences à l'heure où l'Europe devient une réalité concrète.

Pourtant, depuis que la presse s'est fait l'écho des travaux du Parlement, j'ai reçu de nombreuses lettres de parents inquiets ou d'institutions qui craignent qu'une telle mesure ne vienne brusquement bouleverser la vie de centaines de jeunes en difficulté qui vivent dans ces institutions.

Ces préoccupations ne sont pas vaines et le Gouvernement en était conscient lors de l'élaboration de l'accord de gouvernement qui précise que « le Gouvernement veillera à ce que cette mesure ne compromette pas les possibilités d'accueil et de soutien des jeunes socialement vulnérables, même s'ils ont plus de 18 ans ».

Le Gouvernement a donc décidé, lors de la séance du Conseil des Ministres du 18 novembre 1988, de marquer son accord sur l'acceptation des effets auto-

aanvaarden, zowel op juridisch als op budgettair gebied, telkens als teksten naar het begrip « meerderjarigheid » verwijzen.

Een van de belangrijkste gevolgen van deze beslissing is het feit dat de jongeren vanaf 18 jaar automatisch aanspraak kunnen maken op het bestaansminimum. Overeenkomstig artikel 1 van de wet van 7 augustus 1974 moet men immers burgerlijk meerderjarig zijn om aanspraak te kunnen maken op het bestaansminimum. Heeft men recht op het bestaansminimum, dan geniet men automatisch een aantal belangrijke afgeleide rechten :

- kosteloze aansluiting bij het ziekenfonds;
- tewerkstelling door het O.C.M.W.;
- toegang tot de tewerkstellingsprogramma's bestemd voor de personen die het bestaansminimum genieten.

Het is moeilijk om vandaag te voorzien hoeveel jongeren een beroep zullen doen op het O.C.M.W. Het aantal jongeren tussen 18 en 21 die reeds aanspraak kunnen maken op maatschappelijke hulp (conform de wet van 8 juli 1976) bedroeg op 28 februari 1986 774, of 1,77 pct. van het totale aantal gerechtigden. Het is echter te verwachten dat sommige jongeren gemakkelijker zullen beslissen het ouderlijk huis, hun instelling of hun adoptieouders te verlaten om alleen te gaan wonen, wanneer zij aanspraak kunnen maken op het bestaansminimum. Gaat men ervan uit dat er ongeveer evenveel gerechtigden zullen zijn in de leeftijdsklasse 18 tot 21 jaar als in de leeftijdsklasse 21 tot 25 jaar (dat wil zeggen ongeveer 6 500), dan zal het aantal personen dat aanspraak maakt op het bestaansminimum ten hoogste 6,9 pct. bedragen. Hierbij wordt rekening gehouden met de stijging van het aantal studenten en met de jongeren die bij hun ouders blijven wonen. Volgens ramingen zou de rijksbegroting stijgen met een bedrag tussen 76,5 tot 115 en 264 miljoen. Een vergelijkbare stijging zal zich voordoen in de O.C.M.W.'s, daar de Staat ongeveer 50 pct. van de uitgaven voor het bestaansminimum draagt.

Maar ook andere jongeren hebben recht op een maximum aan voorzichtigheid en aandacht vanwege de wetgever. Ik denk met name aan de gehandicapte jongeren of de jongeren met moeilijkheden die in opvanginstellingen zijn geplaatst, kortom de jongeren die sociale bescherming nodig hebben. Wat hen betreft, zij erop gewezen dat krachtens de wet van 8 augustus 1980 de sociale bescherming van de jeugd tot de bevoegdheden van de gemeenschapswetgever behoort. Hetzelfde geldt ook voor de gerechtelijke bescherming van de jeugd, met uitzondering van de maatregelen genomen ten aanzien van een minderjarige die een strafbaar feit heeft gepleegd, want daarvoor blijft de nationale wetgever bevoegd. De heer Féaux, Minister van de Franse Gemeenschap, alsook de heer Lenssens, Minister van de Vlaamse Gemeen-

matiques de la mesure aussi bien sur la plan juridique que budgétaire, lorsque des textes font référence à la notion de « majorité ».

L'une des conséquences principales de cette décision sera de faire bénéficier automatiquement du minimex les jeunes à partir de l'âge de 18 ans. En effet, conformément à l'article 1^{er} de la loi du 7 août 1974, la majorité civile est une condition à remplir pour pouvoir prétendre au minimex. Le droit au minimex a l'avantage d'ouvrir des droits dérivés importants :

- affiliation gratuite à la mutualité;
- mise au travail par le C.P.A.S.;
- accès aux programmes de promotion de l'emploi ouverts aux bénéficiaires du minimex.

Il est difficile de prévoir aujourd'hui le nombre de jeunes qui vont recourir au C.P.A.S. Les jeunes de 18 à 21 ans qui peuvent déjà prétendre à l'aide sociale (conformément à la loi du 8 juillet 1976) étaient au 28 février 1986 au nombre de 774, soit 1,77 p.c. du nombre total des bénéficiaires du minimex. Mais il est prévisible qu'un certain nombre de jeunes décideront plus facilement de quitter leurs parents, leur établissement ou leurs parents adoptifs pour aller vivre seuls, étant donné qu'ils peuvent prétendre au minimex. Si l'on suppose que le nombre de bénéficiaires du minimex âgés de 18 à 21 ans sera relativement aussi élevé que celui des 21 à 25 ans (soit environ 6 500), l'augmentation du nombre d'ayants droit au minimex atteindrait au maximum 6,9 p.c. compte tenu de l'augmentation du nombre d'étudiants et des jeunes qui continuent à habiter chez leurs parents. Sur le plan budgétaire, on a évalué l'augmentation du budget de l'Etat entre 76,5 à 115 et 264 millions. Une augmentation équivalente se produira auprès des C.P.A.S. puisque l'Etat prend en charge le minimex à concurrence de 50 p.c.

Mais d'autres jeunes méritent aussi un maximum de prudence et d'attention de la part du législateur. Je pense notamment aux jeunes handicapés ou aux jeunes en difficulté qui sont placés dans des institutions d'accueil, bref les jeunes qui doivent bénéficier d'une protection sociale. Pour ceux-là, il faut savoir qu'en vertu de la loi du 8 août 1980, la protection sociale de la jeunesse appartient au législateur communautaire. Il en va de même pour la protection judiciaire de la jeunesse, à l'exception des mesures prises à l'égard d'un mineur ayant commis un fait qualifié d'infraction pour lequel le législateur national reste compétent. M. Féaux, Ministre de la Communauté française ainsi que M. Lenssens, Ministre de la Communauté flamande sont occupés à rédiger des décrets sur cet aspect de la protection de la jeunesse en tenant

schap, werken aan decreten over dat facet van de jeugdbescherming, rekening houdend met de verlaging van de leeftijd van burgerlijke meerderjarigheid tot 18 jaar. Momenteel wordt trouwens met die Ministers overleg gepleegd.

Het mag niet zijn dat de jongeren vanaf de leeftijd van 18 jaar plotseling uit de instellingen waar zij verblijven worden gezet en geen verdere bescherming meer genieten.

3. Toelichting bij het in de Kamer goedgekeurde wetsontwerp

Eerst zij erop gewezen dat de besprekingen in de Commissie voor de Justitie van de Kamer vaak lang en moeilijk zijn geweest, maar deze zijn uitgemond in een eenstemmige goedkeuring. Op dat terrein, dat zeer uiteenlopende rechtsgebieden omvat zoals huwelijk, vermogensrechten, recht om handel te drijven, echtscheiding, adoptie, jeugdbescherming, heeft de Regering geen keuzes willen opdringen en de verantwoordelijkheid daarvoor aan het Parlement overgelaten. Zij heeft wel gezorgd dat er een consensus tot stand kwam en dat het snel tot een stemming kon komen. De Regering heeft er ook op toegezien dat het verlenen van de burgerlijke meerderjarigheid een echte erkenning inhoudt van de zelfstandigheid van de jongeren bij het uitoefenen van hun burgerlijke rechten, en geen halfslachtige maatregel is die geregeld moet worden herzien.

1. Het ontwerp legt ten eerste het algemene beginsel vast van de meerderjarigheid op 18 jaar en het past enkele technische bepalingen aan. De erkenning van dat beginsel is niet op moeilijkheden gestuit in de Commissie voor de Justitie van de Kamer.

2. De eerste belangrijke moeilijkheid was het bepalen van de huwbare leeftijd. Ik herinner eraan dat die momenteel 18 jaar bedraagt voor de man en 15 jaar voor de vrouw. Er werd besloten die op 18 jaar te brengen zowel voor de man als voor de vrouw, zoals dat in Duitsland, in Italië of in Griekenland het geval is. Andere landen hebben gekozen voor verschillende leeftijden voor de man en de vrouw, maar het leek verkieslijk de huwbare leeftijd voor alle jongeren op 18 jaar te stellen. Die optie heeft het ook mogelijk gemaakt elke toestemming voor een huwelijk na 18 jaar te doen vervallen en in het Burgerlijk Wetboek de talrijke artikelen op te heffen betreffende de toestemming van de ouders of, bij onstentenis, van de grootouders, de voogden enz. Het leek nauwelijks denkbaar een jongere op 18 jaar meerderjarig te verklaren zonder dat hij terzelfdertijd rijp genoeg werd geacht om alleen te beslissen over zijn huwelijk.

Niettemin is het nodig gebleken een procedure te handhaven waarbij aan personen onder de huwbare leeftijd ontheffing wordt verleend van het verbod om te trouwen. Het ontwerp regelt die procedure, die ver-

compte de l'abaissement de l'âge de la majorité civile à 18 ans. Une concertation avec les Ministres est d'ailleurs en cours.

Il ne faudrait pas que ces jeunes, dès l'âge de 18 ans, se trouvent brusquement refoulés des institutions où ils séjournent et se retrouvent sans aucune protection.

3. Exposé du projet de loi voté à la Chambre

Il faut d'abord préciser que les discussions en Commission de la Justice de la Chambre ont été souvent longues et difficiles mais qu'elles ont abouti à un vote unanime de la Chambre. Dans ce domaine qui concerne des matières très diverses de notre droit comme le mariage, l'exercice des droits patrimoniaux et du commerce, le divorce, l'adoption, la protection de la jeunesse, le Gouvernement n'a pas voulu imposer des choix, laissant ainsi au Parlement la responsabilité de ceux-ci. Par contre, il a fait en sorte qu'un consensus puisse s'établir et que ce vote puisse intervenir rapidement. Le Gouvernement a aussi veillé à ce que l'attribution de la majorité civile corresponde à une véritable reconnaissance de l'autonomie des jeunes dans l'exercice de leurs droits civils et non à une demi-mesure qu'il faudrait revoir régulièrement.

1. Le projet fixe d'abord le principe général de la majorité à 18 ans et il adapte quelques dispositions techniques. L'admission de ce principe n'a pas fait l'objet de difficultés au sein de la Commission de la Justice de la Chambre.

2. La première difficulté importante a été de fixer l'âge de la nubilité. Je rappelle que celle-ci est fixée aujourd'hui à l'âge de 18 ans pour l'homme et 15 ans pour la femme. Il a été décidé de porter cet âge à 18 ans tant pour l'homme que pour la femme, comme en Allemagne, en Italie ou en Grèce. D'autres pays ont opté pour des âges différents pour l'homme et la femme mais il paraissait préférable que 18 ans devienne aussi l'âge de la nubilité pour tous les jeunes. Cette option a aussi permis de pouvoir supprimer tout consentement quelconque au mariage après l'âge de 18 ans et de supprimer du Code civil les nombreux articles relatifs au consentements des parents ou à leur défaut des grands-parents, tuteurs etc. Il ne paraissait guère concevable de dire à un jeune qu'à 18 ans, il est majeur sans en même temps lui reconnaître la maturité de pouvoir décider seul de son mariage.

Par contre, avant l'âge de la nubilité, il a paru nécessaire de maintenir une procédure de dispense au mariage pour motif grave. Le projet prévoit cette procédure qui diffère de l'ancienne, qui consistait en une

schilt van de vroegere — ontheffing door de Koning — aangezien die bevoegdheid nu is opgedragen aan de jeugdrechtbank die beter in staat is vast te stellen wat het belang van de minderjarige is.

Bovendien werd besloten de ouderlijke toestemming nog te eisen voor het huwelijk van minderjarigen met dien verstande dat wanneer beide ouders of een van de ouders toestemming weigeren, de jeugdrechtbank toestemming kan verlenen.

De jongste jaren wordt een zeer duidelijke vermindering vastgesteld van het aantal huwelijken gesloten door personen die de leeftijd van 18 jaar nog niet hebben bereikt. In 1980 bedroeg dat aantal 2 866, in 1983 1 685 en in 1986 slechts 939. Het is ook juist dat thans de sociale druk is afgenomen om jongeren te verhinderen ongehuwd samen te leven.

3. Wat het hoofdstuk verzet tegen het huwelijk betreft, worden weinig wijzigingen voorgesteld in het wetsontwerp. Door de instelling van het verzet, heeft de wetgever gewild dat men zich zou kunnen beroepen op een wettig beletsel voor het huwelijk. Zo kan de echtgenoot bigamie invoeren. De bloedverwanten in de zijlijn (broer, zuster, oom, tante, volle neef, volle nicht), de voogd en de curator kunnen zich alleen beroepen op het ontbreken van de toestemming van de familierraad en de krankzinnigheid van de toekomstige echtgenoot op voorwaarde dat zij terzeldertijd zijn onbekwaamverklaring vorderen. Het Openbaar Ministerie kan zich verzetten tegen het huwelijk in de gevallen waarin het de nietigverklaring van een voltrokken huwelijk kan vorderen. Het Openbaar Ministerie kan dus verzet aantekenen, wanneer het van oordeel is dat het geplande huwelijk alléén tot doel heeft de toestand te regulariseren van een buitenlands onderdaan op Belgisch grondgebied.

De toestand van de ascendenten is verschillend, aangezien de wetgever hun thans toestaat verzet aan te tekenen zelfs zonder motief en zonder dat zij als de andere rechthebbenden kunnen worden veroordeeld tot schadevergoeding, wat tot misbruiken leidde, aangezien het gebeurde dat ouders verzet aantekenden tegen het huwelijk van hun kinderen, gewoon omdat het hun gelegen kwam of omdat zij er baat bij hadden, wat eigenlijk neerkwam op een verdragingsmanoeuvre voor het huwelijk.

De enige wijzigingen die het ontwerp voorstelt, bestaan in een uitbreiding van de motieven voor de bloedverwanten in de zijlijn zodat zij zich ook tegen het huwelijk kunnen verzetten, bij geestelijke achterlijkheid van de toekomstige echtgenoot en niet alleen meer bij krankzinnigheid.

Voorts wordt aan de ascendenten de mogelijkheid gegeven zich om welke reden ook te verzetten, maar zij worden wel verplicht hun verzet met redenen te omkleden en misbruiken worden bestraft met een veroordeling tot schadevergoeding.

dispense royale, par le fait que cette compétence a été confiée au tribunal de la jeunesse qui est mieux à même d'apprécier quel est l'intérêt du mineur.

En outre, il a été décidé parallèlement d'exiger encore le consentement parental pour le mariage des mineurs en soumettant le refus des parents ou la dissension entre eux à la sanction du tribunal de la jeunesse.

Il faut constater ces dernières années une très nette diminution du nombre de mariages contractés par des personnes qui n'ont pas 18 ans. En 1980, ce nombre était de 2 866, en 1983 de 1 685 et en 1986 de 939 seulement. Il est vrai aussi que la pression sociale est moindre aujourd'hui pour empêcher des jeunes de vivre ensemble sans se marier.

3. Au chapitre des oppositions au mariage, peu de modifications sont proposées dans le projet de loi. Par l'institution de l'opposition, le législateur a souhaité permettre la dénonciation officielle d'une cause légale d'empêchement au mariage. Ainsi, le conjoint peut invoquer la bigamie; les collatéraux (frère, sœur, oncle, tante, cousin germain, cousine germaine), le tuteur et le curateur ne peuvent invoquer que le défaut de consentement du conseil de famille et l'état de démence du futur époux à condition de poursuivre en même temps son interdiction; le Ministère public peut s'opposer au mariage dans le cas où il peut poursuivre la nullité du mariage après sa célébration. Ainsi, le Ministère public peut former opposition lorsqu'il estime que le mariage prévu n'a pour but que de régulariser la situation d'un ressortissant étranger sur le territoire belge.

En ce qui concerne les ascendants, leur situation est différente puisque le législateur leur permet actuellement de faire opposition même sans motifs et sans courir le risque, comme les autres titulaires du même droit, d'encourir une condamnation à des dommages-intérêts, ce qui entraînait des abus, des parents formant opposition contre le mariage de leurs enfants pour des simples raisons d'opportunité ou de convenances personnelles, ce qui n'avait d'autre but en réalité que de retarder le mariage.

Les seules modifications intervenues dans le projet consistent à avoir décidé d'étendre les motifs permettant aux collatéraux de faire opposition au mariage en cas d'arriération mentale du futur époux et non plus seulement à son état de démence.

Ensuite, s'il est proposé de laisser aux ascendants la possibilité de faire opposition pour tout motif, il a été décidé de les contraindre à motiver leur opposition et de sanctionner une opposition abusive par une condamnation à des dommages et intérêts.

4. Een enkele belangrijke wijziging inzake echtscheiding: de verlaging met drie jaar van de leeftijd waarop het is toegestaan te scheiden met wederzijdse toestemming zoals de meerderjarigheidsleeftijd met drie jaar is verlaagd, werd ook die leeftijd teruggebracht van 23 tot 20 jaar.

5. Ook moesten worden aangepast de bepalingen van het Burgerlijk Wetboek die de schenkingen bij huwelijkscontract betreffen. In het gemeen recht handelt de niet-ontvoogde minderjarige thans niet namens zichzelf: hij wordt vertegenwoordigd. Inzake huwelijkscontract, en dat is een uitzondering op de algemene regelen van de onbekwaamheid van de minderjarige, treedt hij weliswaar zelf op maar hij wordt « bijgestaan » door personen wier toestemming vereist is voor zijn huwelijk, d.w.z. meestal zijn ouders. Met die bijstand kan hij dus schenkingen doen bij huwelijkscontract.

In het wetsontwerp is neergelegd dat het aan de jeugdrechtsbank staat in die schenkingen bij huwelijkscontract toe te stemmen, wanneer de minderjarige niet door zijn ouders wordt bijgestaan. Die procedure loopt dus parallel met die welke geldt voor de toestemmingen tot het huwelijk van een minderjarige.

6. De huidige wetgeving bepaalt dat de minderjarige, om handel te kunnen drijven, ontvoogd moet zijn, dat hij de volle leeftijd van 18 jaar moet hebben bereikt en dat hij de toestemming moet hebben van zijn ouders of van de jeugdrechtsbank. Daar de meerderjarigheid tot 18 jaar werd verlaagd, bepaalt het ontwerp dat er, om handel te kunnen drijven, enkel nog een leeftijdsvoorwaarde geldt, namelijk dat men 18 moet zijn.

7. De lange besprekingen in de Commissie over de maatregelen met betrekking tot de jeugdbescherming hebben uiteindelijk geleid tot een consensus. Er zij aan herinnerd dat sedert de goedkeuring van de wet van 8 augustus 1988 de nationale wetgever nog enkel bevoegd is voor de minderjarige delinquenten. De Gemeenschappen zijn bevoegd voor de minderjarigen in gevaar. De wet van 8 april 1965 op de jeugdbescherming die het lot regelt van de delinquent minderjarigen en van de minderjarigen in gevaar, zal dus moeten worden herzien in overleg met de Gemeenschappen om te voorkomen dat de nationale wetgever en de communautaire wetgevers het lot van die jongeren op een totaal andere wijze regelen.

Het wetsontwerp tot verlaging van de leeftijd van burgerlijke meerderjarigheid tot 18 jaar heft artikel 40 van de wet van 1965 op. Dit artikel bepaalt dat indien de minderjarige een als misdaad omschreven feit heeft gepleegd en de rechtbank ten opzichte van hem een maatregel heeft genomen, de jeugdrechtsbank kan beschikken dat de zaak haar opnieuw wordt voorgelegd voordat de minderjarige meerder-

4. Une seule modification notable à propos du divorce: l'abaissement de trois ans de l'âge auquel il est permis de divorcer par consentement mutuel, parallèlement à celui de l'âge de la majorité: cet âge a donc été ramené de 23 à 20 ans.

5. Il a fallu adapter les dispositions du Code civil qui concernent les donations par contrat de mariage. Actuellement en droit commun, le mineur non émancipé n'agit pas par lui-même: il est représenté. En matière de contrat de mariage et c'est une exception aux règles générales de l'incapacité du mineur, il intervient lui-même personnellement mais il est « assisté » par les personnes dont le consentement est requis pour son mariage, c'est-à-dire habituellement ses parents. Il peut donc faire des donations par contrat de mariage avec cette assistance.

Dans le projet de loi, on prévoit qu'il appartiendra au tribunal de la jeunesse d'autoriser ces donations, à défaut d'assistance des parents lors de la conclusion du contrat. Cette procédure est donc tout à fait parallèle à celle prévue pour les autorisations au mariage d'un mineur.

6. En ce qui concerne l'exercice du commerce par le mineur, la législation actuelle prévoit que le mineur doit être émancipé, qu'il doit être âgé de 18 ans accomplis et qu'il doit être autorisé à le faire par ses parents ou par le tribunal de la jeunesse. L'âge de la majorité étant ramené à 18 ans, le projet prévoit que seule reste la condition d'âge pour l'exercice du commerce et celle-ci a été laissée à 18 ans.

7. En ce qui concerne les mesures relatives à la protection de la jeunesse, elles ont fait l'objet de longues discussions en Commission qui ont permis d'arriver à un consensus. Je vous rappelle que, depuis le vote de la loi du 8 août 1988, le législateur national n'est plus compétent que pour les mineurs délinquants, les Communautés le devenant pour les mineurs en danger. La loi du 8 avril 1965 sur la protection de la jeunesse qui règle le sort tant des mineurs délinquants que des mineurs en danger, va donc devoir être revue en concertation avec les Communautés afin d'éviter des distorsions sur le sort réservé à ces jeunes par le législateur national et les législateurs communautaires.

D'ores et déjà, le projet de loi abaissant l'âge de la majorité civile à 18 ans abroge l'article 40 de la loi de 1965 qui prévoit que lorsqu'un mineur a commis un fait qualifié de crime, et qu'une mesure a été prise à son égard, le tribunal de la jeunesse peut décider que la cause lui sera à nouveau soumise avant sa majorité en vue de le mettre s'il y a lieu à la disposition du Gouvernement pour un terme qui ne pourra dépasser le

jarig is geworden om hem, indien daartoe grond bestaat, ter beschikking van de Regering te stellen voor niet langer dan de dag waarop de betrokkene 25 jaar wordt. De terbeschikkingstelling van de Regering is in feite een gevangenisstraf die moet worden afgeschaft wanneer het om minderjarigen gaat. Ons land werd immers veroordeeld door het Europees Hof te Straatsburg omdat het de opsluiting van minderjarigen in de gevangenis mogelijk maakt.

Het lijkt ook niet aangewezen vanaf de leeftijd van 18 jaar plots en systematisch een einde te maken aan de beschermingsmaatregelen die genomen werden voor jonge delinquenten van minder dan 18 jaar. Er dienden immers veiligheidsoverwegingen in acht te worden genomen en men moest voorkomen dat wanneer de minderjarige op het ogenblik van de feiten, ouder is dan 16 jaar, de jeugdrechtbank de zaak uit handen zou geven en ze verwijzen naar het openbaar ministerie opdat de minderjarige voor de correctionele rechtbank zou komen die wel gevangenisstraffen kan uitspreken. Voor de minderjarigen die een als misdaad of wanbedrijf omschreven feit hebben gepleegd, werd bepaald dat de zaak van de minderjarige die 17 jaar oud is op het ogenblik dat de rechtbank te zijnen aanzien een maatregel neemt, opnieuw aan de jeugdrechtbank moet worden voorgelegd binnen een termijn van drie maanden vóór zijn meerderjarigheid, ongeacht de leeftijd die de betrokkene had op het ogenblik dat het misdrijf werd gepleegd. De tekst bepaalt verder dat elke maatregel die genomen werd toen de minderjarige 17 jaar was, moet kunnen worden verlengd tot de dag waarop de betrokkene 20 jaar wordt.

De minderjarige delinquent heeft ook de mogelijkheid de verlenging te vragen van de maatregel die te zijnen aanzien werd genomen. De toepassing van sommige maatregelen, waaronder de plaatsing, kan bij de minderjarige voor een zeker evenwicht zorgen of voor een leefomgeving die bevorderlijk is voor zijn ontwikkeling of voor studie en waaraan hij beter niet tegen zijn zin wordt onttrokken.

Er moet ook worden opgemerkt dat de jeugdrechtbank te allen tijde een maatregel tot verlenging kan intrekken en dat van de maatregel geen melding wordt gemaakt in het strafregister.

Ten slotte voorziet het ontwerp in een overgangsmaatregel die bedoeld is om de maatregelen te handhaven ten aanzien van minderjarige delinquenten die inmiddels 18 jaar zijn geworden, aangezien de jeugdrechtbank uitspraak moet doen binnen zes maanden na de inwerkingtreding van de wet.

8. Om de betrokkenen in staat te stellen maatregelen te treffen en te verhinderen dat vóór de inwerkingtreding van de wet gerechtelijke procedures worden ingesteld die achteraf overbodig zouden blijken,

jour où il aura atteint l'âge de 25 ans. Or, la mise à la disposition du Gouvernement est en réalité une mesure d'emprisonnement qu'il convient de supprimer totalement quand il s'agit de mineurs, notre pays ayant été condamné par la Cour européenne de Strasbourg pour avoir permis l'emprisonnement de mineurs.

Il a aussi paru inopportun qu'à partir de l'âge de 18 ans, il soit brutalement et systématiquement mis fin aux mesures de protection dont des jeunes délinquants de moins de 18 ans faisaient l'objet. Il convenait en effet de répondre à des impératifs de sécurité et aussi d'éviter que le tribunal de la jeunesse ne soit tenté de se dessaisir quand le mineur est âgé de plus de 16 ans au moment des faits et de renvoyer l'affaire au ministère public pour que le mineur soit jugé par le tribunal correctionnel qui peut, lui, prononcer des peines de prison. Pour les mineurs qui ont commis un crime ou un délit, il a été prévu que le cas du mineur âgé de 17 ans au moment de la prise d'une mesure par le tribunal, quel que soit son âge au moment de l'infraction, peut être resoumis au tribunal de la jeunesse dans les trois mois qui précèdent sa majorité. Le texte prévoit que toute mesure prise alors que le mineur est âgé de 17 ans doit pouvoir être prolongée jusqu'à l'âge de 20 ans.

Il a aussi été laissé au jeune délinquant la faculté de demander la prolongation de la mesure dont il est l'objet. Certains jeunes ont, en effet, trouvé dans l'application de mesures de placement ou autres un équilibre et un cadre de vie propice à leur développement ou à l'étude dont il ne serait pas opportun de les priver contre leur gré.

Il faut aussi préciser que le tribunal de la jeunesse pourra à tout moment rapporter une mesure de prolongation et il n'en sera pas fait mention au casier judiciaire.

Enfin, le projet prévoit une mesure transitoire destinée à maintenir les mesures dont le mineur délinquant fait l'objet alors qu'il a atteint l'âge de 18 ans, la décision du tribunal de la jeunesse devant intervenir dans les six mois de l'entrée en vigueur de la loi.

8. Pour permettre aux personnes concernées par la mesure de prendre leurs dispositions et éviter qu'ils n'introduisent des procédures judiciaires avant l'entrée en vigueur de la loi qui s'avèreraient inutiles

werd besloten de wet in werking te laten treden op de eerste dag van de vierde maand na de bekendmaking ervan in het *Belgisch Staatsblad*.

III. ALGEMENE BESPREKING

Een lid herinnert eraan dat er verschillende voorstellen werden ingediend tot verlaging van de leeftijd van burgerlijke meerderjarigheid. Sommige daarvan waren ruimer opgesteld en volgden uit nieuwe denkbeelden in verband met de instituten voor minderjarigen, zoals de pleegvoogdij en de familieraad.

Volgens hem is het verantwoord dit ontwerp te beperken tot de technische aspecten verbonden aan het verlagen van de meerderjarigheid van 21 tot 18 jaar. Dat brengt evenwel enkele problemen mee op andere vlakken van het recht, die later een oplossing zullen moeten krijgen.

Een aantal bepalingen van het strafrecht bestraffen bepaalde misdrijven strenger naar gelang van de leeftijd van het slachtoffer (zij verwijzen naar de minderjarigheid of de leeftijd van 18 jaar bijvoorbeeld). Dat geldt onder meer voor de artikelen 369bis en 370 van het Strafwetboek over de ontvoering van minderjarigen.

Er kunnen ook moeilijkheden rijzen in het kader van het verbintenissenrecht.

Spreker dringt er daarom op aan dat een aanvullend ontwerp die moeilijkheden uit de weg ruimt teneinde rechtsonzekerheid te voorkomen bij aan de gang zijnde procedures.

Het zou immers kunnen gebeuren dat personen van 18 jaar een gebrek in verband met de toestemming aanvoeren. De wet heeft weliswaar geen terugwerkende kracht, doch bij de interpretatie kunnen er moeilijkheden opduiken.

Voorts is er de wetgeving op het verbruikskrediet. Tot op heden konden jongeren van 18 tot 21 jaar geen kredietcontracten sluiten. Na de inwerkingtreding van dit ontwerp zijn zij evenwel volledig handelingsbekwaam en kunnen zij dat wel. Hoe zal dat probleem opgelost worden?

Een ander lid wijst erop dat men dit debat reeds verscheidene malen in de Commissie heeft overgedaan. Ook al bestaat er geen bezwaar tegen het beginsel van de meerderjarigheid op 18 jaar, toch werden zeer concrete tegenargumenten aangevoerd.

Spreker vindt het volstrekt te verantwoorden dat jongeren van 18 jaar het recht hebben zelf over hun huwelijk te beslissen. Hij is evenwel van mening dat het verlenen van dit recht gebonden moet worden aan het institutionaliseren van de verloving.

par la suite, il a été décidé de faire entrer la loi en vigueur le premier jour du 4^e mois de sa publication au *Moniteur belge*.

III. DISCUSSION GENERALE

Un membre rappelle que plusieurs propositions visant à l'abaissement de l'âge de la majorité civile ont été déposées. Certaines d'entre elles avaient une portée plus large et s'inspiraient d'une philosophie nouvelle d'institutions concernant les mineurs, notamment la tutelle officieuse et l'organisation du conseil de famille.

Il est justifié de limiter le projet aux aspects techniques de l'abaissement de 21 à 18 ans de l'âge de la majorité civile. Cela pose néanmoins quelques problèmes dans d'autres domaines du droit qui devraient être résolus ultérieurement.

Ainsi, les dispositions de droit pénal répriment plus sévèrement certaines infractions en fonction de l'âge de la victime (référence à la minorité ou à l'âge de 18 ans par exemple). Tel est notamment le cas des articles 369bis et 370 du Code pénal relatifs à l'enlèvement de mineurs.

Des difficultés peuvent également apparaître dans le droit des obligations.

L'intervenant insiste dès lors pour qu'un projet complémentaire règle ces difficultés de manière à éviter toute insécurité juridique dans les procédures en cours.

Il se pourrait en effet que des personnes ayant atteint l'âge de 18 ans invoquent un vice de consentement. Sans doute la loi n'est-elle pas rétroactive, mais des difficultés d'interprétation peuvent surgir.

En outre, il faut être attentif à la législation relative au crédit à la consommation. Jusqu'ici, les jeunes de 18 à 21 ans ne pouvaient conclure de contrats de crédit. Après l'entrée en vigueur de la loi en projet, ils auront pleine capacité juridique et pourront dès lors conclure de tels contrats. Comment résoudre ce problème?

Un autre membre rappelle que ce débat s'est déjà déroulé à plusieurs reprises au sein de la Commission et que si le principe de la majorité à 18 ans n'a pas été contesté, des problèmes très concrets ont été soulevés.

L'intervenant estime pleinement justifié le droit des jeunes de 18 ans de décider eux-mêmes de leur mariage. Il estime toutefois que ce droit devrait être lié à l'institutionnalisation des fiançailles.

Aan de eerste spreker antwoordt de Minister van Justitie dat men het ontwerp niet nog ruimer kan maken dan het al is. Het lost niet alle problemen op. Men moet hoe dan ook nog onderzoeken welke uiteenlopende gevolgen de inwerkingtreding van de toekomstige wet zal hebben op andere onderdelen van het recht. De wet van 8 april 1965 betreffende de jeugdbescherming moet grondig aangepast worden in overleg met de Gemeenschappen. Ondertussen voegt dit ontwerp een artikel 37bis in de wet van 1965 in om te voorkomen dat de verlaging van de meerderjarigheid al te bruuske gevolgen zou hebben voor de jeugdbescherming.

Een senator wijst erop dat dit ontwerp vragen oproept inzake de financiële weerslag voor de Gemeenschappen. Zal het extra besparingen of extra lasten meebrengen? Hij vraagt of de Regering sedert de behandeling in de Kamer de financiële gevolgen preciezer heeft kunnen ramen, zowel op het nationale vlak als voor elk van de Gemeenschappen en voor het Brusselse Gewest. Dezelfde senator verwijst eveneens naar de moeilijkheden die kunnen ontstaan in het kader van het ontwerp van wet op de bescherming van de geesteszieke en van de wet op de verlengde minderjarigheid.

Een lid brengt het probleem te berde van de maatregelen genomen ten opzichte van jongeren die bijna meerderjarig zijn. Die kwestie vormt ongetwijfeld het zwaartepunt van deze besprekingen; een ander commissielid is het daarmee eens.

Hij verwijst in dat verband naar een artikel in het tijdschrift *Panopticon-1989*, dat een kritisch onderzoek wijdt aan het door de Kamer aangenomen ontwerp. Vermeld worden onder meer de technische lacunes van de tekst in verband met de maatregelen inzake de jeugdbescherming.

Spreker leest het volgende uittreksel voor: « De aangenomen tekst gaat geheel voorbij aan de moeilijkheden die ontstaan wanneer de jongeren op het ogenblik van het plegen van een als misdrijf omschreven feit bijna achttien jaar oud zijn. In de aangenomen tekst wordt immers enkel voorzien in de verlenging van jeugdbeschermingsmaatregelen die reeds bij vonnis zijn opgelegd. Nu kan er tussen het ogenblik van het plegen van het als misdrijf omschreven feit en het opleggen bij vonnis van een jeugdbeschermingsmaatregel een gehele tijd verlopen. Niet alle feiten worden meteen ontdekt, en er verloopt in ieder geval een hele tijd tussen het ogenblik dat een zaak bij de jeugdrechtbank aanhangig wordt gemaakt met het oog op het verrichten van navorsingen en het eventueel opleggen van voorlopige maatregelen (art. 50 en 52 jeugdbeschermingswet) en het ogenblik dat een jeugdbeschermingsmaatregel bij vonnis wordt opgelegd.

Het door de Kamer aangenomen systeem is op een tweevoudige wijze inadequaat.

Le Ministre de la Justice répond à la première des deux interventions qu'il ne faut pas donner au projet plus de portée qu'il n'en a. Il ne résout pas tous les problèmes. C'est ainsi que de toute manière doivent encore être examinées plusieurs des conséquences de l'entrée en vigueur de la future loi sur d'autres domaines du droit. La loi du 8 avril 1965 relative à la protection de la jeunesse devra être revue fondamentalement en concertation avec les Communautés. Dans l'attente de cette réforme, le projet à l'examen insère un article 37bis dans la loi de 1965 précitée, afin d'éviter que l'abaissement de la majorité n'ait des effets brusques sur la protection de la jeunesse.

Un sénateur rappelle que ce projet soulève des questions quant à son incidence financière pour les Communautés. Entraînera-t-il des économies ou des charges supplémentaires pour celles-ci? Il demande si, depuis le débat à la Chambre, le Gouvernement a pu procéder à une évaluation plus précise des répercussions financières, tant au niveau national que pour chacune des Communautés et pour Bruxelles. Le même sénateur fait également état des difficultés susceptibles de se poser à propos du projet de loi relatif à la protection des malades mentaux et de la loi relative à la minorité prolongée.

Un membre rappelle le problème des mesures prises à l'égard des jeunes proches du nouveau seuil de la majorité. Cette question est incontestablement au centre des discussions en cours, ce que confirme un autre commissaire.

Ce dernier se réfère à un article paru dans la revue *Panopticon-1989* qui procède à une analyse critique du projet adopté par la Chambre. Les lacunes techniques du texte concernant les mesures relatives à la protection de la jeunesse sont notamment évoquées.

L'intervenant fait la citation suivante: « Le texte adopté ignore complètement les difficultés rencontrées lorsque des jeunes proches de l'âge de dix-huit ans commettent un fait qualifié infraction. En effet, le texte adopté se borne à prévoir la prolongation des mesures de protection de la jeunesse déjà prises par jugement. Or, il peut s'écouler un laps de temps considérable entre le moment où le fait qualifié infraction a été commis et celui où une mesure de protection de la jeunesse est ordonnée par jugement. Tous les faits ne sont pas découverts immédiatement et il s'écoule de toute manière un certain laps de temps entre le moment où le tribunal de la jeunesse est saisi d'une affaire en vue d'effectuer des investigations et le prononcé éventuel des mesures provisoires (articles 50 et 52 de la loi relative à la protection de la jeunesse), et le moment où une mesure de protection de la jeunesse est prise par voie de jugement.

Le système adopté par la Chambre est doublement inadéquat.

Vooreerst biedt het in het geheel geen oplossing voor jongeren die kort vóór het bereiken van de meerderjarigheid een als misdrijf omschreven feit hebben gepleegd. Ofwel zijn ze vóór ze voor de jeugdrechtsbank worden gebracht reeds meerderjarig geworden, zodat geen enkele jeugdbeschermingsmaatregel meer kan worden opgelegd (cf. art. 37, eerste lid, jeugdbeschermingswet), ofwel zijn ze op dat moment nog niet meerderjarig maar kan vóór het bereiken van de meerderjarigheidsleeftijd geen maatregel bij vonnis meer worden opgelegd of is een verlenging van deze maatregel niet meer mogelijk.

In deze gevallen valt te vrezen dat de jeugdrechtsbanken massaal gebruik zullen maken van het reeds aangehaalde artikel 38 van de jeugdbeschermingswet betreffende de uithandengeving. Dit is evenwel in strijd met het uitgangspunt van de wetgever dat de leeftijd van strafrechtelijke meerderjarigheid noch in rechte, noch in feite mag worden verlaagd.

Hierbij rijst tevens de vraag of de uithandengeving nog mogelijk is wanneer een voor de jeugdrechtsbank gebrachte jongere op het ogenblik van de uitspraak reeds meerderjarig is geworden. Het opleggen van een maatregel kan immers nog wel geschikt zijn, maar hij is op dat ogenblik niet meer toepasbaar. Dekken deze twee begrippen elkaar wel? Mocht men deze vraag negatief beantwoorden, dan zou een juridisch vacuüm zijn gecreëerd waarin noch het opleggen van jeugdbeschermingsmaatregelen, noch het opleggen van straffen mogelijk zijn.

Verder valt het ook te betreuren dat de jeugdrechtsbank de verlengde maatregel niet meer mag wijzigen. Aldus wordt één der basisprincipes van de jeugdbeschermingswet, m.n. dat de getroffen maatregelen steeds in functie van de evolutie van de jongere kunnen worden aangepast, overboord gegooit.»

De Minister van Justitie merkt op dat er momenteel geen precieze cijfergegevens beschikbaar zijn over de budgettaire weerslag van het ontwerp dat ter behandeling staat. Wel werden er enkele ramingen uitgevoerd op basis van bestaande cijfergegevens. De Minister kan echter wel bevestigen dat het verlagen van de leeftijd van de burgerlijke meerderjarigheid tot 18 jaar zal leiden tot een vermindering van het aantal beschermende maatregelen. Onder gelijk blijvende omstandigheden zal de loutere verlaging van de leeftijd van de meerderjarigheid leiden tot een vermindering van de financiële last van de Gemeenschappen.

Budgettair gesproken zou men dus aan de Gemeenschappen een slechte dienst bewijzen door de meerderjarigheid op 21 jaar te behouden.

Voor de Gemeenschappen zou de lastenvermindering echter geringer kunnen zijn indien met toepassing van artikel 45 van het ontwerp bepaalde maatregelen verlengd worden tot na de leeftijd van

Tout d'abord, il ne résout aucunement le problème des jeunes qui ont commis un fait qualifié infraction peu avant d'atteindre l'âge de la majorité. Ou bien ceux-ci sont devenus majeurs avant d'avoir à comparaître devant le tribunal de la jeunesse et aucune mesure de protection de la jeunesse ne peut plus être prise (cf. l'article 37, premier alinéa, de la loi relative à la protection de la jeunesse), ou bien ils sont toujours mineurs, mais il n'est plus possible de prendre une mesure par jugement avant qu'ils n'atteignent l'âge de la majorité, ou la prolongation de la mesure prise n'est plus possible.

Dans ces cas, il est à craindre que les tribunaux de la jeunesse ne recourent trop fréquemment à l'article 38 déjà cité de la loi relative à la protection de la jeunesse permettant au tribunal de la jeunesse de se dessaisir d'une affaire. Or, la généralisation de cette pratique serait contraire au postulat adopté par le législateur selon lequel l'âge de la majorité pénale ne peut être abaissé ni en droit ni en fait...

Il y a lieu de se demander également si le dessaisissement du tribunal de la jeunesse est encore possible lorsqu'un jeune assigné devant cette juridiction a déjà atteint l'âge de la majorité au moment du prononcé. En effet, s'il peut encore être opportun de prendre une mesure, celle-ci n'est plus applicable à ce moment. Ces deux notions se recouvrent-elles bien l'une l'autre? Si tel n'était pas le cas, on se trouverait en présence d'un vide juridique: il ne serait possible ni de prendre des mesures de protection de la jeunesse ni d'infliger des peines.

Il est en outre regrettable que le tribunal de la jeunesse ne puisse plus modifier la mesure prolongée. Un des principes de base de la loi relative à la protection de la jeunesse est ainsi bafoué, à savoir la possibilité d'adapter les mesures prises en fonction de l'évolution du jeune.» (*Traduction*).

Le Ministre de la Justice remarque qu'actuellement, on ne dispose d'aucun chiffre précis concernant les répercussions budgétaires du projet à l'examen; quelques estimations ont été faites sur la base des chiffres existants. Il peut toutefois être affirmé que l'abaissement de l'âge de la majorité civile à 18 ans aura pour conséquence la diminution du nombre de mesures de protection. Dès lors, *rebus sic stantibus*, le simple abaissement de l'âge de la majorité entraînera une réduction de la charge financière des Communautés.

Sur le plan budgétaire, un mauvais service serait donc rendu aux Communautés en maintenant l'âge de la majorité à 21 ans.

Toutefois, les Communautés pourraient voir cette réduction quelque peu diminuée si, en application de l'article 45 du projet, certaines mesures étaient prolongées au-delà de l'âge de 18 ans. Il est cependant

18 jaar. Bij de huidige stand van de zaken is het evenwel niet te voorzien welke weerslag de toepassing van dit artikel zal hebben op de begroting van de Gemeenschappen.

De Minister wijst erop dat het ontwerp geen invloed zal hebben op de wetgeving op de verlengde minderjarigheid.

De Minister herhaalt bij die gelegenheid dat de strekking van dit ontwerp, dat een zekere samenhang vertoont, beperkt is. Het lost de bestaande moeilijkheden op het stuk van de jeugdbescherming geenszins op. Op dat vlak zijn de moeilijkheden nog toegenomen als gevolg van de communautarisering van de sector.

Enerzijds vragen de Gemeenschappen aan de Nationale Regering om voor de jongeren in gevaar procedureregels uit te werken met het oog op de uitvoering van de decreten die naar gelang van de Gemeenschap aanzienlijk kunnen verschillen.

Anderzijds behoort de Minister van Justitie, voor de minderjarigen die een als misdrijf omschreven feit hebben gepleegd, de Gemeenschappen te verzoeken andere maatregelen dan gevangenisstraf in te voeren. Dat veronderstelt dat er besprekingen met de Gemeenschappen komen. De Minister wijst erop dat hij op zijn begroting nog 10 miljoen, op een totaal van meer dan 1 miljard, heeft staan voor de jeugdbescherming.

De Minister herinnert eraan dat het regeerakkoord voorrang geeft aan het verlagen van de leeftijd van meerderjarigheid, doch tevens bepaalt dat in een overgangsregeling moet worden voorzien ten gunste van jongeren op wie normaal tot op de leeftijd van 21 jaar maatregelen van toepassing zijn, die echter als gevolg van de inwerkingtreding van deze ontwerp-wet zouden vervallen zodra de jongere 18 jaar wordt.

Gelet op, enerzijds, de noodzaak om de leeftijd van de meerderjarigheid te verlagen en, anderzijds, de onmogelijkheid om onmiddellijk de wet van 1965 te hervormen, heeft men een pragmatische oplossing gezocht in de vorm van het nieuwe artikel 37bis dat in de wet op de jeugdbescherming moet worden ingevoegd, met inachtneming van de communautarisering van deze aangelegenheid.

Die bepaling betreft uitsluitend de minderjarigen die een als misdrijf omschreven feit hebben gepleegd.

Deze zullen de verlenging van de maatregel kunnen vorderen voor een duur die zij in het verzoekschrift aangeven.

In de tekst staat: « kan » de verlenging vorderen, omdat de betrokkene de vordering tot verlenging formuleert op een tijdstip dat hij nog steeds minderjarig is en hij eigenlijk vraagt nog te kunnen profiteren van een specifieke maatregel voor minderjarigen nadat hij meerderjarig is geworden. Had men deze oplos-

impossible actuellement de prévoir l'impact futur de l'application de cet article sur le budget des Communautés.

Le Ministre précise que le projet en discussion n'a pas de répercussion sur la législation relative à la minorité prolongée.

Le Ministre répète à cette occasion que la portée du présent projet, qui présente une certaine cohérence, est limitée. Il ne gomme nullement les difficultés actuelles en matière de protection de la jeunesse, où des difficultés accrues sont apparues suite à la communautarisation de ce secteur.

D'une part, en ce qui concerne les jeunes en danger, les Communautés demandent au Gouvernement national d'élaborer des règles de procédure pour l'application de décrets qui peuvent différer sensiblement de Communauté à Communauté.

D'autre part, en ce qui concerne les mineurs qui ont commis un fait qualifié infraction, le Ministre de la Justice doit demander aux Communautés de prévoir d'autres mesures que l'emprisonnement. Cela suppose des négociations avec les Communautés. Le Ministre précise que 10 millions, sur plus d'un milliard, sont encore inscrits à son budget pour la protection de la jeunesse.

Le Ministre rappelle que l'accord de gouvernement donne la priorité à l'abaissement de l'âge de la majorité, tout en précisant que doit être prévue une réglementation transitoire en faveur des jeunes faisant l'objet d'une mesure applicable normalement jusqu'à l'âge de 21 ans mais qui, suite à l'entrée en vigueur de la loi actuellement en projet, prendrait subitement fin à l'âge de 18 ans.

Compte tenu, d'une part, de la nécessité d'abaisser l'âge de la majorité et, d'autre part, de l'impossibilité de réformer tout de suite la loi de 1965, on a recherché une solution pragmatique concrétisée par l'article 37bis nouveau à insérer dans la loi sur la protection de la jeunesse, en respectant la communautarisation de la matière.

Cette disposition concerne exclusivement les mineurs qui ont commis un fait qualifié d'infraction.

Ceux-ci pourront demander une prolongation de la mesure prise, et ce, pour une durée qu'ils indiqueront dans la requête.

Le texte prévoit une « faculté » de prolongation, parce que l'intéressé formule la demande de prolongation à un moment où il est toujours mineur et qu'il requiert en réalité de pouvoir encore faire l'objet d'une mesure réservée aux mineurs après avoir atteint l'âge de la majorité. Si cette solution n'était pas pré-

sing niet mogelijk gemaakt, dan bestond het risico dat de leeftijd voor de strafrechtelijke meerderjarigheid effectief zou worden verlaagd. De Minister herinnert er tevens aan dat de Regering gevolg moet geven aan het vonnis van het Europese Hof te Straatsburg en artikel 53 van de wet op de jeugdbescherming moet opheffen. Dat artikel kan evenwel niet worden opgeheven dan na overleg met de Gemeenschappen, wat aanleiding is geweest om het debat binnen het Nationaal Parlement uit te stellen.

De Minister van Justitie kan, ten aanzien van gevaarlijke minderjarigen, alleen een gevangenisstraf opleggen; de andere middelen moeten door de Gemeenschappen worden geleverd.

De Minister zegt ten slotte dat artikel 45, ook al roept het enkele bezwaren op, in elk geval de belangen dient van de betrokken jongeren.

Een lid maakt nog de volgende opmerkingen betreffende artikel 45 van het ontwerp. Zou het openbaar ministerie in sommige uitzonderlijke gevallen ook niet de verlenging moeten kunnen vorderen? Een minderjarige pleegt bijvoorbeeld een moord wanneer hij bijna 17 jaar is. Zonder zijn toestemming kunnen de gewone maatregelen enkel tot zijn 18e verjaardag worden genomen. Is dat aanvaardbaar?

Is de termijn gesteld in § 1 van het nieuwe artikel 37bis, nl. « tot uiterlijk een maand vóór zijn meerderjarigheid » niet te kort?

Is het raadzaam dat de minderjarige de duur van de verlenging reeds moet aangeven op het tijdstip dat hij het verzoekschrift indient?

Dreigt de bepaling van § 2 geen juridisch vacuüm te scheppen voor minderjarigen die bijna 18 jaar oud zijn en een als misdrijf omschreven feit hebben gepleegd?

Zal het voorgestelde systeem er niet toe leiden dat volstrekt nutteloze verlengingsprocedures worden ingesteld? Wanneer een minderjarige bijvoorbeeld een als misdrijf omschreven feit pleegt op de leeftijd van 17 jaar en 6 maanden, kan in het beste geval bij vonnis een maatregel worden uitgesproken wanneer hij de leeftijd van 17 jaar en 9 maanden heeft bereikt. Volgens de formulering van de ontwerp tekst zou men onmiddellijk een verlengingsprocedure moeten vragen indien men wil bereiken dat die maatregel ook nog geldt na de meerderjarigheidsleeftijd, wat dus totaal absurd zou zijn.

Dezelfde spreker stelt vast dat krachtens de bepalingen van § 3 van het nieuwe artikel 37bis de jeugdrechtbank te allen tijde de maatregelen kan intrekken. Zij kan ze dus niet wijzigen, wat volgens hem onverenigbaar is. De tekst verhindert bijvoorbeeld dat jongeren worden overgeplaatst van een openbare instelling naar een particuliere instelling of dat zij kunnen deelnemen aan een voetreis naar Santiago de Compostela. Zo wordt een basisbeginsel van

vue, il s'ensuivrait un risque important d'abaissement effectif de l'âge de la majorité pénale. Le Ministre rappelle aussi que le Gouvernement doit donner suite à la sentence de la Cour Européenne de Strasbourg et supprimer l'article 53 de la loi sur la protection de la jeunesse. Cet article ne peut toutefois être abrogé qu'après concertation avec les Communautés, ce qui a motivé le report du débat au sein du Parlement national.

Le Ministre de la Justice ne dispose en effet à l'égard des mineurs dangereux, que de la mesure d'emprisonnement, les autres moyens devant être fournis par les Communautés.

Le Ministre conclut que si la disposition de l'article 45 peut appeler certaines critiques, elle sert en tout cas l'intérêt des jeunes concernés.

Un commissaire formule les observations complémentaires suivantes relatives à l'article 45 du projet. Dans certains cas exceptionnels, ne faut-il pas que le ministère public puisse lui aussi demander une prolongation? Un mineur commet par exemple un meurtre alors qu'il a presque 17 ans. Sans son accord, les mesures ordinaires ne pourraient être prises que jusqu'à son 18^e anniversaire. Est-ce acceptable?

Le délai d'« au plus tard un mois avant d'atteindre la majorité » dont question au § 1^{er} de l'article 37bis nouveau n'est-il pas trop bref?

Est-il opportun que le mineur doive indiquer la durée de la prolongation dès l'introduction de la requête?

La disposition du § 2 ne risque-t-elle pas de créer un vide juridique pour les mineurs proches de l'âge de 18 ans ayant commis un fait qualifié d'infraction?

En outre, le système proposé n'entraînera-t-il pas l'engagement de procédures de prolongation parfaitement inutiles? Par exemple, si un mineur commet un fait qualifié infraction à l'âge de 17 ans et 6 mois, il peut, dans le meilleur des cas, se voir imposer une mesure par jugement à l'âge de 17 ans et 9 mois. Selon le libellé actuel du texte, il faudrait entamer immédiatement une procédure de prolongation si l'on souhaite le maintien de l'application de cette mesure au-delà de l'âge de la majorité, ce qui serait totalement absurde.

Le même intervenant constate qu'en vertu des dispositions du § 3 de l'article 37bis nouveau, le tribunal de la jeunesse peut, à tout moment, rapporter les mesures; il ne peut donc pas les modifier, ce qui est, selon lui, injustifiable. Le texte empêche, par exemple, de transférer des jeunes d'un établissement public à un établissement privé ou de les faire participer à un voyage pédestre à Saint-Jacques-de-Compostelle. On renie ainsi un principe fondamental de la loi sur la

de wet op de jeugdbescherming op de helling gezet, namelijk de mogelijkheid om de maatregel aan te passen aan de evolutie van de jongere.

De spreker oefent tenslotte kritiek uit op de overgangsbepaling van artikel 53 van het ontwerp, dat hij veel te onnauwkeurig acht. Kan de rechter de maatregel alleen verlengen? Voor welke duur, volgens welke regels?

Een ander lid deelt het standpunt van de Minister van Justitie (zie hierboven) dat het nieuwe artikel 37bis in de wet op de jeugdbescherming werd ingevoegd in het belang van de jongeren. Hij meent evenwel dat men zich dient af te vragen of het door de wet op de jeugdbescherming ingestelde systeem wel het meest geschikt is als het erom gaat jongeren van meer dan 18 jaar op te vangen en te begeleiden. De maatschappij beschikt immers over een hele reeks opvang- en begeleidingsmogelijkheden ten gunste van de jonge volwassenen.

Spreker vraagt tevens waarom het advies van de Raad van State niet is ingewonnen ten aanzien van het nieuwe artikel 37bis.

De Minister van Justitie merkt op dat de tekst van het nieuwe artikel 37bis zou kunnen worden gewijzigd bij de algemene herziening van de wet van 8 april 1965, zodat de nu voorgestelde tekst eigenlijk kan worden beschouwd als een voorlopige maatregel.

Wat het optreden van het openbaar ministerie betreft, staat het antwoord in § 3.

Wat betreft de termijn in § 1 van het nieuwe artikel 37bis herinnert de Minister eraan dat men zo aan minderjarigen een laatste kans wil geven om een verlenging van de maatregel aan te vragen.

De verlenging kan worden aangevraagd om verschillende redenen die allemaal het belang van de jongere dienen, bijvoorbeeld om hem in staat te stellen een studie te beëindigen of een familiaal probleem op te lossen, enz. Het is in elk geval de bedoeling rekening te houden met de mening van de betrokkene.

Over § 2 van hetzelfde artikel verduidelijkt de Minister dat de verwijzing naar de leeftijd van 17 jaar niet slaat op de leeftijd waarop het strafbaar feit werd gepleegd. De tekst betekent dat de betrokkene 17 jaar oud moet zijn op het tijdstip van het optreden van de rechter, m.a.w. het als misdadig of wanbedrijf omschreven feit is dus vroeger gepleegd.

Het doel van de in § 2 gestelde termijn van drie maanden is de rechter te verplichten de toestand opnieuw te onderzoeken op het ogenblik dat de betrokkene op het punt staat meerderjarig te worden. Indien de rechter voor de eerste keer uitspraak doet in de loop van de laatste drie maanden van de minderjarigheid, dan moet hij geen tweede beslissing nemen. In dat verband dient rekening te worden gehouden met de *ratio legis* van de bepaling.

protection de la jeunesse, à savoir la possibilité d'adapter la mesure en fonction de l'évolution du jeune.

Enfin, l'intervenant critique la disposition transitoire de l'article 53 du projet, qu'il estime beaucoup trop imprécise. Le juge peut-il uniquement prolonger la mesure? Pour quelle durée? Selon quelles modalités?

Un autre membre partage le point de vue du Ministre de la Justice (*cf. supra*) selon lequel l'article 37bis nouveau est inséré dans la loi sur la protection de la jeunesse dans l'intérêt des jeunes. Il estime toutefois qu'il convient de se demander si le système instauré par la loi sur la protection de la jeunesse est le plus approprié dès lors qu'il s'agit de continuer à accueillir et à encadrer des jeunes de plus de 18 ans. La société dispose en effet de toute une série de possibilités d'accueil et d'encadrement en faveur des jeunes adultes.

L'intervenant demande également la raison pour laquelle l'avis du Conseil d'Etat n'a pas été sollicité à propos de l'article 37bis nouveau.

Le Ministre de la Justice remarque que le texte de l'article 37bis nouveau pourrait être modifié lors de la révision globale de la loi du 8 avril 1965, si bien que le texte proposé actuellement pourrait en quelque sorte être considéré comme une mesure provisoire.

En ce qui concerne l'intervention du ministère public, la réponse se trouve au § 3.

Quant au délai visé au § 1^{er} de l'article 37bis nouveau, le Ministre rappelle que l'on veut ainsi donner aux personnes encore mineures une dernière chance d'introduire une demande de prolongation d'une mesure.

La prolongation peut être inspirée par diverses raisons dans l'intérêt propre du jeune, par exemple pour lui permettre de terminer des études ou de résoudre un problème familial, etc. On a en tout cas l'intention de tenir compte de l'opinion de l'intéressé.

Au § 2 du même article, le Ministre précise que la référence à l'âge de 17 ans n'indique pas l'âge auquel le fait punissable a été commis. Le texte signifie que l'intéressé doit avoir 17 ans au moment de l'intervention du juge et que c'est dès lors antérieurement qu'il a commis un fait qualifié crime ou délit.

La finalité du délai de trois mois visé au § 2 est d'obliger le juge à réexaminer la situation à ce moment, c'est-à-dire lorsque l'intéressé approche de l'âge de la majorité. Si le juge statue pour la première fois dans les trois derniers mois de la minorité, il ne faut plus qu'il prenne une deuxième décision. Il convient à ce sujet de prendre en considération la *ratio legis* de cette disposition.

De jeugdrechter die een maatregel neemt ten aanzien van een jongere van 17 jaar die een als misdaad of wanbedrijf omschreven feit heeft gepleegd, kan beslissen dat de zaak hem opnieuw moet worden voorgelegd binnen een termijn van drie maanden vóór de meerderjarigheid met het oog op de handhaving of de toepassing van een van de maatregelen omschreven in artikel 37, tweede lid, 2°, 3° of 4°, na de meerderjarigheid. Het is dan ook normaal dat de jeugdrechter die minder dan drie maanden vóór diens meerderjarigheid verzocht wordt maatregelen te nemen ten aanzien van een jongere die een als misdaad of wanbedrijf omschreven feit heeft gepleegd, onder dezelfde voorwaarden kan beslissen dat die maatregelen worden gehandhaafd na de meerderjarigheid van die jongere, en wel voor een identieke termijn, d.w.z. dat die zich niet verder mag uitstrekken dan de dag waarop de betrokkene de leeftijd van 20 jaar bereikt.

Het is volgens de Minister overigens normaal dat § 3 de rechter niet toestaat de maatregel te wijzigen. Aangezien die maatregel van toepassing is op een meerderjarige, moeten alle waarborgen voorhanden zijn om te voorkomen dat de maatregelen ten aanzien van de jongere worden verzwakt.

Artikel 53 daarentegen geeft de rechter alle vrijheid. De Minister herinnert eraan dat het om een overgangsmaatregel gaat van toepassing op jongeren die tussen 18 en 21 jaar zullen zijn op het ogenblik van de inwerkingtreding van de wet. Het betreft overigens maatregelen die zijn uitgedacht op een tijdstip toen zij nog van toepassing waren tot de betrokkene 21 jaar werd.

Op de vraag of het wel raadzaam is de wet van 8 april 1965 op jonge volwassenen toe te passen, antwoordt de Minister wat volgt. Ook al bestaat er een ruime consensus over de noodzaak die wet op bepaalde punten aan te passen, toch heeft die wetgeving haar degelijkheid bewezen. Het is in elk geval het beste bestaande instrument.

De Minister bevestigt dat de Kamer niet het advies heeft gevraagd van de Raad van State terzake van artikel 37bis. In de goede stemming die heerste nadat op het laatste ogenblik een compromis was bereikt, werd het niet noodzakelijk geacht dat advies te vragen.

IV. BESPREKING VAN DE ARTIKELEN

De artikelen 1 tot 15 worden aangenomen bij eenparigheid van de 14 aanwezige leden.

Artikel 16

Een lid merkt op dat men de oude terminologie blijft gebruiken (« toestand van krankzinnigheid of geestelijke achterlijkheid »). Deze woorden komen niet meer voor in het wetsontwerp betreffende de bescherming van de persoon van de geesteszieke.

Si l'on permet au juge de la jeunesse qui prend une mesure à l'égard d'un jeune âgé de 17 ans ayant commis un fait qualifié crime ou délit, de décider que la cause lui sera à nouveau soumise dans les trois mois qui précèdent la majorité du jeune, en vue du maintien ou de l'application de l'une des mesures prévues à l'article 37, alinéa 2, 2°, 3° ou 4° après cette majorité, il convient de permettre dans les mêmes conditions au juge de la jeunesse appelé à prendre des mesures, moins de trois mois avant la majorité, à l'égard d'un jeune ayant commis un fait qualifié crime ou délit, de décider du maintien de ces mesures après la majorité du jeune en question, pour un terme identique, c'est-à-dire qui ne pourra dépasser le jour où l'intéressé atteint l'âge de 20 ans.

Par ailleurs, il est normal selon le Ministre que le § 3 ne permette pas au juge de modifier la mesure. En effet, comme cette mesure s'applique à un majeur, toutes les garanties doivent être prises pour empêcher toute aggravation de la mesure pour le jeune.

Par contre, l'article 53 laisse la plus grande liberté au juge. Le Ministre rappelle qu'il s'agit d'une disposition transitoire applicable aux jeunes qui auront entre 18 et 21 ans au moment de l'entrée en vigueur de la loi. Elle concerne de plus des mesures pensées à un moment où elles devaient normalement s'appliquer jusqu'à 21 ans.

Le Ministre répond à l'intervenant qui a soulevé la question de l'opportunité de l'application de la loi du 8 avril 1965 à de jeunes adultes. Même s'il existe un large consensus sur la nécessité de l'adapter sur certains points, cette législation a prouvé qu'elle était valable. C'est en tous cas le meilleur instrument existant.

Le Ministre confirme que la Chambre n'a pas demandé l'avis du Conseil d'Etat à propos de l'article 37bis nouveau. L'euphorie du compromis réalisé en dernière minute n'a pas fait ressentir la nécessité d'un tel avis.

IV. DISCUSSION DES ARTICLES

Les articles 1^{er} à 15 sont adoptés à l'unanimité des 14 membres présents.

Article 16

Un membre observe que l'on continue à utiliser l'ancienne terminologie (« état de démence ou d'arriération mentale »). Ces termes ne sont plus utilisés dans le projet de loi relatif à la protection de la personne des malades mentaux.

Een ander lid zegt dat deze woorden in het Burgerlijk Wetboek nog steeds gebruikt worden in verband met de onbekwaamverklaring. Het is dus niet aangewezen deze woorden te wijzigen.

Artikel 16 wordt aangenomen bij eenparigheid van de 14 aanwezige leden.

De artikelen 17 tot 44 worden aangenomen bij eenparigheid van de 14 aanwezige leden.

Artikel 45

Dit artikel is uitvoerig aan bod gekomen tijdens de algemene bespreking.

Artikel 45 wordt aangenomen bij eenparigheid van de 14 aanwezige leden.

De artikelen 46 tot 52 worden aangenomen bij eenparigheid van de 14 aanwezige leden.

Artikel 53 (overgangsbepaling)

Een lid merkt op dat de maatregel die van toepassing is op een minderjarige van 18 jaar, die voortaan meerderjarig zal zijn, van toepassing blijft gedurende maximum zes maanden na de inwerkingtreding van de wet, tenzij de rechtbank anders beslist. Dit wordt door de Minister bevestigd.

Zich baserend op de inhoud van artikel 45 van het ontwerp meent spreker echter dat de rechtbank de maatregel enkel kan intrekken.

De Minister van Justitie herinnert eraan dat er een verschil is tussen artikel 53 en artikel 45, dat geen overgangsbepaling is. Artikel 53 geldt enkel voor jongeren die bij de inwerkingtreding van de wet reeds meerderjarig zullen zijn krachtens deze nieuwe wet, maar nog steeds minderjarig zijn krachtens de oude wet. Het feit dat de oude maatregel nog van toepassing is gedurende zes maanden, is het resultaat van een compromis.

Een ander lid verwijst naar pagina 47 van het verslag van de Kamercommissie waaruit zou blijken dat de jeugdrechtsbank de maatregel enkel kan bevestigen of intrekken, aangezien zij zich enkel opnieuw mag uitspreken over de opportuniteit van de maatregel.

De Minister verwijst hiervoor naar de discussie in de openbare vergadering van de Kamer en inzonderheid naar de verklaring van de heer Defraigne, waarmee hij zich eens verklaard heeft.

Volgens de heer Defraigne worden de bevoegdheden van de rechter heel duidelijk omschreven in artikel 53. Zou de bepaling vervallen, dan zal de rechter binnen zes maanden het dossier moeten herzien en binnen deze termijn zal hij de beslissingen nemen die hij noodzakelijk acht: het behoud, de afschaffing of de wijziging van die maatregel, met inachtneming van

Un autre membre note que ces termes sont toujours utilisés dans le Code civil en ce qui concerne l'interdiction. Il n'est donc pas recommandé de les modifier à ce stade.

L'article 16 est adopté à l'unanimité des 14 membres présents.

Les articles 17 à 44 sont adoptés à l'unanimité des 14 membres présents.

Article 45

Il a été largement question de cet article dans le cadre de la discussion générale.

L'article 45 est adopté à l'unanimité des 14 membres présents.

Les articles 46 à 52 sont adoptés à l'unanimité des 14 membres présents.

Article 53 (disposition transitoire)

Un membre constate que la mesure applicable à un mineur de 18 ans, qui deviendra dorénavant majeur, restera applicable pendant six mois au plus après l'entrée en vigueur de la loi, à moins que le tribunal n'en ait décidé autrement, ce que le Ministre confirme.

Si l'on se réfère au contenu de l'article 45 du projet, l'intervenant estime que le tribunal ne pourrait que rapporter la mesure.

Le Ministre de la Justice rappelle qu'il y a une différence entre l'article 53 et l'article 45 qui n'est pas une disposition transitoire. L'article 53 vise uniquement les jeunes qui, au moment de l'entrée en vigueur de la loi en projet, seront déjà majeurs en vertu de celle-ci mais seront toujours mineurs en vertu de l'ancienne loi. Le fait de rendre l'ancienne décision encore applicable pendant six mois est le fruit d'un compromis.

Un autre membre fait référence à la page 47 du rapport de la commission de la Chambre, duquel il résulterait que le tribunal de la jeunesse ne peut que confirmer ou rapporter la mesure, étant donné qu'il ne peut que se prononcer à nouveau sur l'opportunité de la mesure.

Le Ministre se réfère à ce sujet à la discussion qui a eu lieu en séance publique de la Chambre et, notamment, à la déclaration de M. Defraigne qu'il a confirmée.

M. Defraigne a fait la déclaration suivante: « Je pense que ce texte de l'article 53 précise très bien quels sont les pouvoirs du juge. Dans le cas où il y aura lieu de craindre que la disposition ne tombe, le juge devra revoir le dossier dans les six mois et, dans ce délai, il prendra toutes les décisions qu'il souhaitera, que ce soit le maintien de la mesure, sa suppression, sa modi-

de belangen van degene die weliswaar niet meer minderjarig is, maar een veroordeelde meerderjarige die onder zijn rechtsmacht blijft. Dat is wat we allemaal hebben gewenst. Volgens de heer Defraigne is de tekst dan ook zeer duidelijk (*Parlementaire Handelingen*, Kamer, 20 maart 1989, p. 2161).

De Commissie is het hiermee eens.

Artikel 53 wordt aangenomen bij eenparigheid van de 14 aanwezige leden.

Artikel 54

Een lid vraagt dat de desbetreffende wetsbepalingen als bijlage bij het verslag worden gevoegd.

De Minister stemt toe (zie bijlage).

Een ander lid merkt op dat men toch steeds voor elk geval moet nagaan of telkens als de leeftijd van 21 jaar wordt vermeld, de wetgeving wel echt de leeftijd van de meerderjarigheid bedoelt.

Indien dat niet het geval is, is het de taak van de wetgever en niet van de uitvoerende macht zich hierover uit te spreken.

Een ander lid verwijst naar de wet van 30 juni 1961 die voorziet in een automatische coördinatie tussen de teksten en hij vraagt of dergelijke bevoegdheden verleend kunnen worden door een gewone wet.

De Minister antwoordt bevestigend. Hij zegt evenwel toe dat hij vooraf het advies van de Commissie zal inwinnen over de te wijzigen bepalingen en dat hij de Raad van State zal raadplegen over het uitvoeringsbesluit dat genomen moet worden overeenkomstig artikel 54 van het wetsontwerp.

De artikelen 54 en 55, alsmede het wetsontwerp in zijn geheel worden aangenomen bij eenparigheid van de 12 aanwezige leden.

Dit verslag is met dezelfde eenparigheid goedgekeurd.

De Rapporteur,
P. PATAER.

De Voorzitter,
R. LALLEMAND.

fication, suivant les intérêts de celui qui n'est plus mineur mais qui reste cependant un majeur condamné sous sa juridiction. C'est le principe là que nous avons voulu : Je crois que le texte est assez clair. » (*Annales parlementaires*, Chambre, 20 mars 1989, p. 2161).

La Commission partage ce point de vue.

L'article 53 est adopté à l'unanimité des 14 membres présents.

Article 54

Un membre demande que l'on ajoute les dispositions légales en question en annexe au rapport.

Le Ministre acquiesce (voir annexe).

Un autre membre souligne qu'il faudra de toute façon vérifier pour chaque cas si, en mentionnant l'âge de 21 ans, la législation visait expressément l'âge de la majorité.

Si ce n'était pas le cas, il appartiendrait au législateur, et non au pouvoir exécutif, de se prononcer.

Un autre membre se réfère à la loi du 30 juin 1961, qui prévoit une coordination automatique des textes, et il se demande si des pleins pouvoirs peuvent être délégués par une loi ordinaire.

Le Ministre répond par l'affirmative. Toutefois, il précise qu'il sollicitera préalablement l'avis de la Commission sur les dispositions à modifier et qu'il consultera le Conseil d'Etat sur l'arrêté royal d'exécution à prendre en application de l'article 54 de la loi en projet.

Les articles 54 et 55 ainsi que l'ensemble du projet sont adoptés à l'unanimité des 12 membres présents.

Le présent rapport a été approuvé à la même unanimité.

Le Rapporteur,
P. PATAER.

Le Président,
R. LALLEMAND.

BIJLAGE

Bepalingen die aangepast zouden kunnen worden
met toepassing van artikel 54

1. Sommige teksten uit het strafrecht verwijzen naar minderjarigen van minder dan 18 jaar. Ze zouden gewijzigd moeten worden, aangezien de woorden « beneden 18 jaar » overbodig worden.

a) Artikel 386*bis* van het Strafwetboek:

De woorden « beneden 18 jaar » dienen te vervallen;

b) Wet van 28 mei 1888 betreffende de bescherming van kinderen tewerkgesteld in de ambulante beroepen:

De volgende wijzigingen dienen te worden aangebracht in die wet:

1) In artikel 1, eerste lid, dienen de woorden « kinderen beneden 18 jaar » vervangen te worden door het woord « minderjarigen »;

2) In artikel 2, eerste lid, dienen de woorden « kinderen beneden 18 jaar » vervangen te worden door het woord « minderjarigen »;

3) In artikel 3, eerste lid, dienen de woorden « beneden 18 jaar » te vervallen en dient tussen het woord « hun » en het woord « kinderen » ingevoegd te worden het woord « minderjarige »

4) In artikel 3, tweede lid, dienen de woorden « kinderen beneden 18 jaar » te worden vervangen door het woord « minderjarigen ».

c) Wet van 15 juli 1960 tot zedelijke bescherming van de jeugd:

De volgende wijzigingen dienen te worden aangebracht in die wet:

1) In artikel 1, eerste lid, dienen de woorden « die niet de leeftijd van volle 18 jaar bereikt heeft » te vervallen;

2) In artikel 1*bis*, eerste lid, dienen de woorden « beneden de 18 jaar » te vervallen;

3) In artikel 8, eerste lid, 2^o, dienen de woorden « beneden de 18 jaar » te vervallen.

4) In artikel 8*bis*, eerste lid, dienen de woorden « beneden de 18 jaar » te vervallen.

2. Sommige bepalingen van het strafrecht bestraffen misdrijven tegen personen van minder dan 21 jaar oud. Telkens als de wetgever een misdrijf tegen een minderjarige heeft willen bestraffen, behoort de leeftijd teruggebracht te worden van 21 tot 18 jaar:

a) Wet van 30 mei 1892 op het hypnotisme:

In artikel 2, eerste lid, dienen de woorden « een persoon die de leeftijd van volle 21 jaar niet heeft bereikt » vervangen te worden door de woorden « een minderjarige ».

b) Wet van 24 oktober 1902 op het spel:

In artikel 4, eerste lid, 2^o, dient het getal « 21 » vervangen te worden door het getal « 18 ».

ANNEXE

Des dispositions qui pourraient être adaptées
en application de l'article 54 du projet

1. Certains textes de droit pénal font référence aux mineurs âgés de moins de 18 ans. Ils devraient être modifiés, les mots « âgés de moins de 18 ans » devenant superflus.

a) Article 386*bis* du Code pénal:

Les mots « de moins de 18 ans accomplis » doivent être supprimés;

b) Loi du 28 mai 1888 relative à la protection des enfants employés dans les professions ambulantes:

Les modifications suivantes devraient être apportées à cette loi:

1) A l'article 1^{er}, alinéa 1^{er}, les mots « enfants de moins de 18 ans » doivent être remplacés par le mot « mineurs »;

2) A l'article 2, alinéa 1^{er}, les mots « enfants âgés de moins de 18 ans » doivent être remplacés par le mot « mineurs »;

3) A l'article 3, alinéa 1^{er}, la virgule après le mot « apprentis » doit être supprimée et les mots « âgés de moins de 18 ans » doivent être remplacés par le mot « mineurs »;

4) A l'article 3, alinéa 2, les mots « enfants de moins de 18 ans » doivent être remplacés par le mot « mineurs ».

c) Loi du 15 juillet 1960 sur la préservation morale de la jeunesse:

Les modifications suivantes devraient être apportées à cette loi:

1) A l'article 1^{er}, alinéa 1^{er}, les mots « âgés de moins de 18 ans accomplis » doivent être supprimés;

2) A l'article 1^{er}*bis*, alinéa 1^{er}, les mots « de moins de 18 ans » doivent être supprimés.

3) A l'article 8, alinéa 1^{er}, 2^o, les mots « de moins de 18 ans » doivent être supprimés;

4) A l'article 8*bis*, alinéa 1^{er}, les mots « de moins de 18 ans » doivent être supprimés dans la première et la dernière partie de la phrase.

2. Certains textes de droit pénal répriment les infractions commises à l'égard des personnes âgées de moins de 21 ans. Dès lors que le législateur a entendu viser une infraction envers un mineur, cet âge devrait être ramené de 21 à 18 ans:

a) Loi du 30 mai 1892 sur l'hypnotisme:

A l'article 2, alinéa 1^{er}, les mots « n'ayant pas atteint l'âge de 21 ans accomplis » devraient être remplacés par le mot « mineure »;

b) Loi du 24 octobre 1902 concernant le jeu:

A l'article 4, alinéa 1^{er}, 2^o, le nombre « 21 » devrait être remplacé par le nombre « 18 »;

c) Wet van 27 november 1891 tot beteugeling van de landloperij en de bedelarij:

Artikel 5 van deze wet dient opgeheven te worden. De regeling die dit artikel voor minderjarigen invoert, is immers overbodig geworden.

c) Loi du 27 novembre 1891 pour la répression du vagabondage et de la mendicité:

L'article 5 de cette loi devrait être abrogé, le régime instauré pour des mineurs par cet article devenant superflu.