

BELGISCHE SENAAT**—**
BUITENGEWONE ZITTING 1988
—**—**
5 AUGUSTUS 1988
—

Voorstel van wet tot wijziging van de wet van 9 augustus 1963 tot instelling en organisatie van een regeling voor verplichte ziekte- en invaliditeitsverzekering

(Ingediend door de heer Moens c.s.)

—
TOELICHTING
—

Artikel 106, § 1, van de wet van 9 augustus 1963 tot instelling en organisatie van een regeling voor verplichte ziekte- en invaliditeitsverzekering bepaalt in de punten 1°, 2°, 3° en 4°, dat er voor de onderscheiden vorderingen tot betaling van prestaties van de ziekteverzekering een verjaringstermijn van twee jaar van toepassing is. Van de hier bedoelde verjaringen mag door de verzekeringsinstellingen niet worden afgezien.

We stellen vast dat deze zeer strikte reglementering in verband met de verjaring in de praktijk een aantal moeilijkheden oplevert en soms onbillijke gevolgen heeft.

Er bestaan namelijk situaties waar een rechthabende op prestaties van de ziekteverzekering pas nadat hogervermelde verjaringstermijn verstreken is, kan weten dat hij op tussenkomst van de ziekteverzekering een beroep had kunnen doen. We denken hier bijvoorbeeld aan de werknemers die tijdens een periode van werkonbekwaamheid wegens ziekte hun wedde van hun werkgever blijven ontvangen en als zodanig geen recht hebben op arbeidsongeschikt-

SENAT DE BELGIQUE**—**
SESSION EXTRAORDINAIRE DE 1988
—**—**
5 AOÛT 1988
—

Proposition de loi modifiant la loi du 9 août 1963 instituant et organisant un régime d'assurance obligatoire contre la maladie et l'invalidité

(Déposée par M. Moens et consorts)

—
DEVELOPPEMENTS
—

L'article 106, § 1^{er}, de la loi du 9 août 1963 instituant et organisant un régime d'assurance obligatoire contre la maladie et l'invalidité dispose en ses points 1°, 2°, 3° et 4°, que les différentes actions relatives au paiement de prestations de l'assurance-maladie sont soumises à un délai de prescription de deux ans. Les organismes d'assurance ne sont pas autorisés à renoncer aux prescriptions susvisées.

Nous constatons que, dans la pratique, cette réglementation très stricte en matière de prescription soulève certaines difficultés et a parfois des conséquences injustes.

Il existe des situations où ce n'est qu'après l'expiration du délai de prescription susvisé qu'un ayant droit aux prestations de l'assurance-maladie peut savoir qu'il aurait pu prétendre à ces interventions. Nous songeons ici, par exemple, aux travailleurs qui ont continué à percevoir leur salaire durant une période d'incapacité de travail pour cause de maladie et qui n'ont de ce fait aucun droit à des indemnités d'incapacité de travail, mais dont l'employeur récla-

heidsuitkeringen, doch waar die werkgever na verloop van meer dan twee jaar een gedeelte van het betaalde loon terugvordert om volstrekt gegronde redenen.

De vordering van de werkgever verjaart slechts na vijf jaar, zodat zijn optreden als volledig normaal mag beschouwd worden.

De verzekeringsinstellingen van betrokkenen kunnen nochtans voor de periode waarop de terugvordering slaat, geen arbeidsongeschiktheidsuitkeringen meer uitbetalen, vermits de vordering tot tussenkomst overeenkomstig artikel 106, § 1, van de wet van 9 augustus 1963 verjaard is en zij van deze verjaring niet kunnen afzien.

Aldus ontstaat de onrechtvaardige en onaanvaardbare toestand dat noch loon, noch ziekteuitkering betaald worden, daar waar toch één van beide verworven zou moeten zijn.

In enkele gevallen werd een dergelijke betwisting voor de rechtbank gebracht en heeft deze geoordeeld dat er *in casu* in hoofde van de verzekerde sprake was van overmacht die de loop van de verjaring geschorst had, zodat dan toch de vergoedingen in de ziekteverzekering toegekend konden worden.

De verjaringstermijn van een vordering tot betaling van de verzekerde tegen zijn verzekeringsinstelling zou volgens bedoelde rechtspraak geen aanvang kunnen nemen zolang het wettelijk onmogelijk is het verschuldigd karakter van de betaling te bewijzen.

Er bestaan dus omstandigheden waarin het voor verzekerden wegens overmacht niet mogelijk is om de verjaring van hun vordering op tussenkomsten van de verplichte ziekte- en invaliditeitsverzekering tijdig te stuiten zoals voorzien in artikel 106, § 1. Het is zeker niet de bedoeling van de wetgever geweest om in deze situaties de prestaties van de ziekteverzekering aan de belanghebbenden te ontfemen. Zoals reeds vermeld werd, kent de heersende rechtspraak hier momenteel de tussenkomsten toe (zie o.a. Cass., 30 juni 1980, R.W., 1980-1981, 1487; R.v.St., 21 december 1973, Arr. R.v.St., 1973, 1076; Arb. Rb. Dendermonde, 8 december 1981, R.W., 1981-1982, 2619). Dit gebeurt echter pas na een lange en moeilijke procedure, die vol risico zit voor de rechthebbers.

Om aan de ongerijmdheid van deze situatie tegemoet te komen, stellen we voor in artikel 106 van de wet van 9 augustus 1963 uitdrukkelijk te bepalen dat de in de punten 1°, 2°, 3° en 4° van paragraaf 1 bedoelde verjaringen geschorst kunnen worden door overmacht in de gevallen waar het voor de rechthebbers gedurende de normale verjaringstermijn wettelijk onmogelijk is geweest het verschuldigd karakter van de betaling te bewijzen.

De verjaringstermijn van bedoelde vorderingen tot betaling kan aldus niet aanvangen zolang de uit-

me après plus de deux ans, pour des motifs parfaitement fondés, une partie du salaire payé.

L'action de l'employeur ne se prescrit qu'après cinq ans, de telle sorte que son initiative peut être considérée comme tout à fait normale.

Les organismes assureurs intéressés ne peuvent toutefois plus payer de prestations d'incapacité de travail pour la période faisant l'objet de la réclamation, puisqu'en vertu de l'article 106, § 1^{er}, de la loi du 9 août 1963, il y a prescription de l'action en intervention et que l'organisme assureur ne peut renoncer à cette prescription.

On se trouve ainsi en présence d'une situation injuste et inacceptable, dans laquelle il n'est payé ni salaire ni indemnité de maladie, alors que l'une ou l'autre de ces prestations devrait être acquise.

Dans quelques cas, les tribunaux ont été saisis de pareilles contestations et ils ont estimé qu'en l'occurrence, l'assuré se trouvait dans un cas de force majeure qui avait interrompu le cours de la prescription, de telle sorte que les indemnités de l'assurance-maladie pouvaient malgré tout être accordées.

Selon cette jurisprudence, le délai de prescription d'une action en paiement de l'assuré contre son organisme d'assurance ne pourrait prendre cours aussi longtemps qu'il est légalement impossible d'apporter la preuve de la débetion du paiement.

Il existe donc des circonstances dans lesquelles des assurés se trouvent, pour cause de force majeure, dans l'impossibilité d'interrompre en temps voulu la prescription de leur action relative aux interventions de l'assurance obligatoire contre la maladie et l'invalidité, ainsi qu'il est prévu à l'article 116, § 1^{er}. Le législateur n'a assurément pas eu l'intention de refuser, en pareilles situations, aux intéressés le bénéfice des prestations de l'assurance-maladie. Comme on l'a dit, la jurisprudence en vigueur accorde actuellement les interventions (voir notamment Cassation, 30 juin 1980, R.W., 1980-1981, 1487; Conseil d'Etat, 21 décembre 1973, Arrêts du Conseil d'Etat, 1973, 1076; trib. du travail de Termonde, 8 décembre 1981, R.W., 1981-1982, 2619). Toutefois, cela ne se fait qu'au terme d'une procédure longue et difficile, et qui est pleine de risques pour les ayants droit.

Afin de remédier à l'absurdité de cette situation, nous proposons de disposer expressément à l'article 106 de la loi du 9 août 1963 que la prescription visée aux points 1°, 2° 3° et 4° du § 1^{er} peut être suspendue pour cause de force majeure dans les cas où, durant le délai de prescription normal, les ayants droit se sont trouvés légalement dans l'impossibilité d'apporter la preuve de la débetion du paiement.

De cette manière, le délai de prescription desdites actions en paiement ne peut prendre cours aussi

oefeningsvoorwaarden van de bedoelde vorderingen niet verwezenlijkt zijn.

De voorgestelde schorsing is niet in tegenspraak met het bepaalde in artikel 106, § 1, 9°, tweede lid, omdat er niet afgezien wordt van de verjaring; de verjaringstermijn wordt slechts gedurende een bepaalde termijn verhinderd om te lopen. Die schorsing houdt namelijk in dat onder zekere omstandigheden waardoor het voor de verzekerden onmogelijk is geweest hun recht uit te oefenen, de verjaring niet kan aanvangen of lopen. Het reeds verstreken gedeelte van de verjaringstermijn, zo er een is, gaat niet verloren doch groeit niet aan zolang de toestand van overmacht duurt. Wanneer deze laatste ophoudt te bestaan, loopt de verjaring opnieuw, met inachtnaam evenwel van wat eventueel reeds verstreken was.

De hier bedoelde toestanden van overmacht in hoofde van belanghebbenden die hen beletten op te treden, moeten uit de wetgeving op de verplichte ziekte- en invaliditeitsverzekering voortspuiten.

Zo verbiedt of beperkt deze wetgeving in een aantal gevallen de tussenkomsten van de verplichte ziekte- en invaliditeitsverzekering omwille van het bestaan van bepaalde voordelen of inkomsten (bijvoorbeeld loon, rente arbeidsongeval, rente beroepsziekte, inkomsten echtgenoot). Zolang deze voordelen of inkomsten verleend worden, blijft het verbod op of de beperking van de prestaties van de ziekteverzekering gelden en bestaat er voor de betrokken verzekerden geen aanleiding om de verjaring ten aanzien van hun verzekeringsinstelling te stuiten.

Wanneer na verloop van meer dan twee jaar blijkt dat bedoelde voordelen of inkomsten ten onrechte toegekend werden en deze werkelijk en terecht teruggevorderd en terugbetaald worden, volgt uit het bovenstaande dat er in hoofde van belanghebbenden een toestand van overmacht bestond waardoor de stuiting van de verjaring in het kader van de ziekteverzekering onmogelijk was. Dit brengt mee dat de verjaring van hun vordering tot betaling van prestaties van de ziekteverzekering in feite, zoniet in rechte, geschorst werd tot op het moment dat de terugvordering vast staat en de terugbetaling effectief gebeurt, d.w.z. tot op het ogenblik dat de voorwaarden om de vordering uit te oefenen, vervuld zijn.

Bijgevolg is de verjaring niet ingetreden en worden belanghebbenden alsnog in de mogelijkheid gesteld hun tussenkomsten of een hogere tussenkomst van de ziekteverzekering te innen.

De verjaringstermijn van de vordering tot betaling van prestaties van de verplichte ziekte- en invaliditeitsverzekering neemt dus slechts een aanvang op

longtemps que les conditions d'exercice de ces actions ne sont pas réalisées.

La suspension proposée n'est pas en contradiction avec la disposition de l'article 106, § 1^{er}, 9°, deuxième alinéa, étant donné qu'il n'est pas renoncé à la prescription; on empêche simplement le délai de prescription de courir durant un laps de temps déterminé. La suspension implique en effet que, dans certaines circonstances, du fait desquelles les assurés ont été dans l'impossibilité d'exercer leur droit, la prescription ne peut débiter ou courir. La partie du délai de prescription qui serait éventuellement déjà écoulee, ne se perd pas mais reste en l'état aussi longtemps que la situation de force majeure perdure. Lorsque cette dernière cesse d'exister, la prescription court à nouveau, en tenant compte toutefois de la durée qui serait éventuellement déjà écoulee.

Les situations de force majeure visées ici et qui empêchent les intéressés d'agir, doivent résulter de la législation relative à l'assurance obligatoire contre la maladie et l'invalidité.

C'est ainsi que cette législation interdit ou limite dans un certain nombre de cas les interventions de l'assurance obligatoire contre la maladie et l'invalidité en raison de l'existence de certains avantages ou revenus (par exemple un salaire, une rente d'accident du travail, une rente de maladie professionnelle, les revenus du conjoint). Aussi longtemps que ces avantages ou revenus sont accordés, l'interdiction ou la limitation des prestations de l'assurance-maladie subsiste et les assurés intéressés n'ont aucune raison d'interrompre la prescription à l'égard de leur organisme assureur.

S'il s'avère après plus de deux ans que les avantages ou revenus en question ont été indûment accordés et si ceux-ci sont effectivement et régulièrement réclamés et remboursés, il résulte de ce qui précède qu'il existait pour les intéressés une situation de force majeure rendant impossible l'interruption de la prescription dans le cadre de l'assurance-maladie. Il s'ensuit que la prescription de leur action relative au paiement de prestations de l'assurance-maladie a été suspendue en fait, sinon en droit, jusqu'au moment où la réclamation est établie et le remboursement réellement effectué, c'est-à-dire jusqu'au moment où les conditions d'exercice de l'action sont réunies.

En conséquence, la prescription n'a pas couru et les intéressés se trouvent encore mis en mesure de percevoir leurs interventions ou une intervention plus élevée de l'assurance-maladie.

Le délai de prescription de l'action relative au paiement de prestations de l'assurance obligatoire contre la maladie et l'invalidité ne prend donc cours

het moment dat het wettelijk mogelijk is het verschuldigd karakter van de betaling te bewijzen.

De in onderhavig voorstel bedoelde toestanden van overmacht die de betrokkenen wettelijk beletten hun rechten uit te oefenen en die de verjaring schorsen, moeten in iedere situatie apart beoordeeld worden. De leidend ambtenaar van de dienst voor administratieve controle van het R.I.Z.I.V. is de aangewezen persoon om in die individuele gevallen en na verzoek van de verzekeringsinstellingen te beslissen of er sprake is van overmacht die de verjaring schorst.

Ons voorstel komt overeen met de bepalingen van artikel 98, 1°, van het door de Koninklijke Commissie Sociale Zekerheid opgestelde Voorontwerp van Wetboek van Sociale Zekerheid (Koninklijke Commissie belast met de codificering, de harmonisering en de vereenvoudiging van de wetgeving betreffende de sociale zekerheid in het kader van de algemene hervorming van die wetgeving, Voorontwerp van Wetboek Sociale Zekerheid, Gedr. St. Kamer, 1984-1985, nr. 1352; Gedr. St. Senaat, 1984-1985, nr. 953).

Bedoeld artikel geeft aan de instellingen belast met de uitbetaling van sociale prestaties de mogelijkheid om onder bepaalde voorwaarden, nl. behartenswaardigheid en goede trouw van de belanghebbenden, het voordeel van de verjaring van de rechtsvordering tot uitbetaling te verzaken.

Deze bepaling zou ongetwijfeld op de in ons voorstel bedoelde gevallen van overmacht toegepast kunnen worden.

Wij opteren *in casu* echter voor de door de rechtspraak ter zake geponeerde oplossing van de schorsing van de verjaring, en niet voor het principe van de verzaking aan het voordeel van de verjaring.

Met het oog op een eenvormige toepassing van de voorgestelde regeling, wordt de beslissing in verband met het al dan niet bestaan van de schorsing van de verjaring best aan een hogere ambtenaar van het R.I.Z.I.V. overgelaten en niet aan de uitbetalingsinstellingen.

Onderhavig voorstel brengt praktisch geen meer-uitgaven voor de gemeenschap mee.

Zoals reeds vermeld, worden bovendien in de hier bedoelde gevallen de prestaties van de ziekteverzekering momenteel door de rechtbanken toegekend.

Door het uitschakelen van de procedure voor de rechtbank, werkt dit voorstel onrechtstreeks kostenbesparend, terwijl het aan de rechtszekerheid, de logica en het rechtvaardigheidsgevoel van de betrokkenen tegemoet treedt.

G. MOENS.

♦♦

qu'au moment où il est légalement possible d'apporter la preuve de la débiteur du paiement.

Les situations de force majeure visées dans la présente proposition de loi, qui empêchent légalement les intéressés d'exercer leurs droits et qui suspendent la prescription, doivent être appréciées individuellement. Le fonctionnaire dirigeant du Service du contrôle administratif de l'I.N.A.M.I. est la personne tout indiquée pour décider, dans ces cas individuels et à la demande des organismes assureurs, s'il y a force majeure interrompant la prescription.

Notre proposition est conforme aux dispositions de l'article 98, 1°, de l'avant-projet de Code de la sécurité sociale de la Commission royale pour la sécurité sociale (Commission royale chargée de la codification, de l'harmonisation et de la simplification de la législation relative à la sécurité sociale dans le cadre de la réforme globale de cette législation, Avant-projet de Code de la sécurité sociale, doc. Chambre, 1984-1985, n° 1352; doc. Sénat, 1984-1985, n° 953).

Ledit article confère aux institutions chargées du paiement des prestations sociales la possibilité de renoncer, à certaines conditions — à savoir dans les cas dignes d'intérêt et lorsque les intéressés sont de bonne foi — au bénéfice de la prescription de l'action en paiement.

Cette disposition pourrait indubitablement s'appliquer aux cas de force majeure visés dans notre proposition.

Nous optons toutefois en l'occurrence pour la solution suspendant la prescription, retenue en la matière par la jurisprudence, et non pour le principe de l'abandon du bénéfice de la prescription.

En vue d'assurer une application uniforme de la réglementation proposée, il est préférable de confier la décision relative à l'existence ou à l'absence de la suspension de la prescription à un fonctionnaire supérieur de l'I.N.A.M.I., et non aux organismes assureurs.

La présente proposition n'entraîne pratiquement aucune dépense supplémentaire pour la collectivité.

En outre, comme on l'a déjà dit, dans les cas visés ici, les prestations de l'assurance-maladie sont actuellement accordées par les tribunaux.

En éliminant la procédure judiciaire, la présente proposition permet de réaliser une économie indirecte, tout en respectant la sécurité juridique, la logique et le sentiment d'équité chez les intéressés.

♦♦

VOORSTEL VAN WET

ENIG ARTIKEL

Aan artikel 106, § 1, van de wet van 9 augustus 1963 tot instelling en organisatie van een regeling voor verplichte ziekte- en invaliditeitsverzekering, wordt het volgende lid toegevoegd :

« De in 1°, 2°, 3° en 4° van dit artikel bedoelde verjaringen worden geschorst door overmacht in de gevallen waar het door of krachtens deze wet onmogelijk is geweest de betaling van de prestaties te vorderen.

De leidend ambtenaar van de Dienst voor administratieve controle oordeelt op vraag van verzekeringsinstellingen over het bestaan van de overmacht. »

G. MOENS.
I. EGELMEERS.
R. VANNIEUWENHUYZE.
G. ANTHUENIS.
A. DUQUESNE.
G. FLAGOTHIER.
G. SPITAEELS.
R. BLANPAIN.

PROPOSITION DE LOI

ARTICLE UNIQUE

L'article 106, § 1^{er}, de la loi du 9 août 1963 instituant et organisant un régime d'assurance obligatoire contre la maladie et l'invalidité est complété par un alinéa, rédigé comme suit :

« La prescription visée aux 1°, 2°, 3° et 4° du présent article est suspendue pour cause de force majeure dans les cas où le paiement des prestations n'a pu être demandé du fait ou en vertu de la présente loi.

Le fonctionnaire dirigeant du Service du contrôle administratif statue, à la demande des organismes assureurs, sur l'existence de la force majeure. »

413-1 (S.E. 1988)

Document de Commission n° 1

Affaires sociales

413-1 (B.Z. 1988)

Commissiestuk nr. 1

Sociale aangelegenheden

SENAT DE BELGIQUE

Session de 1988-1989

8 novembre 1988

Proposition de loi modifiant la loi
du 9 août 1963 instituant et orga-
nisant un régime d'assurance obli-
gatoire contre la maladie et l'in-
validité.

AMENDEMENT PROPOSE PAR M. MOENS

BELGISCHE SENAAT

Zitting 1988-1989

8 november 1988

Voorstel van wet tot wijziging van de
wet van 9 augustus 1963 tot instel-
ling en organisatie van een regeling
voor verplichte ziekte- en invalidi-
teitsverzekering.

AMENDEMENT VAN DE H. MOENS

ENIG ARTIKEL

Dit artikel te vervangen als volgt :

"Aan artikel 106, § 1, van de wet van 9 augustus 1963 tot instelling en organisatie van een regeling voor verplichte ziekte- en invaliditeitsverzekering, worden de volgende leden toegevoegd :

"De in 1°, 2°, 3° en 4° van dit artikel bedoelde verjaringen worden geschorst door overmacht.

De leidend ambtenaar van de Dienst voor administratieve controle oordeelt over het bestaan van de overmacht."

VERANTWOORDING

De oorspronkelijke tekst van het eerste lid beperkt de toestanden van overmacht die de hier bedoelde verjaringen schorsen tot de gevallen waar het door of krachtens de wet van 9 augustus 1963 onmogelijk is geweest de betaling van de prestaties te bevorderen.

Deze beperking is in strijd met de soepelere cassatie-rechtspraak ter zake. Het Hof van Cassatie (Cass., 30 juni 1980, JTT, 1981, 248; RW, 1980-81, 1488) stelde namelijk dat uit de geschiedenis van de teksten die de termijn vaststellen waarbinnen de gerechtigden hun recht op invaliditeitsuitkeringen moeten doen gelden, alsmede uit artikel 106 §1, laatste lid, van de wet van 9 augustus 1963 luidens hetwelk de stuiting van de verjaring zonder enige beperking kan worden vernieuwd, kan worden afgeleid dat het de wil van de wetgever is geweest te voorzien in een bijzondere regeling in het voordeel van die gerechtigden, hetgeen meteen uitsluit dat de wetgever hen het recht om zich op overmacht te beroepen, zou hebben willen ontnemen.

Het Hof stond de schorsing van de verjaring toe ingevolge overmacht veroorzaakt door de geestelijke gezondheidstoestand van de gerechtigde.

Gezien het voorgaande, is het niet wenselijk dat de gevallen van overmacht die de verjaring schorsen, in de wet beperkt worden.

Wij stellen dan ook voor om in het eerste lid in het algemeen te bepalen dat de hier bedoelde verjaringen geschorst worden door overmacht.

Aldus kan de overmacht die de verjaring schorst niet alleen het gevolg zijn van rechtstoestanden, maar kan die ook veroorzaakt worden door feitelijke gegevens, zoals de gezondheidstoestand van de rechthebbende.

X X X

Het tweede lid van het enig artikel van het voorstel van de wet stelt dat "op vraag van verzekeringsinstellingen" de leidend ambtenaar van de Dienst voor administratieve controle over het bestaan van overmacht oordeelt.

Het is evenwel niet aan te raden om het initiatief ter zake aan de verzekeringsinstellingen over te laten, teneinde een eenvormige toepassing van de voorgestelde regeling aan de gerechtigden, welke ook hun verzekeringsinstelling is, te waarborgen, stellen we voor om het tweede lid te wijzigen als volgt :

"De leidend ambtenaar van de Dienst voor administratieve controle oordeelt over het bestaan van de overmacht."

ARTICLE UNIQUE

Remplacer cet article par ce qui suit :

"L'article 106, § 1er, de la loi du 9 août 1963 instituant et organisant un régime d'assurance obligatoire contre la maladie et l'invalidité est complété par deux alinéas rédigés comme suit :

" La prescription visée aux 1°, 2°, 3° et 4° du présent article est suspendue pour cause de force majeure.

Le fonctionnaire dirigeant du Service du contrôle administratif statue sur l'existence de la force majeure."

JUSTIFICATION

Le texte initial de l'alinéa premier limite les situations de force majeure qui entraînent la suspension des prescriptions visées en l'occurrence aux cas où le paiement des prestations n'a pu être demandé du fait ou en vertu de la loi du 9 août 1963.

Cette limitation est contraire à la jurisprudence de cassation, qui est plus souple en la matière. En effet, la Cour de cassation a estimé (Cass., 30 juin 1980, J.T.T., 1981, 248; R.W., 1980-81, 1488) que, de l'évolution des textes déterminant le délai dans lequel les titulaires des indemnités d'incapacité de travail doivent faire valoir leurs droits auxdites indemnités, et de l'article 106, § 1er, dernier alinéa, de la loi du 9 août 1963 qui porte que l'interruption de la prescription par deux ans prévue par cette disposition peut être renouvelée, sans fixer de limites à ce renouvellement, se déduit la volonté du législateur de créer en faveur de ces titulaires un régime qui exclut qu'il ait entendu les priver du droit d'invoquer la force majeure.

La Cour autorisa la suspension de la prescription pour cause de force majeure due à l'état de santé mental du titulaire.

Compte tenu de tous ces éléments, il n'est pas souhaitable de limiter dans la loi les cas de force majeure entraînant la suspension de la prescription. Nous proposons, dès lors, de prévoir d'une manière générale, à l'alinéa premier, que la prescription visée en l'occurrence est suspendue pour cause de force majeure.

Par conséquent, la force majeure entraînant la suspension de la prescription peut résulter non seulement de situations juridiques, mais aussi d'éléments de fait, comme l'état de santé du bénéficiaire.

Le deuxième alinéa de l'article unique de la proposition de loi dispose que "le fonctionnaire dirigeant du Service du contrôle administratif statue, "à la demande des organismes assureurs, sur l'existence de la force majeure".

Il n'est toutefois pas conseillé de laisser l'initiative en la matière aux organismes assureurs; pour garantir une application uniforme de la réglementation proposée aux titulaires, quel que soit leur organisme assureur, nous proposons de remplacer le deuxième alinéa par le texte suivant :

"Le fonctionnaire dirigeant du Service du contrôle administratif statue sur l'existence de la force majeure.".
