

BELGISCHE SENAAT**BUITENGEWONE ZITTING 1988**

16 JUNI 1988

HERZIENING VAN DE GRONDWET

**Herziening van artikel 107ter
van de Grondwet**
(Verklaring van de wetgevende macht,
zie « Belgisch Staatsblad » nr. 216
van 9 november 1987)

AMENDEMENTEN**INHOUD**

Nrs.	Bladz.
4° Amendementen van Mevr. Herman-Michielsens c.s.	2
5° Amendement van de heer Desmedt	4
6° Amendementen van de heer De Bondt . . .	4

R. A 14091*Zie :***Gedr. St. van de Senaat :**

- 100 - 3/1° (B.Z. 1988) : Voorstel van de Regering.
2° (B.Z. 1988) : Verslag.
3° (B.Z. 1988) : Amendementen.

SENAT DE BELGIQUE**SESSION EXTRAORDINAIRE DE 1988**

16 JUIN 1988

REVISION DE LA CONSTITUTION

**Révision de l'article 107ter
de la Constitution**
(Déclaration du pouvoir législatif,
voir « Moniteur belge » n° 216
du 9 novembre 1987)

AMENDEMENTS**SOMMAIRE**

N°s	Pages
4° Amendements proposés par Mme Herman-Michielsens et consorts	2
5° Amendement proposé par M. Desmedt	4
6° Amendements proposés par M. De Bondt . . .	4

R. A 14091*Voir :***Documents du Sénat :**

- 100 - 3/1° (S.E. 1988) : Proposition du Gouvernement.
2° (S.E. 1988) : Rapport.
3° (S.E. 1988) : Amendements.

4° — AMENDEMENTEN VAN
VAN Mevr. HERMAN-MICHELSENS c.s.

ENIG ARTIKEL

A. Paragraaf 2, voorgesteld onder letter A van dit artikel te vervangen als volgt :

« § 2. Er bestaat voor geheel België een Grondwettelijk Hof, waarvan de samenstelling, de bevoegdheid en de werking door de wet worden bepaald.

Dit Hof doet, bij wege van arrest, uitspraak over :

1° de in § 1 bedoelde conflicten;

2° de toepassing van de Grondwet.

De zaak wordt bij het Hof aanhangig gemaakt door een ieder die doet blijken van een belang, en/of prejudicieel, door een rechtscollege. »

Verantwoording

Een fundamentele verantwoording tot instelling van een Grondwettelijk Hof vinden we onder meer terug in het C.V.P.-kiesplatform van november 1987 : « De rechtsstaat moet worden geëerbiedigd. De Grondwet is de hoogste rechtsnorm in ons land. Daarom moet het Arbitragehof worden omgevormd in een Grondwettelijk Hof dat kan waken over de naleving van de Grondwet. »

Als gevolg van de invoering van het Grondwettelijk Hof komen de punten 2 en 3 in het tweede lid te vervallen.

In het derde lid heft dit amendement de ingebouwde beperking op : het Grondwettelijk Hof moet namelijk gevat kunnen worden én door een ieder die doet blijken van een belang én, prejudicieel, door een rechtscollege.

Tenslotte moet zowel de samenstelling, de bevoegdheid als de werking soepel aan de noodwendigheden kunnen worden aangepast bij een eenvoudige meerderheid.

Eerste subsidiair :

In § 2, eerste lid, voorgesteld onder letter A van dit artikel, het woord « Arbitragehof » te vervangen door de woorden « Grondwettelijk Hof ».

Verantwoording

Het Arbitragehof, zoals het werd opgericht door de wet van 28 juni 1983, had als enige taak conflicten tussen de wet en het decreet en tussen de decreten onderling te beslechten.

Door de door de Regering voorgestelde nieuwe tekst van artikel 107ter wordt deze bevoegdheid uitgebreid met het toetsingsrecht. Onmiddellijk wordt de toetsing aan de Grondwet mogelijk voor de artikelen 6, 6bis en 17. De mogelijkheid wordt reeds voorzien om ook andere artikelen voor toetsing in aanmerking te laten komen.

De taak van het Arbitragehof zal dan ook reeds direct, maar zeker op termijn meer zijn dan alleen « arbitreran ».

Het lijkt dan ook gewenst nu reeds in de titulatuur te laten uitkomen dat het Hof een Grondwettelijk Hof zal zijn.

4° — AMENDEMENTS PROPOSES PAR
Mme HERMAN-MICHELSENS ET CONSORTS

ARTICLE UNIQUE

A. Remplacer le § 2, proposé au littera A de cet article, par ce qui suit :

« § 2. Il y a pour toute la Belgique une Cour constitutionnelle dont la composition, la compétence et le fonctionnement sont déterminés par la loi.

Cette Cour statue par voie d'arrêt sur :

1° les conflits visés au § 1er;

2° l'application de la Constitution.

La Cour est saisie par toute personne justifiant d'un intérêt, et/ou par une juridiction à titre préjudiciel. »

Justification

Une raison fondamentale de créer une Cour constitutionnelle figure notamment dans la plate-forme électorale de novembre 1987 du C.V.P. : « L'Etat de droit doit être respecté. La Constitution est la norme juridique suprême de notre pays. Aussi la Cour d'arbitrage doit-elle être transformée en une Cour constitutionnelle qui puisse veiller au respect de la Constitution. » (Traduction.)

L'institution de la Cour constitutionnelle rend sans objet les points 2 et 3 du deuxième alinéa.

Le présent amendement supprime la restriction contenue au troisième alinéa : la Cour constitutionnelle doit pouvoir être saisie à la fois par toute personne justifiant d'un intérêt, et, à titre préjudiciel, par une juridiction.

Enfin, la composition, la compétence et le fonctionnement de la Cour doivent pouvoir être adaptés avec souplesse aux nécessités, et ce à la majorité simple.

Premier amendement subsidiaire :

Au § 2, premier alinéa, proposé au littera A de cet article, remplacer les mots « Cour d'arbitrage » par les mots « Cour constitutionnelle ».

Justification

La Cour d'arbitrage, telle qu'elle a été instituée par la loi du 28 juin 1983, avait pour seule mission de régler les conflits entre la loi et le décret et entre les décrets eux-mêmes.

Le nouveau texte de l'article 107ter proposé par le Gouvernement ajoute à ce pouvoir un droit de contrôle. Dans l'immédiat, le contrôle de constitutionnalité est rendu possible pour les articles 6, 6bis et 17. Mais la possibilité de soumettre d'autres articles à ce contrôle de constitutionnalité est d'ores et déjà prévue.

La Cour d'arbitrage aura donc dès à présent — et sûrement à terme — une mission dépassant le simple arbitrage.

Aussi nous semble-t-il opportun de faire apparaître dès maintenant dans sa dénomination que la Cour sera une Cour constitutionnelle.

Tweede subsidiair :

Het laatste lid van § 2, voorgesteld onder letter A van dit artikel, te doen vervallen.

Verantwoording

De democratische spelregels bepalen dat een voorstel wordt goedgekeurd wanneer de meerderheid van degenen die kunnen beslissen, zich akkoord verklaren met het voorstel. Met « meerderheid » wordt dan steeds een gewone, mathematische meerderheid bedoeld.

Sommige omstandigheden kunnen een bijzondere meerderheid rechtvaardigen. Dit is bijvoorbeeld het geval voor de wijziging van een Grondwet die de juridische basisakte voor de institutionele structuren van een land is en de grondrechten van de burgers bevat.

Dit procédé kan ook — zoals in België het geval is — aangewend worden om te vermijden dat de democratische rechten van een belangrijke minderheid gekrenkt zouden worden door wetten aan te nemen of te wijzigen met een relatief eenvoudig te behalen meerderheid.

Het stelsel van de bijzondere meerderheid mag echter in geen geval worden aangewend om te pas en te onpas de democratische meerderheid buiten spel te zetten door een echt blokkeringssysteem in te bouwen.

In onze Grondwet en vooral in de wijzigingen die de Regering ons voorlegt, wordt dit systeem al te vaak en op een onnodige en onnuttige wijze misbruikt.

Dit is zo het geval in littera A dat artikel 107^{ter} wil wijzigen, vooral door in België een Arbitragehof op te richten te geven om bij wege van arrest uitspraak te doen over :

- « 1. de in § 1 bedoelde conflicten;
2. de schending door een wet, een decreet of een in artikel 26bis bedoelde regel, van de artikelen 6, 6bis en 17;
3. de schending door een wet, een decreet of een in artikel 26bis bedoelde regel, van de artikelen die de wet bepaalt. »

Zowel de oprichting als de bevoegdheidsuitbreiding zouden met een bijzondere meerderheid aangenomen moeten worden. Hier is het ongewenst en democratisch verkeerd een bijzondere meerderheid op te leggen.

B. In de overgangsbepaling, voorgesteld onder letter B van dit artikel, de woorden « aangenomen overeenkomstig § 2, vierde lid » te doen vervallen.

Verantwoording

In een amendement op letter A, § 2, vierde lid, betoogden wij dat om democratische redenen de nieuwe wetten die het Arbitragehof oprichten en de bevoegdheden ervan uitbreiden, niet met een bijzondere meerderheid aangenomen mogen worden.

In de overgangsbepaling wordt een verwijzing opgenomen die een bijzondere meerderheid voorschrijft.

Deze dient hier geschrapt te worden.

L. HERMAN-MICHIELSENS.
A. DE BACKER.
R. NOERENS.
G. SPROCKEELS.

**

Deuxième amendement subsidiaire :

Supprimer le dernier alinéa du § 2, proposé au littera A de cet article.

Justification

Les règles du jeu démocratique veulent qu'une proposition soit adoptée lorsque la majorité de ceux qui peuvent décider marquent leur accord sur la proposition. Ainsi entend-on toujours par « majorité » une majorité ordinaire, mathématique.

Certaines circonstances peuvent justifier une majorité spéciale. C'est, par exemple, le cas pour modifier une Constitution, qui est l'acte juridique de base des structures institutionnelles d'un pays et qui contient les droits fondamentaux des citoyens.

Ce procédé peut également — comme c'est le cas en Belgique — être utilisé pour éviter que les droits démocratiques d'une minorité importante ne soient brimés par l'adoption ou la modification de lois à une majorité relativement simple à obtenir.

Le système de la majorité spéciale ne peut toutefois en aucun cas être utilisé pour mettre hors jeu à tout propos la majorité démocratique en prévoyant un véritable système de blocage.

Ce système est utilisé trop souvent et de manière superflue et inutile dans notre Constitution et, surtout, dans les modifications que le Gouvernement nous propose.

C'est notamment le cas au littera A, qui entend modifier l'article 107^{ter}, principalement en créant en Belgique une Cour d'arbitrage et en confiant à celle-ci la triple mission de statuer par voie d'arrêt sur :

- « 1. les conflits visés au § 1^{er};
2. la violation par une loi, un décret ou une règle visée à l'article 26bis, des articles 6, 6bis et 17;
3. la violation par une loi, un décret ou une règle visée à l'article 26bis, des articles que la loi détermine. »

La création de la Cour comme l'extension de ses compétences devraient être adoptées à une majorité spéciale. En l'espèce, il est inopportun et faussement démocratique d'imposer une majorité spéciale.

B. Dans la disposition transitoire proposée au littera B de cet article, supprimer les mots « et adoptée conformément au § 2, quatrième alinéa ».

Justification

Dans un amendement au littera A, § 2, quatrième alinéa, nous avons exposé que, pour des raisons d'ordre démocratique, les nouvelles lois instituant la Cour d'arbitrage et élargissant les compétences de celle-ci ne devaient pas être adoptées à une majorité spéciale.

La disposition transitoire comporte une référence qui prescrit une majorité spéciale.

Elle doit être supprimée.

**

5° — AMENDEMENT VAN DE HEER DESMEDT

ENIG ARTIKEL

Aan § 2 van dit artikel, zoals voorgesteld onder letter A, een 4° toe te voegen, luidende :

« 4° de schending door de wet of het decreet van de vrijheden gewaarborgd in de artikelen 18, 19, 20 en 23 van de Grondwet. »

Verantwoording

De uitbreiding van de bevoegdheid van het Arbitragehof tot het toetsen van de vrijheid van onderwijs, alsook de mogelijkheid voor particulieren om een beroep in te stellen betekenen ongetwijfeld een vooruitgang wat betreft de bescherming van de fundamentele vrijheden.

Er is evenwel geen reden om zich te beperken tot artikel 17. Het amendement wil de mogelijkheid scheppen om ook een beroep in te stellen ter bescherming van de persvrijheid, de vrijheid van vereniging, van vergadering en van taalgebruik.

*
**

6° — AMENDEMENTEN VAN DE HEER DE BONDT

ENIG ARTIKEL

A. In § 2, tweede lid, 2°, van dit artikel, zoals voorgesteld sub A, de woorden « 6bis en 17 » te vervangen door de woorden « en 6bis in samenhang met 17 ».

B. In § 2, zoals voorgesteld in letter A van dit artikel, het 3° van het tweede lid en, in het laatste lid, de woorden « in het tweede lid, 3° » te doen vervallen.

Subsidiair :

In § 2, zoals voorgesteld in letter A van dit artikel, het laatste lid te vervangen als volgt :

« De wetten bedoeld in het tweede lid, 3°, worden aangenomen met de meerderheid bepaald in artikel 131, vijfde lid, van de Grondwet. »

F. DE BONDT.

5° — AMENDEMENT PROPOSE PROPOSE PAR M. DESMEDT

ARTICLE UNIQUE

Au § 2 de cet article, tel que proposé sub A, ajouter un 4°, libellé comme suit :

« 4° La violation par la loi ou le décret des libertés garanties aux articles 18, 19, 20 et 23 de la Constitution. »

Justification

L'extension de la compétence de la Cour d'arbitrage au contrôle de la liberté d'enseignement ainsi que la possibilité des recours individuels constituent indéniablement un progrès dans le respect des libertés.

Il n'y a cependant aucune raison pour limiter cette possibilité à l'article 17 et l'amendement vise à permettre des recours garantissant les libertés de presse, de réunion, d'association et d'emploi des langues.

C. DESMEDT.

*
**

6° — AMENDEMENTS PROPOSES PAR M. DE BONDT

ARTICLE UNIQUE

A. Au § 2, deuxième alinéa, 2°, proposé au A de cet article, remplacer les mots « 6bis et 17 » par les mots « et 6bis en relation avec 17 ».

B. Au § 2, proposé au A de cet article, supprimer le 3° du deuxième alinéa et, au quatrième alinéa, les mots « au deuxième alinéa, 3° ».

Subsidiairement :

Au § 2, proposé au A de cet article, remplacer le dernier alinéa par la disposition suivante :

« Les lois visées au deuxième alinéa, 3°, sont adoptées à la majorité prévue à l'article 131, cinquième alinéa, de la Constitution. »