

BELGISCHE SENAAT**SENAT DE BELGIQUE****ZITTING 1986-1987****SESSION DE 1986-1987**

6 FEBRUARI 1987

6 FEVRIER 1987

**Ontwerp van wet tot wijziging
van artikel 1401 van het Burgerlijk Wetboek**

**Projet de loi modifiant
l'article 1401 du Code civil**

VERSLAG

**NAMENS DE COMMISSIE VOOR DE
JUSTITIE UITGEBRACHT
DOOR Mevr. DELRUELLE-GHOBERT**

RAPPORT

**FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE LA JUSTICE
PAR Mme DELRUELLE-GHOBERT**

De rapporteur herinnert aan de juridische context van het oorspronkelijke voorstel. Artikel 1401 van het Burgerlijk Wetboek, dat deel uitmaakt van de bepalingen betreffende het wettelijk stelsel, somt de goederen op die eigendom zijn van elke echtgenoot, ongeacht het tijdstip van verkrijging. Het wetsontwerp strekt om artikel 1401 van het Burgerlijk Wetboek aan te vullen met een punt 5 luidens hetwelk eveneens als eigen goederen worden beschouwd « de lidmaatschapsrechten verbonden aan gemeenschappelijke aandelen in vennootschappen waarin alle aandelen op naam zijn, indien die toebedeeld zijn aan of ingeschreven zijn op naam van één echtgenoot alleen. »

Daaruit volgt dat deze rechten voortaan buiten de gemeenschap zullen vallen.

Le rapporteur replace la proposition de loi dans son contexte juridique. Il rappelle que l'article 1401 du Code civil qui fait partie des dispositions relatives au régime légal, énumère les biens qui sont considérés comme étant propres aux époux, quel qu'en soit le moment de l'acquisition. Le projet de loi propose de compléter cet article 1401 du Code civil par un point 5, aux termes duquel seront également considérés comme biens propres « les droits résultant de la qualité d'associé liés à des parts ou actions sociales communes dans des sociétés où toutes les parts ou actions sociales sont nominatives, si celles-ci sont attribuées à un seul conjoint ou inscrites à son nom. »

Dès lors, il en résulte que dorénavant ces droits ne tomberont plus dans la communauté.

Aan de werkzaamheden van de Commissie hebben deelgenomen :

1. Vaste leden : de heren Lallemand, voorzitter; J. A. Bosmans, Cerexhe, Collignon, Cooreman, de Clippele, mevr. De Pauw-Deveen, de heren Didden, Egemeers, Henrion, mevr. Herman-Michielsens, de heren Minet, Moureaux, Pataer, Remacle, mevr. Staels-Dompas, de heren Van In, Van Rompaey, Weckx, Willemsens, Wyninckx en mevr. Delruelle-Ghobert, rapporteur.

2. Plaatsvervangers : de heer De Smeyter, de dames Rifflet-Knauer en Thiry.

R. A 12696*Zie :***Gedr. St. van de Senaat :**

506 (1986-1987) : N° 1.

Ont participé aux travaux de la Commission :

1. Membres effectifs : MM. Lallemand, président; J. A. Bosmans, Cerexhe, Collignon, Cooreman, de Clippele, Mme De Pauw-Deveen, MM. Didden, Egemeers, Henrion, Mme Herman-Michielsens, MM. Minet, Moureaux, Pataer, Remacle, Mme Staels-Dompas, MM. Van In, Van Rompaey, Weckx, Willemsens, Wyninckx et Mme Delruelle-Ghobert, rapporteur.

2. Membres suppléants : M. De Smeyter, Mmes Rifflet-Knauer et Thiry.

R. A 12696*Voir :***Document du Sénat :**

506 (1986-1987) : N° 1.

Indien het kapitaal van een vennootschap gevormd wordt door aandelen op naam, moeten de rechten die voor de vennoot daaruit voortvloeien, beschouwd worden als een eigen goed van de vennoot, aangezien het om een aangelegenheid « intuitu personae » gaat.

Het zou in strijd zijn met het doel van de vennootschap indien deze aandelen als een gemeenschappelijk goed worden beschouwd en op een gegeven ogenblik, bij de ontbinding van het huwelijk, in het vermogen van de andere echtgenoot terechtkomen. Aandelen op naam komen veelvuldig voor bij familiebedrijven, die het zeker niet op prijs zouden stellen dat de gewezen echtgenoot van een bedrijfsleider aandeelhouder zou worden.

De voorgestelde wijziging zal bovendien de vereffening van de vermogens vergemakkelijken en een aanzienlijke vereenvoudiging betekenen, zowel voor de schuldeisers als voor de vereffenaars, bij faillissement van een van de echtgenoten aangezien het daardoor mogelijk zal zijn om duidelijk de eigenaar van de betrokken aandelen aan te wijzen.

De rapporteur meent dat het ontwerp geen verdere commentaar behoeft. De algemene bespreking kan dus worden aangevat.

Een lid vraagt wat er zal gebeuren indien, in de periode dat de echtgenoten nog een goede verstandhouding hebben, de aandelen van de ene echtgenoot op naam van de andere echtgenoot worden ingeschreven.

Er wordt geantwoord dat het ontwerp niet afwijkt van de gemeenrechtelijke regels ter zake; het heeft enkel betrekking op de rechten ten aanzien van de schuldeisers.

Naar aanleiding van een vraag van een ander lid wordt bevestigd dat het voorkeurrecht bij een kapitaalverhoging ook als een eigen recht moet worden beschouwd.

Het wetsontwerp wordt aangenomen bij eenparigheid van de 17 aanwezige leden.

Het verslag is goedgekeurd bij eenparigheid van de 17 aanwezige leden.

De Rapporteur,
J. DELRUELLE-GHOBERT.

De Voorzitter,
R. LALLEMAND.

En effet, si une société est alimentée par un capital représenté en parts ou en actions nominatives, la relation entre cette société et l'associé doit être considérée comme étant propre à celui-ci en raison de son caractère « intuitu personae ».

Il serait contraire au but poursuivi par la société que ces parts puissent être considérées comme un bien commun et se retrouver à un moment donné, lors de la dissolution du mariage, dans le patrimoine de l'autre époux. Les parts nominatives sont fréquentes dans les entreprises familiales, et celles-ci n'apprécieraient guère d'avoir comme actionnaire un ex-conjoint de leurs dirigeants.

La modification proposée facilitera en outre les liquidations patrimoniales et constituera une sérieuse simplification, tant à l'égard des créanciers que des liquidateurs, en cas de faillite d'un époux puisqu'il sera possible de désigner clairement le propriétaire des parts concernées.

Le rapporteur estime qu'il n'y a aucun commentaire particulier à faire relativement au projet. La discussion générale est alors ouverte.

Un membre demande quelle sera la situation si, au moment où les époux s'entendent encore bien, les parts provenant d'un époux sont inscrites au nom de l'autre époux.

Il est répondu que le projet ne touche en rien au droit commun en cette matière; il ne vise que les droits à l'égard des créanciers.

A la demande d'un autre membre il est confirmé que le droit de préférence en cas d'augmentation du capital doit être également considéré comme un droit propre.

Le projet de loi est adopté à l'unanimité des 17 membres présents.

Le rapport est approuvé à l'unanimité des 17 membres présents.

Le Rapporteur,
J. DELRUELLE-GHOBERT.

Le Président,
R. LALLEMAND.