

SENAT DE BELGIQUE

SESSION DE 1985-1986

9 JUILLET 1986

**Projet de loi
portant des dispositions fiscales
Chapitre III (articles 51 à 115)**

RAPPORT

FAIT AU NOM DES COMMISSIONS REUNIES
DE LA JUSTICE ET DES FINANCES
PAR MM. **COOREMAN** ET **HATRY**

**I. EXPOSE
DU MINISTRE DE LA JUSTICE**

Le Ministre de la Justice fait l'exposé suivant :

« Aux termes de la Déclaration gouvernementale du 29 novembre 1985 « le Gouvernement poursuivra ses efforts en vue d'assurer la perception correcte des impôts et des autres prélèvements des pouvoirs publics; dans le même

Ont participé aux travaux des Commissions :

Commission des Finances :

1. Membres effectifs : MM. de Clippele, président; Basecq, Mme Buyse, MM. Chabert, De Bremaeker, De Clercq, Desmarests, De Smeyter, de Wasseige, Deworme, Evers, Friederichs, A. Geens, Kenzeler, Moens, Ottenbourg, Paque, Vanhaverbeke, Van houtte, Wintgens, Cooreman et Hatry, rapporteurs.

2. Membres suppléants : MM. De Seranno, De Wulf, Didden, Henrion, Laverge, Moureaux, Mouton, Sondag, Taminiaux, Mme Truffaut, MM. V. Van Eetvelt et Van In.

Commission de la Justice :

1. Membres effectifs : MM. Lallemand, président; J. A. Bosmans, Cerexhe, Collignon, de Clippele, Mmes Delruelle-Ghobert, De Pauw-Deveen, MM. Didden, Egelmeers, Henrion, Mme Herman-Michielsens, MM. Minet, Moureaux, Pataer, Remacle, Mme Staels-Dompas, MM. Van In, Van Rompaey, Weckx, Willemsens et Cooreman, rapporteur.

2. Membres suppléants : MM. Chabert, Dehousse, De Kerpel, De Smeyter, Falise, Friederichs, J. Gillet, Hazette, Lenfant, Mmes Rifflet-Knauer, Thiry, MM. Vanderborcht et Wyninckx.

3. Autres sénateurs : Mme Aelvoet, MM. Langendries, Trussart et Vaes.

R. A 13620*Voir :*

Document du Sénat :

310 (1985-1986) : N° 1 : Projet de loi.

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 1985-1986

9 JULI 1986

**Ontwerp van wet
houdende fiscale bepalingen
Hoofdstuk III (artikelen 51 tot en met 115)**

VERSLAG

NAMENS DE VERENIGDE COMMISSIES VOOR
DE JUSTITIE EN VOOR DE FINANCIEN
UITGEBRACHT
DOOR DE HEREN **COOREMAN** EN **HATRY**

**I. UITEENZETTING
VAN DE MINISTER VAN JUSTITIE**

De Minister van Justitie houdt de volgende uiteenzetting :

« In de Regeringsverklaring van 29 november 1985 staat dat « de Regering haar inspanning zal voortzetten ten einde te komen tot een correcte inning van de belastingen en de andere overheidsheffingen; terzelfder tijd zal zij de rechts-

Aan de werkzaamheden van de Commissies hebben deelgenomen :

Commissie voor de Financiën :

1. Vaste leden : de heren de Clippele, voorzitter; Basecq, mevr. Buyse, de heren Chabert, De Bremaeker, De Clercq, Desmarests, De Smeyter, de Wasseige, Deworme, Evers, Friederichs, A. Geens, Kenzeler, Moens, Ottenbourg, Paque, Vanhaverbeke, Van houtte, Wintgens, Cooreman en Hatry, rapporteurs.

2. Plaatsvervangers : de heren De Seranno, De Wulf, Didden, Henrion, Laverge, Moureaux, Mouton, Sondag, Taminiaux, mevr. Truffaut, de heren V. Van Eetvelt en Van In.

Commissie voor de Justitie :

1. Vaste leden : de heren Lallemand, voorzitter; J. A. Bosmans, Cerexhe, Collignon, de Clippele, de dames Delruelle-Ghobert, De Pauw-Deveen, de heren Didden, Egelmeers, Henrion, mevr. Herman-Michielsens, de heren Minet, Moureaux, Pataer, Remacle, mevr. Staels-Dompas, de heren Van In, Van Rompaey, Weckx, Willemsens en Cooreman, rapporteur.

2. Plaatsvervangers : de heren Chabert, Dehousse, De Kerpel, De Smeyter, Falise, Friederichs, J. Gillet, Hazette, Lenfant, de dames Rifflet-Knauer, Thiry, de heren Vanderborcht en Wyninckx.

3. Andere senatoren : mevr. Aelvoet, de heren Langendries, Trussart en Vaes.

R. A 13620*Zie :*

Gedr. St. van de Senaat :

310 (1985-1986) : N° 1 : Ontwerp van wet.

temps, il accroîtra la sécurité juridique des contribuables », notamment par une meilleure information et de meilleures relations entre le contribuable et l'administration, une plus grande sécurité pour les contribuables, un renforcement des effectifs des parquets pour les matières fiscales et un traitement adéquat des infractions fiscales.

Le chapitre III du présent projet tend à renforcer la sécurité juridique du contribuable, d'une part, par la modification de dispositions purement fiscales et, d'autre part, par une modification de dispositions de droit pénal et de procédure pénale s'appliquant aux infractions fiscales, ainsi que par des modifications de dispositions d'organisation judiciaire.

A. Dispositions de droit fiscal

Le contenu de ces dispositions sera exposé par mon collègue des Finances ou son représentant.

Je soulignerai toutefois, dès à présent, deux de ces dispositions, car elles sont l'application en droit fiscal de principes généraux du droit.

1° *Non-rétroactivité des arrêtés*

L'article 105 énonce que « les arrêtés pris pour l'exécution des lois fiscales ne disposent que pour l'avenir; ils n'ont pas d'effet rétroactif, sauf dérogation expresse prévue par la loi ».

Comme l'indique le Conseil d'Etat dans son avis, il n'est pas utile de réaffirmer le principe général de la non-rétroactivité des lois, déjà affirmé à l'article 2 du Code civil. En revanche, l'article 2 du Code civil ne fait pas mention des arrêtés et règlements. En vue de mieux assurer la sécurité juridique en matière fiscale, le projet consacre expressément la non-rétroactivité des arrêtés pris pour l'exécution des lois fiscales, sauf dans le cas où une loi autoriserait expressément la rétroactivité de la disposition réglementaire.

2° *Motivation des amendes administratives*

Cette disposition instaure l'obligation pour l'administration de motiver les décisions relatives aux amendes administratives. En effet, elle énonce que « chaque fois qu'une administration fiscale adresse à un contribuable un avis par lequel il lui est réclamé une amende administrative, cet avis mentionne les faits constitutifs de l'infraction et la référence aux textes légaux ou réglementaires dont il a été fait application, et donne les motifs qui ont servi à déterminer le montant de l'amende ».

Cette exigence d'une justice répressive plus explicite se situe dans la ligne de la réforme en cours du Code pénal,

zekerheid van de belastingplichtigen vergroten », inzonderheid door een betere voorlichting en betere betrekkingen tussen de belastingplichtigen en de administratie, meer zekerheid voor de belastingplichtigen, een uitbreiding van de effectieve personeelsformatie van de parketten voor fiscale aangelegenheden en een passende behandeling van belasting-misdrijven.

Hoofdstuk III van dit ontwerp beoogt een vergroting van de rechtszekerheid van de belastingplichtige, enerzijds door de wijziging van de louter fiscale bepalingen en, anderzijds, door een wijziging van de bepalingen van strafrecht en van strafrechtelijke procedure die van toepassing zijn op de fiscale inbreuken, alsmede door wijzigingen van bepalingen van rechterlijke inrichting.

A. Bepalingen van fiscaal recht

De inhoud van deze bepalingen zal door mijn collega van Financiën of zijn vertegenwoordiger worden uiteengezet.

Nochtans wens ik nu reeds aandacht te vestigen op twee van deze bepalingen daar zij de toepassing in het fiscaal recht zijn van algemene rechtbeginselen.

1° *Niet-terugwerkende kracht van de besluiten*

Artikel 105 stelt : « De ter uitvoering van de belastingwetten genomen besluiten beschikken alleen voor het toekomstige; zij hebben geen terugwerkende kracht, behoudens uitdrukkelijke afwijking in de wet bepaald. »

Zoals de Raad van State in zijn advies aangeeft, heeft het geen nut een nieuwe bevestiging te brengen van het algemeen beginsel dat de wetten geen terugwerkende kracht hebben, welk beginsel reeds neergelegd is in artikel 2 van het Burgerlijk Wetboek. Artikel 2 van het Burgerlijk Wetboek maakt daarentegen geen gewag van de besluiten en verordeningen. Ten einde een grotere rechtszekerheid op fiscaal gebied te waarborgen stelt het ontwerp uitdrukkelijk de niet-terugwerkende kracht van de besluiten genomen ter uitvoering van de belastingwetten, behalve wanneer de wet uitdrukkelijk de terugwerking van de verordening toelaat.

2° *Motivering van de administratieve boeten*

Deze bepaling voert voor de administratie de verplichting in om de beslissingen betreffende administratieve boeten te motiveren. Zij stelt immers : « Telkens wanneer een belastingadministratie aan een belastingplichtige een bericht zendt, waarbij hem een administratieve boete wordt opgelegd, vermeldt dit bericht de feiten die de overtreding opleveren en de verwijzing naar de toegepaste wets- of verordenings teksten, en geeft de motieven op die gediend hebben om het bedrag van de boete vast te stellen. »

Deze eis voor een duidelijker strafgerecht ligt in de lijn van de aan de gang zijnde hervorming van het Strafwet-

ainsi que d'un projet de loi, anticipant celle-ci sur ce point, adopté par la Commission de la Justice de la Chambre.

B. Dispositions de droit pénal

Le but poursuivi par ces dispositions est d'aligner le droit pénal fiscal sur le droit pénal commun. Cette tendance avait déjà été amorcée par la loi du 10 février 1981 de redressement en matière de répression pénale de la fraude fiscale qui a rendu applicables, en cette matière, toutes les dispositions du Livre I^{er} du Code pénal sauf, pour certaines infractions, l'article 85 relatif aux circonstances atténuantes et l'article 40 qui concerne l'emprisonnement subsidiaire. L'arrêté royal n° 41 du 2 avril 1982 modifiant la législation fiscale en matière de répression pénale de la fraude fiscale a rétabli la possibilité pour le juge de retenir les circonstances atténuantes en cette matière.

Se situant dans la même ligne, le présent projet poursuit les objectifs suivants :

1° Permettre au juge de ne prononcer que l'emprisonnement ou l'amende ou ces deux peines simultanément, là où jusqu'à présent il n'a la possibilité que de prononcer l'emprisonnement et l'amende, sauf s'il estime qu'il existe des circonstances atténuantes (articles 55 à 58 et similaires);

2° L'emprisonnement subsidiaire en cas de non-paiement de l'amende, qui est d'un mois à six mois, est remplacé par l'emprisonnement subsidiaire de droit commun qui ne peut excéder trois mois (article 59 et similaires);

3° Le juge pourra désormais suspendre le prononcé de la condamnation et accorder le sursis même pour une peine pécuniaire (article 59 et similaires et article 104).

En effet, actuellement, la suspension du prononcé ne peut jamais être ordonnée en matière fiscale, et le sursis est seulement possible pour les peines d'emprisonnement.

4° L'article 103 dispose que « l'article 100, alinéa 2, du Code pénal est abrogé ».

L'article 100, alinéa 1^{er}, du Code pénal énonce qu'« à défaut de dispositions contraires dans les lois et règlements particuliers, les dispositions du premier Livre du présent Code seront appliquées aux infractions prévues par ces lois et règlements, à l'exception du chapitre VII et de l'article 85 ».

Le second alinéa de cet article dispose que « cette application ne se fera pas lorsqu'elle aurait pour effet de réduire des peines pécuniaires établies pour assurer la perception des droits fiscaux ».

L'article 103 supprime donc l'alinéa 2 de l'article 100 du Code pénal, qui ne s'appliquait déjà plus en matière fiscale depuis la loi du 10 février 1981 à l'exception de la matière des douanes et accises.

boek, alsmede van een wetsontwerp, dat deze hervorming op dit punt voorafgaat, goedgekeurd door de Commissie voor de Justitie van de Kamer.

B. Bepalingen van strafrecht

Het doel van deze bepalingen is het fiscaal strafrecht aan het gemeen strafrecht aan te passen. Deze strekking nam reeds een aanvang met de herstelwet van 10 februari 1981 betreffende de strafrechtelijke beteugeling van de belastingontduiking die op dit gebied alle bepalingen van Boek I van het Strafwetboek toepasbaar heeft gemaakt, behalve, voor sommige misdrijven, artikel 85 betreffende de verzachtende omstandigheden en artikel 40 betreffende de vervangende gevangenisstraf. Het koninklijk besluit nr. 41 van 2 april 1982 tot wijziging van de belastingwetgeving inzake de strafrechtelijke beteugeling van de belastingontduiking heeft voor de rechter opnieuw de mogelijkheid ingevoerd de verzachtende omstandigheden op dit gebied in aanmerking te nemen.

Dit ontwerp ligt in dezelfde lijn en streeft het volgende na :

1° De rechter wordt in staat gesteld enkel de gevangenisstraf of de boete uit te spreken of deze twee straffen tegelijkertijd, daar waar hij tot nu toe slechts de mogelijkheid heeft de gevangenisstraf en de boete uit te spreken, behalve wanneer hij van mening is dat er verzachtende omstandigheden zijn (artikel 55 tot 58 en soortgelijke artikelen);

2° De vervangende gevangenisstraf, ingeval de geldboete niet wordt betaald, die een maand tot 6 maanden bedraagt, wordt vervangen door de vervangende gevangenisstraf van gemeen recht die niet meer kan bedragen dan drie maanden (artikel 59 en soortgelijke artikelen);

3° De rechter zal voortaan de uitspraak van de veroordeling kunnen opschorten en het uitstel kunnen verlenen, zelfs voor een geldboete (artikel 59 en soortgelijke artikelen en artikel 104).

Op dit ogenblik is het inderdaad nooit mogelijk de opschorting van de uitspraak te bevelen in belastingzaken, en het uitstel is enkel voor de gevangenisstraffen mogelijk.

4° Artikel 103 stelt dat « artikel 100, tweede lid, van het Strafwetboek wordt opgeheven ».

Artikel 100, eerste lid, van het Strafwetboek bepaalt : « bij gebreke van andersluidende bepalingen in bijzondere wetten en verordeningen, worden de bepalingen van het eerste boek van dit Wetboek toegepast op de misdrijven die bij die wetten en verordeningen strafbaar zijn gesteld, met uitzondering van hoofdstuk VII en van artikel 85 ».

Het tweede lid van dit artikel stelt : « Die toepassing vindt niet plaats wanneer zij zou leiden tot vermindering van geldstraffen, gesteld om de inning van fiscale rechten te verzekeren. »

Artikel 103 heft dus het tweede lid van artikel 100 van het Strafwetboek op, dat sedert de wet van 10 februari 1981 niet meer werd toegepast in belastingzaken, met uitzondering van de zaken met betrekking tot douane en accijnzen.

L'une des conséquences assez surprenantes de cet article 100, alinéa 2, du Code pénal, était la non-application en matière fiscale de l'article 86 du Code pénal, selon lequel « les peines prononcées par des arrêts ou jugements devenus irrévocables s'éteignent par la mort du condamné ». En effet, en matière fiscale, les amendes pénales étaient encore supportées par les héritiers.

L'abrogation de cette disposition mettra fin à la notion, fort contestée en doctrine, d'amendes mixtes.

C. Dispositions de procédure pénale

1° Exercices des poursuites

Il s'agit des articles 60 et similaires.

Dans le système du projet, l'action publique est exercée par le ministère public, comme c'est le cas depuis la loi du 8 août 1980.

Les travaux préparatoires de la loi du 8 août 1980, notamment le rapport fait au nom de la Commission du Budget de la Chambre, doc. 323 (1979-1980), n° 73, pages 52 et 53, annonçait qu'en vue d'améliorer la collaboration entre les parquets et l'administration fiscale, le Ministre des Finances a soumis à son collègue de la Justice un projet de protocole et de directives communes aux deux départements. Ce protocole n'a cependant pas pu être adopté.

Le 27 mars 1981, le doyen des procureurs généraux faisait savoir au Ministre de la Justice que « l'idée d'établir ce protocole procède sans doute d'une bonne intention, mais elle se heurte à de sérieuses objections en ce qui concerne le fondement, la nécessité et la teneur d'un tel document.

S'agissant de l'exercice de l'action publique, on ne voit pas que le Ministre de la Justice aurait qualité pour représenter les procureurs généraux ou pour s'associer à leurs décisions.

Sans doute le Ministre de la Justice a-t-il le droit de souscrire des conventions avec ses collègues du Gouvernement sous forme de protocole, mais il ne peut le faire au nom des procureurs généraux et il ne peut engager ceux-ci dans les matières relatives à l'exercice de l'action publique, lesquelles relèvent de leur compétence exclusive.

De même, le ministère public, représenté en l'espèce par les procureurs généraux, exerce l'action publique mais n'en a pas la libre disposition. Il l'exerce au nom de la société. Elle n'appartient qu'à celle-ci. Le ministère public ne peut donc l'aliéner. Il ne peut renoncer, de quelque manière que ce soit, à l'exercice des droits qui lui sont attribués dans l'intérêt de l'action publique. (...) Il ne pourrait dès lors décider à l'avance de prendre comme règle soit de renoncer aux poursuites, soit de soumettre sa décision de poursuivre à l'avis d'un organisme non habilité à cet effet par la loi, soit, *a fortiori*, de déterminer son attitude et sa décision d'après l'avis

Een van de nogal verbazingwekkende gevolgen van dit artikel 100, tweede lid, was het niet-toepassen in belastingzaken van artikel 86 van het Strafwetboek : « Straffen, uitgesproken bij onherroepelijk geworden arresten of vonnissen, gaan teniet door de dood van de veroordeelde. » In belastingzaken werden de strafrechtelijke boeten inderdaad nog gedragen door de erfgenamen.

De afschaffing van deze bepaling zal een einde maken aan het begrip gemengde straffen, een begrip dat in de rechtsleer zeer omstreden is.

C. Bepalingen van strafrechtelijke procedure

1° Uitoefening van de vervolgingen

Het betreft artikel 60 en soortgelijke artikelen.

In het systeem van het ontwerp wordt de strafvordering uitgeoefend door het openbaar ministerie, zoals dit het geval is sedert de wet van 8 augustus 1980.

De parlementaire voorbereiding van de wet van 8 augustus 1980, met inzonderheid het verslag uitgebracht namens de Commissie voor de Begroting van de Kamer, stuk 323 (1979-1980), nr. 73, bladzijden 52 en 53, vermeldde dat de Minister van Financiën met het oog op het verbeteren van de samenwerking tussen de parketten en de belasting-administratie aan zijn collega van Justitie een ontwerp van protocol en van gemeenschappelijke richtlijnen voor de beide departementen had voorgelegd. Dit protocol werd echter niet goedgekeurd.

Op 27 maart 1981 liet de deken van de procureurs-generaal aan de Minister weten dat het idee om een protocol op te stellen ongetwijfeld voortspoot uit een goede bedoeling maar dat het op ernstige bezwaren stuitte aangaande de grondslag, de noodzaak en de inhoud van een dergelijk document.

Met betrekking tot de uitoefening van de strafvordering ziet men niet in dat de Minister van Justitie bevoegd zou zijn om de procureurs-generaal te vertegenwoordigen of om zich bij hun beslissingen aan te sluiten.

De Minister van Justitie heeft ongetwijfeld het recht om met zijn collega's van de Regering een overeenkomst te onderschrijven in de vorm van een protocol, maar hij mag dit niet doen in naam van de procureurs-generaal en hij mag deze laatsten niet verbinden in zaken betreffende de uitoefening van de strafvordering die uitsluitend tot hun bevoegdheid behoren.

Zo oefent het openbaar ministerie, in dit geval vertegenwoordigd door de procureurs-generaal, de strafvordering uit maar beschikt er niet vrij over. Hij oefent ze uit in naam van de maatschappij. Ze behoort enkel aan deze maatschappij toe. Het openbaar ministerie kan haar dus niet overdragen. Het kan, op welke wijze dan ook, niet verzaken aan de uitoefening van de rechten die zijn toegekend in het belang van de strafvordering (...). Het zou dus niet op voorhand kunnen beslissen om als regel te nemen, hetzij het afzien van de vervolgingen, hetzij de beslissing om vervolgingen in te stellen te onderwerpen aan het advies van een in-

de pareils organismes. En agissant ainsi, il aliénerait les pouvoirs qui lui sont spécialement attribués par la loi et notamment par l'article 138 du Code judiciaire qui dispose que « le ministère public exerce l'action publique selon les modalités déterminées par la loi ».

En outre, les procureurs généraux estiment que, dans le contexte des considérations qu'ils ont émises à propos du projet de protocole, il serait sans doute plus indiqué que le projet d'instruction commune reste propre à l'administration fiscale.

En l'absence d'un tel protocole, et pour éviter les disparités dans les poursuites résultant de dénonciations par des agents du fisc sans respecter des critères uniformes pour tous les contribuables, le projet prévoit le système suivant :

L'article 106 vise à introduire une dérogation à l'article 29 du Code d'instruction criminelle, selon lequel, « toute autorité constituée, tout fonctionnaire ou officier public, qui, dans l'exercice de ses fonctions, acquerra la connaissance d'un crime ou d'un délit sera tenu d'en donner avis sur-le-champ au procureur du Roi près le tribunal dans le ressort duquel ce crime ou délit aura été commis ou dans lequel l'inculpé pourrait être trouvé et de transmettre à ce magistrat tous les renseignements, procès-verbaux et actes qui y sont relatifs ».

En vertu de l'article 106 du projet, qui a pour objet de compléter l'article 29 du Code d'instruction criminelle, les fonctionnaires du fisc, autres que les fonctionnaires de l'administration des douanes et accises, ne peuvent, sans autorisation du directeur régional dont ils dépendent, porter à la connaissance du procureur du Roi les faits pénalement punissables aux termes des lois fiscales et des arrêtés pris pour leur exécution. Les mêmes faits ne peuvent être portés à la connaissance du procureur du Roi par les fonctionnaires de l'administration de l'inspection spéciale des impôts sans l'autorisation du directeur général de cette administration.

En ce qui concerne l'I.S.I., il est à remarquer qu'en pratique, le directeur général ne manque pas de prendre l'avis de l'administrateur général des impôts dans les affaires importantes.

Les articles 60 et similaires disposent que le ministère public ne pourra engager de poursuites si les faits sont venus à sa connaissance à la suite d'une plainte ou d'une dénonciation d'un fonctionnaire dépourvu de l'autorisation dont il est question à l'article 29, alinéa 2 nouveau, du Code d'instruction criminelle.

Ces dispositions ne portent nullement atteinte aux pouvoirs du ministère public de poursuivre si des éléments de fraude fiscale ont été portés à sa connaissance par une autre voie, par exemple si ces éléments ressortent d'un dossier répressif concernant des infractions de droit commun. Mais,

stelling die hiertoe niet door de wet is gemachtigd, hetzij, *a fortiori*, zijn houding en beslissing te bepalen volgens het advies van dergelijke instellingen. Door zo te handelen zou het de bevoegdheden overdragen die speciaal zijn toegekend door de wet en inzonderheid door artikel 138 van het Gerechtelijk Wetboek dat stelt dat « het openbaar ministerie de strafvordering uitoefent overeenkomstig de regels die de wet stelt ».

Bovendien zijn de procureurs-generaal van mening dat, in het kader van de overwegingen door hen geuit in verband met het ontwerp van protocol, het ongetwijfeld meer aangewezen zou zijn dat het ontwerp van gemeenschappelijk onderzoek eigen blijft aan de belastingadministratie.

Bij gebrek aan een dergelijk protocol, en om verschillen te vermijden in de vervolgingen die het gevolg zijn van aangiften vanwege de belastingambtenaren zonder eenvoudige criteria voor alle belastingplichtigen in acht te nemen, voorziet het ontwerp in het volgende systeem :

Artikel 106 beoogt de invoering van een afwijking van artikel 29 van het Wetboek van Strafvordering, dat bepaalt : « Iedere gestelde overheid, ieder openbaar officier of ambtenaar die in de uitoefening van zijn ambt kennis krijgt van een misdaad of van een wanbedrijf, is verplicht daarvan dadelijk bericht te geven aan de procureur des Konings bij de rechtbank binnen wier rechtsgebied die misdaad of dat wanbedrijf is gepleegd of de verdachte zou kunnen worden gevonden, en aan die magistraat alle desbetreffende inlichtingen, processen-verbaal en akten te doen toekomen. »

Krachtens artikel 106 van het ontwerp, dat tot doel heeft artikel 29 van het Wetboek van strafvordering te vervolliedigen kunnen de belastingambtenaren, andere dan de ambtenaren van de administratie der douane en accijnzen, echter de feiten die, naar luid van de belastingwetten en van de ter uitvoering ervan genomen besluiten strafrechtelijk strafbaar zijn, niet zonder machtiging van de gewestelijke directeur, onder wie zij ressorteren, ter kennis brengen van de procureur des Konings. Dezelfde feiten kunnen door de ambtenaren van de administratie der bijzondere belastinginspectie niet zonder machtiging van de directeur-generaal van die administratie ter kennis van de procureur des Konings worden gebracht.

Wat de B.B.I. betreft, dient te worden vermeld dat in de praktijk de directeur-generaal altijd het advies van de administrateur-generaal van de belastingen vraagt in belangrijke zaken.

De artikelen 60 en soortgelijke stellen dat het openbaar ministerie echter geen vervolgingen kan instellen, indien het kennis heeft gekregen van de feiten ten gevolge van een klacht of een aangifte van een ambtenaar die niet de machtiging had waarvan sprake is in artikel 29, tweede lid, van het Wetboek van Strafvordering.

Deze bepalingen doen helemaal geen afbreuk aan de bevoegdheden van het openbaar ministerie indien de elementen van de belastingontduiking hen ter kennis werden gebracht langs een andere weg, bijvoorbeeld indien deze elementen tot een strafdossier behoren betreffende misdrijven

pour éviter de nouveau des disparités dans la répression, le procureur du Roi doit, dans cette hypothèse, s'il veut engager des poursuites pour des faits pénalement punissables aux termes des codes fiscaux ou des arrêtés pris pour leur exécution, demander l'avis du directeur régional des contributions.

Il est important de souligner que le ministère public reste seul juge d'entamer ou non des poursuites, quel que soit l'auteur de la plainte ou de la dénonciation et quel que soit l'avis rendu par le directeur régional de l'administration fiscale concernée.

Par « engagement des poursuites », on entend la mise en mouvement de l'action publique, par exemple par des réquisitions adressées au juge d'instruction aux fins d'informer ou par des réquisitions de renvoi devant le tribunal correctionnel ou par une citation directe devant le tribunal correctionnel. Le ministère public peut donc procéder à certains devoirs, à condition que ces devoirs ne requièrent pas l'intervention d'un juge d'instruction, telle que la perquisition ou le mandat d'arrêt.

2° *Surséance de l'action publique*

Alors qu'actuellement il ne s'agit que d'une simple faculté pour le juge, le projet dispose que « si, avant la clôture des débats devant une juridiction répressive, une autre autorité judiciaire ou administrative est saisie d'une contestation qui porte sur l'application d'une disposition du présent Code ou d'un arrêté pris pour son exécution, le juge saisi de l'action publique doit, si la solution de la contestation lui paraît de nature à exercer une influence sur cette action, surseoir à statuer sur les préventions ou sur l'une d'elles, jusqu'à ce qu'il ait été mis fin à la contestation par une décision coulée en force de chose jugée. Pendant la durée de la surséance, la prescription de l'action publique est suspendue ».

Cette disposition vise à renforcer la sécurité juridique en évitant des décisions contradictoires, l'une sur le plan fiscal et l'autre sur le plan pénal.

3° *Participation des fonctionnaires de l'administration fiscale aux enquêtes pénales*

Selon les articles 61 et similaires du projet, « sous peine de nullité de l'acte de procédure, les fonctionnaires de l'administration fiscale concernée et de l'administration de l'inspection spéciale des impôts ne peuvent être entendus que comme témoins. »

Désormais, les fonctionnaires du fisc ne pourront plus être experts ou participer aux perquisitions, descentes sur les lieux ou interrogatoires par le juge d'instruction, le procureur du Roi ou la police judiciaire. Leur rôle devra se borner à celui de témoin. A ce titre, ils pourront bien entendu, le cas échéant, être confrontés avec l'inculpé.

van gemeen recht. Maar om opnieuw verschillen in de betuiging te vermijden moet de procureur des Konings, in deze hypothese, indien hij een vervolging wil instellen wegens feiten die naar luid van de belastingwetboeken of van de ter uitvoering ervan genomen besluiten strafrechtelijk strafbaar zijn, het advies van de gewestelijke directeur der belastingen vragen.

Het is belangrijk erop te wijzen dat enkel en alleen het openbaar ministerie beslist om al dan niet vervolgingen in te stellen, ongeacht de indiener van de klacht of aangifte én ongeacht de inhoud van het advies dat de gewestelijke directeur van de betrokken belastingadministratie heeft uitgebracht.

Onder het « instellen van vervolgingen » wordt verstaan het op gang brengen van de strafvordering, bijvoorbeeld door aan de onderzoeksrechter gerichte verzoeken ten einde te informeren of door verzoeken tot verwijzing naar de correctionele rechtbank of door een rechtstreekse dagvaarding voor de correctionele rechtbank. Het openbaar ministerie kan dus sommige taken verrichten, op voorwaarde dat deze de tussenkomst van een onderzoeksrechter niet vereisen, zoals de huiszoeking of het aanhoudingsbevel.

2° *Schorsing van de strafvordering*

Daar waar het momenteel een loutere mogelijkheid voor de rechter betreft, bepaalt het ontwerp : « Indien, vóór het sluiten van de debatten voor een strafrechter, bij een andere gerechtelijke of administratieve overheid een geschil aanhangig wordt gemaakt over de toepassing van een bepaling van dit Wetboek of van een ter uitvoering ervan genomen besluit, moet de rechter bij wie de strafvordering aanhangig is, indien de oplossing van het geschil hem van die aard schijnt te zijn dat ze een invloed kan hebben op de strafvordering, de uitspraak over de tenlasteleggingen of over één ervan uitstellen totdat aan het geschil een einde is gemaakt door een in kracht van gewijsde gegane beslissing. Tijdens dat uitstel is de verjaring van de strafvordering geschorst. »

Deze bepaling beoogt een grotere rechtszekerheid door tegenstrijdige beslissingen te vermijden, de ene op fiscaal gebied en de andere op strafrechtelijk gebied.

3° *Deelname van de ambtenaren van de belastingadministratie aan de strafrechtelijke onderzoeken*

Volgens artikel 61 en soortgelijke artikelen van het ontwerp, mogen de ambtenaren van de betrokken belastingadministratie en van de administratie van de bijzondere belastinginspectie, op straffe van nietigheid van de akte van rechtspleging, slechts als getuige worden gehoord. »

Voortaan mogen de belastingambtenaren niet meer als deskundigen optreden of deelnemen aan huiszoekingen, plaatsopnemingen of verhoor door de onderzoeksrechter, de procureur des Konings of de gerechtelijke politie. Hun rol zal worden beperkt tot die van getuige. In die hoedanigheid zullen ze natuurlijk, in voorkomend geval, geconfronteerd kunnen worden met de verdachte.

Lors d'un colloque sur les droits de la défense en matière pénale, qui a eu lieu à Liège, en mai de l'année dernière, le rapporteur général, M. le conseiller d'Etat Paul Martens, suggérait que : « Les perquisitions et interrogatoires ne peuvent avoir lieu en présence de fonctionnaires qui apparaissent comme des préposés de la future partie civile, plutôt que comme des experts ou des conseillers techniques. Cette anomalie serait réparée si l'inculpé avait la faculté d'être lui-même assisté d'un conseil de son choix. »

Certes, et malgré les interrogations de la doctrine à propos de la légalité de ces pratiques, la Cour de cassation, par un arrêt du 27 mars 1985, a décidé que « le principe du caractère secret de l'instruction préparatoire ne s'oppose pas à ce que le juge d'instruction qui a instruit au sujet de faux en écriture commis dans l'intention d'éluder l'impôt et la taxe sur la valeur ajoutée et d'infractions au Code des impôts sur les revenus et au Code de la taxe sur la valeur ajoutée, interroge l'inculpé et fasse procéder à une perquisition en présence de fonctionnaires du Ministère des Finances. »

Dans une étude consacrée au « réveil ou déclin des droits de la défense en droit pénal économique », M. Paul Martens écrit : « La jurisprudence ne semble pas s'orienter vers une condamnation de principe des perquisitions ou des interrogatoires effectués avec le concours des agents de l'I.S.I. Il ressort toutefois des critères dégagés par les décisions publiées que, en raison d'éléments de fait propres à chaque cas, la méthode pourrait être condamnée s'il apparaissait qu'a été méconnu, soit le principe de la spécialité des perquisitions, soit le principe de l'indépendance du juge d'instruction. Quant aux droits de la défense, il se pourrait qu'ils soient violés mais, dans la mesure où le déroulement ultérieur du procès permet de réintroduire la contradiction qui avait été provisoirement écartée, il est improbable que leur méconnaissance soit sanctionnée : elle s'apparente davantage aux vices réparables qu'aux violations irrémédiables. Il n'en serait autrement que s'il était démontré qu'un déséquilibre illicite a permis à l'accusation d'obtenir des aveux ou des preuves que la contradiction ne pourrait purger de leur vice initial. Il en découle que chaque cas devra être examiné *in concreto*, sans qu'une règle générale puisse être formulée avec précision ».

C'est à ces hésitations, source d'insécurité juridique, que le projet entend mettre fin.

Le rôle moins actif des agents du fisc au cours des enquêtes pénales, sera compensé, sur le plan de l'efficacité, par la nomination de magistrats du parquet spécialisés en matière fiscale.

Tijdens een colloquium over de rechten van de verdediging inzake strafzaken, dat in mei vorig jaar plaatsvond te Luik, stelde de algemeen verslaggever, de heer Staatsraad Paul Martens : « De huiszoeken en verhoren mogen niet plaatsvinden in aanwezigheid van ambtenaren die verschijnen als aangestelden van de toekomstige burgerlijke partij, eerder dan als deskundigen of technische adviseurs. Deze anomalie zou worden hersteld indien de verdachte de mogelijkheid had om zelf bijgestaan te worden door een raadsman van zijn keuze. »

Maar, en ondanks het raadplegen van de rechtsleer aangaande de wettelijkheid van deze praktijken, heeft het Hof van Cassatie bij besluit van 27 maart 1985 besloten dat « het beginsel van het geheim karakter van het voorbereidend onderzoek zich er niet tegen verzet dat de onderzoeksrechter, die een onderzoek doet in verband met valsheid in geschrifte, gepleegd met de bedoeling de belastingen en de belasting over de toegevoegde waarde te ontduiken, en met inbreuken op het Wetboek van de inkomstenbelastingen en het Wetboek van de belastingen over de toegevoegde waarde, de verdachte ondervraagt en een huiszoeking doet verrichten in aanwezigheid van ambtenaren van het Ministerie van Financiën. »

In een studie gewijd aan « de heropleving of de ondergang van de rechten van de verdediging in economisch strafrecht », schrijft de heer Paul Martens : « De rechtspraak lijkt niet de richting uit te gaan van een veroordeling van het beginsel van de huiszoeken of de verhoren die worden uitgevoerd met de medewerking van de ambtenaren van de B.B.I. Uit de criteria afkomstig van bekendgemaakte beslissingen blijkt echter dat, vanwege feitelijke elementen die aan ieder geval eigen zijn, de methode veroordeeld zou kunnen worden indien zal blijken dat, ofwel het beginsel van het bijzondere karakter der huiszoeken, ofwel het beginsel van de onafhankelijkheid van de onderzoeksrechter miskend werd. Wat de rechten van de verdediging betreft, zou het mogelijk zijn dat ze geschonden worden maar, in de mate waarin het latere verloop van het geding het mogelijk maakt de tegenspraak die voorlopig werd verworpen opnieuw in te voeren, is het onwaarschijnlijk dat hun miskenning wordt bekrachtigd : het gaat hier meer om herstelbare onvolkomendheden dan om onherstelbare schendingen. Het zou slechts anders zijn wanneer werd aangetoond dat een ongehoord onevenwicht de beschuldiging in staat had gesteld bekentenissen of bewijzen te verkrijgen die ook door tegenspraak niet ontdaan zouden kunnen worden van hun aanvankelijk gebrek. Hieruit volgt dat elk geval *in concreto* zal moeten onderzocht worden, zonder dat een algemene regel met nauwkeurigheid kan worden geformuleerd. »

Aan deze twijfels, die een bron van rechtsonzekerheid vormen, wil het ontwerp een einde maken.

De minder actieve rol van de belastingambtenaren in de loop van de strafrechtelijke onderzoeken zal worden gecompenseerd, op het vlak van de doeltreffendheid, door de benoeming van magistraten van het parket gespecialiseerd in belastingzaken.

D. Dispositions d'organisation judiciaire**Articles 108 à 114**

Il s'agit de la création de la fonction de substitut du procureur du Roi spécialisé en matière fiscale.

En vue de faire face à la poursuite des infractions en matière fiscale, il est proposé une augmentation du nombre des substituts égale au nombre des directions régionales de l'administration des contributions directes, soit 15.

Les augmentations ont été opérées de la façon suivante : Anvers +3; Bruxelles +4; Gand +3; Liège +3; Mons + 2.

Par répercussion, le nombre des premiers substituts est augmenté d'une unité dans ces parquets. Cette augmentation est de deux unités à Liège, car le nombre des premiers substituts de ce parquet n'avait pas été adapté en proportion lors de l'augmentation des cadres réalisée par la loi du 1^{er} août 1985.

Ces substituts spécialisés en matière fiscale devront non seulement remplir les conditions énumérées à l'article 194 du Code judiciaire, mais devront en outre être porteur d'un diplôme attestant d'une formation spéciale en droit fiscal ou avoir exercé des fonctions en matière fiscale dans un service de l'Etat ou dans un des organismes prévus par la loi du 16 mars 1954 relative au contrôle de certains organismes d'intérêt public.

Le délai de 3 ans prévu au premier alinéa de l'article 194 du Code judiciaire est réduit à 2 ans à l'égard des porteurs d'un tel diplôme. Ces substituts seront nommés aux chefs-lieux des ressorts des cours d'appel.

L'action publique du chef d'une infraction aux lois et règlements en matière fiscale pourra être exercée par les substituts spécialisés en matière fiscale devant les tribunaux des arrondissements judiciaires situés dans le ressort de la cour d'appel de l'arrondissement où ils sont nommés.

Lorsqu'ils seront appelés à exercer leurs fonctions dans un arrondissement qui n'est pas celui dans lequel ils ont été nommés, ils seront placés sous la surveillance et la direction immédiate du procureur du Roi de l'arrondissement dans lequel ils exercent ces fonctions.

Etant donné la nomination de ces substituts aux chefs-lieux des ressorts des cours d'appel, quelques modifications doivent être apportées à la loi du 15 juin 1935 sur l'emploi des langues en matière judiciaire.

E. Entrée en vigueur**Article 115**

Les articles formant le chapitre III entreront en vigueur le jour de la publication de la loi au *Moniteur belge*, à l'exception :

D. Bepalingen van rechterlijke inrichting**Artikelen 108 tot 114**

Het betreft de instelling van het ambt van substituut-procureur des Konings, gespecialiseerd in belastingzaken.

Ten einde het hoofd te bieden aan de vervolging van de inbreuken in belastingzaken, wordt een verhoging voorgesteld met een aantal substituten gelijk aan het aantal gewestelijke directies van de administratie der directe belastingen, zijnde 15.

De verhogingen zijn als volgt gelokaliseerd : Antwerpen +3; Brussel +4; Gent + 3; Luik + 3; Bergen +2.

Als gevolg hiervan wordt het aantal eerste substituten in deze parketten met een eenheid vermeerderd. Deze vermeerdering bedraagt twee eenheden te Luik daar het aantal eerste substituten van dit parket niet in verhouding werd aangepast bij de verhoging van de houders die door de wet van 1 augustus 1985 werd verwezenlijkt.

Deze substituten gespecialiseerd in belastingzaken moeten niet alleen de voorwaarden opgesomd in artikel 194 van het Gerechtelijk Wetboek vervullen, maar zij moeten bovendien houder zijn van een diploma waaruit een bijzondere vorming in het fiscaal recht blijkt of een ambt in fiscale aangelegenheden uitgeoefend hebben bij een Rijksdienst of bij een van de instellingen bedoeld bij de wet van 16 maart 1954 betreffende het toezicht op sommige instellingen van openbaar nut.

De termijn van 3 jaar bedoeld in het eerste lid van artikel 194 van het Gerechtelijk Wetboek, wordt verminderd tot twee jaar voor de houders van een dergelijk diploma. Deze substituten zullen worden benoemd in de hoofdplaatsen van de rechtsgebieden van de hoven van beroep.

De strafvordering wegens een overtreding van de wetten en verordeningen in belastingzaken kan uitgeoefend worden door de substituten gespecialiseerd in belastingzaken voor de rechtbanken van de gerechtelijke arrondissementen gelegen in het rechtsgebied van het hof van beroep van het arrondissement waar zij benoemd zijn.

Wanneer zij hun ambt moeten uitoefenen in een ander arrondissement dan datgene waarin zij benoemd zijn, worden zij geplaatst onder het toezicht en de rechtstreekse leiding van de procureur des Konings van het arrondissement waar zij dat ambt uitoefenen.

Gelet op de benoeming in de hoofdplaatsen van de rechtsgebieden van de hoven van beroep, drongen enkele kleine wijzigingen van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken zich op.

E. Inwerkingtreding**Artikel 115**

Die artikelen van hoofdstuk III treden in werking op de dag van de bekendmaking van de wet in het *Belgisch Staatsblad*, met uitzondering van :

1° de l'article 51, qui entrera en vigueur le 1^{er} janvier 1987 : il est souhaitable, en effet, de laisser le temps nécessaire à l'administration pour informer ses agents de la nouvelle procédure prévue en matière de taxation par comparaison;

2° des articles 60 à 63, 69 à 71, 73, 79 et 80, 85, à 87, 92 à 94, 100 à 102, et 106, qui entreront en vigueur le 1^{er} jour du sixième mois suivant celui au cours duquel la loi aura été publiée au *Moniteur belge*.

D'une part, en effet, il faut laisser aux administrations fiscales le temps nécessaire pour élaborer les barèmes des amendes fiscales sous la forme prévue par les articles 63, 71, 73, 87, 93 et 102 du présent projet.

D'autre part, les modifications apportées à la procédure pénale par les articles 60 à 62, 69 et 70, 79 et 80, 85 et 86, 92 et 93, 100, 101 et 106 ne pourront entrer en vigueur avant qu'aient été nommés par le Roi, les substituts du procureur du Roi, spécialisés en droit fiscal, tels qu'ils sont prévus par les articles 108 à 114 du présent projet de loi.

Il est en outre à remarquer que l'article 277, § 3, 2°, du C.I.R., inséré par l'article 52 du projet, sera applicable aux cotisations enrôlées au titre des exercices d'imposition 1986 et suivants.

II. DISCUSSION GENERALE

Par voie de motion d'ordre, un membre fait observer que la procédure ordinaire appliquée au sein des Commissions veut que tous les projets et propositions de loi concernant une même matière soient joints et examinés simultanément.

Le même membre se réfère à la proposition de loi de Mme Delruelle-Ghobert (Doc. Sén. n° 100 (1985-1986) - n° 1), dont l'objet est indiscutablement parallèle et qui traite de la même matière que le chapitre III du projet de loi examiné par les Commissions réunies. Il insiste, par conséquent pour qu'on joigne sans délai cette proposition au projet discuté, à moins — ajoute un autre membre — que l'auteur de la proposition décide de la retirer.

L'auteur déclare alors retirer sa proposition.

Un autre membre rappelle que la loi de redressement en matière de répression pénale de la fraude fiscale du 10 février 1981 a constitué une première mesure importante. Il s'agissait là d'une loi mettant en œuvre l'accord de gouvernement Martens IV, et appliquant les propositions de la Commission Stevigny en vue d'une uniformisation de la procédure pénale en matière fiscale, d'une meilleure définition et d'une meilleure classification des infractions et d'une révision des amendes. Cette loi a encore concrétisé un autre principe, à savoir que toutes les infractions aux lois fiscales doivent être, sans distinction, réprimées pénalement, par des amendes et des peines d'emprisonnement, lorsqu'elles sont commises dans une intention frauduleuse ou à dessein de nuire.

1° artikel 51, dat in werking treedt op 1 januari 1987 : het is inderdaad wenselijk aan de administratie de nodige tijd te laten om haar personeel in te lichten over de nieuwe procedure-regeling op het stuk van de taxatie bij verkelijking;

2° de artikelen 60 tot 63, 69 tot 71, 73, 79 en 80, 85 tot 87, 92 tot 94, 100 tot 102, en 106, die in werking treden op de eerste dag van de zesde maand volgend op die waarin de wet in het *Belgisch Staatsblad* wordt bekendgemaakt.

Eenzijds moet immers aan de belastingadministraties de nodige tijd worden gelaten om de barema's van de fiscale boeten op te stellen, zoals bepaald in de artikelen 63, 71, 73, 87, 94 en 102 van dit ontwerp.

Anderzijds kunnen de bij de artikelen 60 tot 62, 69 en 70, 79 en 80, 85 en 86, 92 en 93, 100, 101 en 106 aangebrachte wijzigingen aan de strafrechtelijke procedure niet in werking treden vooraleer de Koning is overgegaan tot de benoeming van de in fiscaal recht gespecialiseerde substituten-procureur des Konings, als bedoeld bij de artikelen 108 tot 114 van dit wetsontwerp.

Bovendien wordt opgemerkt dat artikel 277, § 3, 2°, W.I.B., ingevoegd bij artikel 52 van het ontwerp, van toepassing is op de aanslagen die worden ingekohierd voor de aanslagjaren 1986 en volgende.

II. ALGEMENE BESPREKING

Bij wijze van ordemotie laat een lid opmerken dat volgens de gewone procedure die in de Commissies wordt toegepast, alle ontwerpen en voorstellen die op dezelfde materie betrekking hebben tegelijkertijd worden behandeld en samengevoegd.

Het lid herinnert aan het voorstel van wet van Mevr. Delruelle-Ghobert (Gedr. St. Sen. 100 (1985-1986 - nr. 1) dat ongetwijfeld gelijklopend is en dezelfde materie behandelt als hoofdstuk III van het door de Verenigde Commissies besproken ontwerp van wet. Het lid dringt er bijgevolg op aan dat dit voorstel onverwijld bij de bespreking zou worden gevoegd tenzij — voegt een ander lid eraan toe — de auteur verklaart dat zij het wenst in te trekken.

Hierop bevestigt de indienster inderdaad dat zij het beoelde voorstel van wet intrekt.

Een lid herinnert eraan dat een eerste belangrijke ingreep werd doorgevoerd door de wet van 10 februari 1981 betreffende de strafrechtelijke beteugeling van de belastingontduiking. Ook deze wet was een uitvoering van het regeerakkoord-Martens IV, waarbij de voorstellen van de Commissie Stevigny werden van toepassing gemaakt betreffende het eenvormig maken van de strafrechtelijke procedure in fiscale aangelegenheden en een betere definitie en klassering te vinden van de inbreuken te realiseren alsmede een herziening van de boetes door te voeren. Door deze wet werd nog een andere idee geconcretiseerd nl. dat alle overtredingen van de belastingwetten zonder enig onderscheid strafrechtelijk moeten worden beteugeld met geldboetes en opsluiting wanneer zij worden begaan met bedrieglijk opzet of met het oogmerk om te schaden.

L'un des principes de cette loi était de rendre impossible la commutation de peines correctionnelles en peines de police ordinaires par le biais des circonstances atténuantes. L'application du sursis ou de la probation fut également interdite par voie légale. L'opposition de l'époque était contre les principes repris du rapport Stevigny, qui avait pourtant été établi par plusieurs magistrats.

L'opposition arguait du fait que la future loi dérogeait indûment au droit pénal et portait atteinte au pouvoir d'appréciation du juge. Le Ministre des Finances de l'époque, suivi en cela par la majorité, estimait qu'en une période où de lourds sacrifices sont demandés à la population, la fraude fiscale est déjà en soi un délit important. Elle est, en outre, d'autant plus grave qu'elle favorise une distorsion de la concurrence.

Depuis que le gouvernement Martens V est au pouvoir, cette loi a été systématiquement sapée. L'arrêté royal n° 41 du 2 février 1982 a rétabli les circonstances atténuantes. La loi du 28 décembre 1983 a instauré la possibilité d'amnistie fiscale, ce qui a été qualifié de sécurité fiscale. En même temps, l'instauration du précompte mobilier libérateur a réalisé la déglobalisation des revenus. On invoquait ainsi une pratique largement répandue dans toutes les couches de la population pour permettre à une poignée de gens de réaliser des escroqueries portant sur des millions de francs.

Plusieurs initiatives destinées à contrecarrer cette évolution n'ont jamais été acceptées. Chaque fois que le groupe socialiste s'est efforcé de poursuivre et d'améliorer la politique inaugurée en 1982, la majorité prenait de plus en plus d'initiatives pour faire marche arrière. On peut en tirer la preuve dans le dépôt de la proposition de loi citée plus haut. Dans sa communication au Parlement, le 15 mars 1985, le Gouvernement s'engageait à élaborer un projet de loi et à prendre les mesures administratives nécessaires pour mieux protéger les droits de la défense en matière fiscale; la charte du contribuable était ainsi annoncée en principe. Le 7 mai 1985, une proposition de loi fut déposée à la Chambre des Représentants en vue d'adjoindre aux parquets des fonctionnaires de l'administration fiscale en qualité d'officiers de police judiciaire. Tout cela dénote l'impact sans cesse grandissant du partenaire libéral au sein de la majorité gouvernementale. La charte du contribuable peut se résumer essentiellement à trois points. Tout d'abord, bien que soit conservé le principe de l'exercice de l'action pénale par le ministère public, l'autonomie de ce même ministère public est largement entamée et l'ensemble de la procédure est rendue sensiblement plus lourde. Ensuite, même en matière de fraude fiscale, le tribunal pourra ne prononcer qu'une amende ou une peine d'emprisonnement, il pourra tenir compte de circonstances atténuantes et faire application de la probation et du sursis. Enfin, les fonctionnaires de l'Inspection spéciale des impôts ne pourront plus collaborer avec les parquets, mais seulement être entendus en qualité de témoins. La tâche de ces fonctionnaires spécialisés sera prétendument

Een van de principes van deze wet bestond er in het herleiden van correctionele straffen tot gewone politiestrafpen ingevolge het invoeren van verzachtende omstandigheden onmogelijk te maken. Eveneens werd de toepassing van het uitstel of de probatie bij wet verboden. De toenmalige oppositie verzette zich tegen de principes die uit het verslag-Stevigny waren opgenomen dat nochtans door meerdere magistraten was uitgewerkt.

Zij verdedigden dat deze wet een ongeoorloofde afwijking bracht aan het strafrecht en aan de appreciatiebevoegdheid die aan de rechter toekomt. De toenmalige Minister van Financiën darin gevolgd door de meerderheid, was van mening dat de belastingfraude op zichzelf reeds een niet gering vergrijp is in een periode waarin van de bevolking zware offers wordt gevraagd. De belastingfraude is bovendien nog belangwekkender, gezien zij een vervorming van de concurrentie in de hand werkt.

Sinds de regering-Martens V aan het bewind was, werd deze wet stelselmatig ondergraven. Het koninklijk besluit nr. 41 van 2 februari 1982 voegde opnieuw de verzachtende omstandigheden in. De wet van 28 december 1983 voerde de mogelijkheid in tot fiscale amnestie, hetgeen werd gekenmerkt als zogenaamde fiscale zekerheid. Tegelijkertijd werd door het invoeren van de bevrijdende roerende voorheffing, de deglobalisering van de inkomens gerealiseerd. Aldus werd een wijd verspreide grote praktijk bij alle lagen van de bevolking ingeroepen om een zeer beperkte groep van miljoenenoplichting te realiseren.

Verschillende initiatieven om aan deze gang van zaken het hoofd te bieden werden nooit aanvaard. Telkens de socialistische fractie een poging deed om het beleid dat in 1982 werd ingeluid, verder te zetten en te verbeteren, werden meer en meer initiatieven genomen door de meerderheid om een stap terug te zetten. Het bewijs daarvan kan worden gevonden in de indiening van een voorstel van wet, hierboven reeds geciteerd. In haar mededeling aan het Parlement op 15 maart 1985, verbond de Regering er zich toe een ontwerp van wet uit te werken en de nodige administratieve maatregelen te treffen om de rechten van de verdediging in fiscale zaken zeker te beschermen; aldus werd het charter van de belastingplichtige in principe aangekondigd. Op 7 mei 1985 werd in de Kamer van Volksvertegenwoordigers een voorstel van wet ingediend met de bedoeling ambtenaren van de fiscale administratie als officieren van de gerechtelijke politie aan de parketten toe te voegen. Dit alles wijst op het steeds grotere impact van de liberale coalitie-partner in de regeringsmeerderheid. De essentie van het zogenaamde charter kan tot drie punten worden herleid. Vooreerst wordt niettegenstaande het feit dat het uitoefenen van de strafvordering door het openbaar ministerie als principe behouden blijft, de autonomie van hetzelfde openbaar ministerie in belangrijke mate aangetast en wordt de gehele procedure op gevoelige wijze verzwakt. Vervolgens zal de rechtbank ook inzake fiscale fraude een geldboete of een gevangenisstraf kunnen uitspreken, zij zal rekening mogen houden met verzachtende omstandigheden en probatie en uitstel toepassen. Tenslotte zullen de ambtenaren

reprise par les nouveaux substituts fiscaux à nommer près les parquets.

Il va de soi que le groupe socialiste s'y oppose énergiquement, d'ailleurs appuyé en cela par d'éminents spécialistes du droit fiscal.

Manifestement, le Gouvernement s'est accordé à dire que la dénonciation des infractions fiscales ne pourra plus être effectuée que par les directeurs régionaux, tandis que cette même dénonciation émanant de l'Inspection spéciale des impôts ne pourra plus être transmise que par l'intermédiaire de l'administrateur général des impôts; il va de soi que cette procédure est très contestable du point de vue juridique. Elle impliquera indubitablement qu'un directeur régional consciencieux transmettra le plus souvent possible la dénonciation au procureur du Roi, si bien qu'en définitive, il y aura perte de temps dans la répression des infractions. Il est également inacceptable qu'en vertu des dispositions du nouvel article 29, la tâche qui revient en principe au ministère public soit déléguée à un fonctionnaire du pouvoir exécutif, de sorte qu'aucun fonctionnaire n'osera se substituer au ministère public pour décider s'il est question ou non d'une infraction. Mais le plus remarquable, c'est que le ministère public est à son tour contraint par la loi de soumettre pour avis au directeur régional compétent toute plainte en matière de criminalité fiscale, ce qui constitue évidemment une marque de méfiance à l'égard de ce magistrat et signifie que le Gouvernement part manifestement du principe que le ministère public est incompetent en la matière.

Il importe en l'espèce de poser une question supplémentaire : le Gouvernement a-t-il l'intention d'en revenir à la pratique antérieure selon laquelle l'administration et l'auteur de la fraude fiscale peuvent procéder à une transaction, précisément sous la menace de poursuites pénales éventuelles ?

Enfin, il y a lieu de rappeler que plusieurs spécialistes éminents en cette matière ont soulevé et souligné ces problèmes.

Un membre se réjouit de la déclaration liminaire du Ministre de la Justice et rappelle la volonté ancienne de la même majorité de corriger certaines dispositions qui s'étaient révélées préjudiciables à l'ensemble des contribuables et cela dès le mois de mars 1985.

Dès le 29 avril 1985, le P.S.C. voulut garantir les droits de tous les contribuables et empêcher en même temps la dépénalisation de la fraude fiscale. En outre, il ne cessa de réclamer une séparation entre d'une part l'administration fiscale et d'autre part le pouvoir judiciaire. A ce titre, la mise à la disposition exclusive des parquets d'experts fiscaux est une mesure attendue depuis longtemps.

van de Bijzondere Belastinginspectie niet langer met de parketten kunnen samenwerken, doch enkel als getuige kunnen worden verhoord. De taak van deze gespecialiseerde ambtenaren zal zogenaamd worden overgenomen door de nieuw te benoemen fiscale substituten bij de parketten.

Het is evident dat de socialistische fractie zich hiertegen met klem verzet, daarin trouwens bijgetreden door eminente specialisten in fiscaal recht.

De Regering is het er blijkbaar over eens geworden dat de aangifte van fiscale misdrijven alleen nog zal kunnen gebeuren door de gewestelijke directeurs, terwijl diezelfde aangifte uitgaande van de Bijzondere Belastinginspectie slechts langs de administrateur-generaal van de belastingen zullen kunnen worden toegezonden; het is duidelijk dat deze werkwijze van juridisch oogpunt gezien een zeer betwistbare regeling is. Dit zal ongetwijfeld betekenen dat een gewetensvol gewestelijk directeur in zoveel mogelijk gevallen de aangifte aan de procureur des Konings zal overmaken met het gevolg dat uiteindelijk voor de beteugeling van de misdrijven tijd zal verloren gaan. Wat eveneens onaanvaardbaar is, is het feit dat door de regeling van het nieuw artikel 29 de taak die principieel aan het openbaar ministerie toekomt, wordt doorgeschoven aan een ambtenaar van de uitvoerende macht met het gevolg dat geen enkele ambtenaar het zal aandurven zich in de plaats te stellen van het openbaar ministerie om uit te maken of al dan niet van een misdrijf sprake is. Het meest merkwaardige evenwel is het feit dat het openbaar ministerie op zijn beurt door de wet verplicht wordt elke klacht inzake fiscale criminaliteit voor advies aan de bevoegde gewestelijke directeur over te maken, hetgeen vanzelfsprekend een uiting is van wantrouwen ten aanzien van deze magistraat en de Regering er blijkbaar van uitgaat dat het openbaar ministerie ter zake onbekwaam is.

Ter zake is het belangrijk een bijkomende vraag te stellen, nl. of de Regering de intentie heeft terug te gaan tot de vroegere praktijk waarbij er tussen de administratie en de belastingontduiker tot een transactie kan worden overgegaan juist onder de dreiging van een eventuele strafvervolgning.

Tenslotte moet er worden aan herinnerd dat meerdere eminente specialisten in deze materie deze problemen hebben opgeworpen en onderstreept.

Een lid spreekt zijn tevredenheid uit over de eerste verklaring van de Minister van Justitie en herinnert er tevens aan dat dezelfde meerderheid reeds sedert maart 1985, een aantal bepalingen heeft willen bijsturen die nadelig gebleken zijn voor alle belastingplichtigen.

Sedert 29 april 1985 wil de P.S.C. de rechten van alle belastingplichtigen beveiligen en tevens voorkomen dat de belastingfraude uit de strafrechtelijke sfeer wordt gelicht. Daarenboven heeft die partij sedertdien steeds aangedrongen op een scheiding tussen de belastingadministratie enerzijds en de rechterlijke macht anderzijds. Er wordt dan ook reeds lang uitgekeken naar een maatregel waarbij specialisten in belastingzaken ter beschikking gesteld worden van het parket.

Le 13 mai 1985, son parti réclama l'approbation par l'administrateur général des impôts des dénonciations aux parquets pour éviter l'extension des mandats d'arrêts en matière fiscale. Le 23 mai 1985, il exigea des mesures de justice en faveur des contribuables et demanda que le droit pénal commun fût appliqué en cette matière comme en d'autres.

Les sociaux-chrétiens approuvent donc le texte dans son ensemble, forts d'une décision prise dans le groupe P.S.C. de la Chambre et du Sénat.

Un autre membre souhaite compléter l'historique fait par le Ministre de la Justice. La fraude fiscale a été reconnue comme considérable. C'est sous un Ministre des Finances C.V.P. qu'a démarré la réflexion qui a conduit à la loi d'août 1980 et c'est sous un Ministre des Finances P.R.L. que la réforme devint un projet de loi. Le Ministre des Finances actuel paracheva l'affaire en 1981.

L'intervenant estime qu'aujourd'hui les mêmes partis font marche arrière quant aux moyens dont se dote l'Etat pour poursuivre la fraude fiscale. En fait, il considère que la plupart des mesures du chapitre III sont des mesures d'assouplissement en faveur des fraudeurs. L'ensemble du projet, constate l'intervenant, est loin d'être une charte du contribuable, il aboutit à la protection des fraudeurs.

Le propos du Ministre de la Justice suivant lequel les infractions fiscales sont mises sur le même pied que les autres en terme de répression n'est pas exact aux yeux de l'intervenant, notamment quand il s'agit de la liberté d'action du ministère public, qui est obligé de solliciter l'avis de la direction des Contributions qui jouit elle-même d'un délai. Or, en matière de fraude fiscale, le temps est essentiel parce qu'il permet aux fraudeurs de soustraire les capitaux fraudés ainsi que les preuves de la fraude.

Ce n'est pas par hasard que le législateur avait antérieurement cumulé les peines d'emprisonnement et les amendes. En effet, les amendes sont dérisoires pour la grande fraude fiscale alors que la prison a un rôle plus dissuasif, estime le commissaire.

Lorsque le Ministre de la Justice fait remarquer que le juge reste libre d'appliquer des peines de prison ou non, l'intervenant réplique qu'il eût mieux valu rendre les peines de prison obligatoires par souci d'égalité et de justice, les grands fraudeurs étant souvent issus de catégories sociales privilégiées.

Il souligne le fait que les fonctionnaires ne pourront plus intervenir que comme témoin.

Cette disposition privera les parquets d'experts qui leur permettraient d'aller beaucoup plus vite et de mieux saisir les astuces chères aux fraudeurs. L'expérience de l'I.S.I. mérite d'ailleurs d'être utilisée par les parquets, estime-t-il.

Op 13 mei 1985 eiste zijn partij dat aanklachten bij het parket goedgekeurd zouden worden door de administrateur-generaal van belastingen om te voorkomen dat het aantal bevelen tot aanhouding voor fiscale zaken zou toenemen. Op 23 mei 1985 eiste die partij gerechtelijke maatregelen ten gunste van de belastingplichtigen en vroeg dat de gewone regelen van het strafrecht ook op deze zaken toegepast zouden worden zoals dat op andere terreinen gebeurt.

De christen-democraten baseren zich op een beslissing genomen in de P.S.C.-fracties van Kamer en Senaat om de tekst in zijn geheel goed te keuren.

Een ander lid wenst de voorgeschiedenis, zoals die door de Minister van Justitie is uiteengezet, aan te vullen. Men weet nu dat de belastingfraude een zeer grote omvang heeft aangenomen. Onder een C.V.P.-Minister van Financiën werden de werkzaamheden ingezet die hebben geleid tot de wet van augustus 1980 en onder een P.R.L.-Minister van Financiën werd de hervorming omgezet in een ontwerp van wet. De huidige Minister van Financiën heeft tenslotte zelf de zaak afgerond in 1981.

Spreker is van oordeel dat dezelfde partijen op dit ogenblik evenwel terugkrabbelen wat betreft de middelen die de Staat moet krijgen om de belastingfraude te bestrijden. Volgens hem zijn de meeste maatregelen van hoofdstuk III in feite versoepelingsmaatregelen ten gunste van de fraudeurs. In zijn geheel genomen is het ontwerp helemaal geen handvest van de belastingplichtige, maar veeleer een bescherming van de fraudeurs, zo stelt spreker vast.

De verklaring van de Minister van Justitie als zouden fiscale misdrijven gelijkgesteld worden met de andere wat de bestraffing betreft, is volgens spreker niet juist, met name wanneer het gaat over de armslag van het openbaar ministerie, dat het advies moet vragen van de directie van de Belastingen, die op haar beurt over een termijn beschikt. Bij belastingfraude is tijd evenwel van het allergrootste belang om te voorkomen dat de fraudeurs de mogelijkheid krijgen de gefraudeerde kapitalen evenals de bewijzen van die fraude te verdonkeremanen.

Het kan geen louter toeval zijn dat de wetgever vroeger heeft voorzien in vrijheidstraffen en in geldboeten. Wanneer men te maken heeft met omvangrijke belastingfraude zijn de boeten immers belachelijk laag, terwijl de vrijheidsstraffen beter afschrikken, zo meent het lid tot slot.

De Minister van Justitie merkt op dat het aan de rechter vrijstaat om al dan niet vrijheidstraffen op te leggen. Dezelfde spreker antwoordt dat het ter wille van de gelijkheid en de rechtvaardigheid beter was geweest verplichte vrijheidstraffen in te voeren. Grote fraudeurs komen immers vaak uit sociaal betere klassen.

Dezelfde spreker wijst erop dat ambtenaren voortaan alleen nog zullen mogen tussenkomen als getuige.

Daardoor zullen de parketten het moeten doen zonder deskundigen die de zaken kunnen bespoedigen en tevens beter de praktijken doorzien die fraudeurs zo graag toepassen. De ervaring van de B.B.I. verdient hier overigens te worden gebruikt door de parketten, zo meent spreker.

Le fait de ne plus leur permettre d'être autre chose qu'un témoin, placera le contribuable poursuivi dans une situation défavorable en cas de perquisition, estime l'intervenant. D'après lui, la présence d'un membre de l'administration fiscale permettrait de faire le tri des documents.

Dorénavant on risquera de tout saisir et de mettre le contribuable dans l'impossibilité de continuer son activité. N'a-t-on pas perdu de vue la manière dont l'I.S.I. intervient habituellement ? ajoute ce commissaire, qui estime que cette administration n'agit pas de manière intempestive.

Un autre intervenant demande au ministre de comparer le projet qu'on discute pour le moment à la réforme de 1980 et à la situation existant avant celle-ci. On a, grâce aux travaux du professeur Frank par exemple, une idée approximative de la fraude fiscale dans le pays. L'orateur demande quelle était la récupération moyenne avant 1980 et après cette date, en particulier celle de ces deux dernières années.

Le Ministre de la Justice a-t-il l'impression que des contribuables ont fait l'objet de tracasseries considérables ? L'intervenant demande un relevé tant de l'efficacité que des éventuels dénis de justice, commis sous l'emprise de la législation actuellement en vigueur.

Un commissaire déclare comprendre parfaitement le souci de protéger le citoyen contre les abus. Toutefois, il se pose quatre questions à propos du mécanisme contenu dans l'article 106 :

1° Le fonctionnaire de l'administration des impôts n'aura plus le pouvoir de communiquer des informations au parquet mais devra passer par son supérieur hiérarchique, le directeur général de l'administration de l'inspection spéciale des impôts (quand il s'agit d'un fonctionnaire de l'I.S.I.) ou le directeur régional de l'administration concernée (dans les autres cas). Pourquoi cette distinction alors qu'il existe également des directeurs régionaux à l'I.S.I. ?

2° Quelle est la *ratio legis* de cette disposition ? On peut comprendre qu'il faille éviter les dénonciations abusives, mais on peut se demander quel est le pouvoir réel du fonctionnaire supérieur quant à la non-transmission des informations.

A-t-il un pouvoir d'appréciation à l'instar du ministère public ? Ce serait là, selon l'intervenant, une innovation pré-occupante car cela enlèverait à la partie poursuivante, à savoir le ministère public, un pouvoir d'appréciation. Le ministère public peut classer des infractions car il a la qualité de magistrat. Le directeur général et le directeur régional sont, eux, des fonctionnaires, soumis à l'autorité de leur ministre. Si le ministre donnait l'ordre ou l'injonction de ne pas transmettre un dossier au parquet, un mécanisme de contrôle politique remplacerait le mécanisme du contrôle judiciaire.

C'est une problématique à laquelle M. Henrion avait songé au moment de l'élaboration de sa proposition de loi

Het feit dat die ambtenaren alleen nog als getuige kunnen optreden, valt voor de vervolgte belastingplichtige ongunstig uit bij een huiszoeking, zo stelt spreker. Volgens hem zou de aanwezigheid van een belastingambtenaar het immers mogelijk maken de stukken te schiften.

Voortaan dreigt men alles in beslag te nemen, zodat het de belastingplichtige onmogelijk wordt gemaakt zijn activiteit voort te zetten. Vergeet men niet te licht dat de B.B.I. meestal niet zonder reden pleegt op te treden ? zo vraagt hetzelfde lid.

Een ander lid vraagt de Minister het ontwerp te vergelijken met de hervorming van 1980 en met de toestand daarvoor. Dank zij het onderzoek van professor Frank weet men nu bij benadering voor hoeveel er in ons land wordt gefraudeerd. Spreker vraagt hoeveel er gemiddeld is gerecupeerd vóór 1980 en erna, meer bepaald gedurende de jongste twee jaar.

Heeft de Minister van Justitie de indruk dat belastingplichtigen duidelijk worden gepest ? Spreker vraagt tot slot een overzicht van hetgeen de strijd tegen de belastingfraude heeft opgeleverd, zowel als van het aantal eventuele rechtswijeringen, onder de wetgeving die op dit ogenblik van kracht is.

Een lid zegt zeer goed te kunnen begrijpen dat de burger tegen misbruiken moet worden beschermd. Over de in artikel 106 voorgestelde werkwijze stelt hij nochtans een viertal vragen :

1° De ambtenaar van de administratie der belastingen zal niet langer gemachtigd zijn inlichtingen aan het parket door te geven, maar zal zich moeten wenden tot zijn hiërarchische meerdere, namelijk de directeur-generaal van de administratie der bijzondere belastinginspectie (indien het een ambtenaar van de bijzondere belastinginspectie betreft) of de gewestelijke directeur van de betrokken administratie in de overige gevallen. Waarop berust dit onderscheid, aangezien er bij de B.B.I. toch ook gewestelijke directeurs zijn ?

2° Wat is de *ratio legis* van deze bepaling ? Men kan erin komen dat valse aanklachten moeten worden voorkomen, maar de vraag kan worden gesteld wat de reële macht is van de hoge ambtenaar ten aanzien van het al dan niet doorgeven van de inlichtingen.

Heeft hij ter zake een beoordelingsbevoegdheid, naar het voorbeeld van het openbaar ministerie ? Dat zou volgens dit lid een verontrustende nieuwigheid zijn omdat het aan de vervolgende partij, te weten het openbaar ministerie, de beoordelingsbevoegdheid zou ontnemen. Het openbaar ministerie kan misdrijven seponeren, want hij treedt op als magistraat. De directeur-generaal en de gewestelijke directeur daarentegen zijn ambtenaren die onder het gezag van hun minister staan. Indien de minister een bevel of een aanmaning geeft om een bepaald dossier niet aan het parket over te leggen, treedt een mechanisme van politieke controle in de plaats van dat van de gerechtelijke controle.

De heer Henrion had deze problematiek op het oog toen hij zijn wetsvoorstel indiende (Gedr. St. Kamer (1984-1985))

(Chambre (1984-1985) 1106 - n° 1) dans la mesure où il avait confié ce pouvoir d'appréciation à une commission présidée par un magistrat. Selon l'intervenant, un problème institutionnel fondamental se poserait ici.

3° Le système de filtrage de la communication des infractions qui est instauré ici n'existe pas pour les agents d'autres ministères. Pourquoi cette différence ? Les agents de l'I.S.I. ont-ils commis des abus ? Le commissaire cite les travaux de M. Kirkpatrick, professeur de droit fiscal à l'U.L.B., qui estime qu'il n'y a pas eu en la matière d'initiatives trop nombreuses des parquets et qui en donne un exemple; une banque dans laquelle aucun client bénéficiaire de l'évasion fiscale n'a été poursuivi.

4° En ce qui concerne le filtrage des informations, il est estimé que ce filtrage est double : de l'administration vers le parquet et du parquet vers l'administration, puisque le parquet doit demander l'avis de l'administration fiscale.

Le Ministre de la Justice fournit alors les éclaircissements suivants : deux hypothèses doivent être envisagées, à savoir la dénonciation par un fonctionnaire autorisé auquel cas le ministère public agit comme à l'accoutumée et une dénonciation par un tiers ou d'une manière différente la découverte d'une infraction pénale (au cours d'une instruction par exemple) auquel cas le ministère public doit demander l'avis prévu.

Le membre remarque que cela compliquera la procédure.

Il se demande quelle sera la responsabilité du directeur général lorsqu'il recevra du parquet un dossier contenant des preuves d'infractions fiscales. Sera-t-il tenu au secret à l'égard de son ministre ? Il y a davantage de secrets dans les cabinets de juges d'instruction que dans les cabinets ministériels, estime-t-il. Il en conclut que, selon le projet, le secret de l'instruction sera partagé par l'administration et par le pouvoir politique.

Un autre risque s'ajoute pour le contribuable. Dès que le ministère public ne dispose plus d'informations de la part de l'I.S.I., il perd énormément de ses moyens d'action et risque d'agir de façon arbitraire. Moins bien informée, la répression risque d'être aveugle.

Un commissaire demande quelle a été la réaction de l'administration des Finances à l'égard de ce projet. Il redoute une démotivation des fonctionnaires dont les rapports ne seraient plus transmis au parquet. Il estime que la réforme va à contre-courant du souhait actuel de rendre des responsabilités aux agents de l'administration.

Un autre commissaire y voit une atteinte à la séparation des pouvoirs et aux dispositions constitutionnelles en la matière. A preuve de cette affirmation, l'intervenant formule trois constatations : en premier lieu il relève qu'un fonction-

1106 - nr. 1), aangezien hij deze beoordelingsbevoegdheid toewees aan een commissie voorgezeten door een magistraat. Volgens het lid rijst hier een fundamenteel institutioneel probleem.

3° Het filtersysteem dat hier voor de kennisgeving van de misdrijven wordt ingevoerd, bestaat niet voor ambtenaren van andere ministeries. Waarop berust dit verschil ? Hebben de ambtenaren van het B.B.I. misbruiken begaan ? Het lid verwijst naar de onderzoeken van de heer Kirkpatrick, professor fiscaal recht aan de U.L.B., die van oordeel is dat de parketten in dit land ter zake niet te veel initiatieven hebben genomen. Bij wijze van voorbeeld verwijst hij naar een bank waarvan geen enkele klant wegens belastingontduiking werd vervolgd.

4° Wat het filteren van de inlichtingen betreft, meent het lid dat dit op twee manieren gebeurt : van de administratie naar het parket en van het parket naar de administratie, aangezien het parket het advies van de administratie der belastingen moet vragen.

In zijn antwoord zegt de Minister van Justitie dat er zich twee hypothesen kunnen voordoen : ofwel gaat de aanklacht uit van een gemachtigd ambtenaar en in dat geval treedt het openbaar ministerie zoals gebruikelijk op, ofwel gaat ze uit van een derde of komt de ontdekking van een fiscaal misdrijf op nog een andere wijze tot stand (bijvoorbeeld tijdens een gerechtelijk onderzoek) en dan dient het openbaar ministerie het voorziene advies te vragen.

Het lid wijst erop dat de procedure daardoor ingewikkelder wordt.

Hij vraagt zich af welke verantwoordelijkheid de directeur-generaal te dragen zal krijgen, wanneer hij van het parket een dossier ontvangt met bewijzen van belastingmisdrijven. Is hij ten aanzien van zijn minister tot geheimhouding verplicht ? Volgens het lid bevatten de kabinetten van de onderzoeksrechters meer geheimen dan de ministeriële kabinetten, ook al ontkent de Minister zulks. Zijn besluit is dat ingevolge dit ontwerp de administratie en de politieke macht gelijkelijk kennis zullen dragen van de geheimen van het gerechtelijk onderzoek.

Voor de belastingplichtige vloeit er nog een andere risico uit voort. Krijgt het openbaar ministerie geen inlichtingen meer van de B.B.I., dan verliest het een groot deel van zijn actiemogelijkheden en is het mogelijk dat het op willekeurige wijze gaat optreden. Door hem inlichtingen te ontfangen, vergroot men de kans op een blinde bestraffing.

Een lid wenst te vernemen hoe het departement van Financiën op dit ontwerp gereageerd heeft. Hij vreest voor een ontmoediging van de ambtenaren wier rapporten niet langer aan het parket zullen worden overgelegd. Hij is van mening dat de hervorming haaks staat op de wens om de ambtenaren van de administratie meer verantwoordelijkheid te geven.

Een ander commissielid ziet er een inbreuk in op het beginsel van de scheiding der machten en op de grondwettelijke bepalingen ter zake. Ten bewijze van die bewering doet hij drie vaststellingen : ten eerste moet een ambtenaar

naire qui se verrait, selon le projet, interdire de saisir le parquet directement, devrait, s'il veut voir cette affaire aboutir, demander à un tiers de procéder à une dénonciation auprès du procureur du Roi. Ceci signifierait qu'un fonctionnaire du Ministère des Finances qui ne pourrait plus faire entamer les poursuites dans son domaine de compétence, pourrait se considérer comme un citoyen de seconde zone. En second lieu, il faut constater que l'action du parquet pourrait être bridée pendant un maximum de quatre mois sur base d'une décision du pouvoir exécutif.

De plus, le délai qui est fixé par le projet de loi permet d'affirmer qu'on introduit un privilège en faveur de certains débiteurs d'impôts suite à cette mesure, étant donné qu'elle permet de faire des choix différenciés en matière de poursuites.

En outre, l'intervenant estime que le ministère public est empêché pendant quatre mois de rassembler les preuves de l'infraction.

Enfin il affirme que les fraudeurs sont protégés si le fonctionnaire subalterne n'a pas obtenu l'autorisation de son autorité hiérarchique d'introduire la plainte.

Toutefois si le directeur régional ou général, selon le cas, négligeait de saisir le parquet, le fonctionnaire subalterne pourra signaler au procureur du Roi la rétention de pièces et sera protégé, estime cet intervenant, par l'article 24 de la Constitution.

Le Ministre de la Justice répond que depuis toujours tout fonctionnaire est sous le contrôle de son ministre. Il constate que le délai prévu pour l'avis ne dispense pas le contribuable du paiement de l'impôt dû. Il fait également remarquer que, dans la pratique, l'administration est amenée, par la force des choses, à appliquer parfois différemment de mêmes règles.

Pour terminer, le Ministre estime que la règle inscrite dans l'article 29 du Code d'instruction criminelle n'est pas assortie de sanctions pénales.

L'intervenant estime enfin que la soustraction de pièces est punissable et craint que l'ensemble de cette nouvelle procédure permette aux fraudeurs internationaux de quitter le pays.

Un autre membre déclare qu'à l'époque, la création de l'I.S.I. a suscité des espérances et que ce service a d'ailleurs donné des résultats. On a émis l'objection selon laquelle, si le ministère public faisait appel à l'I.S.I., il y aurait violation du secret de l'instruction et des droits de la défense. Pourquoi n'a-t-on pas recherché un autre moyen de remédier à cette difficulté? L'intervenant renvoie à une proposition de loi dans laquelle l'I.S.I. est placée sous l'autorité directe du procureur général, travaille donc sous l'autorité des instances judiciaires et ne dépend plus qu'administrativement du dé-

die volgens het ontwerp de zaak niet rechtstreeks bij het parket aanhangig mag maken, als hij resultaten wil bereiken, aan een derde vragen om klacht in te dienen bij de procureur des Konings. Dat zou betekenen dat een ambtenaar het Ministerie van Financiën die geen vervolging meer kan doen instellen in zaken die tot zijn bevoegdheid behoren, zich als een tweederangsburger zou kunnen beschouwen. Ten tweede kan het onderzoek van het parket geschorst worden gedurende maximum vier maanden krachtens een beslissing van de uitvoerende macht.

Bovendien worden sommige belastingplichtigen bevoordrecht door de in het ontwerp vastgestelde termijn, aangezien aldus een gedifferentieerde keuze kan worden gemaakt inzake strafvervolgning.

Bovendien zal het openbaar ministerie gedurende vier maanden geen bewijzen van het misdrijf kunnen verzamelen.

Ten slotte vindt hij dat de fraudeurs worden beschermd, wanneer de ondergeschikte ambtenaar geen toestemming krijgt van zijn hiërarchische meerdere om klacht in te dienen.

Als de gewestelijke directeur of de directeur-generaal, al naargelang van het geval, evenwel nalaat de zaak bij het parket aanhangig te maken, zal de ondergeschikte ambtenaar aan de procureur des Konings kunnen signaleren dat stukken achtergehouden werden en zal hij beschermd worden door artikel 24 van de Grondwet.

De Minister van Justitie antwoordt dat iedere ambtenaar, zoals altijd al het geval was, onder het toezicht staat van zijn minister. Hij stelt vast dat het bestaan van een termijn voor het advies niet betekent dat de belastingplichtige vrijgesteld wordt van het betalen van de verschuldigde belasting. Hij merkt tevens op dat in de praktijk de administratie onder druk van de omstandigheden soms gedwongen wordt dezelfde regels op verschillende wijze toe te passen.

Tenslotte is de Minister van oordeel dat er geen strafsancties staan op de regel gesteld in artikel 29 van het Wetboek van Strafvordering.

Spreker vindt dat het achterhouden van stukken strafbaar is en vreest dat deze nieuwe procedure de internationale fraudeurs in staat zal stellen het land te verlaten.

Een ander lid meent dat de oprichting van de B.B.I. destijds verwachtingen heeft opgeroepen en dat deze dienst ondertussen ook resultaten heeft opgeleverd. De kritiek werd geuit dat wanneer het openbaar ministerie een beroep deed op de B.B.I., dit een schending van het geheim van het onderzoek en van de rechten van de verdediging zou betekenen. Waarom werd geen ander middel gezocht om dit euvel te verhelpen? Het lid verwijst naar een wetsvoorstel waarin de B.B.I. rechtstreeks onder het gezag van de procureur-generaal wordt gesteld, dus werkt onder het gezag

partement des Finances. Il n'est pas opposé aux substituts fiscaux, mais il estime que ceux-ci ne peuvent être efficaces que s'ils sont assistés par des collaborateurs efficaces. Les substituts fiscaux ne peuvent remplacer, mais uniquement compléter l'I.S.I. Non seulement ces nouveaux magistrats ne se verront adjoindre aucun collaborateur, mais, en outre, ils participeront aux autres activités des parquets. Les substituts fiscaux ne seront pas non plus indépendants à l'égard de leur procureur. En vertu de l'article 61, ces substituts ne peuvent appeler les fonctionnaires de l'I.S.I. qu'en qualité de témoins et non comme experts. Dans ces conditions, l'intervenant se demande à quels spécialistes les substituts fiscaux pourront encore faire appel.

Un membre estime qu'on n'a présenté aucun argument convaincant pour justifier la modification d'une législation qui date de 1981. Celle-ci constituait une tentative pour combattre la fraude fiscale. Les parquets ont reçu compétence pour connaître des infractions fiscales. Il s'en est suivi un renforcement et une extension du pouvoir d'investigation. L'article 106 ne recouvre pas les intentions du Ministre. Les lois fiscales comportent des dispositions strictes concernant les compétences des fonctionnaires, ainsi que des dispositions pénales contraignantes. Il n'existe aucune corrélation entre l'article 106 et ces dispositions contraignantes. Tout fonctionnaire peut dresser procès-verbal de n'importe quelle infraction fiscale et l'adresser au procureur du Roi. Toutefois, nul ne peut contester que tout citoyen doit disposer d'une charte de ses droits et de ses obligations fiscales. Cela n'a rien à voir avec la fraude; c'est une question de vie privée et de protection des droits. Or, la charte qui est proposée n'a pas grand-chose à voir avec la protection du citoyen, mais bien avec la fraude; elle ne répond donc pas aux objectifs mis en avant. Il y a longtemps, en effet, que des spécialistes fiscaux peuvent être nommés substituts. La formation de ces magistrats prend au moins un an. L'intervenant a peine à suivre la nouvelle méthode proposée. Cette mesure est donc superflue.

La modification de l'article 29 du Code d'instruction criminelle, proposée à l'article 106 du projet, est rédigée à la forme négative, ce qui est exceptionnel dans notre législation. L'autorisation du directeur régional prévue à cet article peut, en théorie, être donnée à titre permanent. Cet article peut donc être superflu, à moins que le ministre ne décide que l'autorisation est requise à chaque stade de chaque dossier. En pratique, cela conduira soit à des situations absurdes, soit à laisser le dossier en veilleuse.

En réponse à une interpellation, le Ministre des Finances a concédé qu'il n'est plus possible de travailler en tenant compte d'une masse de règlements. Une véritable charte devrait, par conséquent, insérer dans ce projet un chapitre général s'appliquant à toutes les dispositions fiscales. Tel n'est pas le cas aujourd'hui.

Un commissaire regrette qu'il faille déjà modifier un système efficace de lutte contre la fraude qui commençait à porter ses fruits. S'il est vrai qu'il faut chercher un équilibre entre l'efficacité de la lutte contre la fraude et la

van de gerechtelijke instanties en nog slechts administratief afhangt van het departement van Financiën. Het lid is niet gekant tegen fiscale substituten maar meent dat zij alleen maar doeltreffend kunnen werken, wanneer zij worden bijgestaan door efficiënte medewerkers. De fiscale substituten kunnen geen alternatief voor de B.B.I. zijn, maar slechts een aanvulling. Deze nieuwe magistraten krijgen niet alleen geen medewerkers, maar bovendien zullen zij worden ingeschakeld bij de andere werkzaamheden van de parketten. De fiscale substituten zullen evenmin onafhankelijk zijn van hun procureur. Krachtens artikel 61 kunnen deze substituten de B.B.I.-ambtenaren slechts als getuigen oproepen en niet al deskundigen. Het lid vraagt zich af op welke specialisten de fiscale substituten dan nog een beroep kunnen doen.

Een lid meent dat er geen overtuigende argumenten zijn aangebracht om een wijziging van een wetgeving van 1981 te rechtvaardigen. Deze was een poging om de fraude tegen te gaan. De parketten werden bevoegd gemaakt om fiscale misdrijven te behandelen. Dit heeft geleid tot een verstrenging en een verruiming van de investigatiebevoegdheid. Het artikel 106 dekt de bedoelingen van de Minister niet. In de belastingwetten zijn er strenge bepalingen opgenomen aangaande de bevoegdheden van de ambtenaren, alsook stringente strafbepalingen. Er bestaat geen correlatie tussen artikel 106 en die stringente bepalingen. Elke ambtenaar kan een proces-verbaal opmaken over elke fiscale inbreuk en dit toezenden aan de procureur des Konings. Niemand kan echter betwisten dat elke burger een handvest van zijn fiscale rechten en plichten nodig heeft. Dit heeft niets te maken met fraude, wel met privacy en rechtsbescherming. Het nu voorgestelde charter heeft weinig uitstaans met de bescherming van de burger, maar wel met fraude; het komt dus niet tegemoet aan de vooropgestelde doelstellingen. Sinds lang kan men immers fiscale specialisten als substituten benoemen. De opleiding van deze magistraten duurt minstens één jaar. De huidige nieuwe werkwijze kan het lid moeilijk volgen. Deze maatregel is dan ook overbodig.

De wijziging van artikel 29 van het Wetboek voor Strafvordering, voorgesteld door artikel 106 van het ontwerp, heeft een negatieve constructie, wat een uitzondering is in onze wetgeving. De machtiging van de gewestelijke directeur, voorzien in dit artikel, kan in theorie permanent worden gegeven. Dit kan dus een overbodig artikel zijn, tenzij de Minister beslist dat voor elke stap in elk dossier de machtiging vereist is. Dit leidt in de praktijk ofwel tot absurde toestanden ofwel tot het laten rusten van het dossier.

In antwoord op een interpellatie heeft de Minister van Financiën toegegeven dat het niet langer opgaat te werken met massa's reglementen. Een echt charter zou dus een algemeen hoofdstuk in dit ontwerp moeten invoeren dat van toepassing is op alle fiscale bepalingen. Dit gebeurt nu niet.

Een commissaris betreurt dat een efficiënt systeem dat resultaten begon af te werpen op het stuk van de fraudebestrijding nu reeds moet gewijzigd worden. Hoewel een evenwicht tussen de efficiëntie van de fraudebestrijding en

protection des justiciables, il souhaite cependant qu'on lui cite des exemples concrets d'abus qui se sont introduits dans le système.

Les nouveaux substituts, qui doivent encore être formés, seront-ils suffisamment armés pour pouvoir mener à bien leur mission, et n'est-il pas souhaitable de les faire assister par des agents de l'I.S.I. qui ont une formation technique, étant donné que les parquets comptent trop peu de spécialistes pour combattre efficacement la fraude ?

L'intervenant s'oppose de toute manière au système du détachement; il est plutôt partisan de la nomination, dans les parquets, d'un personnel supplémentaire ayant une qualification technique en la matière. A son avis, on peut nommer à cette fin tout aussi bien des fonctionnaires que des agents de l'I.S.I. qui seraient définitivement transférés.

Que se passera-t-il lorsqu'un dossier aura été transmis au parquet et que l'I.S.I. ou la direction régionale n'en disposera plus ? L'examen administratif pourra-t-il être poursuivi ? Pourra-t-on proposer des transactions au contribuable en question ? Le procureur ou le substitut qui doit procéder à un complément d'enquête pourra-t-il de nouveau faire appel à cet effet à l'I.S.I. ou au directeur régional ?

Un membre estime que tout n'est pas négatif dans le projet de loi et certains articles font même l'unanimité. En ce qui concerne la charte du contribuable, il fallait effectivement intervenir pour lutter contre les contrôles abusifs et les atteintes à la vie privée, d'autant plus que les recours en matière de contribution n'offrent pas la même garantie qu'en matière judiciaire.

Il souligne le danger qu'il y a à taxer certains contribuables par comparaison : de ce fait, des atteintes à la vie privée sont possibles.

En outre, la déclaration fiscale n'a pas été simplifiée alors qu'il y aurait eu là une possibilité réelle de faire des économies, notamment dans les déclarations des retraités et des salariés à propos desquels l'administration dispose de tous les éléments nécessaires.

A propos de l'article 60, l'amende portée à un maximum de 500 000 francs devrait être augmentée et le § 3 pourrait remplacer le § 2 sur le plan légistique.

L'intervenant se demande également quelle est la situation si le directeur régional ne rend pas son avis.

Le problème du délai de quatre mois est important : si la justice ne fait pas diligence, il y a suspension de la prescription.

En outre le risque existe que s'établisse une certaine complicité entre magistrats et agents des contributions dans la recherche de la preuve.

Le commissaire poursuit en émettant l'idée qu'actuellement les fonctionnaires de l'administration fiscale, qui pour-

de la protection des justiciables, il souhaite cependant qu'on lui cite des exemples concrets d'abus qui se sont introduits dans le système.

Zullen de nieuwe substituten die nog een opleiding moeten krijgen, wel voldoende gewapend zijn om hun taak aan te kunnen en is het niet wenselijk ze te laten bijstaan door mensen uit de B.B.I. die technisch geschoold zijn want de parketten zijn onvoldoende uitgerust met specialisten om efficiënt de fraude te bestrijden.

Het lid kant zich in elk geval tegen het systeem van de detachering; hij voelt er eerder voor bij de parketten supplementaire personen te benoemen die ter zake technisch bevoegd zijn. Het kunnen volgens hem ambtenaren zijn of mensen die definitief de overstap maken vanuit de B.B.I.

Wat zal er gebeuren wanneer een dossier overgemaakt werd aan het parket en de B.B.I. of de gewestelijke directie niet meer over een dossier beschikt ? Kan de administratieve afwikkeling verder gebeuren ? Kan er overgegaan worden tot transacties met de betrokken belastingplichtige ? Kan de procureur of de substituit die een verder onderzoek moet instellen, terug een beroep doen op de B.B.I. of de gewestelijke directeur voor een supplementair onderzoek ?

Een lid vindt dat niet alles negatief is aan het wetsontwerp en dat bepaalde artikelen zelfs aller goedkeuring wegdragen. Wat betreft het handvest van de belastingplichtige, was het inderdaad nodig iets te doen om paal en perk te stellen aan onrechtmatige controles en inbreuken op het privé-leven, te meer omdat de rechtsmiddelen op het stuk van de belastingen niet met dezelfde waarborgen omkleed zijn als in gerechtelijke zaken.

Hij vindt het gevaarlijk als bepaalde belastingplichtigen worden belast op grond van een vergelijking met andere categorieën : gaardoor worden inbreuken op het privé-leven mogelijk.

Bovendien is de belastingaangifte niet vereenvoudigd, ofschoon daar een reële mogelijkheid tot bezuiniging in zat, vooral wat betreft aangiften van gepensioneerden en werknemers van wie alle nodige gegevens aan het belastingbestuur bekend zijn.

Wat betreft artikel 60 zou de geldboete die op maximum 500 000 frank werd gebracht, verhoogd moeten worden en, wat de wetgevingstechniek betreft, zou § 3 in de plaats moeten komen van § 2.

Spreker vraagt zich eveneens af wat er gebeurt wanneer de gewestelijke directeur geen advies uitbrengt.

De termijn van vier maanden is eveneens belangrijk : als het gerecht de zaak laat aanslepen, wordt de verjaring geschorst.

Bovendien bestaat het risico van een zekere medeplichtigheid tussen de magistraten en de belastingambtenaren bij het zoeken naar een bewijs.

Het lid merkt vervolgens op dat de ambtenaren van het belastingbestuur, die van nu af aan zullen kunnen optreden

ront dorénavant intervenir en tant que témoins dans l'enquête, souvent n'interviennent pas comme expert mais plutôt comme un commissaire de police ou un officier de police judiciaire. Il se déclare inquiet de la modification contenue dans le projet car il estime qu'elle est motivée par la volonté de se protéger des magistrats.

Lorsque le membre pose la question de savoir si l'augmentation des substituts inclut les premiers substituts, le Ministre de la Justice répond par l'affirmative et précise que le nombre de substituts est fixé par ressort de la cour d'appel. Si un substitut devient premier substitut, il restera néanmoins substitut pour les matières fiscales et le nombre de substituts fiscaux restera fixe. Le membre constate alors que ces substituts seront en quelque sorte des substituts itinérants. Le membre estime en outre que le problème de la non-spécialisation continuera à se poser. Il croit que les parquets devraient être dotés d'une administration disposant de personnes ayant qualité d'officier de police judiciaire. Ces derniers temps, un effort positif a été fait pour lutter contre la fraude fiscale. Il y a un risque que cet effort fléchisse.

Le Ministre fait remarquer qu'on ne peut pas affirmer que seuls les substituts spécialisés en droit fiscal traiteront les affaires fiscales. Le projet renforce les parquets en matière fiscale en tenant compte de ce qui existe actuellement.

Le membre déclare qu'on ne trouve pas de grands dossiers de fraude fiscale sans qu'il y ait en même temps une infraction de droit commun; il serait tout de même impensable que ces dernières infractions bénéficient d'une suspension de quatre mois, ce qui créerait d'ailleurs une situation d'inégalité des justiciables face à la loi. L'intervenant souhaite donc une rectification fondamentale de l'article 60.

Toujours à propos des mesures contenues dans cet article, le membre considère que les magistrats sont responsables de la promiscuité malsaine qui peut exister entre eux-mêmes et les inspecteurs de l'I.S.I.

Le Ministre constate qu'il n'est pas vrai que les parquets seront démunis par rapport à une administration fiscale motivée et efficace, sans qu'il n'y ait rien entre les deux. L'orientation du projet de loi est que chacun doit remplir son propre rôle. Le projet vise à renforcer le parquet avec des gens spécialisés en matière fiscale. Il n'est pas concevable, dans la philosophie du projet, que des agents du fisc jouent le rôle d'auxiliaires du parquet. Ces auxiliaires existent déjà : les brigades financières de la P.J., la B.S.R. Mais il ne faut pas mélanger les genres, estime le Ministre, qui poursuit en disant que 250 affaires fiscales par an, avec 15 nouveaux substituts signifient qu'il n'y aura pas plus de 20 affaires par an par nouveau substitut. On est loin de la moyenne actuelle.

Le Ministre de la Justice rappelle que la volonté politique de renforcer le dispositif de lutte contre la fraude fiscale

als getuige in het onderzoek, zich thans vaak niet gedragen als een deskundige maar eerder als een politiecommissaris of officier van de gerechtelijke politie. Hij maakt zich zorgen over de wijziging in het ontwerp, want hij vindt dat die ingegeven is door de wil om zich te beschermen tegen de magistraten.

Wanneer het lid vraagt of de toename van het aantal substituten ook een toename van het aantal eerste substituten impliceert, antwoordt de Minister van Justitie bevestigend en zegt dat het aantal substituten wordt vastgesteld per rechtsgebied van het hof van beroep. Wanneer een substitut eerste substitut wordt, blijft hij niettemin substitut voor fiscale zaken en het aantal fiscale substituten zal gelijk blijven. Het lid stelt dan vast dat deze substituten in zekere zin « reizende » substituten zullen zijn. Het lid vindt bovendien dat er nog steeds een probleem is van het gebrek aan specialisering. Hij gelooft dat de parketten zouden moeten kunnen beschikken over een administratie bestaande uit personen die officier van de gerechtelijke politie zijn. De laatste tijd is een positieve inspanning gedaan om de fiscale fraude een halt toe te roepen. Het risico bestaat dat deze inspanning verzwakt.

De Minister merkt op dat niet bevestigd kan worden dat alleen de substituten gespecialiseerd in fiscaal recht de belastingzaken zullen behandelen. Het ontwerp geeft de parketten meer armslag in fiscale aangelegenheden maar houdt rekening met wat reeds bestaat.

Het lid verklaart dat men geen belangrijke dossiers van belastingfraude vindt zonder terzelfder tijd een strafbaar feit naar het gemeen recht; het is toch ondenkbaar dat voor die strafbare feiten een uitstel van vier maand geldt, wat trouwens neerkomt op een ongelijkheid van de rechtzoekenden ten aanzien van de wet. De spreker wenst dus dat artikel 60 grondig gewijzigd wordt.

Het lid vindt, nog steeds over de maatregelen vervat in dit artikel, dat de magistraten verantwoordelijk zijn voor de ongezonde situatie die erin bestaat dat zijzelf en de inspecteurs van de B.B.I. elkaar voor de voeten lopen.

De Minister stelt vast dat het niet waar is dat de parketten helemaal zonder middelen zullen zitten vergeleken met een gemotiveerde en efficiënt werkende belastingadministratie en dat er geen wisselwerking tussen beide zou zijn. De tendens van het wetsontwerp is dat elk zijn eigen taak moet vervullen. Het ontwerp beoogt het parket te versterken met mensen die gespecialiseerd zijn in fiscale aangelegenheden. Het is niet denkbaar, in de geest van het ontwerp, dat belastingambtenaren als hulpkrachten van het parket optreden. Deze hulpkrachten bestaan reeds : de financiële secties van de gerechtelijke politie, de B.O.B. Maar men moet de zaken niet door elkaar gooien, vindt de Minister, die verder zegt dat 250 fiscale zaken per jaar met 15 nieuwe substituten betekenen dat er per nieuwe substitut niet meer dan 20 zaken zullen zijn. Dat blijft ver onder het huidige gemiddelde.

De Minister van Justitie herinnert eraan dat reeds jaren onbetwistbaar de politieke wil bestaat om het apparaat ter

est indiscutablement présente depuis des années. Ce souci va de pair avec celui de protéger les droits individuels et de placer l'ensemble des contribuables sur un pied d'égalité et à l'abri de l'arbitraire de l'administration.

Contrairement donc à ce que certains commissaires ont déclaré, le contribuable honnête est bel et bien intéressé par la sécurité juridique que lui confère le projet. C'est ainsi que le contribuable honnête a intérêt à faire calculer correctement par l'administration les dégrèvements auxquels il a droit, à connaître l'origine des comparaisons en fonction desquelles on veut le taxer, à connaître également les barèmes en fonction desquels on lui appliquera des amendes; enfin il sera intéressé par l'absence de rétroactivité des arrêtés royaux lorsque la loi ne le prévoit pas.

Le Ministre de la Justice constate également qu'un consensus s'est fait sur la plupart des dispositions contenues dans le projet à l'exclusion du problème du mécanisme de filtre visant les poursuites par le procureur du Roi et la capacité des fonctionnaires des Finances d'intervenir dans une affaire judiciaire. En ce qui concerne l'I.S.I., le débat à l'extérieur du Parlement a pu prendre l'aspect d'une polémique sur l'existence même de cette administration, alors que rien dans le projet n'entame l'existence, les moyens et les pouvoirs de l'I.S.I., davantage que ceux de n'importe quelle autre administration fiscale. Le texte ne remet donc pas en cause la mission de l'I.S.I.

Le Ministre, répondant à une question précise d'un membre, estime que l'I.S.I. a permis des récupérations fiscales importantes. Il fournit un tableau des plaintes déposées par les administrations fiscales :

1980 : 244
1981 : 236
1982 : 226
1983 : 179
1984 : 156
1985 : chiffres incomplets actuellement.

Le Ministre formule certaines réserves à l'égard de ces chiffres, car plaintes et condamnations ne sont pas synonymes.

S'il y a eu des plaintes introduites à tort, elles sont évidemment difficiles à chiffrer, car les procès n'aboutissent éventuellement qu'après plusieurs années. Des interventions marquées par certains excès ont eu lieu, car le système laissait un certain arbitraire dans le déclenchement des poursuites judiciaires.

Dorénavant, les fonctionnaires ne pourront plus intervenir dans l'action judiciaire, pour des faits pénaux consécutifs à une fraude fiscale, qu'en qualité de témoins. Cela veut dire qu'ils ne pourront plus intervenir comme experts. La fonction d'expert leur permettrait de participer aux perquisitions et aux interrogatoires, ce qui ne sera plus le cas.

bestrijding van de belastingfraude te verstrekken. Tevens wordt ernaar gestreefd de individuele rechten te beschermen en alle belastingplichtigen op gelijke voet te behandelen en te beschermen tegen de willekeur van de belastingadministratie.

In tegenstelling tot wat sommige commissieleden beweren, heeft de eerlijke belastingbetaler wel degelijk baat bij de rechtszekerheid die het ontwerp invoert. De eerlijke belastingbetaler heeft er dus alle belang bij dat de belastingvermindering waarop hij recht heeft, juist wordt berekend door de belastingadministratie, dat hij weet op basis van welke vergelijkingen men hem wil belasten en op basis van welke schalen men hem boeten zal opleggen; tenslotte heeft hij er belang bij te weten dat de koninklijke besluiten geen terugwerkende kracht hebben, wanneer de wet dit niet bepaalt.

De Minister van Justitie stelt eveneens vast dat er een consensus bestaat over het merendeel van de bepalingen uit het ontwerp, met uitzondering van het probleem van het « filtermechanisme » dat betrekking heeft op de vervolgingen door de procureur des Konings en de bevoegdheid van de ambtenaren van Financiën om tussen te komen in een rechtszaak. Wat betreft het B.B.I., heeft het debat buiten het Parlement het karakter gekregen van een polemiek over het bestaan zelf van dit bestuur, terwijl het ontwerp geen afbreuk doet aan het bestaan, de middelen en de bevoegdheden van de B.B.I. evenmin als aan die van welke andere belastingadministratie ook. In de tekst komt de taak van de B.B.I. dus niet in het geding.

De Minister is van oordeel, in antwoord op een precieze vraag van een lid, dat de B.B.I. ervoor gezorgd heeft dat grote bedragen aan belastinggelden gerecupereerd konden worden. Hij geeft een tabel van de klachten die ingediend werden door de belastingadministratie :

1980 : 244
1981 : 236
1982 : 226
1983 : 179
1984 : 156
1985 : cijfers nog onvolledig.

De Minister maakt voorbehoud bij deze cijfers omdat klachten en veroordelingen twee verschillende zaken zijn.

Indien er klachten ten onrechte zijn ingediend, zijn ze uiteraard moeilijk te becijferen, omdat de processen soms pas na verloop van jaren worden afgewerkt. In sommige gevallen was er sprake van machtsmisbruik, want het systeem liet ruimte voor willekeur bij het instellen van de gerechtelijke vervolgingen.

Van nu af aan zullen de ambtenaren enkel nog als getuige kunnen optreden in het rechtsgeding voor strafbare feiten als gevolg van belastingfraude. Dat wil zeggen dat zij niet meer zullen kunnen optreden als deskundige. De functie van deskundige stelde hen in staat deel te nemen aan huiszoekingen en ondervragingen. Dat zal niet meer het geval zijn.

Le Ministre de la Justice relève qu'un membre a estimé que l'individu devait trouver ses garanties dans la personne du magistrat. Or le projet de loi exprimerait un manque de confiance dans les juges d'instruction en leur donnant une ligne directrice.

Le Ministre de la Justice objecte que si le législateur a le sentiment qu'il faut limiter l'arbitraire du pouvoir exécutif ou celui du pouvoir judiciaire, il doit intervenir. Ceci n'est aucunement une atteinte à la séparation des pouvoirs. Que fait-il d'autre d'ailleurs lorsqu'il fixe les minima et les maxima des peines ?

Fixer des limites est une fonction quotidienne du législateur. Le pouvoir exécutif est le pouvoir taxateur. Le pouvoir judiciaire est le pouvoir qui sanctionne l'infraction. On ne va nullement « énerver » la répression en matière fiscale; en effet, ni le juge d'instruction, ni le parquet ne sont empêchés de demander à l'administration fiscale toutes les informations nécessaires. Rien n'empêche d'organiser des confrontations entre des témoins et des prévenus. Mais cette confrontation ne peut être permanente car si elle le devient, l'agent de l'administration fiscale qui agit comme témoin, deviendrait à nouveau un auxiliaire direct de l'administration de la Justice.

Le Ministre ne croit pas qu'il aurait mieux valu confier à des agents de l'administration fiscale une fonction d'officier de la police judiciaire. Ces agents n'ont pas la formation requise et ce serait un système hybride. Par contre, le membre de l'administration fiscale peut postuler en vue de devenir substitut du procureur du Roi spécialisé en matière fiscale et donc entrer entièrement et définitivement dans la fonction judiciaire.

Le projet de loi met-il en péril le secret de l'instruction ? L'administration fiscale pourra-t-elle commettre des indiscretions ? Pas plus qu'aujourd'hui, estime le Ministre. C'est même plutôt le contraire, étant donné que les agents de l'administration fiscale seront moins impliqués dans la procédure.

Sur un plan plus général, le Ministre regrette qu'un certain nombre de choses ne puissent rester confidentielles et se demande s'il ne faut pas prendre des mesures contre la publication des noms de personnes dans la presse, lors d'une instruction, en vue de protéger l'honneur des particuliers. La situation est telle que le parquet doit parfois tenir des conférences de presse dans le but de rétablir la vérité. Certes, la loi prévoit des sanctions pour la violation du secret professionnel, mais l'administration de la preuve est très difficile dans ce cas.

L'insertion des directeurs régionaux des administrations des contributions et du directeur général de l'I.S.I. n'est pas une source d'indiscrétion car l'administration a déjà connaissance aujourd'hui du dossier avant le parquet.

Revenant sur la question de l'autorisation à donner pour la transmission du dossier au parquet, le Ministre de la Justice précise que si, à l'I.S.I. l'autorisation doit être donnée par le directeur général, tandis que dans les autres admi-

De Minister van Justitie stelt vast dat volgens een lid de rechtzoekende waarborgen moest vinden in de persoon van de magistraat. Het ontwerp zou evenwel blijk geven van een gebrek aan vertrouwen in de onderzoeksrechters door hun een gedragslijn te willen opleggen.

De Minister van Justitie brengt daartegen in dat indien de wetgever meent dat de willekeur bij de uitvoerende of de rechterlijke macht ingeperkt behoort te worden, hij dan ook moet optreden. Zulks doet helemaal geen afbreuk aan het beginsel van de scheiding der machten. De wetgever treedt immers ook op wanneer hij de minimum en maximumstraffen bepaalt.

Het vaststellen van grenzen is voor de wetgever een dagelijkse bezigheid. De uitvoerende macht stelt de belastingen vast; de rechterlijke macht bestraft de misdrijven. Bestrafing van misdrijven van fiscale aard wordt geenszins afgezwakt. Men verhindert immers noch de onderzoeksrechter, noch het parket om bij het bestuur der belastingen alle nodige informatie te vragen. Niets belet bovendien dat de getuigen worden geconfronteerd met de beklaagden. Dat mag echter niet voortdurend gebeuren, want dan zou de belastingambtenaar die dan als getuige optreedt, opnieuw een rechtstreekse medewerker worden van de rechterlijke macht.

De Minister meent niet dat het beter zou zijn aan de belastingambtenaren een taak van officier van de gerechtelijke politie op te dragen. Die ambtenaren hebben immers niet de nodige opleiding genoten en bovendien zou dat een hybride regeling zijn. De belastingambtenaar kan daarentegen wel solliciteren voor een betrekking als substituuat van de procureur, gespecialiseerd in fiscale zaken, en zo volledig en definitief een gerechtelijk ambt bekleden.

Brengt dit ontwerp het geheim van het onderzoek in het gedrang ? Zal het bestuur der belastingen uit de school klappen ? Niet meer dan nu, zo meent de Minister, zelfs minder omdat de belastingambtenaren minder bij de procedure betrokken zullen zijn.

Meer in het algemeen gesproken betreurt de Minister dat sommige zaken uitlekken. Hij vraagt zich af of er geen maatregelen nodig zijn om te voorkomen dat tijdens het onderzoek namen in de pers worden genoemd. Op die manier wil hij de eer van particulieren veilig stellen. De toestand is zo uit de hand gelopen dat het parket soms persconferenties moet beleggen om onjuiste informatie recht te zetten. De wet stelt weliswaar straffen op de schending van het beroepsgeheim, doch de bewijsvoering levert in dit geval de grootste moeilijkheden op.

Het inschakelen van de gewestelijke directeurs van de belastingbesturen en van de directeur-generaal van de B.B.I. zal niet tot lekken leiden, omdat het bestuur nu ook al vóór het parket kennis krijgt van de dossiers.

De Minister van Justitie komt terug op de machtiging die moet worden verleend om het dossier door te geven aan het parket. De reden waarom de machtiging bij de B.B.I. door de directeur-generaal moet worden verleend en bij de

nistrations fiscales elle est donnée au niveau du directeur régional, c'est parce que l'ensemble de l'I.S.I. ne compte qu'environ 400 fonctionnaires tandis que les Contributions directes, par exemple, en comptent 12 000. On a choisi un niveau d'intervention pour des entités comparables. En outre, l'I.S.I., qui couvre l'ensemble des matières fiscales est beaucoup plus préoccupée d'unité de jurisprudence.

Le Ministre répond à un membre qu'il n'est pas d'usage que le ministre doive produire l'avis de l'administration sur un projet : c'est le ministre qui est responsable devant le Parlement. En réponse à ceux qui ont demandé la *ratio legis* du système du filtre, le Ministre précise qu'il convient de se placer dans une perspective historique. Avant 1980, pour les impôts directs, seule l'administration fiscale exerçait l'action publique. En 1980, sauf pour les douanes et accises, on a consacré le principe du déclenchement de l'action publique par le parquet seul. Il était prévu dans les travaux préparatoires de la loi de février 1981 qu'un protocole entre les autorités judiciaires et l'administration fiscale permettrait d'éviter l'arbitraire et le risque de voir l'administration fiscale enclencher la machine judiciaire afin de profiter de moyens d'action plus importants que les siens propres pour constituer un dossier et recueillir des preuves alors même qu'aucun indice sérieux n'existait au moment de la transmission de la plainte. Ce protocole n'a pu être conclu. Si le législateur de 1981 avait pu savoir que ce protocole ne serait jamais conclu, son option aurait peut-être été différente.

Plusieurs systèmes étaient possibles, rappelle le Ministre. En France, une commission présidée par un magistrat filtre les plaintes de l'administration fiscale au parquet. C'est également le système retenu par la proposition de loi déposée à la Chambre par M. Henrion. Cette formule a rencontré l'opposition des procureurs généraux qui ont protesté contre l'éventualité de la participation d'un magistrat, fût-il émérite, à pareille commission de filtrage.

Une deuxième formule a en conséquence été choisie qui suppose que l'administration, avant de dénoncer, dispose d'éléments suffisants. Les fonctionnaires sont tenus par l'article 29 du Code d'instruction criminelle de saisir le parquet des délits qu'ils constatent, mais un fonctionnaire supérieur doit examiner les éléments du dossier et, sans émettre un jugement d'opportunité, engager sa propre responsabilité sur le sérieux des indices qui s'y trouvent rassemblés. Le cas échéant, il peut demander un complément d'information avant la transmission au parquet. Il peut aussi discuter du cas avec l'administrateur général des impôts.

Le Ministre estime qu'il ne faut pas redouter de retard en cas de demande d'avis par le parquet, puisque rien n'empêche le juge d'instruction, même lorsque la prescription de l'action publique est suspendue à la suite de la demande d'avis, de prendre des mesures conservatoires pour éviter la disparition des preuves, opérer des saisies, etc. Il en va de même pour le parquet, qui peut poursuivre son information.

overige besturen door de gewestelijke directeur, is dat de B.B.I. in haar geheel slechts zowat 400 ambtenaren telt, terwijl er bij de Directe Belastingen, bijvoorbeeld, 12 000 zijn. Men heeft dus personen aangewezen die aan het hoofd staan van vergelijkbare eenheden. Daarenboven houdt de B.B.I. zich bezig met alle belastingaangelegenheden en streeft zij daardoor veel meer naar eenvormigheid in de rechtspraak.

De Minister verklaart voorts dat het niet gebruikelijk is dat de minister het advies van het bestuur moet voorleggen over een ontwerp : de minister moet immers verantwoording afleggen voor het Parlement. Als antwoord op de vraag wat de *ratio legis* is van het « filtersysteem », deelt de Minister mede dat men die zaak vanuit historisch oogpunt moet zien. Vóór 1980 werd de strafvordering alleen ingesteld door het bestuur der belastingen. In 1980, en behalve voor douane en accijnzen, heeft men het beginsel dat alleen het parket de strafvordering instelt, tot regel verheven. De parlementaire voorbereiding van de wet van februari 1981 voorzag in een protocol tussen de rechterlijke overheid en het bestuur der belastingen dat willekeur zou voorkomen, evenals het risico dat het bestuur der belastingen het gerechtelijk apparaat op gang zou brengen om zo over meer mogelijkheden te kunnen beschikken dan het tot dan toe had, ten einde een dossier aan te leggen en ontbrekende bewijzen bijeen te brengen ingeval er geen enkele ernstige aanwijzing bestond op het ogenblik dat de klacht werd overgezonden. Dat protocol is echter nooit tot stand gekomen. Had de wetgever in 1981 kunnen weten dat dit nooit zou gebeuren, dan had hij wellicht een andere keuze gemaakt.

De Minister herinnert eraan dat toen verschillende mogelijkheden openstonden. In Frankrijk maakt een commissie, voorgezeten door een magistraat, een keuze uit de klachten van het bestuur der belastingen bij het parket. Dat systeem komt eveneens voor in het voorstel ingediend door de heer Henrion bij de Kamer. De procureurs-generaal waren er evenwel tegen gekant : zij waren het niet eens met de mogelijke deelname van een magistraat, zelfs in ruste, aan een dergelijke commissie.

Er werd dan een andere oplossing gekozen waarbij ervan werd uitgegaan dat het bestuur, vooraleer aangifte te doen, over voldoende gegevens beschikt. Volgens artikel 29 van het Wetboek van Strafvordering zijn de ambtenaren verplicht aan het parket bericht te geven van de misdrijven waarvan zij kennis krijgen, maar een hoge ambtenaar moet de gegevens van het dossier onderzoeken en zich niet over de opportuniteit uitspreken, maar wel over de gegrondheid van de aanwijzingen die erin vervat zijn. In voorkomend geval kan hij bijkomende informatie vragen vóór hij het dossier aan het parket verzendt. Hij kan die zaak ook bespreken met de administrateur-generaal van de belastingen.

De Minister meent dat niet gevreesd hoeft te worden voor vertraging wanneer het parket om een advies vraagt : niets belet de onderzoeksrechter immers bewarende maatregelen te nemen om te voorkomen dat bewijsstukken verloren gaan, beslag te leggen enz., zelfs wanneer de verjaring van de strafvordering wordt geschorst wegens de vraag om advies. Hetzelfde geldt voor het parket dat zijn opsporingsonderzoek voort kan zetten.

En réponse à un membre relativement à la violation présumée de la Constitution, le Ministre ne voit dans la procédure établie par le projet aucun privilège en matière d'impôts. Il souligne que le Conseil d'Etat, dans son avis, n'a rien relevé à cet égard.

En réponse à un membre, qui avait suggéré un système de remplacement des substituts spécialisés en matière fiscale, le Ministre de la Justice déclare que la création de 15 postes de substituts spécialisés est la meilleure solution, à laquelle se tient d'ailleurs le Gouvernement. A titre alternatif, des fonctionnaires des Finances pourraient sans doute être affectés aux parquets mais cette mutation poserait des problèmes d'ordre statutaire, car les officiers de police judiciaire ont un statut propre avec un recrutement, une formation et une discipline particulière. Il n'est toutefois pas exclu de songer à cette possibilité, car ces obstacles ne sont pas insurmontables, mais ces nouveaux officiers de police judiciaire ne pourraient être exclusivement affectés aux affaires fiscales et devraient, comme les autres, avoir une formation englobant d'autres domaines.

En tout état de cause le Ministre n'est pas hostile à la solution suggérée par le commissaire pour autant que les moyens budgétaires adéquats lui soient accordés. Le Ministre ajoute que les membres des parquets peuvent déjà compter sur les brigades économiques et financières de la police judiciaire et de la B.S.R., ainsi que sur le concours des fonctionnaires de l'administration des Finances intervenant à titre de témoin.

En réponse à un membre qui s'inquiétait du délai de quatre mois dont dispose l'administration fiscale pour rendre un avis au parquet, le Ministre de la Justice répète que celui-ci peut directement prendre les mesures conservatoires qu'il juge nécessaires. L'administration fiscale, dans les cas évidents, rendra son avis très rapidement. Le juge d'instruction peut effectuer perquisitions et saisies sur base des infractions de droit commun.

Quant à la situation créée par des dénonciations anonymes de fonctionnaires ou inspirées par eux, le Ministre concède qu'on peut imaginer de telles situations et se réfère, en cas de violation de la loi par un fonctionnaire, à l'avis du Conseil d'Etat (page 83), et à l'exposé des motifs (page 26, dernier alinéa). Le parquet devra demander l'avis du directeur régional concerné.

Dans l'hypothèse d'une plainte d'un tiers, le parquet doit prendre l'avis de l'administration fiscale et, s'il s'avère que ce tiers a agi sur l'instigation d'un fonctionnaire, voire même s'il s'agit du fonctionnaire lui-même, celui-ci s'expose à des sanctions disciplinaires, ce qui constitue, estime le Ministre, une dissuasion certaine.

In verband met de opmerking als zouden de bepalingen in strijd zijn met de Grondwet, antwoordt de Minister dat de ontworpen procedure niet voorziet in enig voorrecht inzake belastingen. Hij onderstreept dat de Raad van State in zijn advies daarover geen opmerkingen heeft gemaakt.

In antwoord op de suggestie van een lid om een systeem in te voeren ter vervanging van de substituten gespecialiseerd in fiscale aangelegenheden, zegt de Minister van Justitie dat de beste oplossing er ongetwijfeld in bestaat vijftien betrekkingen van gespecialiseerde substituten te creëren, een oplossing waar de Regering trouwens achter staat. Een andere oplossing zou er wellicht in bestaan ambtenaren van het departement van Financiën toe te wijzen aan de parketten, maar dat zou statutaire problemen meebrengen, aangezien de officieren van de gerechtelijke politie een eigen statuut hebben met een aparte aanwerving, een eigen opleiding en bijzondere tuchtregels. Deze mogelijkheid mag nochtans niet uitgesloten worden, want de moeilijkheden zijn niet onoverkoombaar. Deze nieuwe officieren van de gerechtelijke politie zouden nochtans niet uitsluitend mogen worden ingezet voor fiscale aangelegenheden, maar zouden zoals hun collega's een opleiding moeten krijgen die alle gebieden omvat.

In ieder geval staat de Minister niet afwijzend tegenover de oplossing die het lid voorstelt, voor zover evenwel hij de daartoe vereiste begrotingsmiddelen krijgt. De Minister voegt er nog aan toe dat de leden van de parketten nu reeds een beroep kunnen doen op de economische en financiële brigades van de gerechtelijke politie en de B.O.B., evenals op de ambtenaren van Financiën, die als getuige kunnen optreden.

Een lid zegt verontrust te zijn over de termijn van vier maanden waarover de administratie van de belastingen beschikt om een advies van het parket uit te brengen. De Minister van Justitie antwoordt daarop dat het parket onmiddellijk de bewarende maatregelen kan nemen die het nodig acht. In gevallen waarin geen twijfel bestaat, zal de administratie van de belastingen trouwens zeer snel haar advies uitbrengen. De onderzoeksrechter kan huiszoekingen laten verrichten en beslag laten leggen wegens misdrijven van gemeen recht.

In verband met de toestand die in het leven wordt geroepen door anonieme klachten die van ambtenaren uitgaan of door hen worden geïnspireerd, geeft de Minister toe dat dergelijke situaties denkbaar zijn; in geval van overtreding van de wet door een ambtenaar verwijst de Minister naar het advies van de Raad van State (blz. 83) en naar de memorie van toelichting (blz. 26, laatste lid). Het parket zal het advies van de betrokken gewestelijke directeur moeten vragen.

In de veronderstelling dat de klacht van een derde uitgaat, moet het parket het advies van de administratie van de belastingen vragen en indien blijkt dat deze derde heeft gehandeld op aanstoken van een ambtenaar of dat de klacht van de ambtenaar zelf uitgaat, stelt deze laatste zich bloot aan tuchtstraffen, hetgeen volgens de Minister een afdoende afschrikking zou moeten zijn.

Le Ministre rappelle que le directeur général de l'I.S.I. et les directeurs régionaux des administrations fiscales doivent porter à la connaissance du parquet les infractions fiscales qu'ils viendraient à constater. Bien entendu, ils ont, à cet égard, un pouvoir d'appréciation sur la valeur des indices qui leur sont présentés par leurs collaborateurs et rien ne les empêche, en outre, de préférer la proposition d'une transaction à l'intéressé. Le Ministre conclut que les infractions de droit commun ne sont pas concernées par le filtre prévu par le projet.

Un membre demande comment devra réagir le parquet en cas de concours idéal d'infractions, c'est-à-dire une situation où un même fait constitue à la fois une infraction de droit commun et une infraction de droit fiscal. Le Ministre pense que cette situation peut se présenter surtout en cas de faux. Le parquet, dans ce cas, pourra poursuivre en matière de faux de droit commun, mais devra demander l'avis de l'administration fiscale pour les aspects fiscaux.

Le Ministre des Finances évoque la complication croissante de la fiscalité, surtout de la fiscalité directe, et rappelle qu'il a installé une commission royale de simplification et d'harmonisation en début d'année. Cette Commission fournira un premier rapport provisoire dans quelques semaines et son rapport final à la fin de l'année.

Le Ministre espère que ces rapports lui fourniront les éléments qui lui permettront d'introduire des mesures de simplification dans les textes légaux et réglementaires dans les meilleurs délais. Il rappelle qu'il a le souci constant de simplifier les formalités et il souligne qu'il espère pouvoir, à l'instar de ce qui se passe dans les pays voisins, tels les Pays-Bas, dispenser un grand nombre de contribuables du dépôt de la déclaration aux impôts sur les revenus.

Le Ministre des Finances attire l'attention sur l'existence d'un problème de principe, à savoir celui de la ligne de démarcation entre l'exercice de la compétence judiciaire par la magistrature et celui de la compétence administrative par l'administration fiscale.

Le Ministre n'a pour sa part jamais constaté d'abus de pouvoir chez des fonctionnaires du fisc. Sans doute peut-il arriver que certains fonctionnaires subalternes exercent indûment des pressions. C'est la raison pour laquelle il est préférable de canaliser hiérarchiquement l'application du principe énoncé à l'article 29 du Code d'instruction criminelle. En pratique, c'est déjà le cas. Si l'on confère à un fonctionnaire subalterne le pouvoir de déclencher l'action de la justice, on lui met entre les mains une arme redoutable. Mais c'est une arme à double tranchant, car elle peut avoir pour effet que le fonctionnaire lui-même se trouve faire l'objet de pressions psychologiques, politiques ou financières de la part du contribuable. Le système proposé réduira la responsabilité du fonctionnaire subalterne, ainsi que la pression éventuelle qui pourrait s'exercer sur lui.

De Minister herinnert eraan dat de directeur-generaal van de B.B.I. en de gewestelijke directeurs van de administraties van de belastingen het parket in kennis moeten stellen van de fiscale misdrijven die zij hebben vastgesteld. Uiteraard zijn zij bevoegd om na te gaan of de aanwijzingen van hun medewerkers wel gegrond zijn en voorts is er niets dat hen belet aan de betrokkenen een minnelijke schikking voor te stellen. Tot slot zegt de Minister dat de « filter » waarin dit ontwerp voorziet, geen betrekking heeft op misdrijven van gemeen recht.

Een lid wenst te vernemen hoe het parket zal moeten optreden in geval van eendaadse samenloop van misdrijven, d.w.z. dat één enkel strafbaar feit tegelijk een misdrijf van gemeen recht en een fiscaal misdrijf is. Volgens de Minister is een dergelijke situatie vooral mogelijk in het geval van valsheid in geschriften. Het parket zal in dat geval de valsheid in geschriften op grond van het gemeen recht moeten vervolgen, maar zal voor de fiscale aspecten van de zaak het advies van de administratie van de belastingen moeten vragen.

De Minister van Financiën wijst erop dat het belastingstelsel, vooral dat van de directe belastingen, enorm ingewikkeld is geworden en hij herinnert eraan dat hij in het begin van het jaar een koninklijke commissie heeft geïnstalleerd belast met de vereenvoudiging en harmonisering van het belastingwezen. Deze commissie zal over enkele weken een eerste voorlopig rapport indienen; het eindverslag mag tegen het eind van het jaar worden verwacht.

De Minister hoopt dat deze verslagen hem voldoende elementen zullen opleveren om op korte termijn maatregelen te nemen ter vereenvoudiging van de wetten en verordeningen. Hij herinnert eraan dat hij er steeds op bedacht is de formaliteiten te vereenvoudigen en hij hoopt om, in navolging van hetgeen in de buurlanden en met name in Nederland gebeurt, een groot aantal van de belastingplichtigen te ontslaan van de verplichting een belastingaangifte te doen.

De Minister van Financiën vestigt de aandacht op het bestaan van een principieel probleem van de scheidingslijn tussen de uitoefening van de rechterlijke bevoegdheid door de magistratuur en de administratieve bevoegdheid door de fiscale administratie.

De Minister zelf heeft nooit machtsmisbruik vanwege fiscale ambtenaren vastgesteld. Wel kan soms door bepaalde lagere ambtenaren weleens een misplaatste druk worden uitgeoefend. Om die reden reeds is het verkieslijk het principe vervat in artikel 29 van het Wetboek van strafvordering in zijn toepassing te kanaliseren via de hiërarchie. In de praktijk is dat nu reeds het geval. Wanneer men immers aan een lagere ambtenaar de bevoegdheid geeft de gerechtelijke machine op gang te brengen, geeft men hem een geducht wapen in de hand. Dit is echter een tweesnijdend zwaard, want het kan tot gevolg hebben dat de betrokken ambtenaar zelf onder psychologische, politieke of financiële druk wordt gezet door de belastingplichtige. Het systeem dat thans wordt ingevoerd, vermindert de verantwoordelijkheid van de lagere ambtenaar en vermindert de eventuele druk die op hem kan worden uitgeoefend.

Le projet n'a pas pour but de couper les ponts entre les substituts et les fonctionnaires du fisc. Le dossier leur est transmis; ils peuvent demander des informations complémentaires et confronter un suspect avec un fonctionnaire de l'I.S.I.

Lorsqu'un dossier est transmis au parquet, il y a lieu de faire la distinction entre la procédure judiciaire, d'une part, et la procédure administrative, d'autre part. Selon le Ministre, celle-ci peut parfaitement se poursuivre de manière tout à fait autonome jusques et y compris les amendes administratives, lesquelles constituent par elles-mêmes une arme considérable dans la lutte contre la fraude.

A la question de savoir si les transactions en matière fiscale restent possibles, le Ministre des Finances répond par la négative. En effet, les transactions au sens d'un accord négocié entre le Ministre des Finances et le contribuable sur une modération de l'impôt dû n'existent pas en droit fiscal en vertu de l'article 112 de la Constitution. Une exonération ou une modération n'est possible qu'en vertu de la loi. Certes, il reste possible de majorer ou de réduire les amendes ou de discuter la base imposable. Cette compétence du Ministre demeure inchangée.

Selon le Ministre, le renvoi des poursuites est parfaitement compatible avec l'application d'une lourde amende.

Interrogé sur la question de savoir si des experts ne peuvent être mis à la disposition du parquet à un niveau moins élevé, le Ministre répond que certains magistrats sont très au fait de la fiscalité.

A la question de savoir si les fonctionnaires de l'I.S.I. ne pourraient être affectés en permanence auprès du parquet, le Ministre répond que l'administration devrait céder ses meilleurs agents. Cette solution n'a pas été retenue. Il s'agit d'un problème de fonctionnement des tribunaux. Il se dit disposé, sur la base de la nouvelle loi, à inviter son administration à conclure avec les parquets généraux un accord de coopération et d'échange d'informations.

A la question de savoir si, dans le courant de l'instruction, le parquet peut encore faire appel à l'I.S.I., le Ministre répond par l'affirmative. Les fonctionnaires du fisc jouent un rôle sur le plan de la transmission de l'information et en tant que témoins, mais on ne peut certainement pas les mobiliser en permanence pour l'instruction.

Le Ministre des Finances donne enfin quelques éléments à propos de la fraude fiscale.

De mai 1984 à mai 1985, la base d'imposition a été élargie de 135 milliards; 47 milliards supplémentaires ont été enrôlés en matière d'impôts directs.

Pour sa part, l'I.S.I. a eu un excellent rendement. Ses découvertes ont été de 8 milliards en impôts directs et de plusieurs milliards en impôts indirects.

La discussion générale est close.

Het ontwerp heeft de bedoeling niet de bruggen tussen substituten en fiscale ambtenaren af te breken. Het dossier wordt hen overgemaakt, zij kunnen een beroep doen op bijkomende inlichtingen en kunnen een verdachte confronteren met een ambtenaar van het B.B.I.

Wanneer een dossier wordt overgemaakt naar het parket, dient men een onderscheid te maken tussen enerzijds de gerechtelijke procedure en anderzijds de administratieve procedure. Deze laatste kan volgens de Minister volkomen autonoom verder afgewikkeld worden tot en met de administratieve boeten die op zichzelf reeds een veel betekenend wapen zijn in de fraudebestrijding.

Op de vraag of nog kan worden overgegaan tot transacties inzake belastingen, antwoordt de Minister van Financiën ontkennend. Transacties in de zin van een genegotieerd akkoord tussen de Minister van Financiën en de belastingplichtige over vermindering van verschuldigde belasting bestaan immers niet in het fiscaal recht ingevolge artikel 112 van de Grondwet. Een vrijstelling of vermindering is slechts krachtens de wet mogelijk. Wel blijft het verder mogelijk boeten te verhogen of te verlagen of te discussiëren over de belastbare basis. Die bevoegdheid van de Minister blijft onverkort verder bestaan.

Volgens de Minister is de buitenvervolginstelling perfect verenigbaar met het opleggen van een zware boete.

Op de vraag of deskundigen op een lager niveau niet terbeschikking kunnen gesteld worden van het parket, antwoordt de Minister dat sommige magistraten zeer onderlegd zijn op het vlak van de fiscaliteit.

Op de vraag of de ambtenaren van de B.B.I. niet permanent bij het parket kunnen tewerkgesteld worden, wijst de Minister op het feit dat de administratie aldus hun beste krachten zouden moeten afstaan. Het gaat hier om een probleem van de werking van de rechtbanken. Hij zegt bereid te zijn, op basis van deze nieuwe wet, zijn administratie te verzoeken om met de parketten-generaal een akkoord te sluiten betreffende de samenwerking en het uitwisselen van inlichtingen.

Op de vraag of het parket, in de loop van het onderzoek, nog een beroep kan doen op de B.B.I., antwoordt de Minister bevestigend. De fiscale ambtenaren spelen een rol op het stuk van de informatiedoorstroming en als getuigen, maar men kan ze zeker niet permanent mobiliseren voor het onderzoek.

De Minister van Financiën geeft vervolgens enige inlichtingen in verband met de belastingfraude.

Tussen mei 1984 en mei 1985 werd de belastinggrondslag met 135 miljard uitgebreid en werd een bijkomend bedrag van 47 miljard voor de directe belastingen ingekohierd.

Het rendement van de B.B.I. was uitstekend. Voor de directe belastingen heeft deze inspectie 8 miljard opgespoord en voor de indirecte belastingen verschillende miljarden.

De algemene bespreking is gesloten.

III. DISCUSSION DES ARTICLES

CHAPITRE III

Sécurité juridique du contribuable et création de la fonction de substitut du procureur du Roi, spécialisé en matière fiscale

SECTION 1

Sécurité juridique du contribuable

Modifications au Code des impôts sur les revenus

Article 51

L'examen de cet article s'est centré principalement sur la communication des « éléments nécessaires pour établir proportionnellement le montant des bénéfices ou profits du contribuable concerné ». Il s'agit en fait de la question des points de comparaison et, à cet égard, il est d'emblée permis de se demander dans quelle mesure le contribuable pourra juger si la comparaison correspond vraiment à sa situation.

Un membre se pose également des questions au sujet de la valeur des éléments de comparaison, en particulier pour ce qui est des indépendants.

La communication des éléments peut avoir des conséquences néfastes. En effet, un contribuable peut ainsi recevoir communication du nom et de la situation de trois autres contribuables.

Dans le prolongement de ce qui vient d'être dit, un membre déclare que, dans le cadre de l'application du système des points de comparaison, le juge doit en tout cas avoir la possibilité d'examiner concrètement si l'administration fiscale a procédé correctement à la comparaison, sans que pour autant l'identité des contribuables ayant servi de points de comparaison doive être communiquée à la partie adverse.

A partir du moment où l'administration fiscale produit les éléments de comparaison, l'intéressé peut en effet connaître des informations confidentielles à propos de ses concurrents. Il sera donc nécessaire de garantir en tout cas l'anonymat des contribuables qui servent de point de comparaison.

Un membre déclare que la disposition proposée ne le satisfait pas, étant donné qu'elle constituera un moyen pour faire pression sur le contribuable.

Actuellement lorsqu'on procède à une taxation d'office, le contrôleur réajuste les postes en fonction de points équivalents chez d'autres contribuables dont il peut sélectionner certains éléments. Prendre une moyenne de trois situations

III. BESPREKING VAN DE ARTIKELN

HOOFDSTUK III

Rechtszekerheid van de belastingplichtige en instelling van het ambt van substituut-procureur des Konings, gespecialiseerd in belastingzaken

AFDELING 1

Rechtszekerheid van de belastingplichtige

Wijzigingen aan het Wetboek van de inkomstenbelastingen

Artikel 51

De bespreking van dit artikel concentreerde zich inzonderheid op de mededeling van « de gegevens die nodig zijn voor het verhoudingsgewijs bepalen van de winsten of baten van de betrokken belastingplichtige ». Het gaat hier in feite om de problematiek van de vergelijkingspunten waarbij meteen de vraag kan worden gesteld in welke mate de belastingplichtige over de mogelijkheid zal beschikken te beoordelen of de vergelijking wel degelijk in overeenstemming is met zijn toestand.

Een lid maakt zich eveneens zorgen over de waarde van de vergelijkende elementen, inzonderheid wat betreft de zelfstandigen.

De mededeling van de gegevens kan aanleiding geven tot nefaste gevolgen. Inderdaad aan een belastingplichtige kan op die manier de naam en de toestand van de drie andere belastingplichtige worden bekendgemaakt.

Hierbij sluit een lid echter aan dat bij toepassing van het systeem van de vergelijkingspunten, de rechter in elk geval de mogelijkheid moet hebben om concreet te kunnen nagaan of de fiscale administratie de vergelijking op een concrete manier heeft doorgevoerd zonder evenwel daarbij verplicht te worden de identiteit van de belastingplichtigen die als de vergelijkingspunten worden genomen, mede te delen aan de tegenpartij.

Indien de administratie der belastingen vergelijkingsselementen voorlegt, kan de betrokkene inderdaad kennis krijgen van vertrouwelijke inlichtingen die betrekking hebben op zijn concurrenten. De anonimiteit van de belastingplichtigen die als vergelijkingspunt dienen, moet dan ook in elk geval worden verzekerd.

Een lid kan geen genoegen nemen met de voorgestelde bepaling vermits het een middel zal zijn om druk op de belastingplichtige uit te oefenen.

Op dit ogenblik is het zo dat, wanneer een aanslag van ambtswege wordt verricht, de controleur de aanslagposten aanpast op basis van overeenstemmende gegevens bij andere belastingplichtigen, waaruit hij een keuze kan maken. Het

réelles n'a en effet pas de sens, car cela empêchera le contrôleur de continuer à avoir une attitude nuancée et raisonnable. Cette méthode est évidemment une mauvaise approche, car le contribuable n'a plus l'occasion de discuter sur les éléments de fait.

Le Ministre des Finances rétorque immédiatement que les arguments invoqués par l'intervenant ne concernent nullement la disposition de l'article 51; le membre fait le procès du moyen de preuve même prévu à l'article 248, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, du Code des impôts sur les revenus.

Le projet précise simplement qu'il faudra désormais communiquer au contribuable les éléments de comparaison utilisés.

Le Ministre de la Justice répondant à un des intervenants rappelle que le juge peut toujours exiger la preuve que celui qui émet une prétention n'a pas menti. En effet, la liberté du magistrat ne peut pas être entamée. Si l'une des parties en cause invoque que les moyens apportés par une administration ne correspondent pas à la réalité, le juge a toujours la possibilité et le pouvoir de les vérifier.

Un autre membre attire l'attention sur le fait qu'il s'agit uniquement d'une adaptation de la procédure définie à l'article 251 du Code des impôts sur les revenus. De plus, le but poursuivi est manifestement d'apporter une amélioration en faveur du contribuable qui disposera ainsi dorénavant d'un moyen qui lui permettra de mieux se défendre. Il est évident que l'administration ne pourra pas trouver si facilement des points de comparaison adéquats, tout en évitant l'identification d'autres contribuables.

Il ne faut pas perdre de vue, en outre, que la procédure en question n'est appliquée que dans des circonstances exceptionnelles. En principe, le contribuable est taxé sur la base de sa comptabilité. Toutefois, lorsque le contrôleur constate qu'il y a doute sur l'authenticité et l'exactitude de la comptabilité, il peut faire usage de points de comparaison. D'ailleurs, la communication des points de comparaison peut constituer en soi une protection du contribuable. Dans la toute grande majorité des cas, il en résulte un accord et l'affaire ne sera jamais portée en justice. Ce n'est que si le contribuable persiste dans son refus que la procédure, une fois arrivée à son terme, débouche sur une procédure judiciaire, mais celle-ci constitue encore et toujours l'exception.

Le Ministre des Finances rappelle que l'identité des contribuables n'est jamais communiquée, mais que les références figurent sous une forme numérotée. A quoi un membre répond qu'on ne peut pas perdre de vue que lorsque la cause est pendante en justice, le contribuable doit pouvoir dispo-

heeft inderdaad geen zin het gemiddelde van drie bestaande situaties te nemen, want dat maakt het voor de controleur onmogelijk een genuanceerd en redelijk standpunt te blijven innemen. Deze aanpak is bovendien slecht, omdat de belastingplichtige niet langer de mogelijkheid heeft over feitelijke gegevens te discussiëren.

De Minister van Financiën werpt op dat de argumenten die door het lid werden ontwikkeld, geenszins betrekking hebben op artikel 51; wat door het lid in feite wordt bestreden, is het bewijsmiddel zelf waarin artikel 248, § 1, eerste lid, van het Wetboek van de inkomstenbelastingen voorziet.

Dit ontwerp bepaalt enkel dat voortaan aan de belastingplichtige de gebruikte vergelijkingspunten moeten worden meegedeeld.

In antwoord op de opmerking van een lid, herinnert de Minister van Justitie eraan dat de rechter steeds het bewijs kan vragen dat degene die een bewering heeft geuit niet gelogen heeft. De vrijheid van de magistraat mag niet worden aangetast. Indien een van de partijen in het geding aanvoert dat de bewijsmiddelen die door de administratie werden aangebracht, niet overeenstemmen met de werkelijkheid, heeft de rechter steeds de mogelijkheid en de bevoegdheid om de juistheid ervan te onderzoeken.

Een lid vestigt de aandacht erop dat het hier enkel gaat om de aanpassing van de procedure in het artikel 251 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen. Bovendien gaat het hier uitdrukkelijk om een verbetering ten gunste van de belastingplichtige aan wie voortaan een middel ter hand wordt gesteld om zich beter te verdedigen. Het is duidelijk dat het voor de administratie niet zo eenvoudig zal zijn passende vergelijkingspunten te vinden en daarbij tegelijkertijd de identificatie van andere belastingplichtigen te vermijden.

Men mag bovendien niet uit het oog verliezen dat bedoelde procedure slechts in uitzonderlijke toestanden wordt toegepast. Als principe geldt dat de belastingplichtige wordt getaxeerd op grond van zijn boekhouding. Wanneer echter de controleur vaststelt dat er twijfel bestaat over de echtheid en de juistheid van de boekhouding, kan hij overgaan tot het aanwenden van vergelijkingspunten. Trouwens het mededelen van de vergelijkingspunten kan meteen voor de belastingplichtige een bescherming betekenen. In het overgrote deel van de gevallen wordt ten gevolge daarvan een akkoord afgesloten en de zaak zal nooit voor de rechtbank aanhangig worden gemaakt. Het is pas wanneer de belastingplichtige blijft weigeren dat, na het verloop van de hele procedure, deze uitmondt in een gerechtelijke procedure, welke nog steeds de uitzondering uitmaakt.

De Minister van Financiën herinnert eraan dat de identiteit van de belastingplichtigen nooit wordt meegedeeld, doch dat de gegevens vermeld worden onder een codenummer. Een lid antwoordt hierop dat men niet uit het oog mag verliezen dat, wanneer de zaak voor de rechtbank aanhan-

ser de garanties que les points de comparaison retenus sont sincères et peuvent être vérifiés.

Un autre membre insiste pour que l'identité des contribuables servant de points de comparaison ne soit jamais communiquée au contribuable taxé, et ce même par une juridiction.

Le Ministre des Finances confirme ce point de vue.

Le Ministre de la Justice, à son tour, attire l'attention sur le fait qu'un long laps de temps sera alors écoulé et que dès lors les points de comparaison auront en tout cas perdu de leur actualité au moment où le tribunal aurait à en connaître.

L'article 51 du projet ne change rien au contenu de la procédure de comparaison; la modification apportée à l'article 251 n'a trait qu'à l'objectivation des points de comparaison.

Un autre membre considère qu'en fin de compte, toute la procédure des points de comparaison est tout simplement dépassée, si bien que l'article 51 n'a plus de sens non plus. La règle générale devrait être que la comptabilité sert de base de taxation.

Un membre dépose un amendement afin de rendre le texte plus cohérent. Il propose de supprimer le mot « trois » dans le texte.

Le Ministre demande le maintien du texte du projet.

L'amendement cité ci-dessus est rejeté par 24 voix contre 7.

A l'initiative du Ministre des Finances, une correction est apportée au texte. Les mots « profits des trois contribuables » sont remplacés par « profits de trois contribuables ».

L'article 51 est adopté par 24 voix contre 2 et 5 abstentions.

Article 52

Un membre demande pourquoi le contribuable est tenu de signaler les excédents de précompte et les versements anticipés visés à l'article 211, § 2, du C.I.R. alors que l'administration a prévu l'automatisme du prélèvement.

Selon l'interprétation de ce membre, le texte permettrait à l'administration d'attendre que le contribuable prenne lui-même l'initiative.

Le Ministre des Finances souligne que le projet a le mérite d'allonger le délai au cours duquel le contribuable pourra demander le bénéfice des diverses réductions d'impôt citées. Le Ministre précise par ailleurs que des mesures seront prises par l'administration en vue de rendre totalement automatique l'octroi des réductions de précompte immobilier.

gig is, de belastingplichtige over waarborgen moet kunnen beschikken dat de in aanmerking genomen vergelijkingspunten juist zijn en nagetrokken kunnen worden.

Een andere spreker dringt erop aan dat de identiteit van de belastingplichtigen die als vergelijkingspunt worden gebruikt, nooit zou worden megedeeld aan de belaste belastingplichtige, ook niet door een rechtscollege.

De Minister van Financiën kan hiermee akkoord gaan.

Op zijn beurt merkt de Minister van Justitie evenwel op dat er inmiddels een lange tijd verstreken kan zijn en dat de vergelijkingspunten dus in ieder geval niet meer actueel zullen zijn op het ogenblik dat de rechtbank er kennis moet van nemen.

Artikel 51 van het ontwerp wijzigt niets aan de inhoud van de vergelijkingsprocedure, de wijziging die aan artikel 251 wordt aangebracht heeft enkel betrekking op het objectiveren van de vergelijkingspunten.

Een ander lid is van mening dat tenslotte gans de procedure van de vergelijkingspunten gewoon voorbij gestreefd is zodat artikel 51 ook geen zin meer heeft. Als algemene regel zou moeten gelden dat de boekhouding als basis van de taxatie dient.

Bij amendement stelt een lid voor het woord « drie » te doen vervallen om de samenhang van de tekst te verbeteren.

De Minister vraagt evenwel dat de ontwerptekst wordt behouden.

Het amendement wordt verworpen met 24 tegen 7 stemmen.

Op initiatief van de Minister van Financiën wordt de tekst gecorrigeerd. De woorden « baten van de drie soortgelijke belastingplichtigen » worden vervangen door de woorden « baten van drie soortgelijke belastingplichtigen ».

Artikel 51 wordt aangenomen met 24 tegen 2 stemmen, bij 5 onthoudingen.

Artikel 52

Een lid vraagt waarom de belastingplichtige het overschot van de voorheffingen en voorafbetalingen, als bedoeld in artikel 211, § 2, van het W.I.B., moet bekendmaken, ofschoon het bestuur die bedragen toch automatisch inhoudt.

Volgens dezelfde spreker stelt die tekst het bestuur in staat te wachten tot de belastingplichtige zelf het initiatief neemt.

De Minister van Financiën onderstreept dat de verdienste van het ontwerp erin bestaat de termijn te verlengen tijdens welke de belastingplichtige kan vragen dat de bedoelde belastingverminderingen worden toegepast. De Minister wijst er bovendien op dat het bestuur maatregelen zal nemen om verminderingen van de onroerende voorheffing volledig automatisch toe te kennen.

Un autre membre est convaincu que la disposition est une bonne mesure prise en faveur du contribuable.

L'article 52 est adopté par 28 voix et 1 abstention.

Article 53

A cette occasion, le Ministre des Finances fait remarquer que l'article 53 tend à améliorer le système des intérêts de retard dans le sens de l'instauration d'une certaine suspension de la période où courent ces intérêts, et il renvoie à l'exposé des motifs.

L'article est adopté à l'unanimité des 25 membres présents.

Article 54

Cet article est également adopté sans discussion, à l'unanimité des 25 membres présents.

Articles 55, 56, 57, 58 et 59

Tous ces articles sont adoptés sans discussion, par 23 voix contre 1 et 1 abstention.

Article 60

Un membre voudrait savoir comment se déroulera exactement le mécanisme de l'action publique tel qu'il résulte de l'article 60. Il est en effet impossible de comprendre comment les nouvelles dispositions relatives à l'action publique viennent se greffer sur les règles de droit commun en cette matière.

En effet, dans une cause instruite par un juge d'instruction, ce magistrat peut découvrir à l'occasion d'une perquisition, des éléments de fraude fiscale. Il est évident qu'à ce moment-là, le substitut n'interviendra pas et que le juge d'instruction continuera, disposant de toute son autonomie, à exercer ses devoirs. Selon le membre, le problème d'une instruction déjà entamée au moment où la fraude fiscale est constatée, doit être résolu.

En outre, le projet ne règle pas davantage la question d'une éventuelle constitution de partie civile ou de la citation directe.

Un autre membre abonde dans le même sens et constate que l'article 60 soulève des difficultés de principe importantes. En effet, cet article impose l'obligation de demander l'avis du directeur régional avant d'entamer les poursuites. En outre, le même membre se demande si l'article 60 peut déjà être examiné à ce stade de la discussion. Cet article est en effet lié à l'article 106 du projet, qui modifie l'article 29 du Code d'instruction criminelle.

Een ander lid is overtuigd dat deze bepaling een gunstige maatregel is voor de belastingplichtige.

Artikel 52 wordt aangenomen met 28 stemmen, bij 1 onthouding.

Artikel 53

Bij deze gelegenheid merkt de Minister van Financiën op dat artikel 53 een verbetering nastreeft van het stelsel van de nalatigheidsinteressen in die zin dat een zekere schorsing van het lopen van die interesten wordt ingevoegd en hij verwijst naar de memorie van toelichting.

Het artikel wordt aangenomen met eenparigheid van de 25 aanwezige leden.

Artikel 54

Dit artikel wordt zonder bespreking eveneens aangenomen met eenparigheid van de 25 aanwezige leden.

De artikelen 55, 56, 57, 58 en 59

Al deze artikelen worden zonder bespreking aangenomen met 23 stemmen tegen 1 stem, bij 1 onthouding.

Artikel 60

Een lid wenst te vernemen hoe het mechanisme van de strafvordering waarin artikel 60 voorziet, precies zal verlopen. Hij kan onmogelijk begrijpen hoe de nieuwe bepalingen inzake de strafvordering kunnen samengaan met de regels van het gemeen recht die ter zake bestaan.

Tijdens de behandeling van een zaak kan de onderzoeksrechter, naar aanleiding van een huiszoeking, elementen vinden die wijzen op belastingfraude. Het spreekt vanzelf dat in dat geval de substituuut niet zal optreden en dat de onderzoeksrechter zijn bevoegdheden volledig autonoom zal blijven uitoefenen. Volgens het lid dient een oplossing te worden gevonden voor het probleem van een onderzoek dat reeds begonnen is op het ogenblik dat belastingfraude wordt vastgesteld.

Het ontwerp bevat evenmin een oplossing voor het geval iemand zich burgerlijke partij stelt of wanneer er een rechtstreekse dagvaarding is.

Een ander lid is het daar volledig mee eens en stelt vast dat artikel 60 belangrijke principiële moeilijkheden doet rijzen. Dit artikel legt namelijk de verplichting op om het advies van de gewestelijke directeur te vragen vóór een vervolging kan worden ingesteld. Het lid vraagt zich overigens af of in dit stadium van de discussie artikel 60 wel besproken kan worden. Dit artikel hangt namelijk samen met artikel 106 van het ontwerp waarbij een wijziging in artikel 29 van het Wetboek van strafvordering wordt aangebracht.

L'intervenant se demande en outre, s'il ne convient pas de rapprocher la disposition précitée, d'une part, de l'article 242 du C.I.R. qui impose aux fonctionnaires de l'administration des contributions directes de recueillir, dans le cadre de leurs enquêtes, tous renseignements propres à assurer l'exacte perception des autres impôts dus par le contribuable contrôlé et, d'autre part, de l'article 238 de l'arrêté d'exécution du C.I.R. qui oblige chaque officier de la police judiciaire à dresser procès-verbal lorsqu'il constate une infraction en matière fiscale.

Dans le projet de loi, on constate que l'article 106 modifiant l'article 29 du C.I.R. prévoit que les fonctionnaires de l'administration fiscale ne peuvent porter à la connaissance du procureur du Roi les faits pénalement punissables que s'ils ont obtenu l'autorisation du directeur régional. Il résulte donc des deux dispositions citées une contradiction flagrante et le membre conclut que ce mécanisme ne peut donc fonctionner. Il craint que ce système conduise à un excès de difficultés ou bien à ce que plusieurs dossiers soient classés.

Ces difficultés pourraient être évitées si on admet qu'un fonctionnaire subalterne reçoive de son directeur régional une autorisation tout à fait générale couvrant toutes les infractions de tous les contribuables sans limite dans le temps.

Le Ministre de la Justice confirme que le juge d'instruction continue à accomplir sa mission au cours de son instruction. Cependant, seul le procureur du Roi engage des poursuites. Cette situation reste inchangée.

La contradiction entre les deux articles mentionnée par un membre est basée sur une erreur d'appréciation.

Ces articles n'ont pas pour but de favoriser les poursuites pénales mais de permettre à l'administration de faire rentrer l'argent du Trésor.

Quant à l'article 29 du Code d'instruction criminelle, il s'agit d'un article absolument général sur les obligations des fonctionnaires. A ce propos deux questions se posent :

1. Peut-on imaginer que ce devoir du fonctionnaire puisse être soumis à une autorisation préalable ? Selon le Ministre c'est le cas notamment en matière de contrôle des changes. C'était le cas pour la dénonciation d'un déficit par un fonctionnaire (article 53 de l'arrêté royal du 10 décembre 1868 sur la comptabilité de l'Etat).

2. A quoi s'applique l'autorisation ? a demandé le membre. Faut-il une autorisation pour transmettre chaque renseignement ? Le Ministre répond qu'il est suffisant mais nécessaire, qu'il y ait autorisation pour un ou un certain nombre de contribuables individuellement désignés dans une affaire déterminée, mais pas d'autorisation générale.

Het lid vraagt zich tevens af of deze bepaling niet samen gelezen moet worden met, enerzijds, artikel 242 van het Wetboek van Inkomstenbelastingen waarbij de ambtenaren van de administratie der directe belastingen verplicht worden in het kader van hun onderzoeken alle inlichtingen in te zamelen welke de juiste heffing van alle door de belastingplichtige verschuldigde andere belastingen kunnen verzekeren, en, anderzijds, artikel 238 van het uitvoeringsbesluit van het W.I.B. waarbij elke officier van de gerechtelijke politie verplicht wordt proces-verbaal op te maken wanneer hij een belastingmisdrijf vaststelt.

Artikel 106 van het ontwerp, waarbij artikel 29 van het W.I.B. wordt gewijzigd, bepaalt dat de ambtenaren van de administratie der belastingen de feiten die strafrechtelijk strafbaar zijn, niet zonder machtiging van de gewestelijke directeur ter kennis kunnen brengen van de procureur des Konings. Tussen beide bepalingen bestaat dus een flagrante tegenstelling en het lid besluit daaruit dat het mechanisme niet zal kunnen werken. Hij vreest dat het stelsel tot overdreven veel moeilijkheden zal leiden ofwel dat aan een aantal dossiers geen verder gevolg zal worden gegeven.

Deze moeilijkheden kunnen worden vermeden indien men aanvaardt dat een ondergeschikte ambtenaar van zijn gewestelijke directeur een algemene machtiging van onbepaalde duur ontvangt met betrekking tot alle misdrijven die door al zijn belastingplichtigen kunnen worden begaan.

De Minister van Justitie bevestigt dat de onderzoeksrechter tijdens zijn onderzoek zijn opdracht verder uitvoert. Niettemin zal alleen de procureur des Konings de vervolgingen instellen. Deze toestand blijft ongewijzigd.

De tegenstrijdigheid tussen de twee artikelen vermeld door een lid steunt op een beoordelingsfout.

Deze artikelen hebben niet tot doel strafrechtelijke vervolgingen in de hand te werken; zij moeten de administratie in de mogelijkheid stellen het geld te innen dat voor de Schatkist is bestemd.

Wat artikel 29 van het Wetboek van strafvordering betreft, dient te worden aangestipt dat het om een algemeen artikel gaat met betrekking tot de plichten van de ambtenaren. In dit verband kunnen twee vragen worden gesteld :

1. Is het denkbaar dat deze plicht van een ambtenaar ondergeschikt wordt gemaakt aan een voorafgaande machtiging ? Volgens de Minister is dat onder meer het geval voor de controle op de wisselkoersverrichtingen. Dat was vroeger ook het geval voor een tekort dat door een ambtenaar wordt aangeklaagd (artikel 53 van het koninklijk besluit van 10 december 1868 op de rijkscomptabiliteit).

2. Waarop slaat die machtiging ? Is een machtiging vereist voor het ter kennis geven van elke afzonderlijke inlichting ? De Minister antwoordt dat een machtiging voldoende maar tevens noodzakelijk is voor een of voor een aantal in een bepaalde zaak individueel genoemde belastingplichtigen, maar dat van een algemene machtiging geen sprake kan zijn.

Un membre rappelle que les textes actuels ne permettent pas aux parquets de bloquer une affaire durant quatre mois. Le procureur du Roi fera les réquisitions qu'il jugera convenables sans toutefois pouvoir dépasser trois jours. Cependant, la chambre du conseil devra décider le renvoi en correctionnelle parce qu'elle n'est pas liée par lesdites réquisitions. En outre, à l'article 132, une fois que la chambre du conseil autonome a décidé le renvoi devant le tribunal, l'affaire ne peut plus être bloquée.

Le texte gouvernemental n'empêche donc pas la poursuite de la procédure quand un juge d'instruction l'a entamée avant que les pièces prouvant la fraude fiscale aient été découvertes.

Le Ministre de la Justice rappelle qu'une proposition de loi déposée le 17 janvier 1984 disposait que le tribunal ne peut être saisi sans qu'une commission des infractions fiscales ait donné son avis. Si la commission était unanime à vouloir introduire cette disposition, le dispositif serait rendu beaucoup plus étanche.

Le Ministre de la Justice fait remarquer que lorsque l'instruction est terminée, le dossier est communiqué à toutes fins au ministère public.

Si l'instruction révèle une infraction fiscale, il appartiendra au ministère public de prendre ou non des réquisitions de renvoi après avoir demandé et attendu au maximum pendant quatre mois l'avis du directeur régional compétent.

Le juge d'instruction n'est pas contraint par les dispositions de l'article 60 du projet.

Un membre rappelle alors que l'article 61 du C.I.C. prévoit que le juge d'instruction délivrera un mandat d'amener dans ce cas, sans être lié par l'article 60 du projet.

Un autre membre précise que le seul problème qui se posera sera l'agencement des rapports entre le juge d'instruction et le procureur du Roi lorsque le premier remet l'instruction révélant une infraction fiscale. Il rappelle qu'il n'y a pas, pratiquement, une réquisition sur dix qui est prise dans un délai de trois jours.

Trois membres déposent l'amendement suivant :

« Au § 2 de l'article 350, supprimer les mots « toutefois » et « ne, » et remplacer les mots « de poursuites » par les mots « des poursuites, moyennant le respect de la procédure prévue au § 3, »

L'amendement est justifié comme suit :

« Il ne peut être porté atteinte à l'autonomie du ministère public en matière d'engagement de poursuites. »

Een lid wijst erop dat de huidige teksten het voor de parketten niet mogelijk maken een zaak gedurende vier maanden tegen te houden. De procureur des Konings zal de vorderingen doen die hij geraden acht, zonder evenwel een termijn van drie dagen te kunnen overschrijden. De raadkamer zal nochtans de verwijzing naar de correctionele rechtbank moeten vragen, omdat zij niet gebonden is door deze vorderingen. Bovendien kan krachtens artikel 132 de zaak niet meer worden tegengehouden, zodra de raadkamer autonoom besloten heeft de zaak naar de correctionele rechtbank te verwijzen.

De tekst van de Regering belet dus niet dat de procedure wordt voortgezet, wanneer de onderzoeksrechter ze heeft ingezet vóór de bewijzen van belastingfraude waren ontdekt.

De Minister van Justitie herinnert eraan dat in een wetsvoorstel ingediend op 17 januari 1984 is bepaald dat geen zaak bij de rechtbank aanhangig mag worden gemaakt zolang een commissie voor de belastingmisdrijven geen advies heeft uitgebracht. Indien de Commissie eenparig zou besluiten deze bepaling in te voegen, zou het mechanisme veel meer waterdicht zijn.

De Minister van Justitie wijst erop dat zodra het onderzoek is afgesloten, het dossier voor verdere behandeling aan het openbaar ministerie wordt overgezonden.

Indien tijdens het onderzoek een fiscaal misdrijf wordt vastgesteld, zal het openbaar ministerie moeten beslissen of de verwijzing van de zaak al dan niet gevorderd wordt na de bevoegde gewestelijke directeur te hebben gevraagd een advies uit te brengen binnen maximum vier maanden.

Artikel 60 van het ontwerp legt aan de onderzoeksrechter geen verplichtingen op.

Een lid herinnert eraan dat artikel 61 van het Wetboek van strafvordering bepaalt dat de onderzoeksrechter een bevel tot medebrenging uitvaardigt, in dit geval, zonder door artikel 60 van het ontwerp te zijn gebonden.

Een ander lid is van oordeel dat het enige probleem zal bestaan in het regelen van de betrekkingen tussen de onderzoeksrechter en de procureur des Konings, wanneer eerstgenoemde de resultaten van het onderzoek kenbaar maakt waaruit een belastingmisdrijf is gebleken. Hij herinnert eraan dat in de praktijk zelfs niet één vordering op tien wordt ingesteld binnen de termijn van drie dagen.

Een drietal leden dienen volgend amendement in :

« In § 2 van artikel 350 de woorden « echter geen » te vervangen door de woorden « mits naleving van de procedure voorzien in § 3. »

Het amendement wordt verantwoord als volgt :

« De autonomie van het openbaar ministerie om een vervolging in te stellen mag niet worden aangetast. »

Le Ministre de la Justice fait remarquer que le § 2 exprime le principe tandis que le § 3 exprime une application particulière de ce principe.

Les fonctionnaires de l'administration fiscale pourront être interrogés au cours d'une instruction. S'ils saisissent le parquet sans autorisation en tournant le principe même de la loi, le Ministre ne voit pas de raison de les encourager. En d'autres termes, si l'administration prend l'initiative de faire une dénonciation sans respecter la procédure prévue au § 2, les poursuites ne sont pas possibles, sans que l'avis ait été demandé.

Selon un membre, si le ministère public avait eu connaissance des faits irréguliers, le parquet aurait dû recourir à la procédure décrite dans le § 3. Si la dénonciation est régulière, faite dans le cadre d'une enquête de droit commun, c'est également le mécanisme du § 3 qui joue.

A l'intervenant, le Ministre précise que si le caractère irrégulier de la plainte non dûment autorisée n'est pas affirmé comme un principe, le texte est vidé de sa substance.

Un membre demande si une plainte est irrecevable lorsqu'un fonctionnaire l'envoie directement au procureur. Cela n'empêche pas le procureur de renvoyer la plainte pour avis au directeur compétent.

Le Ministre de la Justice renvoie à l'avis du Conseil d'Etat qui dit qu'une plainte n'est jamais irrecevable. Lorsque le procureur du Roi est saisi d'une plainte irrégulière émanant d'un fonctionnaire, il devra demander l'avis du directeur régional s'il veut intenter des poursuites. Le Ministre rappelle également que le projet de loi tend à prévenir les abus de certains agents du fisc.

Un membre rappelle que la phase d'instruction est suivie d'une phase d'appréciation, au cours de laquelle la chambre du conseil renvoie, les cas échéant, au tribunal, qui se prononcera ensuite sur le fond. L'intervenant demande si tous les actes sont nuls en cas d'infraction.

Si l'on a engagé des poursuites sans demander d'avis, sont-elles nulles ou doivent-elles être suspendues, demande un autre membre.

Le Ministre confirme que, dans ce cas, les poursuites sont nulles.

L'amendement est retiré.

Plusieurs membres déposent les amendements suivants :

« Supprimer cet article.

— Premier amendement subsidiaire :

Au § 3 de l'article 350 proposé par cet article, les mots « dans les quatre mois » sont remplacés par les mots « dans les deux mois ».

De Minister van Justitie merkt op dat in § 2 het beginsel geponoerd wordt, terwijl in § 3 een bijzondere toepassing van dit principe staat.

De ambtenaren van de belastingadministratie kunnen ondervraagd worden in de loop van het onderzoek. Indien zij de zaak zonder machtiging bij het parket aanhangig maken en daarbij het beginsel zelf van de wet met voeten treden, ziet de Minister geen enkele reden om hen aan te moedigen. Met andere woorden, als de administratie het initiatief neemt een aangifte te doen zonder de procedure bedoeld in § 2 te volgen, zullen vervolgingen niet mogelijk zijn, tenzij het advies is gevraagd.

Indien het openbaar ministerie op de hoogte was van de onregelmatige feiten, aldus een lid, zou het parket moeten overgaan tot de procedure omschreven in § 3. Als de aangifte regelmatig is, in het raam van een onderzoek naar het gemeen recht, moet eveneens het mechanisme van § 3 in werking treden.

De Minister antwoordt dat, indien niet als beginsel wordt geponoerd dat een klacht zonder behoorlijke machtiging onregelmatig is, de tekst volkomen uitgehold wordt.

Een lid vraagt zo een ambtenaar zijn klacht rechtstreeks naar de procureur stuurt, of deze dus onontvankelijk zou zijn. Dit belet niet dat de procureur de klacht kan terugsturen naar de bevoegde directeur voor advies.

De Minister van Justitie verwijst naar het advies van de Raad van State waarin staat dat een klacht nooit onontvankelijk is. Als aan de procureur des Konings een onregelmatige klacht van een ambtenaar wordt voorgelegd, zal hij het advies moeten vragen van de gewestelijke directeur indien hij vervolgingen wil instellen. De Minister herinnert er eveneens aan dat het ontwerp misbruiken door belastingambtenaren wil voorkomen.

Een lid herinnert eraan dat op de onderzoeksfase een beoordelingsfase volgt, waarbij eerst de raadkamer desgevallend verwijst en dan de rechtbank zich ten gronde zal uitspreken. Spreker vraagt of ingeval van overtreding, alle verrichtingen nietig zijn.

Zo een vervolging werd ingesteld zonder advies te vragen, is de vervolging dan nietig of moet de vervolging geschorst worden, vraagt een ander lid.

De Minister bevestigt dat in dit geval de vervolgingen nietig zijn.

Het amendement wordt ingetrokken.

Verschillende leden dienen de volgende amendementen in :

« Dit artikel te doen vervallen.

— Eerste subsidiair amendement :

In § 3 van artikel 350, zoals voorgesteld door dit artikel, de woorden « binnen vier maanden » te vervangen door de woorden « binnen twee maanden ».

— Deuxième amendement subsidiaire :

Ajouter au § 3 de l'article 350 proposé par cet article, l'alinéa suivant :

« Cette demande d'avis n'interrompt ni l'information, ni l'instruction de la cause ».

L'instruction ne peut toutefois être clôturée ni le prévenu cité devant les juridictions répressives tant que l'avis n'a pas été communiqué dans le délai de deux mois. »

Le premier amendement subsidiaire est rejeté par 20 voix contre 14.

Quant au deuxième amendement, le Ministre demande de ne pas l'approuver, car le texte du projet lui paraît suffisamment clair. Il est toutefois d'accord pour que le texte de l'amendement serve en tant qu'interprétation de la Commission, à la seule réserve de la suppression de la référence à l'information et du délai qui est de quatre mois et non de deux mois.

Les rapporteurs font remarquer que les mêmes amendements ont été déposés aux articles 69, 79, 85, 92 et 100. Lors de la discussion de ces articles, les auteurs se sont référés à ces amendements et aux justifications dont ils ont fait l'objet.

Le Président fait remarquer que plusieurs amendements visent à supprimer certains articles. Il ne les mettra pas aux suffrages de façon positive, mais propose à la Commission de considérer que l'approbation d'un article équivaut au rejet de l'amendement visant à sa suppression.

Un membre dépose les deux amendements suivants :

« 1. Ajouter à la première phrase du § 3 de l'article 350 les mots suivants : « cet avis ne doit pas être demandé s'il existe de sérieuses présomptions selon lesquelles le contribuable qui fait l'objet éventuel des poursuites veut se soustraire à celles-ci. »

En voici la justification :

« Il semble évident que le contribuable qui veut se soustraire à un impôt ne peut pas tirer profit d'un éventuel gain de temps qui peut résulter de la procédure d'avis prévue par cet article. »

« 2. Ajouter au § 3 de l'article 350 les mots suivants :

« Le procureur du Roi est tenu de motiver par écrit le non-respect de cet avis. Cette motivation écrite doit être jointe au dossier qui a été ouvert après la plainte ou la dénonciation. »

Cet amendement est justifié de la manière suivante :

« Dès qu'une procédure d'avis est instaurée, il faut prévoir la garantie qu'il sera tenu compte sérieusement de cet avis. »

— Tweede subsidiair amendement :

Aan § 3 van artikel 350, zoals voorgesteld door dit artikel, een lid toe te voegen, luidende :

« Deze vraag om advies schorst noch het opsporingsonderzoek noch het gerechtelijk onderzoek. »

Het gerechtelijk onderzoek kan evenwel niet worden afgesloten en de beklaagde kan niet voor de strafrechter worden gedaagd, zolang het advies niet is meegedeeld binnen de termijn van twee maanden. »

Het eerste subsidiair amendement wordt verworpen met 20 tegen 14 stemmen.

De Minister vraagt het tweede amendement niet aan te nemen, omdat de tekst van het ontwerp hem voldoende duidelijk lijkt. Hij is het er evenwel mee eens dat de tekst van het amendement beschouwd wordt als interpretatie van de Commissie, onder voorbehoud evenwel dat de verwijzing naar het opsporingsonderzoek wordt geschrapt en de termijn vier maanden is i.p.v. twee maanden.

De rapporteurs merken op dat dezelfde amendementen zijn ingediend op de artikelen 69, 79, 85, 92 en 100. Bij de bespreking van die artikelen hebben de indieners verwezen naar de amendementen en naar de daarbij behorende verantwoording.

De Voorzitter merkt op dat verscheidene amendement de opheffing van bepaalde artikelen beogen. Hij zal over de amendementen niet laten stemmen, maar stelt de Commissie voor de goedkeuring van een artikel gelijk te stellen met het verwerpen van het amendement dat de opheffing ervan beoogt.

Een lid dient volgende twee amendementen in :

« 1. Aan de eerste zin van § 3 van artikel 350 volgende zin toe te voegen : « dit advies dient niet te worden ingewonnen indien er ernstige vermoedens zijn dat de belastingplichtige die het mogelijke voorwerp uitmaakt van de vervolging, zich aan de vervolging wil onttrekken. »

Dit amendement wordt verantwoord als volgt :

« Het lijkt evident dat de belastingplichtige die een belasting wil ontduiken, geen voordeel mag halen uit een eventuele tijdwinst die het gevolg kan zijn van de in dit artikel voorziene adviesprocedure. »

« 2. Aan § 3 van artikel 350 toevoegen wat volgt :

« Het niet involgen van dit advies dient door de procureur des Konings schriftelijk te worden gemotiveerd. Deze schriftelijke motivering dient te worden gevoegd bij het dossier dat werd geopend na de klacht of de aangifte. »

Dit amendement wordt als volgt verantwoord :

« Zodra een adviesprocedure wordt voorgeschreven, dient de zekerheid te worden ingebouwd dat er met dit advies op een ernstige wijze wordt rekening gehouden. »

Le Ministre peut marquer son accord avec le membre dans la mesure où il veut confirmer les interprétations du Gouvernement mais il n'estime pas nécessaire d'en faire mention dans la loi. Le délai de quatre mois est évidemment un délai maximum et l'avis peut être donné plus rapidement dans les cas flagrants.

Pour ce qui concerne le second amendement, il paraît évident que les raisons pour lesquelles le parquet ne suit pas l'avis de l'administration doivent être mentionnées.

Le membre estime que le Ministre vient de confirmer le bien-fondé de son amendement.

Un autre membre renvoie à l'article 107 du projet, qui prévoit une motivation obligatoire au profit du contribuable. Cette motivation obligatoire pourrait être étendue ici.

Le premier amendement est rejeté par 23 voix contre 14.

Le second amendement est rejeté par 24 voix contre 14.

Un membre désire faire acter que le rejet de cet amendement ne signifie pas que la majorité ne se rallie pas à l'esprit de la remarque.

Deux membres déposent un amendement tendant à supprimer les §§ 2, 3 et 5 du nouveau texte de l'article 350 proposé par l'article 60. Le rapporteur fait remarquer que ces membres ont déposé un amendement identique tendant à supprimer les mêmes paragraphes dans les nouveaux textes proposés par les articles 69, 79, 85, 92 et 100. Cette indication est nécessaire parce que la justification de tous ces amendements est identique.

Cette justification est rédigée comme suit :

« Pour la suppression du § 2 :

Cet article va à l'encontre de la tendance logique qui est de confirmer expressément l'obligation de déclaration à l'égard du fonctionnaire compétent, qui est finalement le mieux placé pour évaluer la situation.

En outre, cet article fait montre d'une méfiance fondamentale à l'égard de ces fonctionnaires et procède par ailleurs à une centralisation dans la personne d'un supérieur hiérarchique, dont la nomination est souvent politique et qui est susceptible d'être influencé, avec un risque d'inégalité juridique entre les contribuables impliqués d'un même ressort et entre ceux de ressorts différents.

Toutefois, cette disposition est surtout contraire au principe selon lequel c'est le ministère public et lui seul qui décide de l'exercice des poursuites pénales. En ce sens, on se trouve en présence d'une violation évidente du principe de l'indépendance du pouvoir judiciaire et de la séparation des pouvoirs.

De Minister is het eens met het lid in zoverre de interpretaties van de Regering bevestigd worden, maar hij acht het niet nodig dat in de wet te vermelden. De termijn van vier maanden is uiteraard een maximum termijn en in ernstige gevallen kan het advies sneller gegeven worden.

Wat betreft het tweede amendement, ligt het voor de hand dat de redenen waarom het parket het advies van de administratie niet volgt, vermeld moeten worden.

Het lid meent dat de Minister daarmee de gegrondheid van zijn amendement aantoonst.

Een ander lid verwijst naar artikel 107 van het ontwerp, waar een motiveringsplicht is ingebouwd ten voordele van de belastingplichtige. Deze motiveringsplicht zou hier kunnen veruimd worden.

Het eerste amendement wordt verworpen met 23 tegen 14 stemmen.

Het tweede amendement wordt verworpen met 24 tegen 14 stemmen.

Een lid wenst er akte van te laten nemen dat de verworping van dit amendement niet betekent dat de meerderheid niet achter de geest van de opmerking zou staan.

Twee leden dienen een amendement in waarbij wordt voorgesteld de §§ 2, 3 en 5 van de nieuw door artikel 60 voorgestelde tekst van artikel 350 te schrappen. Hierbij merkt de verslaggever op dat de leden eveneens hetzelfde amendement hebben ingediend tot weglating van dezelfde paragrafen in de nieuwe teksten die worden voorgesteld door de artikelen 69, 79, 85, 92 en 100. Deze vermelding is noodzakelijk omdat de verantwoording bij al deze amendementen gelijk-luidend is.

De verantwoording luidt als volgt :

« Voor de schrapping van § 2 :

Dit artikel gaat in tegen de logische tendens om de aan-gifteverplichting uitdrukkelijk te bevestigen ten aanzien van de bevoegde ambtenaren die per slot van rekening het best geplaatst zijn om de situatie in te schatten.

Bovendien wordt door dit artikel blijk gegeven van een fundamenteel wantrouwen ten aanzien van deze ambtenaren en wordt anderzijds een centralisatie doorgevoerd in hoofde van een hiërarchische overste die vaak politiek benoemd is, vatbaarder is voor beïnvloeding en met kans op rechtsongelijkheid t.a.v. de aangeklaagden binnen eenzelfde gewest en tussen de verschillende gewesten.

Bovenal is deze bepaling evenwel strijdig met het principe dat het openbaar ministerie en zij alleen oordeelt over de uitoefening van de strafvordering. In die zin gaat het hier om een klaarblijkelijke schending van de onafhankelijkheid van de rechterlijke macht en de scheiding der machten.

Pour la suppression du § 3 :

Ce § 3 oblige le procureur du Roi, préalablement à l'engagement éventuel de poursuites, à prendre l'avis du directeur régional compétent.

Cela équivaut à restreindre l'indépendance du ministère public et son droit d'apprécier l'opportunité des poursuites. C'est également contraire à la disposition de l'article 22 du Code d'instruction criminelle.

D'autre part, l'objectif unique de cet article semble être de retarder la décision de poursuivre (un délai de 4 mois pour un simple avis qui n'a ni ne peut avoir aucune force obligatoire), avec toutes les conséquences que cela peut avoir, notamment sur le plan des « fuites ». Et nous doutons que cela soit favorable à la sécurité juridique du contribuable.

Pour la suppression du § 5 :

Cela résulte du 3°. »

L'amendement est rejeté par 25 voix contre 12 et 2 abstentions.

Afin de simplifier le déroulement de la discussion et des votes, le Président fait remarquer que l'adoption des articles implique en même temps le rejet des amendements tendant à la suppression de cet article ou de différents paragraphes de celui-ci.

Puisque ces mêmes amendements concernent plusieurs articles, les rapporteurs ne les ont pas repris chaque fois aux articles indiqués ci-dessus et ce pour les mêmes raisons de clarté du rapport.

Un membre dépose ensuite un nouvel amendement demandant la suppression de l'article 60.

L'article 60 est adopté par 25 voix contre 12 et 2 abstentions.

Lors de l'examen de l'article 69, § 5, des membres ont émis l'opinion qu'il pourrait y avoir doute quant à l'application du délai de la suspension. La Commission a approuvé à l'unanimité l'idée de compléter le § 5 par la phrase suivante : « La durée de cette suspension ne peut excéder quatre mois. »

La Commission a marqué son accord unanime pour que le texte voté de l'article 60 soit complété dans ce sens.

La Commission adopte l'article 60, ainsi amendé, par le même vote qu'indiqué plus haut.

Article 61

Le Ministre de la Justice explique que rien n'empêche le procureur du Roi de se faire accompagner d'experts, mais que les agents de l'administration fiscale ne peuvent être entendus que comme témoins. Les agents de l'administration fiscale partie au procès ne peuvent être choisis comme experts. De même, poursuit le Ministre, on ne pourrait envi-

Voor de schrapping van § 3 :

Deze § 3 verplicht de procureur des Konings voorafgaand aan een mogelijke strafvervolgning het advies in te winnen van de bevoegde gewestelijke directeur.

Dit komt neer op een beknutting van de onafhankelijkheid van het openbaar ministerie en van haar opportuniteitsbeoordeling. In die zin is dit trouwens tevens strijdig met de bepaling van artikel 22 van het Wetboek van strafvordering.

Anderzijds lijkt de enige bedoeling van dit artikel het op de lange baan schuiven van de beslissing tot strafvervolgning (termijn van 4 maanden voor een louter advies dat op generlei wijze bindend is of kan zijn) met alle mogelijke gevolgen van dien, o.m. wat betreft « lekken ». En of dit de rechtszekerheid van de belastingplichtige dient durven we betwijfelen.

Voor de schrapping van § 5 :

Dit vloeit voort uit 3°. »

Het amendement wordt verworpen met 25 tegen 12 stemmen, bij 2 onthoudingen.

Om het verloop van de bespreking en de stemming te vereenvoudigen, merkt de Voorzitter op dat de goedkeuring van een artikel tevens ook betekent dat de amendementen tot opheffing van dat artikel of van een aantal paragrafen verworpen zijn.

Aangezien deze amendementen op verschillende artikelen betrekking hebben, hebben de rapporteurs ze ter wille van de overzichtelijkheid van het verslag niet telkens opnieuw opgenomen bij de hierboven genoemde artikelen.

Hierna legt het lid een nieuw amendement neer waarbij hij de schrapping vraagt van artikel 60.

Artikel 60 wordt aangenomen met 25 stemmen tegen 12 bij 2 onthoudingen.

Ter gelegenheid van de bespreking van artikel 69, § 5, hebben leden de mening geuit dat er onduidelijkheid kon zijn nopens de toepassing van de termijn van de schorsing. De Commissie ging eenparig akkoord om § 5 aan te vullen met volgende zin : « Deze schorsing mag niet langer duren dan vier maanden. »

De Commissie was eenparig om de gestemde tekst van artikel 60 aldus aan te vullen.

Aldus geamendeerd, neemt de Commissie de tekst van artikel 60 aan op dezelfde wijze zoals hierboven aangeduid.

Artikel 61

De Minister van Justitie verklaart dat de procureur des Konings zich altijd kan laten vergezellen van deskundigen, maar dat de ambtenaren van de belastingbesturen alleen gehoord kunnen worden als getuigen. De ambtenaren van het belastingbestuur dat partij is in een proces, kunnen niet gekozen worden als deskundige. Men zou ook niet over-

sager de nommer comme expert en matière d'expropriation, un fonctionnaire du comité d'acquisition ou des Travaux publics.

Effectivement, il n'est pas admissible d'admettre en matière pénale ce qui n'est déjà pas tolérable en matière civile ou administrative.

Le rapporteur fait remarquer que le président de la chambre du conseil ne peut plus siéger au fond pour les affaires dans lesquelles il est intervenu en cours d'instruction. C'est dans le même esprit que les fonctionnaires de l'administration fiscale ne peuvent plus intervenir qu'en qualité de témoin. Ceci garantit l'objectivité de l'instruction.

Un membre s'inquiète de la compatibilité de l'article 61 du projet avec l'article 43 du Code d'instruction criminelle, qui dispose que le procureur du Roi peut se faire accompagner de personnes présumées, par leur art ou profession, capables d'apprécier la nature et les circonstances du crime ou du délit.

Le Ministre de la Justice répond que le procureur du Roi aura toujours la possibilité de se faire assister d'experts, mais ce rôle ne pourra plus être dévolu à des agents du fisc.

Un autre membre concède que les fonctionnaires de l'administration ne peuvent être entendus comme experts mais estime que le texte du projet semble dire qu'ils ne peuvent même pas être plaignants.

Un autre commissaire demande si, lorsque l'administration fiscale a déposé une plainte au parquet par la voie du directeur régional, le procureur du Roi peut se faire accompagner par le plaignant. Le ministre répond par la négative.

A la question de savoir si le procureur du Roi peut entendre le plaignant comme témoin, le ministre répond par l'affirmative : le plaignant ne peut être entendu qu'à titre de témoin et uniquement en cette qualité. Il énumère les diverses hypothèses permettant d'entendre un fonctionnaire de l'administration fiscale. Comme expert, le projet l'interdit. Comme auxiliaire de la police judiciaire, ce n'est pas le cas. Comme partie poursuivante, ce n'est pas possible puisque le fonctionnaire des Finances ne fait pas partie du parquet. Mais comme témoin, c'est possible.

Un membre lit un passage du projet disant que le fonctionnaire peut déposer plainte.

A cette citation, le Ministre de la Justice répond que la plainte n'est que l'expression d'un grief et ne requiert aucune formalité particulière sauf, dans le cas d'espèce, celle prévue par l'article 60. La plainte en elle-même n'entraîne pas de poursuite automatique. Le parquet reste libre et il décide de poursuivre, c'est lui qui exerce les poursuites et les fonctionnaires à l'origine de la plainte ne peuvent intervenir que comme témoins. Cela permet éventuellement des confrontations mais n'autorise pas le fonctionnaire des Finances à assister en permanence le parquet durant l'ensemble de l'instruction.

wegen, aldus de Minister, een ambtenaar van het aankoopcomité of van Openbare Werken te benoemen tot deskundige inzake onteigening.

Men kan immers in strafzaken niet gedogen wat in burgerlijke of bestuurszaken niet toegestaan wordt.

De verslaggever wijst erop dat de voorzitter van de raadkamer niet meer mag zetelen ten gronde, in zaken waarin hij is opgetreden tijdens het onderzoek. In dezelfde geest mogen de fiscale ambtenaren enkel als getuige optreden. Dit waarborgt de objectiviteit van het onderzoek.

Een lid vraagt zich af of artikel 61 van het ontwerp verenigbaar is met artikel 43 van het Wetboek van strafvordering, dat bepaalt dat de procureur des Konings zich kan laten vergezellen door personen die, uit hoofde van hun kennis of hun beroep, geacht worden in staat te zijn de aard en de omstandigheden van de misdaad of het wanbedrijf te beoordelen.

De Minister van Justitie antwoordt dat de procureur des Konings ook steeds de mogelijkheid heeft zich te laten bijstaan door deskundigen, maar deze taak zal niet meer kunnen worden vervuld door belastingambtenaren.

Een ander lid aanvaardt dat de belastingambtenaren niet kunnen gehoord worden als deskundige, maar meent dat de tekst van het ontwerp de indruk wekt dat zij zelfs niet als klagende partij kunnen optreden.

Een ander commissielid vraagt of, wanneer het belastingbestuur een klacht heeft ingediend bij het parket via de gewestelijke directeur, de procureur des Konings zich kan laten vergezellen door de klagende partij. De Minister antwoordt ontkennend.

Op de vraag of de procureur des Konings de klagende partij mag horen, antwoordt de Minister bevestigend : de klagende partij kan enkel gehoord worden als getuige, maar dan ook alleen in die hoedanigheid. Hij somt de verschillende gevallen op waarin een ambtenaar van de belastingen gehoord kan worden. Het ontwerp verbiedt dat hij gehoord wordt als deskundige. Als hulpkracht van de gerechtelijke politie is dat niet het geval. Als vervolgende partij, is het niet mogelijk aangezien de ambtenaar van Financiën geen deel uitmaakt van het parket. Maar als getuige is het wel mogelijk.

Een lid leest een fragment van het ontwerp waarin staat dat de ambtenaar klacht kan indienen.

Op dit citaat antwoordt de Minister van Justitie dat de klacht enkel de uitdrukking is van een grief en geen bijzondere formaliteiten vereist, behalve, in dit geval, die welke bepaald in artikel 60. De klacht zelf leidt niet automatisch tot vervolging. Het parket beslist vrij of er vervolgd zal worden en stelt zelf de vordering in; de ambtenaren die de klacht hebben ingediend, kunnen slechts optreden als getuige. Dat maakt eventueel een confrontatie mogelijk, maar betekent niet dat de ambtenaar van Financiën het parket permanent mag bijstaan voor de volledige duur van het onderzoek.

Des membres déposent l'amendement suivant :

« Remplacer le texte de l'article 350bis par le texte suivant :

§ 1^{er}. Le Roi, sur proposition conjointe des ministres de la Justice et des Finances, désigne sur une liste de candidats établie par l'Administration générale des impôts, des agents de l'Administration des contributions directes, de l'Administration de la taxe sur la valeur ajoutée, de l'enregistrement et des domaines et de l'Administration de l'Inspection spéciale des impôts, ayant au moins le grade de contrôleur en chef qui ont pour mission en tant qu'officiers de police judiciaire et indépendamment de la mission des officiers de police judiciaire à compétence générale, de rechercher et de constater les infractions aux lois fiscales qui ne relèvent pas de la compétence de l'Administration des douanes et accises.

§ 2. Les agents susvisés ont leur résidence près les parquets généraux, et leurs bureaux dans les locaux du palais de justice du ressort. Ils sont placés sous l'autorité et la surveillance du procureur général du ressort et agissent sous la direction de tout procureur du Roi du Royaume qui requiert leur assistance.

§ 3. La désignation des agents en tant qu'officiers de police judiciaire vaut détachement, avec maintien de tous les droits liés à leur statut d'agents de l'Etat. Le détachement prend fin en cas de révocation de la désignation par le Roi, ou à la première demande de l'intéressé. Dans ce dernier cas, l'intéressé poursuit l'exercice de sa fonction jusqu'à ce qu'il soit pourvu à son remplacement.

§ 4. Les articles 3, 4, 6, 8, 9, 10, 11, 12 et 13 de la loi du 7 avril 1919 instituant des officiers et agents judiciaires près les parquets s'appliquent aux fonctionnaires visés dans la présente loi, durant la période de leur détachement.

§ 5. A peine de nullité des poursuites, les agents des administrations visées à l'article 1^{er} de la présente loi ne peuvent être entendus que comme témoins.

§ 6. A peine de nullité de la procédure fiscale, les agents d'aucune des administrations visées à l'article 1^{er} de la présente loi, qui ont précédemment été détachés à la police judiciaire, ne peuvent accomplir aucun acte administratif ni aucune enquête administrative à l'égard d'un contribuable qui a fait l'objet d'une information ou d'une instruction à laquelle ils ont participé durant la période de leur détachement. »

L'amendement est rejeté par 24 voix contre 11 et 2 abstentions.

Un autre membre propose par voie d'amendement de compléter le texte de l'article 350bis, proposé par l'article 61 du projet, par les mots : « quel que soit le stade de la procédure ».

Enkele leden dienen het volgende amendement in :

« Artikel 350bis, te vervangen als volgt :

§ 1. De Koning wijst, op gezamenlijk voorstel van de ministers van Justitie en Financiën, uit een lijst van kandidaten voorgesteld door de Algemene Administratie van de belastingen, ambtenaren van de Administratie der directe belastingen, van de Administratie van de belasting op de toegevoegde waarde, registratie en domeinen, en van de Administratie van de bijzondere belastinginspectie, met ten minste de graad van hoofdcontroleur, aan die, als officier van gerechtelijke politie en onverminderd de opdracht van de officieren van gerechtelijke politie met algemene bevoegdheid, belast zijn met de opsporing en de vaststelling van de inbreuken op de belastingwetten die niet tot de bevoegdheid van de Administratie van douane en accijnzen horen.

§ 2. Deze ambtenaren hebben hun standplaats bij de parketten-generaal en hun kantoor is gevestigd in het betrokken paleis van justitie. Zij staan onder het gezag en toezicht van de procureur-generaal van het rechtsgebied, en werken onder leiding van elke procureur des Konings van het Rijk, die om hun bijstand vraagt.

§ 3. De aanwijzing van de ambtenaren als officier van gerechtelijke politie geldt als detachering, met behoud van alle rechten verbonden aan hun overheidsstatuut. De detachering neemt een einde bij herroeping van de aanwijzing door de Koning, of op het eerste verzoek van de betrokkene. In het laatste geval blijft hij zijn functie verder uitoefenen tot in zijn vervanging is voorzien.

§ 4. De artikelen 3, 4, 6, 8, 9, 10, 11, 12 en 13 van de wet van 7 april 1919 betreffende gerechtelijke officieren en agenten bij de parketten, zijn van toepassing op de in deze wet bedoelde ambtenaren gedurende de periode van hun detachering.

§ 5. De ambtenaren van een der in artikel 1 van deze wet genoemde administraties mogen, op straffe van nietigheid van de vervolgingen, slechts als getuige worden gehoord.

§ 6. Op straffe van nietigheid van de fiscale procedure mogen ambtenaren van een der in artikel 1 van deze wet genoemde administraties die voorheen gedetacheerd waren bij de gerechtelijke politie, geen enkele administratieve handeling of geen enkel administratief onderzoek verrichten ten aanzien van een belastingplichtige ten opzichte van wie zij aan een opsporingsonderzoek of een gerechtelijk onderzoek hebben deelgenomen gedurende de periode van detachering. »

Het amendement wordt verworpen met 24 tegen 11 stemmen, bij 2 onthoudingen.

Een ander lid dient volgend amendement in : aan artikel 350bis, zoals voorgesteld door artikel 61 van het ontwerp, de volgende woorden toe te voegen : « zij het in elk stadium van de procedure ».

Cet amendement est justifié comme suit :

« Cet ajout est opportun pour souligner que les fonctionnaires de l'administration fiscale peuvent être entendus en qualité de témoins à n'importe quel stade de l'instruction : visite domiciliaire, descente sur les lieux ou audition par le parquet du juge d'instruction. »

Le Ministre de la Justice précise que le juge d'instruction peut, à tous les stades, entendre qui il veut comme témoin. Mais le projet vise à empêcher que le juge d'instruction soit assisté en permanence de fonctionnaires dans des actes tels que la perquisition, la visite domiciliaire ou encore l'ouverture de coffres.

Le Ministre tient à préciser que si le fonctionnaire peut toujours être entendu comme témoin, son rôle n'est pas d'être témoin des devoirs du juge d'instruction à chaque stade de l'instruction.

Il demande donc le rejet de l'amendement.

L'amendement est rejeté par 24 voix contre 11 et 2 abstentions.

Deux membres proposent de supprimer l'article 61.

Avec la même justification que celle de cet article, ces membres ont également proposé de supprimer les articles 70, 80, 86, 93 et 101.

Cette justification est ainsi rédigée :

« La logique implique que les fonctionnaires dont il s'agit sont professionnellement des experts dans leurs domaines respectifs. Par suite de ces dispositions, le ministère public pourrait faire appel exclusivement à des experts privés, qui n'ont toujours aucun statut légal et qui, en plus, du fait de leur profession, « monnaient » leurs connaissances (ce qui implique une incompatibilité morale).

Enfin, signalons que ces dispositions sont en outre contraires à l'article 43 du Code de procédure criminelle, qui ne prévoit aucune restriction en ce qui concerne les personnes auxquelles le parquet peut faire appel en qualité d'experts. »

Les mêmes membres proposent de remplacer l'article 61 par ce qui suit :

« Article 61. — Dans le titre VII, chapitre X, section 2, du Code des impôts sur les revenus, il est inséré un article 350bis nouveau, rédigé comme suit :

« Article 350bis. — Les fonctionnaires désignés par le Ministre des Finances sont habilités à assister le procureur du Roi et le juge d'instruction dans les devoirs qu'ils accomplissent et à prêter leur concours au personnel de la police judiciaire près les parquets, de la gendarmerie et de la police communale dans l'accomplissement des devoirs dont ce personnel est chargé par le procureur du Roi ou le juge d'instruction.

Dit amendement wordt verantwoord als volgt :

« Deze toevoeging is opportuun om te onderstrepen dat de belastingambtenaren als getuigen kunnen worden gehoord in elk stadium van het onderzoek b.v. bij huiszoeking, plaatsopnemingen of verhoren door het parket van de onderzoeksrechter. »

De Minister van Justitie merkt op dat de onderzoeksrechter in alle stadia iedereen die hij wil, kan horen als getuige. Maar de bedoeling van het ontwerp is te voorkomen dat de onderzoeksrechter permanent bijgestaan wordt door ambtenaren in handelingen, zoals huiszoekingen en het openen van safes.

De ambtenaar, aldus de Minister, kan steeds gehoord worden als getuige, maar het is niet zijn taak getuige te zijn van de handelingen van de onderzoeksrechter in ieder stadium van het onderzoek.

Hij vraagt dus dat het amendement zou worden verworpen.

Het amendement wordt verworpen met 24 stemmen tegen 11, bij 2 onthoudingen.

Twee leden stellen voor artikel 61 te schrappen.

Met dezelfde verantwoording die hieronder volgt hebben deze leden ook voorgesteld de artikelen 70, 80, 86, 93 en 101 weg te laten.

Deze verantwoording luidt als volgt :

« De logica houdt in dat de desbetreffende ambtenaren beroepshalve deskundig zijn op hun respectievelijke deelgebieden. Ingevolge deze bepalingen zou het openbaar ministerie zich uitsluitend kunnen beroepen op privé-deskundigen, waarvan niet alleen vooralsnog geen wettelijk statuut werd bepaald maar die bovendien beroepshalve hun kennis « te gelde » maken (hetgeen een morele onverenigbaarheid inhoudt).

Tot slot wijzen we erop dat deze bepalingen bovendien strijdig zijn met artikel 43 van het Wetboek van Strafvordering dat in geen enkele beperking voorziet wat betreft de personen waarop het parket als « deskundigen » beroep kan doen. »

Dezelfde leden stellen voor het artikel 61 te vervangen als volgt :

« Artikel 61. — In het Wetboek van de inkomstenbelastingen wordt in titel VII, hoofdstuk X, afdeling 2, een nieuw artikel 350bis ingevoegd, luidend als volgt :

« Artikel 350bis. — De ambtenaren aangewezen door de Minister van Financiën, zijn bevoegd om de procureur des Konings en de onderzoeksrechter bij te staan in de werkzaamheden die zij verrichten en om hun medewerking te verlenen aan het personeel van de gerechtelijke politie bij de parketten, van de rijkswacht en van de gemeentelijke politie in het vervullen van de plichten waarmee dit personeel door de procureur des Konings of de onderzoeksrechter is belast.

Les fonctionnaires visés à l'article 350bis cessent d'exercer, à l'égard des infractions pour lesquelles leur assistance ou leur concours est requis sur la base dudit article, les compétences conférées en matière d'impôts, de droits et de taxes à l'administration fiscale et à ses fonctionnaires par les dispositions légales et réglementaires. »

Justification

« Dans un rapport sur la fraude fiscale et le droit pénal, présenté en 1973 par M. R. Henrion, nous lisons, en guise d'introduction générale aux propositions de réformes, les lignes suivantes qui sont encore très actuelles :

« Aussi partagée que reste l'opinion publique à l'égard de la fraude fiscale, nul ne peut plus songer à contester sérieusement, sur le plan des principes, que celle-ci soit une faute morale dont la répression peut être considérée comme un acte de défense sociale.

Ce principe n'est en fait plus combattu que par ceux qui, dans leurs rapports avec les pouvoirs publics, s'arrogent le droit — sous diverses formes — de se rendre justice à eux-mêmes. La motivation même de cette opposition et la structure démocratique de nos pouvoirs publics ôtent toute pertinence à leur argumentation. L'érection de la fraude fiscale en délit social, avec toutes les conséquences que cela implique, exige évidemment un effort important des pouvoirs publics dans les domaines politique, juridique et fiscal. Il doit, dès le départ, se marquer par une attitude nette et bien définie en ce qui concerne l'affirmation du principe et par une volonté sereine et intransigeante dans la mise en œuvre des réformes pratiques que suppose l'application de ce principe. »

(R. Henrion, Fraude fiscale et droit pénal, in Le droit économique et financier en 1985, Hommage à Robert Henrion, pp. 327-328.)

C'est notamment grâce à M. Henrion qu'a été réalisée au début des années 80 une réforme importante du droit pénal fiscal, plus particulièrement par la loi du 8 août 1980 relative aux propositions budgétaires 1979-1980 et par la loi de redressement en matière de répression pénale de la fraude fiscale du 10 février 1981.

Grâce à ces lois, la Belgique faisait enfin un pas en avant et rejoignait les pays voisins.

Toutefois, aujourd'hui, cinq années ont passé et nous devons tirer les leçons de l'expérience à la suite de la mise en pratique de cette nouvelle législation. Il apparaît nettement qu'un certain nombre de bonnes intentions exprimées en 1980 et 1981 n'ont pas été mises à exécution. En particulier, la collaboration entre l'administration fiscale et la justice n'a pas été pleinement développée, comme on l'avait souhaité. Le protocole entre les ministères de la Justice et des Finances, annoncé pendant les travaux préparatoires de la loi du 8 août 1980, n'a jamais été conclu. L'appel fait à des fonctionnaires de l'administration fiscale en qualité d'experts dans des affaires pénales fiscales pose des problèmes. Un problème se pose également en ce qui concerne les enquêtes parallèles qui peuvent être menées par les parquets, d'une part, et par l'administration fiscale, d'autre part.

Voor de in artikel 350bis bedoelde ambtenaren vervallen ten aanzien van de overtredingen waarbij hun bijstand of medewerking wordt gevraagd op basis van dat artikel, de bevoegdheden die door de wettelijke en reglementaire bepalingen inzake belastingen, rechten en taksen worden verleend aan de fiscale administratie en aan de ambtenaren ervan. »

Verantwoording

« In een rapport van fiscale fraude en strafrecht dat in 1973 voorgesteld werd door de heer R. Henrion lezen we als algemene inleiding tot de hervormingsvoorstellen die geformuleerd worden volgende tekst die nog steeds erg actueel blijft :

« Aussi partagée que reste l'opinion publique à l'égard de la fraude fiscale, nul ne peut plus songer à contester sérieusement, sur le plan des principes, que celle-ci soit une faute morale dont la répression peut être considérée comme un acte de défense sociale.

Ce principe n'est en fait plus combattu que par ceux qui, dans leurs rapports avec les pouvoirs publics, s'arrogent le droit — sous diverses formes — de se rendre justice à eux-mêmes. La motivation même de cette opposition et la structure démocratique de nos pouvoirs publics ôtent toute pertinence à leur argumentation. L'érection de la fraude fiscale en délit social, avec toutes les conséquences que cela implique, exige évidemment un effort important des pouvoirs publics dans les domaines politique, juridique et fiscal. Il doit, dès le départ, se marquer par une attitude nette et bien définie en ce qui concerne l'affirmation du principe et par une volonté sereine et intransigeante dans la mise en œuvre des réformes pratiques que suppose l'application de ce principe. »

(R. Henrion, Fraude fiscale et droit pénal, in Le droit économique et financier en 1985, Hommage à Robert Henrion, pp. 327-328.)

Het was mede dank zij de heer Henrion dat bij het begin van de jaren 80 een belangrijke hervorming van het fiscale strafrecht werd doorgevoerd meer bepaald door de wet van 8 augustus 1980 betreffende de budgettaire voorstellen 1979-1980 en de wet van 10 februari 1981 betreffende de strafrechtelijke beteugeling van de belastingontduiking.

Met deze wetten zette België eindelijk een stap vooruit en vond het aansluiting bij de ons omringende landen.

Ondertussen zijn we echter vijf jaar verder en moeten we leren uit de ervaring die met die nieuwe wetgeving werd opgedaan. Het is duidelijk geworden dat een aantal goede voornemens die in 1980 en 1981 werden geuit geen uitvoering kregen. Vooral de samenwerking tussen de fiscale administratie en het gerecht werd niet volledig zoals gewenst ontwikkeld. Het protocol tussen de ministeries van Justitie en van Financiën, waarnaar verwezen werd bij de voorbereiding van de wet van 8 augustus 1980, werd nooit afgesloten. Er doen zich problemen voor bij het aantrekken van fiscale ambtenaren als deskundigen bij fiscale strafzaken. Er doet zich een probleem voor met betrekking tot de parallelle onderzoeken die kunnen ontwikkeld worden door enerzijds de parketten, anderzijds de fiscale administratie.

On peut réagir à ces problèmes de manière fort différente. Certains estiment qu'on est allé trop loin et que le législateur doit maintenant faire marche arrière. Ainsi, par exemple, M. R. Henrion a déposé dans ce sens une proposition de loi qui mettrait sérieusement en cause l'autonomie du ministère public en matière de droit pénal fiscal (session de 1984-1985, doc. n° 1106/1).

D'autres sont d'un avis différent : selon eux, les autres exceptions à la compétence du procureur du Roi sont des archaïsmes qui pourraient être relégués sans problème au musée de la procédure pénale. Personne ne s'est félicité de l'ancien système. Ainsi que le faisait remarquer l'ancien ministre des Finances R. Henrion dans sa proposition de loi du 12 octobre 1979, l'administration n'était guère disposée à multiplier les poursuites et préférerait appliquer elle-même les sanctions administratives, tandis que les magistrats n'étaient pas très enthousiastes à l'idée des poursuites pénales intentées par l'administration. Le nombre des poursuites était dès lors minime.

Modifié par l'article 47 de la loi du 8 août 1980 relative aux propositions budgétaires 1979-1980, l'article 350 instaura un nouveau régime.

On a fait remarquer à juste titre que le nouveau système mettait en place une responsabilité accrue des deux côtés. Les parquets ainsi que les juridictions pénales devront se perfectionner en techniques économiques, fiscales et comptables. L'administration devra tenir compte des principes du droit et de la justice au cas où le juge pénal serait saisi d'un dossier.

Un autre problème est celui de la collaboration pratique entre le fisc et les parquets. Il y a beaucoup à redire à cet égard et nous nous trouvons confrontés à de sérieuses contestations. Dans une mercuriale prononcée lors de la rentrée solennelle de la Cour d'appel de Bruxelles, le 1^{er} septembre 1982, le procureur général Van Honsté s'est même prononcé pour une modification de la loi, telle que nous l'avons reprise à l'article 61 de la présente proposition.

La base légale qui sera conférée de cette manière à l'intervention des fonctionnaires du fisc dans l'instruction ne fait cependant pas disparaître les problèmes que pose le concours de l'enquête fiscale et de l'instruction. Ce problème résulte essentiellement du fait que les fonctionnaires des Finances, qui collaborent aujourd'hui et collaboreront à l'avenir à la recherche et à l'instruction des délits fiscaux, conservent simultanément leur compétence de fonctionnaires taxateurs. Ceci vaut également explicitement, depuis la loi du 8 août 1980, pour les fonctionnaires de l'inspection spéciale des impôts. D'où l'article 62 de l'amendement qui met fin à la compétence taxatrice des fonctionnaires visés à l'article 60 à l'égard de l'affaire pour laquelle ils sont désignés en qualité d'expert auprès de l'autorité judiciaire. »

Le premier texte proposé est rejeté par 24 voix contre 11 et 2 abstentions.

Men kan op deze problemen zeer verschillend reageren. Sommigen vinden dat men te ver gegaan is en dat de wetgever nu maar terug moet inbinden. In die zin bijvoorbeeld heeft de heer R. Henrion een wetsvoorstel ingediend waarbij de autonomie van het openbaar ministerie binnen het fiscale strafrecht zeer zwaar zou aangetast worden (zitting 1984-1985 stuk nr. 1106/1).

Anderen zijn een andere mening toegedaan : de andere uitzonderingen op de bevoegdheid van de procureur des Konings zijn volgens deze mening archaïsche curiositeiten, die zonder bezwaar naar het museum van de strafrechtspleging zouden mogen verhuizen. Het oude systeem heeft niemand gelukkig gemaakt. Zoals oud-minister van Financiën R. Henrion liet opmerken in zijn wetsvoorstel van 12 oktober 1979, was de administratie er niet op uit veel te vervolgen en paste ze liever zelf de administratie sancties toe, terwijl de magistraten ook niet veel voelden voor de door de administratie ingestelde strafvervolgingen. Het aantal vervolgingen was dan ook miniem.

Gewijzigd door artikel 47, wet van 8 augustus 1980, betreffende de budgettaire voorstellen 1979-1980, werd met artikel 350 een nieuw stelsel ingevoerd.

Terecht heeft men erop gewezen dat het nieuwe systeem langs beide kanten een grotere verantwoordelijkheid in het leven roept. De parketten en ook de strafrechtbanken zullen zich moeten bewaken in economische, fiscale en boekhoudkundige technieken. De administratie zal rekening moeten houden met de beginselen van het recht en van het gerecht, voor het geval een dossier bij de strafrechter zou belanden.

Een ander probleem is dit van de praktische samenwerking tussen de fiscus en de parketten. Hier blijkt dus één en ander mank te lopen en worden we geconfronteerd met ernstige betwistingen. In een rede bij de plechtige openingszitting van het hof van beroep van Brussel op 1 september 1982 stelt de heer Van Honsté, procureur-generaal, zelfs een wetwijziging voor die we hier in dit voorstel in artikel 61 hernemen.

De wettelijke basis die also zal gegeven worden aan het optreden van fiscale ambtenaren binnen het strafrechtelijk onderzoek, neemt evenwel niet de problemen weg die gepaard gaan met de samenloop tussen het fiscaal en het strafrechtelijk onderzoek. Dit probleem vloeit vooral voort uit het feit dat de ambtenaren van Financiën, die nu maar ook in de toekomst meewerken aan de opsporing en het onderzoek van fiscale misdrijven terzelfdertijd ook hun bevoegdheid als taxatie-ambtenaar behouden. Dit geldt sinds de wet van 8 augustus 1980 ook expliciet voor de ambtenaren van de bijzondere belastinginspectie. Vandaar artikel 62 van het amendement waarbij aan de in artikel 60 aangewezen ambtenaren de taxatiebevoegdheid wordt ontnomen binnen de zaak waarbij ze als deskundige toegewezen worden aan de gerechtelijke overheid. »

De eerste voorgestelde tekst wordt verworpen met 24 tegen 11 stemmen, bij 2 onthoudingen.

Le deuxième texte proposé est rejeté par 25 voix contre 11 et 2 abstentions.

Finalement, l'article est adopté par 27 voix contre 2.

Modifications aux autres Codes fiscaux

Article 62

Le Ministre de la Justice précise que dans le projet il y a toute une série d'articles qui vont différer sur le plan légistique, mais qui seront chaque fois la répétition des mêmes principes dans chacun des Codes fiscaux.

A la demande d'un membre, le Ministre des Finances confirme que les fonctionnaires de l'inspection spéciale des impôts sont également compétents en matière de taxes assimilées aux impôts sur les revenus. Il est donc normal que ce soit le directeur régional des contributions directes qui donne l'avis au procureur du Roi.

En 1980, il y a eu une disposition qui a prévu que les fonctionnaires de l'inspection spéciale des impôts étaient compétents pour toutes les matières fiscales et que chaque fois qu'un directeur de contributions directes a une certaine compétence, cette même compétence est accordée au directeur régional de l'I.S.I., comme le directeur général de l'I.S.I. a les mêmes compétences en matière d'impôts directs ou de T.V.A. ou de droits d'enregistrement que le directeur général de l'administration concernée, étant entendu — et cela a été précisé dans une instruction commune aux administrations fiscales — que c'est uniquement en matière de contrôle.

A la question de savoir si le directeur régional des contributions directes est compétent en matière de taxes assimilées aux impôts sur les revenus, la réponse est affirmative.

L'article 62 est adopté par 25 voix contre 11 et 1 abstention.

Article 63

Le Ministre des Finances déclare que dans la loi du 8 août 1980 il a été prévu qu'en matière d'impôts sur les revenus, les accroissements d'impôt qui sont de l'ordre de 10 à 200 p.c. devraient être fixés par arrêté royal, qui préciserait les conditions de l'échelle des accroissements; l'article 63 veut instaurer une disposition similaire en matière de taxes assimilées aux impôts sur les revenus. En matière de T.V.A. par exemple, l'amende est en principe égale à 200 p.c. des droits, mais on propose actuellement de prévoir par arrêté royal l'obligation de fixer l'échelle, la graduation des amendes en fonction du fait qu'il y a récidive ou pas, qu'il y a fraude ou pas, simple inadvertance, oubli, etc.

De tweede voorgestelde tekst wordt verworpen met 25 tegen 11 stemmen, bij 2 onthoudingen.

Tenslotte wordt het artikel aangenomen met 27 tegen 2 stemmen.

Wijzigingen aan de andere fiscale Wetboeken

Artikel 62

De Minister van Justitie verduidelijkt dat er in het ontwerp een hele reeks artikelen voorkomen die op wetgevingstechnisch vlak van elkaar verschillen, maar die telkens een herhaling zijn van dezelfde beginselen in de verschillende fiscale Wetboeken.

Desgevraagd bevestigt de Minister van Financiën dat de ambtenaren van de bijzondere belastinginspectie eveneens bevoegd zijn voor de met de inkomstenbelastingen gelijkgestelde belastingen. Het is dus normaal dat de gewestelijke directeur van de directe belastingen advies uitbrengt aan de procureur des Konings.

In 1980 is bepaald dat de ambtenaren van de bijzondere belastinginspectie bevoegd zijn voor alle fiscale aangelegenheden en dat iedere bevoegdheid van een directeur van de directe belastingen ook wordt toegekend aan de gewestelijke directeur van de B.B.I., net zoals de directeur-generaal van de B.B.I. dezelfde bevoegdheden heeft inzake directe belastingen, B.T.W. of registratierechten als de directeur-generaal van de betrokken administratie, met dien verstande echter, en dat werd duidelijk gepreciseerd in een onderrichting voor alle belastingadministraties, dat deze bevoegdheid uitsluitend betrekking heeft op de controle.

Het antwoord op de vraag of de gewestelijke directeur van de directe belastingen bevoegd is inzake de met de inkomstenbelastingen gelijkgestelde belastingen, is dus bevestigend.

Artikel 62 wordt aangenomen met 25 tegen 11 stemmen, bij 1 onthouding.

Artikel 63

De Minister van Financiën verklaart dat de wet van 8 augustus 1980 bepaalt dat inzake inkomstenbelastingen de belastingverhogingen die van 10 tot 200 pct. kunnen gaan, moeten worden vastgelegd bij koninklijk besluit, waarin de omstandigheden met betrekking tot de schaal van belastingverhoging worden verduidelijkt; artikel 63 wil een soortgelijke bepaling invoeren voor de met de inkomstenbelastingen gelijkgestelde belastingen. Inzake B.T.W. bijvoorbeeld is de boete in beginsel gelijk aan 200 pct. van het recht, maar thans wordt voorgesteld om bij koninklijk besluit voor de boeten een schaal te doen vaststellen waarvan de trappen worden bepaald naargelang het misdrijf al dan niet voor de eerste keer werd begaan, naargelang er sprake is van belastingontduiking dan wel van eenvoudige onoplettendheid of verzuim, enz.

Un membre déclare comprendre les dispositifs de l'objectif mais estime que celui-ci est mal exprimé dans le texte. Il estime qu'en français la graduation d'une échelle ne représente en aucune manière un nombre sur cette échelle. Le néerlandais se réfère à l'idée d'escaliers (trappen). D'après son interprétation un texte pareil voudrait exprimer que les graduations seront exprimés en centimes, en francs, ou en dixièmes de pour cent. Il aurait fallu employer le mot « gradation ».

Dès lors le membre dépose l'amendement suivant :

« Remplacer les mots « selon une échelle dont les graduations sont... » par les mots « selon une gradation. »

Il justifie son amendement comme suit :

« Les graduations d'une échelle sont par exemple les millimètres ou les centimètres mais n'ont en aucune manière un nombre sur cette échelle. Le texte n'a donc pas de sens. »

Le Ministre répond que l'article reprend simplement les termes qui figurent à l'article 334 du Code des impôts sur les revenus qui a été modifié en 1981.

Le rapporteur demande s'il y a, pour les francophones, des problèmes en ce qui concerne l'application de l'article tel qu'il a été adopté en 1981. Dans l'affirmative, il y a lieu d'y insérer un texte adapté. Si l'on devait utiliser dans cette loi une terminologie nouvelle, alors que le texte proposé dans l'autre législation serait maintenu, il pourrait en résulter des malentendus et de fausses interprétations. Le rapporteur souligne de toute manière que le texte tel qu'il a été formulé n'a jamais soulevé de difficultés pour les néerlandophones.

Au terme de cette discussion, l'amendement est rejeté par 21 voix contre 14 et 2 abstentions.

L'article 63 est adopté par 23 voix contre 12.

Articles 64, 65, 66, 67 et 68

Ces articles sont adoptés sans discussion, par 24 voix contre 11 et 2 abstentions, compte tenu du fait que leur commentaire et leur discussion ont déjà eu lieu lors de l'examen des articles 55 et suivants.

Article 69

A l'article 69, le Ministre fait observer que le texte qui y est proposé est le même que celui qui a été adopté pour l'article 60.

Een lid zegt te begrijpen welke doelstellingen met deze bepaling worden beoogd, maar hij is van oordeel dat deze slecht in de tekst worden verwoord. Hij meent dat de Franse term « graduation d'une échelle » geenszins overeenstemt met een getal op die schaal. In de Nederlandse tekst is er sprake van trappen. Volgens zijn interpretatie komt een dergelijke tekst erop neer dat de schaal- of graadverdeling wordt uitgedrukt in centiemen, franken of percenten. Volgens dit lid had men de term « gradation » moeten gebruiken.

Het lid heeft dan ook een amendement ingediend luidende :

« De woorden « selon une échelle dont les graduations sont... » te vervangen door de woorden « selon une gradation. »

Hij verantwoordt zijn amendement als volgt :

« De graad- of schaalverdeling kan bijvoorbeeld worden uitgedrukt in millimeter of in centimeter, maar kan in geen enkel geval een getal op die schaal vertegenwoordigen. De tekst heeft dus geen zin. »

De Minister antwoordt dat het artikel de tekst overneemt van artikel 334 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen, als gewijzigd in 1981.

De verslaggever vraagt of er voor de Franstaligen problemen zijn met de toepassing van het artikel zoals het werd aangenomen in 1981. Indien er problemen zouden zijn dient hier een aangepaste tekst te worden ingelast. Indien men in deze wet een nieuwe terminologie zou aanwenden, terwijl de voorgestelde tekst in de andere wetgeving zou worden behouden, kan dit aanleiding geven tot misverstand en verkeerde interpretatie. In elk geval onderstreept de verslaggever dat de tekst zoals hij hier is geformuleerd voor de Nederlandstaligen nooit aanleiding heeft gegeven tot moeilijkheden.

Na deze bespreking wordt het amendement verworpen met 21 tegen 14 stemmen, bij 2 onthoudingen.

Artikel 63 wordt aangenomen met 23 tegen 12 stemmen.

De artikelen 64, 65, 66, 67 en 68

Deze artikelen worden zonder bespreking aangenomen met 24 tegen 11 stemmen, bij 2 onthoudingen, gelet op het feit dat de toelichting en bespreking reeds gebeurde bij de artikelen 55 en volgende.

Artikel 69

Bij artikel 69 merkt de Minister op dat de tekst voorgesteld bij artikel 69 dezelfde is als deze gestemd bij artikel 60.

Deux membres déposent un amendement visant à supprimer les §§ 2, 3 et 5.

Cet amendement est le même que l'amendement à l'article 60, dont il a été question ci-dessus et où sa justification a déjà été donnée.

Ces amendements sont rejetés par 22 voix contre 13.

D'autres membres déposent l'amendement suivant :

« Supprimer cet article.

Premier amendement subsidiaire :

Au § 3 de l'article 74 proposé par cet article, remplacer les mots « dans les quatre mois » par les mots « dans les deux mois ».

Deuxième amendement subsidiaire :

Au § 3 de l'article 74 proposé par cet article, ajouter les dispositions suivantes :

« Cette demande d'avis n'interrompt ni l'information, ni l'instruction de la cause.

L'instruction ne peut toutefois être clôturée ni le prévenu cité devant les juridictions répressives tant que l'avis n'a pas été communiqué dans le délai de deux mois. »

Cet amendement a également été déjà déposé à l'article 60 dont il a été question ci-dessus.

Il est rejeté par 24 voix contre 8.

Un membre souligne qu'à la discussion du § 5 le délai de l'instruction n'a pas été examiné. D'après le texte, la prescription de l'action publique est suspendue entre la demande d'avis et la réponse donnée par le directeur régional. Comment les parties intéressées vont-elles pouvoir vérifier effectivement ce délai de la suspension de la prescription, car les deux démarches sont en quelque sorte des démarches privées qui n'ont aucune publicité ?

Le Ministre de la Justice répond que les parties intéressées au litige ont connaissance du dossier et que tant la demande de l'avis que la réponse doivent se faire par écrit et être versées au dossier. Il ne s'agit donc pas d'actes privés, mais de pièces du dossier de la procédure pénale.

Plusieurs membres reconnaissent que l'intention du Gouvernement est de ne pas laisser dépasser le délai de la suspension de la prescription au-delà de quatre mois. Néanmoins, le texte du § 5 permet une autre interprétation.

Le rapporteur souligne que, s'il y a contradiction entre l'intention et le texte, l'application stricte du texte a la prio-

Twee leden dienen een amendement in ter schrapping van de §§ 2, 3 en 5.

Dit amendement is hetzelfde als hierboven reeds vermeld bij artikel 60, waar de verantwoording werd gegeven.

Deze amendementen worden verworpen met 22 tegen 13 stemmen.

Andere leden dienen volgend amendement in :

« Dit artikel te doen vervallen.

Eerste subsidiair amendement :

In § 3 van artikel 74, zoals voorgesteld door dit artikel, de woorden « binnen vier maanden » te vervangen door de woorden « binnen twee maanden ».

Tweede subsidiair amendement :

Aan § 3 van artikel 74, zoals voorgesteld door dit artikel, een lid toe te voegen, luidende :

« Deze vraag om advies schorst noch het opsporingsonderzoek noch het gerechtelijk onderzoek.

Het gerechtelijk onderzoek kan evenwel niet worden afgesloten en de beklaagde kan niet voor de strafrechter worden gedaagd, zolang het advies niet is meegedeeld binnen de termijn van twee maanden. »

Ook dit amendement werd reeds bij het hierboven besproken artikel 60 ingediend.

Het wordt verworpen met 24 tegen 8 stemmen.

Een lid wijst erop dat tijdens de bespreking van § 5 geen aandacht is besteed aan de termijn van het onderzoek. Volgens de tekst wordt de verjaring van de strafvordering geschorst tussen de datum van het verzoek om advies en die waarop de gewestelijke directeur der directe belastingen zijn advies uitbrengt. Hoe zullen de belanghebbende partijen kunnen nagaan of de termijn van schorsing van de verjaring wordt nageleefd, wanneer men bedenkt dat de adviesprocedure in zekere zin een privé-karakter heeft waaraan niet de minste rechtbaarheid wordt gegeven ?

De Minister van Justitie antwoordt dat de partijen die bij het geschil betrokken zijn, kennis hebben van het dossier en dat zowel het verzoek om advies als het antwoord daarop schriftelijk moeten gebeuren en bij het dossier moeten worden gevoegd. Het gaat dus helemaal niet om privé-handelingen, maar om stukken van het dossier in een strafrechtelijke procedure.

Verscheidene leden erkennen dat het de bedoeling van de Regering is om de termijn van de schorsing van de verjaring, die vier maanden bedraagt, niet te laten overschrijden. De tekst van § 5 maakt echter een andere interpretatie mogelijk.

De rapporteur onderstreept dat, als er strijdigheid is tussen de bedoeling en de tekst, de strikte toepassing van de

rité en justice. Il lui semble nécessaire, dans ces conditions, d'amender le texte.

Après cette discussion, le Ministre de la Justice confirme qu'en effet le délai de quatre mois ne peut, en aucun cas, être dépassé. Dès lors il dépose les amendements suivants :

« 1. Compléter le § 5 de l'article 69 par un alinéa 2 rédigé comme suit : « La durée de cette suspension ne peut excéder quatre mois ».

2. Compléter de la même manière le § 5 des articles 60, 79, 85, 92 et 100. »

Les amendements sont adoptés par 28 voix et 1 abstention.

Le rapporteur fait remarquer que cet amendement a déjà été retenu à l'article 60.

L'article 69, ainsi amendé, est adopté par 24 voix contre 9.

Article 70

Deux membres déposent des amendements dont la justification se trouve à l'article 61.

Puisque ces amendements proposent de supprimer l'article, ils seront votés en même temps que l'article.

L'article 70 est adopté par 26 voix contre 12.

Article 71

Un membre renvoie à ses observations relatives aux mots « une échelle dont les graduations », ce qui a été discuté à l'article 63.

L'article 71 est adopté par 26 voix contre 12.

Article 72

Un membre attire l'attention sur le fait que la virgule placée derrière les mots « des domaines » doit être supprimée.

La Commission partage ce point de vue.

L'article 72 est adopté par 32 voix contre 2 et 1 abstention.

Article 73

Un membre dépose le même amendement tendant à remplacer les mots « selon une échelle dont les graduations » par les mots « ... dont les gradations » et se réfère à la discussion de l'article 63.

tekst de voorkeur krijgt in rechte. Het lijkt hem derhalve noodzakelijk de tekst te amenderen.

Na deze gedachtenwisseling bevestigt de Minister van Justitie dat de termijn van vier maanden inderdaad in geen enkel geval mag worden overschreden. Hij dient daarop de volgende amendementen in :

1. Paragraaf 5 van artikel 69 aan te vullen met een tweede lid, luidende : « Deze schorsing mag niet langer duren dan vier maanden ».

2. Op dezelfde wijze § 5 van de artikelen 60, 79, 85, 92 en 100 aan te vullen. »

De amendementen worden aangenomen met 28 stemmen, bij 1 onthouding.

De rapporteur merkt op dat dit amendement reeds bij artikel 60 is aangenomen.

Het aldus geamendeerde artikel 69 wordt aangenomen met 24 tegen 9 stemmen.

Artikel 70

Twee leden dienen amendementen in waarvan de verantwoording kan worden teruggevonden bij artikel 61.

Vermits in deze amendementen wordt voorgesteld het artikel te doen vervallen, zal er samen met het artikel worden over gestemd.

Artikel 70 wordt aangenomen met 26 tegen 12 stemmen.

Artikel 71

Een lid verwijst naar zijn opmerkingen betreffende de woorden « une échelle dont les graduations », die reeds besproken werden bij artikel 63.

Artikel 71 wordt aangenomen met 26 tegen 12 stemmen.

Artikel 72

Een lid wijst erop dat de komma geplaatst achter de woorden « des domaines » dient te verdwijnen.

De Commissie is het hiermee eens.

Het artikel 72 wordt aangenomen met 32 tegen 2 stemmen, bij 1 onthouding.

Artikel 73

Een lid dient opnieuw hetzelfde amendement in tot vervanging van de woorden « selon une échelle dont les graduations » door de woorden « ... dont les gradations » en verwijst naar de bespreking van artikel 63.

L'amendement est rejeté par 26 voix contre 13.	Het amendement wordt verworpen met 26 tegen 13 stemmen.
L'article 73 est adopté par 25 voix contre 12.	Artikel 73 wordt aangenomen met 25 tegen 12 stemmen.
Article 74	Artikel 74
Deux membres proposent de supprimer l'article. Sur cet amendement il sera voté en même temps que l'article.	Twee leden stellen voor dit artikel te doen vervallen. Over dit amendement zal gestemd worden tegelijk met het artikel.
L'article est adopté par 25 voix contre 11 et 1 abstention.	Het artikel wordt aangenomen met 25 tegen 11 stemmen, bij 1 onthouding.
Articles 75, 76, 77	Artikelen 75, 76, 77
Ces articles sont adoptés par 25 voix contre 9 et 4 abstentions.	Deze artikelen worden aangenomen met 25 tegen 9 stemmen, bij 4 onthoudingen.
Article 78	Artikel 78
Cet article est adopté par 33 voix contre 2.	Artikel 78 wordt aangenomen met 33 tegen 2 stemmen.
Article 79	Artikel 79
A cet article sont déposés les mêmes amendements, déjà cités, qu'aux articles 60, 61 et 69.	Bij dit artikel worden dezelfde amendementen ingediend die reeds werden vermeld bij artikelen 60, 61 en 69.
Ces amendements sont rejetés par 21 voix contre 13.	Dezelfde amendementen worden verworpen met 21 tegen 13 stemmen.
L'article 79 est adopté par 24 voix contre 9.	Het artikel 79 wordt aangenomen met 24 tegen 9 stemmen.
Articles 80 et 81	Artikelen 80 en 81
Ces articles sont adoptés par 25 voix contre 9.	Deze artikelen worden aangenomen met 33 tegen 2 stemmen.
Articles 82, 83 et 84	Artikelen 82, 83 en 84
Ces articles sont adoptés par 25 voix contre 9.	Deze artikelen worden aangenomen met 25 tegen 9 stemmen.
Article 85	Artikel 85
Comme cela a déjà été indiqué lors de l'examen de l'article 69, le Gouvernement a déposé à cet article-ci un amendement visant à compléter le § 5.	Bij artikel 85, zoals reeds vermeld bij de bespreking van artikel 69, heeft de Regering een amendement ingediend ter aanvulling van § 5.
Cet amendement et l'article ainsi amendé sont adoptés par 25 voix contre 9 et 4 abstentions.	Dit amendement alsmede het artikel, aldus geamendeerd, worden aangenomen met 25 tegen 9 stemmen, bij 4 onthoudingen.
Article 86	Artikel 86
L'article 86 est adopté par 25 voix contre 9.	Artikel 86 wordt aangenomen met 25 tegen 9 stemmen.

Article 87

Un membre dépose le même amendement tendant au remplacement « ... selon une échelle dont les graduations » par les mots « ... dont les gradations ».

Cet amendement est rejeté par 21 voix contre 14 et 2 abstentions.

L'article 87 est adopté par 26 voix contre 12.

Article 88

Cet article est adopté par 25 voix contre 9.

Article 89

Cet article est adopté par 25 voix contre 9.

Article 90

Cet article est adopté par 25 voix contre 9.

Article 91

Cet article est adopté par 25 voix contre 9.

Article 92

Le Gouvernement dépose le même amendement tendant à compléter le § 5, comme il a proposé à l'article 69.

Cet amendement et l'article ainsi amendé sont adoptés en un seul vote par 25 voix contre 9 et 4 abstentions.

Article 93

L'article est adopté par 25 voix contre 9.

Article 94

Le même amendement a été déposé tendant à remplacer les mots « une échelle dont les graduations » par les mots « dont les gradations ».

Cet amendement est rejeté comme précédemment.

L'article 94 est adopté par 26 voix contre 12.

Article 95

Cet article est adopté par 32 voix contre 2 et 1 abstention.

Article 96

Cet article est adopté par 25 voix contre 9.

Artikel 87

Een lid dient hetzelfde amendement in tot vervanging van de woorden « ... selon une échelle dont les graduations » door de woorden « ... dont les gradations ».

Dit amendement wordt verworpen met 21 tegen 14 stemmen, bij 2 onthoudingen.

Artikel 87 wordt aangenomen met 26 tegen 12 stemmen.

Artikel 88

Dit artikel wordt aangenomen met 25 tegen 9 stemmen.

Artikel 89

Dit artikel wordt aangenomen met 25 tegen 9 stemmen.

Artikel 90

Dit artikel wordt aangenomen met 25 tegen 9 stemmen.

Artikel 91

Dit artikel wordt aangenomen met 25 tegen 9 stemmen.

Artikel 92

De Regering dient hetzelfde amendement in tot aanvulling van § 5, zoals voorgesteld bij artikel 69.

Dit amendement alsmede het geamendeerde artikel worden in één stemming aangenomen met 25 tegen 9 stemmen, bij 4 onthoudingen.

Artikel 93

Dit artikel wordt aangenomen met 25 tegen 9 stemmen.

Artikel 94

Hetzelfde amendement wordt ingediend tot vervanging van de woorden « une échelle dont les graduations » door de woorden « dont les gradations ».

Dit amendement wordt opnieuw verworpen zoals voorheen.

Artikel 94 wordt aangenomen met 26 tegen 12 stemmen.

Artikel 95

Aangenomen met 32 tegen 2 stemmen, bij 1 onthouding.

Artikel 96

Aangenomen met 25 tegen 9 stemmen.

Article 97

Cet article est adopté par 25 voix contre 9.

Article 98

Cet article est adopté par 25 voix contre 9.

Article 99

Cet article est adopté par 25 voix contre 9.

Article 100

Le Gouvernement dépose le même amendement qu'à l'article 69.

Cet amendement est adopté de la même façon que ledit article.

L'article ainsi amendé est adopté par 25 voix contre 9 et 4 abstentions.

Article 101

Cet article est adopté par 25 voix contre 9.

Article 102

Cet article est adopté par 26 voix contre 12.

Modifications au Code pénal

Article 103

Le Ministre de la Justice souligne que l'abrogation de l'alinéa 2 de l'article 100 du Code pénal vise à établir l'égalité complète entre les justiciables, entre le prévenu en matière de droit fiscal et le prévenu ordinaire.

Un membre conteste le bien-fondé de l'abrogation de cet alinéa. A son avis, celui-ci avait été inséré dans la loi pour éviter que le juge puisse ainsi réduire les recettes de l'Etat par l'application, par exemple, des circonstances atténuantes, dans les cas où des amendes ont été prévues dans la loi pour assurer la perception des rentrées fiscales. Si l'on supprime cet alinéa, il ne faudra plus prononcer obligatoirement de condamnation, par exemple, pour les infractions fiscales en cas de concours entre un délit de droit commun réprimé par la peine la plus lourde et un délit fiscal.

Artikel 97

Dit artikel wordt aangenomen met 25 tegen 9 stemmen.

Artikel 98

Dit artikel wordt aangenomen met 25 tegen 9 stemmen.

Artikel 99

Dit artikel wordt aangenomen met 25 tegen 9 stemmen.

Artikel 100

De Regering dient hetzelfde amendement in als op artikel 69.

Dit amendement wordt aangenomen met dezelfde stemmenverhouding als bij artikel 69.

Het aldus geamendeerd artikel wordt aangenomen met 25 tegen 9 stemmen, bij 4 onthoudingen.

Artikel 101

Aangenomen met 25 tegen 9 stemmen.

Artikel 102

Aangenomen met 26 tegen 12 stemmen.

Wijzigingen aan het Strafwetboek

Artikel 103

De Minister van Justitie onderstreept dat de opheffing van het tweede lid van artikel 100 van het Strafwetboek de volledig gelijke behandeling beoogt van de rechtzoekenden, nl. de beklaagden in fiscale aangelegenheden en de gewone beklaagden.

Een lid betwist de gegrondheid van de schrapping van deze alinea. Naar zijn mening was dit ingevoerd in de wet om te beletten dat de rechter op deze wijze de inkomsten van de Staat kon verminderen door toepassing van bijvoorbeeld de verzachtende omstandigheden in de gevallen waarin de geldstraffen werden opgenomen in de wet om de inning van fiscale inkomsten te verzekeren. Indien met deze alinea schrappt, zal men niet meer een verplichte veroordeling moeten uitspreken bijvoorbeeld voor de fiscale overtredingen in het geval van samenloop tussen een gemeenrechtelijk misdrijf dat door de zwaarste straf beteugeld wordt en een fiscaal misdrijf.

Ainsi en droit commun, lorsqu'il y a concours idéal on applique une seule peine, même quand il y a plusieurs infractions. Ce principe ne s'applique pas jusqu'à présent aux infractions au droit fiscal. Ainsi l'abrogation de l'alinéa 2 de l'article 100 du Code pénal, a pour effet d'appliquer le principe du droit commun également aux infractions en matière fiscale.

Le projet va donc à l'encontre d'une tradition établie depuis longtemps par notre jurisprudence, permettant que les peines prononcées en cette matière puissent assurer la perception de droits fiscaux.

L'alinéa 2 de l'article 100 du Code pénal a en effet pour objet de permettre au juge de renforcer son jugement en donnant au Trésor la possibilité de récupérer les revenus que celui-ci avait perdus. L'argument invoqué par le Ministre, que l'abrogation de cet alinéa veut assurer l'égalité des délinquants, ne se justifie pas. Même si on peut accepter l'idée de traiter le délinquant fiscal de façon non discriminatoire à l'égard du délinquant de droit commun, cet argument ne vaut pas pour la suppression de l'alinéa 2.

Le Ministre de la Justice répond que l'alinéa 2 établit précisément une distinction entre le délinquant fiscal et le délinquant ordinaire. La volonté du Gouvernement est d'accroître la sécurité juridique du contribuable. Désormais, grâce à l'abrogation de cet alinéa, le juge appliquera également en cette matière les principes généraux du droit commun.

Un membre propose de supprimer l'intitulé « Modifications au Code pénal ».

Sa justification est la suivante :

« A la page 25 de l'exposé des motifs, il est dit que l'abrogation de l'article 100, deuxième alinéa, du Code pénal répond au souci du Gouvernement d'adapter les codes fiscaux aux principes généraux du droit pénal commun. »

Il s'agit d'une justification extrêmement curieuse, quand on sait que l'article en question (article 100, deuxième alinéa, du Code pénal) adapte justement l'un des principes généraux du droit pénal commun, pour rendre possibles les modifications que le Gouvernement souhaite apporter aux codes fiscaux, et pas inversement comme le propose le Gouvernement.

Comme il faudra également procéder, dans un proche avenir, à la discussion relative à la réforme du Code pénal sur la base d'un avant-projet du commissaire royal Legros, il serait en outre préférable de reporter toute modification jusqu'au terme de cette discussion globale. »

Cet amendement est mis aux voix en même temps que l'article.

L'article 103 est adopté par 25 voix contre 10 et 2 abstentions.

In het gemeen recht wordt bij eendaadse samenloop slechts één straf opgelegd, zelfs wanneer er meerdere misdrijven zijn. Dit principe wordt tot dusver niet toegepast voor misdrijven van fiscaal recht. De opheffing van het tweede lid van artikel 100 van het Strafwetboek zal dus tot gevolg hebben dat een gemeenschappelijk beginsel ook wordt toegepast op fiscale misdrijven.

Het ontwerp is dus in strijd met onze traditionele rechtspraak waarbij straffen uitgesproken in deze aangelegenheden, de inning van fiscale rechten verzekeren.

Krachtens het tweede lid van artikel 100 van het Strafwetboek kan de rechter immers zijn vonnis verzwaren door aan de Schatkist de mogelijkheid te geven de inkomsten terug te winnen die zij had moeten derven. Het argument van de Minister dat het opheffen van dit lid alle delinquenten op dezelfde voet stelt, is niet gegrond. Ook al kan het idee worden aanvaard dat de personen die een fiscaal misdrijf plegen, niet gediscrimineerd mogen worden ten opzichte van de misdadigers van gemeen recht, toch kan dit argument niet aangewend worden voor de opheffing van het tweede lid.

De Minister van Justitie antwoordt dat het tweede lid juist een onderscheid maakt tussen de fiscale delinquent en de gewone delinquent. De Regering wenst de rechtszekerheid van de belastingplichtige groter te maken. Dank zij de opheffing van dit lid, zal de rechter ook in deze aangelegenheden de algemene beginselen van het gemeen recht kunnen toepassen.

Een lid stelt voor het opschrift « Wijzigingen aan het Strafwetboek » te schrappen.

Het wordt verantwoord als volgt :

« In de memorie van toelichting, bez. 25, lezen we dat de opheffing van artikel 100, tweede lid van het Strafwetboek beantwoordt aan de zorg van de Regering om de belastingwetboeken aan te passen aan de algemene beginselen van het gemeen strafrecht. »

Deze verantwoording is hoogst merkwaardig voor een artikel waarbij één van de algemene beginselen van het gemeen strafrecht (met betrekking op artikel 100, tweede lid van het Strafwetboek) niet wordt aangepast om de wijzigingen die de Regering wenst door te voeren binnen de belastingwetboeken mogelijk te maken en niet omgekeerd zoals de Regering dit voorstelt.

Gezien de discussie rond een hervorming van het Strafwetboek, op basis van het voorontwerp van de koninklijke commissaris Legros, in de nabije toekomst toch ook dient gevoerd te worden, zouden we bovendien elke wijziging tot dan best ook verdagen tot deze globale discussie is gehouden. »

Over dit amendement wordt tegelijkertijd met het artikel gestemd.

Artikel 103 wordt aangenomen met 25 tegen 10 stemmen, bij 2 onthoudingen.

**Modifications à la loi du 29 juin 1964
concernant la suspension, le sursis et la probation**

Article 104

Le Ministre de la Justice déclare que l'article 104 pose le principe qui a déjà été appliqué à plusieurs reprises dans ce projet au sujet de la loi du 29 juillet 1964 concernant la suspension, le sursis et la probation.

Un membre dépose l'amendement suivant :

« Supprimer l'article 104 et l'intitulé « Modifications à la loi du 29 juin 1964 concernant la suspension, le sursis et la probation. »

Sa justification est la suivante :

« Dans l'exposé des motifs, il est dit que le Gouvernement souhaite mettre cet article à exécution dans le souci d'adapter les codes fiscaux aux principes généraux du droit pénal commun.

Il est dès lors curieux de devoir constater que l'article 104 ne touche pas aux codes fiscaux, mais bien au droit pénal commun.

Nous ne pouvons par conséquent nous empêcher de penser que cet article permettra au Gouvernement de faire l'inverse de ce qu'il prétend souhaiter faire, c'est-à-dire adapter le droit pénal commun à ce qu'il entend réaliser dans le cadre de la législation fiscale.

Nous demandons dès lors la suppression de l'article 104. »

Cet amendement et l'article 104 sont mis aux voix simultanément.

L'article 104 est adopté par 29 voix contre 3 et 3 abstentions.

Non-rétroactivité des dispositions fiscales

Article 105

Le Ministre de la Justice souligne que le principe exprimé par cette disposition est un principe général du droit. C'est d'ailleurs ce que faisait observer le Conseil d'Etat et le texte initialement proposé a été modifié conformément à cet avis.

Un membre se déclare entièrement d'accord avec cette modification mais il observe que l'exposé des motifs pourrait permettre de croire que le pouvoir exécutif n'est actuellement pas lié par le principe de non-rétroactivité. Or, le Conseil d'Etat a très clairement précisé que les cours et tribunaux et le Conseil d'Etat devaient censurer les arrêtés royaux qui feraient de la rétroactivité. Il y aurait, estime le membre, une discordance entre le texte de l'article 105 et son commentaire.

**Wijzigingen aan de wet van 29 juni 1964
betreffende de opschorting, het uitstel en de probatie**

Artikel 104

De Minister van Justitie verklaart dat artikel 104 het principe vooropstelt dat reeds herhaalde malen in dit ontwerp werd toegepast nopens de wet van 29 juli 1964 betreffende de opschorting, het uitstel en de probatie.

Een lid dient volgende amendement in :

« Artikel 104 en het opschrift « Wijzigingen aan de wet van 29 juni 1964 betreffende de opschorting, het uitstel en de probatie » worden geschrapt. »

Het wordt verantwoord als volgt :

« In de memorie van toelichting lezen we dat de Regering dit artikel wenst door te voeren vanuit de zorg de belastingwetboeken aan te passen aan de algemene beginselen van het gemeen strafrecht.

Het is dan ook merkwaardig te moeten vaststellen dat artikel 104 niet ingrijpt in de belastingwetboeken, maar wel omgekeerd ingrijpt in het gemeen strafrecht.

We kunnen ons dan ook niet van de indruk ontdoen dat de Regering met dit artikel het omgekeerde doet van wat ze zegt te wensen doen, m.n. het gemeen strafrecht aanpassen aan wat zij wilt verwezenlijken binnen de belastingwetgeving.

In die zin vragen we dan ook de schrapping van artikel 104. »

Over dit amendement alsmede het artikel 104 wordt tegelijkertijd gestemd.

Het artikel 104 wordt aangenomen met 29 tegen 3 stemmen, bij 3 onthoudingen.

Niet-terugwerkende kracht van belastingbepalingen

Artikel 105

De Minister van Justitie merkt op dat het beginsel dat in deze bepaling verwoord wordt, een algemeen rechtsbeginsel is. De Raad van State heeft trouwens een opmerking in die zin gemaakt en de oorspronkelijke tekst werd overeenkomstig het advies aangepast.

Een lid zegt het met die wijziging volledig eens te zijn, maar hij merkt op dat men uit de memorie van toelichting zou kunnen afleiden dat de uitvoerende macht zich thans niet gebonden acht door het beginsel van de niet-terugwerkende kracht. De Raad van State heeft nochtans duidelijk gesteld dat de hoven en rechtbanken, alsmede de Raad van State, de koninklijke besluiten die terugwerkende kracht hebben, niet mogen toepassen. Volgens het lid bestaat er een tegenstelling tussen de tekst van artikel 105 en de commentaar daarop.

Le Ministre de la Justice confirme formellement que l'intention du Gouvernement est de rendre obligatoire le principe défini à l'article 105 également pour le pouvoir exécutif.

Un autre membre estime que le Conseil d'Etat ne va pas au bout de son raisonnement et que le texte partant d'une bonne intention paraît être dangereux dans son aboutissement. En effet, le principe de la non-rétroactivité, qui, à première vue, est une règle justifiée, protégeant le contribuable, peut aboutir à ce qu'il soit très défavorable pour le citoyen et aussi pour le délinquant fiscal. En effet, la non-rétroactivité peut mettre en cause un autre principe fondamental de notre droit, le principe de l'application en cas de modification de la loi de la règle la plus favorable au délinquant. La disposition proposée par le projet pourra aller à l'encontre de ce principe en ce qui concerne l'application de la règle la plus favorable à la suite de modifications d'arrêtés d'exécution.

Le Ministre de la Justice attire l'attention de la Commission sur les distinctions suivantes.

Le principe de la non-rétroactivité est un concept général qui s'applique tant aux lois qu'aux règlements.

La norme nouvelle ne s'applique pas à des situations et des effets entièrement produits sous l'empire de la norme ancienne. En revanche, la norme nouvelle est applicable aux effets d'une situation née sous l'empire de la norme ancienne, qui se produisent postérieurement à l'entrée en vigueur de la norme nouvelle.

Certains membres ne peuvent pas se rallier à certaines interprétations et déposent l'amendement suivant :

« Compléter la disposition de l'article 105 par les mots : « sauf s'ils sont plus favorables au contribuable. »

Cet amendement est rejeté par 26 voix contre 10.

Un membre propose de supprimer l'intitulé précédant l'article 105.

Cet amendement est justifié comme suit :

« Les auteurs du présent amendement sont d'accord à 100 p.c. sur le contenu de l'article 105 et ils sont eux aussi partisans de la non-rétroactivité des dispositions fiscales.

Cependant, d'autre part, ils sont également partisans d'un travail législatif sérieux, ce qui veut dire qu'ils n'attachent aucune valeur à des intentions, aussi prometteuses soient-elles.

Il n'est normalement pas dans les usages qu'un gouvernement inscrive ses intentions dans une loi. Or l'actuel gouvernement le fait de plus en plus et le projet à l'examen contient également une telle déclaration d'intention concernant l'épargne-pension et l'opération de consolidation. Mais

De Minister van Justitie bevestigt formeel dat het de bedoeling van de Regering is het in artikel 105 omschreven beginsel voor de uitvoerende macht verplicht te maken.

Een ander lid is van mening dat de Raad van State zijn argumentatie niet afmaakt en dat de tekst weliswaar van een goede bedoeling uitgaat, maar in zijn gevolgen gevaarlijk kan zijn. Het beginsel van de niet-terugwerking is op het eerste gezicht gerechtvaardigd omdat het de belastingplichtige beschermt, maar het kan uiteindelijk ook in het nadeel uitvallen van de burger en zelfs van degene die een fiscale wet overtreedt. De niet-terugwerking kan namelijk een ander fundamenteel rechtsbeginsel in het gedrang brengen, te weten het beginsel dat in geval van wijziging van een wet de voor de delinquent meest gunstige regeling wordt toegepast. Wat in dit ontwerp wordt voorgesteld, kan ingaan tegen dat beginsel van de toepassing van de meest gunstige regel ten gevolge van een wijziging van de uitvoeringsbesluiten.

De Minister van Justitie vestigt de aandacht van de Commissie op het volgende onderscheid.

Het beginsel van de niet-terugwerking is een algemeen begrip dat zowel op de wetten als op de verordeningen van toepassing is.

De nieuwe norm is niet van toepassing op situaties en gevolgen die volledig onder de gelding van de oude norm zijn tot stand gekomen. De nieuwe norm daarentegen is wel van toepassing op een situatie die ontstaan is onder de gelding van de oude norm, maar waarvan de gevolgen zich eerst na de inwerkingtreding van de nieuwe norm doen gevoelen.

Sommige leden zijn het niet eens met sommige interpretaties en dienen het volgende amendement in :

« Het bepaalde van artikel 105 aan te vullen met de woorden : « behalve wanneer zij gunstiger uitvallen voor de belastingplichtige. »

Het amendement wordt verworpen met 26 tegen 10 stemmen.

Een lid stelt voor het opschrift boven artikel 105 te doen vervallen.

Dit amendement wordt verantwoord als volgt :

« De indieners van dit amendement zijn inhoudelijk 100 pct. akkoord met artikel 105 en zijn ook voorstanders van niet-terugwerkende kracht van belastingbepalingen.

Anderzijds zijn zij echter ook voorstanders van ernstig wetgevend werk en dit betekent dat zij geen waarde wensen te hechten aan intenties, hoe beloftevol deze ook mogen zijn.

Het behoort normaal niet tot de geplogenheden dat een Regering haar intenties in een wet inschrijft. Deze Regering doet dit echter meer en meer en ook in dit ontwerp vinden we zo een intentieverklaring om iets te doen rond pensioensparen en de consolidatie-operatie. Het grote verschil ech-

la grande différence entre ces deux dernières intentions — sous forme de pleins pouvoirs fiscaux — et la disposition relative à la non-rétroactivité des dispositions fiscales à l'article 105, est que le Gouvernement foule aux pieds cette dernière intention dès le chapitre 1^{er}.

Ne soyons donc pas dupes : si des modifications sont apportées au Code des impôts sur les revenus à la mi-1986 et que ces modifications sont applicables à partir de l'exercice d'imposition 1987, nous sommes en présence d'une législation à effet rétroactif puisque la base imposable de l'exercice d'imposition 1987, c'est-à-dire les revenus de l'année 1986, se trouve déjà constituée pour moitié.

Je voudrais citer à cet égard deux exemples empruntés à l'éditorial de l'hebdomadaire « Actualité fiscale Samson, n° 172, du 6 juin 1986 :

« — la diminution de la réduction d'impôt pour pré pensionnés frappera déjà les revenus 1986 pour autant qu'il s'agisse de nouvelles pré pensions, convenues à partir du 1^{er} juin 1986. Ce délai de mise en vigueur est fort court. Les intéressés auront-ils été à temps informés de la diminution de leurs revenus nets ?

— l'immunisation de 2,5 p.c. d'avantages sociaux au personnel sera supprimée dès cette année, avec toutes les conséquences que cela pourra entraîner pour les entreprises. Par contre, la diminution de l'impôt des sociétés à 43 p.c. ne sera, elle, applicable qu'aux revenus 1987. »

Si le Gouvernement n'apporte pas de modification au régime d'entrée en vigueur, à l'article 49, il énerve lui-même l'article 105, ce qui justifie le présent amendement qui — si regrettable que cela soit — met la loi en accord avec la réalité. »

Un autre membre émet des remarques sur le plan de la technique légistique. Il constate que la plupart des dispositions de la loi à l'examen tendent à modifier des législations existantes. Or, l'article en discussion ne renvoie à aucune législation existante, de telle sorte qu'il occupe une position tout à fait isolée dans l'ensemble du projet. L'intervenant estime donc qu'il serait préférable de déplacer l'article 105 proposé et de l'insérer sous l'intitulé « Mesures diverses », qui figure dans le projet. En conséquence, l'intitulé actuel « Non-rétroactivité des dispositions fiscales » disparaîtrait et la numérotation serait modifiée, l'article 106 proposé prenant la place de l'article 105, tandis que la disposition proposée à l'article 105 prendrait le numéro 106.

Il s'ensuivrait également que l'amendement proposant de supprimer l'intitulé qui précède l'article 105, deviendrait sans objet.

Au terme de cette discussion, l'article 105 est adopté par 25 voix contre 2 et 7 abstentions.

ter tussen deze laatste twee intenties — in de vorm van fiscale volmachten — en de bepaling inzake niet-terugwerkende kracht van belastingbepalingen in artikel 105 is dat de Regering deze laatste intentie reeds in hoofdstuk I met de voeten treedt.

Laten we nu immers geen struisvogel spelen wanneer midden 1986 wijzigingen worden doorgevoerd aan het Wetboek der inkomstenbelastingen en deze ingang vinden vanaf aanslagjaar 1987, dan is dit een wetgeving met terugwerkende kracht omdat de belastbare grondslag van het aanslagjaar 1987, dus de inkomsten van het jaar 1986, reeds half verdiend werd.

Ik citeer op dit vlak graag twee voorbeelden die vermeld werden in het editorial van het weekblad « Samson fiscale actualiteit », nr. 172, 6 juni 1986 :

« — de lagere belastingvermindering voor brugpensioenen zal reeds voor de inkomsten 1986 gelden, voor zover het over nieuwe brugpensioenen gaat, afgesloten vanaf 1 juni 1986. Zouden de betroffenen geen andere beslissing genomen hebben, moesten ze geweten hebben dat hun netto-uitkering lager zal uitvallen ?

— de 2,5 pct. regeling van de belastingvrije sociale voordelen aan het personeel wordt vanaf de inkomsten 1986 afgeschaft, hetgeen ook de afschaffing bij de ondernemer kan betekenen, als hij niet bereid is hierop 45 pct. vennootschapsbelasting te betalen. De verlaging tot 43 pct. immers gaat slechts in vanaf de inkomsten 1987. »

Indien de Regering in artikel 49 geen wijzigingen doorvoert aan de inwerkingtreding, dan ontkracht ze meteen zelf artikel 105 en vandaar dan ook dit amendement dat hoe spijtig ook de wet aanpast aan de realiteit. »

Een ander lid maakt opmerkingen van wetgeving-technische aard. Hij stelt immers vast dat de meeste bepalingen van deze wet tot doel hebben bestaande wetgevingen te wijzigen. In dit artikel evenwel wordt naar geen enkel bestaande wetgeving verwezen zodat deze bepaling in het geheel van het ontwerp volkomen geïsoleerd is. Het lid is dan ook van mening dat het verkieslijk is het thans voorgestelde artikel 105 te verplaatsen onder de hoofding vermeld in het ontwerp : « Diverse maatregelen ». Hieruit vloeit dan ook voort dat de thans vermelde titel « Niet terugwerkende kracht van belastingbepalingen » vervalt en dat er bijgevolg een vernummering plaats heeft die erin bestaat dat het voorgestelde artikel 106 de plaats inneemt van 105, terwijl de thans onder artikel 105 voorgestelde bepaling vernummerd wordt in 106.

Hieruit vloeit dan ook voort dat het amendement dat voorstelde de titel vermeld boven artikel 105 te schrappen, meteen vervalt.

Na deze bespreking wordt artikel 105 aangenomen met 25 tegen 2 stemmen, bij 7 onthoudingen.

Article 106

Le Ministre de la Justice rappelle que cet article modifie l'article 29 du Code d'instruction criminelle qui a déjà longuement été examiné à l'occasion de la discussion de l'article 60. Il s'agit de l'affirmation du principe selon lequel, par dérogation au principe de l'article 29 du Code d'instruction criminelle, les fonctionnaires des administrations fiscales ne peuvent pas porter à la connaissance du procureur du Roi, certains faits qu'ils jugent délictueux, sans le filtre prévu par les articles 60, 69 et autres. C'est le principe général qui est affirmé ici.

Un membre estime que cette modification n'empêche pas que le fonctionnaire compétent reste tenu par l'alinéa 1^{er} de l'article 29 de donner connaissance au parquet d'une infraction dans la mesure où il en a connaissance.

Le Ministre de la Justice déclare que le fonctionnaire compétent dispose d'une liberté d'appréciation puisque, comme toute personne qui applique l'article 29, il peut très bien estimer qu'il n'y a pas d'infraction et donc ne pas faire usage de cet article. Personne ne peut lui démontrer d'avance qu'il y a eu infraction, s'il y a un doute. Mais si les faits sont évidents, il est tenu d'en informer le parquet.

Un membre déclare accorder beaucoup d'importance à l'article 29 du Code d'instruction criminelle parce qu'il s'agit d'une pierre d'angle de notre Etat de droit.

L'intervenant se félicite de ce que l'article 106 du projet ne supprime pas l'article 29 à l'égard du personnel des services publics et, moins encore, des fonctionnaires du fisc. Il est simplement modulé dans le sens indiqué par le Ministre : les fonctionnaires du fisc ne peuvent plus se mettre directement en rapport avec le procureur du Roi; un filtrage est prévu.

Toutefois, cette modification crée concrètement sur le terrain, c'est-à-dire dans les services des contributions, une situation toute nouvelle pour les fonctionnaires, qu'il s'agisse des fonctionnaires subalternes, des directeurs régionaux ou du directeur général de l'inspection spéciale des impôts. Des directives précises devront être données aux intéressés quant à la manière dont ils devront se comporter dans ce nouveau contexte légal. De nombreuses questions se posent, en effet. On peut supposer que l'intention du Ministre n'est pas d'empêcher les fonctionnaires subalternes de s'adresser directement au directeur régional. Si même pour ces dénonciations, il faut suivre la voie hiérarchique, cela doit être soigneusement mis au point, pour que le personnel concerné sache à quoi s'en tenir et, surtout, qu'il puisse éventuellement se disculper si, en application de l'article 29 du Code d'instruction criminelle, il était mis en cause pour non-dénonciation ou pour non-respect de l'obligation qui s'y trouve insérée. Des instructions complémentaires sont donc nécessaires pour le personnel subalterne. Tel est encore davantage le cas pour les directeurs régionaux et pour le directeur gé-

Artikel 106

De Minister van Justitie herinnert eraan dat door dit artikel een wijziging aangebracht wordt in artikel 29 van het Wetboek van strafvordering en dat deze kwestie reeds tijdens de bespreking van artikel 60 langdurig werd onderzocht. Het betreft de bevestiging van het beginsel dat, in afwijking van het principe van artikel 29 van het Wetboek van strafvordering, de ambtenaren van de administraties der belastingen feiten die zij strafbaar achten, niet ter kennis mogen brengen van de procureur des Konings, tenzij op de wijze bepaald in de artikelen 60, 69 en andere. Dit algemene beginsel wordt hier bevestigd.

Een lid is van oordeel dat deze wijziging niet belet dat de bevoegde ambtenaar op grond van het eerste lid van artikel 29 bericht moet geven aan het parket van elk misdrijf waarvan hij kennis heeft.

De Minister van Justitie verklaart dat de bevoegde ambtenaar over een beoordelingsvrijheid beschikt, aangezien hij, zoals eenieder die artikel 29 toepast, zeer goed van mening kan zijn dat er geen misdrijf is en dat dus ook geen gebruik moet worden gemaakt van dit artikel. In geval van twijfel kan niemand van tevoren bewijzen dat er een misdrijf is geweest, maar indien de feiten voor zich spreken, is hij verplicht het parket daarvan op de hoogte te brengen.

Een lid verklaart veel belang te hechten aan het artikel 29 van het Wetboek van strafvordering omdat het gaat om een hoeksteen van onze rechtsstaat.

Het lid verheugt er zich over dat door artikel 106 van het ontwerp, het artikel 29 niet wordt afgeschaft voor het personeel in de openbare diensten en nog minder voor de belastingambtenaren. Het wordt enkel gemoduleerd in de zin zoals door de Minister werd gezegd, nl. dat de belastingambtenaren zich niet meer rechtstreeks in verbinding stellen met de procureur des Konings maar dat er in een filter wordt voorzien.

Nochtans wordt daardoor concreet op het terrein, nl. in de belastingdiensten, een totaal nieuwe toestand geschapen t.a.v. ambtenaren, zowel t.a.v. de ondergeschikte ambtenaren als t.a.v. de gewestelijke directeurs en de directeur-generaal van de bijzondere belastinginspectie. Aan de betrokkenen zullen preciese richtlijnen moeten worden gegeven omtrent de manier waarop zij zich in deze nieuwe wettelijke context zullen moeten gedragen. Er stellen zich immers ter zake veel vragen. Men mag toch veronderstellen dat het niet de bedoeling is geweest van de Minister de ondergeschikte ambtenaren te verhinderen zich rechtstreeks te wenden tot de gewestelijke directeur. Indien men hen zelfs voor die aangiften verplicht de hiërarchische weg te volgen, dan moet dit nauwkeurig uitgedacht worden, derwijze dat het betrokken personeel weet waaraan zich te houden en vooral dat het zich desgevallend zou kunnen disculperen wanneer het bij toepassing van artikel 29 van het Wetboek van Strafvordering vervolgd zou worden voor niet-aangifte of het niet-naleven van de verplichting die daarin is ingebouwd. Er zijn dus bijkomende onderrichtingen nodig voor het onder-

néral de l'inspection spéciale des impôts. Puisque ces fonctionnaires accorderont ou n'accorderont pas l'autorisation, ils doivent pouvoir compter sur une certaine coordination et sur une certaine unité de vues entre les différents directeurs régionaux du pays. Il faut que, comme c'est déjà le cas pour les procureurs généraux vis-à-vis des procureurs, on puisse donner des indications précises à ce sujet.

Dans cet ordre d'idées, l'intervenant aimerait donc savoir de quelle manière le Gouvernement envisage de faire savoir avec précision au personnel des finances ce qu'il y a lieu de faire.

Avant de donner ces instructions, il devra sans aucun doute y avoir une concertation du pouvoir judiciaire et du pouvoir exécutif. Il est évident que les directeurs régionaux et le directeur général de l'inspection spéciale des impôts se voient confier une mission qui se situe en réalité dans le prolongement du judiciaire. Il ne faudrait pas qu'il subsiste à cet égard des incertitudes dont les intéressés pourraient éventuellement faire les frais après coup.

L'intervenant se demande même si, comme il s'agit d'une question très sensible non seulement pour les membres de la Commission des Finances et de la Commission de la Justice, mais aussi pour la population en général, il ne conviendrait pas que les membres des Commissions aient connaissance de ces instructions. Quoi qu'il en soit, ces nouvelles dispositions légales devront être entourées des plus grands soins sur le plan de l'application concrète.

Le Ministre des Finances estime qu'en cette matière, il faut laisser aux directeurs généraux des administrations fiscales le soin d'organiser eux-mêmes leur propre service. Il est évident qu'il devra y avoir des contacts entre les différents directeurs généraux et les procureurs généraux, peut-être réunis en collège, pour examiner dans quelle mesure il faudra transmettre les informations. La nouvelle disposition instaure une amélioration. Mais il ne faut pas sous-estimer le département des Finances, qui a déjà donné des instructions en ce qui concerne cet article 29 du Code d'instruction criminelle. Il faut donc faire confiance aux fonctionnaires généraux des administrations fiscales et aussi à la sagesse des procureurs généraux.

Il est évident qu'on ne doit pas transmettre toutes les infractions aux parquets. D'ailleurs, il a déjà été convenu avec les procureurs généraux qu'il fallait des éléments caractérisés de fraude. Les instructions seront évidemment adaptées à la situation nouvelle.

D'ailleurs, ces instructions seront probablement publiées puisque la publication des circulaires dont l'administration fait usage dans sa relation avec le contribuable, sera généralisée.

geschikt personeel. Dit is nog veel meer het geval voor de gewestelijke directeurs en voor de directeur-generaal van de bijzondere belastinginspectie. Wanneer die ambtenaren de machtiging gaan verlenen of niet gaan verlenen, dan moeten ze kunnen verwachten dat er een zekere coördinatie is, en een zekere eenheid van visie tussen de verschillende gewestelijke directeurs van het land. Men kan verwachten dat, zoals het reeds het geval is voor de procureurs-generaal ten overstaan van de procureurs, men daaromtrent toch precieze inlichtingen zou verschaffen.

In die gedachtengang zou het lid dan ook willen weten op welke manier de Regering denkt, aan het personeel van financiën precies te zeggen wat er moet gebeuren.

Alvorens die onderrichtingen te geven, zal er ongetwijfeld ruggespraak moeten plaatshebben met de gerechtelijke macht en de uitvoerende macht. Het is nogal evident dat aan de gewestelijke directeurs en aan de directeur-generaal van de bijzondere belastinginspectie een opdracht wordt toevertrouwd die eigenlijk een verlengstuk is van het gerecht. Het zou dan toch niet opgaan dat er daaromtrent twijfels zijn waarvan de betrokkenen in voorkomend geval achteraf zelf het slachtoffer worden.

Het lid vraagt zich zelfs af of het, gelet op de grote gevoeligheid, niet alleen bij de leden van de Commissie voor de Financiën en van de Commissie voor de Justitie maar ook bij de bevolking in het algemeen, zou passen dat de leden van de Commissies kennis zouden krijgen van die onderrichtingen. In alle geval zal er grote zorg moeten worden besteed op het terrein van de concrete toepassing, aan deze nieuwe wettelijke bepalingen.

De Minister van Financiën is van oordeel dat in deze gelegenheid aan de directeurs-generaal van de administraties der belastingen de vrijheid moet worden gelaten zelf hun diensten te organiseren. Het spreekt vanzelf dat tussen de verschillende directeurs-generaal en de procureurs-generaal, eventueel verenigd in college, overleg moet worden gepleegd om na te gaan in welke mate de inlichtingen moeten worden doorgegeven. De nieuwe bepaling betekent een verbetering. Men mag echter het departement van Financiën niet onderschatten; inzake artikel 29 van het Wetboek van strafvordering heeft het reeds instructies uitgevaardigd. Men dient dus vertrouwen te hebben in de ambtenaren-generaal van de administraties der belastingen en in de wijsheid van de procureurs-generaal.

Het spreekt vanzelf dat niet alle misdrijven ter kennis moeten worden gebracht van de parketten. Met de procureurs-generaal werd trouwens reeds afgesproken dat kennelijke elementen van belastingontduiking aanwezig moeten zijn. De instructies zullen vanzelfsprekend aan de nieuwe toestand worden aangepast.

Zij zullen waarschijnlijk worden bekendgemaakt, aangezien de regel van de bekendmaking van de omzendbrieven waarvan de administratie in haar betrekkingen met de belastingplichtige gebruik maakt, zal worden veralgemeend.

Des membres ont déposé les amendements suivants :

« Supprimer cet article.

— *Subsidiairement :*

A. Remplacer les mots « directeur général de cette administration » par les mots « du directeur régional dont ils dépendent ».

B. Ajouter l'alinéa suivant :

« Dans les deux mois de la transmission au directeur régional compétent des faits pénalement punissables aux termes des lois fiscales et des arrêtés pris pour leur exécution, les fonctionnaires sont avertis de la suite réservée à la communication qu'ils ont effectuée. »

Un des auteurs de l'amendement déclare qu'il faut éviter que le fonctionnaire qui a transmis un dossier au directeur régional compétent ou au directeur général de l'I.S.I. n'ait pas de réponse quant à la suite qui est donnée au dossier transmis et que ce dossier traîne dans les tiroirs.

Un membre demande pourquoi l'on fait une différence dans la seconde partie de l'amendement entre l'I.S.I. et les autres administrations. En effet, le dossier circule et revient à un moment donné chez le fonctionnaire qui l'a traité. Il n'est pas opportun d'en faire une règle générale. Si l'on établit une hiérarchie en la matière, ce n'est pas pour informer des moindres détails celui qui a instruit l'affaire.

Un auteur rappelle que l'amendement est le corollaire du fait qu'on a privé le fonctionnaire subalterne du droit de saisir le procureur du Roi et qu'il a été obligé de s'adresser à son supérieur hiérarchique.

Le Ministre des Finances insiste pour qu'on laisse tout de même un peu de latitude aux fonctionnaires et à l'administration d'organiser leur travail. Quelle différence y a-t-il entre une demande qui arrive chez le directeur régional et sur laquelle le directeur régional met « d'accord » et une demande qui serait envoyée directement par le directeur régional en signalant que des infractions ont été constatées dans le dossier d'un contribuable ?

Un des auteurs de l'amendement rappelle que le but de celui-ci est que le fonctionnaire subalterne ne soit pas laissé dans l'ignorance du sort réservé à sa demande. L'amendement est le résultat du fait que le fonctionnaire subalterne a été privé de saisir lui-même le procureur du Roi.

Il faut qu'il sache soit si on lui accorde l'autorisation de saisir le procureur du Roi, soit si son directeur estime que cette autorisation ne doit pas lui être accordée et pour quel motif, soit que le directeur se charge lui-même de la suite à donner en saisissant éventuellement le procureur du Roi. Le seul but de l'amendement est de dire qu'il y a une obligation d'information de la part des supérieurs hiérarchiques.

Door een aantal leden worden de volgende amendementen ingediend :

« Dit artikel te doen vervallen.

— *Subsidiar :*

A. In dit artikel de woorden « van de directeur-generaal van die administratie » te vervangen door de woorden « van de gewestelijke directeur onder wie zij ressorteren ».

B. Aan dit artikel een lid toe te voegen, luidende :

« Binnen twee maanden na de mededeling aan de gewestelijke directeur van de feiten die volgens de belastingwetten en de uitvoeringsbesluiten strafrechtelijk strafbaar zijn, wordt aan de ambtenaren kennis gegeven van het gevolg dat is gegeven aan de mededeling die zij hebben gedaan. »

Een van de stellers van het amendement wil voorkomen dat de ambtenaar die het dossier doorgestuurd heeft aan de bevoegde gewestelijke directeur of de directeur-generaal van de B.B.I. niets verneemt over het gevolg dat gegeven werd aan het dossier en dat men het dossier in de lade laat liggen.

Een lid vraagt waarom men in het tweede deel van het amendement een onderscheid maakt tussen de B.B.I. en de andere besturen. Het dossier wordt immers doorgegeven en komt op een bepaald moment terug bij de ambtenaar die het behandeld heeft. Het is niet opportuun er een algemene regel van te maken. Als men een hiërarchie instelt, is dat niet om diegene die de zaak behandeld heeft, tot in de kleinste details op de hoogte te houden.

Een steller herinnert eraan dat het amendement een uitvloeisel is van het feit dat men de ondergeschikte ambtenaar het recht ontzegt heeft de zaak aan te brengen bij de procureur des Konings en dat men hem verplicht heeft zich tot zijn hiërarchische meerdere te wenden.

De Minister van Financiën dringt erop aan dat men toch enige speelruimte zou laten aan de ambtenaren en aan het bestuur om hun werk te organiseren. Wat is het verschil tussen een verzoek dat bij de gewestelijke directeur komt en waarop deze « akkoord » zet, en een verzoek dat rechtstreeks door de gewestelijke directeur zelf doorgestuurd wordt met daarop de vermelding dat misdrijven werden vastgesteld in het dossier van een belastingplichtige ?

Een van de indieners herinnert eraan dat dit amendement tot doel heeft de ondergeschikte ambtenaar niet onkundig te laten van de reactie op zijn verzoek. Het amendement is het resultaat van het feit dat de ondergeschikte ambtenaar zich niet rechtstreeks tot de procureur des Konings kan wenden.

Hij moet weten, hetzij of hij gemachtigd wordt de zaak bij de procureur des Konings aanhangig te maken, hetzij of zijn directeur van oordeel is dat die machtiging niet moet worden verleend en waarom, hetzij of de directeur zelf beslist wat er gedaan moet worden en de zaak eventueel aanhangig maakt bij de procureur des Konings. Het enige doel van het amendement is duidelijk te maken dat de hiërarchi-

L'amendement veut éviter le risque que le fonctionnaire subalterne privé du droit de saisir le procureur du Roi soit obligé lorsqu'il a la conviction qu'il existe des éléments significatifs de fraude, de déposer plainte contre son supérieur en vertu de l'article 24 de la Constitution.

Le Ministre de la Justice craint que juridiquement l'amendement ne soit pas très orthodoxe. En effet, on mentionne les directeurs régionaux des contributions et le directeur général de l'I.S.I., alors qu'il s'agit de la question de savoir par quelle voie l'action publique doit être mise en mouvement. Il est donc normal que le législateur règle ce problème. Par contre, lorsque l'amendement établit les obligations du directeur régional compétent et du directeur général de l'I.S.I. à l'égard de son subordonné, il interfère par la voie législative dans le statut qui est de la compétence exclusive du Roi, chef de l'exécutif.

La disposition organise l'action publique à l'égard des infractions, la façon dont l'action publique peut être déclenchée aux divers stades. Par contre, quand on impose au directeur d'informer un agent, on intervient dans l'organisation interne de l'administration, ce qui est contraire à l'arrêté royal de 1937 sur le statut des agents de l'Etat et l'article constitutionnel dont il s'inspire, puisque cette prérogative est réservée au pouvoir exécutif.

Les deux amendements mentionnés ci-dessus sont rejetés par 26 voix contre 12.

Deux membres déposent un amendement tendant à la suppression de l'article.

La justification de celui-ci est déjà reprise à l'occasion de la discussion de l'article 60.

Un membre dépose l'amendement suivant :

« Ajouter à cet article un alinéa, rédigé comme suit :

« Ces autorisations peuvent également être accordées de manière permanente. »

Sa justification est la suivante :

« Il est important que les directeurs régionaux et le directeur général des administrations concernées puissent accorder ladite autorisation d'une manière permanente, et ce en fonction de leur propre appréciation et sous leur propre responsabilité, si cela s'avère opportun pour lutter efficacement contre la fraude fiscale. »

Le Ministre de la Justice déclare que, dans l'esprit du Gouvernement, il convient qu'une autorisation soit délivrée par affaire, pour un ou un certain nombre de contribuables individuellement désignés, sans que cette autorisation doive être renouvelée pour chaque acte ou chaque procédure qui concernent la cause et les contribuables concernés. Par contre, une délégation permanente pour un ensemble de contribu-

sche meerderen verplicht zijn hun ondergeschikten te informeren. Het amendement wil het risico vermijden dat de ondergeschikte ambtenaar, die zich niet meer tot de procureur des Konings mag wenden, wanneer hij overtuigd is dat er duidelijke bewijzen van fraude zijn, krachtens artikel 24 van de Grondwet gedwongen wordt klacht in te dienen tegen zijn meerdere.

De Minister van Justitie vreest dat het amendement juridisch niet zeer orthodox is. Er is immers sprake van de gewestelijke directeurs van de belastingen en de directeur-generaal van de B.B.I., terwijl het gaat om de vraag op welke wijze de strafvordering ingesteld moet worden. Het is dus normaal dat de wetgever dit probleem regelt. Het amendement legt echter aan de bevoegde gewestelijke directeur en aan de directeur-generaal van de B.B.I. verplichtingen op ten opzichte van hun ondergeschikten, wat neerkomt op een inmenging — via de wet — in het statuut dat tot de exclusieve bevoegdheid behoort van de Koning, als hoofd van de uitvoerende macht.

De bepaling regelt de strafvordering voor misdrijven en de wijze waarop de strafvordering in de verschillende stadia ingesteld kan worden. Wanneer men echter een directeur verplicht een ambtenaar in te lichten, raakt men aan de interne organisatie van het bestuur, wat in strijd is met het koninklijk besluit van 1937 betreffende het statuut van de rijksambtenaren en het artikel van de Grondwet waarop het gebaseerd is, aangezien dit een prerogatief is van de uitvoerende macht.

De twee bovenvermelde amendementen worden verworpen met 26 tegen 12 stemmen.

Twee leden dienen een amendement in tot opheffing van dit artikel.

De verantwoording daarvoor staat te lezen bij de bespreking van artikel 60.

Een lid dient volgend amendement in :

« Aan het betreffende artikel een lid toe te voegen, luidende als volgt :

« Deze machtigingen kunnen ook op een permanente wijze worden gegeven. »

Het amendement wordt verantwoord als volgt :

« Het is belangrijk dat de gewestelijke directeurs en de directeur-generaal van de betrokken administraties, naar eigen oordeel en onder eigen verantwoordelijkheid, bedoelde machtiging op een permanente manier kunnen geven, als zulks opportuun is voor de efficiënte bestrijding van de fiscale fraude. »

De Minister van Justitie verklaart dat volgens de Regering de machtiging moet worden gegeven per zaak en voor één of voor een aantal met name genoemde belastingplichtigen, zonder dat deze machtiging voor elke handeling of procedure die op de zaak of de betrokken belastingplichtigen betrekking hebben, moet worden vernieuwd. Het zou echter volledig tegen de opzet van het wetsontwerp indruisen, als

ables, accordée à un fonctionnaire déterminé, serait tout à fait contraire à la philosophie du projet de loi.

L'amendement est rejeté par 26 voix contre 11.

L'article 106 est adopté par 25 voix contre 11.

Article 107

Un membre dépose l'amendement suivant :

« A l'article 107 dont le texte tel qu'il figure dans le projet devient le paragraphe 1^{er}, ajouter un paragraphe 2 et un paragraphe 3 rédigés comme suit :

« § 2. Le contribuable a le droit de consulter son dossier personnel auprès de chaque administration fiscale ou de demander communication des données automatisées de celui-ci. Il a le droit de faire supprimer ou effacer des données incomplètes, erronées ou non pertinentes.

§ 3. Tout acte administratif, pénal ou publicitaire en matière fiscale, susceptible de porter atteinte à l'honneur ou à la réputation du contribuable, sans preuve d'une quelconque infraction, ouvre des poursuites en application des dispositions de l'article 244 du Code des impôts sur les revenus. »

Cet amendement est justifié comme suit :

« Il s'agit de formuler une amorce véritable de charte du contribuable. »

L'amendement est rejeté par 25 voix et 9 abstentions.

L'article 107 est adopté par 35 voix contre 3 et 1 abstention.

Article 107bis et suivants

Deux séries d'amendements sont déposées par plusieurs membres.

Ceux de la première série visent à insérer un article 107bis nouveau. Ils sont rédigés comme suit :

« Articles 107bis, 1°. — Toutes les communications relatives aux impôts doivent être transmises aux redevables d'impôts sous plis fermés. Les communications et décisions, quelles qu'elles soient, qui influencent directement ou indirectement la base d'imposition des revenus définissent également de manière circonstanciée la procédure que le redevable d'impôts doit suivre s'il n'est pas d'accord avec lesdites décisions;

2° L'article 4, troisième alinéa, de l'arrêté royal du 28 août 1926, pris en exécution de la loi du 16 juillet 1926 attribuant certains pouvoirs spéciaux au Roi, modifié par

een welbepaalde ambtenaar een permanente machtiging werd gegeven voor een groep van belastingplichtigen.

Het amendement wordt verworpen met 26 tegen 11 stemmen.

Artikel 106 wordt aangenomen met 25 tegen 11 stemmen.

Artikel 107

Een lid dient volgend amendement in :

« Aan artikel 107 waarvan de tekst van het ontwerp paragraaf 1 wordt, twee paragrafen toe te voegen, luidende als volgt :

« § 2. De belastingplichtige heeft bij elke fiscale administratie het recht zijn persoonlijk dossier in te zien of de geautomatiseerde gegevens ervan op te vragen. Hij heeft het recht onvullende, foutieve of niet ter zake doende gegevens te doen vernietigen of uit te wissen.

§ 3. Elke handeling op administratief-fiscaal, op strafrechtelijk-fiscaal of op publicitair vlak die van aard is om, zonder dat enige inbreuk bewezen is, de belastingplichtige in zijn eer of goede naam aan te tasten, geeft aanleiding tot vervolging op grond van het bepaalde onder artikel 244 van het Wetboek van inkomstenbelastingen. »

Het wordt verantwoord als volgt :

« Formuleren van een ware aanloop voor een charter van de belastingplichtige. »

Dit amendement wordt verworpen met 25 stemmen bij 9 onthoudingen.

Artikel 107 wordt aangenomen met 35 tegen 3 stemmen, bij 1 onthouding.

Artikelen 107bis en volgende

Meerdere leden dienen twee reeksen amendementen in.

De eerste reeks strekt tot inlassing van een nieuw artikel 107bis. Dit luidt als volgt :

« Artikel 107bis, 1°. — Al de mededelingen betreffende de belastingen moeten aan de belastingschuldigen gezonden worden in gesloten omslagen. De mededelingen en beslissingen allerhande, die rechtstreeks of onrechtstreeks de grondslag van de inkomstenbelastingen beïnvloeden preciseren ook omstandig de procedure die de belastingschuldige moet volgen indien hij niet akkoord gaat met die beslissingen;

2° Artikel 4, derde lid, van het koninklijk besluit van 28 augustus 1926, getroffen ter uitvoering van de wet van 16 juli 1926, waarbij aan de Koning zekere speciale machts-

l'article 11 de l'arrêté royal n° 4 du 22 août 1934 (confirmé par l'article unique, 4°, de la loi du 4 mai 1936) est abrogé;

3° Dans les textes des articles 251 et 256 du Code des impôts sur les revenus, tels qu'ils ont été remplacés par les articles 41 et 44 de la loi du 3 novembre 1976, les mots « contribuables » sont remplacés par les mots « contribuables ou redevables d'impôts »;

4° Les articles 254 et 255 du même Code sont abrogés. »

La justification en est la suivante :

« En ce qui concerne l'article 209 actuel du C.I.R. (dans l'amendement 209, premier alinéa, C.I.R.) :

Le texte complet de cette disposition de l'article 209 du C.I.R. est rédigé comme suit :

« Toutes communications concernant la déclaration et le contrôle, ainsi que les extraits des rôles relatifs aux impôts cédulaires et à l'impôt complémentaire sur le revenu global, sont transmis aux contribuables sous pli fermé. »

Cette disposition constitue en fait l'article 4 de la loi du 30 décembre 1920.

Les termes de cette disposition, qui sont dépassés depuis 1962, n'ont pas été adaptés à l'époque, étant donné qu'au début on établissait encore de nombreux impôts « anciens ». Comme il est proposé maintenant de la compléter, on pourrait tout aussi bien la remplacer sans plus, autrement dit l'adapter : les impôts cédulaires et l'impôt complémentaire sur le revenu global ont, en effet, été supprimés il y a déjà plus de 24 ans.

209, alinéa 2, C.I.R., de l'amendement :

— le deuxième alinéa que nous proposons vise à simplifier la rédaction de ce que l'article 51 du projet de loi propose;

— en utilisant l'expression « communications », nous évitons de devoir définir en détail les communications visées et nous nous situons dans le prolongement de l'article 209 existant du C.I.R. (qui correspond au premier alinéa de l'amendement); dans le projet de loi, on utilise la formule imprécise « notification d'office de l'imposition », alors qu'il faudrait dire en fait : « notification de l'application de la procédure d'établissement d'office de l'impôt »;

— en ajoutant les mots « définissent également de manière circonstanciée », nous voulons éviter que le redevable d'impôts ne reçoive communication que d'une série de chiffres d'articles qui ne signifiaient absolument rien pour lui, par exemple « article 252 à 255 »; une telle indication ne lui fournit en effet toujours aucune information, à moins qu'il soit abonné au Moniteur belge ou qu'il demande à lire ces articles au service des contributions : l'intention est en effet de lui indiquer clairement et dans une langue compré-

bevoegdheden werden toegekend, gewijzigd bij artikel 11 van het koninklijk besluit nr. 4 van 22 augustus 1934 (bekrachtigd bij het enig artikel, 4°, van de wet van 4 mei 1936), wordt opgeheven;

3° In de artikelen 251 en 256, van het Wetboek van de inkomstenbelastingen, zoals vervangen bij de artikelen 41 en 44 van de wet van 3 november 1976, worden de woorden « belastingplichtige » telkens vervangen door de woorden « belastingplichtigen of belastingschuldigen »;

4° In hetzelfde Wetboek worden de artikelen 254 en 255 opgeheven. »

De verantwoording luidt als volgt :

« Wat betreft het huidige artikel 209 W.I.B. (in amendement 209, eerste lid, W.I.B.) :

Voluit luidt deze reeds bestaande bepaling van artikel 209 W.I.B. thans :

« Al de mededelingen betreffende de aangifte en de controle, alsmede de uittreksels uit de kohieren betreffende de cedulaire belastingen en de aanvullende personele belasting moeten aan de belastingschuldigen gezonden worden in gesloten omslagen. »

Deze bepaling is in feite artikel 4 van de wet van 30 december 1920.

De bewoordingen van deze bepalingen, sinds 1962 achterhaald, werden toen niet aangepast omdat in het begin ook nog veel « oude » belastingen werden gevestigd. Thans echter, voorliggende een aanvulling van die bepaling, kan zij zonder meer tegelijk vervangen, d.w.z. aangepast worden : de cedulaire belastingen en de A.P.B. zijn immers nu meer dan 24 jaar reeds verdwenen.

209, tweede lid, W.I.B., in amendement :

— met het voorgestelde tweede lid beogen wij een eenvoudiger redactie van hetgeen met artikel 51 van het wetsontwerp wordt voorgesteld;

— met de uitdrukking « mededelingen » omzeilen wij omslachtige omschrijvingen van bedoelde mededelingen, en sluiten wij aan op het bestaande artikel 209 W.I.B. (nu eerste lid); het wetsontwerp bv. heeft het onnauwkeurig over « kennisgeving van de aanslag van ambtswege », daar waar dit in feite is : « kennisgeving van de toepassing van procedure van ambtshalve vestiging van de aanslag »;

— met de toevoeging « omstandig preciseren » willen wij beletten dat de belastingschuldige enkel mededeling krijgt van een reeks totaal nietszeggende cijfers van artikelen, bv. « artikel 252 tot 255 »; daarmee weet hij immers nog altijd niets, tenzij hij geabonneerd is op het Staatsblad of tenzij hij die artikelen ter lezing vraagt op de belastingdienst : het is immers de bedoeling in duidelijke en begrijpelijke taal te preciseren wat hij in feite moet doen en wat voluit zijn rechten ter zake zijn : cf. memorie van toelichting : « op

hensible ce qu'il doit en fait faire et quels sont pleinement ses droits en la matière : cf. exposé des motifs : « information claire présentée d'une manière intelligible pour chacun », « toute l'information requise »;

— en supprimant les mots « sur un formulaire dont le modèle est défini par ... », nous voulons assouplir les choses; les agents de l'Administration savent suffisamment bien ce que l'on attend d'eux.

Nous estimons en outre que le chef de l'Etat, le Ministre, le ... général ont des choses plus urgentes et plus utiles à faire que d'imaginer et de rédiger une « correspondance type » uniforme.

Qui plus est, ces communications stéréotypées préimprimées sont incompatibles avec une approche personnelle à laquelle a droit chacun, y compris et surtout le redevable d'impôts.

On y retrouve constamment l'indication « supprimer la mention inutile », de sorte que l'oubli de celle-ci crée inmanquablement la confusion chez le contribuable, alors qu'il faudrait améliorer son information, ce qui est l'objectif poursuivi.

Il importe enfin que l'on puisse profiter ou se servir de modifications éventuelles comme l'abrogation, le renumérotage ou la modification de certains articles.

— nous préférons enfin utiliser la notion d'« avertissement-extrait » au lieu de celle, plus grotesque, d'« extrait des rôles » (article 209 actuel du C.I.R.) et de l'« avertissement-extrait de rôle » (proposée).

Il y a également lieu de remplacer l'expression « contribuables » par l'expression « redevables d'impôts », notion qui est également utilisée au premier alinéa de l'article 209 du C.I.R., étant donné que les avis de modification, les notifications d'imposition d'office et les avertissements-extraits sont également envoyés à des personnes qui ne sont pas des « contribuables » au sens strict du terme, comme les débiteurs des précomptes mobilier et immobilier.

L'adaptation du seul article 209 du C.I.R. serait toutefois insuffisante. Cette modification devrait en effet être généralisée.

Il est plus nécessaire encore d'expliquer cette procédure dans tous les avis ou décisions qui touchent à l'assiette de l'impôt.

L'assiette de l'impôt est également influencée par des décisions administratives de toutes sortes.

Prenons, pour nous limiter à un exemple, le cas de la déduction pour investissement qui connaît un grand succès auprès de toutes les catégories de contribuables; les grandes entreprises y recourent, mais aussi les petits indépendants, les agriculteurs et les horticulteurs.

Un des éléments les plus attrayants de la déduction pour investissement est la déduction la plus élevée, qui est réservée à l'utilisation plus rationnelle de l'énergie. Or, cette déduc-

tion est pour iedereen bevattelijke wijze duidelijke inlichtingen », « al de nodige informatie »;

— met de weglating van de uitdrukking « op een formulier waarvan het model door de ... wordt bepaald », willen wij soepeler werken; de ambtenaren en de administratie weten voldoende wat van hen verlangd wordt.

Daarenboven menen wij dat het Staatshoofd, de Minister, de ... generaal dringender en nuttiger werk heeft dan het ontwerpen en opstellen van een uniforme « type-briefwisseling ».

Dergelijke stereotype voorgedrukte mededelingen komen daarenboven niet overeen met de persoonlijke benadering waar eenieder, ook de, en niet in het minst, belastingsschuldige, recht op heeft.

Dergelijke voorgedrukte en stereotype mededelingen staan dan ook telkens bol van « schrappen wat niet past », hetgeen, bij het vergeten daarvan, de belastingplichtige alleen maar in verwarring zal brengen, in plaats van hem beter voor te lichten zoals het de bedoeling is.

Last but not least moet ook kunnen worden ingespeeld en ingehaakt op eventuele wijzigingen, bv. de opheffing of hernummering van artikelen, of de wijziging ervan.

Tot slot hanteren wij de uitdrukking « aanslagbiljetten » in plaats van de oubolliger « uittreksels uit de kohieren » (bestaand artikel 209 W.I.B.) en « waarschuwing-kohieruittreksels » (voorgesteld).

Ook nog dient de uitdrukking « belastingplichtigen » vervangen te worden door « belastingsschuldigen », aanduiding die ook in het eerste lid wordt gebruikt van artikel 209 W.I.B., om reden dat berichten van wijziging, kennisgevingen van aanslag van ambtswege en aanslagbiljetten ook worden gezonden aan personen die geen « belastingplichtigen » zijn in de enge betekenis van dat woord, zoals schuldenaars van roerende en onroerende voorheffing.

Het zou echter onvoldoende zijn alleen artikel 209 W.I.B. aan te passen. Deze wijziging moet immers veralgemeend worden.

Meer nodig is in alle berichten of beslissingen die de grondslag van de belasting raken die procedure uiteen te zetten.

De grondslag van de belasting wordt ook beïnvloed door administratieve beslissingen allerhande.

Om slechts één voorbeeld te noemen : de investeringsaftrek, die een groot succes kent in alle lagen van de belastingplichtige bevolking : niet enkel grote ondernemingen maken gebruik van die investeringsaftrek, doch eveneens kleine zelfstandige beroepen, landbouwers en tuinders allerhande.

Eén van de lokmiddelen van de investeringsaftrek is de hoogste aftrek, voorbehouden voor rationeler energieverbruik. Welnu, deze grootste aftrek is onder meer, nogal lo-

tion la plus élevée a notamment été subordonnée, ce qui est logique, à une décision du Ministre qui a l'énergie dans ses attributions.

Tout comme l'avis rectificatif ou l'avis de taxation, l'assiette de l'impôt est également en jeu.

Actuellement, nombreux sont ceux qui se soumettent encore à une décision négative alors que, comme dans toutes les autres affaires, un recours leur est ouvert au Conseil d'Etat.

L'information est beaucoup plus urgente dans ces cas-là que ce qui est proposé (à juste titre) actuellement, mais qui n'apportera aucune amélioration dans la pratique.

En ce qui concerne le 2° :

L'article 4, alinéa 3, de l'arrêté royal du 28 août 1926, modifié par l'article 11 de l'arrêté royal n° 4 en question de 1934 dispose encore que les avertissements-extraits ne doivent être envoyés sous pli recommandé à la poste que s'ils sont relatifs à des impôts atteignant au moins 1 000 francs au principal, non compris les amendes et accroissements réclamés à titre de pénalité.

Bien que cette disposition subsiste toujours, elle est complètement désuète et n'est même plus appliquée depuis longtemps dans la pratique. Nous en proposons donc la suppression.

En ce qui concerne le 3° :

C'est pour la même raison que celle invoquée au 1° ci-dessus pour remplacer le terme « contribuables » par le terme plus large « redevable d'impôts » que nous proposons de le remplacer également dans les articles auxquels la nouvelle disposition fera référence.

Comme nous l'avons déjà indiqué, ces dispositions s'appliquent également aux débiteurs de revenus (revenus mobiliers et revenus professionnels, par exemple).

En ce qui concerne le 4° :

Etant donné que les avis visés aux articles 251, alinéa 1^{er}, et 256, deuxième alinéa, devront de toute manière être fixés dans un modèle, il y a lieu d'éviter que ce modèle doive être modifié constamment.

Au stade actuel, il sera principalement question dans ces avis des articles 251 à 257 C.I.R.

Or il y a là deux articles qui sont devenus inopérants, à savoir les articles 254 et 255 relatifs à la procédure du « Comité consultatif », introduite dans la législation en 1947.

Cette procédure ne s'applique qu'« en ce qui concerne les personnes soumises au secret professionnel en vertu d'une discipline légalement organisée » (article 254, membre de phrase liminaire), c'est-à-dire exclusivement à certaines « professions libérales ».

gisch, toegespeeld en ondergeschikt gemaakt aan een beslissing van de Minister bevoegd voor de Energie.

Net zoals het bericht van wijziging of de kennisgeving van aanslag, is hier ook de grondslag van de belasting in het spel.

Thans is het zo dat velen zich nog neerleggen bij een negatieve uitspraak, terwijl, zoals in alle andere zaken, ook voor hen de Raad van State openstaat.

Deze voorlichting is in die gevallen veel dringender dan hetgeen nu (terecht) wordt voorgesteld, maar in de praktijk geen verbetering zal vormen.

Wat 2° betreft :

Artikel 4, derde lid, van het koninklijk besluit van 28 augustus 1926, gewijzigd door artikel 11 van bedoeld koninklijk besluit nr. 4 uit 1934 bepaalt nog steeds dat de waarschuwing-uittrekels dan alleen onder ter post aangetekende omslag verzonden worden, wanneer zij belastingen betreffen welke minstens 1 000 frank in hoofdsom bereiken, zonder inbegrip van de bij wijze van straf geëiste geldboeten en vergoedingen.

Hoewel deze bepaling nu nog bestaat, is zij compleet door de tijd achterhaald en wordt zij sinds lange tijd in de praktijk zelfs niet meer toegepast. Wij stellen dan ook de opheffing ervan voor.

Wat 3° betreft :

Om dezelfde reden waarom wij ook onder 1° hiervoor de vervanging hebben bepleit van « belastingplichtigen » door het ruimere « belastingschuldigen » stellen wij de vervanging ervan voor in de artikelen waarnaar de nieuwe bepaling zal verwijzen.

Zoals reeds gezegd, worden deze bepalingen ook toegepast bij schuldenaars van inkomsten (b.v. roerende- en bedrijfsinkomsten).

Wat 4° betreft :

Nu de mededelingen bedoeld in de artikelen 251, eerste lid, en 256, tweede lid, hoe dan ook in een model zullen worden vastgelegd, dient vermeden dat dit model om de ha-verklap zal moeten worden gewijzigd.

In die mededelingen nu zal, in het huidige stadium, hoofdzakelijk sprake zijn van de artikel 251 tot 257 W.I.B.

Daartussen liggen echter twee artikelen die onwerkzaam zijn geworden, nl. de artikelen 254 en 255 W.I.B., de zgn. procedure van het « Comité van advies », in de wetgeving ingevoerd in 1947.

Deze procedure is enkel van toepassing « wat de personen betreft die krachtens een wettelijk ingestelde tucht tot beroepsgeheim gehouden zijn » (artikel 254, aanhef, W.I.B. d.w.z. uitsluitend sommige zgn. « vrije beroepen ».

Outre qu'elle est déjà discriminatoire en soi (puisque ces professions libérales sont les seules qui sont tenues de choisir en cas de désaccord entre la procédure du « Comité consultatif » et de la Commission de taxation »), cette procédure d'exception sera bientôt totalement dépassée :

Aux termes du projet de loi 925 pendant au Sénat, on pourra trouver parmi les « confrères » qui constituent les deux tiers de ce « Comité », par exemple, des sociétés civiles professionnelles ou des membres de telles sociétés alors que, d'autre part, les sociétés civiles interprofessionnelles interdisciplinaires ne pourront faire office de « confrères ». Il en résultera une complication inutile de plus.

Aussi proposons-nous de supprimer du code ces dispositions qui sont en outre laissées entièrement à l'arbitraire de l'administration (en effet, celle-ci n'est pas tenue d'accéder à la demande de l'intéressé).

De plus et « last but not least », l'intention qui a présidé à l'adoption de cette disposition en 1947 n'est plus d'actualité depuis l'insertion de l'article 241 C.I.R., en 1962. Cette conjonction n'est pas fortuite : cf. doc. 264/1, Annexe II, Chambre, pp. 66 et 73, sub art. 22. »

L'amendement est rejeté par 27 voix contre 6 et 4 abstentions.

Une deuxième série d'amendements tend à insérer les articles 107bis à 107septies nouveaux.

Ils sont rédigés comme suit :

« Art. 107bis. Le Roi peut, sur proposition conjointe des ministres de la Justice et des Finances, désigner, sur une liste de candidats établie par l'Administration générale des impôts, des agents de l'Administration des contributions directes, de l'Administration de la taxe sur la valeur ajoutée, de l'enregistrement et des domaines et de l'Administration de l'inspection spéciale des impôts, ayant au moins le grade de contrôleur en chef, qui ont pour mission, en tant qu'officiers de police judiciaire et indépendamment de la mission des officiers de police judiciaire à compétence générale, de rechercher et de constater les infractions aux lois fiscales qui ne relèvent pas de la compétence de l'Administration des douanes et accises.

Art. 107ter. Les agents susvisés ont leur résidence près les parquets généraux, et leurs bureaux dans les locaux du palais de justice du ressort. Ils sont placés sous l'autorité et la surveillance du procureur général du ressort et agissent sous la direction de tout procureur du Roi du Royaume qui requiert leur assistance.

Art. 107quater. La désignation des agents en tant qu'officiers de police judiciaire vaut détachement, avec maintien de tous les droits liés à leur statut d'agents de l'Etat. Le détachement prend fin en cas de révocation de la désignation par le Roi, ou à la première demande de l'intéressé. Dans ce dernier cas, l'intéressé poursuit l'exercice de sa fonction jusqu'à ce qu'il soit pourvu à son remplacement.

Niet alleen is deze uitzonderingsprocedure reeds op zich zelf discriminerend (want deze vrije beroepen zijn de enigen die verplicht moeten kiezen tussen de procedure « Comité van advies » en de « Taxatiecommissie » ingeval van niet-akkoord), doch daarenboven raakt deze bepaling geheel voorbijgestreefd :

Volgens het aan de Senaat voorgelegde wetsontwerp 925, zullen zich tussen de « confraters » die twee derden van dat « Comité » uitmaken bijvoorbeeld, professionele burgerlijke vennootschappen bevinden, dan wel leden van dergelijke P.B.V., terwijl anderzijds de interdisciplinaire interprofessionele burgerlijke vennootschappen niet als « confraters » zullen kunnen fungeren. Zulks zal een nodeloze complicatie te meer vormen.

Daarom wordt voorgesteld deze bepalingen, die daarenboven volledig aan de willekeur van de administratie zijn overgelaten (deze moet de vraag van de betrokkene immers niet inwilligen) uit het Wetboek te schrappen.

Daarenboven, last but not least, is de bedoeling die in 1947 bij de invoering ervan heeft voorgezeten immers achterhaald door het in 1962 ingevoegde artikel 241 W.I.B.; deze samenhang is niet toevallig : zie doc. 264/1, Bijlage II, Kamer, op blz. 66 en 73, sub art. 22. »

Dit amendement wordt verworpen met 27 tegen 6 stemmen, bij 4 onthoudingen.

Een tweede reeks amendementen strekt tot inlassing van de nieuwe artikelen 107bis tot en met 107septies.

Deze luiden als volgt :

« Artikel 107bis. De Koning kan, op gezamenlijk voorstel van de Ministers van Justitie en Financiën, uit een lijst van kandidaten voorgesteld door de Algemene Administratie van de belastingen, ambtenaren van de Administratie der directe belastingen, van de Administratie van de belasting op de toegevoegde waarde, registratie en domeinen, en van de Administratie van de bijzondere belastinginspectie, met ten minste de graad van hoofdcontroleur, aanwijzen die, als officier van gerechtelijke politie en onverminderd de opdracht van de officieren van gerechtelijke politie met algemene bevoegdheid, belast zijn met de opsporing en de vaststelling van de inbreuken op de belastingwetten die niet tot de bevoegdheid van de Administratie van douane en accijnzen horen.

Art. 107ter. Deze ambtenaren hebben hun standplaats bij de parketten-generaal en hun kantoor is gevestigd in het betrokken paleis van justitie. Zij staan onder het gezag en toezicht van de procureur-generaal van het rechtsgebied, en werken onder leiding van elke procureur des Konings van het Rijk, die om hun bijstand vraagt.

Art. 107quater. De aanwijzing van de ambtenaren als officier van gerechtelijke politie geldt als detachering, met behoud van alle rechten verbonden aan hun overheidsstatuut. De detachering neemt een einde bij herroeping van de aanwijzing door de Koning, of op het eerste verzoek van de betrokkene. In het laatste geval blijft hij zijn functie verder uitoefenen tot in zijn vervanging is voorzien.

Art. 107quinquies. Les articles 3, 4, 6, 8, 9, 10, 11, 12 et 13 de la loi du 7 avril 1919 instituant des officiers et agents judiciaires près les parquets s'appliquent aux fonctionnaires visés dans la présente loi, durant la période de leur détachement.

Art. 107sexies. A peine de nullité des poursuites, les agents des administrations visées à l'article 1^{er} de la présente loi ne peuvent être entendus que comme témoins.

Art. 107septies. A peine de nullité de la procédure fiscale, les agents d'aucune des administrations visées à l'article 1^{er} de la présente loi, qui ont précédemment été détachés à la police judiciaire, ne peuvent accomplir aucun acte administratif ni aucune enquête administrative à l'égard d'un contribuable qui a fait l'objet d'une information ou d'une instruction à laquelle ils ont participé durant la période de leur détachement. »

Pour la justification, on renvoie à celle qui a déjà été donnée aux amendements à l'article 61 déposés par les mêmes membres.

Commentaire des articles

Remarque générale

Le présent amendement a été conçu sous la forme d'une loi autonome. Il est toutefois évident que ses six articles pourraient parfaitement être insérés dans les différents codes fiscaux (C.I.R., Code de la T.V.A., Code des droits d'enregistrement, Code des droits de succession, Code des taxes assimilées aux impôts sur les revenus, Code des droits de timbre, Code des taxes assimilées au timbre), notamment entre l'article 350 et l'article 351 du C.I.R.

Il serait également possible d'insérer les quatre premiers articles dans la loi du 7 avril 1919 instituant des officiers et agents judiciaires près les parquets, et les deux derniers dans les codes fiscaux.

Bien que cette dernière solution soit sans doute la meilleure du point de vue légistique, nous avons néanmoins retenu la formule de la loi autonome, et ce, dans un souci de simplicité et de clarté, mais également pour souligner le caractère temporaire des mesures proposées qui, à l'exception de la disposition de l'article 5, perdront progressivement leur raison d'être à mesure que les nouveaux magistrats des parquets se seront familiarisés avec le droit fiscal.

Articles 107bis à 107quinquies

Ces articles créent la possibilité de désigner des agents du fisc en tant qu'officiers de police judiciaire près les parquets généraux, de telle sorte que les procureurs du Roi ou les juges d'instruction ne seraient plus obligés de demander l'assistance d'agents du fisc toujours attachés à l'administration fiscale.

Art. 107quinquies. De artikelen 3, 4, 6, 8, 9, 10, 11, 12 en 13 van de wet van 7 april 1919 betreffende gerechtelijke officieren en agenten bij de parketten, zijn van toepassing op de in deze wet bedoelde ambtenaren gedurende de periode van hun detachering.

Art. 107sexies. De ambtenaren van één der in artikel 1 van deze wet genoemde administraties mogen, op straffe van nietigheid van de vervolgingen, slechts als getuigen worden gehoord.

Art. 107septies. Op straffe van nietigheid van de fiscale procedure mogen ambtenaren van één der in artikel 1 van deze wet genoemde administraties die voorheen gedetacheerd waren bij de gerechtelijke politie, geen enkele administratieve handeling of geen enkel administratief onderzoek verrichten ten aanzien van een belastingplichtige ten opzichte van wie zij aan een opsporingsonderzoek of een gerechtelijk onderzoek hebben deelgenomen gedurende de periode van detachering. »

Voor de verantwoording wordt verwezen naar degene die reeds werd gegeven bij de amendementen door dezelfde leden ingediend op artikel 61.

Commentaar bij de artikelen

Algemene opmerking

In dit amendement werd geopteerd voor de techniek van een bijzondere wet. Uiteraard kunnen de zes artikelen van dit voorstel ook ingelast worden in de verschillende belastingwetboeken (W.I.B., W.B.T.W., W. Reg., W. Succ., W.I.G.B., W. Zeg., W. Taksen) b.v. in het W.I.B. tussen artikelen 350 en 351.

Evenzeer bestaat de mogelijkheid de eerste vier artikelen op te nemen in de wet van 7 april 1919 betreffende de gerechtelijke officieren en agenten, en de laatste twee in de belastingwetboeken.

Hoewel de laatste oplossing misschien legistiek de voorkeur verdient, werd niettemin aan een bijzondere wet gehouden, omwille van de eenvoud en de duidelijkheid alsook om aan te tonen dat het voorstel beoogt een essentieel tijdelijke situatie in het leven te roepen die, met uitzondering van de materie geregeld in artikel 5, geleidelijk zichzelf moet opheffen naarmate de opkomende generatie van parketmagistraten meer vertrouwd raakt met het belastingrecht.

Artikelen 107bis tot 107quinquies

Deze artikelen maken het mogelijk fiscale ambtenaren aan te stellen tot officier van gerechtelijke politie bij de parketten-generaal. Zodoende zou het niet meer noodzakelijk zijn voor de procureurs des Konings of de onderzoeksrechters om zich te laten bijstaan door fiscale ambtenaren, die op dat ogenblik ook nog werkzaam zijn binnen de fiscale administratie.

L'éloignement du service permettra de mieux assurer l'indépendance à l'égard de l'administration fiscale des agents désignés en tant qu'officiers judiciaires.

Ils auront leur résidence — ainsi que leurs bureaux — près le procureur général du ressort pour lequel ils auront été désignés.

Le maintien intégral de leur statut social et pécuniaire sera le seul lien qui reliera ces agents à leur administration. Ils auront par ailleurs les mêmes devoirs que les officiers judiciaires et seront dès lors soumis à la même surveillance disciplinaire et hiérarchique.

La création de cellules fiscales de police judiciaire au niveau des parquets généraux constitue la formule la plus adéquate pour trois raisons. Les affaires pénales fiscales étant relativement peu nombreuses, les administrations fiscales devraient se priver inutilement d'un nombre trop important de leurs agents si l'on créait des cellules fiscales au niveau de chaque arrondissement. Et s'il est vrai que le nombre d'affaires pénales fiscales est nettement plus élevé dans le ressort de la Cour d'appel de Bruxelles, il n'a cependant pas paru opportun de créer une cellule centrale unique pour l'ensemble du Royaume, de crainte que les procureurs du Roi des autres ressorts rechignent à demander l'assistance de « Bruxelles ».

Quant à la résidence, elle n'a, somme toute, guère d'importance, puisque les officiers judiciaires peuvent être requis par les procureurs du Roi pour les assister sur tout le territoire du Royaume (art. 9 et 10 de la loi du 7 avril 1919 et art. 2 de la présente proposition).

La formule de la cellule fiscale au niveau du parquet général présente en outre l'avantage de favoriser l'uniformité de la justice quant à la poursuite des infractions fiscales, et ce, non seulement à l'intérieur, mais également au-delà des limites du ressort.

Le détachement à la police judiciaire est rendu intéressant pour les agents du fisc par le maintien de leur statut social et pécuniaire ainsi que par la possibilité qui leur est offerte de reprendre leurs anciennes fonctions à leur première demande.

Enfin, il convient de souligner que le principe du détachement préserve entièrement l'homogénéité structurelle du parquet : la cellule fiscale est en effet entièrement intégrée dans les structures traditionnelles et finira, à terme, par disparaître.

Article 107^{sexies}

Cet article vise à empêcher que des agents du fisc non détachés à la police judiciaire puissent encore assister le parquet ou le juge d'instruction, à titre d'experts ou de conseillers techniques. Ces agents pourront toutefois encore témoigner, même devant le juge d'instruction, hors de la présence de l'inculpé (art. 73, Code d'instruction criminelle).

De onafhankelijkheid van de ambtenaren als gerechtelijk officier t.a.v. de fiscale administratie wordt verhoogd door hun ruimtelijke scheiding.

Zij hebben hun standplaats bij de procureur-generaal van het rechtsgebied waarvoor zij werden aangewezen. Ook hun kantoor zal daar gesitueerd zijn.

De enige band die deze ambtenaren met de administratie behouden is dat zij onverminderd aanspraak kunnen maken op de financiële en sociale rechten, die zij bezaten als overheidsambtenaar. Zij hebben evenwel de plichten van een gerechtelijk officier en zijn derhalve ook onderworpen aan hetzelfde disciplinair en hiërarchisch toezicht.

Voor de oprichting van fiscale cellen van gerechtelijke politie op het niveau van de parketten-generaal werd geopteerd om drie redenen. Gelet op het relatief gering aantal fiscale strafzaken, zouden de fiscale administraties een onnodige aderlating ondergaan indien men fiscale cellen zou oprichten op het arrondissementeel niveau. Hoewel het aantal fiscale strafzaken in het rechtsgebied van het hof van beroep van Brussel zeker hoger ligt dan in de andere rechtsgebieden, werd de oprichting van één centrale cel voor het ganse Rijk niet wenselijk geacht omdat de mogelijkheid dan bestaat dat procureurs des Konings van andere rechtsgebieden al te weinig beroep zouden doen op de « Brusselse » bijstand.

Tenslotte heeft het strikt genomen geen belang waar de gerechtelijke officieren standplaats houden omdat zij door elke procureur des Konings mogen opgevorderd worden om hen behulpzaam te zijn op het grondgebied van het ganse Rijk (art. 9 en 10 van de wet van 7 april 1919 en art. 2 van dit voorstel).

De techniek van de fiscale cel op het niveau van het parket-generaal heeft als bijkomend voordeel dat de eenvormigheid van het vervolgingsbeleid t.a.v. fiscale misdrijven binnen het rechtsgebied, alsook over de grenzen van het rechtsgebied heen, erdoor zou bevorderd worden.

De attractiviteit van de detachering naar de gerechtelijke politie voor de fiscale ambtenaren wordt niet alleen bewerkstelligd door het behoud van hun financiële en sociale rechten, maar ook door de mogelijkheid zich op eigen eerste verzoek te laten terugroepen.

Overigens dient er nog op gewezen te worden dat de detachering de gedachte van een homogeen gestructureerd parket onaangetast laat : de fiscale cel wordt immers volledig ingebet in de traditionele structuren en zal overigens op termijn zichzelf opheffen.

Artikel 107^{sexies}

Dit artikel beoogt te voorkomen dat niet naar de gerechtelijke politie gedetacheerde fiscale ambtenaren voortaan nog het parket of de onderzoeksrechter zouden bijstaan als deskundige of technisch adviseur. Zij mogen evenwel nog steeds getuigen, ook voor de onderzoeksrechter, zij het niet in aanwezigheid van de verdachte (art. 73, W. Sv.).

Article 107septies

Cet article vise à empêcher que des fonctionnaires anciennement détachés à la police judiciaire et rappelés à leur propre demande ou pour un autre motif puissent participer à aucune action ou à aucune enquête de l'administration contre un contribuable ayant fait l'objet d'une instruction judiciaire à laquelle ils ont participé.

Ces amendements sont rejetés en un vote unique, par 25 voix contre 9 et 1 abstention.

Article 108

Cet article est adopté par 25 voix contre 4.

Il est apparu après coup, pendant la discussion du projet, qu'une erreur matérielle s'était glissée dans le texte néerlandais de cet article. Il s'agit du chiffre « 11 » qui figure en regard de « Leuven ». Ce chiffre doit être mis en concordance avec le texte français et remplacé par « 10 ». Bien qu'il s'agisse simplement d'une erreur matérielle, la Commission a jugé plus sûr de procéder à un nouveau vote.

L'article 108 est adopté par 22 voix et 9 abstentions.

Articles 108bis et 108ter

Des membres déposent un amendement tendant à insérer deux articles : 108bis et 108ter. Ils sont rédigés comme suit :

« Article 108bis. — Le Roi peut, sur proposition conjointe des ministres de la Justice et des Finances, désigner des agents de l'Inspection spéciale des impôts ayant un grade de niveau 1 en tant qu'officiers de police judiciaire, adjoints au procureur du Roi. Leur mission est de rechercher et de constater les infractions aux lois fiscales.

Article 108ter. — Les agents sont placés sous l'autorité et la surveillance du procureur général du ressort et agissent sous la direction de tout procureur du Roi du royaume qui requiert leur assistance. Pour l'exécution de leur mission générale, les agents susvisés restent sous l'autorité du ministre des Finances. »

La justification en est la suivante :

« Nous ne nous opposons pas à la nomination de substituts complémentaires. L'arriéré judiciaire est universellement connu et le nombre des substituts est manifestement insuffisant. Il ne faut toutefois pas s'imaginer qu'un cadre de 13 substituts fiscaux sera efficace, et ce pour différentes raisons :

— lors de la nomination de 13 substituts, le Gouvernement choisira ses amis politiques de droite, lesquels sont particulièrement allergiques à la répression de la fraude fiscale;

— la formation de licencié en droit, associée soit à la détention d'un diplôme de droit fiscal, soit au fait que l'inté-

Artikel 107septies

Dit artikel wil beletten dat voorheen naar de gerechtelijke politie gedetacheerde ambtenaren die nu werden teruggeroepen, al dan niet op eigen verzoek, nog zouden deelnemen aan enige handeling of onderzoek uitgaande van de fiscale administratie tegen een belastingplichtige waartegen zij vroeger mee een strafonderzoek hebben gevoerd.

In één enkele stemming worden deze amendementen verworpen met 25 tegen 9 stemmen, bij 1 onthouding.

Artikel 108

Dit artikel wordt aangenomen met 25 tegen 4 stemmen.

Achteraf is er tijdens de bespreking van het ontwerp gebleken dat in de Nederlandse tekst van dit artikel een materiële vergissing geslopen is en meer bepaald het cijfer « 11 » tegenover Leuven. Dit cijfer moet in overeenstemming gebracht worden met de Franse tekst en vervangen worden door « 10 ». Hoewel het slechts een materiële vergissing betreft is de Commissie veiligheidshalve overgegaan tot een nieuwe stemming.

Artikel 108 wordt aangenomen met 22 stemmen, bij 9 onthoudingen.

Artikelen 108bis en 108ter

Leden leggen amendementen neer strekkende tot inlassing van twee artikelen 108bis en 108ter. Zij luiden als volgt :

« Artikel 108bis. — Op gezamenlijk voorstel van de ministers van Justitie en van Financiën kan de Koning personeelsleden van de Bijzondere Belastinginspectie met graad van niveau 1 aanduiden als officier van de gerechtelijke politie, toegevoegd aan de procureur des Konings. Hun opdracht is het opsporen en vaststellen van de inbreuken op de fiscale wetten.

Artikel 108ter. — De personeelsleden worden onder het gezag en het toezicht geplaatst van de procureur-generaal van het ambtsgebied en treden op onder leiding van elke procureur des Konings van het koninkrijk die hun bijstand inroept. Voor het uitvoeren van hun algemene opdracht blijven voormelde personeelsleden onder het gezag van de minister van Financiën. »

De verantwoording luidt als volgt :

« We verzetten ons niet tegen de benoeming van bijkomende substituten. De gerechtelijke vertraging is alomgekend en het aantal substituten is duidelijk onvoldoende. Men moet echter niet denken dat een kader met 13 fiscale substituten doelmatig zal zijn en dit om verschillende redenen :

— bij het benoemen van 13 substituten, zal de Regering haar rechtse politieke vrienden kiezen die bijzonder allergisch zijn aan de bestraffing van de fiscale fraude;

— de opleiding van licentiaat in de rechten en ofwel het bezitten van een diploma van fiscaal recht, ofwel het feit dat

ressé a exercé une fonction en matière fiscale dans un service de l'Etat, est insuffisante en matière de recherche de la fraude; sans une connaissance approfondie de la comptabilité, des finances et de l'informatique, les agents du fisc ne pourraient quasiment pas travailler efficacement;

— lors de la nomination de 13 substituts, le Gouvernement ne prévoit pas la nomination d'un cadre administratif chargé de les assister. Ces substituts pourront-ils — dans le cadre de leurs prérogatives — instruire valablement un dossier fiscal sans s'arroger les droits des juges d'instruction, ou devra-t-on également prévoir la nomination de juges d'instruction à compétence fiscale? Si le Gouvernement désire une véritable juridiction fiscale, il doit également prévoir les moyens à cette fin;

— si ces 13 substituts chargés des matières fiscales ne traitent que des dossiers fiscaux... ils pourraient s'ennuyer. En 1985, il n'y avait pas plus de 25 affaires fiscales en cours d'instruction dans l'arrondissement de Bruxelles! »

Ces amendements sont rejetés par 23 voix contre 11.

Article 109

A la demande d'un membre, le Ministre de la Justice fait remarquer que cet article fixe le nombre de premiers substituts du procureur du Roi selon la liste mentionnée. La disposition corrige en même temps un oubli qui a été fait lors de la dernière adaptation; on avait en effet augmenté le nombre de substituts mais omis d'adapter celui des premiers substituts à Liège. Il a déjà été tenu compte de l'augmentation du nombre de magistrats dans le budget.

L'article 109 est adopté par 25 voix contre 9 et 1 abstention.

Article 110

Un membre souhaite intervenir, à propos de cet article et des suivants, concernant un problème dont il est question pour la première fois dans les dispositions. Il s'agit des substituts spécialisés, plus spécialement visés à l'article 113 du projet. On constate que le Code judiciaire a déjà créé des magistrats spécialisés, notamment dans les tribunaux du travail. Le projet entend maintenant faire nommer des substituts spécialisés en matière fiscale, mais sans que soient créées des juridictions fiscales proprement dites. Ce sont en effet les tribunaux correctionnels qui restent compétents pour juger des infractions commises dans ce domaine. L'intervenant craint que cette initiative ne favorise la poursuite d'une évolution vers toute une série de spécialisations. On pourrait en effet imaginer à l'avenir de nommer des magistrats spécialisés en droit de l'environnement, en droit économique, etc. L'intervenant estime souhaitable que certains substituts se spécialisent effectivement, et ce notamment en fiscalité. Mais on peut tout aussi bien atteindre cet objectif en résolvant le problème dans le cadre de l'effectif des parquets.

betrokkene een ambt in fiscale materies heeft uitgeoefend bij een staatsdienst, zijn onvoldoende inzake het opsporen van de fraude; zonder grondige kennis van boekhouding, financiën en informatica zouden de personeelsleden van de fiscus praktisch niet doelmatig kunnen werken;

— bij de benoeming van 13 substituten, voorziet de Regering niet in de benoeming van een administratief kader dat hen moet bijstaan. Zullen deze substituten — binnen het kader van hun prerogatieven — geldig een fiscaal dossier kunnen onderzoeken zonder zich de rechten toe te eigenen van de onderzoeksrechters of zal men eveneens in de benoeming moeten voorzien van onderzoeksrechters met fiscale bevoegdheid? Als de Regering een echte fiscale rechtspraak wil, moet ze ook in de middelen daartoe voorzien;

— indien deze 13 met de fiscale materies gelaste substituten alleen fiscale dossiers behandelen... zouden ze zich kunnen vervelen. In 1985 waren er in het arrondissement Brussel niet meer dan 25 onderzochte fiscale zaken! »

Deze amendementen worden verworpen met 23 tegen 11 stemmen.

Artikel 109

In antwoord op de opmerking van een lid wijst de Minister van Justitie erop dat dit artikel het aantal eerste substituit-procureur des Konings vastlegt volgens de meegedeelde lijst. Meteen wordt een leemte rechtgezet die ontstaan is tijdens de laatste aanpassing; men heeft namelijk het aantal substituten verhoogd, maar vergeten het aantal eerste substituten te Luik aan te passen. Met de vermeerdering van het aantal magistraten is reeds rekening gehouden in de begroting.

Artikel 109 wordt aangenomen met 25 tegen 9 stemmen, bij 1 onthouding.

Artikel 110

Een lid wenst tussen te komen met betrekking tot dit artikel en de volgende, over een probleem waarvan voor de eerste maal in de bepalingen sprake is. Het gaat namelijk over de gespecialiseerde substituten, meer bepaald in het artikel 113 van het ontwerp. Men stelt vast dat door het Gerechtelijk Wetboek reeds gespecialiseerde magistraten werden ingevoerd meer bepaald in de arbeidsrechtbank. Het ontwerp wil thans substituten laten benoemen gespecialiseerd in fiscale aangelegenheden zonder dat er evenwel een eigen fiscale rechtbank wordt opgericht. Het is immers de correctionele rechtbank die bevoegd blijft om de in deze materie begane misdrijven te beoordelen. Het lid vreest dat men daardoor een verdere evolutie in hand zal werken naar een ganse reeks van specialisaties. In de toekomst zou men immers gespecialiseerde magistraten kunnen benoemen in milieurecht, economisch recht enzomeer. Het lid acht het wenselijk dat bepaalde substituten zich inderdaad zouden specialiseren, en dus ook met betrekking tot de fiscaliteit. Zulks kan even goed worden bereikt wanneer dit probleem zou worden opgelost binnen de effectieven van de parketten.

L'article 111 du projet dispose que l'action publique du chef d'une infraction aux lois et règlements en matière fiscale peut être exercée par les substituts spécialisés en la matière. Le fait que cette disposition n'énonce qu'une faculté permet de conclure que ces substituts spécialisés pourront également exercer l'action publique dans les affaires pénales de droit commun et inversement. Il en résulte donc qu'il n'est pas nécessaire de conférer une nouvelle qualification à certains magistrats.

L'intervenant se demande s'il ne serait pas préférable de désigner pour chaque cour d'appel quelques substituts qui pourraient être délégués par le procureur général à un tribunal; dès à présent, le Code judiciaire prévoit la possibilité de déléguer certains juges à un autre tribunal en cas de vacance d'une place de juge (articles 98 et 99 du Code judiciaire). Toutefois, la solution proposée dans le projet risque d'être confuse sur le plan de l'application, étant donné que le projet dispose que ces substituts nouvellement nommés peuvent exercer des fonctions dans un autre arrondissement. Dans cette hypothèse, ils seront placés sous la surveillance et la direction immédiate du procureur du Roi de l'arrondissement dans lequel ils exercent ces fonctions.

Ce principe est effectivement assez logique, mais la question se pose néanmoins de savoir si ces substituts doivent exercer simultanément des fonctions dans un arrondissement autre que celui où ils seront temporairement désignés.

Le principe que nos parquets ont besoin de magistrats spécialisés en matière fiscale est incontestable, mais il faudrait que cela soit mieux organisé. Le texte tel qu'il est rédigé oblige à supposer qu'une action publique en matière fiscale ne pourrait être exercée que par ces magistrats spécialisés, à l'exclusion d'autres magistrats du parquet. En conclusion, l'intervenant déclare qu'il est d'accord sur le principe, mais que, par rapport à l'ensemble de notre organisation judiciaire, les nouvelles dispositions vont dans la mauvaise direction et sont très dangereuses.

Le Ministre de la Justice déclare qu'au départ il n'était pas fort partisan de la nomination de ces substituts spécialisés en matière fiscale. D'ailleurs, le projet de loi élaboré précédemment par le gouvernement Martens V prévoyait une série de dispositions relatives aux droits et garanties des contribuables mais ne prévoyait pas un corps de substituts spécialisés. Il rappelle en outre qu'un certain nombre de propositions avaient été faites, plus particulièrement la nomination d'officiers de police judiciaire recrutés parmi les administrations fiscales et mis à la disposition des parquets, une idée à laquelle il était aussi opposé. Le texte proposé par le projet est le résultat d'un accord au sein du Gouvernement. Celui-ci consistait d'une part à élaborer une série de dispositions destinées à protéger le contribuable, et d'autre part et en même temps à renforcer les parquets par la

Artikel 111 van het ontwerp bepaalt dat de openbare rechtsvordering wegens een overtreding van de wetten en verordeningen in belastingzaken, kan worden uitgeoefend door de substituten gespecialiseerd in deze materie. Door het feit echter dat deze bepaling enkel gewag maakt van een faculteit, kan hier worden uit afgeleid dat deze gespecialiseerde substituten eveneens de rechtsvordering in de gemeenrechtelijke strafzaken zullen kunnen uitoefenen en omgekeerd. Hieruit vloeit dan ook voort dat het niet nodig is aan bepaalde magistraten een nieuwe kwalificatie toe te kennen.

Het lid vraagt zich af of het niet verkieslijk zou zijn per hof van beroep enkele substituten te benoemen die door de procureur-generaal kunnen worden gedelegeerd bij een rechtbank; nu voorziet het Gerechtelijk Wetboek reeds in de mogelijkheid dat bepaalde rechters, wanneer een plaats vacant is, kunnen worden gedelegeerd in een andere rechtbank (de artikelen 98 en 99, Gerechtelijk Wetboek). De regeling evenwel die door het ontwerp wordt voorgesteld, houdt het gevaar in dat de toepassing ervan onoverzichtelijk zal worden vermits het ontwerp bepaalt dat deze nieuw te benoemen substituten een ambt in een ander arrondissement kunnen uitoefenen. In deze hypothese worden zij onder het toezicht en de rechtstreekse leiding van de procureur des Konings van het arrondissement waar zij hun opdracht uitoefenen, geplaatst.

Dit principe is inderdaad vrij logisch, maar dan rijst toch de vraag of deze substituten dan ook tegelijkertijd een opdracht moeten vervullen in een ander arrondissement dan dat waar zij tijdelijk zullen worden aangeduid.

Het principe dat onze parketten behoefte hebben aan magistraten gespecialiseerd in fiscale aangelegenheden kan niet worden betwist, maar dan zou zulks beter moeten worden georganiseerd. Zoals de tekst thans is gelibelleerd zou men moeten veronderstellen dat een rechtsvordering in fiscale aangelegenheden slechts zou kunnen worden uitgeoefend door deze gespecialiseerde magistraten en zulks met uitsluiting van andere parketmagistraten. Het lid besluit met te zeggen dat hij het principe zelf kan bijtreden doch van mening is dat door deze nieuwe bepalingen een zeer gevaarlijke en verkeerde richting wordt uitgegaan in het geheel van onze rechterlijke organisatie.

De Minister van Justitie verklaart dat hij aanvankelijk geen groot voorstander was van de benoeming van deze substituten gespecialiseerd in fiscale aangelegenheden. Het wetsontwerp dat door de Regering-Martens V was uitgewerkt, voorzag trouwens in een reeks bepalingen met betrekking tot de rechten van en de waarborgen voor de belastingplichtigen, maar niet in de instelling van een korps van gespecialiseerde substituten. Hij herinnert in dit verband aan een reeks voorstellen, in het bijzonder de benoeming van officieren van de gerechtelijke politie die zouden worden gekruteerd uit de administraties der belastingen en ter beschikking gesteld van het parket, een idee overigens waartegen hij eveneens was gekant. De tekst van het ontwerp is het resultaat van een akkoord binnen de Regering. Dat akkoord bestond er enerzijds in een reeks maatregelen ter bescher-

Aan de ene kant benoemt men gespecialiseerde substituten, maar aan de andere kant zegt men dat de huidige sub-

en place actuellement pourront également tenter des poursuites en matière fiscale. Il est évident qu'une telle situation peut conduire à des difficultés dans la pratique. Les nouveaux substituts seront nommés à Liège, Anvers, Gand, Bruxelles et Mons et le projet en fait une sorte de substitut itinérant. En outre, il en résulte que certains arrondissements judiciaires voyant augmenter le nombre de magistrats pourront travailler avec beaucoup plus de facilités, tandis que dans d'autres arrondissements le nombre des magistrats est maintenu. Il faut également tenir compte du fait que dans un certain nombre d'affaires importantes, le substitut spécialisé pourra se limiter à requérir tandis que la véritable instruction sera faite par le juge d'instruction. Il en résulte donc qu'ils n'interviendront que pour tenter l'action publique et au moment où l'instruction menée par le juge d'instruction est terminée. Cette situation est en effet différente de la façon de travailler au tribunal du travail où l'auditeur du travail fait lui-même l'instruction en matière d'infractions sociales. Le membre craint donc que la nomination de substituts spécialisés ne réalise pas le but que le projet veut poursuivre.

Un membre déclare qu'il a simplement voulu attirer l'attention sur les dangers liés à la création de fonctions spécialisées organisées au sein de la magistrature. Toutefois, comme le Gouvernement attache tellement d'importance à la possibilité de nommer des substituts du procureur spécialisés en matière fiscale, il renonce à demander une modification des textes.

Un membre fait remarquer qu'il est légistiquement inopportun de se référer dans l'article 151 du Code judiciaire à une définition qui n'est donnée que dans l'article 194bis du même Code. Il trouverait préférable de fusionner les deux textes proposés aux articles 110 et 113 de manière à ce que l'article 151 du Code judiciaire définisse, à lui seul, la notion de substitut du procureur du Roi spécialisé en matière fiscale.

Le Ministre de la Justice estime qu'il est logique d'inscrire la nouvelle catégorie spécialisée de substituts du procureur du Roi à l'article 151 du Code judiciaire qui définit les fonctions du ministère public et en règle la composition, et par ailleurs de préciser les conditions de leur nomination à l'article 194 du même Code, qui établit la liste des conditions requises pour la nomination.

Le renvoi à des articles postérieurs est fréquent, bien qu'inélegant.

Un membre voit dans l'article 194bis une définition des substituts du procureur du Roi spécialisés en matière fiscale plutôt qu'une simple énumération des conditions de recrutement, dans la mesure où l'article 151 parle de « ces substituts au sens de l'article 194bis ».

Il propose d'amender l'article 110 en supprimant ces termes.

Le Ministre de la Justice se déclare d'accord avec cet amendement technique qui tend à supprimer des termes superflus.

stituten eveneens vervolgingen in fiscale aangelegenheden kunnen instellen. Dat kan in de praktijk tot moeilijkheden leiden. De nieuwe substituten zullen benoemd worden in Luik, Antwerpen, Gent, Brussel en Bergen en het ontwerp maakt van hen een soort rondreizende substituten. Verder vloeit uit de maatregel voort dat in sommige gerechtelijke arrondissementen het aantal magistraten zal toenemen, waardoor het werk verlicht wordt, terwijl in andere arrondissementen het aantal magistraten onveranderd blijft. Men dient eveneens te bedenken dat in een aantal belangrijke zaken de gespecialiseerde substituuut zijn optreden zal kunnen beperken tot vorderingen terwijl het echte onderzoek aan de onderzoeksrechter wordt overgelaten. Daaruit vloeit voort dat zij enkel zullen optreden om de strafvordering in te stellen en op het ogenblik dat de onderzoeksrechter met zijn onderzoek klaar is. Deze toestand verschilt van de werkwijze in de arbeidsrechtbank waar de arbeidsauditeur zelf het onderzoek leidt in zaken die betrekking hebben op sociale misdrijven. Het lid vreest derhalve dat de benoeming van gespecialiseerde substituten niet beantwoordt aan het doel dat met dit wetsontwerp wordt beoogd.

Een lid verklaart dat hij alleen heeft willen wijzen op de gevaren die verbonden zijn aan het invoeren van georganiseerde gespecialiseerde functies in de magistratuur. Daar de Regering echter zoveel belang hecht aan het kunnen benoemen van substituuut-procureurs gespecialiseerd in belastingzaken, dringt hij niet verder aan op wijziging van de teksten.

Een lid merkt op dat het wetgevingstechnisch niet aan te bevelen is in artikel 151 van het Gerechtelijk Wetboek te verwijzen naar een definitie die in artikel 194bis van dat Wetboek wordt gegeven. Hij zou het beter vinden de twee teksten voorgesteld in de artikelen 110 en 113 samen te voegen, zodat enkel in artikel 151 een definitie wordt gegeven van het begrip substituuut-procureur des Konings gespecialiseerd in fiscale aangelegenheden.

De Minister van Justitie meent dat het logisch is de nieuwe categorie van gespecialiseerde substituuut-procureur des Konings op te nemen in artikel 151 van het Gerechtelijk Wetboek, waarin de taken van het openbaar ministerie en de samenstelling ervan worden omschreven, en de voorwaarden voor hun benoeming te vermelden in artikel 194 van dat Wetboek, dat een opsomming geeft van de benoemingsvoorwaarden.

Het gebeurt vaker dat verwezen wordt naar latere artikelen, hoewel dit onelegant is.

Een lid leest in artikel 194bis een definitie van de substituten-procureurs des Konings, gespecialiseerd in fiscale aangelegenheden, en niet zozeer een opsomming van de aanwervingsvoorwaarden, omdat in artikel 151 staat « de substituten (...) in de zin van artikel 194bis. »

Hij stelt voor artikel 110 te amenderen door deze woorden weg te laten.

De Minister van Justitie is het eens met dit technisch amendement, dat overbodige woorden wil schrappen.

L'amendement est rejeté par 22 voix contre 11.

Néanmoins, lors de l'examen des articles 112 et 113, qui ont été remplacés par un article unique à la suite de l'adoption d'un amendement déposé par le Gouvernement, on a constaté qu'il y avait lieu de revenir, pour des raisons légistiques, à cet article 110 et plus particulièrement à l'amendement précité qui venait d'être rejeté. La Commission a décidé, dès lors unanimement de remettre aux voix l'article 110.

L'amendement visant à supprimer les mots « au sens de l'article 194bis », et l'article 110 ainsi amendé sont adoptés par 35 voix et 1 abstention.

Enfin, un intervenant fait encore observer qu'il peut y avoir une divergence de signification entre le texte français où l'on utilise l'expression « en matière fiscale » et le texte néerlandais où l'on utilise le terme « belastingzaken ».

Il estime que le terme néerlandais est effectivement beaucoup plus limitatif que ce qui figure dans le texte français. Il propose dès lors de remplacer, dans le texte néerlandais, le mot « belastingzaken » par l'expression « fiscale aangelegenheden ».

La Commission approuve cette proposition. En conséquence, le mot « belastingzaken » figurant dans le texte néerlandais doit y être remplacé par les mots « fiscale aangelegenheden », et ce tant dans les intitulés que dans l'ensemble des articles du chapitre III.

Article 111

Un membre fait observer que l'article 111 prévoit que les substituts spécialisés en matière fiscale peuvent exercer leurs fonctions dans cette matière. Par conséquent, d'autres substituts, non spécialisés, peuvent également exercer l'action publique en matière fiscale. L'intervenant demande si l'inverse est possible. Un substitut spécialisé en matière fiscale peut-il également siéger dans d'autres matières ?

Le Ministre de la Justice souligne qu'il n'y a pas de monopole, dans aucun des deux sens, et signale que l'alinéa 3 de la page 30 de l'exposé des motifs dit explicitement que le parquet continue à organiser ses travaux suivant ses règles propres. Les matières fiscales seront traitées en priorité par des spécialistes, mais pourront l'être également par d'autres substituts, tandis que les spécialistes en matière fiscale pourront traiter d'autres matières.

Un membre souligne que le ministère public reste donc un et indivisible.

Le Ministre de la Justice le confirme.

Un membre répète qu'à son avis la portée du terme « priorité » peut créer des problèmes alors qu'en fait ce texte n'implique aucune obligation d'utiliser des substituts spécialisés pour les matières fiscales; il ne s'agit que d'un conseil donné aux chefs de corps.

Het amendement wordt verworpen met 22 tegen 11 stemmen.

Bij de bespreking evenwel van de artikelen 112 en 113 die werden vervangen door één enkel artikel ingevolge een amendement ingediend door de Regering, is gebleken dat op dit artikel 110 en meer in het bijzonder op het zopas verworpen amendement diende te worden teruggekomen om wetgevenstechnische redenen. Aldus was de Commissie het eens om de stemming over artikel 110 te hernemen.

Het amendement strekkende tot schrapping van de woorden « in de zin van artikel 194bis » alsmede het aldus geamendeerde artikel 110 werden aangenomen met 35 stemmen, bij 1 onthouding.

Tenslotte merkt een lid nog op dat er een verschil kan bestaan in betekenis tussen enerzijds de Franse tekst waarin sprake is van « en matière fiscale » en in de Nederlandse tekst « belastingzaken ».

Het lid is van mening dat de Nederlandse term inderdaad veel limitatiever is dan wat de Franse tekst wordt bedoeld. Hij stelt dan ook voor het woord « belastingzaken » te vervangen door « fiscale aangelegenheden ».

De Commissie is het hiermee eens. Zulks heeft tot gevolg dat het woord « belastingzaken » dient te worden vervangen door « fiscale aangelegenheden » in de titels en alle artikelen van hoofdstuk III.

Artikel 111

Een lid wijst erop dat artikel 111 voorziet dat de substituten gespecialiseerd in fiscale aangelegenheden hun ambt kunnen uitoefenen in belastingzaken. Andere, niet gespecialiseerde substituten kunnen bijgevolg eveneens vorderen in fiscale materies. Spreker vraagt of ook het omgekeerde waar is. Kan een substituuut gespecialiseerd in belastingzaken ook zetelen in andere materies ?

De Minister van Justitie onderstreept dat er voor geen van beide categorieën een monopolie is en wijst erop dat op bladzijde 30 van de memorie van toelichting uitdrukkelijk gezegd wordt dat het parket zijn werkzaamheden blijft organiseren volgens zijn eigen regels. De fiscale aangelegenheden zullen bij voorrang behandeld worden door specialisten, maar kunnen ook behandeld worden door andere substituten, terwijl de specialisten in fiscale aangelegenheden ook andere zaken kunnen behandelen.

Een lid onderlijnt dat het openbaar ministerie dus één en ondeelbaar blijft.

De Minister van Justitie bevestigt dit.

Een lid herhaalt dat volgens hem de strekking van de woorden « bij voorrang » problemen kan opleveren, omdat de tekst geen enkele verplichting inhoudt om de fiscale zaken op te dragen aan de gespecialiseerde substituten; het gaat slechts om een raad die aan de korpschefs gegeven wordt.

Le Ministre de la Justice souligne qu'il est bien entendu que le procureur du Roi conserve toute son autorité pour organiser son parquet comme il l'entend.

Un membre estime que l'article, tel qu'il est rédigé, semble créer une division dans l'exercice de l'action publique et donc porter atteinte à l'unité du ministère public. L'action publique étant exercée par le ministère public et les substituts spécialisés faisant partie de ce ministère, il est inutile de préciser qu'ils peuvent exercer l'action publique : cela va de soi.

Un commissaire craint que des problèmes de procédure ne se posent si les délits ne sont pas purement fiscaux mais complexes, ce qui est généralement le cas. Il faudra donc donner de plus amples précisions aux chefs de corps.

Un membre estime que la difficulté provient d'une confusion quant à la notion d'action publique. Le substitut spécialisé peut requérir dans un arrondissement où il n'est pas compétent, mais l'action publique ne consiste pas seulement à requérir au tribunal. Elle commence dès sa mise en mouvement et la réquisition de mise à l'instruction.

Il estime donc que si le texte disait que les substituts peuvent exercer leur action dans l'ensemble du ressort de la cour d'appel, ce serait clair, mais tel n'est pas le cas. Les commentaires parlent de priorité et cela crée à l'article 111 une équivoque s'il n'est pas rédigé différemment. Que se passera-t-il quand le substitut spécialisé ira dans l'arrondissement voisin dire au procureur qu'il a priorité ?

Le Ministre de la Justice souligne que l'article 111 constitue un tout. Les substituts spécialisés peuvent exercer l'action publique devant tous les tribunaux du ressort de la cour d'appel de l'arrondissement où ils ont été nommés, en matière fiscale et en cette matière uniquement. Il s'agit là d'une délégation spéciale. Dans l'arrondissement judiciaire où ils sont nommés, ils peuvent exercer l'action publique sans distinction.

Le procureur du Roi peut organiser le travail de son parquet en confiant aussi bien des affaires non fiscales à un substitut spécialisé que des affaires fiscales à un substitut non spécialisé. On ne crée pas un procureur en matière fiscale.

Quand il va dans un autre arrondissement, le substitut se trouve à l'égard du procureur du lieu dans la même situation qu'à l'égard de son procureur dans son propre arrondissement. C'est l'application normale de l'article 151 du Code judiciaire.

Un commissaire estime que toutes les dispositions du projet sont contournables si le ministre ne peut inciter les procureurs généraux à recourir aux substituts spécialisés pour les matières fiscales.

De Minister van Justitie onderstreept dat de procureur des Konings uiteraard bevoegd is het parket te organiseren zoals hij dat wil.

Een lid is van oordeel dat het artikel, zoals het opgesteld is, voor verdeeldheid kan zorgen bij het uitoefenen van de strafvordering en dat de eenheid van het openbaar ministerie daardoor in het gedrang kan komen. Aangezien de strafvordering ingesteld wordt door het openbaar ministerie en de gespecialiseerde substituten daar deel van uitmaken, is het onnodig te vermelden dat zij de strafvordering kunnen uitoefenen : dat spreekt vanzelf.

Een commissielid vreest dat er procedureproblemen zullen opduiken wanneer de misdrijven niet louter fiscaal maar complex zijn, wat over het algemeen het geval is. Men zal aan de korpschefs dus uitvoeriger instructies moeten geven.

Een lid is van oordeel dat de moeilijkheid voortspuit uit de onduidelijkheid betreffende het begrip strafvordering. De gespecialiseerde substituut kan vorderingen doen in een arrondissement waar hij niet bevoegd is, maar de strafvordering bestaat niet alleen in het richten van de vordering tot de rechtbank. Ze begint bij de inleiding en de vordering van een gerechtelijk onderzoek.

Hij vindt dat het duidelijker zou zijn indien in de tekst zou staan dat de substituten de strafvordering kunnen uitoefenen in heel het rechtsgebied van het hof van beroep, maar dat is niet het geval. In de commentaar bij de artikelen wordt de term « voorrang » gebruikt en daardoor is artikel 111, zoals het nu geredigeerd is, dubbelzinnig. Wat zal er immers gebeuren wanneer de gespecialiseerde substituut in het naburige arrondissement aan de procureur gaat zeggen dat hij voorrang heeft ?

De Minister van Justitie onderstreept dat artikel 111 een geheel vormt. De gespecialiseerde substituten kunnen de strafvordering uitoefenen bij alle rechtbanken van het rechtsgebied van het hof van beroep van het arrondissement waar zij benoemd zijn, maar enkel in fiscale aangelegenheden. Dat is dus een bijzondere opdracht. In het arrondissement waar ze benoemd zijn, kunnen ze de strafvordering uitoefenen in alle aangelegenheden.

De procureur des Konings kan het werk van zijn parket zo organiseren dat niet-fiscale zaken opgedragen worden aan een gespecialiseerd substituut en fiscale zaken aan niet-gespecialiseerd substituut. Er wordt geen ambt van procureur in fiscale aangelegenheden ingesteld.

Wanneer de substituut zich naar een ander arrondissement begeeft, staat hij tegenover de plaatselijke procureur in dezelfde situatie als tegenover de procureur in zijn eigen arrondissement. Dat is de normale toepassing van artikel 151 van het Gerechtelijk Wetboek.

Een commissielid vindt dat alle bepalingen van het ontwerp omzeild kunnen worden indien de Minister de procureurs-generaal niet kan aanzetten een beroep te doen op gespecialiseerde substituten in fiscale aangelegenheden.

Quelle application va-t-on faire dans des infractions complexes qui combinent des infractions fiscales et d'autres infractions pénales ? Un chef de corps peut-il faire appel à un substitut spécialisé d'un autre arrondissement pour traiter une affaire non fiscale ?

Le Ministre de la Justice répond par la négative à cette dernière question.

Le Commissaire en conclut que les actes accomplis dans de telles conditions seront frappés de nullité mais demande quelle sera la situation en cas d'infraction complexe. Faudra-t-il adjoindre au substitut spécialisé un autre substitut ? Qu'arrivera-t-il enfin si la chambre du conseil élimine l'aspect fiscal de l'infraction ?

Le Ministre de la Justice répond que l'article 111 proposé n'étend pas la dérogation à la compétence territoriale pour des matières autres que fiscales. Toutefois, s'il y a connexité entre une infraction fiscale et d'autres infractions, le substitut spécialisé peut traiter l'ensemble de l'affaire.

Un commissaire estime que le procureur du Roi ne peut donc pas faire appel à un substitut spécialisé affecté à un autre arrondissement quand l'aspect fiscal d'une affaire est secondaire. Déontologiquement, le procureur du Roi ne fera appel à un substitut spécialisé affecté à un autre arrondissement que si l'aspect fiscal d'une infraction connexe est au centre du dossier.

Le Ministre de la Justice répond par l'affirmative.

A la question de savoir ce qui se passe si l'élément fiscal du dossier disparaît après le passage en chambre du conseil, le Ministre de la Justice répond qu'en principe l'intervention du substitut spécialisé qui a été appelé dans un arrondissement voisin, ne lui paraît plus justifiée en pareil cas.

Le ministère public est indivisible et rien n'impose donc que ce soit le magistrat qui a instruit l'affaire qui plaide à l'audience.

Un membre voit dans l'article 111 le germe de la désorganisation judiciaire. Si le substitut affecté à un arrondissement ne peut s'occuper d'affaires non fiscales que dans son arrondissement, il y aura dès lors un déséquilibre entre les arrondissements.

Le problème se posera de l'autorité du procureur du Roi dans l'arrondissement duquel un substitut spécialisé sera amené à se déplacer.

Par ailleurs, dans l'application du nouvel article 29, on peut redouter que le fonctionnaire des Finances soit tenté d'envoyer toujours directement son dossier au substitut spécialisé. Au-delà des textes, il faut aussi tenir compte des habitudes des administrations.

Le substitut spécialisé en matière fiscale ne va-t-il pas, en fait, exercer une fonction de magistrat instructeur analogue à celle de l'auditeur de travail ? Cela ne répondrait plus à la fonction du parquet. Le membre se demande si dans la

Wat zal men doen bij complexe misdrijven die een combinatie zijn van fiscale misdrijven en andere strafbare feiten ? Kan een korpschef een beroep doen op een gespecialiseerd substituuat van een ander arrondissement om een niet-fiscale zaak te behandelen ?

De Minister van Justitie antwoordt ontkennend op deze laatste vraag.

Het commissielid leidt daaruit af dat de handelingen die verricht zijn in die omstandigheden nietig verklaard zullen worden, maar vraagt wat er zal gebeuren bij complexe misdrijven. Moet men aan een gespecialiseerd substituuat een andere substituuat toevoegen ? Wat zal er tenslotte gebeuren indien de raadkamer het fiscale aspect van het misdrijf elemineert ?

De Minister van Justitie antwoordt dat artikel 111 de afwijking op de territoriale bevoegdheid niet uitbreidt tot andere dan fiscale materies. Als er echter samenhang is tussen een fiscaal misdrijf en andere strafbare feiten, kan de gespecialiseerde substituuat de hele zaak behandelen.

Een commissielid meent dat de procureur des Konings geen beroep kan doen op een gespecialiseerd substituuat van een ander arrondissement, wanneer het fiscale aspect van een zaak van secundair belang is. De deontologie wil dat de procureur des Konings alleen dan een beroep doet op een gespecialiseerd substituuat van een ander arrondissement, wanneer het fiscaal aspect van een samenhangend misdrijf het voornaamste element is van een dossier.

De Minister van Justitie antwoordt bevestigend.

Op de vraag wat er gebeurt wanneer het fiscale element van het dossier niet in aanmerking wordt genomen door de raadkamer, antwoordt de Minister van Justitie dat in een dergelijk geval het optreden van een gespecialiseerd substituuat in een naburig arrondissement hem in principe niet verantwoord lijkt.

Het openbaar ministerie kan niet gesplitst worden en nergens wordt voorgeschreven dat de magistraat die de zaak behandeld heeft, de zaak op de terechtzitting ook moet bepleiten.

Een lid ziet in artikel 111 de kiemen van een desorganisatie van het gerecht. Indien de substituuat aangewezen voor een bepaald arrondissement zich met niet-fiscale zaken alleen in zijn eigen arrondissement kan bezighouden, zal er het evenwicht tussen de arrondissementen verstoord worden.

Er zal een probleem rijzen met betrekking tot het gezag van de procureur des Konings in wiens arrondissement een gespecialiseerd substituuat zal moeten optreden.

Bij de toepassing van het nieuwe artikel 29 valt het bovendien te vrezen dat de ambtenaar van Financiën geneigd zal zijn het dossier rechtstreeks naar de gespecialiseerde substituuat te sturen. Met een nieuwe tekst verandert men nog niet de gewoonten van de besturen.

Zal de substituuat gespecialiseerd in fiscale aangelegenheden, in feite niet een functie van onderzoeksrechter uitoefenen vergelijkbaar met die van de arbeidsauditeur ? Dat zou niet meer stroken met de functie van het parket. Indien dat niet

négative le travail de ce substitut se limiterait au réquisitoire à l'audience.

Un autre membre rappelle une déclaration du Ministre des Finances à la séance publique du Sénat où il a dit que le texte du projet n'entrave pas les poursuites en matière fiscale.

Le Ministre des Finances précise que son intervention de la veille en séance publique s'inscrit en réaction contre certaines déclarations. Il tient à affirmer une fois encore que l'I.S.I. ne sera ni supprimée, ni démantelée.

En réalité, les agents du fisc seront, à l'avenir, moins intégrés au déroulement de l'enquête judiciaire : ils n'assisteront plus aux perquisitions. Ils pourront, en revanche, être entendus comme témoins et confrontés, à ce titre, avec le contribuable ou toute autre personne apportant sa déposition. Parquets et I.S.I. continueront en outre à échanger dossiers et informations.

Le Ministre des Finances rappelle enfin que, sur la base de la nouvelle loi, le Ministre de la Justice et lui-même prendront rapidement contact avec les différents procureurs généraux en vue de mettre au point les modalités pratiques de collaboration et d'échange de renseignements.

Le Ministre de la Justice estime également qu'il se répand des affirmations inexactes sur la suppression de l'I.S.I. Le projet ne porte en aucune façon atteinte aux administrations fiscales. Il ne mentionne l'I.S.I. qu'en ce qui concerne l'autorisation accordée non par les directeurs régionaux, mais par le directeur général de cette administration.

En outre, le Ministre se réfère à un rapport de l'inspecteur général de la gendarmerie sur l'activité de cette dernière en matière fiscale. Cet inspecteur recommande de trouver des formules en vue d'empêcher que certains agents des administrations fiscales imaginent détenir la direction des poursuites. C'est bien de cela qu'il s'agit dans le projet. Le projet précise le rôle de chacun.

L'article 111 est adopté par 24 voix contre 15.

Articles 112 et 113

Un membre s'interroge sur la combinaison des articles 112 et 113 du projet et des articles 194 et 194bis du Code judiciaire. L'article 112 ne doit-il pas être mis en concordance avec l'article 194bis ou est-ce qu'il s'agit d'une incohérence voulue ? Le membre rappelle les conditions énoncées à l'article 194 du Code judiciaire. En tout cas, l'article 112 prévoit l'abaissement à deux ans du délai requis pour la nomination de substitut.

Le Ministre de la Justice reconnaît que les deux articles posent des problèmes. Il faudrait peut-être insérer, entre l'alinéa 1^{er} et l'alinéa 2 de l'article 194 du Code judiciaire,

het geval is, vraagt het lid zich af of het werk van deze substituut beperkt blijft tot de vordering op de terechtzitting.

Een ander lid herinnert aan een verklaring van de Minister van Financiën in de openbare vergadering van de Senaat dat het ontwerp de vervolgingen in fiscale zaken niet belemmert.

De Minister van Financiën zegt dat zijn verklaring van de vorige dag in de openbare vergadering geïnterpreteerd moet worden als een reactie op bepaalde verklaringen. Hij wenst er eens te meer op te wijzen dat de B.B.I. niet afgeschaft noch ontmandeld zal worden.

In feite zullen de belastingambtenaren in de toekomst minder betrokken worden bij het verloop van het gerechtelijk onderzoek : zij zullen niet meer deelnemen aan huiszoekingen. Ze zullen daarentegen gehoord kunnen worden als getuige en als dusdanig geconfronteerd worden met de belastingplichtige of met eenieder die een getuigenis aflegt. De parketten en de B.B.I. zullen bovendien dossiers en informatie blijven uitwisselen.

De Minister van Financiën wijst er tenslotte op dat de Minister van Justitie en hijzelf op basis van de nieuwe wet snel contact zullen opnemen met de verschillende procureurs-generaal ten einde de praktische regeling inzake samenwerking en uitwisseling van informatie uit te werken.

De Minister van Justitie vindt eveneens dat er onjuiste informatie verspreid wordt over de afschaffing van de B.B.I. Het ontwerp doet in geen enkel opzicht afbreuk aan de belastingbesturen. In het ontwerp komt de B.B.I. slechts ter sprake in verband met de machtiging die verleend wordt niet aan de gewestelijke directeurs, maar aan de directeur-generaal van deze dienst.

Bovendien verwijst de Minister naar een rapport van de inspecteur-generaal van de rijkswacht over de activiteiten van dit korps op fiscaal gebied. Deze inspecteur vraagt dat formules gevonden zouden worden om te voorkomen dat bepaalde ambtenaren van de belastingbesturen gaan denken dat zij de leiding van de vervolgingen hebben. Dat is waar het om gaat in dit ontwerp. Het ontwerp bakent de taak van alle betrokkenen af.

Artikel 111 wordt aangenomen met 24 tegen 15 stemmen.

Artikelen 112 en 113

Een lid stelt vragen over het verband tussen de artikelen 112 en 113 van het ontwerp en de artikelen 194 en 194bis van het Gerechtelijk Wetboek. Dient er geen samenhang te bestaan tussen artikel 112 en artikel 194bis of is het gebrek aan samenhang gewild ? Het lid herinnert aan de voorwaarden die in artikel 194 van het Gerechtelijk Wetboek worden opgesomd. Hoe dan ook, artikel 112 bepaalt dat de termijn die vereist is voor de benoeming van een substituut, verlaagd wordt tot twee jaar.

De Minister van Justitie erkent dat hij moeilijkheden heeft met deze twee artikelen. Misschien zou tussen het eerste en het tweede lid van artikel 194 van het Gerechtelijk Wetboek

relatif aux conditions de nomination de substitut, le texte de l'article 112 du projet en le modifiant comme suit : « toutefois si le candidat est en outre... ». Les mots « en outre » figuraient d'ailleurs dans le projet initial. Le Conseil d'Etat a proposé leur suppression.

Le substitut de l'auditeur du travail peut être nommé après un délai réduit à deux ans quand il est porteur du diplôme de licencié en droit social. L'article 194bis devrait se lire comme suit : « ou du diplôme visé à l'article 194, alinéa 2 ».

Un membre estime que l'intention du Ministre est louable, mais il n'approuve pas sa proposition. Il estime que l'insertion du texte de l'article 112 entre le premier et le deuxième alinéa de l'article 194 mènerait à une incohérence.

Le Ministre de la Justice souligne qu'il ne s'agit pas de créer une nouvelle catégorie à côté des substituts du procureur du Roi et des substituts de l'auditeur du travail. Le substitut du procureur du Roi spécialisé en matière fiscale est un substitut du procureur du Roi comme les autres. Il faut donc distinguer, d'autre part, les conditions auxquelles le délai requis pour la nomination peut être réduit et, d'autre part, les conditions nécessaires pour pouvoir être nommé substitut spécialisé en matière fiscale.

Un commissaire craint que l'article 112 du projet de loi ne permette de réduire le délai pour les substituts du procureur du Roi et de l'auditeur du travail, de la même façon que pour les substituts spécialisés en matière fiscale. Il propose donc d'y ajouter les termes « toutefois, à l'égard du candidat substitut spécialisé en matière fiscale... ».

Un autre membre estime que les trois catégories de substituts ne peuvent être placées sur le même plan. Les substituts de l'auditeur du travail constituent un corps distinct. L'intervenant souligne qu'il existe des tribunaux sociaux, mais pas de tribunaux fiscaux. Il propose donc de faire précéder le texte par les mots « sans préjudice des dispositions des alinéas précédents ».

Un membre demande pour quelle raison il est envisagé de réduire le délai à deux ans.

Le Ministre de la Justice répond qu'il s'agit d'augmenter l'attrait d'une fonction qui n'est pas mieux rémunérée que celle de substitut ordinaire du procureur du Roi, mais qu'il n'y tient pas spécialement. Il propose de supprimer l'article 112 et de rédiger l'article 113 comme suit :

« Le substitut du procureur du Roi spécialisé en matière fiscale doit être porteur d'un diplôme attestant une formation spécialisée en droit fiscal, délivré par une université belge ou par un établissement d'enseignement supérieur non uni-

dat betrekking heeft op de benoemingsvoorwaarden van de substituut, de tekst van artikel 112 van het ontwerp moeten worden ingevoegd, maar dan als volgt gewijzigd : « indien de kandidaat echter bovendien houder is... ». Het woord « bovendien » kwam trouwens voor in de oorspronkelijke tekst van het ontwerp, maar de Raad van State heeft voorgesteld het te schrappen.

De substituut van de arbeidsauditeur kan worden benoemd na een termijn die verminderd wordt tot twee jaar, wanneer hij in het bezit is van een diploma van licentiaat in het sociaal recht. Artikel 194bis zou als volgt gelezen moeten worden : « of van het diploma bedoeld in artikel 194, tweede lid ».

Een lid is van mening dat de intentie van de Minister lovenswaardig is, maar is het niet eens met zijn voorstel. De invoeging van de tekst van artikel 112 tussen de eerste en de tweede alinea van artikel 194 bestempelt hij als incoherent.

De Minister van Justitie beklemtoont dat er helemaal geen sprake van is een nieuwe categorie in het leven te roepen, naast de substituten-procureur des Konings en substituten-arbeidsauditeur. De substituut-procureur des Konings, gespecialiseerd in fiscale aangelegenheden, is een substituut van de procureur des Konings zoals de anderen. Er moet dus een onderscheid worden gemaakt tussen de voorwaarden waaronder de voor de benoeming vereiste termijn kan worden verminderd en de voorwaarden waaraan moet worden voldaan om te worden benoemd als substituut gespecialiseerd in fiscale aangelegenheden.

Een lid vreest dat het met artikel 112 van het wetsontwerp mogelijk wordt de termijn voor de substituut-procureur des Konings en de substituut-arbeidsauditeur te verminderen op dezelfde wijze als voor de substituten gespecialiseerd in fiscale aangelegenheden. Hij stelt daarom de toevoeging voor van de woorden : « Wat echter de kandidaat-substituut gespecialiseerd in fiscale aangelegenheden betreft... ».

Een ander lid meent dat de drie soorten substituten niet op één lijn mogen worden geplaatst. De substituten-arbeidsauditeur vormen een afzonderlijk korps. Het wijst erop dat er wel sociale maar geen fiscale rechtbanken bestaan. Het lid stelt dan ook voor de tekst te laten voorafgaan door « onverminderd de bepalingen van de voorgaande alinea's ».

Een lid vraagt waarom men de termijn tot twee jaar wil verminderen.

De Minister van Justitie antwoordt dat het de bedoeling is het ambt aantrekkelijker te maken, aangezien het niet beter betaald wordt dan dat van een gewoon substituut-procureur des Konings; hij hecht daar echter niet bijzonder aan. Hij stelt voor artikel 112 te schrappen en artikel 113 te doen luiden als volgt :

« De substituut-procureur des Konings gespecialiseerd in fiscale aangelegenheden moet houder zijn van een diploma waaruit een gespecialiseerde opleiding in het fiscaal recht blijkt, afgegeven door een Belgische universiteit of door een

versitaire repris dans une liste établie par le Roi, ou avoir exercé pendant trois ans des fonctions en matière fiscale dans un service de l'Etat ou dans l'un des organismes prévus par la loi du 16 mars 1954 relative au contrôle de certains organismes d'intérêt public. »

Un membre déclare pouvoir se rallier à la proposition du Ministre, mais il fait remarquer qu'il est question de « fonctions juridiques » à l'article 194; ne faut-il donc pas parler ici de « fonctions juridiques en matière fiscale... » ?

Le Ministre de la Justice estime qu'une distinction entre fonctions juridiques et autres fonctions risque de poser des problèmes dans la mesure où il est malaisé de définir ce qu'est une fonction strictement juridique. Les substituts spécialisés en matière fiscale devront de toute manière être nécessairement licenciés en droit.

Le préopinant fait remarquer qu'un substitut possédant trois années d'expérience fiscale pourra être chargé d'affaires autres que fiscales par le procureur du Roi de son arrondissement.

Le Ministre de la Justice explique qu'actuellement, un licencié en droit qui a exercé pendant trois ans des fonctions à l'I.N.A.M.I. peut être nommé substitut du procureur du Roi, et qu'un licencié en droit ayant travaillé pendant trois ans dans n'importe quel service d'une administration fiscale est au moins aussi bien formé.

Un membre fait remarquer que les mots « holder zijn van een universitair diploma in fiscaal recht » du texte néerlandais de l'article 113 du projet ne correspondent pas au texte français « être porteur d'un diplôme de licencié en droit fiscal ».

Le Ministre de la Justice précise que la possibilité d'établir la liste des formations reconnues a été conférée au Roi pour tenir compte du fait que certaines institutions non universitaires donnent une très bonne formation en droit fiscal alors que certaines autres institutions qui délivrent des diplômes en matière fiscale, n'axent pas nécessairement l'enseignement qu'elles dispensent sur le droit fiscal.

Un membre rappelle que l'article 112 avait pour but de permettre aux candidats à la fonction de substitut spécialisé en matière fiscale d'être plus rapidement opérationnels que le substitut moyen. L'intervenant s'étonne donc de voir le Ministre renoncer si vite à cette facilité. Cela signifie-t-il que le Ministre renonce également à la raison d'être de l'article 112 ?

Le Ministre de la Justice rappelle qu'on essaiera de nommer le plus rapidement possible le corps de substituts du procureur du Roi et en particulier de substituts spécialisés en matière fiscale. L'administration fiscale fournira certains candidats. Il précise en outre qu'il n'a aucune arrière-pensée politique quand il propose de supprimer l'article 112; il ne s'agit que d'une simplification de texte.

niet-universitaire instelling van hoger onderwijs die is opgenomen in een door de Koning opgestelde lijst, dan wel gedurende drie jaar een ambt in fiscale aangelegenheden hebben uitgeoefend bij een rijksdienst of bij een van de instellingen bedoeld bij de wet van 16 maart 1954 betreffende het toezicht op sommige instellingen van openbaar nut. »

Een lid verklaart het eens te kunnen zijn met het voorstel van de Minister, doch merkt op dat in artikel 194 wordt gesproken over « een juridisch ambt »; moet hier dan ook niet worden vermeld « een juridisch ambt in fiscale aangelegenheden... » ?

De Minister van Justitie meent dat een onderscheid tussen een juridisch ambt en de andere ambten problemen kan doen rijzen, omdat het moeilijk is precies te omschrijven waarin een juridisch ambt bestaat. De substituten gespecialiseerd in fiscale aangelegenheden zullen in elk geval licentiaten in de rechten moeten zijn.

Hetzelfde lid wijst erop dat een substituut met drie jaar ervaring bij de fiscus door de procureur des Konings van zijn arrondissement zal kunnen worden belast met andere dan fiscale zaken.

De Minister van Justitie legt uit dat een licentiaat in de rechten die gedurende drie jaar een ambt heeft uitgeoefend bij het R.I.Z.I.V., thans tot substituut-procureur des Konings kan worden benoemd en dat een licentiaat in de rechten die eveneens gedurende drie jaar heeft gewerkt in welke dienst dan ook van een belastingadministratie op zijn minst even goed is opgeleid.

Een lid wijst erop dat de woorden « holder zijn van een universitair diploma in fiscaal recht » in de Nederlandse tekst van artikel 113 van het ontwerp niet overeenstemmen met de Franse tekst « être porteur d'un diplôme de licencié en droit fiscal ».

De Minister van Justitie antwoordt dat de Koning werd belast met het opmaken van de lijst van erkende opleidingen, precies om rekening te houden met het feit dat sommige niet-universitaire instellingen een zeer goede opleiding in fiscaal recht geven, terwijl andere instellingen die een diploma in fiscale aangelegenheden afgeven, niet noodzakelijk hun onderwijs op het fiscale recht afstemmen.

Een lid herinnert eraan dat artikel 112 bedoeld is om kandidaten voor het ambt van substituut gespecialiseerd in fiscale aangelegenheden vlugger aan de slag te laten gaan dan de doorsnee substituut. Spreker verwondert er zich dan ook over dat de Minister deze faciliteit zo snel laat vallen. Hij vraagt of dit betekent dat ook de motivatie van artikel 112 wegvalt.

De Minister van Justitie zegt dat men zal pogen zo snel mogelijk over te gaan tot de benoeming van het corps van substituten-procureur des Konings en in het bijzonder van de substituten gespecialiseerd in fiscale aangelegenheden. Vanuit de administratie der belastingen zullen een aantal kandidaten komen. Hij voegt eraan toe dat hij geen enkele politieke bijgedachte heeft, wanneer hij voorstelt artikel 112 te schrappen; hij heeft enkel een vereenvoudiging van de tekst op het oog.

Un commissaire fait observer que les substituts spécialisés en matière fiscale doivent être licenciés en droit et, en outre, licenciés en droit fiscal. Cette condition vient s'ajouter à celle de l'expérience utile. Mais le texte de l'article 113 est ainsi rédigé qu'il apparaît que l'expérience utile est suffisante et qu'aucun diplôme en droit n'est exigé.

Le Ministre de la Justice estime que le texte qu'il a proposé répond aux préoccupations de l'intervenant, et suggère d'ajouter les termes « en outre » en tête du paragraphe, cet article 194bis étant complémentaire à l'article 194 qui précise les conditions d'admission à la fonction de substitut du procureur du Roi.

Mais il craint que cela ne porte à croire qu'il faut cumuler l'expérience requise pour être simple substitut et l'expérience requise pour être substitut spécialisé en matière fiscale, alors qu'il est bien entendu que les deux conditions stipulées aux articles 194 et 194bis sont remplies en même temps par la personne qui, par exemple, a travaillé pendant trois ans au sein d'une administration fiscale.

Le préopinant déclare que la réponse du Ministre répond à ses préoccupations, mais il propose néanmoins d'insérer les mots suivants : « sans préjudice des dispositions de l'alinéa premier ».

Le Ministre de la Justice propose les amendements suivants :

« 1. Supprimer l'article 112.

2. Remplacer l'article 113 par la disposition suivante :

« Un article 194bis, rédigé comme suit, est inséré dans le Code judiciaire :

« Sans préjudice des conditions fixées à l'article 194, le substitut du procureur du Roi spécialisé en matière fiscale doit être porteur d'un diplôme attestant d'une formation spécialisée en droit fiscal, délivré par une université belge ou par un établissement d'enseignement supérieur non universitaire repris dans une liste établie par le Roi, ou avoir exercé en matière fiscale des fonctions juridiques dans un service de l'Etat ou dans l'un des organismes prévus par la loi du 16 mars 1954 relative au contrôle de certains organismes d'intérêt public, visées à l'article 194. »

Un commissaire demande s'il faut vraiment prévoir un article 194bis nouveau et il propose dès lors d'insérer un troisième alinéa à l'article 194.

Le Ministre se rallie à ce point de vue et il modifie les amendements comme suit :

« 1. Supprimer l'article 112.

2. Remplacer l'article 113 comme suit :

« Il est inséré un troisième alinéa à l'article 194 du Code judiciaire :

« Sans préjudice des conditions fixées à l'alinéa premier, le substitut du procureur du Roi spécialisé en matière fiscale

Een commissaris merkt op dat de substituten gespecialiseerd in fiscale aangelegenheden licentiaat in de rechten moeten zijn en bovendien licentiaat in het fiscaal recht. Deze voorwaarde wordt toegevoegd aan de vereiste van de nuttige ervaring. De tekst van artikel 113 is echter zo opgesteld dat het lijkt dat de nuttige ervaring voldoende is en geen diploma in de rechten is vereist.

De Minister van Justitie is van oordeel dat zijn tekst tegemoet komt aan de opmerkingen van het lid; hij stelt voor in de aanhef van de paragraaf het woord « bovendien » toe te voegen en hij wijst erop dat artikel 194bis een aanvulling is van artikel 194 waarin de benoemingsvoorwaarden voor het ambt van substituut-procureur des Konings zijn vastgelegd.

Hij vreest echter dat men uit de tekst zou kunnen afleiden dat de ervaring vereist voor het gewone ambt van substituut, gecumuleerd moet worden met de ervaring vereist voor het ambt van substituut gespecialiseerd in fiscale aangelegenheden, terwijl aan deze twee voorwaarden, vermeld in de artikelen 194 en 194bis, gelijktijdig moet zijn voldaan door de persoon die bijvoorbeeld gedurende drie jaar in een administratie der belastingen heeft gewerkt.

Het lid verklaart dat het antwoord van de Minister tegemoet komt aan zijn bezorgdheid, doch stelt niettemin voor de volgende zinsnede in te voegen : « onverminderd de bepalingen van de eerste alinea. »

De Minister van Justitie dient de volgende amendementen in :

« 1. Artikel 112 te doen vervallen.

2. Artikel 113 te vervangen als volgt :

« In het Gerechtelijk Wetboek wordt een artikel 194bis ingevoegd, luidende :

« Onverminderd de voorwaarden gesteld in artikel 194 moet de substituut-procureur des Konings, gespecialiseerd in fiscale aangelegenheden, houder zijn van een diploma waaruit een gespecialiseerde opleiding in het fiscaal recht blijkt, afgegeven door een Belgische universiteit of door een niet-universitaire instelling voor hoger onderwijs die is opgenomen in een door de Koning opgestelde lijst, dan wel, in fiscale zaken, een in artikel 194 bedoeld juridisch ambt hebben vervuld bij een Rijksdienst of bij een van de instellingen bedoeld in de wet van 16 maart 1954 betreffende het toezicht op sommige instellingen van openbaar nut. »

Een lid vraagt of het wel nodig is een nieuw artikel 194bis in te voegen, hij stelt voor een derde lid toe te voegen aan artikel 194.

De Minister stemt daarmee in en wijzigd de amendementen als volgt :

« 1. Artikel 112 te doen vervallen.

2. Artikel 113 te vervangen als volgt :

« Aan artikel 194 van het Gerechtelijk Wetboek wordt een derde lid toegevoegd, luidende :

« Onverminderd de voorwaarden gesteld in het eerste lid moet de substituut-procureur des Konings, gespecialiseerd in

doit être porteur d'un diplôme attestant d'une formation spécialisée en droit fiscal, délivré par une université belge ou par un établissement d'enseignement supérieur non universitaire repris dans une liste établie par le Roi, ou avoir exercé, dans le domaine fiscal, les fonctions juridiques visées à l'alinéa premier. »

Sur proposition d'un membre, dans le texte néerlandais de l'amendement présenté par le Gouvernement, les mots « in fiscale aangelegenheden » sont remplacés par les mots « op fiscaal vlak »; cette notion correspond mieux au contexte de la disposition.

Après cette discussion, l'article 112 est supprimé par 30 voix contre 2.

L'amendement présenté par le Gouvernement, sous-amendé de la manière indiquée ci-dessus, est adopté par 23 voix contre 14 et 4 abstentions.

Article 114

Un membre demande qu'on précise la notion de connaissance « suffisante » des langues. Il lui semble en effet qu'à Bruxelles les examens linguistiques prennent une allure politique.

Le Ministre de la Justice explique que l'article 114 vise à résoudre le problème de la présence de substituts spécialisés en matière fiscale dans l'ensemble du territoire, c'est-à-dire même dans les zones qui ont un régime linguistique particulier. Il entend s'en tenir strictement à l'application de la loi de 1935 sur l'emploi des langues en matière judiciaire, loi qui ne distingue pas entre connaissance suffisante et approfondie mais parle simplement de connaissance.

Un membre approuve l'interprétation du Ministre.

Un autre membre souligne une nouvelle fois l'illogisme total de ce qui est proposé. Les substituts spécialisés en matière fiscale ne sont pas adjoints à une cour d'appel. Et pourtant, on se réfère chaque fois dans le texte à la configuration d'une cour d'appel. L'adjonction à un procureur du Roi d'un substitut spécialisé en matière fiscale n'apporte aucune solution aux objectifs du Ministre. Ceux-ci requièrent une souplesse qui n'existe pas actuellement.

Un membre fait remarquer qu'il s'agit uniquement d'une inscription de situations existantes dans la loi sur l'emploi des langues.

Un membre demande s'il y aura des substituts spécialisés bilingues à Bruxelles.

Le Ministre de la Justice estime que ce projet ne modifie en rien le système instauré par la loi de 1935. Il faut à Bruxelles un quota de magistrats bilingues; ajouter des substituts spécialisés ne modifie pas le quota des bilingues requis.

fiscale aangelegenheden, houder zijn van een diploma waaruit een gespecialiseerde opleiding in het fiscaal recht blijkt, afgegeven door een Belgische universiteit of door een niet-universitaire instelling voor hoger onderwijs die is opgenomen in een door de Koning opgestelde lijst, dan wel het in het eerste lid bedoelde juridisch ambt in fiscale zaken hebben vervuld. »

Op voorstel van een lid worden in de Nederlandse tekst van het regeringsamendement de woorden « in fiscale aangelegenheden » vervangen door de woorden « op fiscaal vlak »; dit begrip stemt beter overeen met de context van de bepaling.

Na deze bespreking wordt artikel 112 weggelaten met 30 tegen 2 stemmen.

Het regeringsamendement, gesubamendeerd zoals hierboven aangeduid, wordt aangenomen met 23 tegen 14 stemmen, bij 4 onthoudingen.

Artikel 114

Een lid vraagt dat het begrip « voldoende » kennis van de taal nader wordt bepaald. Het wil immers voorkomen dat de taalexamen te Brussel een politieke zaak aan het worden zijn.

De Minister van Justitie verklaart dat artikel 114 een oplossing wil bieden voor het feit dat substituten-specialisten in fiscale aangelegenheden op het hele grondgebied werkzaam zijn en dus ook in gebieden met een bijzondere regeling inzake taalgebruik. Hij wenst de wet van 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken streng toe te passen en nu maakt die wet geen onderscheid tussen een voldoende en een grondige kennis: zij heeft het alleen over kennis van de taal.

Een lid is het eens met de interpretatie van de Minister.

Een ander lid wijst nogmaals op het totaal onlogische van wat wordt voorgesteld. De fiscale substituten worden niet gevoegd bij een hof van beroep. Toch verwijst men in de tekst telkens naar de configuratie van een hof van beroep. Het toevoegen van een fiscale substituut bij een procureur des Konings lost niets op voor wat de Minister wil bereiken. Dit vereist een soepelheid die nu niet bestaat.

Een lid merkt op dat het alleen een inschrijving betreft in de taalwet van bestaande toestanden.

Een lid vraagt of er in Brussel tweetalige substituten-specialisten komen.

De Minister van Justitie is van oordeel dat dit ontwerp niet raakt aan de regeling ingevoerd bij de wet van 1935. Te Brussel moeten er een aantal tweetalige magistraten zijn; indien er gespecialiseerde substituten bijkomen, wijzigt dit niets aan het percentage van het vereiste aantal tweetaligen.

Le membre conclut qu'on peut donc nommer trois substituts francophones unilingues et un flamand unilingue ou l'inverse.

L'article est adopté par 24 voix contre 13.

Article 115

Un membre désire savoir pourquoi l'on fait une distinction entre les délais d'entrée en vigueur en fonction des articles.

Suivant le Ministre de la Justice, le fait que l'entrée en vigueur de certains articles est retardée, est justifié : la loi doit entrer en vigueur pour que les substituts du procureur du Roi spécialisés en matière fiscale puissent être nommés et la mise en place de ces substituts spécialisés doit nécessairement précéder les premiers actes posés sous l'empire des nouvelles règles relatives à l'exercice de l'action publique.

Un membre souligne qu'il faut faire preuve de circonspection en matière de délais, parce qu'un certain nombre d'articles ont déjà été modifiés.

Un autre membre demande pourquoi l'entrée en vigueur de l'article 51 est différée.

Le Ministre répond qu'il faut laisser à l'administration le temps de s'adapter aux exigences de la nouvelle procédure.

Le même membre s'en étonne, car il n'est pas d'usage de différer l'entrée en vigueur d'une disposition plus favorable.

Le Ministre lui répond qu'il a lui-même contesté que la disposition soit toujours plus favorable et que, de toute manière, l'administration est confrontée aux problèmes que lui pose l'application de la mesure dans le respect du secret professionnel.

Sous réserve des amendements à adopter éventuellement par la Commission des Finances, l'article 115 est adopté par 23 voix contre 14.

**

Plusieurs membres déposent une série d'amendements tendant à insérer un chapitre IIIbis nouveau sous le titre « Amélioration des rapports entre le citoyen et son administration ».

Ce chapitre est rédigé comme suit :

« SECTION 1

Dispositions générales

Art. 116. Pour l'application de ce chapitre, on entend par :

— *administration : toute autorité ou tout organe public chargé d'une fonction administrative; est assimilée à l'autorité publique la personne de droit privé à laquelle a été confié l'exercice d'une fonction administrative;*

Hieruit besluit spreker dat men dus drie eentalige Frans-talige substituten en één eentalige Nederlandstalige substituit kan benoemen of anders om.

Het artikel wordt aangenomen met 24 tegen 13 stemmen.

Artikel 115

Een lid wenst te weten waarom er een onderscheid wordt gemaakt inzake de termijn van inwerkingtreding naargelang van de artikelen.

Volgens de Minister van Justitie is het verantwoord de inwerkingtreding van bepaalde artikelen uit te stellen. De wet moet immers eerst in werking treden om de substituten van de procureur des Konings, gespecialiseerd in fiscale aangelegenheden, te kunnen benoemen. Verder moeten die substituten-specialisten eerst worden benoemd vóór de eerste handelingen verricht kunnen worden onder de nieuwe regelen inzake het uitoefenen van de strafvordering.

Een lid wijst erop dat men voorzichtig moet zijn inzake de termijnen omdat reeds een aantal artikelen werden gewijzigd.

Een ander lid vraagt waarom de inwerkingtreding van artikel 51 wordt uitgesteld.

De Minister antwoordt dat men het bestuur de tijd moet gunnen zich aan te passen aan de eisen van de nieuwe procedure.

Dezelfde spreker vindt dat verwonderlijk, want het is niet gebruikelijk dat de inwerkingtreding van een gunstiger bepaling wordt uitgesteld.

Daarop antwoordt de Minister dat hij zelf heeft betwist dat de maatregel steeds gunstiger zal zijn en dat het bestuur in ieder geval zal moeten afrekenen met problemen verbonden aan het toepassen van de maatregel met naleving van het beroepsgeheim.

Onder voorbehoud dat er eventueel amendementen aangenomen zullen worden door de Commissie voor de Financien, wordt artikel 115 aangenomen met 23 tegen 14 stemmen.

**

Enkele leden dienen een reeks van amendementen in strekkende tot invoering van een nieuw hoofdstuk IIIbis onder de titel « Verbetering van de betrekkingen tussen de burger en zijn bestuur ».

Dit nieuw hoofdstuk luidt als volgt :

« AFDELING 1

Algemene bepalingen

Art. 116. Voor de toepassing van dit hoofdstuk wordt verstaan onder :

— *bestuur : iedere met een bestuursfunctie beklede overheid of overheidsorgaan; met de overheid wordt gelijkgesteld de persoon van privaatrecht waaraan de uitoefening van een bestuursfunctie is opgedragen;*

— *décision administrative* : tout acte administratif de portée individuelle consigné dans un écrit ou dans un autre document consultable et qui a eu, a ou peut avoir des suites pour un ou plusieurs administrés;

— *document administratif* : tout document qui, établi par ou pour une administration, contient une décision administrative ou peut contribuer à faire prendre une telle décision.

SECTION 2

Motivation de la décision administrative

Art. 117. Seront motivées les décisions administratives qui :

a) comprennent le refus ou la limitation d'un droit ou d'un souhait pouvant être invoqué en vertu d'une loi, ou d'une norme équivalente ou d'une mesure d'administration générale;

b) imposent une sanction ou entraînent un préjudice;

c) sont arrêtées en méconnaissance d'un avis prescrit;

d) modifient, abrogent ou rapportent une décision administrative antérieure;

e) dérogent aux règles générales établies en vertu d'une loi, d'une norme équivalente ou d'une mesure d'administration générale.

Art. 118. La motivation est écrite et mentionne les considérations de droit et de fait sur lesquelles la décision administrative se fonde. Elle fait partie intégrante de la décision.

Art. 119. Aucune motivation n'est requise lorsque la divulgation des motifs pourrait manifestement nuire à la personnalité de l'intéressé, lorsque l'intérêt supérieur du pays s'y oppose ou lorsqu'elle porterait atteinte au secret professionnel.

Art. 120. Le caractère urgent d'une décision administrative ne peut dispenser de l'obligation de motivation.

Art. 121. Lorsqu'aucune motivation n'est prescrite ou au cas de décision tacite, l'administration est tenue de donner à l'intéressé qui en fait la demande des explications sur les motifs de droit et de fait sur la base desquels la décision a été prise ou est censée avoir été prise.

Section 3

Notification de la décision administrative

Art. 122. Aucune décision ne peut être exécutée ni opposée si elle n'a pas été préalablement notifiée à l'intéressé ou que

— *bestuursbeslissing* : iedere in een geschrift of ander consulteerbaar stuk uitgedrukte bestuurshandeling met individuele draagwijdte die voor een of meer bestuurden gevolgen heeft doen ontstaan, doet ontstaan of kan doen ontstaan;

— *bestuursdocument* : ieder bescheid dat, opgesteld door of voor een bestuur, hetzij van een bestuursbeslissing doet blijken, hetzij tot een te nemen bestuursbeslissing kan bijdragen.

AFDELING 2

Motivering van de bestuursbeslissing

Art. 117. Met redenen zijn omkleed de bestuursbeslissingen die :

a) een weigering of een beperking inhouden van een recht of een verwachting waarop krachtens een wet, een gelijkwaardige norm of een algemene maatregel van bestuur aanspraak kan worden gemaakt;

b) een sanctie opleggen of een benadeling insluiten;

c) vastgesteld zijn in afwijking van een voorgeschreven advies;

d) een vroegere bestuursbeslissing wijzigen, opheffen of intrekken;

e) afwijken van de algemene regelen die bij een wet, een gelijkwaardige norm of een algemene maatregel van bestuur zijn vastgesteld.

Art. 118. De redengeving is schriftelijk en vermeldt de beschouwingen in rechte en in feite waarop de bestuursbeslissing steunt. Zij maakt deel uit van de beslissing.

Art. 119. Geen redengeving is vereist wanneer het kenbaar maken van de motieven de betrokkene kennelijk in zijn persoonlijkheid kan schaden, wanneer hogere landsbelangen zich ertegen verzetten of wanneer zulks een inbreuk zou zijn op het beroepsgeheim.

Art. 120. Het spoedeisend karakter van een bestuursbeslissing kan van de verplichting tot redengeving niet ontslaan.

Art. 121. Zo geen redengeving is voorgeschreven of in geval van stilzwijgende beslissing, is het bestuur ertoe gehouden aan de betrokkene, op dezes verzoek, uitleg te verstrekken, over de redenen, in rechte en in feite, op grond waarvan de beslissing is genomen of geacht moet worden genomen te zijn.

Afdeling 3

Kennisgeving van de bestuursbeslissing

Art. 122. Geen bestuursbeslissing kan worden uitgevoerd of tegengeworpen dan nadat aan de betrokkene ervan ken-

celui-ci n'ait pas eu la faculté d'en prendre dûment connaissance.

Le fardeau de la preuve incombe à l'administration. La possibilité de consultation doit être utilisée au plus tard dans un délai de trente jours.

Section 4

Publicité des documents administratifs

Art. 123. Sauf disposition contraire, les documents administratifs sont publics.

Art. 124. La publicité consiste dans le fait, d'une part, que l'administré, y compris une association de fait, a le droit, sans devoir justifier d'aucun intérêt personnel, de consulter le document administratif ou le dossier qu'il indique et, d'autre part, que l'administration est tenue de l'informer d'office et de donner suite à sa demande de publicité et d'information.

Art. 125. § 1^{er}. Ne sont pas soumis à la règle de publicité les documents administratifs ou les parties de documents administratifs, qui :

- a) se rapportent exclusivement aux délibérations internes d'un organe administratif;*
- b) ont un caractère purement préparatoire, à l'exception du document administratif ou de la partie de document administratif où des éléments de fait ont été consignés à la suite d'une décision administrative prise ou à prendre ou qui comprend l'avis d'un organe consultatif;*
- c) contiennent des indications d'ordre commercial, professionnel ou relatives à la fabrication et qui ont été communiquées à titre confidentiel à l'administration.*

§ 2. La publicité peut être refusée pour les documents administratifs ou parties de documents administratifs, lorsque leur divulgation est susceptible de nuire :

- a) aux relations de la Belgique avec d'autres pays;*
- b) à l'ordre public, à la sécurité de l'Etat ou à la défense nationale;*
- c) à la recherche et à la poursuite de faits punissables;*
- d) aux intérêts économiques et financiers du pays.*

§ 3. Le document administratif qui comporte un jugement de valeur sur une personne ou des indications concernant sa vie privée ne peut être divulgué qu'à l'intéressé, sauf si celui-ci a donné à l'administration l'autorisation écrite de les révéler.

§ 4. En dehors de l'administration, les renseignements d'ordre médical ne peuvent être communiqués qu'à l'administré intéressé et même dans ce cas, elles ne peuvent l'être que par l'intermédiaire d'un médecin désigné par celui-ci.

nis is gegeven of deze op een behoorlijke manier in de gelegenheid is gesteld ervan kennis te nemen.

Het bewijs hiervan rust op het bestuur. De mogelijkheid van kennisneming moet uiterlijk binnen dertig dagen benut worden.

Afdeling 4

Openbaarheid van bestuursdocumenten

Art. 123. Tenzij anders is bepaald, zijn de bestuursdocumenten openbaar.

Art. 124. De openbaarheid bestaat erin, enerzijds, dat de bestuurde, een feitelijke vereniging inbegrepen, zonder dat enig persoonlijk belang dient te worden aangetoond, het recht heeft om het bestuursdocument of het dossier dat hij aanwijst in te zien of ervan afschrift te nemen of te ontvangen, anderzijds, dat het bestuur ertoe gehouden is ambtshalve aan voorlichting te doen en aan het verzoek tot openbaarheid en voorlichting gevolg te geven.

Art. 125. § 1. Niet openbaar zijn de bestuursdocumenten of delen van bestuursdocumenten, die :

- a) uitsluitend verband houden met het intern beraad van een bestuursorgaan;*
- b) van zuiver voorbereidende aard zijn, met uitzondering van het bestuursdocument of van een deel ervan waarin terwille van een genomen of te nemen bestuursbeslissing feitelijke gegevens zijn opgenomen of dat het advies vormt van een advieslichaam;*
- c) handels-, bedrijfs- en fabricagegegevens bevatten die vertrouwelijk aan het bestuur zijn medegedeeld.*

§ 2. Openbaarheid kan geweigerd worden voor de bestuursdocumenten of delen van bestuursdocumenten wanneer de openbaarmaking ervan niet opweegt tegen het belang van :

- a) de betrekkingen van België met andere landen;*
- b) de openbare orde, de veiligheid van de Staat en de landsverdediging;*
- c) de opsporing en de vervolging van strafbare feiten;*
- d) de economische en de financiële belangen van het land.*

§ 3. Bestuursdocumenten die omtrent een persoon een waardeoordeel of gegevens omtrent zijn persoonlijk leven bevatten, zijn niet openbaar dan voor de betrokkene, tenzij deze schriftelijk aan het bestuur zijn instemming met de openbaarmaking heeft medegedeeld.

§ 4. Gegevens van medische aard kunnen buiten het bestuur niet dan aan de betrokken bestuurde worden meegegeeld en dan nog slechts door tussenkomst van een door hem aangeduide arts.

Art. 126. Lorsqu'en consultant des documents administratifs, l'administré constate l'existence d'éléments inexacts concernant sa personne ou son état de fortune, l'administration est tenue de rectifier ses éléments à la demande de l'intéressé.

Art. 127. § 1^{er}. Sauf indication contraire, la demande de consultation ou de communication est adressée à l'administration qui a pris la décision ou qui détient le document administratif en cause.

La communication visée au premier alinéa se fait sous la forme soit d'un avis individuel, soit d'un avis général publié au Moniteur belge.

Lorsque l'avis général émane d'une administration communale, sa publication au Moniteur belge peut être remplacée par un affichage à l'endroit habituellement utilisé à cet effet.

Dans ce cas, l'administration communale veillera en outre à ce que l'avis soit reproduit dans la presse locale.

§ 2. L'administration qui aura reçu par erreur une demande de consultation ou de communication communiquera sans tarder au demandeur les nom et adresse de l'administration compétente.

Art. 128. La consultation a lieu à l'endroit où les documents administratifs ou leurs copies se trouvent. Elle est gratuite. Toute demande de consultation doit être inscrite dans un registre destiné à cet effet, le jour où elle est formulée.

Art. 129. Toute demande de communication peut être formulée sur place ou par lettre recommandée à la poste. Elle est inscrite dans un registre destiné à cet effet à la date de la demande verbale ou à la date de réception de la demande écrite par l'administration.

Il doit être donné suite à la demande écrite dans un délai de 30 jours à compter de la date de sa réception par l'administration. La délivrance d'une copie se fera contre paiement d'une rétribution. Le montant de cette rétribution ne pourra excéder les frais de production de la copie, à l'exclusion des frais de personnel.

Art. 130. Le demandeur recevra sur place des explications verbales au sujet du document administratif.

L'administration a le devoir de prendre l'initiative en matière d'information.

Art. 131. Le refus d'autoriser la consultation ou de communiquer le contenu d'un document administratif doit être motivé et doit être communiqué au demandeur par lettre recommandée à la poste dans les trente jours suivant la réception de la demande. Il doit se fonder sur les motifs d'exception énumérés dans la présente loi.

Les possibilités et les modalités de recours dont le demandeur dispose doivent lui être communiquées par la même occasion.

Art. 126. Wanneer de bestuurde, naar aanleiding van de raadpleging van bestuursdocumenten, onjuiste gegevens ontrent zijn persoon of vermogen heeft vastgesteld, is het bestuur op verzoek van de betrokkene tot aanpassing van de gegevens verplicht.

Art. 127. § 1. Tenzij anders is meegedeeld, wordt het verzoek om inzage of mededeling gericht aan het bestuur dat de beslissing heeft genomen of van het betrokken bestuursdocument houder is.

De in het eerste lid bedoelde mededeling geschiedt hetzij bij een individueel bericht, hetzij bij een algemeen bericht dat in het Belgisch Staatsblad wordt bekendgemaakt.

Wanneer het algemeen bericht uitgaat van een gemeentelijk bestuur, mag de bekendmaking in het Belgisch Staatsblad vervangen worden door een aanplakking op de daartoe gebruikelijke plaats.

In dat geval zorgt het gemeentelijk bestuur bovendien ervoor dat het bericht in de lokale pers wordt opgenomen.

§ 2. Het bestuur waaraan verkeerdelijk een verzoek om inzage of mededeling is gedaan, deelt aan de verzoeker onverwijld de benaming en het adres van het bevoegde bestuur mede.

Art. 128. De inzage gebeurt op de plaats waar de bestuursdocumenten of hun copie zich bevinden. Ze is kosteloos. Iedere aanvraag tot inzage moet, op de datum van de vraag, opgetekend worden in een daartoe bestemd register.

Art. 129. Iedere aanvraag tot mededeling kan geschieden ter plaatse of bij een ter post aangetekende brief. Ze wordt opgetekend in een daartoe bestemd register op de datum van de mondelinge vraag of op de datum van ontvangst van de schriftelijke aanvraag door het bestuur.

De schriftelijke aanvraag moet beantwoord worden binnen dertig dagen te rekenen vanaf de datum van ontvangst door het bestuur. Voor de aflevering van een copie zal een retributie betaald worden. Het bedrag van deze retributie mag de produktiekosten van de kopie, personeelskosten niet inbegrepen, niet overtreffen.

Art. 130. Aan de aanvrager zal, ter plaatse, mondelinge toelichting van het bestuursdocument verstrekt worden.

Het bestuur heeft de plicht initiatief te nemen inzake voorlichting.

Art. 131. De weigering van inzage of mededeling van een bestuursdocument moet met redenen zijn omkleed en binnen dertig dagen na de ontvangst van de aanvraag, schriftelijk bij een ter post aangetekende brief medegedeeld worden aan de aanvrager. Ze moeten steunen op de uitzonderingsgronden vermeld in deze wet.

De verhaalmogelijkheden en modaliteiten waarover de aanvrager beschikt, moeten hem tegelijkertijd worden meegedeeld.

L'absence de réponse de l'administration dans le délai prévu est assimilée à un refus.

Art. 132. § 1^{er}. Il est créé un « Conseil pour la publicité des documents administratifs », dénommé ci-après le Conseil. Le Conseil se compose d'une section française et d'une section néerlandaise.

§ 2. Chaque section du Conseil compte trois membres, nommés pour une durée de six ans par la Chambre des Représentants. Chaque membre se voit assigner un suppléant.

Peuvent uniquement être présentés les candidats qui ne dépasseront pas l'âge limite de 60 ans pendant l'exercice du mandat à conférer.

Au moins un membre du Conseil et un suppléant doivent justifier de la connaissance de la langue allemande.

§ 3. Les membres de chaque section élisent, chacun en ce qui les concerne, un président en leur sein. La présidence du Conseil est assumée alternativement par chaque président de section pour une durée d'un an.

§ 4. Le mandat des présidents, des membres et des suppléants peut être rapporté par la Chambre des Représentants.

§ 5. Chaque section du Conseil dispose d'un secrétariat. Le Conseil organise le fonctionnement du secrétariat et il nomme et démet le personnel dont il a besoin à cet effet. Les cadres du personnel du Conseil doivent recevoir l'approbation de la Chambre des Représentants.

Le régime pécuniaire des membres du Conseil et de son personnel ainsi que le régime de pension qui leur sont applicables sont fixés par la loi.

Les crédits nécessaires au fonctionnement du Conseil sont ouverts au budget des dotations.

§ 6. Le Conseil statue sur tous les litiges dont il est saisi en relation avec l'application du présent chapitre. L'affaire doit être introduite auprès du Conseil par lettre recommandée à la poste, dans les trente jours de la réception de la communication du refus de publication.

En cas de refus tacite, ce délai commence à courir à partir du trentième jour qui suit la demande.

L'affaire est instruite dans la langue dans laquelle le refus contesté a été ou aurait dû être rédigé, conformément aux lois sur l'emploi des langues en matière administrative.

§ 7. Le Conseil peut entrer en relation avec les autorités responsables afin de mener des enquêtes dans leurs services.

Le Conseil est habilité à faire sur place toutes les constatations et à prendre connaissance de tous les documents ou

Het stilzwijgen van het bestuur gedurende de gestelde termijn wordt met weigering gelijkgesteld.

Art. 132. § 1. Er is een « Raad voor Openbaarheid van de Bestuursdocumenten », hierna de Raad te noemen. De Raad bestaat uit een Nederlandse en een Franse afdeling.

§ 2. Elke afdeling van de Raad bestaat uit drie leden benoemd, voor een periode van zes jaar, door de Kamer van Volksvertegenwoordigers. Voor elk lid wordt een plaatsvervanger aangeëuid.

Mogen enkel voorgedragen worden, de kandidaten die in de loop van het te begeven mandaat de leeftijdsgrens van 60 jaar niet overschrijden.

Ten minste een lid van de Raad en een plaatsvervanger moeten doen blijken van de kennis van de Duitse taal.

§ 3. De leden van elke afdeling kiezen, elk wat hen betreft, uit hun midden een voorzitter. Het voorzitterschap van de Raad wordt door elke afdelingsvoorzitter beurtelings waargenomen voor een termijn van één jaar.

§ 4. Het mandaat van de voorzitters, van de leden en van de plaatsvervangers kan ingetrokken worden door de Kamer van Volksvertegenwoordigers.

§ 5. Elke afdeling van de Raad beschikt over een secretariaat. De Raad organiseert de werking van het secretariaat en hij benoemt en ontslaat het personeel dat hij daartoe nodig heeft. De personeelsformatie van de Raad behoeft de goedkeuring van de Kamer van Volksvertegenwoordigers.

De bezoldigingsregeling van de leden van de Raad en van zijn personeel alsmede de van toepassing zijnde pensioenregeling worden bij de wet vastgesteld.

De kredieten die voor de werking van de Raad vereist zijn, worden uitgetrokken op de begroting van dotatiën.

§ 6. De Raad doet uitspraak over alle betwistingen die met betrekking tot de toepassing van dit hoofdstuk bij hem aanhangig worden gemaakt. De zaak dient bij de Raad te worden ingeleid bij een ter post aangetekende brief, binnen dertig dagen na de ontvangst van de mededeling van weigering van openbaarmaking.

Bij stilzwijgende weigering begint deze termijn te lopen vanaf de dertigste dag na de aanvraag.

De zaak wordt behandeld in de taal waarin de bestreden weigering is gesteld of, overeenkomstig de wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken, had moeten gesteld zijn.

§ 7. De Raad kan in betrekking treden met de verantwoordelijke overheden om in hun diensten onderzoeken in te stellen.

De Raad mag ter plaatse alle vaststellingen doen en zich alle bescheiden of inlichtingen doen medelen die hij nodig

de toutes les informations qu'il juge nécessaires en vue de l'instruction des affaires, ainsi qu'à entendre toutes les parties concernées.

§ 8. Les décisions du Conseil sont prises à la majorité ordinaire. Elles sont rendues publiques et motivées. Elles sont prises dans les soixante jours de l'introduction du litige, après que les parties ont été entendues ou du moins dûment convoquées. Les décisions sont définitives. Elles sont communiquées à l'intéressé par lettre recommandée à la poste.

§ 9. Si le Conseil estime que l'article 10 n'est pas applicable, il peut obliger l'administration à communiquer le document administratif concerné et à en donner un commentaire écrit dans le délai qu'il aura fixé. L'administration en cause informera le Conseil de la suite qui aura été donnée à sa décision. Si nécessaire, le Conseil désignera la personne chargée de veiller à l'exécution de la décision.

§ 10. Le Conseil établit un rapport annuel. Ce rapport est publié. Dans l'exercice de sa mission, le Conseil informe le Gouvernement de toutes les affaires et observations qu'il estime devoir introduire ou formuler sur la base de ses constatations.

Le Conseil peut être consulté sur toutes les matières qui concernent l'application générale de la présente loi.

L'avis demandé est émis dans les trente jours, après quoi il peut être passé outre à l'obligation de consultation.

§ 11. Le Conseil peut faire au Parlement et au Gouvernement toutes les propositions nécessaires en vue d'adapter la présente loi ou d'améliorer la publicité des actes administratifs en général.

§ 12. Le Conseil définit les modalités de son fonctionnement ainsi que la procédure qu'il applique.

Section 5

Instruments complémentaires de protection juridique

Art. 133. Le Conseil d'Etat et le Conseil pour la publicité des documents administratifs peuvent même imposer d'office une astreinte à l'administration citée devant eux, s'il existe des indices sérieux que la décision judiciaire relative à l'affaire ne recevra pas de suite ou qu'il n'y sera pas donné suite en temps utile.

L'astreinte peut être fixée soit à un montant forfaitaire, soit à un montant calculé par unité de temps. Elle est accordée à l'institution ou à la personne désignée par la juridiction.

Lorsque la non-exécution ou l'exécution tardive de la décision relative à l'affaire est imputable à un fonctionnaire,

acht voor het onderzoek van de zaken, en alle betrokken partijen horen.

§ 8. De beslissingen van de Raad worden met gewone meerderheid genomen. Zij worden in het openbaar uitgesproken en zijn met redenen omkleed. Zij worden genomen binnen zestig dagen na het aanhangig maken van het geschil, de partijen gehoord, althans behoorlijk opgeroepen. De beslissingen zijn definitief. Zij worden aan de betrokkene bij een ter post aangetekende brief medege-deeld.

§ 9. Oordeelt de Raad dat artikel 10 geen toepassing vindt, dan kan hij het bestuur tot mededeling en geschreven toelichting van het omschreven bestuursdocument verplichten binnen de door hem gestelde termijn. Het betrokken bestuur deelt aan de Raad mee welk gevolg aan zijn beslissing werd gegeven. Zo nodig wijst de Raad de persoon aan die over de uitvoering van de beslissing waakt.

§ 10. De Raad brengt een jaarverslag uit. Dit jaarverslag is openbaar. In de uitoefening van zijn opdracht brengt de Raad de Regering op de hoogte van alle zaken en opmerkingen die hij na gedane bevindingen nodig acht.

De Raad kan geraadpleegd worden over alle aangelegenheden die de algemene toepassing van deze wet betreffen.

Het gevraagde advies wordt binnen dertig dagen uitgebracht, zo niet kan aan de raadpleging worden voorbijgegaan.

§ 11. De Raad kan aan het Parlement en de Regering alle voorstellen doen met betrekking tot de aanpassing van deze wet of ter verbetering van de openbaarheid van bestuur in het algemeen.

§ 12. De Raad bepaalt de nadere regelen betreffende zijn werking en de procedure die voor hem wordt gevolgd.

Afdeling 5

Aanvullende middelen van rechtsbescherming

Art. 133. De Raad van State en de Raad voor Openbaarheid van de Bestuursdocumenten kunnen zelfs ambtshalve het voor hen gedaagde bestuur een dwangsom opleggen wanneer er ernstige aanwijzing bestaat dat aan de rechterlijke beslissing over de zaak geen of geen tijdig gevolg zal worden gegeven.

De dwangsom kan worden vastgesteld hetzij op een bedrag ineens, hetzij op een bedrag per tijdseenheid. Zij wordt toegekend aan de instelling of de persoon die het rechtscollege aanwijst.

Wanneer de niet-uitvoering of laattijdige uitvoering van de beslissing over de zaak aan een ambtenaar te wijten is,

celui-ci peut être condamné personnellement au paiement de l'astreinte.

Art. 134. Il est inséré dans les lois sur le Conseil d'Etat coordonnées le 12 janvier 1973 un article 14bis rédigé comme suit :

« Art. 14bis. — La section statue, par priorité sur toutes les autres affaires, selon les règles fixées par le Roi, sur les demandes de suspension de la décision ou de l'arrêt ayant fait l'objet d'un recours en annulation en application de l'article 14, en se basant sur le fait que l'exécution de la décision ou de l'arrêt faisant l'objet du recours occasionnerait un préjudice irréparable ou excessif.

En cas de suspension, l'acte attaqué cesse immédiatement de produire ses effets.

Dans ce cas, il est statué dans le plus bref délai sur l'affaire elle-même. »

Section 6

Dispositions finales

Art. 135. Au plus tard trois ans après l'entrée en vigueur de la présente loi, le Conseil établit un rapport d'évaluation concernant l'application et les effets de la présente loi. Ce rapport est communiqué au Parlement et au Gouvernement et publié au Moniteur belge.

Art. 136. La présente loi entre en vigueur à la date fixée par le Roi et au plus tard un an après sa publication au Moniteur belge. »

Justification

« Plusieurs membres du Gouvernement ont souligné ces derniers mois que la « charte du contribuable » était d'attente qu'une atténuation de la lutte contre la fraude fiscale.

Le but serait de mieux protéger les citoyens vis-à-vis de l'administration, et ce par une plus grande publicité et une motivation des actes administratifs et par une réforme du contentieux administratif. Selon l'exposé des motifs, cette volonté sera réalisée soit par des mesures législatives, soit par des mesures réglementaires, soit encore par des mesures administratives. Concrètement, cette volonté se traduit par :

1° une meilleure information et de meilleures relations entre les contribuables et l'administration...

2° une plus grande sécurité du contribuable...

Les intervenants se félicitent de cette intention du Gouvernement, mais constatent que celui-ci éprouve des difficultés à traduire cette intention dans la réalité.

a) La charte du contribuable avait déjà été annoncée par le précédent gouvernement dans sa communication au Parlement du 15 mars 1985. Depuis lors, la majorité gouverne-

kan de dwangsom tegen deze persoonlijk worden uitgesproken.

Art. 134. In de op 12 januari 1973 gecoördineerde wetten op de Raad van State wordt een artikel 14bis ingevoegd, luidend als volgt :

« Art. 14bis. — De afdeling doet met voorrang op alle andere zaken uitspraak, volgens de regelen die de Koning bepaalt, over de verzoeken tot schorsing van de beslissing of het besluit waartegen met toepassing van artikel 14 een beroep tot nietigverklaring is ingesteld, op de grond dat de uitvoering van de beslissing of het besluit waartegen beroep een onherstelbare of onredelijke benadeling met zich zou brengen.

Schorsing stuit onmiddellijk de werking van de geschorste akte.

In geval van schorsing, wordt binnen de kortste termijn over de zaak zelf uitspraak gedaan. »

Afdeling 6

Slotbepalingen

Uiterlijk drie jaar na de inwerkingtreding van deze wet, brengt de Raad een evaluatieverslag uit over de toepassing en de gevolgen van deze wet. Dit evaluatieverslag wordt medegedeeld aan het Parlement en de Regering en bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad.

Art. 36. Deze wet treedt in werking op de datum die de Koning bepaalt en ten laatste een jaar na de bekendmaking ervan in het Belgisch Staatsblad. »

Verantwoording

« Meerdere Regeringsleden hebben de voorbije maanden bevestigd dat het « charter van de belastingplichtige » meer was dan het afzwakken van de fraudebestrijding.

Dit zou bestaan uit het voornemen om de burger ten overstaan van de administratie beter te beschermen, hetgeen zou moeten geconcretiseerd worden door een grotere openbaarmaking en motivering van de administratieve handelingen en door een hervorming van de administratieve geschillen. Dat voornemen zal volgens de memorie van toelichting worden gerealiseerd door, hetzij wetgevende, hetzij reglementaire, hetzij nog door administratieve maatregelen. Meer bepaald wordt dit voornemen uitgedrukt door :

1° een betere voorlichting en betere betrekkingen tussen de belastingplichtigen en de administratie...

2° meer zekerheid voor de belastingplichtige...

De leden juichen dit voornemen van de Regering toe, maar stellen vast de Regering problemen heeft om dit voornemen ook in realiteit om te zetten.

a) Het charter van de belastingplichtige werd reeds door de vorige Regering naar voor geschoven in haar mededeling aan het Parlement op 15 maart 1985. Sindsdien heeft de

mentale a perdu son temps à rechercher un compromis sur le plan de la lutte contre la fraude et du droit pénal. L'amélioration de la protection du contribuable moyen n'a jamais été sérieusement abordée, ce que confirme le petit nombre d'articles qui s'y rapportent.

b) Ainsi que le Gouvernement le signale très justement dans l'exposé des motifs, nombre de changements importants dans ce domaine n'exigent aucune modification législative et le Gouvernement, le Ministre des Finances, voire éventuellement l'administration, ont déjà la possibilité de prendre pas mal d'initiatives à cet égard.

Mais sur ce plan aussi, rien n'a été fait.

Nous craignons donc que, de la même manière que sur le plan du cadre du personnel et de l'emploi de l'informatique, il n'existe apparemment aucun projet d'ensemble — à moins que l'on ne nous ait pas encore informé jusqu'ici en dépit de toutes les expériences en cours et de toutes les questions parlementaires posées à ce sujet — il n'existe guère d'idées concrètes non plus au sein du Gouvernement concernant l'amélioration des relations entre le citoyen et l'administration.

Le présent amendement impose des devoirs réels à l'administration et confère des droits réels à l'administré en sa qualité générale de citoyen, et donc aussi en sa qualité de contribuable.

Il aborde cette matière dans son ensemble et ne considère pas le citoyen uniquement en tant que contribuable.

Ces dispositions sont d'ordre fiscal, mais elles comportent également aux chapitres II, IV et V des matières qui dépassent évidemment la fiscalité.

Le présent amendement a déjà été déposé sous forme de proposition de loi à la Chambre des représentants (773 (1983-1984), 387 (1985-1986)) et le Conseil d'Etat a déjà donné à son sujet un avis favorable. »

Le Ministre de la Justice estime que l'ensemble des amendements contiennent de bonnes idées qui pourraient servir de base à un second projet renforçant les garanties du contribuable. En attendant, le Gouvernement souhaite que l'on s'en tienne à son texte, afin qu'il puisse être adopté dans les meilleurs délais dans les deux Chambres.

L'un des auteurs des amendements commente le nouvel article 116 :

« L'article 116 donne une série de définitions qui déterminent en même temps le champ d'application de la loi proposée. Comme l'indiquent les développements, le terme d'administration doit être interprété de manière très large. L'administration comprend toute autorité ou tout organe public chargé d'une fonction administrative, quels que soient le niveau ou la forme auquel ou sous laquelle cette fonction est exercée.

Il faut partir du principe que la loi est d'application dès que le citoyen se trouve en présence d'une personne ou d'un organe revêtu d'une fonction d'autorité par la loi ou en vertu de celle-ci ou d'une disposition générale équivalente.

regeringsmeerderheid tijd verloren met een compromis te zoeken op vlak van fraudebestrijding en strafrecht. De betere bescherming van de gewone belastingplichtige is nooit ernstig ter hand genomen, hetgeen bewezen wordt door de weinige artikels die hierop betrekking hebben.

b) Zoals de Regering terecht in de memorie vermeldt, behoeven heel wat belangrijke veranderingen op dit terrein geen wetswijziging en kan de Regering, de Minister van Financiën of zelfs eventueel de administratie op dit vlak autonoom reeds heel wat initiatieven nemen.

Ook op dit vlak bleef het echter volledig stil.

We vrezen dan ook dat net zoals op het vlak van personeelsformatie en het informatica-gebruik schijnbaar geen globale visie bestaat — of ons tot nu toe ondanks alle experimenten die aan de gang zijn en alle parlementaire vragen die hieromtrent reeds werden gesteld nog niet meegedeeld werd — ook op het vlak van de verbetering van de betrekkingen tussen de burger en zijn bestuur weinig concrete ideeën bestaan binnen deze Regering.

Dit amendement legt reële plichten op aan de administratie, geeft reële rechten aan de bestuurder, in zijn hoedanigheid als burger in het geheel en daardoor dus ook in zijn hoedanigheid als belastingplichtige.

Het overschouwt deze materie in haar totaliteit en benadert de burger niet alleen als belastingplichtige.

Deze beschikkingen zijn fiscaal, maar omvatten ook in hoofdstukken II, IV en V reeds materies die duidelijk de fiscaliteit overschrijden.

Dit amendement werd reeds als wetsvoorstel neergelegd in de Kamer van Volksvertegenwoordigers (733 (1983-1984), 387 (1985-1986)) en hierover is ook reeds een gunstig advies van de Raad van State beschikbaar. »

De Minister van Justitie is van oordeel dat de amendementen in hun geheel een aantal goede ideeën inbrengen die gebruikt zouden kunnen worden als basis voor een tweede ontwerp om meer waarborgen te verlenen aan de belastingplichtige. In afwachting wenst de Regering evenwel dat men zich aan haar tekst houdt opdat die zo spoedig mogelijk in beide Kamers aangenomen zou kunnen worden.

Een indiener van de amendementen licht het nieuwe artikel 116 toe :

« Artikel 116 bevat een aantal definities die tegelijk bepalend zijn voor het toepassingsgebied van de wet in voorstel. De term bestuur is zoals ook blijkt uit de toelichting zeer ruim op te vatten. Het bestuur omvat iedere met een bestuursfunctie beklede overheid of overheidsorgaan, op welk niveau of in welke vorm ook de bestuurlijke functie wordt uitgeoefend.

Men moet ervan uitgaan dat de wet van toepassing is zodra de burger staat tegenover een persoon of orgaan dat door of krachtens de wet of een gelijkwaardige algemene beschikking met een gezagsfunctie is bekleed.

Les pouvoirs législatif et judiciaire, à l'exception de leurs services administratifs, échappent à l'application de la présente loi.

Par décision administrative, on entend tout acte de l'administration qui concerne un ou plusieurs citoyens et que celui-ci (ceux-ci) doit (doivent) respecter ou dont il(s) doit (doivent) subir les conséquences. La loi s'applique aux décisions prises dans le passé et ayant encore des effets actuellement, aux décisions prises actuellement et ayant des effets immédiats ou aux décisions prises précédemment ou actuellement et qui ne produiront leurs effets qu'ultérieurement. Par documents administratifs, il faut entendre tout support d'information établi par une administration ou sur ordre de celle-ci.

Cette mention englobe tous les documents écrits, ainsi que tous les enregistrements sonores et visuels y compris les données reprises dans le traitement automatisé de l'information. Les rapports, les études, certains procès-verbaux, statistiques, directives administratives, circulaires, notes de service et de cabinet, avis, prévisions, décisions, messages téléphoniques, télex, télégrammes, factures, contrats et licences, registres d'enquête publique, cahiers d'examen, les films et les photos, etc. classés dans un dossier administratif sont soumis à la règle de la publicité, sauf lorsqu'ils ont un rapport direct avec les motifs d'exception énoncés à l'article 125.

Il convient ici d'indiquer clairement que, lorsque les motifs d'exception ne peuvent être invoqués que pour certaines parties de documents administratifs, seules ces parties doivent être soustraites à la publicité. »

Un membre constate que les amendements proposés présentent le plus haut intérêt s'ils visent à assimiler les décisions fiscales à des décisions administratives et à donner de meilleures garanties au contribuable.

Le Ministre de la Justice propose aux auteurs de retirer leurs amendements qui comportent quelques suggestions intéressantes, mais ne peuvent être examinés en détail maintenant. Ils éviteraient ainsi un vote négatif.

L'un des auteurs déduit de cette réponse que le Ministre est plutôt favorable au chapitre nouveau, mais il déclare maintenir son amendement qu'il juge trop important pour pouvoir le retirer sans plus.

L'article 116 (nouveau) est rejeté par 25 voix contre 15.

Un commissaire considère que l'article 116 ne devrait s'appliquer qu'aux décisions fiscales. S'il est rejeté, un certain nombre d'autres articles n'ont plus guère de sens.

Le premier intervenant constate que le Gouvernement présente ce qu'il appelle la charte du contribuable. Pour sa part, l'opposition se manifeste de façon constructive en s'efforçant d'améliorer la défense des contribuables par l'obligation faite à l'administration de motiver ses décisions fiscales. Si le Gouvernement refuse une telle mesure, on aura la preuve que la prétention du Gouvernement de défendre les contribuables n'est que de la poudre aux yeux.

De wetgevende en de rechterlijke instanties, met uitzondering van hun administratieve diensten, vallen niet onder de toepassing van deze wet.

Een bestuursbeslissing is elke handeling van het bestuur ten aanzien van een burger of burgers, waaraan de burger zich te houden heeft of waarvan hij de gevolgen moet ondervinden. De wet is van toepassing op de beslissingen die in het verleden genomen zijn en nu nog gevolgen hebben, op beslissingen nu genomen en die onmiddellijke gevolgen hebben, of op beslissingen vroeger of nu genomen en die pas later gevolgen zullen hebben. Onder bestuursdocument moet worden verstaan elke informatiedrager die opgesteld is door een bestuur of in opdracht van een bestuur.

Het betreft alle schriftelijke stukken, geluids- en beeldopnamen met inbegrip van de gegevens verrat in de geautomatiseerde informatieverwerking. Verslagen, studies, sommige notulen en processen-verbaal, statistieken, administratieve richtlijnen, omzendbrieven, dienst- en kabinetsnota's, adviezen, prognoses, beslissingen, telefoonberichten, telexen, telegrammen, facturen, contracten en vergunningen, registers van openbaar onderzoek, examenkohiers, films, foto's enz. die opgenomen worden in een administratief dossier zijn in regel openbaar, behoudens wanneer zij een rechtstreeks verband vertonen met de uitzonderingsgronden aangegeven in artikel 125.

Hier moet duidelijk gesteld worden dat wanneer de uitzonderingsgronden slechts kunnen ingeroepen worden voor bepaalde delen van bestuursdocumenten alleen die delen aan de openbaarheid kunnen worden onttrokken. »

Een lid stelt vast dat de ingediende amendementen van het allergrootste belang zijn, indien men daarmee fiscale beslissingen gelijk wil stellen met bestuursbeslissingen en tevens de beste waarborgen verlenen aan de belastingplichtige.

De Minister van Justitie stelt voor dat de indieners hun amendementen zouden intrekken. Daarin komen weliswaar enkele interessante voorstellen voor, doch op dit ogenblik kunnen die niet grondig onderzocht worden. Zo kan de verwerping ervan voorkomen worden.

Een van de indieners leidt uit dit antwoord af dat de Minister eerder positief staat tegenover het nieuwe hoofdstuk, doch verklaart het amendement te handhaven omdat het te belangrijk is om zo maar te worden ingetrokken.

Artikel 116 (nieuw) wordt verworpen met 25 tegen 15 stemmen.

Een lid is van oordeel dat artikel 116 enkel betrekking mag hebben op fiscale beslissingen. Indien het artikel verworpen wordt, hebben een aantal andere artikelen geen zin meer.

Het eerste lid stelt vast dat de Regering een zogenaamd charter van de belastingplichtige aanbiedt. De oppositie van haar kant gaat opbouwend te werk en poogt de bescherming van de belastingplichtige te verbeteren door aan de administratie de verplichting op te leggen haar fiscale beslissingen met redenen te omkleden. Indien de Regering dit voorstel verwerpt, zal men daarin het bewijs kunnen zien dat de Regering met haar plan om de belastingplichtige te beschermen slechts zand in de ogen wil strooien.

Le Ministre voit dans l'amendement un chapitre supplémentaire du projet qui concerne l'ensemble des actes administratifs et pas seulement des décisions prises en matière fiscale.

L'intervenant lui répond que, puisque le Gouvernement a poussé sa majorité à rejeter la portée plus large des amendements, il reste à les examiner au seul point de vue des décisions fiscales. Les textes peuvent conserver toute leur portée moyennant un sous-amendement en ce sens.

L'amendement visant à insérer un article 117 sous-amendé dans le sens indiqué ci-dessus est rejeté par 26 voix contre 17.

Les amendements visant à insérer des articles 118, 119, 120 et 121, deviennent sans objet à la suite de ce vote.

En ce qui concerne l'amendement visant à insérer un article 122, l'un des auteurs souligne que le délai de 30 jours en constitue l'essence même.

L'amendement visant à insérer un article 122 est rejeté par 24 voix contre 16.

Quant à l'article 123, un membre propose de le remplacer comme suit :

« Sauf disposition contraire, les documents administratifs du dossier fiscal sont accessibles au contribuable. »

L'article ainsi sous-amendé est rejeté par 26 voix contre 16.

Le Président constate que les autres amendements ne sont plus pertinents, étant donné que la publicité des documents fiscaux a été refusée au contribuable, et ceci même si les réformes proposées par ces amendements sont intéressantes.

Les Commissions marquent leur assentiment sur ce point de vue.

**

A l'issue de cette discussion, les Commissions ont adopté l'ensemble du Chapitre III amendé, par 24 voix contre 14.

Le présent rapport a été approuvé par 27 voix et 6 abstentions.

Les membres qui se sont abstenus déclarent avoir adopté cette attitude en signe de protestation contre les conditions dans lesquelles la lecture du rapport a dû se faire. Il conviendrait qu'un rapport concernant un sujet d'une telle importance soit envoyé à l'avance aux membres afin de leur permettre d'en lire le texte d'une manière approfondie.

Les Rapporteurs,
E. COOREMAN.
P. HATRY.

Les Présidents,
R. LALLEMAND.
J.-P. de CLIPPELE.

Volgens de Minister wordt door het amendement een bijkomend hoofdstuk aan het ontwerp toegevoegd dat betrekking heeft op alle bestuurshandelingen en niet enkel op beslissingen in fiscale aangelegenheden.

Het lid antwoordt dat, nu de Regering haar meerderheid heeft kunnen overhalen de amendementen te verwerpen in zoverre ze een verdere strekking hebben, er niets anders overblijft dan ze enkel op het stuk van de fiscale beslissingen te bespreken. De teksten kunnen hun volle strekking behouden door middel van een subamendement in die zin.

Het amendement tot invoeging van een artikel 117 subgeamendeerd zoals hoger aangeduid wordt verworpen met 26 tegen 17 stemmen.

De amendementen om de artikelen 118, 119, 120 en 121 in te voegen, vervallen door deze stemming.

Wat betreft het amendement tot invoeging van een artikel 122, wijst een indiener erop dat de termijn van 30 dagen de essentie is van dit amendement.

Het amendement tot invoeging van een artikel 122 wordt verworpen met 16 tegen 24 stemmen.

In verband met artikel 123 stelt een lid voor het te vervangen als volgt :

« Tenzij anders is bepaald kan de belastingplichtige kennis nemen van de administratieve stukken van het fiscaal dossier. »

Het aldus gesubamendeerde artikel wordt verworpen met 26 tegen 16 stemmen.

De Voorzitter stelt vast dat de andere amendementen geen zin meer hebben, aangezien de openbaarheid van de fiscale stukken aan de belastingplichtige werd onzegd, ook al zijn de hervormingen voorgesteld in deze amendementen op zichzelf interessant.

De verenigde Commissies zijn het eens met dit standpunt.

**

Tot besluit van deze bespreking nemen de Commissies het geamendeerde hoofdstuk III in zijn geheel aan met 24 tegen 14 stemmen.

Het verslag wordt goedgekeurd met 27 stemmen bij 6 onthoudingen.

De leden die zich hebben onthouden verklaren dat zij zulks hebben gedaan omdat zij willen protesteren tegen de wijze waarop de lezing van dit verslag is geschied. Het zou minstens verantwoord zijn dat een verslag over een dergelijk belangrijk ontwerp op voorhand aan de leden zou worden toegestuurd om hun de gelegenheid te geven de tekst ervan grondig na te lezen.

De Rapporteurs,
E. COOREMAN.
P. HATRY.

De Voorzitters,
R. LALLEMAND.
J.-P. de CLIPPELE.