

BELGISCHE SENAAT

ZITTING 1986-1987

14 JANUARI 1987

Ontwerp van dierengezondheidswet

AMENDEMENTEN

INHOUD

Nrs.		Bladz.
—		—
3	Amendement van de heer Lafosse	2
4	Amendementen van de heren Flandre en Trussart	2
5	Amendementen van de heer de Wasseige c.s.	4

R. A 13505**Zie :****Gedr. St. van de Senaat :**

194 (1985-1986) :

N^o 1 : Ontwerp van wet.N^o 2 : Verslag.**SENAT DE BELGIQUE**

SESSION DE 1986-1987

14 JANVIER 1987

Projet de loi relatif à la santé des animaux

AMENDEMENTS

SOMMAIRE

N ^{os}		Pages
—		—
3	Amendement proposé par M. Lafosse	2
4	Amendements proposés par MM. Flandre et Trussart	2
5	Amendements proposés par M. de Wasseige et consorts	4

R. A 13505**Voit :****Documents du Sénat :**

194 (1985-1986) :

N^o 1 : Projet de loi.N^o 2 : Rapport.

Nr. 3 — AMENDEMENT
VAN DE HEER LAFOSSE

ART. 20

Dit artikel aan te vullen als volgt :

« De Ministers van de gewestexecutieven die bevoegd zijn voor het natuurbewoud en het leefmilieu, zijn gemachtigd om op de toepassing van dit artikel toe te zien.

Hetzelfde geldt voor de ambtenaren en het technisch personeel van de provincies, agglomeraties, federaties van gemeenten en gemeenten die daartoe zijn aangewezen door de Minister die bevoegd is voor het leefmilieu. »

Verantwoording

Uit de memorie van toelichting evenals uit artikel 1, 1, blijkt dat de wet ook op in het wild levende dieren betrekking heeft.

Het ecologisch milieu waarvan de in het wild levende dieren deel uitmaken, valt dus ook onder de wet en haar uitvoeringsbesluiten.

De nationale minister en de gewestministers die bevoegd zijn voor het leefmilieu, moeten dan ook binnen het toepassingsgebied ervan kunnen optreden.

**

Nr. 4 — AMENDEMENTEN
VAN DE HEREN FLANDRE EN TRUSSART

ARTIKEL 1

Cijfer 1 van dit artikel te vervangen als volgt :

« 1. Dieren : de levende gewervelde en ongewervelde dieren van de volgende soorten : landbouwhuisdieren, gezelschapsdieren, ingevoerde wilde dieren en vossen; »

Verantwoording

Elke mens is drager van ziekten. Contacten tussen de diergeneeskundige diensten en de in het wild levende dieren kunnen voor deze laatste een werkelijk gevaar betekenen. De overdracht van ziekten van huisdieren op de in het wild levende dieren is mogelijk ondanks de voorzorgen die genomen kunnen worden.

ART. 4

« Aan het slot van dit artikel toe te voegen de woorden :

« voor zover die voorkoming en bestrijding geen betrekking hebben op wilde dieren ».

N° 3 — AMENDEMENT PROPOSE
PAR M. LAFOSSE

ART. 20

Compléter cet article par les deux alinéas suivants :

« Les Ministres des Exécutifs régionaux ayant dans leurs compétences la conservation de la nature et l'environnement sont habilités à surveiller l'application du présent article.

Il en est de même des fonctionnaires et agents techniques des provinces, agglomérations, fédérations de communes et communes, désignés à cette fin par le Ministre qui a l'environnement dans ses attributions. »

Justification

Vu l'exposé des motifs et vu l'article 1^{er}, 1, la loi vise également les animaux vivant à l'état sauvage.

Dès lors, la loi et ses arrêtés d'exécution concernent également l'environnement écologique dont fait partie le milieu animalier vivant à l'état sauvage.

Le Ministre national et les Ministres régionaux ayant l'environnement dans leurs attributions se doivent de pouvoir intervenir dans son champ d'application.

M. LAFOSSE.

**

N° 4 — AMENDEMENTS PROPOSES
PAR MM. FLANDRE ET TRUSSART

ARTICLE 1^{er}

Remplacer le point 1 de cet article par le texte suivant :

« 1. Animaux : Les animaux vivants vertébrés et invertébrés des espèces suivantes : les animaux domestiques agricoles, les animaux de compagnie, les animaux sauvages importés et les renards; »

Justification

L'être humain, quel qu'il soit, est un vecteur de maladies; des contacts entre la faune sauvage et les services vétérinaires représenteraient pour celle-ci un danger véritable. La transmissibilité des maladies « domestiques » via la faune sauvage serait potentielle malgré toutes les précautions qui pourraient être prises.

ART. 4

Ajouter *in fine* de cet article les mots suivants :

« pour autant que cette prévention et cette lutte ne concernent pas les animaux sauvages ».

Verantwoording

Artikel 4 voorziet in de opeising door de Diergeneeskundige Dienst van de verenigingen voor dierenziektebestrijding. Het zou absurd zijn dat de dienst Waters en Bossen bij de bestrijding van de hondsdoelheid onze bossen en ons platteland zou overspoelen met personen die hoofdzakelijk bevoegd zijn voor de bestrijding van de « klassieke » ziekten van huisdieren.

ART. 5

Dit artikel te vervangen als volgt :

« De erkende verenigingen en verbonden tot bestrijding van dierenziekten delen de beslissingen van hun organen binnen dertig dagen na hun optreden aan de Dienst mede.

De Minister kan elke in het vorig lid bedoelde beslissing binnen twintig dagen na de kennisgeving ervan aan de Dienst vernietigen, hetzij omdat zij strijdig is met deze wet of een uitvoeringsbesluit ervan, hetzij omdat zij strijdig is met het algemeen belang ter zake. Alvorens te beslissen kan de Minister de termijn van twintig dagen met een termijn van gelijke duur verlengen voor bijkomend onderzoek. »

Verantwoording

Alle organen en niet alleen de bestuursorganen kunnen beslissingen nemen waarop de Minister dient toe te zien.

Volgens de vaste rechtspraak kan de schending van ministeriële omzendbrieven of onderrichtingen geen nadeel toebrengen of vatbaar zijn voor vernietiging wegens onwettigheid. Het zou abnormaal zijn het tegendeel in deze tekst te bepalen, te meer daar de Minister een vernietigingsrecht behoudt wegens strijdigheid met het algemeen belang.

De Raad van State heeft anderzijds in zijn advies gepreciseerd dat de strijdigheid met het algemeen belang enkel beoordeeld moet worden ten aanzien van de doelstellingen van deze wet.

ART. 9

Het 1° van dit artikel aan te vullen als volgt :

« In zoverre bewezen wordt dat de dieren werkelijk aangetast of besmet waren; »

Verantwoording

Indien blijkt dat de dieren van de verantwoordelijke aangetast of besmet zijn, is het rechtvaardig dat deze de kost draagt van de maatregelen die de Dienst voorschrijft inzake het onder toezicht stellen, het afzonderen, het in bewaring of in quarantaine stellen. Indien daarentegen die maatregelen toe te schrijven zijn aan overdreven ijver, zou het onbetamelijk zijn dat de Staat die lasten niet voor zijn rekening neemt.

ART. 23

A. In § 1, 1°, van dit artikel letter *e* te doen vervallen.

B. Aan § 1, 2°, van dit artikel een letter *g* toe te voegen, luidende :

« *g*) hij die oorzaak is geweest van de besmetting van andere dieren, doordat hij de ter uitvoering van deze wet genomen besluiten niet heeft nageleefd. »

Justification

L'article 4 prévoit la réquisition par les services de l'Inspection vétérinaire des Associations de lutte contre les maladies des animaux. Il serait aberrant que ces services, ne pouvant plus faire appel à l'aide des préposés des Eaux et Forêts dans la lutte antirabique, inondent nos bois et nos campagnes de personnes principalement compétentes dans la lutte contre les maladies « classiques » des animaux.

ART. 5

Remplacer cet article par le texte suivant :

« Les associations et les fédérations agréées de lutte contre les maladies des animaux soumettent au Service les décisions de leurs organes, dans les 30 jours de leur intervention.

Le Ministre peut annuler toute décision visée à l'alinéa précédent, dans les 20 jours de sa communication au Service soit parce que la décision est contraire à la présente loi ou à ses arrêtés d'exécution, soit parce qu'elle est incompatible avec l'intérêt général en la matière. Avant d'arrêter sa décision, le Ministre peut prolonger le délai de 20 jours par un délai de même durée, afin de procéder à un examen complémentaire. »

Justification

Tous les organes et non seulement les organes de direction peuvent prendre des décisions qu'il convient que le Ministre contrôle.

Il est de jurisprudence constante que la violation de directives ou instructions ministérielles ne peut causer grief ou amener à une annulation pour illégalité. Il serait anormal de consacrer le contraire dans ce texte, d'autant que le Ministre conserve un pouvoir d'annulation pour contrariété à l'intérêt général.

Le Conseil d'Etat a d'autre part bien précisé dans son avis que la contrariété à l'intérêt général devait s'apprécier uniquement à l'égard des objectifs de la présente loi.

ART. 9

Compléter le 1° de cet article par ce qui suit :

« Dans la mesure où il s'est avéré que les animaux étaient réellement atteints ou contaminés; »

Justification

Si le responsable voit ses animaux atteints ou contaminés, il est juste qu'il supporte la charge des mesures de mise en observation, d'isolement, de séquestration ou de mise en quarantaine que le Service prescrit. Par contre, si ces mesures sont dues à un zèle excessif, il serait tout à fait indécent que ce ne soit pas l'Etat qui les prenne à sa charge.

ART. 23

A. Au § 1^{er}, 1°, de cet article, supprimer le littéra *e*.

B. Au § 1^{er}, 2°, de cet article, ajouter un littéra *g*, rédigé comme suit :

« *g*) celui qui, en omettant d'observer les arrêtés pris en exécution de la présente loi, a provoqué la contagion d'autres animaux; »

Verantwoording

A. De straf voor het misdrijf in § 1, 1°, e, lijkt overdreven rekening houdende met het misdrijf (verzuim en kleine fout) en met het vage karakter van het misdrijf. Overigens kan men zich afvragen of het wel deze tekst is die voor advies werd voorgesteld aan de Raad van State en waarover deze een opmerking maakt op blz. 45 onderaan. De tekst van artikel 16 van het voorontwerp telde slechts 4 letters.

B. Dit misdrijf kan behouden blijven met een minder zware straf, op voorwaarde dat door het gebruik van de voltooid tijd (« oorzaak is geweest » en niet « oorzaak is ») duidelijk wordt gemaakt dat de fout bestaande in het niet-naleven van de uitvoeringsbesluiten van de wet daadwerkelijk op onloochenbare wijze de besmetting van andere dieren heeft veroorzaakt. Het is niet voldoende dat deze fout aanleiding had kunnen geven tot het veroorzaken van dergelijke besmetting. Dergelijke hypothetische redeneringen zouden strijdig zijn met de fundamentele beginselen van ons strafrecht.

**

Nr. 5 — AMENDEMENTEN
VAN DE HEER de WASSEIGE c.s.

ARTIKEL 1

Cijfer 1 van dit artikel aan te vullen als volgt :
« met uitzondering van de wilde dieren ».

Verantwoording

Het leefmilieu en de bescherming van de natuur behoren tot de uitsluitende bevoegdheid van de gewesten krachtens artikel 6, § 1, II, van de bijzondere wet tot hervorming van de instellingen :

1° de bescherming van het leefmilieu, met eerbiediging van de wettelijke algemene en sectoriële normen;

en, krachtens artikel 6, § 1, III :

2° de natuurbescherming en het natuurbehoud;

3° de bossen;

4° de jacht.

De gelijkwaardigheid van de normen sluit elke inmenging uit van de nationale overheid in de gewestelijke bevoegdheden en vice versa.

Het spreekt vanzelf dat de bescherming van de fauna tot de bevoegdheid van de gewesten behoort en dat zij maatregelen moeten nemen indien die nodig blijken.

De redenering van de Raad van State volgens welke er een zeker overwicht van de nationale overheid bestaat wegens het feit dat de bevoegdheden aan de gewesten zijn « toegewezen », snijdt geen hout en is in tegenspraak met alle vroegere adviezen die de Raad van State in andere aangelegenheden heeft uitgebracht.

Het is duidelijk dat er samenwerking moet zijn tussen de nationale en de gewestelijke overheden, zoals overigens ook tussen buurlanden of aan elkaar grenzende gewesten.

De gezondheid van mens en dier gaat uiteraard alle overheden ter harte, wie ze ook mogen zijn. De nationale overheid daarvoor uitsluitend bevoegd verklaren is onaanvaardbaar, te meer daar de gewesten een specifieke bevoegdheid in duidelijke omschreven aangelegenheden bezitten.

Justification

A. La sanction qui frappe le petit e semble excessive au regard du caractère d'omission et de simple faute dont relève l'infraction ainsi qu'au regard du caractère assez vague de ce type de prévention. Du reste on peut s'interroger sur la question de savoir si c'est bien ce texte qui a été soumis à l'avis du Conseil d'Etat et dont celui-ci parle page 45 du projet, en bas de page; ce texte de l'article 16 de l'avant-projet ne compte que quatre lettres.

B. Toutefois, cette prévention peut être retenue avec une sanction moindre à condition qu'il soit bien clair par l'usage du participe passé (« a provoqué » et non « provoque ») que la faute dans le non-respect des arrêtés d'exécution de la loi a effectivement causé de façon indéniable la contagion d'autres animaux. Il ne suffit pas que cette faute ait été susceptible de provoquer une telle contagion. De tels raisonnements hypothétiques seraient contraires à nos principes fondamentaux du droit pénal.

E. FLANDRE.
G. TRUSSART.

**

N° 5 — AMENDEMENTS PROPOSES
PAR M. de WASSEIGE ET CONSORTS

ARTICLE 1^{er}

A cet article, compléter le point 1 par les mots :
« à l'exception des animaux sauvages ».

Justification

L'environnement et la protection de la nature sont une compétence exclusive des régions en vertu de l'article 6, § 1^{er}, II :

1° la protection de l'environnement, dans le respect des normes légales générales et sectorielles;

et de l'article 6, § 1^{er}, III :

2° la protection et la conservation de la nature;

3° les forêts;

4° la chasse.

L'équipollence des normes ne permet en aucun cas une interférence du pouvoir national sur les compétences régionales et réciproquement.

Il est évident que la protection de la faune est de la compétence régionale à qui il appartient de prendre les mesures s'il y a lieu.

Le raisonnement du Conseil d'Etat selon lequel il existerait une certaine priorité du pouvoir national en raison du fait que les compétences ont été « attribuées » aux Régions est sans pertinence et contraire à tous les avis antérieurs du Conseil d'Etat dans d'autres matières.

Il est clair que des coopérations doivent s'établir entre les pouvoirs régionaux et nationaux, comme elles doivent d'ailleurs s'établir entre pays ou pouvoirs régionaux voisins.

La santé des hommes et des animaux est une préoccupation évidemment commune à tous les pouvoirs, quels qu'ils soient. En réserver la compétence exclusive au pouvoir national est inadmissible d'autant que les pouvoirs régionaux ont une compétence spécifique dans des matières explicites.

ART. 11

Dit artikel te doen vervallen.

ART. 14

Dit artikel te doen vervallen.

Verantwoording

De bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen bepaalt uitdrukkelijk dat « de ophaling en verwerking van afvalstoffen » tot de bevoegdheid van de gewesten behoort (artikel 6, § 1, II, 2°).

In zijn advies over dit ontwerp zegt de Raad van State duidelijk dat de karkassen van dieren afvalstoffen zijn, ook al hebben de gewesten tot op heden nog geen decreten of besluiten hieromtrent genomen. Hetzelfde geldt overigens voor andere vormen van « destructiemateriaal », waarvan de omschrijving in artikel 1, 6, zo ruim is dat zij ten dele samenvalt met de aangelegenheden die voortaan tot de bevoegdheid van de gewesten behoren.

ART. 31

Paragraaf 2 van dit artikel te doen vervallen.

Verantwoording

Niet alleen verleent het ontwerp aan de Koning de bevoegdheid om een aantal maatregelen te nemen en heft het de bestaande wetgeving volledig op, doch bovendien kan de Koning krachtens dit artikel 31, § 2, bij in Ministerraad overlegd besluit, wetbepalingen opheffen en wijzigen. Het gaat hier om andere wetbepalingen dan die welke rechtstreeks dit onderwerp betreffen, aangezien die in dit ontwerp opgeheven worden.

Deze machtiging gaat veel te ver, ook al valt zij binnen het kader van de uitvoering van de dwingende bepalingen van het E.G.-Verdrag. Het Parlement mag zijn bevoegdheden niet uit handen geven.

ART. 11

Supprimer cet article.

ART. 14

Supprimer cet article.

Justification

La loi spéciale des réformes institutionnelles du 8 août 1980 prévoit explicitement que « l'enlèvement et le traitement des déchets » sont de la compétence régionale (article 6, § 1^{er}, II, 2°).

Dans son avis sur le présent projet de loi, le Conseil d'Etat est bien d'avis que les carcasses d'animaux constituent des déchets, même si jusqu'à présent les régions n'ont pris à ce sujet ni décret, ni arrêté. Il en va évidemment de même des autres « matières à détruire » dont la définition à l'article 1^{er}, point 6, est tellement large qu'elle interfère évidemment avec les matières qui tombent désormais sous les compétences régionales.

ART. 31

Supprimer le § 2 de cet article.

Justification

Non seulement le projet habilite le Roi à prendre une série de mesures et abroge toute législation antérieure mais par cet article 31, § 2, il autorise le Roi par arrêté délibéré en Conseil des Ministres à procéder « à l'abrogation et à la modification de dispositions législatives ». Il s'agit de dispositions législatives autres que celles qui sont directement concernées puisque celles-ci sont abrogées.

Cette habilitation est excessive même si elle se situe dans le cadre de l'exécution des obligations du Traité de la C.E.E. Le Parlement ne peut se dessaisir de sa compétence.

Y. de WASSEIGE.

M. LAFOSSE.

R. BASECQ.