

SENAT DE BELGIQUE

SESSION DE 1985-1986

30 JANVIER 1986

Projet de loi sur la police communale

AMENDEMENTS PROPOSES
PAR M. DE BAERE ET CONSORTS

ARTICLE 1^{er}

Modifier cet article comme suit :

A. A l'article 156 :

1. Au premier alinéa, remplacer la deuxième phrase par ce qui suit :

« Elle prend les mesures qui sont nécessaires en cas d'at-troupements armés. »

2. Aux deuxième et troisième alinéas insérer les mots « qui sont nécessaires » à la suite du mot « mesures ».

3. Remplacer la première phrase du dernier alinéa par la disposition suivante :

« En sa qualité de chef de la police, le bourgmestre peut déterminer lesdites mesures ainsi que leurs modalités d'exécution. »

R. A 13277

Voir :

Document du Sénat :

81 (1985-1986) : N° 1.

N° 2 : Rapport.

N°s 3 et 4 : Amendements.

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 1985-1986

30 JANUARI 1986

Ontwerp van wet op de gemeentepolitie

AMENDEMENTEN
VAN DE HEER DE BAERE c.s.

ARTIKEL 1

In dit artikel de volgende wijzigingen aan te brengen :

A. In artikel 156 :

1. In het eerste lid, de tweede zin te vervangen als volgt :

« Zij neemt de maatregelen die nodig zijn in geval van gewapende samenscholingen. »

2. In het tweede en het derde lid, na het woord « maatregelen », telkens in te voegen de woorden « die nodig zijn ».

3. De eerste zin van het laatste lid te vervangen als volgt :

« Als hoofd van de politie kan de burgemeester de bedoelde maatregelen en de uitvoeringsmodaliteiten ervan bepalen. »

R. A 13277

Zie :

Gedr. St. van de Senaat :

81 (1985-1986) : N° 1.

Nr. 2 : Verslag.

Nrs. 3 en 4 : Amendementen.

Justification

Le maintien de l'ordre n'implique pas selon nous que toute manifestation spontanée ou pour laquelle aucune autorisation n'a été demandée doive être dispersée. Le droit de défendre ses idées ou ses intérêts est un droit démocratique qui appartient à tous les citoyens, qui peuvent à cet effet organiser des manifestations. De telles manifestations doivent être possibles dans le cadre d'une conception démocratique du maintien de l'ordre. L'intervention des forces de l'ordre ne se justifie que si l'ordre est effectivement perturbé ou si les manifestants commettent des infractions. L'article 156 charge par contre la police de se tenir à proximité de tout rassemblement et de disperser tout attroupement.

Cette disposition nous paraît inopportune. Il est évident que la police doit pouvoir exécuter les missions prévues à l'article 156, mais il nous paraît injustifié qu'elle doive le faire automatiquement. La présence massive de la police peut, dans certaines circonstances, faire l'effet d'une provocation et entraîner des incidents inutiles. Elle peut, par contre, être nécessaire dans d'autres cas. Il est par ailleurs, permis de se demander s'il est absolument nécessaire de disperser une manifestation à l'occasion de laquelle certaines ordonnances de police, par exemple, ne sont pas respectées. Il existe d'autres mesures permettant d'assurer le maintien de l'ordre et la protection des personnes et des biens. Il s'agit chaque fois d'une décision qui doit tenir compte des circonstances et, en tout cas, d'une décision politique. Cette décision doit être prise par l'autorité civile compétente (en première instance le bourgmestre) qui doit aussi assumer la responsabilité politique de ses décisions. Il va de soi que c'est le bourgmestre qui est, en tant que chef de la police, le premier compétent pour déterminer les mesures qui doivent être prises, ainsi que leurs modalités d'exécution.

Il conviendrait de modifier dans le même sens la loi sur la gendarmerie. Nous avons déposé une proposition de loi (Doc. Chambre n° 503/1) à cet effet, le 18 janvier 1983.

Il convient de souligner, ainsi que le Conseil d'Etat l'a fait lui-même à juste titre, que l'article proposé charge la police communale de missions plus étendues que celles de la gendarmerie (cf. art. 33 de la loi du 2 décembre 1957). Il n'existe aucune équivalence entre cet article 33 et l'article 156 du projet.

B. Au premier alinéa de l'article 157, remplacer les mots « vingt-quatre heures » par les mots « huit heures ».

Justification

Nous estimons qu'il est excessif de prévoir une durée de 24 heures pour une arrestation administrative à l'occasion de laquelle, contrairement à ce qui est le cas en cas d'arrestation judiciaire, le détenu n'est inculqué d'aucune infraction. L'arrestation administrative est destinée à éloigner l'intéressé du lieu où l'ordre est perturbé. Nous proposons dès lors de limiter la durée de l'arrestation administrative à trois heures. Il conviendrait de modifier dans le même sens l'article 20 de la loi du 2 décembre 1957 sur la gendarmerie ainsi que les articles 162 et 163 que le projet vise à insérer dans la loi communale.

C. Compléter chacun des articles 158 et 159 proposés par la disposition suivante :

« Le bourgmestre conserve à tout moment compétence pour décider des mesures de police administrative qu'il y a lieu de prendre et peut déterminer les modalités d'exécution de ces mesures. Lorsqu'elles sont écrites, il les communique au gouverneur de province. »

Verantwoording

Ordehandhaving mag volgens ons niet betekenen dat elke manifestatie, die spontaan is of waarvoor geen toelating werd gevraagd, moet worden uiteengedreven. Het is het democratisch recht van alle burgers en van alle groepen om op te komen voor hun ideeën en om hun belangen te verdedigen. Zij kunnen daarvoor manifestaties op touw zetten en een democratische ordehandhaving moet dergelijke manifestaties mogelijk maken. Daartegen moet slechts worden opgetreden wanneer de orde daadwerkelijk wordt verstoord of wanneer de manifestanten zich aan misdrijven schuldig maken. Artikel 156 echter draagt de politie op zich steeds op te houden in de nabijheid van een volkstoeloop, en draagt haar bovendien op samschelingen uiteen te drijven.

Wij menen dat dit niet wenselijk is. Natuurlijk moet de politie de in artikel 156 beschreven opdrachten kunnen uitvoeren, maar wij vinden het verkeerd dat de politie deze opdrachten automatisch moet uitvoeren. De massale aanwezigheid van politie b.v. kan in een aantal omstandigheden provoceren werken en leiden tot nutteloze incidenten, in andere gevallen is ze dan weer vereist. Ook wanneer bij een manifestatie b.v. bepaalde politieverordeningen worden overtreden, is het nog zeer de vraag of deze manifestatie zo nodig moet worden uiteengedreven. Ook met andere maatregelen kan men de orde handhaven en de goederen en personen beschermen. Het gaat hier telkens om een opportuniteitsbeslissing, om een politieke beslissing. Die beslissing moet worden genomen door de bevoegde burgerlijke overheid (in eerste instantie de burgemeester) die ook politiek verantwoordelijk moet zijn voor haar beslissingen. Het spreekt dan ook voor zich dat de burgemeester, als hoofd van de politie, in eerste instantie bevoegd is om te beslissen welke maatregelen moeten worden genomen, en dan ook de uitvoeringsmodaliteiten ervan kan bepalen.

Ook de wet op de rijkswacht moet in die zin worden gewijzigd. Wij legden daarvoor reeds op 18 januari 1983 een wetsvoorstel neer (Gedr. St. Kamer nr. 503/1).

Bovendien is het zo, zoals de Raad van State terecht opmerkt, dat het voorgestelde artikel de opdrachten van de gemeentepolitie uitbreidt t.o. van die van de rijkswacht (art. 33 van de wet van 2 december 1957). De samenhang van dit artikel 33 en het voorgestelde artikel 156 is totaal zoek.

B. In het eerste lid van artikel 157, de woorden « vierentwintig uren » te vervangen door « acht uren ».

Verantwoording

Wij menen dat 24 uren voor een administratieve aanhouding, waarbij in tegenstelling tot de gerechtelijke aanhouding de aangehouden dus niet beticht wordt van een misdrijf, veel te lang is. De bedoeling is de persoon in kwestie te verwijderen van de plaats waar de orde wordt verstoord. Wij stellen voor de duur van de administratieve aanhouding te beperken tot drie uur. Ook artikel 20 van de wet van 2 december 1957 op de rijkswacht, alsmede de voorgestelde artikelen 162 en 163 van de gemeentewet, zouden in dezelfde zin moeten worden gewijzigd.

C. De voorgestelde artikelen 158 en 159 telkens aan te vullen met de volgende bepaling :

« De burgemeester blijft steeds bevoegd om te beslissen welke maatregelen van administratieve politie er moeten worden genomen en kan de uitvoeringsmodaliteiten van deze maatregelen bepalen. Wanneer ze geschreven zijn, deelt hij ze mee aan de provinciegouverneur. »

Justification

Il doit être prévu expressément, comme à l'article 157, que le bourgmestre a compétence pour assurer et organiser le maintien de l'ordre. La gendarmerie doit se conformer à ses directives, aussi bien lorsqu'elle intervient sur sa réquisition que lorsqu'elle intervient en vertu des articles 27 et 33 de la loi du 2 décembre 1957.

L'article 44 de la loi du 2 décembre 1957 dispose par ailleurs que lorsqu'elles font appel à la gendarmerie par voie de réquisition, les autorités judiciaires peuvent faire les recommandations et injonctions utiles pour l'exécution des devoirs qu'elles prescrivent. Le bourgmestre qui requiert la gendarmerie n'a pas, aux termes du projet, cette possibilité. Or, nous estimons que le bourgmestre doit pouvoir donner des directives indiquant dans quels cas, de quelle manière et avec quels moyens la gendarmerie peut intervenir effectivement.

C'est ainsi que lorsqu'un bourgmestre requiert la gendarmerie dans le cas d'une manifestation, il doit lui être possible de donner des directives indiquant dans quelles conditions la gendarmerie doit intervenir effectivement pour disperser les manifestants. Il doit également pouvoir demander à la gendarmerie de soustraire son dispositif à la vue des manifestants, de ne pas utiliser d'hélicoptère pour surveiller le cortège ou de ne pas charger avec des chevaux. Cette faculté de donner des directives concernant la manière dont la force publique doit remplir sa mission devrait également être inscrite dans la loi communale. La loi du 2 décembre 1957 devrait alors être modifiée elle aussi.

D. Supprimer l'article 163.*Subsidiairement :*

Remplacer le premier alinéa de l'article 163 par la disposition suivante :

« La police communale peut restreindre la liberté de mouvement de personnes dont le comportement lui paraît suspect et dont l'identité est douteuse pendant le temps strictement nécessaire à la vérification de son identité, et au maximum pendant huit heures. »

Justification

Nous ne voyons pas pourquoi les services de police devraient toujours pouvoir contrôler, sans raison, l'identité des personnes. Le contrôle d'identité et l'arrestation administrative nous semblent justifiés lorsqu'une personne entrave une mesure de police administrative (art. 157), entrave la libre circulation (art. 162), se trouve en état d'ivresse publique (loi du 14 novembre 1939) ou dans les cas déterminés à l'article 160. En cas de flagrant délit ou lorsque de sérieux indices permettent de soupçonner quelqu'un d'un crime ou d'un délit, la police peut arrêter provisoirement le suspect afin de le mettre à la disposition de la justice (art. 167).

Lorsque de sérieux indices permettent de soupçonner quelqu'un d'avoir commis un quelconque fait punissable, la police doit pouvoir contrôler son identité et dresser procès-verbal. Mais en dehors de ces différentes situations, il n'y a aucune raison que la police puisse contrôler, sans le moindre prétexte, l'identité de quelqu'un.

Ce n'est pas non plus possible dans les pays qui nous entourent. Le contrôle d'identité sans présomption de délit et sans trouble de l'ordre public n'est possible, dans les pays voisins, qu'en Irlande du Nord, où cette faculté est clairement liée à la situation exceptionnelle qui y règne. Nous proposons donc à titre principal de supprimer l'article 163.

Verantwoording

Zoals in artikel 157 moet uitdrukkelijk worden bepaald dat de burgemeester bevoegd is voor de ordehandhaving en de wijze waarop ze moet gebeuren. De rijkswacht moet zich daarnaar schikken, zowel wanneer zij optreedt na door de burgemeester te zijn gevorderd als wanneer zij optreedt op grond van de artikelen 27 en 33 van de wet van 2 december 1957.

Artikel 44 van de wet van 2 december 1957 bepaalt ook dat de gerechtelijke overheden, wanneer zij door middel van een vordering een beroep doen op de rijkswacht, nuttige aanbevelingen en wenken kunnen geven in verband met de uitvoering van de opdrachten die zij gelasten. Een dergelijke mogelijkheid is niet voorzien voor de burgemeester die de rijkswacht vordert. Wij menen nochtans dat de burgemeester de bevoegdheid moet hebben om richtlijnen te geven aan de rijkswacht in welke gevallen, op welke wijze en met welke middelen daadwerkelijk kan worden opgetreden.

Enkele concrete voorbeelden : wanneer de burgemeester i.g.v. een betoging een beroep doet op de rijkswacht, moet hij daarbij richtlijnen kunnen geven onder welke voorwaarden de rijkswacht daadwerkelijk moet optreden om de betoging uiteen te drijven. I.g.v. een betoging moet de burgemeester de rijkswacht b.v. ook kunnen zeggen zich niet massaal in het zicht van de betogers op te stellen, of geen helikopter boven de betoging te laten hangen, of niet met de paarden te chargeren. Deze bevoegdheid om richtlijnen te geven over de wijze van uitvoering van de opdracht zou in de gemeentewet moeten worden ingeschreven. Ook de wet van 2 december 1957 zou dan moeten worden gewijzigd.

D. Artikel 163 te doen vervallen.*Subsidiair :*

Het eerste lid van dit artikel te vervangen door de volgende bepaling :

« De gemeentepolitie kan de bewegingsvrijheid van personen, wier gedragingen haar verdacht voorkomen en wier identiteit twijfelachtig is, beperken gedurende de tijd die strikt noodzakelijk is om hun identiteit te onderzoeken en ten hoogste gedurende acht uur. »

Verantwoording

Wij zien niet in waarom de politiediensten steeds, zonder reden, de identiteit van personen moeten kunnen controleren. Identiteitscontrole en administratieve aanhouding lijken ons verantwoord wanneer een persoon een maatregel van bestuurlijke politie belemmert (art. 157), het vrije verkeer belemmert (art. 162), in staat van openbare dronkenschap verkeert (wet van 14 november 1939) of in de gevallen bepaald in artikel 160. In geval van betrapting op heterdaad of wanneer er ernstige aanwijzingen zijn om iemand te verdenken van een misdaad of van een wanbedrijf, kan de politie de verdachte voorlopig aanhouden om hem ter beschikking te stellen van het gerecht (art. 167).

Wanneer er ernstige aanwijzingen zijn om iemand te verdenken van het plegen van enig strafbaar feit, moet de politie zijn identiteit kunnen controleren en proces-verbaal opstellen. Maar afgezien van die verschillende situaties is er geen reden waarom de politie zomaar, zonder aanleiding, iemands identiteit moet kunnen controleren.

Dit is in de ons omringende landen ook niet mogelijk. Identiteitscontrole zonder verdenking van een misdrijf en zonder verstoring van de openbare orde is in de ons omringende Staten enkel mogelijk in Noord-Ierland, waar deze mogelijkheid duidelijk gekoppeld is aan de uitzonderlijke toestand die daar heerst. In hoofddorde stellen wij dus voor om artikel 163 te schrappen.

Subsidiairement, nous proposons que la police communale puisse contrôler l'identité de quelqu'un, mais ne puisse restreindre sa liberté de mouvement que lorsque son comportement est suspect et que son identité est douteuse. Cette double condition doit donc être remplie, comme le requiert également l'article 24 de la loi du 2 décembre 1957, et non l'une des deux, comme le propose l'article 163. D'ailleurs, le Conseil d'Etat fait clairement remarquer que l'article doit être modifié dans ce sens, parce que dans le cas contraire, la compétence n'est pas strictement liée à la mission, à savoir l'examen de l'identité douteuse d'une personne suspecte.

En outre, nous estimons que la détention administrative ne peut excéder huit heures.

Une fois de plus, il faut veiller à la conformité des dispositions concernant la police communale et de celles relatives à la gendarmerie.

E. Dans le texte néerlandais de l'article 164, supprimer les mots « in de zin van de wetgeving op de civiele bescherming ».

Justification

Ce membre de phrase ne figure pas dans le texte français.

F. A l'article 166 :

1. Remplacer les mots « incompatibles avec » par les mots « sans rapport avec ».

2. Compléter cet article par ce qui suit :

« Le bourgmestre a le droit d'opposer un refus à l'autorité supérieure qui demande l'exécution de tâches de cet ordre. »

Justification

Il existe de nombreuses communes dans lesquelles la police communale est chargée de diverses tâches administratives, et ce non seulement pour la commune (contrôle du pointage, distribution des convocations aux conseillers communaux), mais également pour des autorités supérieures (recensements divers). Elle est également chargée de distribuer divers documents judiciaires (pro-justitia, exploits d'huissiers, etc.). L'exécution de ces tâches nuit à l'exécution de la mission de police proprement dite. C'est pourquoi nous proposons qu'aucune autorité ne puisse confier à la police des tâches autres que celles qui sont en rapport direct avec la mission de celle-ci. Dans son libellé actuel, l'article n'est pas conforme à l'esprit de la discussion qui a eu lieu en Commission. Il n'est en effet pas nécessaire de prévoir que la police ne peut accomplir des missions qui sont incompatibles avec ses missions légales : cela va de soi.

L'intention de la Commission était de prévoir que la police ne peut être chargée de tâches administratives susceptibles d'entraver son fonctionnement normal, même si ces missions lui sont confiées par une autorité supérieure.

G. Supprimer les articles 185, 186, 187, § 1^{er}, et 190.

Justification

Fondamentalement, nous considérons que la police rurale doit être supprimée comme telle et reprise dans un type unique de police communale (voir notre amendement à l'article 154), et que la police communale doit être compétente sur l'ensemble du territoire (voir notre amendement à l'article 19). De cette manière, on disposera également d'une bonne base pour la collaboration entre différents corps de police communaux autonomes. Lors de la discussion à la Chambre, le Ministre

In bijkomende orde stellen wij voor dat de gemeentepolitie iemands identiteit kan controleren, maar dat zijn bewegingsvrijheid slechts kan worden beperkt wanneer zijn gedragingen verdacht zijn en zijn identiteit twijfelachtig is. Deze dubbele voorwaarde moet dus vervuld zijn, zoals ook vereist is in artikel 24 van de wet van 2 december 1957, en niet één van beide zoals in artikel 163 wordt voorgesteld. De Raad van State merkt trouwens duidelijk op dat het artikel in die zin moet worden gewijzigd, omdat de bevoegdheid anders niet strikt gekoppeld is aan de opdracht, nl. het onderzoek van de twijfelachtige identiteit van een verdacht persoon.

Daarnaast menen wij dat de administratieve aanhouding ten hoogste acht uur mag duren.

Eens te meer moet er worden op gelet dat de bepalingen m.b.t. de gemeentepolitie en die m.b.t. de rijkswacht overeenstemmen.

E. In het eerste lid van artikel 164, de woorden « in de zin van de wetgeving op de civiele bescherming », te doen vervallen.

Verantwoording

Deze zinsnede komt in de Franse tekst niet voor.

F. In artikel 166 :

1. De woorden « onverenigbaar zijn met » te vervangen door « geen verband houden met ».

2. Dit artikel aan te vullen met de volgende bepaling :

« De burgemeester heeft het recht soortgelijke opdrachten vanwege de hogere overheid te weigeren. »

Verantwoording

In vele gemeenten wordt de gemeentepolitie opgezadeld met allerhande administratieve taken, niet alleen in dienst van de gemeentelijke overheid (stempelcontrole, uitnodigingen aan de gemeenteraadsleden), maar ook om opdrachten van de hogere overheid uit te voeren (allerhande tellingen) of om gerechtelijke stukken rond te dragen (boetes, deurwaarderexploiten, enz.). Het eigenlijke politiewerk lijdt daaronder. Daarom mogen aan de politie door om het even welke overheid slechts administratieve taken worden gegeven die rechtstreeks verband houden met haar opdrachten. Zoals het artikel thans is gesteld, wijkt het af van de geest van de bespreking in de commissie. Het komt er immers niet op aan te bepalen dat de politie geen opdrachten mag uitvoeren die onverenigbaar zijn met haar opdrachten zoals bij de wet bepaald. Dit is immers vanzelfsprekend.

De bedoeling van de commissie kwam erop neer te bepalen, dat de politie niet kan worden belast met administratieve taken, die haar normale werking in het gedrang brengen, ook niet als die opdrachten van de hogere overheid komen.

G. De artikelen 185, 186, 187, § 1, en 190 te doen vervallen.

Verantwoording

In de grond menen wij dat de landelijke politie als zodanig moet worden afgeschaft en opgenomen in één soort gemeentepolitie (zie ons amendement bij artikel 154), en dat de gemeentepolitie over het hele grondgebied moet bevoegd zijn (zie ons amendement bij artikel 195). Op die manier is er ook een goede basis voor samenwerking tussen verschillende autonome gemeentelijke politiekorpsen. Bij de discussie in de Kamer heeft de Minister geweigerd deze weg van het

a refusé de s'engager dans cette voie du bon sens. Au lieu de cela, il maintient de petits corps ruraux avec très peu de moyens. Conscient de ce que ceux-ci ne sont pas toujours à la hauteur de leur tâche, il les rattache à de plus grandes entités, les brigades. Mais c'est une très mauvaise façon de faire. Dans certaines provinces, il restera si peu de communes avec une police rurale et ces communes seront si éloignées les unes des autres que des patrouilles communes et le regroupement en brigades n'auront aucun sens. En outre, les brigades et la position du commissaire de brigade constituent une atteinte sérieuse à l'autonomie communale. Selon l'article 185, en effet, le commissaire de brigade n'est pas placé sous l'autorité des bourgmestres, mais exerce sa mission « en concertation » avec eux. Les bourgmestres perdent donc dans une large mesure leur autorité sur la police rurale.

En ce sens, l'article 85 est d'ailleurs en contradiction flagrante avec l'article 155 où il est dit que le bourgmestre est le chef de la police communale et que la direction de la police communale s'exerce sous son autorité. L'autorité sur la police rurale est donc retirée au bourgmestre et à la commune, et ce au profit du commissaire d'arrondissement.

Une large compétence en matière de police administrative est donc conférée à ce fonctionnaire alors que, dans notre structure étatique, il n'a pourtant aucune compétence en matière de maintien de l'ordre. Le maintien de l'ordre, la prévention des infractions et l'organisation de l'assistance n'est pas une matière purement technique mais une affaire d'administration, de gestion, et donc aussi de choix politique. On place ces matières sous l'autorité du commissaire d'arrondissement. C'est là une manière très contestable de légiférer.

Pour toutes ces raisons, nous estimons que le regroupement en brigades n'est pas souhaitable.

H. Remplacer l'article 195 par ce qui suit :

« Les membres de la police communale peuvent exercer leur mission dans l'ensemble du pays.

Sauf en cas de nécessité, ils s'abstiennent d'intervenir en dehors du territoire de leur affectation, à moins que ce ne soit sur l'ordre ou avec le consentement de l'autorité compétente. »

Justification

Cette disposition met fin à la limitation territoriale frustrante de la compétence de la police communale.

La police communale pourra intervenir en dehors du territoire de la commune dans trois cas :

1. en cas de nécessité, par exemple lors d'une poursuite;
2. sur ordre, par exemple lorsqu'elle a entamé une enquête de recherche;
3. avec autorisation, par exemple lorsqu'il existe un accord entre communes en matière de police administrative.

Le texte proposé dans le projet est plus strict : par exemple, il n'offre pas de solution pour la poursuite d'une enquête de recherche (à moins qu'il n'existe un accord à ce sujet entre des conseils communaux et le gouverneur, et encore uniquement à titre d'auxiliaire) et elle est de ce fait beaucoup moins efficace. Des difficultés continueront à surgir en pratique, par exemple entre communes limitrophes de provinces différentes, ou lorsqu'une commune refuse de s'associer à un accord liant différentes communes voisines. Le système que nous proposons est plus souple. La police pourra toujours accomplir sa mission judiciaire, qui lui est confiée par le parquet. Pour les missions administratives, qui relèvent de l'autorité des bourgmestres, il est parfaitement logique que ceux-ci doivent préalablement se mettre d'accord avant que la police ne puisse intervenir sur le territoire d'une autre commune.

gezond verstand in te slaan. In de plaats daarvan behoudt hij de kleine landelijke korpsen met zeer weinig middelen. Beseffend dat deze hun taak niet altijd aankunnen, deelt hij ze in grote entiteiten in, de brigades. Maar dat is een zeer slechte werkwijze. In sommige provincies zullen er nog zo weinig gemeenten met landelijke politie zijn en zullen deze gemeenten zover uit elkaar liggen, dat gezamenlijke patrouilles en de indeling in brigades totaal zinloos zijn. Bovendien vormen de brigades en de positie van de brigadecommissaris een ernstige inbreuk op de gemeentelijke autonomie. Volgens artikel 185 staat de brigadecommissaris immers niet onder het gezag van de burgemeester, maar oefent hij zijn taak uit « in overleg » met hen. De burgemeesters verliezen dus in belangrijke mate hun gezag over de landelijke politie.

In die zin is artikel 185 trouwens flagrant in strijd met artikel 155, waarin bepaald is dat de burgemeester het hoofd is van de gemeentepolitie en dat de leiding over de gemeentepolitie onder zijn gezag gebeurt. Het gezag over de landelijke politie wordt dus aan de burgemeester en aan de gemeente onttrokken, en dit ten voordele van de arrondissementscommissaris.

Aan deze ambtenaar wordt dus een ruime bevoegdheid inzake administratieve politie toebedeeld, terwijl hij nochtans in onze staatsstructuur geen bevoegdheid heeft inzake openbare ordehandhaving. De ordehandhaving, het voorkomen van misdrijven en het organiseren van de hulpverlening zijn geen louter technische aangelegenheden, maar zaken van bestuur, van beleid, dus ook van politieke keuzen. Deze aangelegenheden plaatst men hier onder het gezag van de arrondissementscommissaris : dit is een zeer bedenkelijke wijze van wetgeven.

Om al deze redenen menen wij dat de indeling in brigades niet gewenst is.

H. Artikel 195 te vervangen als volgt :

« De leden van de gemeentepolitie zijn bevoegd hun taak uit te oefenen in het gehele land.

Anders dan in geval van noodzaak onthouden zij er zich van op te treden buiten hun gebied van aanstelling, tenzij in opdracht of met toestemming van de bevoegde overheid. »

Verantwoording

Deze bepaling maakt een einde aan de frustrerende territoriale bevoegdheidsbeperking van de gemeentepolitie.

In drie gevallen zal de gemeentepolitie buiten het grondgebied van de gemeente kunnen optreden :

1. in geval van noodzaak, b.v. bij achtervolging;
2. in opdracht, b.v. wanneer zij gestart is met een opsporingsonderzoek;
3. met toestemming, b.v. wanneer er een overeenkomst is tussen gemeenten inzake bestuurspolitie.

De in het ontwerp voorgestelde tekst is strikter, biedt b.v. geen oplossing voor het verder zetten van een opsporingsonderzoek (tenzij daarover een akkoord is van de gemeenteraden en de gouverneur en dan nog slechts als hulp), en is daardoor veel minder efficiënt. In de praktijk zullen er zich moeilijkheden blijven voordoen, b.v. tussen aangrenzende gemeenten uit verschillende provincies, of wanneer één gemeente zich niet wil aansluiten bij een akkoord van verschillende omliggende gemeenten. Het door ons voorgestelde systeem is soepeler. De politie zal steeds haar gerechtelijke opdracht, die zij krijgt van het parket, kunnen voltooien. Voor de bestuurlijke opdrachten, die onder het gezag van de burgemeesters vallen, is het volkomen logisch dat deze daarvoor overeenstemming moeten bereiken vooraleer de politie op het grondgebied van een andere gemeente kan optreden.

ART. 2

A l'article 2, insérer un 2^{obis} rédigé comme suit :

« 2^{obis} L'article 13, modifié par la loi du 10 juillet 1967, est remplacé par la disposition suivante :

« Article 13. — Si un commissaire de police qui a la direction d'une équipe de quartier d'une commune est légalement empêché, il est remplacé, tant que dure l'empêchement, par le membre de la police communale de la même équipe de quartier qui a le grade le plus élevé et qui a la qualité d'officier de la police judiciaire, auxiliaire du procureur du Roi. »

Justification

C'est une procédure beaucoup plus souple que le remplacement par un commissaire d'un quartier voisin.

ART. 2

In artikel 2, een 2^{obis} in te voegen luidende als volgt :

« 2^{obis} Artikel 13, gewijzigd bij de wet van 10 juli 1967, wordt vervangen door de volgende bepaling :

« Artikel 13. — Is een politiecommissaris, die de leiding over een wijkteam van een gemeente heeft, wettig verhinderd, dan wordt hij zolang de verhindering duurt vervangen door het lid van de gemeentepolitie, ingedeeld bij hetzelfde wijkteam, met de hoogste graad en die met de hoedanigheid van officier van gerechtelijke politie, hulpofficier van de procureur des Konings bekleed is. »

Verantwoording

Dit is een veel soepeler werkwijze dan de vervanging door een commissaris van een naburige wijk.

A. DE BAERE.
H. ADRIAENSSENS.
R. VANLERBERGHE.
E. PINOIE.