

SEANCES DU MARDI 14 JUILLET 1992  
VERGADERINGEN VAN DINSDAG 14 JULI 1992

ASSEMBLEE  
PLENAIRE VERGADERING

MATIN

SOMMAIRE:

CONGES:

Page 1417.

PROJET DE LOI (Discussion):

Projet de loi portant des dispositions fiscales et financières.

Discussion générale. — *Orateurs*: MM. Hatry, De Grauwe, Cooreman, Daerden, Verwilt, Mme Cahay-André, p. 1417.

APRES-MIDI

SOMMAIRE:

CONGES:

Page 1429.

MESSAGES:

Page 1429.

Chambre des représentants.

COMMUNICATION:

Page 1429.

Dépenses en marge du budget.

Ann. parl. Sénat de Belgique - Session extraordinaire 1991-1992  
Parlem. Hand. Belgische Senaat - Buitengewone zitting 1991-1992

OCHTEND

INHOUDSOPGAVE:

VERLOF:

Bladzijde 1417.

ONTWERP VAN WET (Beraadslaging):

Ontwerp van wet houdende fiscale en financiële bepalingen.

Algemene beraadslaging. — *Sprekers*: de heren Hatry, De Grauwe, Cooreman, Daerden, Verwilt, mevrouw Cahay-André, blz. 1417.

NAMIDDAG

INHOUDSOPGAVE:

VERLOF:

Bladzijde 1429.

BOODSCHAPPEN:

Bladzijde 1429.

Kamer van volksvertegenwoordigers.

MEDEDELING:

Bladzijde 1429.

Uitgaven buiten de begroting.

10 feuilles/vellen

188

## PETITION:

Page 1429.

## PROJET DE LOI (Discussion):

Projet de loi portant des dispositions fiscales et financières.

Discussion générale (Reprise). — *Orateurs*: MM. Loones, Verreycken, p. 1430.Articles 1<sup>er</sup> à 65, 69 et 70, 86 à 97. — Discussion générale. — *Orateurs*: M. Geens, rapporteur, M. Maystadt, ministre des Finances, MM. Cooreman, Goovaerts, de Donnée, Mme Gijsbrechts-Horckmans, MM. Tavernier, Van Thillo, Hatry, p. 1432.

Discussion et vote d'articles:

A l'article 1<sup>er</sup>: *Orateur*: M. Hatry, p. 1450.A l'article 2: *Orateur*: M. De Grauwe, p. 1451.A l'article 4: *Orateur*: M. Hatry, p. 1452.A l'article 5: *Orateur*: M. Hatry, p. 1453.A l'article 6: *Orateur*: M. Hatry, p. 1453.A l'article 10: *Orateurs*: MM. Hatry, Verreycken, Tavernier, M. Maystadt, ministre des Finances, p. 1455.A l'article 11: *Orateurs*: MM. Hatry, De Grauwe, M. Maystadt, ministre des Finances, p. 1458.A l'article 11bis (nouveau): *Orateurs*: MM. De Grauwe, Hatry, M. Maystadt, ministre des Finances, p. 1459.A l'article 14: *Orateurs*: M. Hatry, M. Maystadt, ministre des Finances, p. 1460.A l'article 15: *Orateurs*: M. Hatry, M. Maystadt, ministre des Finances, p. 1461.A l'article 17: *Orateur*: M. Hatry, p. 1463.A l'article 18: *Orateur*: M. Hatry, p. 1464.A l'article 20: *Orateur*: M. Hatry, p. 1465.A l'article 35: *Orateurs*: M. Hatry, M. Maystadt, ministre des Finances, p. 1468.A l'article 35bis (nouveau): *Orateurs*: M. Hatry, M. Maystadt, ministre des Finances, p. 1468.A l'article 36: *Orateur*: M. Van Thillo, p. 1469.A l'article 38: *Orateurs*: M. Hatry, M. Maystadt, ministre des Finances, p. 1469.A l'article 41: *Orateur*: M. Hatry, p. 1470.A l'article 46: *Orateurs*: M. Hatry, M. Maystadt, ministre des Finances, p. 1471.A l'article 47: *Orateur*: M. Hatry, p. 1473.A l'article 49bis (nouveau): *Orateur*: M. Hatry, p. 1474.A l'article 51: *Orateurs*: M. Tavernier, M. Maystadt, ministre des Finances, p. 1476.A l'article 59: *Orateurs*: M. Cooreman, M. Maystadt, ministre des Finances, p. 1478.Aux articles 60, 61, 62: *Orateur*: M. Hatry, p. 1479.A l'article 63: *Orateur*: M. Hatry, p. 1480.A l'article 64: *Orateurs*: M. Hatry, M. Maystadt, ministre des Finances, p. 1482.

## VERZOEKSCHRIFT:

Bladzijde 1429.

## ONTWERP VAN WET (Beraadslaging):

Ontwerp van wet houdende fiscale en financiële bepalingen.

Algemene beraadslaging (Hervatting). — *Sprekers*: de heren Loones, Verreycken, blz. 1430.Artikelen 1 tot 65, 69 en 70, 86 tot 97. — Algemene bespreking. — *Sprekers*: de heer Geens, rapporteur, de heer Maystadt, minister van Financiën, de heren Cooreman, Goovaerts, mevrouw Gijsbrechts-Horckmans, de heren Tavernier, Van Thillo, Hatry, blz. 1432.

Beraadslaging en stemming over artikelen:

Bij artikel 1: *Spreker*: de heer Hatry, blz. 1450.Bij artikel 2: *Spreker*: de heer De Grauwe, blz. 1451.Bij artikel 4: *Spreker*: de heer Hatry, blz. 1452.Bij artikel 5: *Spreker*: de heer Hatry, blz. 1453.Bij artikel 6: *Spreker*: de heer Hatry, blz. 1453.Bij artikel 10: *Sprekers*: de heren Hatry, Verreycken, Tavernier, de heer Maystadt, minister van Financiën, blz. 1455.Bij artikel 11: *Sprekers*: de heren Hatry, De Grauwe, de heer Maystadt, minister van Financiën, blz. 1458.Bij artikel 11bis (nieuw): *Sprekers*: de heren De Grauwe, Hatry, de heer Maystadt, minister van Financiën, blz. 1459.Bij artikel 14: *Sprekers*: de heer Hatry, de heer Maystadt, minister van Financiën, blz. 1460.Bij artikel 15: *Sprekers*: de heer Hatry, de heer Maystadt, minister van Financiën, blz. 1461.Bij artikel 17: *Spreker*: de heer Hatry, blz. 1463.Bij artikel 18: *Spreker*: de heer Hatry, blz. 1464.Bij artikel 20: *Spreker*: de heer Hatry, blz. 1465.Bij artikel 35: *Sprekers*: de heer Hatry, de heer Maystadt, minister van Financiën, blz. 1468.Bij artikel 35bis (nieuw): *Sprekers*: de heer Hatry, de heer Maystadt, minister van Financiën, blz. 1468.Bij artikel 36: *Spreker*: de heer Van Thillo, blz. 1469.Bij artikel 38: *Sprekers*: de heer Hatry, de heer Maystadt, minister van Financiën, blz. 1469.Bij artikel 41: *Spreker*: de heer Hatry, blz. 1470.Bij artikel 46: *Sprekers*: de heer Hatry, de heer Maystadt, minister van Financiën, blz. 1471.Bij artikel 47: *Spreker*: de heer Hatry, blz. 1473.Bij artikel 49bis (nieuw): *Spreker*: de heer Hatry, blz. 1474.Bij artikel 51: *Sprekers*: de heer Tavernier, de heer Maystadt, minister van Financiën, blz. 1476.Bij artikel 59: *Sprekers*: de heer Cooreman, de heer Maystadt, minister van Financiën, blz. 1478.Bij de artikelen 60, 61, 62: *Spreker*: de heer Hatry, blz. 1479.Bij artikel 63: *Spreker*: de heer Hatry, blz. 1480.Bij artikel 64: *Sprekers*: de heer Hatry, de heer Maystadt, minister van Financiën, blz. 1482.

A l'article 71: *Orateur*: M. Hatry, p. 1484.

A l'article 73: *Orateur*: M. Verreycken, p. 1484.

NOMINATION D'UN MEMBRE DE LA COMMISSION DE  
SURVEILLANCE DES OPERATIONS DE LA CAISSE  
D'AMORTISSEMENT:

Page 1450.

ORDRE DES TRAVAUX:

Page 1450.

INTERPELLATION (Discussion):

Interpellation de M. Van Thillo au ministre des Finances sur  
« l'organisation des institutions publiques de crédit et les  
conditions égales de concurrence pour tous les opérateurs  
économiques sur les marchés financiers ».

*Orateurs*: M. Van Thillo, M. Maystadt, ministre des  
Finances, p. 1490.

PROPOSITION DE LOI (Retrait):

Page 1491.

Proposition de loi complétant l'arrêté royal du 20 décembre  
1963 relatif à l'emploi et au chômage.

PROPOSITIONS (Dépôt):

Page 1491.

M. Arts. — Proposition de loi modifiant la loi du 3 mai 1880  
sur les enquêtes parlementaires.

M. Lallemand. — Proposition de loi modifiant la loi du  
24 février 1921 concernant le trafic des substances véné-  
neuses, soporifiques, stupéfiants, désinfectantes ou anti-  
septiques.

M. Flagothier. — Proposition de loi tendant à rouvrir les  
délais d'introduction des demandes d'octroi du statut de  
résistant armé.

M. Desmedt. — Proposition de loi relative à l'introduction  
dans le marché locatif des biens immobiliers inoccupés en  
vue de satisfaire aux demandes en matière de logement.

M. Cooreman. — Proposition de loi visant à diminuer le chô-  
mage.

M. Cuyvers et Mme Dardenne. — Proposition de résolution  
pour un suivi rapide dans la politique belge de la Confé-  
rence de Rio de Janeiro du 3 au 14 juin 1992.

INTERPELLATIONS (Demandes):

Page 1491.

M. Bock au ministre des Petites et Moyennes Entreprises et de  
l'Agriculture sur « le non-respect, par le gouvernement, du  
plan quinquennal de rattrapage des pensions des travail-  
leurs indépendants encore inférieures au revenu minimum  
garanti aux personnes âgées ».

M. De Croo au Premier ministre sur « l'échec du dialogue  
intercommunautaire ».

M. de Donnée au Premier ministre sur « les conséquences du  
dialogue avorté de Communauté à Communauté ».

M. Desmedt au Premier ministre sur « les conséquences que le  
gouvernement entend tirer de l'échec du dialogue commu-  
nautaire ».

Bij artikel 71: *Spreker*: de heer Hatry, blz. 1484.

Bij artikel 73: *Spreker*: de heer Verreycken, blz. 1484.

BENOEMING VAN EEN LID VAN DE COMMISSIE VAN  
TOEZICHT OP DE VERRICHTINGEN VAN DE AMOR-  
TISATIEKAS:

Bladzijde 1450.

REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN:

Bladzijde 1450.

INTERPELLATIE (Beraadslaging):

Interpellatie van de heer Van Thillo tot de minister van Finan-  
ciën over « de organisatie van de openbare kredietinstel-  
lingen en de gelijke concurrentievoorwaarden van alle  
marktdeelnemers aan de financiële markten ».

*Sprekers*: de heer Van Thillo, de heer Maystadt, minister  
van Financiën, blz. 1490.

VOORSTEL VAN WET (Intrekking):

Bladzijde 1491.

Voorstel van wet tot aanvulling van het koninklijk besluit van  
20 december 1963 betreffende arbeidsvoorziening en  
werkloosheid.

VOORSTELLEN (Indiening):

Bladzijde 1491.

De heer Arts. — Voorstel van wet tot wijziging van de wet van  
3 mei 1880 op het parlementair onderzoek.

De heer Lallemand. — Voorstel van wet tot wijziging van de  
wet van 24 februari 1921 betreffende het verhandelen van  
de gifstoffen, slaapmiddelen en verdovende middelen,  
ontsmettingsstoffen en antiseptica.

De heer Flagothier. — Voorstel van wet strekkende om een  
nieuwe termijn te doen ingaan voor het aanvragen van het  
statuut van lid van de gewapende weerstand.

De heer Desmedt. — Voorstel van wet strekkende om leeg-  
staande onroerende goederen op de markt van huurwo-  
ningen te brengen ten einde te kunnen voldoen aan de  
vraag naar woongelegenheid.

De heer Cooreman. — Voorstel van wet strekkende tot verla-  
ging van de werkloosheid.

De heer Cuyvers en mevrouw Dardenne. — Voorstel van reso-  
lutie voor een spoedige opvolging in het Belgisch beleid  
van de Conferentie van Rio de Janeiro van 3 tot 14 juni  
1992.

INTERPELLATIES (Verzoeken):

Bladzijde 1491.

De heer Bock tot de minister van Kleine en Middelgrote  
Ondernemingen en Landbouw over « het niet-naleven  
door de regering van het vijfjarenplan inzake de aanpas-  
sing van de pensioenen der zelfstandigen, die nog steeds  
minder bedragen dan het bestaansminimum voor bejaard-  
den ».

De heer De Croo tot de Eerste minister over « het mislukken  
van de dialoog van Gemeenschap tot Gemeenschap ».

De heer de Donnée tot de Eerste minister over « de gevolgen  
van de mislukte dialoog van Gemeenschap tot Gemeen-  
schap ».

De heer Desmedt tot de Eerste minister over « de gevolgen die  
de regering verbindt aan de mislukking van de dialoog van  
Gemeenschap tot Gemeenschap ».





N. 47

## SEANCE DU MATIN — OCHTENDVERGADERING

PRESIDENCE DE M. SWAELEN, PRESIDENT  
VOORZITTERSCHAP VAN DE HEER SWAELEN, VOORZITTER

Le procès-verbal de la dernière séance est déposé sur le bureau.  
De notulen van de jongste vergadering worden ter tafel gelegd.

La séance est ouverte à 10 h 5 m.  
De vergadering wordt geopend om 10 h 5 m.

### CONGES — VERLOF

MM. Leclercq, pour deuil familial; Boël et Van Hooland, à l'étranger, demandent un congé.

Verlof vragen: de heren Leclercq, wegens familierouw; Boël en Van Hooland, in het buitenland.

— Ces congés sont accordés.

Dit verlof wordt toegestaan.

MM. Diegenant, Gevenois, à l'étranger; Mme Van den Poel-Welkenhuysen, pour raison de santé; MM. Buchmann, empêché, et Vermeiren, malade, demandent d'excuser leur absence à la réunion de ce jour.

Afwezig met bericht van verhindering: de heren Diegenant, Gevenois, in het buitenland; mevrouw Van den Poel-Welkenhuysen, om gezondheidsredenen; de heren Buchmann, belet, en Vermeiren, ziek.

— Pris pour information.

Voor kennisgeving aangenomen.

### ONTWERP VAN WET HOUDENDE FISCALE EN FINANCIËLE BEPALINGEN

#### *Algemene beraadslaging*

#### PROJET DE LOI PORTANT DES DISPOSITIONS FISCALES ET FINANCIERES

#### *Discussion générale*

De Voorzitter. — Wij vatten de bespreking aan van het ontwerp van wet houdende fiscale en financiële bepalingen.

Nous abordons l'examen du projet de loi portant des dispositions fiscales et financières.

De algemene beraadslaging is geopend.

La discussion générale est ouverte.

Ik stel voor te beginnen met een algemene bespreking over het globale ontwerp en daarna achtereenvolgens de vier onderdelen ervan te behandelen. De rapporteurs krijgen dan het woord bij het begin van de bespreking van het onderdeel waarover zij verslag hebben uitgebracht.

Je propose de procéder d'abord à la discussion générale de l'ensemble du projet de loi et, ensuite, à l'examen de ses différents volets.

Le Sénat est-il d'accord?

Is de Senaat het hiermee eens? (*Instemming.*)

La parole est à M. Hatry.

M. Hatry. — Monsieur le Président, je voudrais tout d'abord féliciter les rapporteurs des différents volets du projet et, en particulier, notre collègue M. Geens dont j'ai suivi de plus près les activités, pour la qualité du travail qu'ils ont accompli en collaboration avec le personnel du Sénat. Je tiens à dire, à l'attention de M. Geens, à quel point j'apprécie l'effort qu'il a consenti pour rendre le plus fidèlement possible les travaux de la commission.

Au moment de prendre la parole dans cette discussion de loi-programme, je ne puis m'empêcher de rappeler les critiques que nous avons systématiquement formulées à l'égard de ce projet de loi, parfois appelé « mosaïque » et que je qualifierais plus volontiers de loi « patchwork », comme nous avons fréquemment l'habitude d'en examiner.

En effet, ces textes sont tellement vagues et imprécis, quant à la matière, ils traitent d'un si grand nombre de sujets qu'il est parfois difficile de leur donner un titre, même si celui-ci disparaît dans le texte final. Que de projets de loi n'avons-nous pas reçus qui étaient intitulés, par exemple, « projet traitant de dispositions sociales et d'autres dispositions » ! Heureusement, le projet de loi soumis à notre examen est un peu plus concentré en la matière, ce qui lui confère, malgré tout, son caractère de loi-programme, au sens classique du terme.

Nous devons cependant critiquer ce genre de lois car, d'une part, elles résultent souvent d'un marchandage entre partis politiques de la majorité et, d'autre part, il arrive que deux lois-programmes soient discutées parallèlement dans les deux Cham-

bres et votées simultanément, les fameux « parallélisme et simultanéité ». Ainsi, il est dramatique de constater — et c'est malheureusement le cas aujourd'hui — qu'il faudrait procéder par voie d'amendement pour corriger une erreur manifeste qui se serait glissée dans le texte — ce à quoi le gouvernement et la majorité s'opposent — et donc qu'une autre loi devra rectifier les erreurs de la première.

Ce genre de texte est également riche en habilitations du gouvernement, sous le nom du Roi, ce qui permet à ce genre de législation d'agir sans frein, sans restrictions, aucune définition ne limitant l'action du Roi. Je souligne d'ailleurs que ce type d'habilitation excessive et sans encadrement est condamnée par le Conseil d'Etat. En fait, la seule limite est la volonté politique du gouvernement, le bon plaisir des régimes démocratiques comme l'était celui des monarques des siècles passés, comme notre rapporteur l'a rappelé dans sa note personnelle, au début de son rapport!

En outre, ce genre de loi conduit souvent à une consultation beaucoup trop sommaire du Conseil d'Etat qui ne dispose que de trois à huit jours pour rendre son avis. Il en résulte que, souvent, il faut agir par législation par errata, ce qui ne constitue évidemment pas un modèle dans le chef du pouvoir législatif.

Ces lois-programmes ne sont donc pas bonnes dans leur principe, même si le présent projet échappe à un certain nombre des critiques que je viens de formuler.

Pour rappeler un système qui a existé et fonctionné, je considère qu'à certains points de vue, ces lois-programmes sont moins démocratiques que les pouvoirs spéciaux. En effet, si ces derniers donnaient lieu à des arrêtés numérotés, ils étaient également ratifiés après quelques mois tout en ayant, lors de leur adoption, été soumis à l'examen du Parlement pendant un certain nombre de jours; ils étaient donc votés après un certain délai par le Parlement et donnaient lieu, par conséquent, à de meilleurs travaux législatifs, d'autant plus que le Conseil d'Etat pouvait être consulté de manière plus approfondie. Malheureusement, on retrouve à l'égard de ces pouvoirs spéciaux le type même de tabou que s'est infligé le gouvernement qui y a renoncé dans le but de satisfaire une de ses composantes. N'était-il pas préférable de travailler mieux et de façon plus efficace que de recourir à la solution retenue aujourd'hui?

Un autre tabou auquel sacrifie ce gouvernement réside dans son refus de prendre des mesures globales d'économie. En réalité, à l'inverse d'autres gouvernements qui ont adopté des mesures globales, l'actuel gouvernement préfère travailler par du *fine tuning* au moyen d'un laser qu'il applique à torturer certains groupes socioprofessionnels pour leur prélever un certain montant. Plutôt que d'envisager une mesure globale visant l'ensemble de la population et des groupes socio-économiques, le gouvernement préfère torturer sélectivement certains groupes.

Je ne comprends pas cette philosophie tout à fait contraire à l'esprit même de l'équité et du traitement global et uniforme de l'ensemble de la population. Non seulement elle me semble heurter l'équité, mais elle me paraît aussi empreinte d'une dose de masochisme. C'est à croire que le gouvernement estime qu'une mesure n'est bonne que lorsqu'elle fait mal et amène les gens à descendre dans la rue pour protester contre l'iniquité de ce qu'ils perçoivent comme un traitement spécifique qui leur est réservé.

Le gouvernement s'obstine à refuser de prendre des mesures globales qui sont pourtant bien plus efficaces financièrement sur le plan du résultat, étant donné que dès qu'un groupe socio-économique précis se sent ciblé, il prend toutes les mesures pour se défendre et y réussit d'ailleurs souvent, mettant ainsi à mal le raisonnement bureaucratique et les prévisions fiscales du gouvernement.

Nous trouvons dans le projet de loi non seulement le refus des pouvoirs spéciaux et des textes inamendables, en provenance de l'autre Chambre, mais également une action qui relève d'un certain masochisme. Ainsi, le gouvernement prend des mesures qui, d'une part, lui sont violemment reprochées et, d'autre part, n'ont qu'une maigre efficacité. Le gouvernement sacrifie le rendement et l'acceptabilité des mesures à un refus de reprendre les techniques de réalisation qui étaient celles d'autres gouvernements.

Mon deuxième point concerne l'optique théoriquement à long terme dans laquelle tout cela s'accomplit.

Vous venez de publier un document intitulé « Plan de convergence », à propos duquel vous recevrez, dans quelques jours, un avis du Conseil central de l'économie et que nous aurons, je l'espère, l'occasion de débattre.

Dans le diagnostic que l'opposition pose, nous sommes d'accord avec de nombreux points figurant dans le document que je viens de citer. Vous aurez d'ailleurs l'agréable surprise de constater que les interlocuteurs sociaux ne sont pas non plus en désaccord avec vous. Un consensus assez global se dégage donc sur ce point.

Cependant, lorsqu'on passe du diagnostic à la thérapie, les points de vue divergent et il en sera ainsi tant au Parlement que parmi les interlocuteurs sociaux.

La loi portant des dispositions fiscales et financières constitue un premier jeu de mesures s'appliquant en 1992, mais en réalité en fonction de l'objectif 1996. La tâche a, en fait, été préparée par des mesures adoptées sous les gouvernements précédents, non pas le dernier, mais ceux qui le précédaient.

En 1981, lorsque l'effondrement de la situation a exigé des mesures rigoureuses, le solde négatif de la balance courante du Commerce extérieur s'élevait à près de 4 p.c. du produit intérieur brut, le chômage atteignait déjà 10 p.c. de la population active, la fiscalité était passée, entre 1973 et 1981, de 42 à 57 p.c. du produit intérieur brut, la dette publique était déjà passée de 60 à 90 p.c. de ce même produit intérieur brut au cours de la même période et les effectifs des administrations publiques avaient progressé de 618 000 à 884 000 unités, de 1970 à 1981.

Telle est la situation qui prévalait en 1981. Malgré des circonstances défavorables, la volonté politique a permis de redresser les données du problème belge. Je pense en premier lieu à la restauration de la compétitivité. Malgré le retour à une liberté, d'ailleurs salutaire, des conventions collectives — vous ne m'entendez jamais dire à cette tribune qu'il faut enfermer la négociation sociale de façon durable ou permanente dans des restrictions —, cette compétitivité n'a pas été durablement affectée au cours des dernières années. Nous avons également permis le retour des grands équilibres, dont celui de la balance des paiements.

En la matière, tout n'est cependant pas attribuable au gouvernement étant donné, notamment, le poids important de l'énergie dans cette balance des paiements. Mais nos balances courantes, exclusion faite du coût de l'énergie, se sont améliorées régulièrement. Le capital à risque a connu un regain certain jusqu'il y a deux ou trois ans. Le chômage — je reviendrai sur ce point car il faut distinguer l'image du chômage de sa réalité — a régressé, comme dans d'autres pays d'Europe occidentale. Ces améliorations sont dues à une forme d'assainissement très partielle pratiquée, à la limite, au détriment de l'assainissement nécessaire des finances publiques et en aggravant continuellement la dette publique.

Dans la suite, monsieur le ministre, je voudrais vous créditer de certaines mesures positives prises par le gouvernement précédent, mesures que nous avons d'ailleurs approuvées à l'époque. En effet, elles constituaient une sorte de pari qui, il faut s'en réjouir, a été gagné, même si le résultat en est resté limité. Ce sont notamment: la liaison de la parité du franc belge avec la monnaie la plus forte de la Communauté, à l'époque le Deutsche Mark; une réforme des marchés monétaires et financiers que nous n'avons pas approuvée car elle comportait trop d'éléments dirigistes et interventionnistes mais dont le fondement était toutefois positif; la réduction du précompte mobilier à 10 p.c. sur les valeurs à revenu fixe, réduction que nous aurions aimé voir étendue à l'ensemble des valeurs mobilières; l'abandon du double taux de change; la libération, à partir du 1<sup>er</sup> juillet 1990, des capitaux en Europe, mesure que j'approuve totalement.

Cet ensemble de mesures, qui constituait une sorte de pari sur l'avenir, s'est soldé par une réussite, toutefois limitée. En effet, chaque fois que l'on essaie de profiter de la santé du franc belge et de la relative faiblesse actuelle du Deutsche Mark, due à un excès de la masse monétaire et à la hausse des prix en Allemagne, et que l'on tente de réduire le taux d'intérêt du franc belge à un taux inférieur à celui du Deutsche Mark, nous nous heurtons à une réaction négative du marché, ce qui prouve à quel point nous sommes restés dépendants.

Dès lors, monsieur le ministre, le pari n'est pas totalement gagné, loin s'en faut.

L'objectif du Traité de Maastricht est également et totalement requis pour réaliser des objectifs économiques essentiels mais intérieurs de notre pays. Comme vous l'avez souligné avec raison en commission, lors d'un échange de vues au sujet du budget initial 1992, même en l'absence du Traité de Maastricht, il faut assainir la situation financière et réduire le poids des intérêts de la dette publique. En effet, des dépenses essentielles en matière de recherche scientifique et d'investissements publics ont été comprimées à l'excès; il ne subsiste plus aucun degré de liberté pour les pouvoirs publics.

Je ne partage pas du tout la thèse selon laquelle on peut se complaire sur un lit de roses si le Traité de Maastricht n'est pas ratifié! Rien n'est moins vrai! Avec ou sans Traité de Maastricht, point de départ d'une intégration encore plus forte des pays européens, il faut suivre la voie que nous avons choisie. Personnellement, j'espère que les douze partenaires européens la prendront ensemble.

J'en viens maintenant, monsieur le Président, aux négligences et aux manquements dont a fait preuve le gouvernement au pouvoir ces quatre dernières années. J'ai cité les mesures positives qu'il avait prises et je vais à présent vous expliquer, monsieur le Président, monsieur le ministre, dans quelle mesure il a également été un gouvernement des occasions perdues, des chances ratées. En effet, les quatre années de prospérité — la dernière ayant été affectée par la crise du Golfe — ont été totalement perdues en ce qui concerne l'assainissement financier.

Examinons d'abord le solde net à financer, non pas selon la définition traditionnellement utilisée en matière de finances publiques belges, mais d'après la définition de Maastricht.

En 1985, le déficit s'élevait à 8,9 p.c., en 1986, à 9,1 p.c. — tous pouvoirs publics réunis et sécurité sociale incluse — en 1987, à 7,2 p.c., en 1988, à 6,6 p.c. En 1989, le déficit tombe à 6,5 p.c. seulement; c'est d'ailleurs la seule de toutes ces années à n'avoir pas subi d'effet boule de neige, celui-ci conduisant à ne plus pouvoir payer les intérêts de la dette sans emprunter à nouveau pour ce faire. En 1990, le solde net à financer est de 5,5 p.c.; en 1991, on enregistre une nouvelle hausse jusqu'à 6,3 p.c., c'est-à-dire 0,3 p.c. de moins qu'en 1988 et enfin, le budget 1992 a été corrigé de façon à atteindre 5,7 p.c., soit 0,9 p.c. de moins qu'en 1988!

*M. Mouton, vice-président, prend la présidence de l'assemblée*

C'est ici que le gouvernement précédent n'a pas apporté son dû. Ainsi que je l'ai indiqué à de nombreuses reprises, en commission comme en séance publique, monsieur le ministre, quelle que soit la double norme que vous avez maniée auparavant de 1988 à 1991, il vous manquait un objectif de législation. En outre, parce que vous avez laissé dériver l'ensemble des équilibres internes, en particulier celui des finances publiques, vous devez maintenant vous imposer un objectif plus dur, plus rude. On ne peut pas mieux illustrer la fable de la cigale et de la fourmi. En effet, vous avez chanté pendant les quatre années précédentes, vous avez jeté par portes et fenêtres le produit des bonnes années et vous devez à présent, comme la fourmi besogneuse, vous mettre à gratter la terre et à ramasser le moindre aliment. En effet, vous ne disposez plus, à l'heure actuelle, des moyens permettant de réaliser aisément l'assainissement.

Alors, monsieur le ministre, même si nous partageons votre objectif pour 1996, même si nous reconnaissons que certains des gouvernements précédents ont réalisé une œuvre excellente — notamment vous-même comme ministre des Finances l'avez fait — par contre, nous devons constater que la poursuite de l'assainissement des quatre dernières années est malheureusement un échec total. Dans de telles conditions, on peut affirmer que l'inefficacité de la politique générale du gouvernement précédent a produit l'effet boule de neige et l'effet « coucou » cher à notre collègue, M. Schiltz, et en vertu duquel l'excédent courant des recettes sur les dépenses publiques sert à payer les intérêts de la dette publique, au détriment des actions normales du gouvernement. C'est la raison pour laquelle vous êtes dans l'incapacité de pratiquer de nouvelles politiques, sans vous référer à des politiques européen-

nes. En effet, vous êtes tellement à l'étroit dans votre budget que même lorsqu'un besoin social, économique ou technique essentiel se fait sentir, vous ne pouvez pas y répondre. Dès lors, même sans Maastricht, il faut, à mon sens, assainir les finances publiques. Nous sommes donc d'accord sur le diagnostic mais pas — loin de là — sur les mesures à prendre.

J'en viens à présent au rapport de notre collègue, M. Geens, sur les travaux de la commission, rapport tout à fait fidèle aux propos émis. Je prie donc les membres de cette assemblée de se référer aux pages 22 à 26 du rapport, où figure mon intervention donnant une comparaison entre les grandeurs macro-économiques essentielles de la Belgique et celles de nos partenaires de la Communauté européenne, basée sur une publication émanant du gouvernement et intitulée « Le contrôle budgétaire 1992 » — document tout à fait remarquable.

Je reprendrai donc non les détails mais simplement les conclusions du rapport, qui portent sur l'ensemble des dépenses et des recettes, considéré chaque fois comme un tout.

En ce qui concerne les recettes, certaines sont beaucoup trop élevées, malgré votre réforme fiscale, monsieur le ministre. Il s'agit notamment des impôts directs, et plus précisément ceux des personnes physiques. Une nouvelle réforme fiscale s'impose à ce sujet et le groupe PRL a introduit une proposition de loi dans ce sens au cours de la présente session parlementaire 1991-1992 en janvier dernier sous les numéros 6-1 et 100-1. Un dépassement majeur par rapport à nos partenaires de la Communauté se manifeste également en matière de cotisations de sécurité sociale. De ce côté, il n'y a plus rien à prendre. Or, le gouvernement a, néanmoins, dans la loi sociale votée au Parlement, ajouté une cotisation d'un pour cent. Votre attitude est contraire à celle qu'il conviendrait d'adopter car les recettes sont supérieures de près de 2 p.c. par rapport aux autres pays de la Communauté européenne.

Les impôts indirects, par contre, sont moins élevés, bien que faiblement, à la suite des augmentations récentes des accises sur les combustibles et les carburants dont la liste est reprise en annexe au rapport Geens.

Cependant, monsieur le ministre, si, pour certains postes, nos recettes sont plus faibles que celles de nos partenaires, il n'en va pas de même pour le total de ces recettes. Le montant s'élève en effet à 45,4 p.c. du PIB pour notre pays et à 41,4 p.c. pour nos partenaires. Nos recettes sont donc de 4 p.c. supérieures à la moyenne de la Communauté, ce qui est un montant très élevé. Notre groupe attire donc l'attention sur ce dépassement global considérable des recettes, même si des nuances doivent être apportées dans le détail.

En ce qui concerne les dépenses, certaines sont beaucoup trop élevées, toujours par rapport à nos partenaires européens. Je citerai d'abord les charges d'intérêt — pour lesquelles le seul remède, si l'on veut garder sa crédibilité, est une bonne gestion réductrice de la dette — et, également, les transferts aux particuliers, aux familles. Les subsides aux entreprises sont également trop élevés bien que dans une proportion moindre. Certaines dépenses enfin sont trop peu élevées. Elles concernent les dépenses publiques en capital — qui représentent la moitié de la moyenne européenne — ainsi que les dépenses de consommation publique.

A cet égard, monsieur le ministre, permettez-moi de rappeler à l'ancien responsable de la politique scientifique que vous êtes, qu'une partie de la consommation publique est représentée par les dépenses publiques de recherche, poste qui est singulièrement réduit en Belgique. Nous nous situons en effet très largement en dessous des Pays-Bas, pour prendre l'exemple d'un pays de dimension comparable.

L'analyse des dépenses n'est pas plus encourageante que celle des recettes. En raison de notre énorme déficit, elles représentent 51,7 p.c. du produit intérieur brut, ce chiffre étant de 46,3 p.c. pour l'ensemble de la Communauté européenne.

Nous plaçons donc tout particulièrement pour une réduction des dépenses, ce qui va malheureusement à l'encontre de la thérapie que vous semblez préconiser, monsieur le ministre. En effet, les dernières décisions du gouvernement nous amènent à penser



qu'il inverse les priorités en agissant timidement sur la réduction des dépenses et, plus grave encore, en augmentant les recettes au lieu de les réduire à terme.

Telles sont, monsieur le ministre, les positions de principe que nous adoptons en la matière. A l'arrière-plan de cette comparaison européenne se situe, bien entendu, la politique envahissante des pouvoirs publics en Belgique qui résulte de l'omniprésence de l'Etat dans tous les domaines.

Jusqu'au début des années 70, l'Etat définissait le cadre de l'activité économique, sociale, financière et monétaire pour permettre aux différents acteurs économiques ou sociaux de conclure, en matière sociale, des conventions et, pour ce qui concerne les entreprises, de s'affronter, de se faire concurrence, au plus grand profit du consommateur. Ensuite, l'Etat «garant» s'est mué en un Etat «gérant», s'ingérant d'ailleurs dans tout, comme le soulignait un de mes collègues universitaires, Paul Smets, dans un livre publié il y a une quinzaine d'années. Cet Etat garant devenu Etat gérant constitue le reflet de ces dépassements considérables de l'endettement et du déficit budgétaire belge que nous sommes amenés à constater en observant les données macro-économiques qui caractérisent la Belgique par rapport à l'Europe.

Le rapport de M. Geens fait référence à des travaux qui se sont terminés il y a une quinzaine de jours. Depuis, le rapport de l'OCDE est venu confirmer très clairement certaines des constatations que je faisais en commission sans que j'aie pu avoir connaissance de ces éléments. Je constate par ailleurs, monsieur le ministre, que si le document trouve son origine dans les services de l'OCDE, sa publication est le résultat d'une concertation — bien entendu, chaque partie conserve son indépendance — avec les services tant de la Banque nationale que des principaux départements économiques de l'administration belge.

Quelles sont les constatations de l'OCDE, dans son rapport annuel — parfois bisannuel — sur la Belgique? L'accent est mis sur plusieurs des points que je viens d'évoquer, tant dans le rapport Geens que dans celui de M. Vancrombruggen sur le budget 1992 daté du 26 mai dernier, en les détaillant. Un ensemble de dépenses de transfert, surtout de sécurité sociale, est tout d'abord mis en cause. Je détaillerai ces dépenses dans un instant.

Deux postes sont donc mis en exergue: l'ensemble de la sécurité sociale, et plus particulièrement le chômage, et certains aspects de la fonction publique.

Je souhaiterais préciser la manière dont l'OCDE soutient les thèses que j'ai développées en commission. Au niveau des transferts de sécurité sociale, constatons tout d'abord que la gestion belge du chômage est sévèrement critiquée. A cet égard, il convient en premier lieu de relever que l'importance de la charge financière du chômage est principalement due à des causes institutionnelles propres à la Belgique et non pas à un niveau de chômage élevé. Le financement des charges du chômage par des cotisations de sécurité sociale et par des impôts conduit à une taxation très forte des travailleurs actifs. Cette situation engendre un nouvel effet boule de neige sur l'emploi non négligeable: l'engagement de nouveaux travailleurs est découragé par la forte taxation du travail.

Pour reprendre un terme utilisé dans le rapport, je dirai que la générosité excessive dont le système fait preuve au niveau du paiement, et en volume global, du nombre de chômeurs amène à faire peser les indemnités de chômage lourdement sur l'engagement de travailleurs par les entreprises. Le poids du chômage s'en trouve évidemment accru. Un tel effet boule de neige est inadmissible et nous espérons que le gouvernement tirera les conclusions qui s'imposent de ce rapport de l'OCDE.

Autre constatation particulière: moins de travailleurs actifs. La moyenne de la population active belge est inférieure à celle des autres pays de l'OCDE. L'OCDE explique cette situation par le coût excessif du travail dû aux cotisations sociales et à la fiscalité.

La gestion du chômage est, en outre, entravée par une série de freins et une absence de stimuli encourageant le retour du chômeur dans le circuit du travail. Il n'y a pas de mobilité suffisante des chômeurs, pas d'amélioration qualitative significative résultant de la formation, pas d'action valable à l'égard des chômeurs de longue durée. Cette gestion purement passive du chômage est critiquée par l'OCDE.

Les diverses formes de recyclage mises au point afin de permettre la réinsertion des chômeurs ne sont pas vraiment efficaces. A cet égard, les chiffres sont malheureusement révélateurs de l'institutionnalisation du chômage, alors qu'il ne devrait s'agir que d'assurer un filet social absolument indispensable. Observons l'évolution qui, elle, est logique du nombre de chômeurs complets indemnisés, de ceux donc qui nécessitent réellement un soutien: 457 000 en 1982, 477 000 en 1985, 435 000 en 1987. Ce chiffre tombe à 348 000 en 1990 — c'est l'effet des années de prospérité — et en 1991, il est de 369 000.

Le nombre total des personnes touchées par le chômage ou, plutôt, touchant, à ce titre, une indemnité a subi l'évolution suivante: 734 000 en 1982, 904 000 en 1985, 982 000 en 1987, 1,021 million en 1990, 1,063 million en 1991! Il s'agit, en fait, de toutes les personnes qui, à un titre ou à un autre, touchent une indemnité de chômage, importante ou non. Donc, plus d'un Belge sur dix perçoit quelque chose au titre d'indemnité de chômage. Lorsqu'on effectue le calcul en unités «complètes», le niveau reste également très élevé: 671 000 en 1982, 782 000 en 1985 et 835 000 en 1987.

Les chiffres nous permettent de constater que l'augmentation a commencé sous les gouvernements précédents et qu'elle ne s'est pas arrêtée pendant les années de prospérité, puisque le nombre de chômeurs, toujours en unités «complètes» était de 842 000 en 1990 et de 858 000 en 1991. Il apparaît donc que 8 p.c. des Belges émargent au chômage. Trouvez-vous cela logique? Apportez-vous votre soutien à ce système? Ce dernier est-il le meilleur que l'on puisse imaginer? J'aimerais obtenir une réponse de votre part à ce sujet.

Par rapport à ce qui précède, une sanction impitoyable se marque évidemment au niveau des coûts budgétaires. Nous constatons tout d'abord que le montant alloué aux chômeurs complets indemnisés, dont le nombre a pourtant baissé d'un quart, n'a pas diminué, ce qui n'est pas normal, même si l'on tient compte de l'indexation. J'ai déjà eu l'occasion, dans le cadre d'un autre débat, de citer les chiffres relatifs au chômage et son coût pour le budget du ministère du Travail et me contenterai de rappeler le coût budgétaire global de ce secteur: 157 milliards en 1982, 204 milliards en 1985, 211 milliards en 1987, 214 milliards en 1990, année pourtant prospère jusqu'au 1<sup>er</sup> août, début de la guerre du Golfe, et 232 milliards en 1991, soit 3,4 p.c. du PNB. On peut légitimement se demander si de tels chiffres correspondent à un modèle de société souhaitable. Il me semble que poser la question, c'est y répondre!

Les chiffres que j'ai cités traduisent donc une générosité excessive qui s'explique par des éléments qualitatifs ou consécutifs à certaines décisions, éléments que l'OCDE ne manque pas de rappeler dans son rapport: notamment une mobilité trop peu importante et l'insuffisance d'efforts en matière de recyclage dans le chef des chômeurs. En effet, apparemment, les personnes qui ne parviennent pas à retrouver un emploi n'essaient pas vraiment de se «requalifier». A cette constatation s'ajoute un élément incroyable que je ne connaissais pas et que j'ai découvert en lisant le rapport de l'OCDE: les services de placement, maintenant régionalisés, offrent, en moyenne, un emploi aux chômeurs tous les vingt mois seulement! Lorsqu'on souhaite «s'installer» dans le chômage, il est évidemment aisé de décliner cette offre, ce qui permet de ne pas devoir se représenter avant vingt mois. Trouvez-vous cette situation normale? Le rapport entre celle-ci et les 232 milliards inscrits au budget est évident.

Il me semble que l'OCDE vous lance un défi, à votre collègue, ministre du Budget, et à vous-même, responsable des finances publiques. Ne restez pas sans réaction face à ce défi! Je ne peux toutefois m'empêcher de m'étonner de ce qu'il faille toujours une intervention de l'extérieur pour que le gouvernement belge réagisse... En effet, après la parution du rapport, le ministre de l'Emploi et du Travail s'est, semble-t-il, empressé — j'ai entendu cette information ce matin à la radio — de faire des déclarations, de lancer de nouveaux programmes. Pourquoi le gouvernement belge n'est-il pas en mesure de prendre des initiatives sans que celles-ci soient provoquées par un choc venant de l'extérieur?

Lors de débats antérieurs, monsieur le ministre, vous avez précisé, à juste titre, qu'il fallait assainir les finances publiques, même indépendamment du Traité de Maastricht. Je suis entièrement

d'accord avec vous, mais auriez-vous la possibilité de le faire en l'absence d'un stimulant tel le Traité de Maastricht ? Ne trouvez-vous pas que les éléments que je viens de rappeler, à propos du chômage, sont suffisants pour qu'un gouvernement responsable prenne les mesures qui s'imposent ? Eh bien non ! Pour que le ministre responsable sur le plan national se penche sur la question et annonce une conférence de presse, il a fallu un rapport de l'OCDE. Voilà qui n'est pas normal.

L'OCDE ne se contente pas de viser le chômage mais attire également l'attention du gouvernement belge sur sa crainte que les pensions ne puissent plus être couvertes, notamment en raison du vieillissement de la population et de la diminution des actifs. Il constate aussi des dérapages en matière d'assurance maladie-invalidité et critique le fait que nos allocations familiales soient les plus généreuses des pays industrialisés.

Autre cible importante : la fonction publique. Je ne reviendrai pas sur ce que je vous ai dit à cette tribune dans le débat relatif au budget des Voies et Moyens dont les éléments figurent dans le rapport 352 présenté au mois de juin par M. Vancrombruggen, aux pages 60 à 65.

Je relève toutefois deux faits nouveaux dont un vous est bien connu : il s'agit de l'intention du ministre de l'Intérieur d'accroître la mobilité et de garantir, non plus la fonction occupée par un agent dans le service public, mais uniquement l'emploi. Bien que je ne connaisse pas les propositions faites par le ministre au gouvernement, j'estime qu'il s'agit là d'un pas modeste et peut-être tardif, mais utile.

**M. le Président.** — Monsieur Hatry, puis-je vous demander de conclure ?

**M. Hatry.** — Permettez-moi, monsieur le Président, de développer entièrement mon intervention.

**M. le Président.** — Notez, monsieur Hatry, que vous avez dépassé votre temps de parole fixé librement par vous à 40 minutes.

**M. Hatry.** — Puisque je suis le seul intervenant du groupe PRL je vous serais obligé, monsieur le Président, de pouvoir ajouter encore quelques réflexions. Nous avons donc constaté que le principe de la mobilité semble être introduit. Nous nous en réjouissons, mais ce n'est pas la seule mesure qu'il convient de prendre, il y a lieu de poursuivre dans cette voie.

Le deuxième élément en matière de fonction publique concerne le nombre des fonctionnaires. Le dernier rapport reçu fait état au 31 mars 1991 de 49 000 unités supplémentaires surtout dans les services provinciaux et communaux. Nous passons donc de 833 000 à environ 882 000 unités au 31 mars 1991.

En d'autres termes, nous nous situons à un niveau identique à celui de 1981, soit 884 000. C'est donc en vain que des efforts ont été réalisés, jusqu'en 1985, pour réduire le nombre des effectifs.

L'OCDE rapporte également que les investissements publics sont trop faibles et que les dépenses militaires n'atteignant que 5 p.c., il ne faut pas attendre grand-chose du dividende de la paix. En ce qui concerne les subsides accordés aux entreprises relevant essentiellement du secteur des transports publics, il semble d'après l'OCDE que nous soyons en présence d'éléments incompressibles.

En ce qui concerne les recettes, l'OCDE attire l'attention du gouvernement sur divers dangers. Ainsi, les taux relatifs à la fiscalité des personnes et à l'ONSS, déjà parmi les plus élevés de la Communauté, seront encore augmentés. L'OCDE estime également qu'il n'y a que très peu à gagner sur le plan de l'impôt des sociétés et craint les conséquences sur l'inflation de la fiscalité indirecte, dans l'éventualité d'une augmentation des accises et de la TVA. En outre, souligne l'OCDE, le gouvernement ne dispose plus d'aucune autonomie. L'OCDE estime par ailleurs que la privatisation pourrait s'avérer intéressante, point cependant contesté par le gouvernement. Les chiffres avancés sont contradictoires aux vôtres.

Ann. parl. Sénat de Belgique - Session extraordinaire 1991-1992  
 Parlem. Hand. Belgische Senaat - Buitengewone zitting 1991-1992

Compte tenu de toutes ces précisions, nous faisons intégralement nôtres les conclusions de l'OCDE. Il est vrai que la Belgique cumule les caractéristiques propres à trois groupes de pays. D'abord, nous nous rapprochons de la situation d'un pays méditerranéen en ce qui concerne le déficit budgétaire annuel, le solde net à financer et la dette. Des douze pays membres de la Communauté, la Belgique atteint le seuil le plus élevé en matière de dette publique, à savoir entre 120 et 130 p.c., et n'est dépassée que par la Grèce et l'Italie en terme de déficit budgétaire annuel.

Nous sommes un pays scandinave ou nordique quant à la fiscalité, très lourde dans notre pays. Celle-ci nous porte à peu près au même rang que le Danemark et les Pays-Bas, ou encore, pour prendre des exemples en dehors de la Communauté, de la Suède et de la Norvège, tous pays qui ne présentent toutefois pas le déficit propre aux pays méditerranéens.

Enfin, sur le double plan économique et social, la situation de notre pays se rapproche de celle des pays rhénans, des pays d'Europe continentale ou centrale comme l'Allemagne. Le taux d'intérêt est raisonnable, la productivité est satisfaisante, les taux de change monétaire sont parmi les plus solides des bonnes monnaies, l'attitude à l'égard de l'entreprise est positive, les travailleurs ne se situent pas parmi les « gréviculteurs » systématiques. Ces derniers points positifs, nous les devons, non pas au gouvernement, mais au comportement de la population, des travailleurs et des entreprises. Pour ces raisons, notre situation n'est pas aussi désastreuse que nos finances publiques et le déficit pourraient le laisser supposer.

Monsieur le ministre, l'impôt tue l'impôt. L'Etat belge prend trop à son compte et cet Etat gérant qui se substitue à l'Etat garant doit réfréner ses ambitions. La politique que vous suivez maintenant, qui constitue soit à compenser ou à surcompenser toute baisse dans toute forme de fiscalité soit à accroître la fiscalité pour améliorer les chiffres en fonction du Traité de Maastricht, devra un jour, le plus rapidement possible d'ailleurs, être corrigée par une deuxième réforme fiscale qui devra succéder à celle que nous avions préparée et que vous avez réalisée.

Monsieur le Président, j'en arrive donc à ma conclusion tout en me réservant, avec votre autorisation, la possibilité de revenir au cours du débat sur l'un des quatre points que j'ai développés.

**M. le Président.** — Entendu, monsieur Hatry.

**M. Hatry.** — Monsieur le ministre, vous nous fournissez tous les éléments d'une nouvelle réforme fiscale. La politique esquissée par votre projet de loi va totalement à l'encontre des conclusions du rapport de l'OCDE et des données macro-économiques figurant dans le rapport de M. Geens. Nous espérons, en tout cas, que le rapport de l'OCDE, premier élément neuf depuis le dépôt du rapport de M. Geens, vous amènera à l'avenir à modifier votre approche du budget qui, pour l'année 1992, n'est pas de celles que nous pouvons approuver.

En octobre prochain, nous débattrons du budget 1993. A cet égard, le rapport de l'OCDE vient à point nommé. (Applaudissements.)

**De Voorzitter.** — Het woord is aan de heer De Grauwe.

**De heer De Grauwe.** — Mijnheer de Voorzitter, in de eerste plaats feliciteer ik de heer Geens voor zijn uitstekend verslag. Het is niet alleen een trouwe weergave van de besprekingen in de commissie, het bevat bovendien een aantal aanbevelingen in verband met de programmawet, waarmee de regering hopelijk rekening zal houden.

Het wetsontwerp dat vandaag wordt besproken is een cocktail van allerlei fiscale en financiële bepalingen. Achter de ogenschijnlijke chaos van al deze nieuwe wettelijke bepalingen schuilt nochtans een zekere logica. Het wetsontwerp bevat immers in hoofdzaak twee soorten bepalingen.

De eerste soort betreft de maatregelen die tot doel hebben belastingontwijking tegen te gaan. Zo wil dit wetsontwerp het oneigenlijk gebruik van vennootschappen en van allerlei aftrekmogelijkheden bestrijden.

De tweede soort bepalingen heeft te maken met nieuwe belastingen, in het bijzonder de belasting op levensverzekeringen en op het langetermijnsparen.

Men vergeet maar al te vaak dat het fenomeen van belastingontwijking, waartegen de regering vandaag ten strijde trekt, het gevolg is van belastingen die in het verleden werden ingevoerd, en meestal van belastingen die op een ondoordachte wijze werden ingevoerd. Zo werd de roerende voorheffing op inrestinkomsten op 10 pct. gebracht, terwijl de roerende voorheffing op dividenden 25 pct. bedraagt. Een dergelijk verschil in belasting van twee financieringsmodaliteiten van ondernemingen vraagt om te worden ontweken. De financiële spijttechnologie steekt hier nog een handje toe: ze maakt het immers mogelijk om op een vlotte wijze eigen vermogen om te zetten in vreemd vermogen en op die manier dividenden in inresten. Deze mogelijkheid wordt het handigst aangegrepen door grote ondernemingen. Het gevolg is dat de ontwijking van de ongunstige dividendbelasting niet te stuiten is, tenzij met lapmiddelen.

Dit wil de regering nu doen. De vennoten en de bestuurders die leningen toestaan aan hun vennootschap zullen, wanneer deze lening een bepaald bedrag overschrijdt, hun inrestinkomens niet meer als inrest mogen beschouwen maar wel als dividend. Zij zullen bijgevolg de volle pot betalen.

De regering maakt zich grote illusies over de effectiviteit van dergelijke maatregelen. De financiële markten zullen in de kortste keren een nieuw ontwikkelingsmaneuver verzinnen om te profiteren van het grote verschil in belasting tussen inresten en dividenden.

De enige blijvende oplossing voor dit probleem bestaat erin de discrepantie tussen deze twee belastingtarieven op te heffen. Zoniet zullen we elk jaar nieuwe wetten moeten goedkeuren om een nieuw gat te dichtten dat door clevere financiers en fiscalisten in de belastingwetgeving is geboord.

De regering trekt ook ten strijde tegen het oneigenlijke gebruik van de stopzettingsmeerwaarde. Ook hier is de oorzaak van het probleem de grote discrepantie tussen twee belastingtarieven: de belasting op de winst en de meerwaardebelasting bij stopzetting van ondernemingen. Ook hier treedt de overheid op als een loodgieter die de gaten in het circuit moet stoppen.

Deze loodgietersjob, die de regering systematisch op zich neemt, heeft bovendien het eigenaardige effect dat vooral de kleinere vis wordt gevangen terwijl de grote vis haast geen moeilijkheden ondervindt. Artikel 2 van het wetsontwerp heeft tot doel de swap-verrichtingen die sommige banken nu aanbieden aan hun cliënteel en die het mogelijk maken de roerende voorheffing op inrestinkomens te ontwijken, ook te onderwerpen aan de roerende voorheffing. Het effect van deze maatregel zal zeker zijn dat de kleine belegger niet meer zal kunnen profiteren van dit ontwikkelingsmaneuver. De grote belegger zal echter vrijuit gaan. Hij heeft de banken niet nodig om dergelijke swap-transacties te realiseren. De regering spant hier een net dat de kleine vis vangt, maar de grote vis doorlaat. Dit is een eigenschap van de meeste maatregelen tegen ontwikkelingsmaneuvers: ze pakken de kleine man en laten de grote door.

Dit wetsontwerp is niet alleen een poging om de gaten in de belastingwetgeving te dichtten, het heft ook nieuwe belastingen die in de toekomst tot nog meer gaten aanleiding zullen geven, die op hun beurt moeten worden gedicht.

Volgens de minister van Financiën zullen de nieuwe belastingen 20 miljard opbrengen. Wij mogen ons toch wel afvragen of de regering deze extra inkomsten niet op een andere en voor de burger minder pijnlijke manier had kunnen verkrijgen. Het antwoord is dat er wel degelijk betere methoden bestaan. Veronderstel even dat de regering had beslist de ASLK te privatiseren. De opbrengst van een dergelijke operatie werd onlangs in een studie van Petercam op meer dan 50 miljard geraamd, met andere woorden 2,5 keer zoveel als de opbrengst van de extra belastingen waaraan de minister van Financiën de burger nu zal onderwerpen.

**M. Maystadt**, ministre des Finances. — Cela n'entre pas en ligne de compte pour ce qui concerne l'objectif de Maastricht.

**De heer De Grauwe.** — Mijnheer de minister, waarom zou dat niet kunnen? Er is toch geen reden waarom wij onze staatsondernemingen niet kunnen verkopen om op die manier inkomsten te genereren.

**M. Maystadt**, ministre des Finances. — Ces recettes supplémentaires ne sont pas prises en compte par les autorités européennes pour juger du respect des critères fixés par le Traité de Maastricht.

**De heer De Grauwe.** — Mijnheer de minister, de interestopbrengsten die wij daaruit zouden realiseren, zijn een permanente bron van inkomsten. Er is dus geen reden waarom zij niet in het budget kunnen worden opgenomen, zodat ook de Europese Commissie ermee rekening kan houden. Ik denk dus dat er daar geen problemen rijzen.

**M. Maystadt**, ministre des Finances. — Cela concerne uniquement les charges d'intérêt qui sont économisées. Mais les montants sont de loin inférieurs à ceux que vous avez cités!

**De heer De Grauwe.** — Mijnheer de minister, er zijn nog andere ondernemingen die wij op deze wijze hadden kunnen privatiseren om zo te vermijden dat wij nu extra belastingen moeten heffen.

**M. Maystadt**, ministre des Finances. — Ce ne sont absolument pas les mêmes ordres de grandeur. Vous essayez de faire croire que les privatisations permettront d'atteindre l'objectif fixé par le Traité de Maastricht. C'est une pure illusion! On peut souhaiter la privatisation pour d'autres raisons. Je suis d'ailleurs d'accord pour que nous ayons un débat à ce sujet. Personnellement, je ne suis pas fermé à toute idée de privatisation, mais il ne faut pas faire croire que ces privatisations sont réalisées pour répondre à l'objectif du Traité de Maastricht.

**De heer De Grauwe.** — Mijnheer de minister, dat was ook niet de teneur van mijn uiteenzetting. Ik wilde er enkel op wijzen dat er andere mogelijkheden zijn dan deze van het wetsontwerp om extra inkomsten te genereren. Ik ben de eerste om toe te geven dat de privatisering van overheidsbedrijven niet zal volstaan om de norm van Maastricht te halen. Toch heb ik de indruk dat de regering een mogelijke bron van inkomsten met opzet niet aanboort. Ik vraag mij dan ook af hoe dit komt. Het zou kunnen dat het overheidsbeleid wordt geïnspireerd door heel particuliere belangen, namelijk de belangen van de vakbonden die na een privatisering van de ASLK hun machtspositie verliezen of de belangen van een bepaald soort politici die deze instelling blijven misbruiken om jobs en andere privileges aan hun cliënten uit te delen.

Het wetsontwerp heeft natuurlijk niet alleen negatieve aspecten. De filosofie die ervan uitgaat dat de vele uitzonderingsregels die onze fiscaliteit rijk is, moeten worden afgeschaft, is een goede filosofie. Is het bijvoorbeeld niet beter de uitzonderingsmaatregel van de investeringsaftrek af te schaffen, omdat deze discriminerend werkt en bovendien wordt gemanipuleerd? Op deze manier wordt de belastingsbasis verruimd, wat dan weer de mogelijkheid geeft de belastingtarieven te verlagen. Spijtig genoeg merken wij dat de regering deze goede filosofie maar voor de helft toepast. De investeringsaftrek wordt weliswaar teruggeschoefd, maar de vermindering van de tarieven volgt niet. Het argument van de budgettaire beperkingen dat ter verdediging wordt ingeroepen, gaat niet op. Het was zeker mogelijk om samen met het terugschroeven van de investeringsaftrek de tarieven van de vennootschapsbelasting te verminderen op zo een manier dat de hele operatie budgettair neutraal was. Een dergelijke operatie zou het grote voordeel hebben gehad dat zij netto een stimulerend effect heeft op de economie. Wat de regering nu doet zal integendeel de economische activiteit negatief beïnvloeden.

De PVV-fractie zal zich tegen dit wetsontwerp verzetten om twee redenen: ten eerste, het ontwerp bevat te veel lapmiddelen die tot doel hebben de belastingontwijking tegen te gaan zonder iets te doen aan de oorzaken van deze ontwijking, met name te hoge en te veel verschillende belastingtarieven; ten tweede, het ontwerp legt nieuwe lasten op aan de bevolking terwijl er andere bronnen van inkomsten zouden kunnen worden aangeboord die niet alleen minder pijn doen, maar die nieuwe stimulansen kunnen betekenen voor de economie. (Applaus.)



De Voorzitter. — Het woord is aan de heer Cooreman.

De heer Cooreman. — Mijnheer de Voorzitter, men heeft de rapporteur, die spijtig genoeg afwezig is, reeds bedankt voor zijn uitstekend verslag. Als voorzitter van de commissie wil ik hem bijzonder bedanken omdat hij een oude traditie van de Senaat in ere heeft hersteld. Hij heeft als rapporteur eerst een eigen visie gegeven, waarvoor hij persoonlijk en niet de commissie verantwoordelijk is. Hij heeft, wegens zijn hoedanigheden en de verschillende functies die hij heeft bekleed, een synthese gemaakt van de problemen en aldus duidelijkheid geschapen.

Ik wil nog een tweede opmerking maken ten aanzien van de commissieleden en van de leden van de Senaat. Ik betreur dat er zo veel amendementen worden ingediend die een fotocopie zijn van de amendementen die in de Kamer werden ingediend. Het is immers al te gemakkelijk de amendementen die in de Kamer werden ingediend te laten fotocopiëren en ze opnieuw in te dienen, zelfs zonder ze na te lezen of correcties aan te brengen.

Ik stel daarom voor om in het Reglement van de Senaat, geen boete of belasting, maar een retributie in te voeren bij het pensioenfonds van de senatoren. Er zou voor elke fotocopie van een amendement dat wordt ingediend een bijdrage van bijvoorbeeld 5 000 frank dienen te worden betaald door de indiener. Dit zou ongetwijfeld een besparing tot gevolg hebben. Bovendien zou het de waarde van het tweekamerstelsel beklemtonen, want dan zou men originele amendementen indienen. Daarenboven moet men steeds de auteursrechten respecteren, dit gebeurt niet wanneer men in de Senaat amendementen overneemt uit de Kamer.

Vandaag wordt heel veel over Maastricht gesproken. Ik ben ervan overtuigd dat men enkele maanden geleden in Maastricht beslissingen heeft genomen die minstens een heel grote symbolische waarde hebben. Ik hoop dat de beslissingen ook zullen worden uitgevoerd. Zij hebben immers de enorme verdienste de verschillende landen, onder meer België, op hun problemen te wijzen. Wanneer wij evenwel vijftien jaar geleden vanop dit spreekgestoelte waarschuwden voor deze problemen, kregen wij zelden gehoor.

België wordt geconfronteerd met vier fundamentele uitdagingen. Er is de lage tewerkstelling of de hoge werkloosheid. Dit werd nogmaals beklemtoond door het OESO-verslag. Ik zal mij echter niet verdiepen in de cijfers of desgevallend de manipulatie van de cijfers. Uit het OESO-verslag blijkt dat de tewerkstellingsgraad in België bijzonder laag is. Ik zal er op een humoristische wijze aan toevoegen dat wordt verondersteld dat de ongeveer 900 000 Belgische ambtenaren allemaal werken. Het is juist dat een aantal ambtenaren heel hard werken en slecht worden betaald; spijtig genoeg kan dit niet worden gezegd van alle ambtenaren.

Een tweede probleem vormt het tekort op de begroting dat elk jaar, en hoofdzakelijk sinds de jongste 15 jaar, toeneemt. België heeft niet de moed gehad om vanaf 1975 te saneren. Had men in de periode 1975-1980 de helft van de maatregelen genomen die in de periode 1980-1985 zijn uitgewerkt, dan zou de rijksschuld vandaag beslist minder dan 8 000 miljard frank bedragen.

Vandaar het derde probleem: de rentesneeuwbal, de toeneemende rijksschuld. Terloops, er is ook de gewaarborgde schuld, die weinig wordt vermeld en die nog veel groter bedragen vertegenwoordigt.

Het vierde probleem: België heeft geen reserves voor de pensioenen. Onze pensioenen zijn in Europa zeker niet de laagste, voor de rijksambtenaren zullen we een pensioen moeten blijven betalen, gebaseerd op het stelsel van de repartitie, een stelsel dat ook geldt voor de werknemers en voor een deel van het pensioen van de zelfstandigen.

De vorige minister van Pensioenen heeft vóór de verkiezingen in de commissie voor de Financiën verklaard dat er voor de pensioenen geen probleem was tot in het jaar 2010. Hij mag zich gelukkig prijzen thans geen minister van Pensioenen meer te zijn, want er zijn voor de pensioenen wel degelijk problemen, zoals de huidige minister ook toegeeft. Dat is al iets, want men moet eerst toegeven dat men ziek is, voordat men kan genezen.

De problemen zijn groot en betekenen een enorme uitdaging voor ons land. Een oplossing op korte termijn wordt niet voor mogelijk gehouden en wellicht zal er wel 25 jaar nodig zijn om er een degelijke oplossing voor uit te werken.

De Franse econoom Fourastié is vooral bekend van zijn boek *Les 40 mille Heures*, hoewel hij naar mijn gevoelens vroeger veel grondiger studies heeft gepubliceerd, zoals *La productivité*, *Machinisme et Bien-être* en voornamelijk *La réalité économique*. In het voorwoord van dit laatste boek, dat bijzonder boeiend is, verklaart hij dat hij het heeft geschreven voor mensen die aan politiek doen en voor syndicale leiders.

Toen Fourastié in 1981 een voordracht hield in Brussel, vertelde hij er volgend verhaal. Een man koopt bij een juwelier in de Koningstraat te Brussel een ring van 100 000 frank voor de verjaardag van zijn vrouw en betaalt hiervoor met een cheque. De juwelier koopt voor de verjaardag van zijn vrouw, toevallig een dag later, een bontmantel en geeft de cheque door. De bonthandelaar gebruikt die cheque op zijn beurt voor de uitrusting van zijn keuken. De cheque maakt een hele reis en komt uiteindelijk terecht bij de tiende persoon die ermee zijn BTW wil betalen. Hij geeft de cheque door aan zijn bank die hem twee dagen later bericht dat de cheque niet gedekt is.

De gedupeerde keert zich tegen degene die hem de cheque heeft doorgegeven en zo wordt het rijtje afgegaan in de tegenovergestelde richting. Later ontmoeten alle betrokkenen elkaar in een café in de Koningstraat. Zij vinden die ongedekte cheque een echte schande: er is geen moraliteit meer; men zou mensen die een ongedekte cheque uitgeven in de gevangenis moeten stoppen, enzovoort.

Uiteindelijk maakt de juwelier de opmerking dat zij allen dank zij die cheque een verkoop hebben kunnen realiseren en winst hebben gemaakt. Dat is juist, zeggen de anderen en ze dronken nog een pintje. Toen stelde de man voor dat iedereen 10 pct. van de winst zou laten vallen. Iedereen zou dan toch nog winst maken en hij zou niet voor de hele zaak moeten opdraaien. De anderen gingen akkoord en hiermee was de zaak opgelost.

Fourastié hield hiermee geen pleidooi voor het uitgeven van ongedekte cheques. Hij pleitte er wel voor dat het geld zou rollen, dat de economische activiteit zou worden gestimuleerd. Zo kan er werkgelegenheid komen voor iedereen. Dat is de paradox van Fourastié.

Belgische ministers hebben uit die voordracht echter teveel het element van de ongedekte cheque onthouden. Zij schrijven trouwens bestendig ongedekte cheques uit! Pensioenen beloven, terwijl men weet dat er geen reserves zijn, dat is toch hetzelfde als ongedekte cheques uitschrijven.

Hoe kunnen wij de paradox van Fourastié hier toepassen? Hoe kunnen wij uit de problemen geraken? Wij discussiëren vandaag eigenlijk over de fiscale uitgaven. De rapporteur heeft een hele lijst van fiscale uitgaven opgesomd, die inderdaad elk jaar opnieuw moeten worden bekeken. Ik wil echter waarschuwen voor het gebruik van statistieken. Ik wil dit verduidelijken met enkele voorbeelden die kaderen in de paradox van Fourastié.

Wij moeten de werkgelegenheid stimuleren. We moeten er ook voor zorgen dat de rentevoet zo laag mogelijk blijft. Het koninklijk besluit nummer 15 was hiervan een voorbeeld. In het verslag staat echter dat de kapitaalverhoging van de vennootschappen en het oprichten van nieuwe vennootschappen in 1982, de Schatkist in 1989 12 565 000 frank kostten en in 1991 13 050 000 frank.

Dit is niet juist. Deze operatie heeft de Schatkist niets gekost. Ik zou graag eens discussiëren met de ambtenaren die deze cijfers op papier hebben gezet. Ik zou hen willen vragen hoe zij aan die cijfers komen. Had men het Cooreman-luik uit het koninklijk besluit nummer 15 niet genomen, dan was een hele reeks vennootschappen failliet gegaan. Hoe hadden die vennootschappen dan belastingen kunnen betalen? Zij zouden de Staat dan op een andere manier geld hebben gekost. De honderden vennootschappen die voor honderden miljarden schulden hadden, zouden, voor zover ze niet failliet waren gegaan, verder intresten zijn blijven betalen. In dat geval zouden ze dus geen belastingen hebben betaald, want die intresten zijn aftrekbaar. Bovendien zouden vele van die vennootschappen later misschien toch failliet zijn

gegaan. En die nieuwe vennootschappen zouden zonder het koninklijk besluit nooit zijn opgericht. Men zou het geld in Luxemburg of in andere landen gelaten hebben.

Gegevens kunnen dus op een statische of op een dynamische manier worden benaderd. Men moet natuurlijk niet overdrijven. Elke stimulans betekent natuurlijk geen inkomen voor de Staat. Men moet bij de beoordeling kritisch tewerk gaan. Dit is echter de paradox van Fourastié. Hij zegt dat de mensen moeten worden gestimuleerd om activiteiten te ontplooiën. Vóór de Franse revolutie noemde men die theorie: «Laissez faire», laat de mensen die willen werken, werken. Dat moeten wij proberen te doen. Dit principe waar later het «laissez passer» aan toegevoegd werd, wordt echter vaak verkeerd geïnterpreteerd, maar was bedoeld als «schaf alle baren af».

Wij moeten dus voorzichtig zijn bij het beoordelen van cijfers. Voor een hele reeks van vennootschappen kan ik bewijzen dat zij de Schatkist geld hebben opgebracht. Zodra een vennootschap immers haar schulden kon terugbetalen, had zij geen intresten meer te betalen.

In het kader van het koninklijk besluit nummer 15 mochten de vennootschappen oorspronkelijk 13 pct. — nu nog 8 pct. — aftrekken van het belastbaar inkomen voor de vennootschapsbelasting. De Staat kreeg voor die geringere belastingopbrengst van de vennootschappen echter compensaties, aangezien vennootschappen op een kleinere schuld minder intresten moesten betalen zodat zij later winst konden maken. Om die reden zullen trouwens een aantal collega's deze week een voorstel indienen, dat eigenlijk een aanpassing is van het koninklijk besluit nummer 15. Dit voorstel wil in de eerste plaats het omzetten van de schuld in aandelen stimuleren, uiteraard mits het toekennen van een aantal fiscale voordelen.

Een ander voorbeeld uit de statistieken, is de tewerkstelling van huispersoneel. De statistieken van de verzekeringsmaatschappijen in verband met de arbeidsongevallen tonen aan dat er ten minste honderdduizend personen als huispersoneel zijn tewerkgesteld in de privé-sector. Daarvan zijn er geen vijfhonderd in de cijfers van de RSZ terug te vinden. Ook personen die in onze maatschappij een grote verantwoordelijkheid dragen, ministers en andere vooraanstaanden, hebben huispersoneel in dienst dat niet is ingeschreven bij de RSZ. Wij leven dus in een hypocriete wereld.

Wij stellen voor dat ouderen, gehandicapten, gezinnen met kinderen, zieken een beroep kunnen doen op hulppersoneel dat in de sociale zekerheid wordt ingeschreven en waarvan de kosten dan gedeeltelijk aftrekbaar zijn van het inkomen. Door die maatregel kunnen 30 à 40 000 personen in de privé-sector worden tewerkgesteld. De socialistische Franse regering heeft een dergelijk initiatief genomen. In april maakte zij bekend dat op die wijze sedert januari ongeveer 60 000 personen in de privé-sector waren tewerkgesteld. Wanneer een socialistische regering die maatregel durft te nemen in het land waar *liberté* en *égalité* hoog in het vaandel staan — *fraternité* kwam er pas 50 jaar na de Franse revolutie bij — waarom zouden wij dat dan niet kunnen?

Ik wil nog enkele woorden zeggen over het lange-termijnsparen. Het lange-termijnsparen kan worden gekoppeld aan het systeem van de aanvullende pensioenen. Gelukkig bestaan deze pensioenfondsen want het zijn de enige reserves die in België aanwezig zijn. Het laatste cijfer bedroeg ongeveer 200 miljard, maar daarbij komen nog de contracten van de verzekeringsmaatschappijen.

In 1983 heb ikzelf, samen met enkele collega's het initiatief genomen voor het pensioensparen omdat het toen reeds duidelijk werd dat er problemen zouden rijzen in de pensioensector. Voor de pensioenen van de ambtenaren moet in de eerste plaats de Staat zorgen. Er kan geen sprake van zijn deze pensioenen af te schaffen. De huidige minister van Pensioenen heeft beloofd het probleem van de pensioensector te zullen aanpakken.

In 1984 waren er in België ongeveer 500 000 personen met een aanvullend pensioen. Kaderleden in de oude traditionele industriële sectoren zoals de chemische nijverheid, de textielnijverheid, de elektriciteitssector, de banken en de financiële sector. Laten wij ook niet vergeten dat al de vakbondsafgevaardigden en de vrijgestelden in de sociale organisaties een aanvullend pensioen

hebben. Met verwondering noteer ik soms dat vakbondsafgevaardigden die later zelf een aanvullend pensioen zullen ontvangen, zich daartegen verzetten voor het personeel van de privé-sector. Een van de wonderlijke paradoxen in onze maatschappij.

De sociale bijdrage voor de sociale zekerheid is aftrekbaar. De bijdragen voor het pensioensparen zijn onder bepaalde voorwaarden, zoals het beleggen in België, de spreiding van de risico's, enzovoorts, eveneens aftrekbaar. Waarom niet iedereen in ons land, de drie miljoen werknemers, de zelfstandigen, ook degenen die geen economische activiteit hebben, de mogelijkheid geven om jaarlijks een gering bedrag te betalen dat aftrekbaar is van het inkomen, zodat zij op de pensioenleeftijd een bepaald kapitaal kunnen opnemen?

Dit systeem biedt twee voordelen. Deze categorie van personen zal minder ten laste zijn van de gemeenschap — wat toch een voordeel is gelet op de veroudering van onze bevolking — en bovendien beleggen zij in België en niet in het buitenland. Op het ogenblik vertegenwoordigen die beleggingen zo'n 100 miljard waarvan 40 pct. in aandelen en de rest in obligaties. Hoewel dit ontwerp hierover nog geen bepalingen bevat, is men er blijkbaar toch voor gewonnen om het voordeel van het pensioensparen te verminderen.

Tegen deze achtergrond is het interessant na te gaan wie aan pensioensparen doet. Meestal zijn het niet de personen met een inkomen van 1, 2, 3 miljoen of meer. Zij kennen wel andere formules, bijvoorbeeld representatievergoedingen, levensverzekeringen, eventueel afgesloten in het buitenland, of andere interessante beleggingen. Het is de tussencategorie met een inkomen van 30 à 80 000 frank per maand die voor pensioensparen kiest. Deze categorie heeft in de hoogste schijf een aanslagvoet van 30 à 45 pct.

Als men het belastingvoordeel van het pensioensparen inderdaad wil begrenzen, dan moet men logisch gezien ook ingrijpen in de sociale zekerheid en in de aanvullende pensioenen in het kader van een groepsverzekering of van pensioenfondsen. Op een bepaald ogenblik zal men dan wel moeten vaststellen dat men de kip met de gouden eieren geslacht heeft. Het pensioensparen is inderdaad een kip met gouden eieren: belastingplichtigen zetten tijdens hun beroepsleven 20 à 25 000 frank per jaar opzij. Een aantal onder hen zullen op de pensioengerechtigde leeftijd niet meer in leven zijn en zullen bij de Heer zijn of elders zodat hun spaargelden anderen ten goede zullen komen, wat dus een vorm van solidariteit is. Wie daarentegen het geluk heeft nog in leven te zijn op zijn vijfenzestigste, ontvangt ingevolge dat pensioensparen een bedrag dat schommelt tussen 2 à 4 miljoen waarop de Staat 16,5 pct. belastingen heft.

Op die manier genereert de regering belastingen naar de toekomst en geen schulden zoals dat wel vaker het geval is. Als de regering fiscaal ingrijpt in de formule van het pensioensparen, dan zullen ongetwijfeld steeds minder belastingplichtigen er voor kiezen en dan is het misschien beter het pensioensparen ineens af te schaffen. Als pensioensparen niet langer fiscaal interessant is, dan zullen de Belgen hun kapitaal wel in Luxemburg beleggen in één of andere SICAV die 9 à 9,25 pct. opbrengt zonder één frank roerende voorheffing te moeten betalen. Over een paar jaar zullen wij dan met zijn allen moeten vaststellen dat er geen gouden eieren meer zijn omdat wij de kip geslacht hebben.

*Gouverner c'est prévoir.* Ik hoop dat wij het deze keer begrepen hebben en deze formule, een Belgische vondst, op haar waarde weten te schatten. Mag ik er overigens op wijzen dat de socialistische regering in Frankrijk deze formule van ons heeft afgekeken? Waarom zouden wij van deze formule afstappen? Waarom zouden wij, in de plaats van schulden, geen kleine bonus overlaten voor onze kinderen en kleinkinderen, zodat ze niet alles alleen moeten betalen? (*Applaus.*)

M. le Président. — La parole est à M. Daerden.

M. Daerden. — Monsieur le Président, traditionnellement, en fin de session parlementaire, nous délibérons sur le contenu des mini-lois-programmes sociales et fiscales. Cette fois-ci, en fonction des élections du 24 novembre dernier, le problème ne se pose pas exactement de la même manière. De plus, la situation est,



depuis quelques jours, encore plus compliquée car, après l'échec du dialogue de Communauté à Communauté, un certain nombre de démons communautaires ont regagné l'actualité. Certains plaident aujourd'hui, contre toute logique financière, pour la régionalisation de la dette publique ou encore tentent d'annihiler toute solidarité entre les individus en prônant la fédéralisation de la sécurité sociale. Tel n'est pas l'objet essentiel de mon intervention, mais ces éléments font partie du décor qu'il convenait de planter.

Notre collègue M. Geens développera tout à l'heure le contenu des dispositions de cette loi-programme portant trois volets : fiscalité directe, fiscalité indirecte ainsi qu'un volet financier. Dès lors, il n'y a pas lieu de s'y arrêter pour l'instant.

Personnellement, je développerai plutôt trois considérations. La première, qui m'a beaucoup frappé pendant les discussions en commission, est que l'adage selon lequel « nul n'est censé ignorer la loi » n'existerait plus en matière fiscale, et ce au vu des modifications incessantes que nous connaissons.

Deuxièmement, de plus en plus de personnes considèrent que l'impôt des sociétés serait — si vous me permettez l'expression — « la vache à lait » de l'assainissement budgétaire de notre pays, mettant à mal la compétitivité de nos entreprises.

Troisièmement, de plus en plus d'auteurs spécialisés se déchaînent sur les fictions contenues dans certaines dispositions ainsi que sur les requalifications de revenus.

Que devons-nous en penser ? Depuis quelques années, je suis, comme d'autres, l'évolution des matières fiscales. De semestre en semestre, notre législation connaît des réformes de fond ou de forme, suivant le cas. Tous les exposés des motifs — celui-ci ne faillit pas à la règle — portent qu'il s'agit de mesures tendant à éviter la lutte contre la fraude; en d'autres termes, à colmater les brèches de notre législation.

Je dois à la vérité de vous dire que, dans cette course-poursuite, je ne sais peut-être pas grand-chose, comme disait le chanteur, mais il y a une chose que je sais, c'est qui gagne toujours. En ce qui concerne l'impôt de sociétés, une maxime me semble de plus en plus d'application : « Plus on y touche et moins cela rapporte. »

Le rendement est non seulement inférieur à la moyenne européenne mais également à la croissance du bénéfice des entreprises. De plus, une analyse détaillée du résultat des entreprises fait apparaître des tendances différentes pour les petites et moyennes entreprises, d'une part, et pour les grandes entreprises, d'autre part.

Une note du service de conjoncture de l'IRES, de décembre dernier, établit que, de 1986 à 1989, pour les PME, on est passé de 25,1 à 26,4 p.c. et pour les grandes entreprises, de 23,4 à 15,5 p.c. On est dès lors en droit de se demander qui paie l'impôt dans ce pays ! Dans ces conditions, la mise en application n'est pas simple, il est vrai. Cependant, si les choses devaient se poursuivre de cette manière, on en arriverait à un impôt minimum. Ceux qui mettent en évidence l'instabilité juridique de notre système fiscal, le « détricotent » en fait, au moment où nous votons les dispositions qui visent à colmater les brèches relevées antérieurement.

Ils contestent également les requalifications de revenus, parlant de fiction ou d'ineptie juridique, exploitant abusivement les conséquences de l'arrêt Brepols en s'opposant à la réalité économique. Enfin, ces mêmes personnes ne crient-elles pas à l'inquisition fiscale ou à la chasse aux sorcières lorsque nous plaçons en faveur d'une administration fiscale moderne disposant de moyens adéquats pour lutter de manière efficace contre la grande fraude fiscale ?

Quelles que soient la bonne volonté et la compétence de notre ministre des Finances, il ne sera vraisemblablement pas possible d'obtenir, sans ces différents préalables évoqués, des résultats tangibles et à court terme dans ce secteur. Je souhaiterais voir modifier le schéma selon lequel les revenus du travail et les impôts indirects donnent toujours plus de recettes, les revenus mobiliers, sous prétexte de délocalisation, toujours moins et l'impôt des sociétés, des milliards uniquement sur papier.

Je ferai enfin part de ma satisfaction de voir introduire dans le Code des impôts sur les revenus, par le biais de notre projet, un article 394bis qui permettra d'humaniser quelque peu, pour les conjoints séparés, le recouvrement des négligences fiscales de l'ex-partenaire. Il s'agit d'une bonne mesure.

J'aimerais aussi demander au ministre des Finances quand nous disposerons d'un arrêté ayant pour objet le réexamen des avantages de toute nature en faveur essentiellement des cadres et dirigeants d'entreprises. Je pense notamment à la mise à disposition de véhicules ou d'immeubles, à la fourniture d'électricité et de chauffage ou encore à la disposition de personnel, autant de facteurs dont l'importance apparaît moindre, il est vrai, au regard de problèmes tels que le refinancement de la Communauté française ou le choix du scénario budgétaire qui sera retenu par notre gouvernement. Cet autre débat sera abordé dans quelques semaines ou dans quelques mois. (Applaudissements.)

De Voorzitter. — Het woord is aan de heer Verwilt.

De heer Verwilt. — Mijnheer de Voorzitter, bij de behandeling van een fiscale programmawet zoals deze, die uiteindelijk uit een reeks van punctuele maatregelen bestaat, is het gevaar reëel dat men door de bomen het bos niet meer ziet. Vertonen al deze punctuele maatregelen enige samenhang en zo ja welke ? Bij het begin van de algemene bespreking is het daarom aangewezen het hele pakket in perspectief te plaatsen.

De fiscale bepalingen van deze programmawet hebben diverse invalshoeken. Sommige beogen een verbetering van de belastinginning, andere de omzetting van Europese richtlijnen in Belgisch recht. Sommige bevatten voordelen voor de belastingplichtigen en een hele reeks bepalingen verhogen de fiscale druk. Het verslag, waarvoor ik rapporteur Geens feliciteer omwille van de snelheid waarmee hij het heeft afgewerkt en de juistheid waarmee hij het debat heeft weergegeven, geeft in bijlage 10 overigens een zeer verhelderend overzicht van al deze maatregelen opgesplitst naar hun specifieke invalshoek.

De *bottomline* van de programmawet is heel duidelijk; het bereiken van een aantal miljarden extra ontvangsten. Gezien de begrotingssituatie is dat noch verrassend, noch oneerbaar. De retoriek waarmee sommigen pleiten voor de sanering van de overheidsfinanciën zonder enige nieuwe ontvangsten toe te laten, mist overigens elke geloofwaardigheid. Deze programmawet moet alleszins worden gezien in het kader van de inspanningen tot sanering van de nationale begroting.

Begin dit jaar heeft dit debat over de sanering van de Belgische begroting een duidelijk kader gekregen. Maastricht heeft de drieprocentnorm naar voren geschoven en de regering heeft die onderschreven. Ook zij die, zoals ik, de EMU-criteria relativeren, vinden het verdedigbaar de drieprocentdoelstelling na te streven omdat wij meer dan ooit oog moeten hebben voor het vrijwaren van de mogelijkheden van de overheid om haar traditionele taken uit te oefenen en om nieuwe maatschappelijke behoeften te kunnen beantwoorden. Wil de overheid op een behoorlijke manier werk maken van een beleid inzake milieu, huisvesting, integratie, kansarmoede en andere socio-economische vraagstukken, dan moet hiervoor de nodige budgettaire ruimte worden vrijgemaakt.

Sinds januari is hierover reeds heel wat gedebatteerd en wij weten nu ongeveer waar wij staan : om aan de Maastricht-norm te beantwoorden moet tot en met 1996 jaarlijks een kleine 50 miljard worden gevonden, met 30 à 35 miljard voor entiteit I en een kleine 15 miljard voor entiteit II. Daarover bestaat eensgezindheid. Moeilijker wordt het wanneer de vraag wordt gesteld hoe deze opdracht concreet moet worden ingevuld. Ook over de noodzaak om zowel aan de inkomsten- als aan de uitgavenzijde in te grijpen, ontstaat er meer en meer consensus. Een meerderheid vindt het inderdaad onaanvaardbaar en sociaal-economisch onredelijk slechts één van de twee zijden te betrekken in de saneringsinspanning.

De ontvangsten, waarover wij het hier vandaag hebben, groeien reeds enkele jaren minder snel dan het bruto nationaal produkt; met andere woorden de ontvangstenelasticiteit is kleiner dan één. Vergeten wij ook niet dat voor 1991 de ontvangsten door discretionaire maatregelen negatief werden beïnvloed met

per saldo 42 miljard. Een aantal uitschieters hierbij waren de hervorming van de personenbelastingen en de ontwikkeling van de inningen door kohieren, goed voor min 43 miljard, de tariefverlaging als gevolg van de hervorming van de vennootschapsbelasting, goed voor min 6 miljard en de indexering van de belasting-schalen, goed voor min 16 miljard. Al deze cijfers hebben betrekking op 1991.

Er is reeds vaak gewezen op het voordeel te streven naar een constant aandeel van de overheidsontvangsten in het BNP. Het is evenwel duidelijk dat, alvorens te spreken over suggesties om dergelijke evolutie te bekomen, een correcte inning van de belastingen primordiaal is. De kans is anders groot dat door allerlei maatregelen sommigen twee keer moeten opdraaien voor de te lage ontvangsten, terwijl anderen daarbij volkomen buiten schot blijven.

**De heer Cooreman.** — Zeer juist!

**De heer Verwilt.** — De uitbouw en het meer armslag geven aan de BBI, die in 1991 door een efficiënte fraudebestrijding trouwens ongeveer 17 miljard heeft kunnen recupereren, kan door de overheid in dat opzicht als een renderende investering worden beschouwd. De fiscale fraude in al haar vormen leidt ertoe dat het draagvlak van de fiscale inspanningen erg ongelijk is verdeeld over de verschillende inkomens- en vermogenscategorieën, een situatie die niet houdbaar is.

In de ontvangstendiscussie moet ook de vennootschapsbelasting aan bod komen. Vanuit ondernemingshoek komt, verwijzend naar de nominale tarieven, regelmatig de roep dat de Belgische vennootschapsbelastingen te hoog zijn.

Vanochtend werden enkele OESO-studies inzake sociale zekerheid aangehaald. Uit een nog niet zo oude en even respectabele OESO-studie blijkt dat nominale belastingtarieven als weinig relevant moeten worden beschouwd in internationale vergelijkingen, omdat de effectieve tarieven hiervan gevoelig kunnen afwijken. Bij de berekening van de gemiddelde werkelijke belastingdruk scoort België volgens deze studie voor 1991 op een totaal van vierentwintig bij de vier laagste landen. Een verruiming van de belastbare basis, het afremmen van de fiscale spijstechnologie en het vermijden van het oneigenlijk gebruik van sommige vennootschapsvormen zijn hier aangewezen aangrijppingspunten. Deze programmawet tracht daartoe een bijdrage te leveren.

Met de hervorming van de personenbelasting van 1988-1989 werd een belangrijke stap gedaan en de krachtlijnen van deze hervorming hebben het fiscaal landschap opgehelderd. Toch zullen ook hier in de toekomst aanpassingen nodig zijn. De bepalingen aangaande het woon-werkverkeer die in dit ontwerp zijn vervat, zijn een element in dat debat. Dit ontwerp brengt ook de bevestiging van de harmonisatie-inspanningen inzake indirecte belastingen waartoe enkele weken geleden is beslist. Ook hier is het eindpunt wellicht nog niet bereikt.

Aan de ontvangstenzijde blijft het ontgoochelend vast te stellen dat de Europese Gemeenschap er niet in slaagt een harmonisatie te verwezenlijken op het vlak van de fiscaliteit inzake roerende inkomsten. Het effectieve, quasi onbelast zijn van deze inkomsten in België, kan moeilijk anders worden omschreven dan als een aberratie, zeker in het licht van de hierboven beschreven noodzakelijke inspanningen.

Is de aangepaste begroting die uit de programmawet naar voren komt nu werkelijk een eerste stap op het pad van de meerjaren-sanering? De in maart aangetreden regering begon haar legislatuur met een zware hypotheek. Door de val van de vorige regering kon de begroting 1992 niet tijdig worden goedgekeurd, waardoor een pakket maatregelen van het begrotingsconclaaf van juli 1991 in de kast is blijven steken.

Ten tweede zijn een aantal uitgangshypothesen slechter uitgevallen dan geraamd. Er waren onder meer lagere groeicijfers, een stijging van het rentepercentage op korte termijn en een hogere werkloosheid. We kunnen alleen maar hopen dat de dreiging vanuit Duitsland om het monetair beleid nog verder te verstrakken niet zal worden uitgevoerd. Dit zou nog eens een bijkomende uitgave betekenen.

Ten derde moest door de aanslepende regeringsonderhandelingen reeds een deel van 1992 als « verloren » worden beschouwd, omdat de te leveren inspanningen dit jaar niet meer hun volle effect kunnen bereiken. Als gevolg daarvan moest dus niet alleen worden gewerkt in de richting van de EMU-norm, maar diende bovendien eerst de begrotingssituatie 1992 en het groeiend tekort in de sociale zekerheid in de hand te worden gehouden; maar over dit laatste hebben wij het al gehad. De randvoorwaarde was dat er een evenwicht moest zijn tussen inkomsten en uitgaven en dat de lasten over de verschillende geledingen van de maatschappij zouden worden gespreid.

Een eerste reeks maatregelen dateert eigenlijk van juli 1991; de beperking van de investeringsaftrek is daarvan een voorbeeld.

De maatregelen van maart 1992 vormen een tweede reeks, met vooral de beslissing tot herschikking van de BTW en de accijnzen. Hierover werd trouwens reeds uitvoerig gesproken in het kader van de invoering van de belasting op de inverteersstelling.

De derde reeks maatregelen resulteert uit de begrotingscontrole van begin april, met ingrepen van structurele aard, wat de ontvangsten betreft ten bedrage van 8,5 miljard. Aan de kant van de uitgaven werden voor 20 miljard maatregelen genomen, waarvan één vierde van structurele aard.

Al deze ingrepen moeten ervoor zorgen dat het tekort op de nationale begroting op het einde van 1992 is teruggebracht tot ongeveer 5 pct. van het BNP. Indien dit lukt, zitten wij op de weg die door de Hoge Raad voor financiën werd uitgestippeld en die toelaat de inspanningen te spreiden over de periode van 1992 tot 1996. De Hoge Raad voor financiën voorziet in zijn scenario van het eerste trimester van dit jaar een tekort van 5,2 pct. van het BNP, exclusief de kredietverleningen en participaties. Wij beschikken dan nog over een periode van vier jaar om de rest van de inspanningen te leveren en het gewenste resultaat te bereiken.

In het tweede deel van mijn uiteenzetting wil ik even stilstaan bij een aantal meer concrete elementen van dit wetsontwerp, zonder in te gaan op de details.

Een eerste punt heeft betrekking op wijzigingen die aan deze programmawet werden aangebracht en die zowel in de Kamer als in de senaatscommissie werden aanvaard.

De wijzigingen inzake de beperking van de rentevoorschotten van bestuurders en vennoten aan hun vennootschappen, beschouwd als dividenden, en de wijzigingen inzake overdreven huren, zijn bijzonder betekenisvol. Zij werden in de senaatscommissie goedgekeurd omdat de argumenten ter ondersteuning van deze aangepaste regeling inhoudelijk niet onredelijk zijn. Het is wel duidelijk dat deze aanpassing gepaard zal gaan met een vermindering van de inkomsten ten opzichte van de oorspronkelijke raming. Aangezien in het oorspronkelijk ontwerp een evenwicht was ingebouwd inzake de oorsprong van de ontvangsten, achten wij het redelijk dat de compensaties voor de te verwachten vermindering van de ontvangsten worden gezocht bij de categorieën van belastingbetalers die door deze wijzigingen rechtstreeks voordeel ondervinden. Het zou in elk geval onredelijk zijn dat andere categorieën van belastingbetalers er het slachtoffer van zouden worden.

Mijnheer de minister, wij hopen dat het koninklijk besluit handelend over de aanpassing van de wijze waarop de voordelen van alle aard worden beoordeeld, spoedig zal worden gepubliceerd. Aangezien de geldende criteria verouderd zijn, is een aanpassing dringend nodig opdat er een correcte belastingheffing zou kunnen worden vastgesteld.

De rapporteur, collega Geens, heeft in zijn verslag een aantal persoonlijke inzichten en opmerkingen geformuleerd. Vele daarvan verdienen verder te worden uitgediept, hopelijk in een debat in de commissie.

Wegens de relevantie op korte termijn sta ik even stil bij de tabel betreffende de evolutie van de fiscale uitgaven tussen 1989 en 1991. Ook al zijn alle statistieken voor discussie en interpretatie vatbaar, toch ben ik getroffen door de vaststelling dat de fiscale uitgaven in de personenbelasting en in de vennootschapsbelasting sterk ongelijk evolueren.

De fiscale uitgaven in de personenbelasting daalden van 138 miljard in 1989 tot 105 miljard in 1991. De fiscale uitgaven in de vennootschapsbelasting stegen echter van 68 miljard in 1989 tot

80 miljard in 1991. Zojuist hebben we onderstreept dat de effectieve vennootschapsbelasting een relevante vergelijkingsbasis is. Wie zich in de toekomst wil buigen over de evolutie ervan, vindt in deze tabel een belangrijk aanknopingspunt. Het streven naar het op een behoorlijk peil houden van de ontvangstenelasticiteit zou gebaat zijn bij een meer doorgedreven selectiviteit.

Ik ga nu even in op de bepalingen inzake financiële markten opgenomen in het ontwerp, hoewel zij zeker niet het belangrijkste deel ervan uitmaken. De jongste jaren is een indrukwekkend pakket wetteksten en koninklijke besluiten met betrekking tot de financiële markten uitgevaardigd. Dit is op zich niet verwonderlijk. Enerzijds is de materie van deze sector de jongste decennia bijzonder snel geëvolueerd, anderzijds heeft de Europese regelgeving ons ertoe verplicht de wetteksten soms drastisch aan te passen of er nieuwe op te stellen. Bovendien was het kader van waaruit we vertrokken, sterk verouderd, omdat er gedurende jaren werd getalmd om de vereiste vernieuwingen aan te brengen.

Mijnheer de minister, het was ongetwijfeld uw verdienste deze vernieuwing van het wettelijk en reglementair kader te hebben doorgedrukt. De bereidwilligheid van de wetgever de jongste jaren mag de sector evenwel niet de indruk geven dat voor het oplossen van ieder probleem een wettekst of een koninklijk besluit kan worden opgesteld. Er blijven problemen bestaan op de Belgische effectenmarkt in het algemeen en op de Beurs van Brussel in het bijzonder en het is moeilijk zich van de indruk te ontdoen dat deze vandaag eerder hun oorsprong vinden in een corporatistische houding en een achterhaalde kijk op het marktgebeuren dan in andere, meer objectieve factoren.

Het is wellicht nuttig dit te onderstrepen en de subsector te verwittigen dat, indien deze situatie voortduurt, niet verder op de welwillendheid van de wetgever moet worden gerekend om met fiscale tegemoetkomingen of reglementaire bijsturing de knelpunten weg te werken. De SP-fractie zal op dit gebied in de toekomst de grootste terughoudendheid aan de dag leggen.

De hamvraag blijft natuurlijk of de voorgestelde maatregelen ook de beoogde budgettaire resultaten zullen hebben. Sommigen hebben al gewaarschuwd voor de mogelijkheid dat de ingrepen en maatregelen enkel de creativiteit inzake ontwijking of ontduiking zullen stimuleren. Hier ligt ongetwijfeld de achillespees van de huidige en ook toekomstige budgettaire inspanningen. Indien men er niet in slaagt het fiscaal civisme hetzij via overtuiging hetzij via repressie te herstellen, of moet ik zeggen te vestigen, dan vrees ik dat dit een bijzonder lange en een bijzonder moeilijke opgave wordt.

Voor ons zal de toetssteen voor het goedkeuren van deze en volgende maatregelen zijn de billijke en rechtvaardige verdeling over de verschillende maatschappelijke categorieën. In die geest steunen we dit ontwerp. *(Applaus.)*

**M. le Président.** — La parole est à Mme Cahay.

**Mme Cahay-André.** — Monsieur le Président, au début du mois dernier, le groupe PSC a voté le budget 1992 parce qu'il était convaincu que le gouvernement tenait le bon cap et tenait bien la barre. En effet, les principes déjà énoncés lors de la discussion de la déclaration gouvernementale transparaissaient dans la confection du budget. Nous poursuivons notre objectif d'assainissement budgétaire mais en répartissant équitablement les mesures entre dépenses et recettes.

Il nous est donné aujourd'hui de débattre le volet fiscal et financier de la loi-programme qui permettra au Trésor d'être assuré d'un niveau suffisant de recettes et de progresser dans le processus d'assainissement de nos finances publiques.

Pour l'essentiel, ce projet de loi-programme concrétise les décisions prises par le gouvernement à l'occasion du contrôle budgétaire 1992, de même que quelques dispositions de nature fiscale adoptées en juillet de l'année dernière, mais qui, par suite des circonstances politiques de l'automne dernier, n'ont pu aboutir en textes légaux.

Dans le domaine de la fiscalité indirecte, plusieurs articles visent à ratifier ou à confirmer par une loi des modifications déjà intervenues par arrêté royal dans le régime des accises ou de la TVA. Sont notamment concernés les boissons fermentées mous-

seuses, le tabac, les huiles minérales, les benzols et les produits analogues. Par ailleurs, le projet de loi adapte les droits de greffe à l'indice des prix à la consommation et confirme le principe d'une taxe unique de 1,4 p.c. sur les versements affectés à l'épargne à long terme.

Un article du projet vise à assujettir les médecins vétérinaires à la taxe sur la valeur ajoutée. A ce sujet, je me réjouis que le ministre ait confirmé que les prestations fournies aux agriculteurs seront soumises au taux réduit de 6 p.c. Vu les réformes annoncées au niveau européen de la politique agricole commune et la baisse corrélative des prix et des revenus, cette disposition me semble tout à fait justifiée.

C'est en matière d'impôts directs que de nombreuses mesures ont été prises, dans des matières très diverses.

Pour ce qui concerne l'impôt des non-résidents, deux des dispositions me semblent des mesures de simplification. D'une part, le précompte professionnel qui doit être retenu par l'organisateur qui invite un artiste ou un sportif non résidant est rendu libératoire. D'autre part, lorsque les seuls revenus d'immeubles d'un non-résident ne dépassent pas 100 000 francs, le précompte immobilier dû est considéré comme définitif.

Un autre article du projet de loi vise à améliorer la situation du conjoint séparé à qui l'administration réclame le paiement d'une dette fiscale « commune », alors que cette dette trouve en réalité son origine dans les activités de l'autre conjoint. On ne peut que soutenir cette disposition qui permet de clarifier des situations souvent pénibles en soi.

D'autres mesures sont proposées pour leur rendement budgétaire, estimé à quelque 17 milliards en 1992 et 20 milliards en 1993.

Le projet introduit un taux d'impôt spécial pour les prélèvements opérés sur des réserves immunisées, dont le rapport est estimé à 6 milliards en 1992.

La déduction pour investissement à l'impôt des sociétés est désactivée, sauf pour les PME, pour les investissements bénéficiant de la déduction ordinaire. Le système n'est cependant pas entièrement supprimé: il pourra être réintroduit par arrêté royal délibéré en Conseil des ministres. Le rendement espéré de cette mesure est de 5,3 milliards en 1992 et de 7,9 milliards en 1993.

Deux articles concernent les remboursements des frais de déplacement du domicile au lieu de travail. L'intervention patronale, obligatoire dans les frais d'abonnement auprès d'une entreprise de transport en commun, sera désormais exonérée et la possibilité pour le contribuable de déduire des frais de déplacement du domicile au lieu de travail sera limitée à six francs par kilomètre.

Parmi les autres mesures fiscales proposées par le gouvernement, plusieurs traduisent sa volonté d'empêcher le recours à des mécanismes d'évitement, et donc à lutter contre certains abus. Le groupe PSC a déjà annoncé à plusieurs reprises son soutien à cette politique.

Il s'agit notamment de rendre moins attractif le passage d'une entreprise individuelle en société lorsque celui-ci est motivé principalement par des dispositions fiscales. Dès lors, est porté à 33 p.c. le taux d'imposition des plus-values de cessation et indemnités.

L'assimilation des administrateurs aux associés en matière d'intérêts sur avances en est un autre exemple. Ceux-ci concourent maintenant à la base imposable à l'impôt des sociétés parce que assimilés à des dividendes, et donc aussi soumis au précompte mobilier de 25 p.c.

Cette disposition a le mérite d'harmoniser le régime fiscal applicable aux sociétés de personnes et aux sociétés de capitaux. De plus, les discussions parlementaires ont permis d'améliorer la disposition, lors de sa première lecture à la Chambre, en y instaurant une sorte de « franchise » permettant de considérer que les intérêts d'avances restent soumis au régime fiscal applicable aux revenus de capitaux prêtés jusqu'à un certain montant, déterminé par le capital social libéré, majoré des réserves taxées. La formule ainsi élaborée permet d'encourager les sociétés à augmenter leurs fonds propres, et donc de lutter contre le phénomène de « sous-capitalisation » des sociétés qui pose souvent problème, surtout dans les PME.



Enfin, le loyer d'un immeuble bâti payé par une société à un des associés ou administrateurs est, sous certaines conditions, requalifié, pour partie, comme revenu professionnel. Il s'agit d'empêcher qu'un revenu professionnel soit transformé en un revenu immobilier, ce qui réduit la base de perception des cotisations sociales des indépendants. En conséquence, la partie du loyer qui excède 4,8 fois le montant du revenu cadastral revalorisé sera désormais considérée comme un revenu professionnel de l'administrateur.

Cette disposition a déjà fait couler beaucoup d'encre, mais il faut la ramener à sa juste mesure, tant ont été excessifs les commentaires à son sujet. La mesure n'est applicable qu'à certaines conditions et la tolérance est raisonnable: 4,8 fois le revenu cadastral revalorisé. L'entrée en vigueur de cette mesure a aussi été repoussée au 1<sup>er</sup> janvier 1993, lors des discussions à la Chambre.

Je considère donc que le Parlement a démontré sa capacité à réaliser un travail utile. D'ailleurs, la commission se réunira demain pour voter, avec le soutien de tous les groupes politiques et l'assentiment du ministre des Finances, une proposition de loi modifiant la loi du 28 décembre 1983 portant des dispositions fiscales et budgétaires. Il s'agit de proroger d'un an le délai de réinvestissement de la base de cotisation sur revenus mobiliers, décidée à l'époque en raison du manque de possibilités nouvelles de réinvestissement depuis deux ans. Une disposition semblable avait été insérée dans la loi fiscale de fin décembre 1990. Ce sera maintenant chose faite grâce à une initiative parlementaire.

Sinon, que dire des débats en commission des Finances? Pour les uns, ce projet ne peut être accepté car les dispositions causeront un préjudice grave à notre économie, créeront une insécurité juridique et pénaliseront tous ceux qui travaillent, épargnent ou prennent des initiatives. Pour les autres, ce projet traduit un manque de vision globale. Pour d'autres encore, il s'agit d'augmenter une fois de plus les recettes de l'Etat sans avoir entrepris tous les efforts d'assainissement.

A ceux-là et à ceux qui crient au «hold-up fiscal», je répète ce que mon président de groupe est venu dire à cette tribune, en juin dernier, lors du débat budgétaire. Le budget 1992 apparaît au groupe PSC comme un programme nécessaire d'austérité, mais équitablement réparti entre efforts à fournir du côté des recettes et des dépenses et satisfaisant notre vœu de solidarité entre toutes nos composantes sociales. Et je me permets de rappeler une phrase du dernier livre de François de Closets, que M. Wintgens avait reprise à son compte: «Je ne suis pas un contribuable récalcitrant et je déteste la démagogie antifiscale, qui sape les bases même du pacte social.»

Quant aux critiques émises contre les changements constants de la loi fiscale, entraînant une insécurité juridique croissante, je voudrais y répondre en apportant le soutien du groupe PSC à certaines modifications législatives qui ont d'ailleurs été défendues

en commission par le ministre des Finances. Ces modifications sont rendues nécessaires pour plusieurs raisons. La première — et là, personne n'émettra de critiques — est l'obligation de transposer en droit belge les directives européennes. Une seconde raison qui oblige à des modifications de la législation fiscale est l'existence d'un certain nombre de mécanismes d'évasion fiscale qui ont été «commercialisés» par des spécialistes en ingénierie. L'Etat et ses contribuables ont ainsi, durant les dernières années, souvent passé leur temps à jouer au chat et à la souris: le contribuable, pour payer le moins d'impôts possible de manière légale et l'Etat, pour «boucher» les voies «les moins imposables» dans lesquelles des contribuables de plus en plus astucieux s'engouffraient.

C'est ainsi que l'on doit, par vagues, voter des dispositions anti-abus. Je crois qu'il est temps de se mettre d'accord sur une plus grande stabilité fiscale, mais nous ne pouvons que suivre le ministre des Finances lorsqu'il annonce que cela implique alors un certain civisme fiscal, que l'on soit raisonnable de part et d'autre, et que l'Etat soit assuré de toucher l'impôt auquel il a droit et qui lui procure les ressources nécessaires pour remplir ses différentes missions.

Mais avant de conclure, je voudrais souligner deux dispositions favorables aux PME.

La première est la suivante: les PME continuent à bénéficier de la déduction pour investissement à concurrence d'une première tranche de 200 millions de francs d'investissement par période imposable, dès lors que la société répond à quelques conditions sur son actionariat.

La seconde mesure est de nature financière et non fiscale. Le Fonds de participation, qui avait été institué au sein de la Caisse nationale de crédit professionnel pour encourager le financement des PME, sera doté d'une responsabilité juridique distincte, avec un organigramme séparé de la CNCP, ce qui lui permettra de mieux remplir son rôle de stimulant à l'esprit d'entreprise des PME dans notre pays et d'apporter une réponse spécifique à certaines difficultés auxquelles des dirigeants de PME doivent souvent faire face, notamment lors de la transmission de leur entreprise.

Et c'est dans l'espoir de résurgence d'un vrai pacte social que le groupe PSC votera ce projet de loi portant des dispositions fiscales et financières. (*Applaudissements.*)

**M. le Président.** — Nous poursuivrons cette discussion cet après-midi à 15 heures.

Wij zetten deze bespreking voort vanmiddag om 15 uur.

La séance est levée.

De vergadering is gesloten.

(*La séance est levée à 12 h 20 m.*)

(*De vergadering wordt gesloten om 12 h 20 m.*)