

SEANCE DU LUNDI 1^{er} JUILLET 1991
VERGADERING VAN MAANDAG 1 JULI 1991ASSEMBLEE
PLENAIRE VERGADERING

SOMMAIRE:

CONGES:

Page 2533.

MESSAGES:

Page 2533.

Chambre des représentants.

COMMUNICATIONS:

Page 2534.

1. Cour des comptes.
2. Commission nationale permanente du Pacte culturel.

COMPOSITION DE COMMISSIONS (Modifications):

Page 2534.

ORDRE DES TRAVAUX:

Page 2535.

PROJET DE LOI (Discussion):

Projet de loi modifiant la loi du 2 décembre 1957 sur la gendarmerie et la loi du 27 décembre 1973 relative au statut du personnel du cadre actif du corps opérationnel de la gendarmerie.

Discussion générale. — *Orateurs*: MM. Ottenbourg, rapporteur, De Bremaeker, rapporteur, Declerck, Eicher, Pataer, Flagothier, Mme Tyberghien-Vandenbussche, MM. Bock, De Beul, Janzegers, Desmedt, Vanderborght, M. Coëme, ministre de la Défense nationale, p. 2535.

Ann. parl. Sénat de Belgique — Session ordinaire 1990-1991
Parlem. Hand. Belgische Senaat — Gewone zitting 1990-1991

INHOUDSOPGAVE:

VERLOF:

Bladzijde 2533.

BOODSCHAPPEN:

Bladzijde 2533.

Kamer van volksvertegenwoordigers.

MEDEDELINGEN:

Bladzijde 2534.

1. Rekenhof.
2. Vaste Nationale Cultuurpactcommissie.

SAMENSTELLING VAN COMMISSIES (Wijzigingen):

Bladzijde 2534.

REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN:

Bladzijde 2535.

ONTWERP VAN WET (Beraadslaging):

Ontwerp van wet tot wijziging van de wet van 2 december 1957 op de rijkswacht en van de wet van 27 december 1973 betreffende het statuut van het personeel van het actief kader van het operationeel korps van de rijkswacht.

Algemene beraadslaging. — *Sprekers*: de heren Ottenbourg, rapporteur, De Bremaeker, rapporteur, Declerck, Eicher, Pataer, Flagothier, mevrouw Tyberghien-Vandenbussche, de heren Bock, De Beul, Janzegers, Desmedt, Vanderborght, de heer Coëme, ministre van Landsverdediging, blz. 2535.

Discussion et vote d'articles :

- A l'article 1^{er} : *Orateur* : M. Janzegers, p. 2554.
- A l'article 2 : *Orateurs* : M. Janzegers, M. Coëme, ministre de la Défense nationale, p. 2555.
- A l'article 3 : *Orateurs* : M. Janzegers, M. Coëme, ministre de la Défense nationale, p. 2556.
- A l'article 4 : *Orateur* : M. Janzegers, p. 2557.
- A l'article 5 : *Orateur* : M. Janzegers, p. 2557.
- A l'article 6 : *Orateurs* : MM. Gijs, Eicher, Janzegers, M. Coëme, ministre de la Défense nationale, p. 2558.
- A l'article 7 : *Orateur* : M. Janzegers, p. 2559.
- A l'article 12 : *Orateur* : M. Janzegers, p. 2560.
- A l'article 14 : *Orateur* : M. Janzegers, p. 2561.
- A l'article 21 : *Orateurs* : M. Janzegers, M. Coëme, ministre de la Défense nationale, p. 2562.
- A l'article 26 : *Orateur* : M. Janzegers, p. 2563.

PROJET DE LOI (Dépôt) :

Page 2564.

Projet de loi modifiant la nouvelle loi communale.

Beraadslaging en stemming over artikelen :

- Bij artikel 1 : *Spreker* : de heer Janzegers, blz. 2554.
- Bij artikel 2 : *Sprekers* : de heer Janzegers, de heer Coëme, minister van Landsverdediging, blz. 2555.
- Bij artikel 3 : *Sprekers* : de heer Janzegers, de heer Coëme, minister van Landsverdediging, blz. 2556.
- Bij artikel 4 : *Spreker* : de heer Janzegers, blz. 2557.
- Bij artikel 5 : *Spreker* : de heer Janzegers, blz. 2557.
- Bij artikel 6 : *Sprekers* : de heren Gijs, Eicher, Janzegers, de heer Coëme, minister van Landsverdediging, blz. 2558.
- Bij artikel 7 : *Spreker* : de heer Janzegers, blz. 2559.
- Bij artikel 12 : *Spreker* : de heer Janzegers, blz. 2560.
- Bij artikel 14 : *Spreker* : de heer Janzegers, blz. 2561.
- Bij artikel 21 : *Sprekers* : de heer Janzegers, de heer Coëme, minister van Landsverdediging, blz. 2562.
- Bij artikel 26 : *Spreker* : de heer Janzegers, blz. 2563.

ONTWERP VAN WET (Indiening) :

Bladzijde 2564.

Ontwerp van wet tot wijziging van de nieuwe gemeentewet.

PRESIDENCE DE M. SWAELEN, PRESIDENT
VOORZITTERSCHAP VAN DE HEER SWAELEN, VOORZITTER

Le procès-verbal de la dernière séance est déposé sur le bureau.
De notulen van de jongste vergadering worden ter tafel gelegd.

La séance est ouverte à 14 h 5 m.
De vergadering wordt geopend om 14 h 5 m.

CONGES — VERLOF

MM. Bosmans et Duquesne, à l'étranger, demandent un congé.
Verlof vragen: de heren Bosmans en Duquesne, in het buitenland.

— Ces congés sont accordés.

Dit verlof wordt toegestaan.

M. Egelmeers, à l'étranger, demande d'excuser son absence à la réunion de ce jour.

Afwezig met bericht van verhindering: de heer Egelmeers, in het buitenland.

— Pris pour information.

Voor kennisgeving aangenomen.

BOODSCHAPPEN — MESSAGES

De Voorzitter. — Bij boodschappen van 27 juni 1991 zendt de Kamer van volksvertegenwoordigers aan de Senaat, zoals zij ter vergadering van die dag werden aangenomen, de ontwerpen van wet:

1^o Houdende aanpassing van de Rijksmiddelenbegroting van het begrotingsjaar 1991;

Par messages du 27 juin 1991, la Chambre des représentants transmet au Sénat, tels qu'ils ont été adoptés en sa séance de ce jour, les projets de loi:

1^o Ajustant le budget des Voies et Moyens de l'année budgétaire 1991;

— Verwezen naar de commissie voor de Financien.

Renvoi à la commission des Finances.

2^o Tot wijziging van de wet van 9 juli 1975 betreffende de controle der verzekeringsondernemingen en tot vaststelling van een aantal bepalingen betreffende de werking van de Controledienst voor de verzekeringen;

2^o Modifiant la loi du 9 juillet 1975 relative au contrôle des entreprises d'assurances et fixant certaines dispositions relatives au fonctionnement de l'Office de contrôle des assurances;

— Verwezen naar de commissie voor de Economische Aangelegenheden.

Renvoi à la commission de l'Economie.

3^o Houdende goedkeuring van de Overeenkomst tot oprichting van het Multilaterale Agentschap voor investeringsgaranties, en van de bijlagen, opgemaakt te Seoel op 11 oktober 1985;

3^o Portant approbation de la Convention portant création de l'Agence multilatérale de garantie des investissements, et des annexes, faites à Séoul le 11 octobre 1985;

4^o Houdende goedkeuring van het Verdrag inzake de rechten van het kind, aangenomen te New York op 20 november 1989;

4^o Portant approbation de la Convention relative aux droits de l'enfant, adoptée à New York le 20 novembre 1989;

5^o Houdende goedkeuring van het Europees Verdrag ter bescherming van het bouwkundig erfgoed van Europa, opgemaakt te Granada op 3 oktober 1985;

5^o Portant approbation de la Convention pour la sauvegarde du patrimoine architectural de l'Europe, faite à Grenade le 3 octobre 1985;

6^o Houdende goedkeuring van de wijzigingen aan het Verdrag inzake de Internationale Organisatie voor maritieme satellieten (INMARSAT) en aan de exploitatieovereenkomst, aangenomen te Londen op 19 januari 1989;

6^o Portant approbation des amendements à la Convention portant création de l'Organisation internationale de télécommunications maritimes par satellites (INMARSAT) et à l'accord d'exploitation, adoptés à Londres le 19 janvier 1989;

7^o Houdende goedkeuring van het Verdrag inzake psychotrope stoffen en van de bijlagen, opgemaakt te Wenen op 21 februari 1971.

7^o Portant approbation de la Convention sur les substances psychotropes et des annexes, faites à Vienne le 21 février 1971.

— Verwezen naar de commissie voor de Buitenlandse Betrekkingen.

Renvoi à la commission des Relations extérieures.

Bij boodschappen van 27 juni 1991 deelt de Kamer tevens mede dat zij heeft aangenomen, zoals zij haar door de Senaat werden overgezonden:

1^o Het ontwerp van wet betreffende de handelspraktijken en de voorlichting en bescherming van de consument;

Par messages du 27 juin 1991, la Chambre fait également connaître qu'elle a adopté, tels qu'ils lui ont été transmis par le Sénat:

1^o Le projet de loi sur les pratiques du commerce et sur l'information et la protection du consommateur;

2^o Het ontwerp van tekst strekkende tot opheffing van artikel 137 van de Grondwet.

2^o Le projet de texte tendant à abroger l'article 137 de la Constitution.

— Voor kennisgeving aangenomen.

Pris pour notification.

MEDEDELINGEN — COMMUNICATIONS

Rekenhof — Cour des comptes

De Voorzitter. — Overeenkomstig de gewijzigde artikelen 14 en 17 van de wet van 29 oktober 1846, heeft het Rekenhof aan de Senaat gezonden, bij dienstbrief van 27 juni 1991, het besluit

(nr. 233) van de Ministerraad van 6 juni 1991, betreffende de toekenning van een rustpensioen aan de heer Roger Van Hecke, gewezen eerstaanwezend inspecteur-hoofd van dienst bij de Rijksdienst voor jaarlijkse vakantie.

Conformément aux articles 14 et 17 modifiés de la loi du 29 octobre 1846, la Cour des comptes a transmis au Sénat, par dépêche du 27 juin 1991, la délibération (n° 233) du Conseil des ministres du 6 juin 1991, concernant l'octroi d'une pension de retraite à M. Roger Van Hecke, ancien inspecteur principal-chef de service à l'Office national des vacances annuelles.

— Verwezen naar de commissie voor de Financien.

Renvoi à la commission des Finances.

M. le Président. — Il est donné acte de cette communication au premier président de la Cour des comptes.

Van deze mededeling wordt aan de eerste voorzitter van het Rekenhof akte gegeven.

Vaste Nationale Cultuurpactcommissie

Commission nationale permanente du Pacte culturel

De Voorzitter. — Bij brief van 28 juni 1991 hebben de voorzitters van de Vaste Nationale Cultuurpactcommissie aan de Senaat overgezonden, overeenkomstig artikel 26 van de wet van 16 juli 1973 waarbij de bescherming van de ideologische en filosofische strekkingen gewaarborgd wordt, het jaarverslag van de commissie voor de periode van 1 januari 1990 tot 31 december 1990.

Par lettre du 28 juin 1991, les présidents de la Commission nationale permanente du Pacte culturel ont transmis au Sénat, conformément à l'article 26 de la loi du 16 juillet 1973 garantissant la protection des tendances idéologiques et philosophiques, le rapport de la commission d'activité pour la période du 1^{er} janvier 1990 au 31 décembre 1990.

— Neergelegd ter griffie.

Dépôt au greffe.

SAMENSTELLING VAN COMMISSIES

Wijzigingen

COMPOSITION DE COMMISSIONS

Modifications

De Voorzitter. — Bij het bureau zijn voorstellen ingediend tot wijziging van de samenstelling van sommige commissies:

1° In de commissie voor de Sociale Aangelegenheden:

Zou de heer Quintelier de heer Priëls als effectief lid vervangen.

1° A la commission des Affaires sociales:

M. Quintelier remplacerait M. Priëls comme membre effectif.

2° In de commissie voor de Volksgezondheid en het Leefmilieu:

Zou de heer Quintelier de heer Priëls als effectief lid vervangen.

2° A la commission de la Santé publique et de l'Environnement:

M. Quintelier remplacerait M. Priëls comme membre effectif.

3° In de commissie voor de Binnenlandse Aangelegenheden:
Zou de heer Quintelier de heer Priëls als plaatsvervangend lid vervangen.

3° A la commission de l'Intérieur:

M. Quintelier remplacerait M. Priëls comme membre suppléant.

4° In de commissie voor de Infrastructuur:

Zou de heer Quintelier de heer Priëls als plaatsvervangend lid vervangen.

4° A la commission de l'Infrastructure:

M. Quintelier remplacerait M. Priëls comme membre suppléant.

5° In de commissie voor de Ontwikkelingssamenwerking:

Zou de heer Quintelier de heer Priëls als plaatsvervangend lid vervangen.

5° A la commission de la Coopération au Développement:

M. Quintelier remplacerait M. Priëls comme membre suppléant.

6° In de commissie voor de Verzoekschriften:

Zou de heer Quintelier de heer Priëls als plaatsvervangend lid vervangen.

6° A la commission des Pétitions:

M. Quintelier remplacerait M. Priëls comme membre suppléant.

7° In de controlecommissie voor de Verkiezingsuitgaven:

Zou de heer Vermeulen de heer Gijs en zou de heer Arts de heer Deneir vervangen.

7° A la commission de Contrôle des dépenses électorales:

M. Vermeulen remplacerait M. Gijs et M. Arts remplacerait M. Deneir.

8° In de commissie voor de Buitenlandse Betrekkingen:

Zou de heer Kuijpers de heer De Belder als effectief lid vervangen.

8° A la commission des Relations extérieures:

M. Kuijpers remplacerait M. De Belder comme membre effectif.

9° In de commissie voor de Buitenlandse Handel:

Zou de heer Valkeniers de heer De Belder als effectief lid vervangen.

9° A la commission du Commerce extérieur:

M. Valkeniers remplacerait M. De Belder comme membre effectif.

10° In de commissie voor de Defensie:

Zou de heer Van Bree de heer De Belder als plaatsvervangend lid vervangen.

10° A la commission de la Défense:

M. Van Bree remplacerait M. De Belder comme membre suppléant.

11° In de commissie voor de Justitie:

Zou de heer Van Hooland de heer De Belder als effectief lid vervangen;

Zou de heer Peeters de heer Van Hooland als plaatsvervangend lid vervangen.

11° A la commission de la Justice:

M. Van Hooland remplacerait M. De Belder comme membre effectif;

M. Peeters remplacerait M. Van Hooland comme membre suppléant.

12° In de commissie voor de Ontwikkelingssamenwerking:

Zou de heer Kuijpers de heer De Belder als effectief lid vervangen;

Zou de heer Appeltans de heer Kuijpers als plaatsvervangend lid vervangen.

12^o A la commission de la Coopération au Développement:
M. Kuijpers remplacerait M. De Belder comme membre effectif;

M. Appeltans remplacerait M. Kuijpers comme membre suppléant.

13^o In het Adviescomité voor Europese Aangelegenheden:
Zou de heer Luyten de heer De Belder vervangen.

13^o Au Comité d'avis chargé de Questions européennes:

M. Luyten remplacerait M. De Belder.

Geen bezwaar?

Pas d'opposition?

Dan is aldus besloten.

Il en sera donc ainsi.

REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN

ORDRE DES TRAVAUX

De Voorzitter. — Dames en heren, de commissie voor de Parlementaire Werkzaamheden stelt een kleine wijziging voor in de agenda van deze week.

Aangezien de minister van Buitenlandse Zaken op donderdag aanstaande afwezig is omwille van NAVO-verplichtingen, zal de interpellatie van de heer Luyten over de houding van de EEG en van de Belgische Staat ten aanzien van Kroaten en Slovenen op dinsdag eerstkomend om 17 uur 30 worden gehouden.

Is de Senaat het eens met deze wijziging van de agenda?

Le Sénat est-il d'accord sur cette modification de l'ordre du jour. (*Assentiment.*)

Dan is hiertoe besloten.

Il en est ainsi décidé.

ONTWERP VAN WET TOT WIJZIGING VAN DE WET VAN 2 DECEMBER 1957 OP DE RIJKSWACHT EN VAN DE WET VAN 27 DECEMBER 1973 BETREFFENDE HET STATUUT VAN HET PERSONEEL VAN HET ACTIEF KADER VAN HET OPERATIONEEL KORPS VAN DE RIJKSWACHT

Algemene beraadslaging en stemming over artikelen

PROJET DE LOI MODIFIANT LA LOI DU 2 DECEMBRE 1957 SUR LA GENDARMERIE ET LA LOI DU 27 DECEMBRE 1973 RELATIVE AU STATUT DU PERSONNEL DU CADRE ACTIF DU CORPS OPERATIONNEL DE LA GENDARMERIE

Discussion générale et vote d'articles

De Voorzitter. — Wij vatten de bespreking aan van het ontwerp van wet tot wijziging van de wet van 2 december 1957 op de rijkswacht en van de wet van 27 december 1973 betreffende het statuut van het personeel van het actief kader van het operationeel korps van de rijkswacht.

Nous abordons l'examen du projet de loi modifiant la loi du 2 décembre 1957 sur la gendarmerie et la loi du 27 décembre 1973 relative au statut du personnel du cadre actif du corps opérationnel de la gendarmerie.

De algemene beraadslaging is geopend.

La discussion générale est ouverte.

Het woord is aan de heer Ottenbourg, rapporteur.

De heer Ottenbourg, rapporteur. — Mijnheer de Voorzitter, de commissie voor de Defensie heeft in haar vergaderingen van 11 en 12 juni het wetsontwerp tot wijziging van de wet van 2 decem-

ber 1957 op de rijkswacht en van de wet van 27 december 1973 betreffende het statuut van het personeel van het actief kader van het operationeel korps van de rijkswacht besproken.

Om herhaling te vermijden werd onder de rapporteurs afgesproken dat de heer De Bremaeker verslag zou uitbrengen over de artikelsgewijze bespreking, terwijl ikzelf de voornaamste punten uit de algemene bespreking zal weergeven.

Het wetsontwerp komt tegemoet aan de conclusies welke de regering heeft getrokken uit het verslag van de parlementaire onderzoekscommissie over de manier waarop de strijd tegen het banditisme en het terrorisme in België georganiseerd wordt en vooral aan de in april 1990 publiek gemaakte conclusies van deze commissie over de verschillende « zaken » bij onze politiediensten en onze veiligheidsdiensten.

Op 5 juni 1990 heeft de Eerste minister in het Parlement belangrijke regeringsmededelingen gedaan met betrekking tot de veiligheid van de burger; daarin werden volgende maatregelen voorgesteld:

— De hervormingen met betrekking tot de autoriteiten bevoegd voor de politie;

— De hervormingen met betrekking tot de organisatie van de politiediensten en de inlichtingendiensten;

— De reorganisatie van de wetenschappelijke politie;

— De hervormingen met betrekking tot de doeltreffendheid van de rechtspraak ten aanzien van de rechten van de mens en de democratische vrijheden.

De demilitarisering van de rijkswacht, die hier vandaag besproken wordt, is een van de voornaamste punten van dit programma. De voornaamste vernieuwingen en bepalingen die de demilitarisering van de rijkswacht een vaste vorm geven, zijn kort samengevat de volgende.

1. De rijkswacht zal voortaan worden beheerd door de minister van Binnenlandse Zaken. Het functioneel gezag dat hij reeds uitoefent over de bestuurlijke politie, zal nu worden aangevuld met het organieke gezag over de organisatie en het algemeen bestuur van de rijkswacht, die thans nog tot de bevoegdheid van de minister van Landsverdediging behoort.

2. Het medezeggenschap van de minister van Justitie zal uitsluitend betrekking hebben op de uitoefening door de rijkswacht van de opdrachten van gerechtelijke politie en van bepaalde bijzondere opdrachten zoals politie van hoven en rechtbanken, vreemdelingenpolitie en overbrenging van gevangenen.

3. Er mag geen twijfel over bestaan dat de rijkswacht de enige algemene politiedienst is en blijft die over het hele grondgebied van het koninkrijk bevoegd is voor de bestuurlijke en gerechtelijke politie. Hierbij dient wel te worden opgemerkt dat de opdrachten van de rijkswacht voor de binnenlandse verdediging van het grondgebied worden opgeheven.

4. De strijdkrachten verlenen ook steun aan de rijkswacht bij onder andere de aankoop en het onderhoud van de niet-specifieke uitrustingen van de rijkswacht, door het leger; de betaling van de wedden en voor de algemene financiële administratie; de detachering van militairen bij de rijkswacht. Tenslotte staat het leger ook in voor de gezondheidszorg.

5. Een andere centrale bepaling van het wetsontwerp beoogt het oprichten van het administratief en logistiek korps bij de rijkswacht. De uitwerking van dit korps, CALOG genoemd, moet een beter evenwicht brengen tussen het effectief noodzakelijk operationele korps en het administratief en logistiek korps.

6. Aangezien de rijkswacht vanaf 1 januari 1992 niet meer zal behoren tot het departement van Landsverdediging zal het ook niet meer mogelijk zijn dienstplichtigen in haar korps op te nemen.

Met de realisatie van deze punten zal de samenwerking tussen rijkswacht en gemeentepolitie beter verlopen aangezien de verantwoordelijkheid dan berust bij één enkele toezichthoudende minister.

In commissievergadering spraken velen er hun tevredenheid over uit dat de samenwerking tussen de rijkswacht en de politiediensten hierdoor zal verbeteren, wat de veiligheid van de burgers ten goede komt.

Toch werden vele vragen gesteld en bedenkingen gemaakt die ik even wens aan te stippen bij het begin van dit debat.

1. Een bespreking houden in aanwezigheid van de minister van Landsverdediging die na de goedkeuring van het ontwerp hierover geen bevoegdheid meer heeft, is niet efficiënt. De in de toekomst bevoegde minister was niet aanwezig om de aangehaalde knelpunten te beluisteren en eventueel zijn visie te geven.

2. De oprichting van CALOG naast een operationeel korps zal tot spanningen leiden in verband met de verdeling van het aantal militairen over de twee korpsen, de begroting en het tuchtstatuut van het administratief en logistiek korps.

3. Commissieleden betreurden dat het tuchtstatuut niet gelijk-tijdig met dit ontwerp werd behandeld.

4. Over de bevoegdheidsverdeling en de verantwoordelijkheid van de ministers van Justitie en Binnenlandse Zaken werden nogal wat vragen gesteld. Dezelfde opmerkingen werden gemaakt in verband met de bevoegdheden van de gewestministers, die sedert de regionalisering de gemeentepolitie onder hun bevoegdheid hebben, met uitzondering van de ordehandhaving.

5. Positief noemde men het streefdoel om ten minste 25 pct. vrouwen in het personeelsbestand op te nemen. Ook hier rijzen echter veel praktische vragen, zoals de aanwervings- en opleidingsvoorwaarden, de tuchtstraffen en de verblijfplaats voor gehuwde vrouwen.

De minister van Landsverdediging heeft in zijn antwoorden die bezwaren uitvoerig weerlegd en erop gewezen dat de regering op 7 juni 1991 beslist heeft dat personen die bij de gemeentepolitie in dienst treden, geen militaire dienst meer moeten volbrengen.

De regering zal ook een amendement indienen om de dienstplichtwetten zo te wijzigen dat voortaan ook degenen die bij de rijkswacht dienst nemen, vrijlating genieten. Vele antwoorden zijn verder gepreciseerd in de artikelsgewijze bespreking die door collega De Bremeaeker zal worden toegelicht. (*Applaus.*)

De Voorzitter. — Het woord is aan de heer De Bremeaeker, rapporteur.

De heer De Bremeaeker, rapporteur. — Mijnheer de Voorzitter, bij de artikelsgewijze bespreking werd in de allereerste plaats unaniem overeengekomen dat het opschrift van het ontwerp van wet moet worden aangevuld met de zinsnede: «... en houdende demilitarisering van de rijkswacht».

Er werden door de commissieleden amendementen ingediend bij de artikelen 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 12, 14, 17, 20, 21 en 23. Elk amendement leidde tot een gedachtenwisseling op basis waarvan de regering amendementen indiende bij de artikelen 2 en 4 en de artikelen 19bis, 19ter, en 20bis voorstelde.

Bij artikel 1 werden amendementen ingediend die betrekking hadden op de nieuwe algemene definitie van de rijkswacht en op de opdrachten die de rijkswacht moet uitvoeren onder het gezag van de minister van Justitie. Na een grondige discussie werden deze amendementen door de indieners ingetrokken.

Bij artikel 2, dat handelt over de bevoegdheid van de minister van Justitie inzake de rijkswacht, werden ook verschillende amendementen ingediend. Een amendement over de vereiste handtekeningen van de ministers van Binnenlandse Zaken en van Justitie werd overgenomen door de regering.

De amendementen bij de artikelen 3 en 5 werden na een gedachtenwisseling door de indieners ingetrokken.

Bij artikel 4 werden wel amendementen ingediend. Na een discussie hierover heeft de regering een amendement ingediend, waardoor een onnauwkeurigheid inzake de verschillende categorieën van personeel bij het operationeel korps van de rijkswacht ongedaan werd gemaakt.

Artikel 6 handelt over de getalsterkte van de rijkswacht, van het operationeel korps en van het korps voor administratie en logistiek, de CALOG. De amendementen bij dit artikel hadden vooral oog voor de paraatheid en de getalsterkte van het operationeel korps. Zij werden echter verworpen met 13 stemmen tegen 4, bij 4 onthoudingen.

Bij artikel 7 werd een amendement ingediend over het herstel van de openbare orde en over het vorderen van bijstand van detachementen van andere krijgsmachten. Dit amendement werd na enige discussie ingetrokken.

Een amendement bij artikel 8 stelde voor de woorden «en precieze aanwijzingen» te doen vervallen. Het amendement werd verworpen met 13 stemmen tegen 4, bij 4 onthoudingen.

De artikelen 9, 10 en 11 gaven geen aanleiding tot opmerkingen. Er werden derhalve ook geen amendementen bij ingediend.

Een amendement bij artikel 12 over de krijgsmachtfuncties van de gedemilitariseerde rijkswacht werd door de indiener ingetrokken.

Bij artikel 13 waren er geen opmerkingen.

Artikel 14 handelt over de rijkswachtreserves. Er werd een amendement ingediend om dit artikel te doen vervallen. Het amendement werd na een gedachtenwisseling ingetrokken.

Bij de artikelen 15 en 16 waren er geen opmerkingen.

Een amendement wilde het deel van artikel 17 dat handelt over de samenwerking tussen de minister van Binnenlandse Zaken en die van Landsverdediging inzake de voorontwerpen tot wijziging van teksten toepasselijk op de rijkswacht en de krijgsmacht, doen vervallen. Het amendement werd na een antwoord van de minister ingetrokken.

Er was discussie over de artikelen 18 en 19, maar er werden geen amendementen ingediend.

Er waren wel amendementen om artikel 20 en delen van de artikelen 21 en 22 te doen vervallen. Na het antwoord van de minister van Landsverdediging werden ook die amendementen ingetrokken.

De regering heeft amendementen ingediend tot invoeging van de nieuwe artikelen 19bis, 19ter en 20bis. Deze nieuwe artikelen hebben betrekking op de vrijstelling van militaire dienst voor leden van de rijkswacht en op hun militaire verplichtingen tijdens de overgangperiode en in de toekomst.

De artikelen werden goedgekeurd, sommige in een geamendeerde vorm. Het geheel van het geamendeerd ontwerp van wet werd aangenomen met 16 stemmen voor en 4 tegen, bij 1 onthouding. Het verslag werd door de 12 aanwezige leden eenparig goedgekeurd. (*Applaus.*)

De Voorzitter. — Het woord is aan de heer Declerck.

De heer Declerck. — Mijnheer de Voorzitter, bijna dag op dag een jaar geleden heeft de Eerste minister in een regeringsmededeling aangekondigd dat de Belgische politie- en inlichtingendiensten tegen 1 januari 1992 een grondige face-lift zouden ondergaan.

De te nemen maatregelen dienden een concrete, structurele en onmiddellijke oplossing te zijn voor de gebreken die door de parlementaire onderzoekscommissie, opgericht in de strijd tegen het banditisme en het terrorisme in België, aan het licht werden gebracht.

Het wetsontwerp dat ertoe strekt de rijkswacht over te hevelen van het departement van Landsverdediging naar het departement van Binnenlandse Zaken is één van de voornaamste punten van het ontwikkelde actieprogramma.

In de toekomst zal de rijkswacht dus worden geïncorporeerd in het ministerie van Binnenlandse Zaken. De leden van het actief kader van de rijkswacht worden dan politie-ambtenaren in plaats van militairen. Dit impliceert dat het beheer van de rijkswacht voortaan alleen nog zal worden gecoördineerd met het ministerie van Justitie. Dit is een vereenvoudiging, voor zover de administratie van Binnenlandse Zaken deze nieuwe zware taak, met haar reeds beperkte effectief, zal aankunnen.

Naast de demilitarisering wil het ontwerp nog twee andere zaken realiseren. Enerzijds komt er een wisselwerking tot stand tussen de rijkswacht en de gemeentepolitie, die voortaan tot de verantwoordelijkheid van één enkele toezichthoudende minister zal behoren. Anderzijds ligt in dit ontwerp de overtuiging besloten dat de demilitarisering een logische en realistische maatregel is die op termijn de doeltreffendheid van de rijkswacht, en bijgevolg ook de veiligheid van de burger, zal vergroten.

Mijnheer de Voorzitter, ik wil eerst en vooral enkele specifieke opmerkingen maken bij het ontwerp, om dan een meer algemene appreciatie te geven van het veiligheidsbeleid in België.

Als algemene opmerking wil ik vooraf onderstrepen dat het wetsontwerp eigenlijk slechts één fundamentele wijziging bevat, namelijk de overdracht van de rijkswacht van het departement van Landsverdediging naar het ministerie van Binnenlandse Zaken. Daartegenover staat dat er niet zoveel wordt veranderd aan het statuut van de rijkswacht zelf en dat er van demilitarisering slechts weinig valt te bespeuren, afgezien dan van de wijziging van het ministerie waaronder de rijkswacht ressorteert.

Tweede algemene opmerking: de regering heeft in het wetsontwerp weinig rekening gehouden met de opmerkingen van de Raad van State. Dit had op het vlak van de legistiek een aantal fouten en tegenstrijdigheden kunnen voorkomen.

Een meer specifieke opmerking wil ik maken met betrekking tot artikel 2, inzonderheid paragraaf 2, tweede lid, dat bepaalt dat de minister van Justitie de bevoegdheid heeft algemene richtlijnen uit te vaardigen inzake de uitvoering van de opdrachten van de gerechtelijke politie, onverminderd de eigen bevoegdheden van de hoven van beroep, van de procureurs-generaal bij de hoven van beroep en van de auditeur-generaal bij het militair gerechtshof. Ik constateer evenwel dat krachtens artikel 9 van het Wetboek van strafvordering het volledig gezag berust bij de hoven van beroep.

In het derde lid van dezelfde paragraaf 2 van artikel 2, kan de minister van Justitie dezelfde algemene richtlijnen uitvaardigen wat betreft de politie van de vreemdelingen, de politie van de gevangenen en de overbrenging van de gevangenen. Maar in principe, en volledigheidshalve, zou ook hier moeten worden gehandeld over de veiligheid van de Staat. De regering heeft verklaard hierover een voorontwerp van wet in te dienen. Mag ik u vragen, mijnheer de minister, wat hier de stand van zaken is?

Een tweede bijzondere opmerking wil ik nog maken bij artikel 3, laatste alinea, waar bepaald is dat «voor het overige de inrichting van de eenheden en van de diensten bepaald wordt door de minister van Binnenlandse Zaken of, voor de nadere inrichting ervan, door de rijkswachtoverheid die hij aanwijst».

Deze tekst lijkt mij, op zijn zachtst gezegd, onduidelijk en geeft zeker niet de bedoeling weer van de regering zoals zij is verduidelijkt in de toelichting. Wij constateren dat de tekst, en ik citeer: «voor het overige wordt de inrichting van de eenheden en diensten», op de organieke tabellen slaat. En daarenboven heeft de tekst, en ik citeer opnieuw, «voor de nadere inrichting ervan» betrekking op de minieme wijzigingen van de tabellen. Een aanpassing, mijnheer de minister, is dus meer dan gewenst.

De heer Erdman, ondervoorzitter, treedt als voorzitter op

Het derde lid van artikel 4 verwijst naar artikel 70bis van de wet van 2 december 1977 en dit terwijl dit artikel wordt opgeheven door artikel 15 van het onderhavige ontwerp.

Hoe kan de minister die tegenstrijdigheid verklaren?

De personen gebonden door een arbeidsovereenkomst, wordt een stakingsverbod opgelegd. Het stakingsrecht werd nochtans vastgelegd in artikel 8 van het internationaal verdrag inzake economische, sociale en culturele rechten. Ook het Europees sociaal handvest garandeert dit recht. Beperkingen aan dit recht worden evenwel toegestaan op voorwaarde dat ze gerechtvaardigd zijn door het doel de openbare orde en nationale veiligheid te beschermen. Ze moeten evenwel noodzakelijk zijn en in verhouding staan tot het te bereiken doel. De beperking voor het administratief personeel voldoet mijns inziens zeker niet aan deze voorwaarden. De noodzaak moet per dienst en per functie worden nagegaan. Ik kan mij immers moeilijk voorstellen dat een staking van de secretaressen de nationale veiligheid in het gedrang kan brengen.

In artikel 6 wordt onder meer bepaald dat de minimum getalsterkte van de vrouwen moet worden bereikt tegen 31 december 1998. In de memorie van toelichting wordt in dit verband gespecificeerd dat «mocht dit niet het geval zijn, dan zal het tekort van vrouwen niet langer door een aanwerving van mannen mogen worden gecompenseerd».

Een kleine vraag, mijnheer de minister, wat zal men dan doen? Zal men lukraak vrouwen verplichten om rijkswachter te worden? Of zal men die dienst noodgedwongen onderbezet laten? Het ene zowel als het andere, lijkt mij strijdig te zijn met een gezonde redenering. Indien het quorum van de aan de vrouwen voorbehouden betrekkingen niet wordt bereikt, waarom zouden mannen die plaats dan niet mogen innemen?

In artikel 9, tweede alinea, lees ik dat de vorderingen tot het bekomen van de medewerking van de rijkswacht voor de uitvoering van haar opdrachten, worden gericht aan de territoriaal bevoegde districtscommandant of aan de bevoegde hogere rijkswachtoverheden. Mijnheer de minister, wie zijn precies deze instanties?

Dan wil ik nog een laatste opmerking maken bij artikel 17, waar in de tweede alinea wordt bepaald dat «de leden van het personeel van de rijkswacht onder de wetten en reglementen blijven vallen die van toepassing zijn op het personeel van de krijgsmacht, zoals die in voorkomend geval aan hun bijzondere toestand zijn aangepast». Een zeer eenvoudige vraag, mijnheer de minister, is dit demilitarisering?

Wat nu de optimalisering van de openbare veiligheid in het algemeen betreft, gaat dit wetsontwerp ervan uit dat men zich moet behoeden voor een flagrante anomalie die zou kunnen leiden tot een ondoeltreffende werking van de rijkswacht. Zal de minister van Landsverdediging nog langer met kennis van zaken kunnen afwegen wat de behoeften van de rijkswacht zijn op het vlak van de uitrusting en het personeel, in haar territoriale of gewoon in haar materiële organisatie. Van de ene dag op de andere legt de regering de al zeer oude «adelbrieven en referenties» van de militaire rijkswacht naast zich neer.

Zal de rijkswachter zich als «politie-ambtenaar» beter of bekwaamer voelen? Aan zijn opleiding — nu reeds voortreffelijk — wordt niets gewijzigd; een deel van deze scholing blijft trouwens noodzakelijkerwijze militair. De wapenvaardigheid en de cohesie van de eenheden, die optreden in groepsverband voor het behoud en het herstel van de openbare orde, blijven evenzeer gewenst als gevraagd. De handhaving van de openbare orde en van de veiligheid vereist een uiterst doorgedreven opleiding. De officieren van de rijkswacht, evenals beoogde specialisten, zullen een deel van opleiding blijven genieten in militaire instellingen. De zogenaamde gevechtsoopdracht in oorlogstijd is dan wel de enige militaire taak die helemaal wordt geschrapt.

Deze opdracht was tot nu toegewezen aan de mobiele rijkswachteenheden, doch sinds geruime tijd verwaarloosd bij gebrek, zowel aan tijd, als aan moderne zware bewapening.

Daarenboven blijven in het huidige wetsontwerp een groot aantal opdrachten toegewezen aan de rijkswacht. De regering motiveert deze beslissing met het argument dat de streefdatum van inwerkingtreding, zijnde 1 januari 1992, te dichtbij lag om het ontwerp op die punten nog te wijzigen, aangezien er geen wisseloplossingen beschikbaar waren en zelfs niet voor de hand lagen.

Het grote woord «demilitarisering» is dus slechts een rookgordijn om het beheer van de rijkswacht in hoofdzaak onder te brengen bij het ministerie van Binnenlandse Zaken. Bovendien is het zeer twijfelachtig of deze schijn-demilitarisatie wel nodig is om de vooropgestelde verbeteringen te realiseren, gezien de gemilitariseerde rijkswacht jarenlang helemaal geen obstakel vormde voor een betere coördinatie of een betere controle, laat staan voor haar doeltreffendheid als politiedienst.

Tijdens de besprekingen in de senaatscommissie voor de Defensie hebben verscheidene sprekers ook al voorbehoud gemaakt bij de nieuwe beheerstoestand waarin de rijkswacht wordt ondergebracht. Het blijft een open vraag of de rijkswacht als korps sterk genoeg zal zijn om te kunnen weerstaan aan de inwendige tegenstellingen, zoals die maar al te vaak in onze Belgische administratie voorkomen, waar — alle goede initiatieven ten spijt — politieke aanwervingen, mutaties en bevorderingen schering en inslag zijn. Het is evenmin zeker of de nieuwe administratieve toestand de neutraliteit van het rijkswachtkorps zal bevorderen.

Inzake het personeel heeft de minister in de commissie een afzonderlijk wetsontwerp tot wijziging van het tuchtrechterlijk statuut van de rijkswacht aangekondigd met de bedoeling de

rijkswachters een tuchtrechterlijk statuut te geven dat nauwer verwant is met het statuut van toepassing op de personeelsleden van de andere politiediensten. Een vraag hierbij is waarom dit belangrijke wetsontwerp betreffende de nieuwe tuchtwet, met een aangepast syndicaal statuut voor het rijkswachtpersoneel, niet gelijktijdig met dit wetsontwerp is ingediend.

Wij hebben immers niet veel tijd meer om het tuchtrecht en het syndicaal statuut nog onder deze legislatuur goed te keuren. De rijkswacht zal dus waarschijnlijk naar een ander departement worden overgedragen, zonder dat een nieuw tuchtrecht en/of syndicaal statuut op hen van toepassing zal zijn. Vandaar mijn vraag aan de minister: onder welk tuchtrecht en syndicaal statuut zullen de gedemilitariseerde rijkswachters vallen? Kan de militaire tuchtwet van toepassing blijven op de burger-rijkswachters? Ik vrees dat wij hier staan voor een ontoelaatbare leemte inzake tuchtwet.

Uit wat wij tot nu toe konden vernemen, blijkt dat zowel de straffen als het straforgaan nieuw zijn. Voortaan zou een soort permanente rechtbank, onder voorzitterschap van een magistraat, de zware, soms financiële straffen opleggen. De discipline zal daardoor in grote mate aan de rechtstreekse hiërarchie ontsnappen, waardoor het personeel allicht een meer objectieve rechtspraak wordt verzekerd. Het grote bezwaar tegen dit systeem is zeker zijn traagheid, wat een grote hinderpaal is voor een gezonde tucht.

Naar ik verneem, stootte de voorgestelde tuchtreglementering op verzet van de syndicale kringen, inzonderheid wat betreft het stakingsverbod en de beperking van de politieke vrijheid. Het is mijn overtuiging dat men de demilitarisering van de rijkswacht consequent moet doortrekken en de eruit voortvloeiende oplossingen moet voorstellen.

Tijdens de commissiebesprekingen heeft de minister de toekomstige rijkswacht benaderd vanuit het oogpunt dat zij de enige politiemacht is die op nationaal niveau is georganiseerd, en die haar huidige organisatie moet behouden, terwijl toch zoveel mogelijk tot deconcentratie moet worden overgegaan.

Rekening houdend met deze vaststellingen en met het feit dat de meeste van de ons omringende landen nog steeds een groot politiekorps met militair statuut en beheer hebben, vraag ik mij af hoe wij in een internationaal samenwerkingsverband onze plaats kunnen en zullen innemen.

Ik denk hierbij in het bijzonder aan de toepassingen die zullen voortvloeien uit het akkoord van Schengen, dat hoofdzakelijk is bedoeld voor bepaalde aangelegenheden een politionele en gerechtelijke samenwerking tot stand te brengen.

Ik besluit met enkele kritische bedenkingen.

Was het werkelijk nodig de rijkswacht onder het beheer van Binnenlandse Zaken te brengen om de gewenste betere coördinatie, verdeling der taken en controle te bekomen? Ik heb op verschillende wijzen geprobeerd aan te tonen dat door de nieuwe situatie de bindingen tussen de rijkswacht en Landsverdediging niet helemaal werden verbroken. Ik vraag mij dan ook af of de administratie de noodzakelijke relaties tussen rijkswacht en Landsverdediging niet zal belemmeren.

Ik heb dan nog een bedenking bij het uitgangspunt van dit ontwerp van wet. Zoals reeds eerder aangehaald, is dit wetsontwerp een strategisch onderdeel van de conclusies na het onderzoek van de parlementaire onderzoekscommissie in de Kamer van volksvertegenwoordigers in verband met de strijd tegen het banditisme en het terrorisme in België. De conclusies die werden getrokken na de analyse van een tot het verleden behorende toestand zijn inderdaad juist. Toch heb ik enige bedenkingen bij de integrale strategie die men uitbouwt om onze maatschappij in de toekomst te behoeden voor een groeiende misdadigheid die alle burgers verontrust.

Dit ontwerp benadert bovengenoemd probleem slechts eenzijdig. Het is voor een optimalisering van de openbare veiligheid immers niet voldoende alleen maar de politie- en veiligheidskorpsen aan te passen. Het is ook niet voldoende de zogenaamde uitvoeringsdiensten te hervormen. Wij moeten ook dringend onze strafwetten en het gerechtelijk apparaat herdenken en af-

stemmen op de moderne vormen van de criminaliteit. Pas dan bekomt men een totale strategie waarin de rijkswacht, als politioneel onderdeel, haar taak en plaats moet opeisen.

Onderhavig wetsontwerp, voor zover het natuurlijk nog in de huidige legislatuur kan worden goedgekeurd, bevat een aantal nuttige en goede beschikkingen voor de rijkswacht anno 1992. Voor het merendeel beantwoordt het echter niet aan de initiële doelstelling. Van een werkelijke demilitarisering is hier geen sprake. Integendeel zelfs, in de huidige omstandigheden kan het ontwerp alleen maar leiden tot een verregaande verwarring van de taken en opdrachten en kan het de onzekerheid bij het personeel alleen maar groter maken.

Om al die redenen zal de PVV-senaatsfractie tegen dit wetsontwerp stemmen. (Applaus.)

M. le Président. — La parole est à M. Eicher.

M. Eicher. — Monsieur le Président, le projet qui nous préoccupe aujourd'hui est relatif à l'exécution d'un des points de la déclaration gouvernementale, relatif à la sécurité du citoyen. Donc il ne peut, il ne doit pas être vu comme un projet isolé, mais comme faisant partie d'un tout.

La démilitarisation de la gendarmerie, c'est-à-dire de l'institution « gendarmerie », ne signifie pas la démilitarisation du gendarme. Cette opération sera de la compétence du ministre de l'Intérieur qui ne pourra prendre une, ou même plusieurs initiatives, dans ce sens que lorsqu'il sera chargé de l'organisation et de l'administration générale de ce corps. Ce ne sera le cas que lorsque le projet, dont nous discutons ce jour, sera devenu loi.

Dans ce projet, certaines dispositions pourraient paraître contraires à une réelle démilitarisation de la gendarmerie mais, à mon avis, elles sont nécessaires parce que l'on ne peut, en un tournemain, renverser des situations établies au cours du temps.

Il est évident que certains us et coutumes, qui se sont installés au sein de la gendarmerie, comme certains liens avec les forces armées, ne peuvent être abandonnés du jour au lendemain.

Pour certaines dispositions, une période de transition doit être prévue. Il faudra que le Parlement, ainsi que les organismes de contrôle existants ou encore à créer, jouent leur rôle. En effet, la gendarmerie ne peut d'elle-même ni évoluer ni s'adapter aux circonstances. Le pouvoir politique doit dès lors user de ses compétences et refuser d'être mis devant des faits accomplis.

Il ne faut pas croire qu'il suffira de voter ce projet, pour voir disparaître les carences que la commission d'enquête parlementaire a mises en exergue. D'autres dispositions devront être prises soit par le pouvoir législatif, soit par le pouvoir exécutif.

Actuellement, trois syndicats de gendarmes attirent notre attention sur la situation du gendarme, sur l'homme revêtu de la tenue et que la majorité de la population assimile, souvent à tort, à l'institution. Le gendarme ne veut plus, à terme, pour ce qui concerne ses droits et ses obligations, être traité comme un militaire. Il veut se voir reconnaître un statut lui permettant d'être un citoyen à part entière, chargé de la sécurité de la population.

Comment un gendarme pourrait-il comprendre et assurer la sécurité de ce citoyen si lui-même ne peut vivre avec sa famille ou s'intégrer dans la population, s'il ne peut vivre une vie similaire à celle de la majorité des individus?

La démilitarisation du gendarme, après la démilitarisation de la gendarmerie, doit être entreprise à bref délai, c'est-à-dire dès que le ministre de l'Intérieur aura en charge l'instruction et l'administration du personnel, l'ordre intérieur et la discipline, les traitements, les allocations et les indemnités, donc, dès que nous lui aurons octroyé les compétences nécessaires.

Les syndicats des gendarmes sont peut-être « trop tôt sur la balle » mais, comme leurs affiliés, ils sont impatients et veulent connaître l'avenir qui leur sera réservé.

Si ce projet ne modifie que très peu les droits et les obligations du gendarme, il faut remarquer qu'il comprend des dispositions inédites, à savoir le droit de grève et la limitation de l'exercice de ce droit pour ce qui concerne des citoyens agents de l'Etat. Des questions se posent toutefois: ces dispositions n'auraient-elles pas dû

être soumises au préalable aux organisations représentatives du personnel de la Fonction publique? Si la réponse est positive, ne risque-t-on pas un arrêt d'annulation du Conseil d'Etat?

Enfin, les règles relatives à la limitation du droit de grève seront-elles fixées d'autorité par le pouvoir exécutif?

Ce projet fait partie d'un échafaudage, d'un ensemble. Certaines dispositions que nous voterons aujourd'hui devront — c'est une certitude — être revues et reformulées au fur et à mesure de l'amélioration de la sécurité et de la protection du citoyen.

Si, à terme, le citoyen pourra être le bénéficiaire d'une meilleure sécurité, d'une meilleure protection, on ne pourra, pour réaliser cet objectif, imposer aux hommes ou aux femmes exerçant une fonction à la gendarmerie, des devoirs faisant d'eux des citoyens de second rang.

Accepter aujourd'hui ce projet, c'est également s'engager formellement à poursuivre l'œuvre entreprise.

Ce projet recevra notre assentiment, et je félicite le ministre de la Défense nationale de nous l'avoir soumis avec célérité, c'est-à-dire dans l'année qui suivit la déclaration gouvernementale du 5 juin 1990 sur le banditisme.

J'espère que d'autres nous seront soumis prochainement afin de pouvoir, à terme, apaiser les inquiétudes du personnel de la gendarmerie. (*Applaudissements.*)

De Voorzitter. — Het woord is aan de heer Pataer.

De heer Pataer. — Mijnheer de Voorzitter, dit ontwerp houdende demilitarisering van de rijkswacht — dat werd op de valreep aan het opschrift toegevoegd — zou door alle fracties en in het bijzonder door de SP-fractie op gejuich moeten worden onthaald. De SP pleit reeds verschillende jaren voor een demilitarisering van onze nationale politiedienst omdat dit een noodzakelijke bijdrage betekent voor een democratisering van onze samenleving. Een korps dat moet instaan voor de openbare orde en de veiligheid van de burgers moet immers volledig deel uitmaken van die burgermaatschappij en mag zich derhalve niet afzonderen in een autarkisch bestel met eigen spelregels die de indruk moeten wekken dat de binnenlandse « vijand » moet worden bestreden zoals een leger een externe vijand te lijf gaat, met alle middelen, blindelings en in een strak hiërarchisch kader, want zo werkt nu eenmaal het leger.

Voor ons moet demilitarisering meer inhouden dan een eenvoudige overheveling van het ene ministerie naar het andere. Als het zich daartoe zou beperken, wordt de rijkswacht niet gedemilitariseerd, maar bestaat het risico dat het ministerie van Binnenlandse Zaken voor een belangrijk stuk wordt « gemilitariseerd ».

Nu blijkt het de bedoeling te zijn van de regering — u heeft dit in de commissie bevestigd, mijnheer de minister, en de minister van Binnenlandse Zaken heeft dit vorige zaterdag in een colloquium op de Heizel nog onderstreept — de beoogde demilitarisering te beperken tot een overheveling van het bestuur en van de verantwoordelijkheid voor de organisatie van de rijkswacht van het ene ministerie naar het andere. De SP-fractie is niet erg gelukkig met deze beperking. Ik weet wel dat Rome niet op een dag is gebouwd en dat het niet mogelijk is een stevig uitgebouwd veiligheidskorps op enkele maanden tijd volledig zonder enig veiligheidsrisico om te turnen.

Ik ben er mij van bewust dat in dit ontwerp het ministerieel gezag op de rijkswacht enigszins wordt versterkt. De positie van de vorderende overheid wordt verduidelijkt en versterkt via het wetsontwerp betreffende het politieambt. Het administratief en logistiek korps krijgt een minder eenzijdig militair statuut toebedeeld. De rijkswacht wordt verlost van elke oorlogsopdracht. De wijziging van het tuchtstatuut staat op stapel en een betere coördinatie en samenwerking met andere politiediensten wordt door dit ontwerp mogelijk gemaakt. Dit zijn allemaal positieve elementen.

Toch wordt er iets te weinig gesleuteld, ook in algemene zin, aan het wezenlijk militair karakter van de rijkswacht. Daarmee bedoel ik niet zozeer het behoud van een aantal militaire taken

zoals de deelneming aan de militaire veiligheidsdienst — de voorvoorst dienst bij de strijdkrachten —, de deelneming aan de mobilisatieverrichtingen van de strijdkrachten en de gerechtelijke politie bij de militaire parketten. Evenmin alludeer ik op het feit dat het leger de rijkswacht logistiek verder zal blijven steunen. Dit alles kan nog worden geduid als onvermijdelijke elementen van een overgangsfase.

Luitenant-generaal buiten dienst Bernaert is er blijkbaar nog vrij gerust in. In een vrije tribune in *De Standaard* op 30 mei 1991 raakt hij de kern van de zaak door te onderstrepen dat « aan de opleiding van de rijkswacht niets wordt gewijzigd. Zijn scholing blijft noodzakelijkwijze militair, gericht op wapenvaardigheid en cohesie der eenheden die optreden in groepsverband voor het behoud en het herstel der openbare orde ». Dit bevestigt toch wel mijn overtuiging dat demilitarisering meer moet inhouden dan het doorsnijden van een organisatorische band met het Belgisch leger. Ik veroorloof me even een beeld te gebruiken. Wanneer men een appel doormidden snijdt moet men niet verwachten dat één van de helften plotseling en vanzelf een halve peer wordt.

Ik overloop nu de kenmerken van een militaire organisatie. Ten eerste is het een totale institutie, een organisatie die het leven van haar leden alomvattend beheerst, bijvoorbeeld door hun huwelijk afhankelijk te maken van toestemming van de overheid, door verbod op politiek engagement, door permanente muteerbaarheid, door het oprichten van specifieke vakbonden en noem maar op. Kazernes met hoge muren en getraliede vensters geven dit heel plastisch weer.

Ten tweede primeert het doel van een militaire organisatie op het doel van haar leden. Hun lidmaatschap wordt benadrukt door uniformen, allerhande symbolen en elitekorpsen, zoals het speciale interventie-eskadron Diane, vergelijkbaar met de paracommando's in het leger. Men beklemtoont met andere woorden dat men anders is dan de burgers.

Ten derde zijn er de specifieke trainingen in vaardigheden en kennis waarmee men buiten het leger of de rijkswacht weinig kan doen, tenzij men overstapt naar parallelle en enigszins obscure privé-politiediensten.

Ten vierde is er de hiërarchie. Wie beveelt wie? Een bevel is een bevel dat onmiddellijk en zonder tegenspraak moet worden uitgevoerd. Dit wordt trouwens ook vaak gebruikt als stok achter de deur bij tuchtaangelegenheden.

Ten vijfde zijn er de discipline, de drills, de routine en de reglementen om het gedrag van de leden van de krijgsmacht en van de rijkswacht zo voorspelbaar mogelijk te maken. Men traint op blinde gehoorzaamheid en benadrukt tijdrovende en soms zinloze rituelen, zoals het marcheren in pelotons, de militaire groet en zelfs het poetsen van het koper.

Ten zesde is er de ideologie van orde en veiligheid die belangrijk is, omdat zij precies morele conflicten moet voorkomen en de macht van het apparaat moet legitimeren. Ik citeer uit het reglement op de Algemene Dienst van de rijkswacht: « het verzekeren van de openbare rust, veiligheid en gezondheid, als voorafgaande voorwaarde voor het algemeen welzijn als componenten van de stabiliteit van de Staat ».

Omdat het leger en ook de rijkswacht tenslotte dienen op te treden in crisissituaties, wanneer dus het civiele leven grondig verstoord is, zal men steeds trachten autonoom en autarkisch te functioneren. Zo heeft men eigen hersteldiensten voor de voertuigen en eigen keukenposten. De rijkswacht kookt dus letterlijk en figuurlijk haar eigen potje.

Het militair karakter van de rijkswacht is voor ons volkomen onaanvaardbaar om zuiver principiële redenen en niet alleen om organisatorische redenen van samenwerking met andere politiediensten. De rijkswacht is het enige onderdeel van het militair systeem dat continu operationeel is. Welke democratie die deze naam waardig is, kan een dergelijke inmenging van militairen in het dagelijks leven dulden? Daar gaat het immers om.

Ook al worden pantservoertuigen van de rijkswacht niet dagelijks gebruikt, de rijkswacht blijft een militaire afdeling die onmiddellijk kan ingrijpen in ons dagelijks leven. Bovendien is de

rijkswacht één van de meest geprofessionaliseerde onderdelen van het Belgische leger. Die professionalisering begint reeds bij de opleiding van de jonge rijkswachters. Aan hen wordt bijgebracht hoe groot het verschil is tussen henzelf en «de burgers». Het is opvallend dat het militair karakter van de rijkswacht precies het sterkst tot uiting komt in die onderdelen waarlangs jonge rijkswachters eerst passeren: de militaire school en de mobiele groepen.

De blauwdruk van de rijkswacht werd getekend in de gloriedagen van het negentiende-eeuwse repressieve kapitalisme, toen men naar manieren zocht om burgers in te zetten tegen de binnenlandse vijand, uiteindelijk niemand anders dan andere burgers. Het wordt tijd dat die blauwdruk wordt vervangen door een modern model.

De afsluiting van de buitenwereld wordt nogal eens verdedigd met het argument van de onafhankelijkheid van de politieke invloeden. Laten we mild zijn, de autonomie van de rijkswacht heeft tot nu toe weinig of geen garantie geboden tegen de soms opvallende selectieve blindheid of de half verholten sympathieën. Meer zelfs, de afscheiding van de samenleving verhoogde de kans dat deze geïsoleerde cultuur afdreef van de maatschappelijke ontwikkelingen. Het geval van François Raes blijft daarvoor typerend: een externe instantie inroepen om een mistoestand recht te trekken bleek heiligschennis te zijn.

Gelukkig heeft de Raad van Europa ter zake een duidelijk advies gegeven: ondergeschikte politie-ambtenaren moeten juist wel naar externe instanties kunnen stappen als ze intern geen antwoord krijgen op gerechtvaardigde klachten.

De handhaving van de openbare orde wordt aan de rekrut van de rijkswacht voorgesteld als een element in de bestrijding van een schimmige binnenlandse vijand. Elk conflict wordt geplaatst in het kader van een complot dat de destabilisering van de Belgische Staat als einddoel heeft. Elk conflict in de maatschappij wordt integraal als een bedreiging ervaren en creatieve oplossingen voor problemen van ordehandhaving krijgen weinig kans. Een militair hoort immers geen begrip op te brengen voor de vijand, maar moet een gepaste afstandelijkheid bewaren. Neutraliteit, als het ware!

De laatste jaren wordt er wel meer terughoudendheid aan de dag gelegd bij de inzet van de cavalerie. Al is dat dan een gunstige evolutie, inhoudelijk is er nog nauwelijks een andere strategie uitgewerkt.

Een echte politiedienst hoort veeleer bemiddelend op te treden, wat nauwelijks denkbaar is in het militaire denken. Natuurlijk hebben ook politiediensten min of meer militaire kenmerken; ze treden tenslotte ook *manu militari* op. Alleen zeggen we dat in het algemeen het repressief denken van de rijkswachter door de militaire logica nog wordt versterkt.

In een militair beheerssysteem wordt te weinig rekening gehouden met de menselijke factor. Het kastensysteem dat de rijkswacht opdeelt in drie tot vier lagen, namelijk officieren, onderofficieren, brigadiers en rijkswachters, waartussen de overgang erg moeilijk is en in feite niet bestaat, versterkt dit fenomeen. Politiewerk vereist een opvallend grote individuele autonomie en flexibiliteit. Bij de afhandeling van een concreet geval is de ervaring, de kennis en het inschattingsvermogen van de individuele politiemann, zij het een gemeentelijke politiemann of een rijkswachter, zij het man of vrouw, zeer belangrijk.

Zoiets staat in schril contrast met de sterk hiërarchische verhoudingen van het militair apparaat dat gericht is op de onmiddellijke uitvoering zonder protest of commentaar.

De potentiële kennis van de lagere in rang blijft daardoor onbenut. In de praktijk is het wel niet zo extreem, maar dit is toch de algemene lijn.

De rijkswacht is ook het slachtoffer van het overnemen van een hele reeks specifieke militaire organisatieschema's. Het duidelijkste voorbeeld daarvan zijn de mobiele groepen die in stand worden gehouden in naam van «de grote bedreiging». Zolang deze zich niet manifesteert, zijn die mobiele groepen een grote verspilling van personeel. Het komt erop neer dat de rijkswacht aanzienlijke middelen investeert in taken die men nooit zal moeten uitvoeren.

Zoals men de politiecultuur niet kan aanpassen met een eenvoudige korpsnota, zo zal de demilitarisering van de rijkswacht evenmin worden gerealiseerd door een eenvoudige wet. Bepaalde militaire aspecten blijven echter gewenst. Ik onderstreepte dit reeds.

Het is nodig en mogelijk het kader waarin de rijkswacht functioneert op een verstandige manier aan te passen. Dit betekent: het tuchtrecht grondig aanpassen, een democratische controle en de openbaarheid van bestuur regelen en de verburgerlijking van de opleiding verwezenlijken. Het is ons uiteindelijk te doen om het militair karakter van de rijkswacht.

Als de dynamiek van demilitarisering in de rijkswacht op gang wordt gebracht, dan kan worden gerekend op een ontwikkeling om het proces te verfijnen en in detail uit te werken. Dit is volgens mij de doelstelling van het ontwerp.

Om dit te bereiken, dient volle steun te worden verleend aan wat ik noem de antimilitaristische elementen in het officierenkorps die in een machtsstrijd gewikkeld zijn met oude ijzervreters.

De afschaffing van de oorlogstaken van de rijkswacht is een duidelijk signaal. De symbolische betekenis daarvan mag niet worden onderschat. Er wordt nu voor het eerst een onderscheid gemaakt tussen een apparaat dat gericht is op gevechtstaken en een apparaat dat gericht is op politionele taken.

Ook andere veranderingen zijn mogelijk en wenselijk. Ik herhaal dat het zeer belangrijk is dat bij de opleiding tijd moet vrijkomen aangezien niet langer militaire taken moeten worden onderwezen. Deze tijd kan worden opgevuld met meer sociaal georiënteerde cursussen, liefst samen met leden van andere politiediensten.

Dat de dynamiek van dit ontwerp nu reeds effect sorteert, blijkt uit de opstelling en de reacties van de rijkswachters. De grootste rijkswachtersbond, de NSRP, stond aanvankelijk — daartoe wellicht gestimuleerd door bepaalde segmenten van het commando — zeer weigerachtig en zelfs vijandig tegenover de demilitarisering onder het mom dat een verburgerlijking tot politisering zou leiden. Nu stellen we vast dat deze representatieve bond in een gemeenschappelijk front met andere rijkswachtersbonden opkomt voor doorgedreven «ontmilitarisering», om eens een ander woord te gebruiken. Hoe een dubbelte rollen kan ...

In een gemeenschappelijke verklaring delen drie rijkswachtersbonden nu mede dat ze het stakingsrecht opeisen, alsmede alle fundamentele rechten en vrijheden, daarin begrepen de vrijheid van opinie en van vereniging, ook op politiek en syndicaal vlak. Met andere woorden, de gekoesterde rijkswachterswaarden van permanente beschikbaarheid en neutraliteit worden nu in de rijkswacht zelf op de helling gezet. Dit kan ons slechts verheugen.

Dit wat onverwachte effect alleen reeds volstaat voor de SP-fractie om dit ontwerp met overtuiging goed te keuren in afwachting van het ontwerp van wet met betrekking tot het tuchtsstatuut van het operationeel korps dat nu reeds de verscherpte en kritische aandacht van de SP-fractie heeft. (*Applaus.*)

M. le Président. — La parole est à M. Flagothier.

M. Flagothier. — Monsieur le Président, après le travail remarquable accompli par la commission d'enquête présidée par M. le député Bourgeois sur la manière dont la lutte contre le banditisme et le terrorisme est organisée dans notre pays, le Premier ministre a présenté aux Chambres une importante déclaration gouvernementale relative à la sécurité du citoyen.

Le gouvernement a déposé sur le bureau des Chambres plusieurs projets dans le but d'assurer une meilleure sécurité du citoyen par une organisation plus efficace des services de police.

C'est dans ce cadre très important que se situe le projet de loi que nous discutons cet après-midi, projet qui vise à modifier la loi du 2 décembre 1957 sur le gendarmerie et celle du 27 décembre 1973 relative au statut du personnel du cadre actif du corps opérationnel de la gendarmerie.

Actuellement, la gendarmerie fait partie des forces armées. C'est donc le ministre de la Défense nationale qui est chargé de l'organisation et de l'administration de cette force, qui est ainsi placée sous son autorité organique.

Le projet transfère cette compétence organique au ministre de l'Intérieur, lequel pourra mieux assurer la collaboration entre la police communale et la gendarmerie. Cette dernière, sortie de l'armée et libérée d'une série de tâches qu'elle effectuait pour celle-ci, pourra ainsi consacrer plus de temps et de moyens à ses missions de police administrative et de police judiciaire.

Mais il faut qu'il en soit bien ainsi. En effet, si l'application des dispositions du projet devait avoir comme résultat une diminution des effectifs ou des moyens de la gendarmerie, les objectifs fixés par la déclaration gouvernementale de juin 1990 seraient gravement compromis.

Le ministre de l'Intérieur souhaite que l'ensemble du territoire soit couvert par des permanences de police 24 heures sur 24. Dans les communes rurales, cela ne sera possible qu'avec la collaboration de la gendarmerie, à condition que ses effectifs ne soient pas diminués et que la coordination vise aussi le matériel; je pense notamment aux liaisons radios.

Comme de nombreux membres de cette assemblée, le bourgmestre que je suis a beaucoup de considération pour la gendarmerie et pour les gendarmes. Ces derniers aiment leur métier, ils sont neutres et disponibles.

Comme tous les changements, ceux que le projet engendre suscitent des inquiétudes chez les membres de ce corps d'élite. Il convient de mettre les choses au point et de rassurer les gendarmes qui craignent d'être considérés à l'avenir comme des policiers de «seconde zone» derrière la police communale. Ils se demandent également quel sera encore le rôle de l'auditorat militaire à leur égard. Ne risquent-ils pas parfois de se voir transformer en gardiens de prison? Ils se posent aussi des questions en ce qui concerne les nominations et les promotions et ils redoutent une certaine politisation dans ce domaine.

Le projet précise que les acquis sociaux ne sont pas remis en cause, et c'est heureux, mais l'inquiétude est grande quant au contenu du projet en préparation sur le futur statut disciplinaire.

Certes, monsieur le ministre, le rapport excellent de nos collègues De Bremaeker et Ottenbourg contient déjà des réponses à la plupart de ces questions, mais — *bis repetita placent* — il n'est pas inopportun d'apporter confirmation de ces réponses en séance publique.

Le projet prévoit une espèce de cogestion de la gendarmerie par le ministre de la Justice compétent en matière de police judiciaire. Le système mis au point par les signatures conjointes, les avis conformes, les avis et les informations me paraît bon. L'avenir nous apprendra si mon optimisme est fondé.

Dans le souci de permettre aux policiers, qu'ils soient gendarmes ou policiers communaux, de disposer d'un maximum de temps pour travailler à la sécurité des citoyens, je voudrais qu'un effort soit fait partout pour éviter de les utiliser comme facteurs ou comme porteurs de dépêches. Dans ma commune, les policiers communaux ne s'occupent plus du pointage des chômeurs, ni des recensements, ni de la distribution de plis administratifs. Par contre, les apostilles, les plis, les feuilles de renseignements en provenance des parquets augmentent de jour en jour, et on peut se demander si cela est toujours utile ou nécessaire. Un seul exemple: dernièrement, mes policiers ont été invités, par le parquet, à vérifier si l'épouse du destinataire d'un pli d'huissier avait bien remis à son mari le pli que l'huissier lui avait confié en l'absence de ce dernier. Nos policiers ont vraiment autre chose à faire!

Je terminerai cette intervention en souhaitant que les différents projets qui visent à améliorer la sécurité du citoyen ne soient jamais détournés de leur objectif et que tous ceux qui exercent une responsabilité dans ce domaine l'assument pleinement. (*Applaudissements.*)

De Voorzitter. — Het woord is aan mevrouw Tyberghien.

Mevrouw Tyberghien-Vandenbussche. — Mijnheer de Voorzitter, het ontwerp is de uitvoering van het politiek programma dat de regering op 5 juni 1990 aan het Parlement voorlegde. Ik citeer uit deze mededeling. «Ten einde te komen tot een betere coördinatie van de activiteiten van dat nationaal politiekorps, vereist deze herdefiniëring van haar opdrachten de overheveling naar de minister van Binnenlandse Zaken, van de

beheersbevoegdheden die thans ressorteren onder de minister van Landsverdediging, volgens een efficiënte en soepele formule die het ingrijpen van de minister van Justitie in dat beheer mogelijk maakt.»

Het zal niemand verbazen dat wij hier nog eens betreuren dat de discussie over de concrete formule die in het ontwerp wordt voorgesteld, in zo'n kort tijdsbestek moest worden gevoerd. De teksten werden rondgedeeld op vrijdag 7 juni 1991. De commissie besprak reeds het ontwerp op maandag 10 en dinsdag 11 juni. Het ontwerp werd goedgekeurd op woensdag 13 juni. Er was dus tijd te kort om ernstig parlementair werk te leveren.

De CVP-fractie is het nochtans eens met het principe van de regeringsmededeling. Het principe van de demilitarisering vloeit voort uit een noodzaak tot coördinatie op politieel gebied. De samenwerking tussen rijkswacht en gemeentepolitie komt in de toekomst dan ook onder de verantwoordelijkheid van een enkele toezichhoudende minister, namelijk de minister van Binnenlandse Zaken.

Toch heeft de CVP-fractie nog enkele vragen bij het ontwerp. Er werd hier vandaag al heel wat gezegd; ik kan dan ook kernachtig zijn.

Om te beginnen is er onze bezorgdheid voor een verminderde algemene operationaliteit van de rijkswacht. Wij hopen dat de minister vandaag kan instemmen met ons amendement op dat gebied. Indien er geen minimale getalsterkte wordt vastgelegd voor het operationeel korps of een maximale getalsterkte voor het administratief en logistiek korps, dan blijft het risico bestaan van een geleidelijke vermindering van het operationeel korps ten opzichte van het administratief en logistiek korps. Onze fractievoorzitter, de heer Gijs, zal hierop straks ingaan bij de behandeling van ons amendement.

Het was wellicht duidelijker geweest in de wet zelf op te nemen dat de rijkswacht de nationale politiedienst is die bevoegd is voor het hele rijk, dit zowel wat de bestuurlijke als wat de gerechtelijke politie betreft. Dit staat wel in de memorie van toelichting, maar tenslotte is het toch de wet zelf die bepalend is en die alleen wordt gepubliceerd.

De politie van de gevangenen behoort onzes inziens niet tot de opdrachten van de rijkswacht. De gevangenen die overgedragen worden aan de administratie van penitentiaire instellingen, ressorteren overigens niet meer onder de rijkswacht. Daarenboven doen de rijkswachters er dubbel werk. Er zijn immers ook nog de cipiers.

Het was ook beter geweest de termijn voor eensluidend advies van de minister van Justitie in geval van gemotiveerde dringende noodzakelijkheid in paragraaf 3 van artikel 2bis te verlengen van 5 tot 15 dagen.

Sinds de hervorming van de begrotingsprocedure kan bij de bijzondere administratieve begroting geen discussie ten gronde meer worden gevoerd over de algemene beleidslijnen, maar kan alleen nog een herverdeling tussen basisallocaties gebeuren.

Voor de CVP-fractie is het van primordiaal belang dat de doeltreffendheid van de rijkswacht op termijn verhoogt en dat op die manier de veiligheid van de burger vergroot. Daarom is het amendement dat werd oorgesteld door de heer Gijs met betrekking tot de operationaliteit van de rijkswacht, van groot belang.

Wij zullen de evolutie kritisch blijven volgen, vooral vanaf 1 januari 1992, de dag waarop de rijkswacht een burgerlijke politiedienst wordt.

Mijnheer de minister, tenslotte vragen wij u de gelegenheid te krijgen om het ontwerp van wet met betrekking tot het tucht- en syndicaal statuut grondig te bespreken en daarvoor voldoende tijd te krijgen. (*Applaus.*)

M. le Président. — La parole est à M. Bock.

M. Bock. — Monsieur le Président, il est de règle de remercier ou de féliciter les rapporteurs, et je le fais très volontiers, d'autant que, dans le cas présent, ils ont travaillé à un rythme quasiment militaire.

Chers collègues, ce projet est extrêmement important. Il est vital à la fois pour la sécurité des citoyens et pour la viabilité et le respect d'un Etat démocratique. Le projet, que ses promoteurs estiment minimal, transforme fondamentalement l'outil qui règle aujourd'hui la sécurité du citoyen.

La gendarmerie dispose de moyens extrêmement importants au point de vue humain et matériel. Elle travaille dans des conditions tout à fait particulières.

En temps de paix, la gendarmerie doit assurer le maintien de l'ordre d'une manière démocratique. Elle est appelée à agir dans les circonstances les plus diverses. A côté des tâches que nous lui connaissons pour la circulation, la prévention, le renseignement, elle doit aussi encadrer les manifestations les plus diverses. J'entends par là qu'en les encadrant et en limitant des débordements excessifs, elle permet au citoyen de manifester et, ainsi, d'exprimer sa volonté et ses droits démocratiques.

C'est une tâche difficile, délicate, réclamant une grande psychologie, une énorme maîtrise de soi et un équilibre profond entre l'exercice des droits des uns et le maintien de la sécurité dans un Etat de droit.

Nous avons tous été témoins de manifestations et d'actions de la gendarmerie. Dans son ensemble, la gendarmerie de notre pays est exemplaire. J'ai vu personnellement un officier de gendarmerie affronter seul les manifestants en colère et, je vous assure, redoutables. S'adressant à eux, seul, calmement, il est parvenu à rétablir l'ordre. Je me demande ce qu'il serait arrivé sans son intervention. Les débordements et les dégâts auraient été énormes. La réprimande eut été peut-être extrêmement grave, voire davantage.

C'est de cette gendarmerie-là, de ces gendarmes-là, de ces hommes-là, de ces concitoyens-là, monsieur le ministre, que nous souhaitons vous parler à l'occasion de la discussion de ce projet.

Voyez-vous, mes chers collègues, je le répète, il y a tant et tant de manifestations qui se déroulent sous nos yeux dans cette ville de Bruxelles que nous ne pouvons nous empêcher au préalable d'évoquer ce qu'est et ce que fait la gendarmerie aujourd'hui.

Parmi ceux qui sont venus manifester à Bruxelles ces dernières années, citons : les cheminots, les agriculteurs, le personnel de santé, les éducateurs, les enseignants, les éboueurs munis de tout leur matériel. Nous avons même vu dernièrement des magistrats évoquer dignement leurs revendications. Il y a quelques jours, les gendarmes eux-mêmes ont été contraints de manifester.

Souvenez-vous des incidents après les manifestations sportives. Souvenez-vous des incidents dans nos rues à propos des immigrés. C'est dans des moments semblables que l'on voit combien les forces de l'ordre sont importantes et, il faut le dire, à la hauteur de leurs missions.

Lorsque la police communale est débordée, il faut bien faire appel à la gendarmerie. Cette dernière doit alors, excluant toute brutalité, maintenir et rétablir l'ordre. Les gendarmes sont frappés, des projectiles sont lancés; il faut, dans ces circonstances-là où l'émeute gronde, rester calme et respecter ceux qui, en face, vous insultent, vous menacent ou même vous frappent.

Souvenez-vous aussi de ces gendarmes qui, à la gare du Nord, s'efforçant de nous débarrasser du fléau de la drogue, sont froidement abattus.

Il est impossible de taire cette situation et il n'est pas convenable de ne pas tenir compte de l'avis de ceux qui représentent les forces de l'ordre, qui assurent notre propre protection, garantissent notre sécurité et permettent à un Etat de droit de demeurer, parce qu'il le veut, mais aussi grâce à eux parce qu'il le peut, un Etat démocratique.

La gendarmerie et les gendarmes sont les premiers concernés en cette matière, mais les textes nous montrent que le gouvernement a voulu privilégier une échéance — le premier janvier 1992 — plutôt que de considérer les effets particulièrement néfastes qu'entraînent ce projet sur ceux qu'il concerne et qui au lieu d'en être les bénéficiaires en sont les victimes.

Ce projet est déséquilibré, incomplet, imprécis, incohérent et surtout dangereusement démotivant. Il est déséquilibré car il se règle à la va-vite, sans possibilité d'une réflexion sur l'importance des modifications fondamentales qu'il entraîne.

Nous connaissons le constat dressé par la Commission d'enquête en matière de terrorisme et de répression du grand banditisme. Les résultats de cette investigation jetèrent le discrédit sur des corps qui effectuent correctement leur travail mais souffrent d'un manque crucial de moyens.

J'ai cité tout à l'heure des manifestations de la police, de la magistrature et de la gendarmerie.

La déclaration gouvernementale avait proposé un programme d'actions basé essentiellement sur de grandes idées mais dont résultent peu de réalisations pratiques, à savoir :

- Des réformes relatives aux autorités compétentes en matière de police;

- Des réformes relatives à l'organisation des services de police de renseignements;

- La réorganisation de la police scientifique;

- Les réformes relatives à l'efficacité de la justice au regard des droits de l'homme et des libertés démocratiques.

Certains de ces projets ont déjà vu le jour, mais ils sont entachés d'imprécisions. Ils ne sont pas suffisamment avancés au niveau législatif. Pourquoi donc adopter, isolément, le projet qui prône la démilitarisation de la gendarmerie? Est-il prouvé que le caractère militaire de la gendarmerie est une entrave à la protection et à la sécurité du citoyen? Est-il prouvé qu'il est un obstacle à la coordination entre les différents corps impliqués dans la protection de la sécurité du citoyen?

J'en doute et je vous parlerai tout à l'heure de toutes les mesures de coordination que la démilitarisation va entraîner et qui sont reprises dans le projet. On démilitarise par ci et coordonne par là.

Si ce projet de loi doit être examiné, la loi sur le contrôle, sur la fonction de la police en ce qui concerne les droits juridiques des membres du cadre actif de la gendarmerie, doit être traitée et discutée en même temps.

Le projet de loi est incomplet, car il ne remédie pas aux lacunes constatées.

Par ailleurs, les compétences fondamentales de l'administration générale et de gestion du commandement ont été diminuées, voire supprimées dans certains cas. Faut-il citer des nominations importantes? Faut-il citer la mise en œuvre de l'affectation du personnel? De telles modifications de compétences au plus haut niveau entraînent une incidence.

Le projet ne vise que l'affectation aux emplois de certains officiers qui est désormais laissée à la décision du ministre de l'Intérieur et à l'avis du ministre de la Justice. Dès lors, je m'interroge : ce projet ne donne-t-il pas l'impression d'ouvrir une voie vers la politisation? Ne faut-il pas craindre que, pour les autres membres de la gendarmerie, l'affectation aux emplois des autres officiers, des sous-officiers, risque un jour de suivre le même chemin, dans les faits?

Si le système réservant au commandant de la gendarmerie le pouvoir de l'affectation pouvait parfois être contesté en raison d'un manque peut-être apparent d'objectivité, il était corrigé par les règles que se donnait le commandement de la gendarmerie lui-même, parmi lesquelles figure un critère qui n'est certainement pas le meilleur, mais qui a le mérite d'exister, à savoir le critère d'ancienneté excluant le favoritisme d'une manière absolue, j'insiste sur ce point. Le personnel n'est pas rassuré. Il ne veut pas être ballotté selon les changements de majorité politique.

Cette façon de légiférer m'étonne et m'inquiète. A cet égard, je voudrais citer le rapport à la page 37 où un commissaire évoque les situations de blocage en cas de désaccord des ministres ou d'absence de réactions du ministre de la Justice.

M. le ministre répond : « Sur le plan des effets juridiques, il n'y a pas de grande différence entre les deux types de formalités dès lors que le ministre de la Justice exprime soit son accord, soit son désaccord avec le texte qui lui est soumis.

Dans le premier cas, le texte en projet portera, selon celles des formalités prévues par le nouvel article 2bis, soit la signature conjointe de ce ministre, soit la mention dans son préambule de l'avis conforme de ce dernier.

Dans le second cas, le texte en projet sera, en toute hypothèse, bloqué. Si l'un des deux ministres concernés désirait à tout prix voir aboutir ce projet, on déboucherait inévitablement sur une crise ministérielle.»

Le projet de loi prévoit des conséquences graves qui pourraient entraîner une crise gouvernementale en cas de désaccord entre les ministres de l'Intérieur et de la Justice. Certes, cela concerne le gouvernement mais cela crée des conditions incroyables et inouïes d'instabilité ministérielle, de conflits à l'intérieur des gouvernements et, en fin de compte, la perte du crédit du gouvernement de notre pays.

Dans le même temps, il ne faut pas se faire d'illusions : les ministres savent, chacun pour ce qui les concerne, ainsi que leurs partis respectifs, qu'une menace partielle existe. Dès lors, ils pourraient avoir la tentation de forcer le passage d'une proposition qui a leur préférence. La fraction la plus faible ou la moins audacieuse du gouvernement devrait alors admettre des mesures inacceptables.

Les pouvoirs de nomination et d'affectation, auparavant tempérés l'un par l'autre, seront désormais laissés à la décision arbitraire et absolue des ministres de l'Intérieur et de la Justice.

Quant à la rentabilité immédiate de la gendarmerie, quel en est le coût prévu par le projet ? Quels en sont les effets ? Je n'ai trouvé aucune trace de la façon dont ils étaient envisagés. Par ailleurs, le projet de loi ne formule aucune proposition pour remédier à ces effets négatifs.

Ce projet de loi est également imprécis. En fixant le nombre total des gendarmes à 16 970 et celui de l'effectif du corps opérationnel à 15 390, sans pour autant fixer l'effectif du corps administratif et logistique, êtes-vous bien certains que le risque n'existe pas d'utiliser une partie du corps opérationnel aux fins de le faire figurer dans le corps administratif et logistique ?

Il faut absolument éviter, par le recours à un chiffre minimum du corps opérationnel, le passage temporaire des membres d'un corps vers l'autre, ce qui est de loin plus efficace qu'une simple déclaration d'intention consistant à dire que le corps opérationnel devra être occupé entièrement à plus ou moins long terme.

Il est évident que l'on comprend les regrets qui s'expriment devant l'absence de moyens supplémentaires et de règles précises fixées par le projet. Il serait dommage que des gendarmes soient un jour contraints à nettoyer eux-mêmes leurs locaux de service, par exemple.

Le projet est incohérent. Dans l'exposé des motifs lui-même, le principe de la démilitarisation est contredit, ce qui implique une plus grande efficacité de la gendarmerie en permettant la présence de membres des forces de l'armée dans le cadre du corps administratif et logistique. Une formation, qu'ils ont reçue au sein même des forces armées, leur est reconnue. Elle n'existe d'ailleurs pas dans le secteur privé.

S'il ne s'agit pas d'une contradiction avec le fait que les membres du corps administratif et logistique ne peuvent remplir aucune fonction de police, on s'interroge quant à l'utilité des personnes dépendant des forces armées dans le but d'améliorer l'efficacité de l'outil qu'est la gendarmerie, alors que, par ailleurs, on reconnaît formellement que le processus de démilitarisation constitue un accroissement de cette même efficacité.

Voulez-vous un autre exemple ? A la page 13, le rapport évoque la composition du corps administratif et logistique. Le texte est le suivant : « Le corps administratif et logistique se composera, en ordre principal, de militaires ou de civils.

Contrairement à ce que l'on pourrait penser à première vue, la présence de militaires au sein du corps administratif et logistique restera indispensable, même après le passage de la gendarmerie à l'Intérieur.

Ces membres du personnel, dont certains sont déjà depuis très longtemps en service à la gendarmerie, remplissent un important rôle de soutien au profit des unités opérationnelles.

En outre, certains d'entre eux, officiers comme sous-officiers, ont reçu au sein même des forces armées une formation qui n'existe pas dans le secteur privé.

Les militaires ainsi visés seront, selon leur choix, soit désignés pour servir dans le corps administratif et logistique, soit utilisés dans ce corps conformément au régime de mobilité. Ils conserveront, dans les deux hypothèses, leur statut d'origine.

Le régime de mobilité présente l'avantage qu'il offre plus de sécurité aux militaires concernés. »

Venons-en aux civils. Les civils pourront également faire partie du corps administratif et logistique, et ce de trois manières différentes.

1. En tant que membres du personnel statutaire, recruté et nommé selon les modalités déterminées par le Roi.

2. Ensuite, en tant que membres du personnel statutaire, utilisé à la gendarmerie conformément au régime de la mobilité.

3. Des civils pourront faire partie du corps administratif et logistique s'ils sont recrutés en tant que membres du personnel engagés dans les liens d'un contrat d'emploi.

4. A côté des militaires et des civils, des membres du personnel du corps opérationnel pourront, en nombre subsidiaire et moyennant le maintien de leur statut, être également désignés pour le corps administratif et logistique.

Le gouvernement nous demande de voter le projet. Ensuite, le Roi déterminera les conditions et les modalités du passage de l'un à l'autre corps.

Mais ce n'est pas tout; le rapport précise à la page 15 : « Nonobstant la réglementation ainsi proposée, il se peut que les emplois du corps administratif et logistique ne soient pas encore tous occupés. C'est pourquoi les nouvelles dispositions prévoient dans ce cas la possibilité d'affecter temporairement à ce corps des membres du personnel du corps opérationnel. »

Et le rapport continue : « Compte tenu de l'avis du Conseil d'Etat relatif au droit de grève du personnel civil, on a prévu une disposition qui vise à préserver l'opérationnalité de la gendarmerie. »

Tout cela est tellement lourd, compliqué, mais il y a une solution à tout. Le rapport nous la fournit : « L'application de cette disposition sera appréciée par le gouvernement en fonction des circonstances. » Nous voilà donc prévenus.

Le projet est démotivant.

Allez donc dans les brigades, dans les états-majors, écouter, et même à la limite regarder, les hommes qui constituent le corps d'élite qu'est la gendarmerie. Chacun s'applique à reconnaître l'utilité de la gendarmerie sur nos routes, à nos carrefours ou parmi nous. Qui donc, lorsque survient une difficulté ou naît un danger, n'a le réflexe initial d'appeler la gendarmerie à la rescousse ? Qui ignore encore aujourd'hui que, pour protéger notre sécurité, les gendarmes courent des dangers mortels qui, hélas, sont prouvés dans les faits ? Ce sont ces hommes qui, aujourd'hui, s'interrogent.

Des rumeurs circulent, des discussions se tiennent, les réformes projetées seront ce que le Parlement décidera, mais il serait bon tout de même de rappeler que les forces de l'ordre, si elles doivent les premières obéir aux instructions du gouvernement, doivent aussi être à l'abri des mesures politiciennes qui n'ont aucune place dans la confection des lois, l'organisation du commandement et des missions de chaque jour de la gendarmerie.

Ces problèmes sont à la fois d'ordres interne et externe.

Depuis deux ans, les restrictions budgétaires, d'une part, et le volume des effectifs disponibles, d'autre part, ont amené la gendarmerie à actualiser sa façon de travailler. On lui demande de prêter moins et mieux. Cela porte un mot facile à dire : L'« optimisation » qui, s'il est dit, n'est pas encore pour autant exécuté ou exécutable.

Ce système, difficile à mettre en place, a entraîné une diminution de la présence effective des gendarmes sur le terrain.

En dehors des permanences, les services extérieurs, dont l'utilité n'est pas clairement démontrée, sont interdits. Et pourtant, n'est-il pas intéressant, notamment pour la BSR, de rechercher l'information qui réclame temps, patience, persévérance ? Et où donc voulez-vous rechercher l'information si ce n'est à l'extérieur ? Mais ce genre de service est actuellement discuté. Certes, il est difficile de prouver leur utilité comme un et un font deux mais ils sont pourtant indispensables.

La faiblesse du niveau des effectifs est due à un recrutement trop faible que l'on note surtout dans la partie francophone du pays. On retrouve d'ailleurs le même déséquilibre au niveau de l'état-major général.

Monsieur le ministre, pourriez-vous par exemple nous dire — puisque vous m'avez invité à vous poser une question impertinente — quel est le rôle linguistique de chacun de cinq directeurs supérieurs de la gendarmerie, notamment des Finances, du personnel et de la logistique?

Le déficit en personnel — vous l'auriez deviné — se fait le plus sentir dans les unités territoriales qui sont le plus au contact de la population, alors que les emplois vacants à l'état-major risquent d'être pourvus en priorité.

Faut-il donc parler, dans un corps comme celui de la gendarmerie où l'on risque sa vie, du caractère tout à fait indispensable de cette motivation? Actuellement, elle est mise en péril. Que sera l'avenir de la gendarmerie? Les gendarmes doivent aussi être éclairés sur leur sort et rassurés sur des problèmes qui, pour être personnels, sont importants.

L'état-major se veut rassurant mais peu d'informations sont données, ce qui entraîne des conséquences que nous percevons bien tous dans la gendarmerie. Son avenir et la démilitarisation vont faire en sorte que le statut actuel de la gendarmerie risque d'être totalement revu.

Il faudra bien fixer, très clairement, les effectifs du corps opérationnel de gendarmerie ainsi que du corps administratif et logistique. Il faut éviter de jouer sur les mots et sur les chiffres en donnant des renseignements autres que des renseignements tout à fait clairs.

Un effectif minimum doit être attribué, tant pour le corps opérationnel que pour le corps administratif et logistique. Sinon, des supputations peuvent être faites. Peut-être sont-elles motivées, peut-être ne le sont-elles pas, mais elles ne peuvent, puisque cette limite minimum pour chacun des deux corps — opérationnel et logistique — n'existe pas, être évoquées sans crainte. Il ne faudrait pas que le corps opérationnel soit réduit à une occupation minimale par l'agrandissement du corps administratif et logistique.

Je crois savoir qu'initialement, les effectifs du corps administratif et logistique étaient comptabilisés en dehors des effectifs de la gendarmerie. Cela devait permettre à ses membres de se consacrer uniquement à des tâches opérationnelles.

Si ce cadre administratif et logistique venait à être créé au sein même de la gendarmerie, cela signifierait automatiquement un retrait équivalent de gendarmes du corps opérationnel. La place d'un gendarme est sur le terrain et non dans un bureau, devant une machine à écrire!

Les gendarmes craignent aussi de devenir des CRS uniquement responsables du maintien de l'ordre et de la circulation.

Les aspects judiciaires ainsi que le travail de recherche intéressent aussi les gendarmes et, chaque jour, les faits témoignent d'une compétence rarement égalée — et qui est d'ailleurs incontestable — en ce domaine. Ce genre de fonctions doit rester attribué à la gendarmerie, comme doivent d'ailleurs lui être maintenues les fonctions qu'elle exerce actuellement.

Il faut en effet que restent motivés des hommes comme les gendarmes, qui accomplissent aujourd'hui des tâches aussi dangereuses, aussi importantes et qui concernent les grands domaines que nous connaissons tous: le banditisme, la lutte contre la drogue, etc. Le pourcentage de succès dû à la gendarmerie dans ce domaine est impressionnant.

Les gendarmes ne demandent pas l'impossible. Ils souhaitent la discussion simultanée de l'ensemble des projets de loi en rapport avec la démilitarisation de la gendarmerie. Je les ai cités tout à l'heure.

Il convient, en effet, de réaliser que si les gendarmes sont démilitarisés — M. de la Palice ne l'aurait pas dit autrement —, ils ne sont plus militarisés! Cela signifie qu'ils auront, à ce moment, un autre statut; celui-ci compliquera encore la situation, à tel point que l'on voit les organisations syndicales actuelles exiger un droit aussi élémentaire que la possibilité d'appel pour toutes les sanctions.

La concrétisation des décisions gouvernementales relatives au statut disciplinaire et syndical sera présentée sous la forme d'un projet de loi séparé. Quel sera ce projet de loi et que contiendra-t-il?

Le projet que nous débattons est aussi démotivant par la multiplication des statuts.

Je vous ai parlé tout à l'heure du corps administratif et logistique. Combien de statuts coexisteront-ils au sein de ce corps? Sans doute une demi-douzaine. Comment vont cohabiter les uns et les autres? Et quels seront les droits de chacun?

Ce corps administratif et logistique est pourtant indispensable. La gendarmerie ne peut pas fonctionner sans son secours mais il faut bien en définir les missions. Le corps opérationnel — celui qui, comme son nom l'indique, assure les opérations et remplit les fonctions et les missions de la gendarmerie — étant essentiel, il doit obtenir, comme je vous l'ai dit, un cadre minimum.

A notre avis, le chiffre de 14 000 cité par les organisations syndicales des gendarmes est vraiment le minimum envisageable. Cela permettrait de limiter le passage temporaire ou autre de membres du corps opérationnel vers l'autre corps à quelque 1 390 membres, assurant ainsi «l'opérationnalité» des gendarmes en ne les confinant pas à des tâches secondaires ou complémentaires.

Le commandant de la gendarmerie lui-même souffre, à tous les échelons, de se voir devenir un exécutant. Il n'est pas bon de supprimer des compétences de gestion au commandant de la gendarmerie dans des matières comme l'attribution des emplois, je pense, par exemple, aux chefs territoriaux et aux nominations.

Nous pensons que la situation actuelle est bonne. Le personnel, à l'exception des officiers généraux, doit être affecté aux emplois par le commandant de la gendarmerie. C'est une attribution directe, qui lui est reconnue.

Il existe trop de contradictions dans ce projet de loi et trop de choses seront seulement mises en place après qu'il sera voté, c'est-à-dire quand le Parlement aura pris sa décision. Il lui sera bien difficile, par la suite, de faire changer la situation.

Selon le projet, la logique de la démilitarisation de la gendarmerie implique nécessairement la suppression de la mission de défense intérieure du territoire mais, dans le même temps, d'autres missions particulières doivent être maintenues aux forces armées, peu nombreuses.

Le projet cite: «Recherche les déserteurs, les insoumis, les réfractaires et les militaires absents régulièrement de leur corps; fournit des détachements dénommés prévôtés, chargés du maintien de l'ordre, de la police des autres forces armées.»

Une troisième grande mission peut leur être confiée. Voici ce que dit le projet: «Peut être employé à porter des dépêches et correspondances des autorités militaires; fournit des membres de son personnel pour les détachements judiciaires attachés aux auditors militaires.» Et: «L'abrogation pure et simple de ces quelques missions risquerait de paralyser les forces armées.» Tels sont bien les termes utilisés: «paralyser les forces armées.»

L'inverse est vrai aussi et la gendarmerie a pu obtenir un concours efficace et souvent structuré des forces armées. Les exemples foisonnent et sont d'ailleurs repris dans le rapport.

Le projet précise, je cite: «Cet inventaire sera établi à brève échéance. Il débouchera sur la conclusion d'un accord de collaboration, entre la gendarmerie et les forces armées, qui sera signé par les deux ministres.»

Nous allons démilitariser. Ensuite, les deux ministres établiront un inventaire et collaboreront pour coordonner ce qu'ils auront démilitarisé. Tout restera-t-il comme avant ou seul le ministre changera-t-il? Cela se pourrait, en effet, mais vous comprendrez, monsieur le ministre, que tel n'est pas mon souhait.

A l'heure actuelle, trois à quatre cents miliciens par an effectuent leur temps de service militaire à la gendarmerie. Désormais, cette faculté n'existera plus. Or, il s'agit de miliciens volontaires.

Très souvent, le projet de loi évoque des décisions dont les moyens d'exécution sont postposés. Le ministre le dit: «Ce projet n'est qu'un des éléments d'un ensemble. Les autres vont suivre.» Soit, mais pourquoi ne pas y joindre celui-ci?

Le projet évoque l'originalité de l'avant-projet sur la discipline. Il déclare: «Le futur statut disciplinaire du personnel de la gendarmerie se démarquera complètement d'un statut disciplinaire militaire.»

Pourquoi ne pas fixer, avant le vote de la loi, ce futur statut disciplinaire qui, au moins, informerait et probablement rassurerait les membres de la gendarmerie?

Le recrutement du personnel féminin suppose des mesures d'assouplissement et des critères de recrutement qui seront effectivement nécessaires. Je voudrais lire un paragraphe du projet de loi relatif à cet aspect: «Le ministre confirme qu'en vertu de l'article 13, paragraphe 1^{er}, proposé par l'article 6 du projet, il est interdit de combler le déficit en femmes dans le quota minimum prévu par un nombre accru d'hommes.» Qu'en termes élégants, ces choses là sont dites!

Et le texte poursuit: «Il reviendra évidemment au ministre de l'Intérieur de réaliser ces réformes.»

Quant à la participation de l'armée à l'administration et au soutien général de la gendarmerie, le projet prévoit que l'inventaire des différents appuis conduira à l'établissement d'un protocole d'accord, d'organisation réciproque.

Ce projet de protocole est attendu prochainement au cabinet du ministre. Il s'agira d'un protocole de transition qui entrera en vigueur le 1^{er} janvier 1992 et qui sera remplacé, le 1^{er} janvier 1996, par un protocole définitif.

Par conséquent, quatre mois seront nécessaires pour démilitariser et établir le protocole et il faudra quatre ans pour établir un protocole définitif.

Le projet de loi dit textuellement: «Le protocole garantira un appui indispensable au bon fonctionnement de la gendarmerie.» Ce protocole doit donc manifestement être établi avant le transfert de la gendarmerie vers le ministère de l'Intérieur.

En ce qui concerne les hôpitaux militaires et les soins, l'accord de collaboration devrait prévoir que les avantages en cette matière sont maintenus. Cela n'exclut pas que le ministre de l'Intérieur puisse prendre ultérieurement d'autres mesures. Il est clair que cette hypothèse crée des incertitudes chez les gendarmes.

Une autre remarque apparaît dans le projet concernant le droit de grève, je cite: «Pour ce qui concerne le droit de grève, chacun a son opinion propre et sa sensibilité personnelle... Ce qu'on a voulu actuellement, c'est éviter le changement et le bouleversement.» Et encore: «Dans l'avenir, tout peu évoluer.» Vous avez bien entendu: «Tout peut évoluer.»

Je voudrais encore poser à M. le ministre quelques petites questions.

Le projet évoque, à la page 26, la neutralité. Le texte dit que la neutralité est réalisée par l'interdiction faite aux gendarmes de s'affilier à un parti politique. Qui va contrôler? Comment va-t-on contrôler? Cette mesure est-elle constitutionnelle?

Une autre question concerne la hiérarchie — je cite le texte, page 25: «Le maintien de l'autorité hiérarchique est contrebalancé par le renforcement de l'autorité de gestion et fonctionnelle des ministres.» Quelle est cette autorité hiérarchique dont le maintien est contrebalancé? Que signifie le renforcement de l'autorité de gestion et fonctionnelle des ministres?

Enfin, une question en ce qui concerne la mise en vigueur de la loi. Le texte nous dit, page 8: «Le gouvernement a souhaité que cette réforme de la gendarmerie puisse être effective dans le cadre du budget 1992.» Or, monsieur le ministre, le budget 1992 doit être préparé dans quelques semaines. Comment le gouvernement va-t-il estimer le coût de toutes ces dépenses? A quels articles va-t-il pouvoir les affecter? Comment va-t-il estimer, dans le budget 1992, toutes les mesures dont il est dit qu'elles sont en préparation ou à l'étude, qu'elles sont soumises très prochainement au cabinet ou qu'elles feront l'objet d'une évaluation? Sur quels effectifs seront comptabilisés les budgets pour assurer le paiement du personnel du corps opérationnel, d'autre part, du corps administratif et logistique, d'autre part? La question se pose également pour tout ce qui concerne le charroi, l'armement et l'équipement de toute nature ainsi que les soins de santé. Je crois qu'une réponse vérifiée à ces quelques questions est absolument indispensable.

Je voudrais terminer en évoquant un passage du texte de nos travaux: «Le rapport effectué par Team Consult sur les différents services de police fait apparaître que la gendarmerie est celui qui fonctionne le mieux.» Or, le projet du gouvernement vise à aligner la gendarmerie sur les autres services de police malgré l'avis

émis par Team Consult. Pourquoi, mais pourquoi donc, aligner la gendarmerie sur les autres services de police? Quels sont donc les mobiles qui inspirent ce projet de loi alors que les conclusions du consultant sont nettes?

Ce projet ne renforce en rien et ne rencontre en rien les objectifs qu'il décrit. En effet, la démilitarisation ne répond pas à l'objectif de la sécurité du citoyen. La gendarmerie est un corps d'élite. La formation militaire est souvent nécessaire, reconnue par les auteurs du projet.

La politisation écarterait les gendarmes du citoyen. La gendarmerie doit rester un corps autonome. Les gendarmes ne sont pas un personnel comparable au reste de la fonction publique.

La démilitarisation n'apporte rien au statut syndical et pécuniaire.

En outre, les objectifs du corps logistique et administratif ne sont pas fixés et les transferts «temporaires» du corps opérationnel sont possibles. Enfin, le corps logistique et administratif fait coexister six, voire sept statuts.

Voilà déjà l'œuvre de la démilitarisation et de la complication du reste de notre administration! La réorganisation de la gendarmerie provoquera des problèmes en matière d'intendance auparavant assumée par l'armée.

Nulle part, le coût de la réorganisation n'est envisagé.

Pour nous, le caractère militaire peut être revu avec souplesse afin de répondre au besoin croissant de professionnalisme et à la protection des citoyens. L'indépendance du corps de gendarmerie doit être maintenue et soustraite au phénomène de la politisation. Des corrections doivent être apportées au niveau du statut disciplinaire et du statut pécuniaire.

Nous ne pouvons voter ce projet de loi et nous nous y opposons.

Nous ne sommes pas seuls d'ailleurs à être de cet avis. Bientôt, les accords de Schengen rendront nécessaires la collaboration et la coopération. Dans les pays qui nous entourent, voyez l'exemple du grand-duché de Luxembourg qui renforce la coopération entre la gendarmerie et l'armée. Voyez dans ce grand pays qu'est la France, l'attitude du ministre de la Défense nationale, M. Louis Joxe. Sa déclaration est toute récente; elle date du jeudi 27 juin 1991. M. Joxe a affirmé, et je cite le journal *Le Monde*, «son attachement au statut militaire de la gendarmerie qui doit l'assumer non seulement à cause de ses missions mais aussi en raison de l'efficacité qu'il lui confère.»

M. Joxe a déclaré à la presse que du temps où il était ministre de l'Intérieur, il n'avait jamais eu envie de «civiliser» la gendarmerie comme on lui en avait prêté l'intention. Voilà donc un homme d'Etat qui a été ministre de l'Intérieur et ministre de la Défense nationale, et qui conjugue dans son savoir, dans son expérience, dans son sens politique, un jugement de poids, lourd de sens au regard des textes qui nous sont proposés!

M. Joxe poursuivait sa déclaration dans les termes suivants: «Je suis attaché au caractère militaire de la gendarmerie et, personnellement, j'entends le préserver et même le renforcer.»

Voilà, monsieur le Président, monsieur le ministre, chers collègues, l'avis d'un homme qui sait de quoi il parle. Il rejoint certainement en cela l'avis de *Team Consult*, faisant apparaître que la gendarmerie est, parmi les différents services de police, celui qui fonctionne le mieux.

Pourquoi, mais pourquoi donc irions-nous, aujourd'hui, le mettre en péril? Et mettre en péril avec lui l'existence et le fonctionnement de la gendarmerie, cet instrument qui, depuis si longtemps et sans jamais défaillir, a assuré et assumé l'ordre public dans notre pays.

Je voudrais rappeler les remarques évoquées au début de cette intervention: lors des missions les plus difficiles, des manifestations les plus dangereuses, notre gendarmerie a toujours été capable de sauvegarder les intérêts du citoyen, qu'il soit manifestant ou qu'il s'agisse de la population en général.

Il faut à ces hommes et à ces femmes beaucoup de talent, beaucoup de savoir, une longue patience, un grand courage, un dévouement exemplaire pour assurer à tous les citoyens quels

qu'ils soient le simple mais vital exercice de leurs droits démocratiques et la sauvegarde de la cité et de l'Etat dans la paix de la nation.

Tout au contraire, rassurons-les sur leur avenir et garantissons-leur un devenir digne de leur passé et digne de leur exemple. Depuis très longtemps déjà, nous vivons dans la paix et, au regard des bouleversements du monde, en bon ordre dans notre pays.

Nous sommes habitués, peut-être même déjà installés, dans le sentiment qu'il en va et qu'il en ira toujours ainsi. Nous pouvons l'espérer, mais pour que tel soit le cas, il nous faut protéger l'outil qui nous procure cette situation.

Que le gouvernement reconsidère la situation; qu'il écoute ce que dit l'immense majorité de la gendarmerie; qu'il entende l'opinion publique; qu'il relise les conclusions de *Team Consult*; qu'il médite l'avis de l'homme d'expérience et de l'homme d'Etat qu'est M. le ministre français Louis Joxe.

Nous ne voterons pas ce projet parce qu'il ne convient pas et ne rencontre pas les objectifs qu'il décrit. (*Applaudissements.*)

De Voorzitter. — Het woord is aan de heer De Beul.

De heer De Beul. — Mijnheer de Voorzitter, het rekwisitoir van de heer Bock tegen het nieuwe wetsontwerp verwondert mij uitermate, vooral omdat wij bij de commissiewerkzaamheden niet van zijn wijsheid hebben kunnen profiteren. Dit geldt ten andere ook voor de heer Declercq. De heftigheid waarmee de heer Bock dit ontwerp bestrijdt, bewijst het enorme belang ervan. Reeds bij een vluchtige lezing van de tekst beseft men dat het hier inderdaad in eerste instantie gaat om een principiële overdracht van het organiek gezag over de rijkswacht van het ministerie van Landsverdediging naar dat van Binnenlandse Zaken en, voorzichtig uitgedrukt, om een afstoting van de krijgsmachttopdracht van de rijkswacht.

Het belang van dit ontwerp zit echter veel meer in het feit dat het de poort opent voor de hervormingen die de Eerste minister ongeveer een jaar geleden bij een regeringsmededeling in het Parlement in het vooruitzicht heeft gesteld. Dit wetsontwerp tot demilitarisering van de rijkswacht is hierin een belangrijke stap.

Tegelijkertijd moet het ook worden gesitueerd in het globale politiebeleid van de regering, waarin ook de wetsontwerpen op de controle op de politie- en inlichtingendiensten en het wetsontwerp op het politieambt kaderen. Ook het aangekondigde wetsontwerp op het tuchtrechtelijk en syndicaal statuut van het rijkswachtpersoneel hoort eveneens bij dit nieuw politieel beleid.

Door het goedkeuren van dit ontwerp wordt de rijkswacht vanaf 1 januari 1992 een algemene politiedienst. Dat er in de tekst «een» en niet «de» staat, wijst erop dat er in de toekomst ook andere diensten kunnen worden opgericht. De rijkswacht wordt dus een algemene politiedienst bevoegd over het gehele grondgebied van het rijk voor de bestuurlijke en gerechtelijke politie onder rechtstreeks gezag van de minister van Binnenlandse Zaken, weliswaar met medezeggenschap van de minister van Justitie inzake opdrachten van gerechtelijke politie en andere nader omschreven opdrachten.

Het voordeel van de nieuwe situatie is dat de minister van Binnenlandse Zaken nu rechtstreeks en op organieke wijze een taakverdeling kan realiseren en een meer doorgedreven coördinatie met de gemeentepolitie kan opleggen. Dit laatste is nodig gezien de gemeentepolitie, weliswaar lokaal gebonden, in wezen toch dezelfde algemene opdracht van bestuurlijke en gerechtelijke politie heeft.

Wij hopen dat de gemeentepolitie bij deze taakverdeling de eerstelijnspolitie wordt, waarbij de rijkswacht slechts complementair optreedt en dat de rijkswacht zich zal concentreren op de bestrijding van het banditisme, de zware geweldderscriminaliteit, het terrorisme, de georganiseerde misdaad, het toezicht op het wegverkeer op de grote wegen, het handhaven van de openbare orde bij ernstige ongeregeldeheden en op bijzondere bewakingsopdrachten. Wij hopen ook dat de ministers van Binnenlandse Zaken en Justitie gezamenlijk een recherchekorps, een niet-geüniformeerde politie tot stand zullen brengen, bestaande uit een samenwerkingsverband van de 52 BOB-brigades van de rijkswacht met de 23 brigades van de gerechtelijke politie.

Dit wetsontwerp is hopelijk een begin van een weldoordacht hervormingsproces van ons politieel apparaat. Gelet op de historische gegroeide situatie moet dit proces geleidelijk en met veel zorg worden verwezenlijkt. Dit ontwerp is hiervan reeds het eerste bewijs, aangezien de demilitarisering van de rijkswacht hier niet in éénmaal wordt afgerond.

Wij hopen evenwel dat het vooropgestelde samenwerkingsprotocol tussen de krijgsmacht en de rijkswacht in die zin zal worden uitgewerkt dat de rijkswacht, zowel de operationele korpsen als de administratie en de logistieke diensten, na verloop van een bepaalde overgangsperiode volledig op eigen benen zal kunnen staan.

Belangrijk voor de uitbouw van de rijkswacht in haar nieuwe versie is de tekst van het nieuwe artikel 12, dat door artikel 5 van dit wetsontwerp wordt ingeschreven in de wet op de rijkswacht. Ik lees dit artikel voor omdat er wel enige commentaar moet worden bij gegeven. Ik heb daarover in de commissie reeds gesproken, maar ik wens deze commentaar hier te herhalen met het oog op het ontwerp inzake het tuchtrechtelijk en syndicaal statuut dat eerlang zal worden uitgewerkt en dat bij het Parlement zal worden ingediend.

Artikel 12 luidt: «Het statuut van het personeel van het operationeel korps waarborgt het hiërarchisch gezag, de beschikbaarheid en de neutraliteit van de leden ervan. Onder voorbehoud van de bepalingen omtrent de bescherming van het moederschap toepasselijk op het personeel van het openbaar ambt, gelden voor het vrouwelijk personeel dezelfde arbeidsvoorwaarden als voor het mannelijk personeel dat tot hetzelfde korps behoort.»

Mijnheer de minister, dit artikel bevat dus een aantal belangrijke principes in verband met het operationeel korps. Ook artikel 6, dat het nieuwe artikel 13 van de wet op de rijkswacht formuleert, bevat eveneens belangrijke principes in verband met het administratief en logistiek korps.

Ik zal artikel 5, en vooral de eerste paragraaf die handelt over de waarborgen in verband met het hiërarchisch gezag, de beschikbaarheid en de neutraliteit van de leden, wat nader ontleden.

Met de bepaling over het hiërarchisch gezag kunnen wij het, in het algemeen, eens zijn. Dit hiërarchisch gezag zou echter wat duidelijker moeten worden omschreven, want het kan uiteenvallen in verschillende soorten. Er is het lijnvormig hiërarchisch gezag, het hiërarchisch gezag dat verbonden is aan de rang van bepaalde leden en er is het functionele gezag.

Wij hopen dat het hiërarchische verband in het aangekondigde wetsontwerp op het tuchtrechtelijke en syndicaal statuut van het rijkswachtpersoneel nauwkeuriger zal worden omschreven. Er zal duidelijk moeten worden bepaald welke hiërarchie men wenst te handhaven en welk soort hiërarchie eigenlijk niet meer past. Wij zullen deze aangelegenheid bij de bespreking van het aangekondigde wetsontwerp wel degelijk in het oog houden.

Een tweede punt is de beschikbaarheid. Aan die beschikbaarheid koppelt de minister in zijn toelichting onmiddellijk het verbod tot elke vorm van staking.

In principe kunnen wij ervan uitgaan dat de rijkswacht altijd beschikbaar moet zijn en dat staken bijgevolg niet kan. Maar als wij zover gaan te zeggen dat staken hoe dan ook nooit kan, moeten wij, als wij dit recht toch toestaan aan de rijkswacht, een aantal actiemiddelen opnoemen waarvan zij wel gebruik mogen maken.

Ik heb in de commissie reeds verwezen naar een soort van stipheidsactie, waarbij de wetten optimaal en uiterst strikt worden toegepast. Is dat toegelaten? Deze actie kan echter ook worden omschreven als een stipheidsstaking en valt dan bijgevolg onder het verbod van elke vorm van staking. De syndicaten moeten nu eenmaal middelen hebben om bepaalde eisen die zij formuleren kracht bij te zetten. Wanneer hen elk actiemiddel wordt ontnomen dan worden ze tot een «veredeld adviesorgaan» en zal er altijd onvrede zijn.

Dat lijkt ons niet de juiste weg. Misschien zal bij het uitwerken van het nieuwe syndicale statuut staking in principe verboden zijn. Indien er toch een stakkingsaanzegging wordt ingediend, behoudt de Ministerraad zich het recht voor om deze staking gemotiveerd te weigeren. Ofwel kan een gedeelte van het korps

staken, maar blijft een beperkte dienstverlening in ieder geval verzekerd. Een absoluut stakingsverbod is in de toekomst niet meer mogelijk aangezien we niet langer te maken hebben met militairen, maar met politie-ambtenaren. Indien er van bij het begin geen correcte regeling wordt uitgewerkt, zal dit ongetwijfeld tot de nodige problemen leiden en zal men uiteindelijk toch een vorm van syndicale actie moeten toelaten.

Ik zou ook graag hebben dat het nieuwe ontwerp op het syndicaal statuut van het rijkswachtpersoneel het mogelijk maakt dat het syndicaal gebeuren bij de rijkswacht wordt waargenomen door de « traditionele » syndicaten. Corporatistische syndicaten, zoals zij nu bestaan bij de rijkswacht, bieden in een democratisch bestel en in een burgerlijk korps niet de geschikte mogelijkheden voor syndicale actie. Ik hoop dat de wet in een dergelijke mogelijkheid voorziet.

Het derde punt betreft de neutraliteit. Een absolute neutraliteit wordt hier als basisvoorwaarde gesteld. Nochtans wordt het begrip zeer beperkt omschreven. Ik citeer uit bladzijde 26 van het verslag: « De neutraliteit wordt bereikt door:

- Het verbod voor de rijkswachters om lid te zijn van een politieke partij

- De zeer strenge statutaire procedure betreffende de benoemingen

- Het verbod een politieke activiteit uit te oefenen. »

Mijnheer de minister, door te zeggen dat de rijkswacht neutraal moet zijn en door in de tekst een definitie van het begrip neutraliteit te geven, roept u bij sommige diensten vragen op. Iedere administratie in ons land hoort toch neutraal te zijn. Door enkel aan de rijkswacht uitdrukkelijk op te leggen dat zij neutraal moet zijn, erkent men dat al onze andere rijksdiensten niet neutraal moeten zijn. Bovendien is de bepaling van neutraliteit, zoals zij in het verslag wordt weergegeven, voor een groot deel een fictie. U zegt dat de rijkswachter geen lid mag zijn van een politieke partij. De persoonlijke overtuiging van een rijkswachter en zijn sympathie voor een politieke gedachte of stroming kan men niet controleren. Zelfs in een totalitaire Staat « zijn de gedachten vrij ». Waarom zouden wij aan de leden van de rijkswacht, nu zij politie-ambtenaren worden, nu zij burgers worden in uniform, verbieden om lid te zijn van een politieke partij?

Anderzijds staat in deze wet niet dat zij geen lid mogen zijn van een subversieve vereniging. Indien een rijkswachter lid is van één van de 52 « verdachte » verenigingen die door de minister van Binnenlandse Zaken werden opgesomd, schaden zij de neutraliteit blijkbaar niet.

Een dergelijke vereniging is immers geen politieke partij. Laten wij dus met het oog op het tuchtrechtelijk en syndicaal statuut, dat nog moet worden opgesteld, voorzichtig zijn en uitgaan van het standpunt dat de nieuwe rijkswachter lid kan zijn van een politieke partij.

Iets anders is natuurlijk het verbod op het uitoefenen van een politieke activiteit. Indien het immers gaat om een zeer militante activiteit, kan dit op bepaalde ogenblikken voor problemen zorgen. Ik ben het er dus mee eens dat wij op dit gebied voorzichtig moeten zijn.

Wij hebben geen enkel bezwaar tegen de zeer strenge statutaire procedure voor de benoemingen, integendeel. Wij moeten echter niet hypocriet zijn en beseffen dat ook deze strenge procedure niet uitsluit dat binnen het systeem aan politisering of politieke benoemingen wordt gedaan.

Wanneer wij de jongste tien jaar overlopen, merken wij immers dat er in de top van de rijkswacht naar een politiek evenwicht wordt gestreefd en dat politisering dus meespeelt. Ik geef toe dat dit uiteraard niet het geval is op de lagere echelons. Wij moeten dus eens goed nadenken wat wij precies verstaan onder « neutraliteit ».

Ik hoop dat het nieuwe tuchtrechtelijk statuut niet alleen een statuut wordt zoals dat van het rijkspersoneel, maar dat het ook de rechtspositie van de rijkswachter vastlegt, zowel van degenen die deel uitmaken van het operationeel korps, als van degenen die

deel uitmaken van het administratief en logistiek korps. Er moet dus een soort wet op het rechtsstatuut van de leden van de rijkswacht komen, welke functie zij ook uitoefenen.

Mijnheer de minister, ik heb deze opmerkingen reeds in de commissie gemaakt, maar wilde ze herhalen om voldoende aandacht te vragen voor de maatregelen die nog moeten volgen. Terecht hebben sommige collega's erop gewezen dat, indien het bij dit wetsontwerp blijft, er niet zoveel verandert. Dit wetsontwerp heeft precies de bedoeling in de toekomst een aantal zaken werkelijk te laten veranderen.

Men kan in de wet zoveel mooie bepalingen neerschrijven als men wil, indien men geen rekening houdt met de manschappen in het korps, met hun belangen, met de belangen van hun gezin en met de mogelijkheid om hun gezin behoorlijk te laten functioneren, dan staan wij nergens. Dan blijft de rijkswacht minder aantrekkelijk en zullen wij geconfronteerd blijven met recruitersmoeilijkheden en ontslagneming.

Het is dus belangrijk met het nieuwe statuut het gezinsleven van de rijkswachter zo goed mogelijk te beschermen. Wij vragen zeer veel van de rijkswachter. Wij vragen een enorm grote beschikbaarheid, maar die moet verenigbaar blijven met een normaal gezinsleven.

Wij hebben er ook de mond van vol dat er bij de rijkswacht een groot percentage vrouwen moet zijn. In het wetsontwerp lezen wij zelfs het cijfer van 25 pct. Wanneer de situatie van de vrouwelijke rijkswachter in haar gezin echter niet voldoende wordt bestudeerd en ermee niet voldoende rekening wordt gehouden bij het nemen van maatregelen en het eisen van een grote beschikbaarheid, zal de positieve discriminatie van het wetsontwerp weinig resultaten hebben. De aanwezigheid van vrouwen bij de rijkswacht wordt immers niet alleen bemoeilijkt door de vereiste minimumlengte en fysieke prestaties. Er zijn immers heel wat jonge vrouwen die de vereiste lengte hebben en sportief genoeg zijn om alle proeven aan te kunnen.

Het grote probleem voor de vrouwelijke rijkswachters rijst wanneer zij huwen met een partner die uit werken gaat. Voor de meeste gewone rijkswachters zal dat de feitelijke situatie zijn. In zo een gezin is dus één partner bij de rijkswacht en de andere partner werkt elders, in het onderwijs of in een andere job, waardoor hij aan een bepaalde stad of streek is verbonden. Zo een gezin zou ter plaatse moeten kunnen blijven, maar bij de rijkswacht kan men op elk ogenblik worden gemuteerd. Wil men bij de rijkswacht carrière maken, dan is die mutatie een *conditio sine qua non*.

Als daarvoor geen oplossing wordt gevonden, dan zullen vrouwen bij de rijkswacht voor enige tijd in dienst blijven, maar eens gehuwd, zullen zij het korps verlaten. Dat kan de bedoeling niet zijn en zo zal u ook niet slagen in uw opzet 25 pct. van de vaste functies aan vrouwelijke rijkswachters toe te wijzen.

Ik hoop dat het nieuwe statuut in de toekomst in een minimale standplaatszekerheid zal voorzien waardoor vrouwelijke en desgevallend ook mannelijke rijkswachters onder bepaalde omstandigheden en gedurende een vastgestelde periode in een district mogen blijven wonen. Daarom spreek ik ook liever van rechtspositie dan over het tuchtrechtelijk en/of syndicaal statuut.

Mijnheer de minister, hopelijk zullen wij al deze problemen weldra met de minister van Binnenlandse Zaken kunnen bespreken en de best mogelijke oplossing kunnen vinden in het nieuwe kader dat door deze wet wordt geschapen voor alle problemen en oud zeer bij de rijkswacht. (*Applaus.*)

De Voorzitter. — Het woord is aan de heer Janzegers.

De heer Janzegers. — Mijnheer de Voorzitter, de massale opkomst van ongeveer 10 pct. van alle rijkswachters in actieve dienst, hun verbeterde slogans en het gezamenlijk optreden van drie rijkswachtssyndicaten die vroeger nogal eens rivaliserend tegenover mekaar stonden, bij de betoging van dinsdag 25 juni jongstleden is een teken aan de wand.

De heer Seeuws. — Mijnheer Janzegers, u was misschien op de betoging, maar u was alleszins afwezig op de commissie-vergadering!

De heer Janzegers. — Mijnheer Seeuws, u zou er beter aan doen op de bal te spelen en niet op de spelers. Ik was op de betoging als toeschouwer en ik was inderdaad afwezig op één commissie-vergadering. Ik had me hiervoor schriftelijk verontschuldigd bij de voorzitter omdat ik in het buitenland was. Bovendien ben ik op de woensdag van mijn vertrek nog komen navraag doen over het commissiewerk. Toen was er nog geen sprake van een vergadering op maandag van de daarop volgende week. Verwijt alsjeblief niet aan collega's van de wetgevende macht wat moet worden verweten aan de uitvoerende macht, die de wetgevende macht maar al te vaak weinig kies behandelt. Uit het verslag blijkt trouwens mijn aanwezigheid op de tweede vergadering van de commissie.

De heer Seeuws. — Ik stel alleen maar vast dat sommigen altijd actief zijn in de commissie en anderen enkel in de openbare vergadering. Tot daar mijn opmerking; u was aan het woord en niet ik.

De heer Janzegers. — Ik ga maar liever verder. Merkwaardig genoeg sluit die appreciatie door de individuele rijkswachter nauw aan bij wat leeft bij heel wat leden van de wetgevende macht. Ik stel vast dat mijn mening over de manier waarop de uitvoerende macht omgaat én met de wetgevende én met de betrokken burgers en hun belangenverenigingen in een brede kring wordt gedeeld.

Eenzijds is de regering blijkbaar niet in staat om bepaalde wetten kracht van uitvoering te geven, anderzijds worden sommige wetten met een ongelooflijke haast en zonder enige kans op amendement door de commissie en de openbare vergadering gejaagd.

Hoe dikwijls heb ik het hier de afgelopen jaren al niet gehad over de schending van de « principes van het behoorlijk bestuur » door de regering door niet binnen een redelijke termijn koninklijke besluiten uit te vaardigen op een wet die reeds meer dan 13 jaar geleden gepubliceerd werd in het *Belgisch Staatsblad* en waardoor de betrokken burgers beroofd worden van de mogelijkheid om voor hun rechten op te komen?

De regering legt ons andermaal een ontwerp van wet voor waarover normaliter verplicht onderhandeld moet worden met de betrokken rijkswachters, vertegenwoordigd door hun syndicale organisaties op basis van de syndicale wet van 11 juli 1978. Tot op heden zijn er geen uitvoeringsbesluiten op die wet. Het overleg met de betrokkenen gebeurt op basis van het koninklijk besluit van 20 oktober 1964 tot oprichting van de Commissie voor advies van het militaire personeel, de CAMP. Dit is een grof voorbeeld van onbehoorlijk bestuur en van een belediging van de wetgevende macht door de uitvoerende macht. De regering weigert 13 jaar lang een wet, goedgekeurd door het Parlement en gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad*, toe te passen en vraagt ons vandaag andermaal een ontwerp van wet goed te keuren waarover ze onderhandeld heeft op basis van een procedure die ze zelf heeft ingesteld via een koninklijk besluit. Het Parlement moet vandaag opnieuw aanvaarden dat een koninklijk besluit, buiten het Parlement opgesteld, primeert op een parlementaire beslissing, waarnaar de regering geen oren heeft. Ik zou graag hebben dat de partijen van de meerderheid zich hierover uitspreken.

Uit gesprekken met de verantwoordelijken van de rijkswacht-syndicaten en uit hun tijdschriften en brieven blijkt duidelijk hoe de consultatieve commissie werkt. Op geen enkel ogenblik werden de rijkswachters betrokken bij de beslissingen die te maken hebben met hun toekomst en met de demilitarisering van de rijkswacht. « Zoals naar gewoonte, werden we aandachtig aanhoord, maar we hadden nauwelijks gesproken of onze eisen verzeilden reeds in de vergeethoek », lees ik in het juni-nummer van het NSRP. Uit het aprilnummer blijkt dat men zich « diep gekrenkt » voelt omwille van het feit dat de raadpleging slechts voor de vorm plaatsgreep.

Dezelfde gevoelens leven bij heel wat senatoren in de commissie. Het regeerprogramma dateert van mei 1988, de regeringsverklaring over deze materie van 5 juni 1990 en nu plots overspoelt men ons, ondanks de lawines van wetsontwerpen die andere

excellenties uit de nationale en de gemeenschapsregeringen over ons storten, met een serie zeer belangrijke ontwerpen die een grondige bestudering verdienen: de controle op de politie- en inlichtingendiensten, de demilitarisering van de rijkswacht, het politieambt, het statuut van het rijkswachtpersoneel en de aanpassing van het syndicaal statuut. Het ontwerp werd zeer snel in de commissie behandeld. De amendementen, aangebracht in overleg met de rijkswachtorganisaties werden ingetrokken, vaak op verzoek van de minister. Er werd gestemd over een nog niet rondgedeelde verslag dat vorige zaterdag bij de meesten van ons in de bus lag en nu, op een blauwe maandag, is er het openbaar debat.

Ik vind het mooi dat wij in het buitenland leuren met het Belgisch model inzake het oplossen van communautaire kwesties en ons virtuoos-zijn in het sluiten van compromissen via het overleg tussen de sociale partners. Jammer genoeg is de werkelijkheid anders. Ik was dan ook benieuwd naar de reacties van de meerderheid, waarvan sommige leden kwaad uit de commissie zijn weggelopen omwille van de manier waarop het werk moest gebeuren.

Ik stel dus vragen over de weerslag van dit alles op de kwaliteit van de gedemilitariseerde rijkswacht. Het debat greep over de hoofden van de rijkswachters plaats. De teksten werden, aldus minister Tobback in de Kamer, doorgepraat met de staf van de rijkswacht. In de ogen van de bevolking kaderen de hervormingen in de vernieuwing van het beleid ter bestrijding van de misdaadigheid en de herwaardering van de politiediensten. Een goed beleid ter zake veronderstelt de inschakeling van zeer gemotiveerde politiediensten. Door het gebrek aan overleg vrees ik dat er een sfeer van latente opstandigheid zal blijven bestaan tegen de nieuwe wetten. Dat is nu al duidelijk bij de rijkswacht. Men kan dat ook verwachten bij de gemeentelijke en gerechtelijke politie. Men moet niet alleen de woordvoerders van het rijkswachtpersoneel raadplegen; men moet ook rekening houden met hun adviezen. Over zo een belangrijke materie als het veiligheidsbeleid weigert de overheid onze overlegdemocratie toe te passen, zelfs over punten die de manschappen rechtstreeks aanbelangen, zoals bijvoorbeeld het tuchtreglement, de toelating tot huwen en de aansprakelijkheid.

Aan de basis van het ongenoegen bij politie en rijkswacht liggen uiteraard ook de vele bezuinigingen en besparingen. Tussen opdrachten en middelen moet er een evenwicht komen. Dat betekent dat men de moed moet hebben om de budgetten aan te passen. De toename van het aantal verkeersdoden als gevolg van een verslapt controle, de toename van de kleine criminaliteit als gevolg van minder toezicht, het verhogen van bepaalde taken en opdrachten, het zijn zaken die de bevolking raken.

Vele eisen van de rijkswachters die worden gesteld naar aanleiding van de demilitarisering van de rijkswacht, hebben te maken met hun belangenverdediging. Er zijn vakbondseisen zoals het verenigingsrecht, de financiële en professionele herwaardering, de onbezoldigde prestaties, het vind- en beschikbaar zijn, de beoordelingsprocedures, het toepassen van het Algemeen Reglement op de arbeidsbescherming, enzovoort. Deze zaken zullen eerlang aan bod komen bij de bespreking van de aanpassing van het vakbondsstatuut en het personeelsstatuut. Terecht is hun eis dat deze bespreking moest worden gekoppeld aan het ontwerp van wet.

Het uitoefenen van politieopdrachten door een onderdeel van de krijgsmacht is in een democratie uit de tijd. Die demilitarisering werd nogal op de korrel genomen. Sommigen menen dat hierdoor de tucht zal worden aangetast. Een krijgsmacht beschikt over een discipline die vaak genoeg nog steunt op de ondergeschiktheid, terwijl een politiemacht een discipline vereist die gebaseerd is op individuele verantwoordelijkheid. In die zin kunnen we waarderen dat een aantal zaken in overeenstemming zijn met resolutie 690 van de Parlementaire Verklaring over de politie van de Raad van Europa. Men had beter deze resolutie helemaal verwerkt in het ontwerp.

Anderen menen dat door de demilitarisering de weg nu openligt voor de politisering van de rijkswacht. De huidige militaire structuur heeft de politieke benoemingen in het verleden niet kunnen beletten. Neutraliteit wil ook niet zeggen dat men geheel afzijdig moet blijven van het politieke leven, integendeel. In een democratie doet men een beroep op de inzet van alle burgers. Wie

instaant voor de veiligheid van de burgers, staat ook in voor de veiligheid van de democratie, moet ook als volwaardig burger kunnen participeren in die democratie. Leerkrachten in het gemeenschapsonderwijs houden zich ook aan een neutraliteitsprincipe, maar dat wordt niet beschouwd als een obstakel voor een engagement in de democratie en in de politiek. Als men dat ontzegt aan de rijkswachters, dan beschouwt men hen — en ik citeer de Syndicale Federatie van de Belgische rijkswacht — als « achterlijken, zonder enig geweten of overtuiging ». Men is dan van oordeel dat die toestand zo moet blijven.

Mag ik in dit verband erop wijzen dat in landen zoals Zweden en Denemarken politiemensen en militairen vrij hun actief en passief kiesrecht kunnen uitoefenen en ook over het stakingsrecht beschikken? Onze discussies en onze toestanden komen hen als onwaarschijnlijk over voor een democratie. Dat rijkswachters geen toelating van hun ouders moeten hebben om te huwen, maar wel van hun commandant, doet hen dubbel slaan van het lachen.

Dergelijke toestanden en het miskennen van een oprechte dialoog tussen overheid en de rijkswachters wijzen op het fundamenteel ontbreken van een waardering van de rijkswachter als mens, als burger, als politiemens. Waardering, dat is een financiële waardering door een behoorlijke wedde; dat is de erkenning van de rijkswachter als een volwassen mens, als een bewuste burger; dat is een aangepaste opleiding; dat zijn voldoende hulpmiddelen om de nieuwe problemen die zich aandienen het hoofd te bieden.

Na de jongste rellen in Brussel was er een dialoog met de Liga voor de rechten van de mens. De liga wil niet worden beschouwd als een anti-rijkswachter-organisatie. Rijkswachters willen de bevolking duidelijk maken dat politiemensen zich bekommeren om de eerbiediging van de mensenrechten en de fundamentele vrijheden. Vooral treffend is de verklaring dat orde en veiligheid alleen maar kan in een vreedzame maatschappij die steunt op de Universele Verklaring van de rechten van de mens. In dat opzicht vervullen de politiediensten een zeer belangrijke rol. Ze zijn dus geen vijanden van de mensenrechten, maar wel hun waarborg, op voorwaarde dat die mensenrechten ook gelden voor de leden van de politiediensten. En dat is een vaststelling waarvan de regering blijkbaar nog niet overtuigd is. *(Applaus.)*

M. le Président. — La parole est à M. Desmedt.

M. Desmedt. — Monsieur le Président, le projet de loi en discussion est une des premières conséquences de la déclaration du gouvernement de juin 1990 sur les problèmes de sécurité.

Il s'agit de la concrétisation du concept de « démilitarisation de la gendarmerie » qui avait été annoncé dans cette déclaration du gouvernement.

A la vérité, à ce moment, cette idée semblait assez abstraite et sa portée pratique n'était pas évidente. On pouvait même s'en inquiéter dans la mesure où la gendarmerie est une institution qui a plutôt bonne presse dans l'opinion publique; il ne fallait dès lors pas que cette démilitarisation porte atteinte à cette bonne image de marque.

Le mérite du projet de loi qui nous est soumis est donc d'abord, d'explicitier cette notion de démilitarisation et ensuite, d'en présenter les conséquences.

Jusqu'à ce jour, la gendarmerie était, en fait, une composante des forces armées; elle devient un corps national de police.

Faut-il le regretter ou s'en inquiéter? Je ne le pense absolument pas. La notion d'une gendarmerie faisant partie des forces armées, et donc pouvant accomplir des missions d'ordre militaire, est bien dépassée.

La sophistication des moyens militaires, la spécialisation de plus en plus poussée des différentes armes font qu'il n'était plus possible, à la gendarmerie, d'œuvrer avec efficacité dans ce domaine si ce n'est en y consacrant des moyens financiers et humains considérables et qui ne pouvaient qu'affecter sa capacité de maintien de l'ordre qui doit constituer sa tâche première.

Dès lors, cette démilitarisation de la gendarmerie correspond à l'évolution des situations de fait et constitue un élément positif, auquel le FDF souscrit.

Le projet de loi traduit donc concrètement cette évolution. Désormais, le ministre de l'Intérieur sera le patron de la gendarmerie. Il exercera sur elle son autorité et sera responsable de son bon fonctionnement. Il sera le seul maître à bord, pour ce qui concerne la fonction de police administrative tandis que le ministre de la Justice disposera d'une autorité fonctionnelle pour ce qui regarde les missions de police judiciaire.

Toute cela paraît empreint d'une parfaite logique, même s'il est probable qu'une période de rodage s'avérera nécessaire. Mais, de toute façon, la situation actuelle, avec la tutelle de trois ministres, ne donne pas satisfaction.

Le ministre de la Défense nationale s'est aperçu du fonctionnement peu satisfaisant du corps administratif et logistique ou plus exactement du fait qu'il devait distraire près de mille hommes du corps opérationnel, pour en assurer le fonctionnement. C'est là une situation difficilement supportable.

A cet égard, la démilitarisation, par l'engagement de personnel civil statutaire et contractuel, apporte une solution à ce problème. Je me permets cependant d'insister pour que, dans la plus grande mesure possible, ce personnel civil soit du personnel statutaire.

Il y a actuellement, dans notre Fonction publique, une véritable dérive de la notion de fonctionnaire vers le système d'engagements contractuels. Si la relative modestie des conditions matérielles des fonctionnaires ne trouve pas de compensation dans le caractère statutaire de leur fonction, il est à craindre que l'engagement de fonctionnaires de valeur ne devienne difficile.

Au surplus, le personnel administratif de la gendarmerie est amené à avoir connaissance de nombreux documents de nature confidentielle et il est peu souhaitable que ces dossiers soient traités par du personnel qui ne fera pas carrière dans l'administration civile de la gendarmerie.

Vous me permettez, en terminant, d'évoquer quelques questions ponctuelles liées à ce projet.

L'article 6 traite de la place des femmes dans la gendarmerie. Il faudra au moins 600 femmes gendarmes au 31 décembre 1998.

En commission, vous avez déclaré, monsieur le ministre, qu'actuellement, le nombre de femmes engagées à la gendarmerie est largement inférieur à ce qui avait été escompté.

Personnellement, je ne suis pas convaincu qu'une augmentation sensible du nombre de femmes gendarmes soit un élément vraiment positif. L'émancipation féminine consiste-t-elle à ce que les femmes fassent tout comme les hommes? En tout cas, en matière de maintien de l'ordre, lors de troubles, il n'est pas évident que la présence d'un grand nombre de femmes gendarmes facilite les choses. L'établissement, dans le texte légal, d'un quota obligatoire de femmes ne me paraît pas une bonne chose car cela risque de poser problème si le quota prévu ne peut être atteint le 31 décembre 1998. Il s'agit là, je tiens à le préciser, d'un point de vue strictement personnel.

Un autre point sur lequel je souhaite attirer votre attention est le maintien absolu des droits acquis par les gendarmes sous le statut militaire. Il serait inadmissible que le changement de statut porte atteinte, dans leur chef, au principe des droits acquis.

De même, la qualité actuelle du corps de gendarmerie tient, en grande partie, à la rigueur de la formation. Il faudra que, sous l'autorité du ministre de l'Intérieur, la qualité de cette formation soit maintenue.

Les syndicats représentatifs du personnel de gendarmerie ont, de façon générale, accueilli positivement le principe de la démilitarisation de la gendarmerie et donc, le présent projet. Ils sont cependant beaucoup plus critiques et inquiets à l'égard du projet annoncé concernant le statut disciplinaire et syndical. A ce sujet, j'aimerais savoir, monsieur le ministre, si vous avez encore l'espoir de déposer et de faire voter ce second projet avant la fin prochaine de la législature. Par ailleurs, à quel membre du gouvernement incombera-t-il de le déposer et de le défendre au Parlement? Vous-même ou le ministre de l'Intérieur?

En commission, vous avez abordé le contenu de ce futur projet. Je ne crois pas opportun d'en parler aujourd'hui puisqu'il n'est pas à l'ordre du jour mais il me paraît indispensable que ce projet fasse l'objet d'une très large consultation avec les syndicats représentatifs de la gendarmerie. Toute volonté d'imposer un statut de l'extérieur ne pourra qu'amener des difficultés.

Monsieur le Président, le FDF s'abstiendra sur le projet qui nous est soumis. Il va certes dans le bon sens, le caractère militaire de la gendarmerie étant manifestement suranné. Sa démilitarisation devrait lui permettre de mieux assurer ses fonctions premières de police administrative et judiciaire. Mais ce projet ne constitue qu'une première étape qui devrait être rapidement suivie de l'élaboration du statut disciplinaire et syndical. A ce moment seulement, nous pourrions apprécier la valeur de l'ensemble de la réforme de la gendarmerie. (*Applaudissements.*)

De Voorzitter. — Het woord is aan de heer Vanderborght.

De heer Vanderborght. — Mijnheer de Voorzitter, het ontwerp strekt ertoe de rijkswacht te demilitariseren en een betere samenwerking met de andere politiediensten, in het bijzonder met de gemeentepolitie, tot stand te brengen. Daarom kan iedereen achter dit ontwerp staan.

De rijkswacht behoudt haar nationaal karakter. Zij is bijgevolg een belangrijke pijler van onze nationale instellingen en een waarborg voor het democratisch regime. De CVP-fractie wenst het behoud van de rijkswacht als keurkorps. Zij wenst zekerheid over de beschikbaarheid in al haar geledingen en dringt aan op een onbegrensde service voor de burgers van het land.

Het algemeen bestuur van de rijkswacht, aangevuld met het organieke gezag, wat de organisatie betreft, zal vanaf 1 januari 1992 onder de bevoegdheid van de minister van Binnenlandse Zaken ressorteren en vanaf die datum wordt de rijkswacht een burgerlijke politiedienst. Het medezeggenschap van de minister van Justitie heeft betrekking op de uitoefening van de opdrachten van de gerechtelijke politie en van bepaalde bijzondere opdrachten.

De CVP-fractie heeft de afwezigheid betreurd van de minister van Binnenlandse Zaken bij de bespreking in onze commissie voor de Defensie. Graag hadden wij zijn zienswijze gekend over het geheel en hem in het bijzonder willen ondervragen over de artikelen 3, 8 en 10.

In het departement van Binnenlandse Zaken zal de rijkswacht blijven beschikken over een afzonderlijke begroting.

Wij hebben twijfels over het in stand houden van het effectief van het operationeel korps. Graag hadden wij in de wet het minimum van de getalsterkte ingeschreven gezien.

Wij hadden ook graag in andere omstandigheden deze wet tot stand zien komen. Rekening houdende met de beperkte tijd om ze in werking te kunnen laten treden brengen wij begrip op voor de wijze waarop werd gewerkt en zullen we ze goedkeuren.

De vraag rijst of er overeenkomstig artikel 24 geen evaluatie moet geschieden, uiterlijk op 31 december 1998, vooraleer alles definitief wordt. Dit ontwerp maakt immers slechts een begin met het scheppen van de voorwaarden voor een betere samenwerking met de andere politiediensten. Het is slechts de aanzet tot een reeks maatregelen die nog in een wettelijk kader dienen te worden gegoten. Wij denken hier onder meer aan het nieuwe tuchtstatuut van de rijkswacht en de vakbondswerking binnen en buiten het korps.

Het is aangewezen om voor de voorbereidende werken voldoende tijd uit te trekken, zodat na rijp beraad en overleg bij consensus tot het gewenste resultaat kan worden gekomen. (*Applaus.*)

De Voorzitter. — Het woord is aan minister Coëme.

De heer Coëme, minister van Landsverdediging. — Mijnheer de Voorzitter, iedereen zal zich waarschijnlijk nog wel goed het opmerkelijke werk herinneren van de parlementaire onderzoekscommissie, voorgezeten door volksvertegenwoordiger Bourgeois, over de manier waarop de strijd tegen het banditisme en het terrorisme in België wordt georganiseerd en vooral de conclusies die in april 1990 werden bekendgemaakt over sommige toestanden bij onze politie- en veiligheidsdiensten.

Het verslag van de onderzoekscommissie was de katalysator van de discussies in de regering die een onmiddellijk, concreet en structureel antwoord wenste te geven op de gebreken die door de parlementaire onderzoekscommissie aan het licht werden gebracht.

Iedereen herinnert zich ongetwijfeld nog dat de Eerste minister op 5 juni 1990 een belangrijke regeringsmededeling over de veiligheid van de burger uitsprak voor Kamer en Senaat. Deze regeringsmededeling bevatte een actieprogramma en vijf types van maatregelen:

- Hervormingen met betrekking tot de autoriteiten bevoegd inzake politie;

- Hervormingen met betrekking tot de organisatie van de politie- en inlichtingendiensten;

- Controle op politie- en inlichtingendiensten;

- Reorganisatie van de wetenschappelijke politie, en

- Hervormingen met betrekking tot de doeltreffendheid van de Justitie ten aanzien van de rechten van de mens en van de democratische vrijheden.

De demilitarisering van de rijkswacht is een van de zwaartepunten van dit programma. Het wetsontwerp dat de rijkswacht van Landsverdediging overbrengt naar Binnenlandse Zaken kadert in een evolutie die overigens reeds op gang was gebracht. Inderdaad, het wetsontwerp met betrekking tot de controle op de politie- en inlichtingendiensten, dat al in de Kamer werd aangenomen en ook door de senaatscommissie voor Binnenlandse Zaken werd goedgekeurd, zal zeer binnenkort wellicht hier in openbare vergadering worden goedgekeurd.

Anderzijds werden het ontwerp met betrekking tot het politieambt en het ontwerp met betrekking tot de bescherming van het privé-leven inzake de behandeling van gegevens van persoonlijke aard, zopas bij het Parlement ingediend. Al deze ontwerpen hebben eenzelfde doel, namelijk bijdragen tot een betere coördinatie van het politieambt en tot een beter functioneren van het politieapparaat en aldus tot een betere veiligheid en bescherming van de burger.

Aangezien de rijkswacht in de toekomst geen krijgsmacht meer is, wenst de regering de taken van de rijkswacht sterker te oriënteren naar deze van administratieve en gerechtelijke politie onder voogdij van de ministers die hierbij rechtstreeks zijn betrokken.

Momenteel staat de rijkswacht, terecht of ten onrechte, onder het drievoudige voogdijchap van de ministers van Landsverdediging, Binnenlandse Zaken en Justitie, met op de eerste plaats de beheersvoogdij door de minister van Landsverdediging voor alles wat betrekking heeft op de organisatie en algemene administratie van de rijkswacht. Deze anomalie kan op termijn de doeltreffendheid van de rijkswacht alleen maar schaden. De rijkswacht is momenteel inderdaad de enige algemene politiedienst bevoegd voor administratieve en gerechtelijke politietaken, die op het gehele grondgebied van het koninkrijk kan optreden.

Ten einde een structurele oplossing in deze materie aan te brengen, heb ik de regering voorgesteld dat het rijkswachtkorps voortaan wordt beheerd door de minister van Binnenlandse Zaken, met medezeggenschap van de minister van Justitie in zijn hoedanigheid van functionele gezagdrager over de rijkswacht in de uitoefening van haar opdrachten inzake gerechtelijke politie. Het beheer van de rijkswacht door de minister van Binnenlandse Zaken moet ook de samenwerking met andere algemene politiediensten in de hand werken, in het bijzonder met de gemeentelijke politie.

En ce qui concerne les missions dévolues en vertu de la loi organique, la gendarmerie assume, jusqu'à présent, des missions de défense intérieure du territoire, improprement qualifiées par certains de « missions de guerre ». A l'avenir, ces missions seront abandonnées. Cette option constitue le second effet de la démilitarisation de la gendarmerie.

La gendarmerie effectue également des missions particulières au profit des forces armées. Ainsi, en vertu de la loi du 2 décembre 1957, la gendarmerie recherche les déserteurs, les insoumis, les réfractaires et les militaires irrégulièrement absents de leur corps. Elle fournit également des détachements, dénommés « prévôts », chargés du maintien de l'ordre et de la police des autres forces armées. Elle peut également être employée à porter des dépêches et des correspondances émanant des autorités militaires. En outre, des membres de son personnel sont mis à la disposition des détachements judiciaires attachés aux auditorats militaires.

La suppression pure et simple de ces missions particulières risquerait de paralyser les forces armées. Nous avons, dès lors, décidé de les maintenir pendant une période transitoire. Par ailleurs, de tels appuis s'effectuent également dans l'autre sens. En d'autres termes, les forces armées apportent aussi leur soutien à la gendarmerie.

Chacun comprendra qu'au fil des années, étant une force armée, la gendarmerie a pu obtenir un concours efficace et souvent structuré de la part des forces armées. Ainsi, à titre d'exemple, l'armée s'occupe de l'achat et de l'entretien des équipements non spécifiques de la gendarmerie. Elle assure le paiement des traitements et, plus généralement, l'administration financière. Elle détache également des militaires à la gendarmerie, dispense des soins de santé et apporte encore son concours sous de nombreuses autres formes.

M. Swaelen reprend la présidence de l'assemblée

La décision du transfert de la gendarmerie du département de la Défense nationale à celui de l'Intérieur s'accompagnera de l'inventaire de ces appuis réciproques. Cet inventaire sera établi à brève échéance. Il permettra de déboucher rapidement sur la conclusion d'un accord de collaboration entre la gendarmerie et les forces armées, accord qui sera signé par les ministres de l'Intérieur et de la Défense nationale.

L'objectif recherché par le protocole d'accord consiste évidemment à préserver le caractère opérationnel des moyens d'actions dont la gendarmerie et les forces armées disposeront après la démilitarisation de la gendarmerie et à maintenir, à titre transitoire, certains appuis. A cet égard, je pense notamment au détachement de militaires au corps administratif et logistique.

Je viens de rappeler les grands traits du projet de loi qui vous est soumis. Cela étant, je ne peux et ne veux ignorer une émotion née au sein de la gendarmerie et qui s'est notamment traduite lors d'une récente manifestation dans les rues de Bruxelles.

Je souhaiterais profiter de ma présence à cette tribune pour répondre aux remarques, aux critiques et surtout aux interrogations des gendarmes.

Tout d'abord, en ce qui concerne les procédures d'information et de consultation relatives à ce projet, j'aimerais faire remarquer que la procédure habituelle de consultation syndicale préalable s'est déroulée le 8 avril 1991, conformément aux termes de l'arrêté royal du 2 février 1965 qui institue une commission consultative du personnel de la gendarmerie.

Le syndicat national du personnel de la gendarmerie, actuellement seul syndicat représentatif, siège à cette commission et a pu exprimer son avis sur le projet de loi. Par ailleurs, les autres syndicats non représentatifs m'ont adressé par écrit leurs avis sur ce projet. De plus, de façon à ce que les syndicats soient davantage informés sur celui-ci, le 1^{er} octobre 1990 et le 30 avril de cette année, les quatre syndicats ont reçu du commandement général un exposé détaillé, non seulement sur le projet, mais aussi sur les différents autres projets de loi en cours d'élaboration et qui vont concrétiser les objectifs définis dans la communication gouvernementale du 5 juin 1990 relative à la sécurité des citoyens.

En outre, à l'occasion des réunions mensuelles du commandement, qui regroupent les commandants de région et les directeurs supérieurs, tenues en octobre, novembre et décembre 1990 et en février, avril et juin de cette année, une information a été donnée aux participants et une documentation leur a été remise de façon à ce qu'ils puissent répercuter celle-ci auprès du personnel sous leurs ordres. Les syndicats agréés ont reçu tous les procès-verbaux de ces réunions de commandement.

Quant au fond de la question qui nous préoccupe, je voudrais répéter au nom du gouvernement, comme le Premier ministre l'a d'ailleurs souligné le 5 juin 1990 devant cette assemblée, que le statut du personnel de la gendarmerie, et notamment le statut pécuniaire, les avantages sociaux et le statut administratif seront intégralement sauvegardés.

Le gouvernement — c'est une option fondamentale qu'il a prise — n'a souhaité transférer la gestion de la gendarmerie au ministère de l'Intérieur que dans le seul but d'accroître l'efficacité de ce corps. Que ce soient le système de nomination, la formation dis-

pensée aux gendarmes, l'aspect national de ce corps de police, le niveau de ces effectifs ou l'organisation du corps administratif et logistique, tous les éléments actuels qui permettent à la gendarmerie d'être opérationnelle pour intervenir en permanence afin d'assurer la sécurité des citoyens seront évidemment maintenus.

La démilitarisation — ou le transfert, c'est selon — ne peut pas être l'occasion de revoir ce qui, à ce jour, a donné pleinement satisfaction. Je voudrais toutefois que chacun comprenne que les gendarmes, s'ils deviennent demain des agents civils, seront néanmoins des fonctionnaires, avec des caractéristiques propres, liées à la fonction qu'ils exercent.

Le gouvernement a en effet posé en préalable à la démilitarisation un triple principe de base à respecter absolument si l'on veut que la gendarmerie puisse continuer à assurer la sécurité publique quand d'autres corps font défaut. Il s'agit des principes de l'autorité hiérarchique, de la neutralité et de la disponibilité. Chacun conviendra que ces principes imposent des restrictions, comme l'interdiction du droit de grève, l'impossibilité d'exercer une activité politique et d'avoir un mandat public.

Je tiens à préciser que l'aspect disciplinaire — qui constitue en fait l'objet essentiel des préoccupations du personnel de la gendarmerie — fait l'objet d'un projet de loi actuellement en discussion au sein du gouvernement et séparé de celui examiné aujourd'hui.

L'objectif poursuivi par ce projet est d'adapter le statut disciplinaire des militaires de la loi du 14 février 1975 qui est actuellement applicable aux gendarmes. Il était logique de démiliteriser également ce statut en le remplaçant par un statut disciplinaire plus proche de celui des autres services de police, en maintenant toutefois les aspects du système hiérarchique actuel de la gendarmerie, indispensable au bon fonctionnement d'une police nationale qui se veut efficace. Dans les semaines à venir, nous aurons l'occasion d'examiner en détail le contenu de ce projet.

Dès que le gouvernement aura entériné ce projet, je me propose, répondant ainsi au souhait des membres de la commission, de le soumettre en premier lieu à la commission du Sénat de façon à ce que nous puissions en débattre longuement, ce qui s'inscrit d'ailleurs dans la suite logique des échanges de vue que nous avons eus concernant le transfert de la gendarmerie du ministère de la Défense vers celui de l'Intérieur.

Je voudrais maintenant répondre de la manière la plus précise possible aux nombreuses questions posées à cette tribune.

On a, tout d'abord, évoqué le risque de nivellement par le bas. Il est clair que l'objet de ce projet, qui ne constitue qu'une étape d'un ensemble, n'est pas d'opérer un quelconque nivellement, bien au contraire. Le projet ne met pas en péril le caractère opérationnel de la gendarmerie et ne nie en aucune façon les conclusions de l'étude réalisée par Team Consult, qui a confirmé la qualité de ce corps. La volonté du gouvernement est de permettre à la gendarmerie de se consacrer encore plus et encore mieux aux missions attendues d'un corps de police national. Le rapprochement souhaité concerne les statuts et notamment le statut disciplinaire. En revanche, il n'entre nullement dans les intentions du gouvernement — et le projet ne l'envisage d'ailleurs pas — de remettre en cause tous les principes d'organisation et de fonctionnement de la gendarmerie, garants de l'efficacité de celle-ci.

Je ne pense pas que ce projet puisse démotiver les gendarmes, et cela d'autant moins que les réactions émanant des représentants du personnel de la gendarmerie ne concernaient pas la démilitarisation en tant que telle, mais la problématique de la discipline. Comme je l'ai déjà dit, nous aurons l'occasion d'examiner ce point dans les prochaines semaines.

Quel peut être l'impact budgétaire de la démilitarisation ? Le Premier ministre a évoqué cette question l'an dernier dans sa communication gouvernementale. La démilitarisation doit évidemment être neutre d'un point de vue budgétaire puisque les dépenses supplémentaires réalisées dans un sens doivent être compensées dans l'autre.

Le premier orateur de cet après-midi s'est demandé s'il s'agissait d'une réelle démilitarisation.

En fait, notre objectif est le transfert de la gendarmerie au ministère de l'Intérieur. A cet égard, je voudrais préciser que, même s'il est utilisé par chacun, le terme « démilitarisation » est impropre.

En effet, il ne répond pas à une volonté de la part du gouvernement mais à une réalité qu'implique évidemment le transfert du ministère de la Défense nationale vers celui de l'Intérieur.

Nous avons discuté en commission, certains orateurs ont également évoqué cette question à cette tribune, de la problématique des quotas des femmes à la gendarmerie. Que fera-t-on, au-delà du 1^{er} janvier 1998, si ce quota n'est pas atteint? Tout d'abord, toutes les mesures nécessaires pour assouplir les conditions de recrutement de femmes à la gendarmerie devront être prises afin de les encourager à s'engager ceci, d'autant plus, qu'une campagne de recrutement particulière sera lancée prochainement par la gendarmerie. Si vraiment, au 31 décembre 1997, le quota n'était pas atteint, le recrutement de personnel masculin sur le quota des femmes ne sera plus possible alors qu'il l'est aujourd'hui. Cette sanction entre guillemets doit être de nature à motiver tous ceux qui, demain, s'occuperont de la gestion de la gendarmerie.

Pourquoi prévoir une interdiction de grève pour le personnel administratif et logistique? Le projet prévoit, pour les membres du CALOG, une disposition leur imposant d'assurer un service minimum indispensable au bon fonctionnement de la gendarmerie. Cette mesure est parfaitement conforme aux dispositions légales, voire internationales, citées dans le domaine du droit social. Il ne s'agit, en aucun cas, d'une interdiction de faire grève, le principe est, au contraire, d'accorder le droit de faire grève mais en imposant un service minimum aux membres du corps administratif et logistique.

Je pense avoir répondu également à M. Bock qui s'interrogeait sur la présence des militaires au CALOG. Il est très clairement inscrit dans l'excellent rapport de nos collègues que la présence de militaires « détachés » ne peut l'être qu'à titre transitoire et, de toute façon, jusqu'au 1^{er} janvier 1996.

Y aura-t-il des difficultés d'application, du fait de ce projet, dans le cadre de la Convention de Schengen? Au contraire, serais-je tenté de dire, le passage de la gendarmerie à l'Intérieur permettra au ministre de l'Intérieur belge d'être, sur le plan européen, au même niveau que la plupart de ses collègues ayant autorité sur la police nationale. N'en déplaise à M. Bock qui citait M. Joxe à cette tribune, je pense que les pays signataires de l'accord de Schengen n'auront qu'à se louer de cette possibilité supplémentaire de collaboration.

La réponse à la question relative à la collaboration entre les forces armées et la gendarmerie après le 1^{er} janvier a été apportée dans le corps de l'exposé.

A été exprimée en commission et relayée à cette tribune par plusieurs orateurs, la crainte d'une diminution des effectifs et des moyens de la gendarmerie. En fait, le transfert de la gendarmerie, de la Défense nationale à l'Intérieur, s'inscrit dans le cadre de la démilitarisation mais, plus précisément, dans le cadre du projet du gouvernement prévoyant de profiler davantage la gendarmerie comme un corps de police national, chargé de compétences générales dans le domaine de la police administrative et judiciaire.

Il ne s'agit donc nullement d'une volonté d'économie mais plutôt d'une mesure visant à augmenter l'efficacité du système policier belge, dans le but de renforcer la sécurité et la protection de la population.

Le gouvernement veut optimiser les efforts consentis par chacun des services de police en orientant chacun d'eux, de manière cohérente, vers des missions prioritaires. Dorénavant, les missions spécifiques seront avant tout axées sur des phénomènes supra-locaux, nationaux et internationaux, tant en ce qui concerne la cause que la localisation ou les conséquences, ainsi que sur des objectifs qui ne peuvent être atteints sans moyens spécialisés. Cela correspond d'ailleurs parfaitement aux caractéristiques de la gendarmerie.

Il n'est donc pas question d'une diminution des effectifs de la gendarmerie ou d'une délimitation territoriale ou matérielle des compétences qui laisseraient les missions intéressantes à d'autres. Ni sa structure territoriale qui s'étend à l'ensemble du royaume, ni son organisation qui garantit un service permanent ne sont mis en question. Le projet de loi n'implique en aucune façon le transfert du personnel de la gendarmerie vers la police communale, et j'insiste sur ce point. Dès lors, la conversion de la gendarmerie en une espèce de police de réserve n'est nullement de mise. Son

implantation à la fois en ville et dans des zones rurales, et le maintien de toutes ses compétences seront nécessaires pour que la gendarmerie puisse assumer ses missions et renforcer la sécurité des citoyens.

Tout à l'heure sera défendu un amendement auquel j'adhère sans la moindre difficulté. Et l'adhésion du ministre de l'Intérieur, du ministre de la Justice et du ministre de la Défense nationale à cet amendement déposé par tous les groupes de la majorité prouve bien, si besoin en est, la volonté du gouvernement de ne pas chercher à faire des économies au détriment du personnel de la gendarmerie. D'ailleurs, l'évolution du budget de la gendarmerie au cours des dernières années le prouve probablement bien mieux que toutes les intentions que nous exprimons à cette tribune.

Chacun aura compris qu'il n'est pas question, comme certains le craignaient, de faire des gendarmes des policiers de seconde zone, derrière la police communale. Le fait que le ministre de l'Intérieur puisse exercer à l'avenir une compétence étendue sur l'ensemble des services de police, y compris la gendarmerie, dans toutes les tâches de gestion, me paraît être de bon augure pour une meilleure collaboration entre les services de police communale ou rurale et les services de gendarmerie. Des efforts devront être poursuivis dans ce sens.

Quel sera demain le rôle de l'auditorat militaire à l'égard des gendarmes? A partir du 1^{er} janvier 1992, les membres de la gendarmerie ne seront plus justiciables d'un tribunal militaire. Dans leurs contacts avec l'auditorat militaire, les gendarmes devront donc à l'avenir être considérés comme des civils.

D'un point de vue opérationnel, la gendarmerie continuera, après cette date du 1^{er} janvier 1992, à exécuter des missions de police judiciaire pour l'auditeur militaire, vis-à-vis de membres des forces armées et de civils. Je précise — M. Flagothier m'a interrogé sur ce point — que le système entrera en vigueur en même temps que la loi sur la discipline.

Certains se demandent si les gendarmes ne risquent pas de devenir des gardiens de prison. Il n'entre nullement dans les intentions du gouvernement de faire des gendarmes des gardiens de prison, l'intervention des gendarmes ne constituant qu'un pis-aller dans des situations exceptionnelles. Leur mission se limitera à assurer, en cas de nécessité, l'ordre public à l'intérieur des prisons. La gendarmerie ne sera pas systématiquement chargée de la garde des détenus en cas de grève du personnel des prisons.

Sa mission se situera dans le cadre de la réglementation relative à l'administration des prisons. Il faut souligner qu'aucun changement n'est prévu à cet égard par rapport à la situation actuelle, laquelle sera d'ailleurs consacrée demain dans le projet « fonctions de police ».

La précision apportée à l'article 2 de ce projet ne vise qu'à déterminer qui, du ministre de l'Intérieur ou du ministre de la Justice, est le ministre responsable de la mission « police des prisons » assumée par la gendarmerie.

Qu'en est-il de la politisation possible des nominations et des promotions? J'entends des sons de cloche divergents à cet égard, qui ne sont pas toujours très cohérents. Si on modifie complètement le statut, on ouvre la voie à ce que certains peuvent souhaiter, mais les mêmes ne peuvent pas exiger une disponibilité et une neutralité totales et le maintien d'une dépolitisation de la gendarmerie. En fait, le gouvernement a voulu maintenir la neutralité politique de la gendarmerie et la meilleure façon d'y arriver est de conserver les procédures actuelles de nomination à tous les grades de la hiérarchie. C'est la raison pour laquelle aucune modification ne sera apportée aux dispositions du statut relatives à cette question.

Ceux qui exercent une fonction à la gendarmerie resteront, comme aujourd'hui, à l'abri d'une politisation éventuelle que d'aucuns souhaitent.

A propos du statut disciplinaire, je renvoie pour le fond — M. Flagothier le comprendra — au projet de loi qui sera prochainement distribué au Sénat et discuté en commission. Le gouvernement doit encore statuer sur cette question et il le fera très prochainement.

Quant à la réduction souhaitée des missions « parfois ridicules » de police judiciaire demandées aux gendarmes et à la police communale par les parquets, elle devra également être envisagée

par les ministres de l'Intérieur et de la Justice qui seront à l'avenir responsables, chacun pour ce qui le concerne, de la police administrative et de la police judiciaire.

Comme telle, cette question n'est donc pas encore visée expressément par le projet de loi sur la démilitarisation de la gendarmerie.

L'article 9 du Code d'instruction criminelle précise que les personnes auxquelles l'exercice de la police judiciaire est confié exercent leur compétence sous l'autorité des cours d'appel. Il renvoie donc, aux articles 281 à 282bis du même code, qui permettent aux cours d'appel de sanctionner les officiers de police négligents qui récidivent. Cette autorité des cours d'appel n'est donc pas une autorité totale, qui serait relative aussi bien à la discipline en général, qu'à l'organisation des services de police, aux méthodes qu'ils peuvent utiliser et à la politique à mener en matière de recherche des infractions et de leurs auteurs.

Ladite autorité ne s'oppose donc nullement à ce que le ministre de la Justice adresse, en ces matières, des directives générales au commandant de la gendarmerie. Ce faisant, il laisse intacts les dispositions précitées de même que l'article 148 du Code d'instruction criminelle, en application duquel le ministère public et les procureurs généraux contrôlent le déroulement de l'information judiciaire.

En ce qui concerne les éventuels désaccords entre les deux ministres de tutelle, j'invite M. Bock, avec un sourire, à relire le rapport sur la question que, par ailleurs, il connaît parfaitement. Il est clair que lorsque deux ministres sont en désaccord sur un point, la décision définitive appartient au Conseil des ministres, qui, de ce fait, engage sa responsabilité. C'est donc dans ce cadre que la solution au problème dont nous avons abondamment discuté en commission, pourra être apportée.

En conclusion, monsieur le Président, le besoin de coordination en matière policière a été — et restera — un des maîtres-mots du rapport de la commission d'enquête parlementaire.

Après plus de trois années de gestion de la gendarmerie comme ministre de la Défense nationale, je crois pouvoir confirmer — car j'en ai déjà parlé en commission — les absurdités qui peuvent naître d'une gestion partagée entre trois ministres d'un département essentiel pour ce qui concerne la sécurité de la population. Lorsque la question a été abordée, j'y ai apporté une contribution personnelle. Personne ne peut prédire le destin des uns et des autres mais pour moi, la gestion de l'Etat doit être la plus rationnelle possible. La décision de transfert prise à la suite d'une de mes suggestions était donc la plus susceptible de permettre une meilleure collaboration entre toutes les polices du royaume et cela, au bénéfice des citoyens et de leur sécurité.

Diverses interventions se sont déroulées à cette tribune. Après les avoir entendues, je précise que notre démarche, entreprise depuis le milieu de l'année dernière, vise à faire confiance à l'ensemble de la gendarmerie. Je voudrais insister sur le fait que je ne me suis jamais associé, même dans des moments parfois délicats, à ceux qui critiquaient la gendarmerie et les gendarmes individuellement.

Ainsi, le projet que nous déposons et auquel tous les groupes de la majorité se sont ralliés, vise-t-il à rendre une plus grande confiance à la gendarmerie et à l'ensemble des gendarmes. (*Applaudissements.*)

M. le Président. — La parole est à M. Bock.

M. Bock. — Monsieur le Président, je considère M. De Beul comme un homme sérieux, aimable et qui plus est, courageux. Tout à l'heure, il a évoqué certains problèmes ayant surgi en commission. Je souhaiterais lui adresser ces quelques remarques.

Lorsque l'opposition apprend, en commission, que la majorité n'obtient pas le report de quatre jours qu'elle a préalablement demandé, elle estime déjà que son rôle sera réduit.

Si je vous demandais, monsieur De Beul, de me citer trois amendements de la majorité, approuvés et votés par la commission, vous ne le pourriez pas.

M. Pataer. — Pas trois, mais deux.

M. Bock. — Effectivement.

Pourriez-vous, monsieur De Beul, me communiquer la réponse adressée à *Team Consult*, qui considère la gendarmerie comme le corps le plus performant? Certainement pas car il n'en existe pas. Cependant, si vous aviez évoqué, en commission, la suppression de la représentation des associations professionnelles pour les obliger à devenir des syndicats politisés, alors, nous serions certainement intervenus.

J'en viens à quelques petites questions auxquelles M. le ministre, que je remercie, a bien voulu répondre avec beaucoup de courtoisie. Toutefois, ce ton courtois dissimulait des « silences » sur certains points. Ainsi, je n'ai pas obtenu de réponse sur les cinq directeurs supérieurs: finances, opérations, personnel notamment.

Comment harmoniser et faire vivre ensemble, dans le corps administratif et logistique, sept statuts différents, depuis ceux des militaires et engagés statutaires jusqu'au sous-emplois précaires?

Vous avez parlé de la grève. Il est vrai que les militaires ne font pas la grève alors que les agents statutaires en ont la possibilité. Quant aux contractuels, leur statut n'a pas encore été défini.

Par ailleurs, l'année dernière, alors que nous vous interrogeons, monsieur le ministre, au sujet de la suppression envisagée de sept brigades de gendarmerie dans nos régions rurales, vous répondiez que cette question n'était pas à l'ordre du jour. Cette suppression n'a pas eu lieu, il est vrai; toutefois, nous devons être vigilants.

En ce qui concerne le budget 1992, vous dites que l'opération sera globalement neutre. Cela m'effraie quelque peu. J'aurais voulu connaître les sommes exactes contenues dans ce budget ainsi que les postes auxquels vous comptez les affecter. Ainsi, nous aurions pu nous rendre compte des affectations exactes dans les différents cadres. Vous nous dites que ce point est prédominant pour le budget de 1992 et que vous allez vous y atteler. Soit, encore quelques jours de patience et nous aurons votre réponse.

Selon vous, trois principes doivent contrebalancer la démilitarisation. En ce qui concerne l'autorité hiérarchique, s'agit-il du général ou du ministre de l'Intérieur? Vous affirmez que la neutralité sera respectée par l'interdiction de faire partie d'un parti politique. Si ce principe est anticonstitutionnel, quels moyens aurez-vous pour le faire appliquer? Il est difficile d'obtenir des réponses dans tous ces domaines.

A l'attention de M. Flagothier, vous affirmez que l'on va discuter prochainement, en commission, du statut disciplinaire. Dès lors, les gendarmes, depuis l'échelon le plus bas jusqu'au général, connaîtront leur statut quand nous en aurons discuté en commission. Mais, entre-temps, le projet de loi aura été voté dans l'ignorance du cadre disciplinaire choisi pour les gendarmes transférés du ministère de la Défense vers celui de l'Intérieur.

Ma proposition est donc toute simple: votons vite le budget et discutons rapidement du statut disciplinaire. Dès que nous serons fixés sur ce dernier, nous pourrions voter le projet de loi sereinement, en connaissant tout, de A à Z, du statut des hommes qui assurent notre protection. La situation serait alors beaucoup plus claire.

Monsieur le Président, je terminerai par quelques petites remarques. Si, malheureusement, ce projet de loi était voté, les réactions engendrées prouveraient, par l'absurde, son inefficacité.

Pourquoi donc quand, en France, un homme comme Louis Joxe parle de renforcer la militarisation, agissons-nous dans un sens contraire? Pourquoi ne suivons-nous pas *Team Consult* qui affirme que la gendarmerie est, de tous les corps de police, le plus performant? Pourquoi la majorité du corps de gendarmerie est-elle inquiète et insatisfaite aujourd'hui?

Je préconise un minimum d'effectifs garantissant pour les différents corps. L'amendement de la majorité ne prévoit qu'un maximum pour le corps administratif; je ne suis donc pas rassuré. Je suis bien convaincu que le président du CVP saisit la nuance.

Le rapport stipule « qu'en cas de désaccord, le texte en projet sera, en toute hypothèse, bloqué. Si l'un des deux ministres concernés désire à tout prix voir aboutir ce projet, on déboucherait inévitablement sur une crise ministérielle ».

Ces termes « crise ministérielle » me semblent pernicieux. Pourquoi ne pas régler le problème, au lieu de risquer une crise ? Pourquoi ne pas prévoir, par exemple, que le texte en question soit renvoyé devant le gouvernement ?

Il est tout de même inconcevable que la nomination d'un colonel de gendarmerie puisse donner lieu à des crises ministérielles successives. En tant que membre de l'opposition, cela ne me gênerait pas particulièrement, mais cela porterait immanquablement préjudice au pays. Cette partie du projet me semble absolument devoir être amendée.

Je vous demande, monsieur le ministre, de synchroniser le budget, le statut disciplinaire et les diverses mesures à prendre.

De nombreuses manifestations ont eu lieu à Bruxelles, ces derniers temps : le secteur des soins de santé, les magistrats réunis au Palais de Justice, les enseignants et, tout récemment, les gendarmes, autant de catégories sociales ô combien estimables.

M. Pécriaux. — Il me semble que vous vous croyiez en campagne électorale, monsieur Bock.

M. Bock. — Il serait regrettable qu'un projet voté à la hâte accroisse encore les difficultés que connaissent les forces de l'ordre dont les représentants assurent notre sécurité au péril de leur vie.

De Voorzitter. — Het woord is aan de heer Janzegers.

De heer Janzegers. — Mijnheer de Voorzitter, de voorbije vier jaar heb ik herhaaldelijk erop gewezen dat de wet op het syndicaal statuut van 11 juli 1978 nog altijd geen uitvoeringsbesluiten heeft gekregen. De minister heeft mij toen steeds geantwoord dat hij eraan werkte en dat de uitvoeringsbesluiten « zeer in het kort » zouden worden uitgevaardigd. Vandaag heeft hij voor het eerst hierover niets gezegd. Hij heeft wel verwezen naar volksvertegenwoordiger Bourgeois. Op mijn beurt verwijs ik om twee andere redenen naar de heer Bourgeois, die heeft gevraagd om eindelijk met de rijkswachters te praten, om hen au sérieux te nemen en hen te raadplegen over de problemen die zich voordoen bij de demilitarisering en bij het creëren van een nieuw statuut van de rijkswacht.

Het overleg moet op een andere manier gebeuren dan op basis van de procedure vastgelegd door de Commissie van advies van 1964. De heer Bourgeois heeft zelfs een wetsvoorstel ingediend om de toepassing van een reeds goedgekeurde wet mogelijk te maken door middel van een andere wet ! Mijnheer de Voorzitter, ik vind dat het ver is gekomen !

M. le Président. — La parole est à M. Coëme, ministre.

M. Coëme, ministre de la Défense nationale. — Monsieur le Président, ce problème sera réglé après l'adoption, par le Parlement, du projet de loi concernant le statut disciplinaire. La réponse à la question posée y figurera d'ailleurs. Je puis, en outre, vous assurer que nous avons la volonté de le mettre en application le plus rapidement possible.

M. le Président. — Plus personne ne demandant la parole dans la discussion générale, je la déclare close et nous passons à l'examen des articles du projet de loi.

Daar niemand meer het woord vraagt in de algemene beraadslaging verklaar ik ze voor gesloten en bespreken wij de artikelen van het ontwerp van wet.

L'article premier est ainsi rédigé :

Chapitre 1^{er}. — Modifications à la loi du 2 décembre 1957 sur la gendarmerie

Article 1^{er}. L'article 2 de la loi du 2 décembre 1957 sur la gendarmerie est remplacé par la disposition suivante :

« Art. 2. § 1^{er}. La gendarmerie est un service de police générale, compétent sur l'ensemble du territoire du royaume pour la police administrative et la police judiciaire.

Le ministre de l'Intérieur est chargé de l'organisation et de l'administration générale de ce service national de police, placé sous son autorité, notamment en ce qui concerne l'organisation des unités, l'instruction et l'administration du personnel, l'ordre intérieur et la discipline, les traitements et les indemnités, la tenue, l'équipement, le matériel, l'approvisionnement.

Le ministre de l'Intérieur est, dans l'exercice de sa compétence, assisté par le commandement général de la gendarmerie, auquel il s'adresse directement et qui lui assure l'appui administratif et logistique et lui donne les avis et informations nécessaires.

§ 2. Pour l'exécution de ses missions, la gendarmerie est placée sous l'autorité du ministre de l'Intérieur.

Elle est cependant placée sous l'autorité du ministre de la Justice, qui peut lui donner les directives générales nécessaires pour tout ce qui concerne :

1^o L'exercice des missions de police judiciaire, sans préjudice des compétences propres des cours d'appel, des procureurs généraux près des cours d'appel et de l'auditeur général près de la Cour militaire;

2^o La police des cours et tribunaux, sans préjudice des dispositions prévues aux articles 759 à 763 du Code judiciaire, aux articles 31 et 32 du Code de procédure pénale militaire et aux articles 181, 267, alinéa 2, 506 et 507 du Code d'instruction criminelle;

3^o La police des étrangers, la police des prisons et le transfert des détenus. »

Hoofdstuk 1. — Wijzigingen in de wet van 2 december 1957 op de rijkswacht

Artikel 1. Artikel 2 van de wet van 2 december 1957 op de rijkswacht wordt vervangen door de volgende bepaling :

« Art. 2. § 1. De rijkswacht is een algemene politiedienst, bevoegd over het gehele grondgebied van het rijk voor de bestuurlijke politie en de gerechtelijke politie.

De minister van Binnenlandse Zaken is belast met de organisatie en het algemeen bestuur van deze nationale politiedienst, die onder zijn gezag staat, inzonderheid voor de inrichting van de eenheden, de opleiding en het beheer van het personeel, de inwendige orde en de tucht, de wedden en de vergoedingen, de kledij, de uitrusting, het materieel, de bevoorrading.

De minister van Binnenlandse Zaken wordt, in de uitoefening van zijn bevoegdheid, bijgestaan door het algemeen commando van de rijkswacht, waartoe hij zich rechtstreeks wendt en dat hem de nodige administratieve en logistieke steun, adviezen en informatie verstrekt.

§ 2. Voor de uitvoering van haar opdrachten staat de rijkswacht onder het gezag van de minister van Binnenlandse Zaken.

Zij staat evenwel onder het gezag van de minister van Justitie, die haar de nodige algemene richtlijnen kan geven voor al wat betreft :

1^o De uitvoering van de opdrachten van gerechtelijke politie, onverminderd de eigen bevoegdheden van de hoven van beroep, van de procureurs-generaal bij de hoven van beroep en van de auditeur-generaal bij het Militair Gerechtshof;

2^o De politie van de hoven en rechtbanken, onverminderd de bepalingen van de artikelen 759 tot 763 van het Gerechtelijk Wetboek, de artikelen 31 en 32 van het Wetboek van strafrechtspiegeling voor het leger en de artikelen 181, 267, tweede lid, 506 en 507 van het Wetboek van strafvordering;

3^o De politie van de vreemdelingen, de politie van de gevangenen en de overbrenging van de gevangenen. »

De heer Janzegers stelt volgend amendement voor :

« In § 1 van het voorgestelde artikel 2 het derde lid te vervangen als volgt :

« De minister van Binnenlandse Zaken wordt, in de uitvoering van zijn beleid, bijgestaan door het algemeen commando van de rijkswacht. »

« Remplacer le troisième alinéa du § 1^{er} de l'article 2 proposé, par ce qui suit :

« Le ministre de l'Intérieur est, dans la mise en œuvre de sa politique, assisté par le commandement général de la gendarmerie. »

Het woord is aan de heer Janzegers.

De heer Janzegers. — Mijnheer de Voorzitter, wij stellen voor dat de tekst als volgt wordt gewijzigd: « De minister van Binnenlandse Zaken wordt, in de uitvoering zijn beleid, bijgestaan door het algemeen commando van de rijkswacht. »

Ik heb het verslag nagekeken en heb kennis genomen van het antwoord van de minister. Hij heeft onder meer gezegd dat de rijkswacht een bijzonder korps moet blijven, maar dat het de minister van Binnenlandse Zaken aan de nodige middelen ontbreekt om dat bestuur te kunnen realiseren.

In een eerste fase kunnen er weliswaar overgangsmaatregelen zijn, maar het vastleggen van die overgang in een wet lijkt mij niet verantwoord. Het gevaar bestaat immers dat een dergelijke maatregel dan definitief wordt.

M. le Président. — La parole est à M. Coëme, ministre.

M. Coëme, ministre de la Défense nationale. — Monsieur le Président, cette question a été longuement discutée en commission, à propos d'autres amendements d'ailleurs.

A cet égard, j'en appelle au témoignage du président de la commission, M. Pécriaux, et me rallie à la réponse qui y a été donnée.

M. le Président. — Le vote sur l'amendement et le vote sur l'article premier sont réservés.

De stemming over het amendement en de stemming over artikel 1 worden aangehouden.

L'article 2 est ainsi libellé:

Art. 2. Un article 2bis, rédigé comme suit, est inséré dans la même loi:

« Art. 2bis. § 1^{er}. Le ministre de la Justice est associé, d'initiative ou à sa demande, à l'organisation et à l'administration de la gendarmerie, conformément aux §§ 2 à 4, lorsque celles-ci ont une influence directe sur l'exécution des missions visées à l'article 2, § 2.

Si le ministre de l'Intérieur estime ne pas pouvoir donner suite à une demande du ministre de la Justice, il informe ce dernier de ses raisons.

§ 2. La signature du ministre de l'Intérieur et celle du ministre de la Justice sont requises pour:

- 1^o Tout projet de loi relatif à la gendarmerie;
- 2^o Tout projet d'arrêté réglementaire relatif:
 - a) A l'application du § 4;
 - b) Aux attributions du commandant de la gendarmerie;
 - c) Au service général de la gendarmerie;
- 3^o Le budget administratif spécial visé à l'article 72.

§ 3. L'avis conforme du ministre de la Justice est requis pour:

- 1^o Tout projet d'arrêté réglementaire relatif:
 - a) A l'application de l'article 9, alinéa 1^{er};
 - b) A l'application de l'article 13, § 2;
 - c) Aux délégations en matière budgétaire;
- 2^o Tout projet d'arrêté réglementaire déterminant le programme de formation du personnel, qui concerne les missions pour lesquelles la gendarmerie est placée sous son autorité;
- 3^o Tout projet d'arrêté réglementaire déterminant les conditions d'octroi d'un grade auquel est attachée la qualité d'officier de police judiciaire et les conditions d'accès à la formation qui y conduit;
- 4^o Tout projet d'arrêté de nomination des officiers généraux de la gendarmerie et de désignation à leur emploi;
- 5^o Les plans pluriannuels des investissements;

Ann. parl. Sénat de Belgique — Session ordinaire 1990-1991
Parlem. Hand. Belgische Senaat — Gewone zitting 1990-1991

6^o L'avant-projet de budget général des Dépenses, Section 17 Gendarmerie et l'avant-projet du budget administratif spécial visé à l'article 72.

Le ministre de la Justice donne son avis dans le délai fixé par le ministre de l'Intérieur, ce délai ne pouvant être inférieur à vingt jours ouvrables.

En cas d'urgence motivée, ce délai peut être ramené à cinq jours ouvrables.

Passé ces délais, l'avis est réputé conforme. L'avis non conforme est motivé.

§ 4. Le Roi détermine les matières pour lesquelles le ministre de l'Intérieur demande un avis ou informe le ministre de la Justice, ainsi que les modalités qui s'y rapportent. »

Art. 2. In dezelfde wet wordt een artikel 2bis ingevoegd, luidend als volgt:

« Art. 2bis. § 1. De minister van Justitie wordt, op eigen initiatief of op zijn verzoek, overeenkomstig de §§ 2 tot 4 betrokken bij de organisatie en het bestuur van de rijkswacht wanneer die organisatie en dat bestuur de uitvoering van de taken bedoeld in artikel 2, § 2, rechtstreeks beïnvloeden.

Meent de minister van Binnenlandse Zaken geen gevolg te kunnen geven aan een verzoek van de minister van Justitie, dan licht hij hem in over de redenen hiervan.

§ 2. De handtekening van de minister van Binnenlandse Zaken en die van de minister van Justitie zijn vereist voor:

- 1^o Elk ontwerp van wet betreffende de rijkswacht;
- 2^o Elk ontwerp van reglementair besluit betreffende:
 - a) De toepassing van § 4;
 - b) De bevoegdheden van de commandant van de rijkswacht;
 - c) De algemene dienst van de rijkswacht;
- 3^o De bijzondere administratieve begroting bedoeld in artikel 72.

§ 3. Het eensluidend advies van de minister van Justitie is vereist voor:

- 1^o Elk ontwerp van reglementair besluit betreffende:
 - a) De toepassing van artikel 9, eerste lid;
 - b) De toepassing van artikel 13, § 2;
 - c) De delegaties inzake budgettaire aangelegenheden;
- 2^o Elk ontwerp van reglementair besluit tot bepaling van het programma voor de opleiding van het personeel, dat betrekking heeft op de opdrachten waarvoor de rijkswacht onder zijn gezag staat;
- 3^o Elk ontwerp van reglementair besluit tot bepaling van de voorwaarden waaronder een graad wordt verleend waaraan de hoedanigheid van officier van gerechtelijke politie is verbonden en van die betreffende de toegang tot de opleiding die daartoe leidt;
- 4^o Elk ontwerp van besluit tot benoeming van de opperofficieren van de rijkswacht en tot aanwijzing voor hun ambt;
- 5^o De meerjarenplannen van de investeringen;
- 6^o Het voorontwerp van Algemene Uitgavenbegroting, Sectie 17 Rijkswacht en het voorontwerp van de bijzondere administratieve begroting bedoeld in artikel 72.

De minister van Justitie verstrekt zijn advies binnen de termijn bepaald door de minister van Binnenlandse Zaken. Deze termijn mag niet minder dan twintig werkdagen bedragen.

In geval van gemotiveerde dringende noodzakelijkheid kan deze termijn tot vijf werkdagen beperkt worden.

Wanneer deze termijnen eenmaal zijn verstreken, wordt het advies geacht eensluidend te zijn. Het niet-eensluidend advies wordt met redenen omkleed.

§ 4. De Koning bepaalt de aangelegenheden waarover de minister van Binnenlandse Zaken de minister van Justitie om advies verzoekt of inlicht, alsook de desbetreffende modaliteiten. »

De heer Janzegers stelt volgende amendementen voor:

« A. In het voorgestelde artikel 2bis, § 4 te vervangen als volgt:

« § 4. Het advies van de minister van Justitie is vereist voor:

1^o Elk ontwerp van reglementair besluit betreffende:

a) De uitvoering van het nieuwe artikel 9, tweede lid, van de wet van 2 december 1957;

b) De inwendige dienst van de rijkswacht;

c) De specifieke premies, toelagen en vergoedingen toegekend voor een opdracht uitgevoerd onder zijn gezag;

2^o De omzendbrieven en richtlijnen uitgevaardigd of goedgekeurd door de minister van Binnenlandse Zaken betreffende de overheidsopdrachten verricht door de rijkswacht en het budget-tair, rekenplichtig en financieel beheer van de rijkswacht;

3^o De beslissingen van de minister van Binnenlandse Zaken inzake het algemeen bestuur van de rijkswacht die de uitvoering van de opdrachten waarvoor dit korps onder zijn gezag staat, rechtstreeks beïnvloeden, en die niet beoogd worden door artikel 2bis van de wet op de rijkswacht, noch door de littera 1^o en 2^o hiervoor vermeld.

De minister van Justitie verstrekt zijn advies binnen de termijn bepaald door de minister van Binnenlandse Zaken. Deze termijn mag niet minder dan twintig werkdagen bedragen.»

« A. Remplacer le § 4 de l'article 2bis proposé par ce qui suit:

« § 4. L'avis du ministre de la Justice est requis pour:

1^o Tout projet d'arrêté réglementaire relatif:

a) A l'exécution du nouvel article 9, deuxième alinéa, de la loi du 2 décembre 1957;

b) Au service interne de la gendarmerie;

c) Aux primes, allocations et indemnités spécifiques accordées pour une mission exécutée sous son autorité;

2^o Les circulaires et directives édictées ou approuvées par le ministre de l'Intérieur concernant les marchés publics réalisés par la gendarmerie et la gestion budgétaire, comptable et financière de la gendarmerie;

3^o Les décisions du ministre de l'Intérieur relatives à l'administration générale de la gendarmerie, qui ont une influence directe sur l'exécution des missions pour lesquelles ce corps est placé sous son autorité et qui ne sont visées ni à l'article 2bis de la loi sur la gendarmerie, ni aux 1^o et 2^o du présent paragraphe.

Le ministre de la Justice donne son avis dans le délai fixé par le ministre de l'Intérieur. Ce délai ne peut être inférieur à vingt jours ouvrables.»

« B. In het voorgestelde artikel 2bis een § 5 (nieuw) toe te voegen, luidende:

« § 5. De minister van Justitie wordt, behoudens gemotiveerde dringende noodzakelijkheid, vooraf ingelicht over:

1^o Elk ander ontwerp van reglementair besluit betreffende de rijkswacht;

2^o De aanpassingen van de meerjarenplannen der investeringen;

3^o Voorzover zij onderworpen zijn aan de goedkeuring van de minister van Binnenlandse Zaken, de technische specificaties, met name het bijzonder bestek, en de toewijzing van de overheidsopdrachten inzake uitrusting die de uitvoering van de opdrachten waarvoor de rijkswacht onder het gezag staat van de minister van Justitie, rechtstreeks beïnvloeden.»

« B. Compléter l'article 2bis proposé par un § 5 (nouveau), libellé comme suit:

« § 5. Hors les cas d'urgence motivée, le ministre de la Justice est informé préalablement:

1^o De tout autre projet d'arrêté réglementaire relatif à la gendarmerie;

2^o Des ajustements apportés aux plans pluriannuels des investissements;

3^o Des spécifications techniques dans la mesure où elles sont soumises à l'approbation du ministre de l'Intérieur, et, notamment du cahier spécial des charges, et de l'attribution des marchés

publics en matière d'équipement qui ont une influence directe sur l'exécution des missions pour lesquelles la gendarmerie est placée sous l'autorité du ministre de la Justice.»

« C. In het voorgestelde artikel 2bis een § 6 (nieuw) toe te voegen, luidende:

« § 6. De Koning kan ook overige aangelegenheden bepalen waarover de minister van Binnenlandse Zaken de minister van Justitie om advies verzoekt of inlicht, alsook de desbetreffende modaliteiten.»

« C. Compléter l'article 2bis proposé par un § 6 (nouveau), libellé comme suit:

« § 6. Le Roi peut également déterminer d'autres matières pour lesquelles le ministre de l'Intérieur demande un avis ou informe le ministre de la Justice, ainsi que les modalités qui s'y rapportent.»

Het woord is aan de heer Janzegers.

De heer Janzegers. — Mijnheer de Voorzitter, de bedoeling van deze amendementen is alle onderwerpen waarover een advies of uitwisseling van informatie tussen de minister van Binnenlandse Zaken en de minister van Justitie nodig is, gewoon in de wet op te nemen. Nu is de formulering veel te vaag. Het is beter deze meer te specificeren. Dat was trouwens ook een tip van de Raad van State.

M. le Président. — La parole est à M. Coëme, ministre.

M. Coëme, ministre de la Défense nationale. — Monsieur le Président, les amendements A, B et C visent à intégrer, dans la loi, les formalités de l'avis et de l'information préalables. En fait, ces deux formalités seront reprises et détaillées dans un arrêté royal, cet instrument juridique offrant plus de souplesse que la loi.

Par conséquent, je demande le rejet de ces amendements.

M. le Président. — Le vote sur les amendements et le vote sur l'article 2 sont réservés.

De stemming over de amendementen en de stemming over artikel 2 worden aangehouden.

L'article 3 est ainsi libellé:

Art. 3. L'article 9 de la même loi est remplacé par la disposition suivante:

« Art. 9. Le siège et le ressort des régions, des groupes, des districts et des brigades sont déterminés par le Roi.

Pour le surplus, l'organisation des unités et des services est déterminée par le ministre de l'Intérieur ou, pour l'organisation détaillée de ceux-ci, par l'autorité de gendarmerie qu'il désigne.»

Art. 3. Artikel 9 van dezelfde wet wordt vervangen door de volgende bepaling:

« Art. 9. De zetel en het ambtsgebied van de gebieden, de groepen, de districten en de brigades worden door de Koning bepaald.

Voor het overige wordt de inrichting van de eenheden en de diensten bepaald door de minister van Binnenlandse Zaken of, voor de nadere inrichting ervan, door de rijkswachtoverheid die hij aanwijst.»

De heer Janzegers stelt volgend amendement voor:

« In het voorgestelde artikel 9 het tweede lid te vervangen als volgt:

« Voor het overige wordt de inrichting van de eenheden en de diensten bepaald door de minister van Binnenlandse Zaken.»

« Remplacer le second alinéa de l'article 9 proposé par la disposition suivante:

« Pour le surplus, l'organisation des unités et des services est déterminée par le ministre de l'Intérieur.»

Het woord is aan de heer Janzegers.

De heer Janzegers. — Mijnheer de Voorzitter, ook bij dit amendement is onze verantwoording dat er geen twijfel mag bestaan over de inrichting van de eenheden en diensten die behoren tot de bevoegdheid van de minister. In de tekst van het ontwerp is er

sprake van « nadere inrichting », maar dit is veel te vaag. Ook de Raad van State heeft trouwens gepleit voor meer duidelijkheid in de formulering.

M. le Président. — La parole est à M. Coëme, ministre.

M. Coëme, ministre de la Défense nationale. — Monsieur le Président, il me paraît souhaitable qu'en ce qui concerne l'organisation détaillée, dont le concept a été défini en commission, la délégation du ministre de l'Intérieur vers l'autorité de la gendarmerie soit prévue, sous peine de contraindre celui-ci, demain, à s'occuper de décisions d'organisation accessoires, voire insignifiantes.

Je demande donc le rejet de cet amendement.

M. le Président. — Le vote sur l'amendement et le vote sur l'article 3 sont réservés.

De stemming over het amendement en de stemming over artikel 3 worden aangehouden.

L'article 4 est ainsi libellé :

Art. 4. L'article 11 de la même loi, modifié par la loi du 29 décembre 1975, est remplacé par la disposition suivante :

« Art. 11. § 1^{er}. La gendarmerie est composée d'un corps opérationnel et d'un corps administratif et logistique.

§ 2. Le corps opérationnel est composé d'officiers, de sous-officiers, de brigadiers et de gendarmes.

§ 3. Le personnel du corps administratif et logistique est composé d'hommes et de femmes, militaires ou civils. Leur rémunération est à charge du budget de la gendarmerie.

Les militaires sont, à leur demande, soit désignés pour servir dans ce corps, soit utilisés dans ce corps conformément au régime de mobilité et selon les modalités déterminées par le Roi. Ils conservent leur statut d'origine.

Les membres du personnel civil sont soit des membres du personnel statutaires, recrutés et nommés selon les modalités déterminées par le Roi ou utilisés dans ce corps conformément au régime de mobilité et selon les modalités déterminées par le Roi, soit des membres du personnel engagés dans les liens d'un contrat de travail. Aucune forme de grève ne peut les dispenser d'assurer un service minimum indispensable au bon fonctionnement de la gendarmerie.

Si tous les emplois du corps administratif et logistique ne sont pas occupés par des militaires ou des civils, des membres du corps opérationnel peuvent également, tout en conservant leur statut, soit être affectés à ce corps, soit y exercer temporairement de tels emplois. Le Roi détermine les conditions et les modalités du passage d'un corps à l'autre.

Les membres du personnel du corps administratif et logistique ne peuvent remplir les fonctions de la gendarmerie définies au titre IV de la présente loi. »

Art. 4. Artikel 11 van dezelfde wet, gewijzigd door de wet van 29 december 1975, wordt vervangen door de volgende bepaling :

« Art. 11. § 1. De rijkswacht omvat een operationeel korps en een administratief en logistiek korps.

§ 2. Het operationeel korps omvat officieren, onderofficieren, brigadiers en rijkswachters.

§ 3. Het personeel van het administratief en logistiek korps omvat mannen en vrouwen, militairen of burgers. Hun bezoldiging komt ten laste van de begroting van de rijkswacht.

De militairen worden, op hun verzoek, ofwel aangewezen om bij dat korps te dienen, ofwel in dat korps gebruikt overeenkomstig de mobiliteitsregeling en op de wijze bepaald door de Koning. Zij behouden hun oorspronkelijk statuut.

De leden van het burgerlijk personeel zijn ofwel statutaire personeelsleden, in dienst genomen en benoemd op de wijze bepaald door de Koning of in het genoemde korps gebruikt overeenkomstig de mobiliteitsregeling en op de wijze bepaald door de Koning, ofwel personeelsleden in dienst genomen bij een arbeidsovereenkomst. Geen enkele vorm van staking kan hen ervan ontslaan een minimale en voor de goede werking van de rijkswacht onontbeerlijke dienst te verzekeren.

Indien niet alle ambten van het administratief en logistiek korps door militairen of burgers bezet zijn, kunnen ook leden van het operationeel korps, met behoud van hun statuut, ofwel voor dit korps worden aangewezen, ofwel er tijdelijk dergelijke ambten bekleden. De Koning bepaalt de voorwaarden en de modaliteiten voor de overgang van het ene naar het andere korps.

De leden van het administratief en logistiek korps mogen de in titel IV van deze wet bepaalde ambtsverrichtingen van de rijkswacht niet vervullen. »

De heer Janzegers stelt volgende amendementen voor :

« A. In § 3 van het voorgestelde artikel 11, het tweede lid te vervangen als volgt :

« De militairen worden in dat korps gebruikt, overeenkomstig de mobiliteitsregeling en op de wijze bepaald door de Koning. Zij behouden hun oorspronkelijke statuut. »

« A. Au § 3 de l'article 11 proposé, remplacer le deuxième alinéa par ce qui suit :

« Les militaires sont utilisés dans ce corps conformément au régime de mobilité et selon les modalités déterminées par le Roi. Ils conservent leur statut d'origine. »

« B. In § 3, derde lid, van het voorgestelde artikel 11, de tweede zin te doen vervallen. »

« B. Au § 3, troisième alinéa, de l'article 11 proposé, supprimer la deuxième phrase. »

« C. Het voorgestelde artikel 11 aan te vullen met een § 4 (nieuw), luidende :

« § 4. Geen enkele vorm van staking kan de personeelsleden van de rijkswacht ervan ontslaan een minimale en voor de goede werking van de rijkswacht onontbeerlijke dienst te verzekeren. »

« C. Compléter l'article 11 proposé par un § 4, libellé comme suit :

« Aucune forme de grève ne peut dispenser les membres du personnel de la gendarmerie d'assurer un service minimum indispensable au bon fonctionnement de la gendarmerie. »

Het woord is aan de heer Janzegers.

De heer Janzegers. — Mijnheer de Voorzitter, er is een licht onderscheid tussen deze amendementen onderling. Amendement A heeft te maken met het feit dat wij moeilijk kunnen aangaan dat militairen nog kunnen worden aangewezen voor een functie in een organisatie die wordt gedemilitariseerd. Wij kunnen instemmen met een mobiliteitsregel of een overgangsregeling, maar niet zoals deze nu in het ontwerp is geformuleerd.

Amendement C heeft betrekking op het principe van het stakingsrecht. Op basis van de internationale wetgeving ter zake zijn wij van oordeel dat geen enkel onderscheid mag worden gemaakt tussen het stakingsrecht van de rijkswachters, zelfs al is de rijkswacht gedemilitariseerd, en het stakingsrecht van andere diensten, zoals gemeentepolitie en brandweer.

M. le Président. — La parole est à M. Coëme, ministre.

M. Coëme, ministre de la Défense nationale. — Monsieur le Président, chacun aura compris que j'ai répondu anticipativement à propos de cet amendement, dont je demande le rejet, lors de l'exposé que j'ai fait à cette tribune.

M. le Président. — Le vote sur les amendements et le vote sur l'article 4 sont réservés.

De stemming over de amendementen en de stemming over artikel 4 worden aangehouden.

L'article 5 est ainsi libellé :

Art. 5. L'article 12 de la même loi, modifié par la loi du 29 décembre 1975, est remplacé par la disposition suivante :

« Art. 12. Le statut du personnel du corps opérationnel garantit l'autorité hiérarchique, la disponibilité et la neutralité de ses membres.

Sous réserve des dispositions relatives à la protection de la maternité applicables au personnel de la fonction publique, le personnel féminin est soumis aux mêmes conditions de travail que le personnel masculin appartenant au même corps.»

Art. 5. Artikel 12 van dezelfde wet, gewijzigd bij de wet van 29 december 1975, wordt vervangen door de volgende bepaling:

« Art. 12. Het statuut van het personeel van het operationeel korps waarborgt het hiërarchische gezag, de beschikbaarheid en de neutraliteit van de leden ervan.

Onder voorbehoud van de bepalingen omtrent de bescherming van het moederschap toepasselijk op het personeel van het openbaar ambt, gelden voor het vrouwelijk personeel dezelfde arbeidsvoorwaarden als voor het mannelijk personeel dat tot hetzelfde korps behoort. »

De heer Janzegers stelt volgende amendementen voor:

« A. In het voorgestelde artikel 12, het eerste lid te vervangen als volgt:

« Het statuut van het personeel van het operationeel korps waarborgt het hiërarchische gezag, de beschikbaarheid van de leden en de neutraliteit in de uitoefening van de opdrachten. »

« A. Remplacer le premier alinéa de l'article 12 proposé par ce qui suit:

« Le statut du personnel du corps opérationnel garantit l'autorité hiérarchique, la disponibilité des membres et leur neutralité dans l'exercice des missions. »

« B. Tussen het eerste en het tweede lid van het voorgestelde artikel 12 de volgende bepalingen in te voegen, luidende:

« Het statuut waarborgt minimaal het behoorlijk functioneren van het gezinsleven van de personeelsleden rekening houdend met de positie van de medewerkende echtgenoot of echtgenote.

Bij het vaststellen van de aanwervingsvoorwaarden inzake lichamelijke geschiktheid zal rekening worden gehouden met het eigene van de mannelijke en de vrouwelijke kandidaten. »

« B. Après le premier alinéa de l'article 12 proposé, insérer les dispositions suivantes:

« Le statut garantit au moins le fonctionnement normal de la vie familiale des membres du personnel, eu égard à la situation de travail du conjoint.

Pour la fixation des conditions de recrutement relatives à l'aptitude physique, il sera tenu compte des caractéristiques propres de la constitution de l'homme et de la femme. »

Het woord is aan de heer Janzegers.

De heer Janzegers. — Mijnheer de Voorzitter, het voorstel is om in artikel 12 het eerste lid te vervangen als volgt: « Het statuut van het personeel van het operationeel korps waarborgt het hiërarchische gezag, de beschikbaarheid van de leden en de neutraliteit in de uitoefening van de opdrachten. »

Onze verantwoording daarvoor is het recht van de rijkswachters op vrije meningsuiting en op een verenigingsleven. Hierbij dienen ze wel de strikte neutraliteit in acht te nemen bij de uitoefening van hun taak als rijkswachter.

Wij stellen ook voor volgende nieuwe bepaling toe te voegen: « Het statuut waarborgt minimaal het behoorlijk functioneren van het gezinsleven van de personeelsleden rekening houdend met de positie van de medewerkende echtgenoot of echtgenote.

Bij het vaststellen van de aanwervingsvoorwaarden inzake lichamelijke geschiktheid zal er rekening worden gehouden met het eigene van de mannelijke en de vrouwelijke kandidaten. »

Dat zijn algemene principes die onze bekommernis uitdrukken voor het gezinsleven van het rijkswachterspersoneel en voor de vertaling van de fysieke verschillen tussen man en vrouw in de aanwervingsvoorwaarden.

M. le Président. — La parole est à M. Coëme, ministre.

M. Coëme, ministre de la Défense nationale. — Monsieur le Président, comme ces deux amendements ressemblent, à s'y méprendre, à des amendements déposés, en commission, par d'autres collègues et longuement discutés, je me réfère à la réponse que j'y ai donnée et d'ailleurs reprise au rapport.

Je demande dès lors le rejet de ces deux amendements.

M. le Président. — Le vote sur les amendements et le vote sur l'article 5 sont réservés.

De stemming over de amendementen en de stemming over artikel 5 worden aangehouden.

L'article 6 est ainsi libellé:

Art. 6. L'article 13 de la même loi, modifié par la loi du 29 décembre 1975, est remplacé par la disposition suivante:

« Art. 13. § 1^{er}. L'effectif de la gendarmerie comprend au maximum 16 970 membres du personnel, le personnel civil auxiliaire non compris.

L'effectif du corps opérationnel de la gendarmerie comprend au maximum 790 officiers dont 40 femmes au moins et 14 600 membres du personnel au-dessous du rang d'officier dont 600 femmes au moins. L'effectif minimum des femmes doit être atteint pour le 31 décembre 1998.

Le personnel civil auxiliaire, engagé sous le régime du contrat de travail aux fins d'accomplir des tâches auxiliaires, spécifiques ou d'appoint, est limité à 920 emplois contractuels au maximum.

§ 2. Le Roi fixe pour le corps opérationnel, dans chaque grade ou groupe de grades, le nombre maximum d'officiers et de membres du personnel au-dessous du rang d'officier.

§ 3. Ne sont pas comptés dans l'effectif:

1^o Les membres du personnel qui suivent une formation, jusqu'à concurrence du dixième du total des effectifs fixés au § 1^{er};

2^o Les membres du personnel qui sont utilisés dans les ministères ou dans des organismes d'intérêt public.

§ 4. Ne sont pas comptés dans l'effectif du corps opérationnel, les membres du personnel qui sont affectés au corps administratif et logistique en application de l'article 11, § 3, quatrième alinéa.

§ 5. Les membres du personnel du corps opérationnel visés aux 1^o et 2^o du § 3 ne peuvent être affectés à des missions de maintien de l'ordre, qu'en cas de nécessité constatée par le Conseil des ministres et pour autant qu'ils aient reçu une formation de neuf mois au moins. »

Art. 6. Artikel 13 van dezelfde wet, gewijzigd bij de wet van 29 december 1975, wordt vervangen door de volgende bepaling:

« Art. 13. § 1. De getalsterkte van de rijkswacht omvat ten hoogste 16 970 personeelsleden, het burgerlijk hulppersoneel niet inbegrepen.

De getalsterkte van het operationeel korps van de rijkswacht omvat ten hoogste 790 officieren van wie ten minste 40 vrouwen en 14 600 personeelsleden beneden de rang van officier van wie ten minste 600 vrouwen. De minimum getalsterkte van de vrouwen moet bereikt worden tegen 31 december 1998.

Het burgerlijk hulppersoneel, in dienst genomen onder het stelsel van een arbeidsovereenkomst om bijkomende, specifieke of steunopdrachten te vervullen, wordt beperkt tot ten hoogste 920 contractuele ambten.

§ 2. De Koning bepaalt voor het operationeel korps in elke graad of gradengroep het maximum aantal officieren en personeelsleden beneden de rang van officier.

§ 3. Tot de getalsterkte worden niet gerekend:

1^o De personeelsleden die een opleiding krijgen, tot beloop van een tiende van de totale getalsterkte bepaald in § 1;

2^o De personeelsleden die bij de ministeries of bij instellingen van openbaar nut worden gebruikt.

§ 4. Tot de getalsterkte van het operationeel korps worden niet gerekend, de personeelsleden die met toepassing van artikel 11, § 3, vierde lid, voor het administratief en logistiek korps worden aangewezen.

§ 5. De personeelsleden van het operationeel korps bedoeld in het 1^o en het 2^o van § 3, mogen niet ingezet worden bij opdrachten voor de ordehandhaving, tenzij in geval van noodzaak vastgesteld door de Ministerraad en voor zover dit personeel een opleiding van ten minste negen maanden heeft gekregen.»

De heer Gijs c.s. stelt volgende amendementen voor:

« In § 1 van het voorgestelde artikel 13 de volgende wijzigingen aan te brengen:

« A. Het eerste lid te doen vervallen.»

« Apporter au § 1^{er} de l'article 13 proposé les modifications suivantes:

« A. Supprimer le premier alinéa.»

« B. Tussen het tweede en het derde lid, een nieuw lid in te voegen, luidende:

« Het effectief van het administratief en logistiek korps omvat ten hoogste 2 500 personeelsleden, het burgerlijk hulppersoneel niet inbegrepen.»

« B. Insérer entre le deuxième et le troisième alinéa un alinéa nouveau, rédigé comme suit:

« L'effectif du corps administratif et logistique comprend au maximum 2 500 membres du personnel, le personnel civil auxiliaire non compris.»

Het woord is aan de heer Gijs.

De heer Gijs. — Mijnheer de Voorzitter, ik zal misschien de mij reglementaire toegewezen spreektijd van vijf minuten met enkele seconden overschrijden; het gaat hier immers om amendementen die mede ondertekend zijn door de voorzitters van de vijf meerderheidsfracties.

De indieners van die amendementen delen de bekommernis van sommige sprekers van de oppositie en van de spreker van onze fractie. Het gaat om het evenwicht tussen het administratief en het logistiek korps van de rijkswacht, enerzijds en van het operationeel korps, anderzijds. Hoewel volgens de minister er op het ogenblik 2 500 betrekkingen minimaal noodzakelijk zijn voor de administratieve en logistieke taken, lees ik in de memorie van toelichting dat een duizendtal leden van het operationeel korps administratieve en logistieke taken uitvoeren. Dat betekent dat een aantal personeelsleden, die nodig zijn op het terrein voor die functies, geïmmobiliseerd worden als gevolg van het personeels tekort bij de administratieve en logistieke diensten.

Wij hebben destijds in de commissie een amendement ingediend ten einde minima te bepalen voor het operationeel korps. Daartegen bleek een grote weerstand te bestaan vanuit de opvatting dat gewoonlijk « par la peur du gendarme » — en dat kan heilzaam zijn — in wetten over de getalsterkte van de rijkswacht enkel maxima worden vermeld. Met dit ontwerp hebben wij dus een historische stap gedaan door toch voor het eerst minimum aantallen voor vrouwelijke rijkswachters in de wet in te schrijven.

Wij hebben dan een oplossing gezocht die de goedkeuring wegdraagt van de meerderheidsfracties, en wellicht ook van de regering, en die erin bestaat het eerste lid van het voorgestelde artikel 13 te schrappen; in dit artikel wordt de maximum getalsterkte voor het geheel van de rijkswacht vastgelegd. Verder beogen onze amendementen, naast het vaststellen van een maximum voor het operationeel korps, ook een maximum vast te stellen voor het administratief en logistiek korps.

Daarmee doen wij een stap in de goede richting en hebben we iets meer wettelijke zekerheid dat het evenwicht tussen het administratief en logistiek korps enerzijds en het operationeel korps anderzijds beter wordt gewaarborgd. De administratieve en logistieke diensten zijn trouwens overbodig als er geen operationele diensten zijn. Als de ene dienst onbeperkt zou groeien ten koste van de andere, wordt de operationaliteit, waarover zo vaak is gesproken tijdens deze discussie, aangetast.

Ik stel dus voor deze amendementen goed te keuren. (Applaus.)

M. le Président. — La parole est à M. Eicher.

M. Eicher. — Monsieur le Président, je ne répéterai pas les arguments invoqués par notre collègue, M. Gijs, arguments que nous approuvons entièrement. Je voudrais cependant préciser que ces amendements, auquel le groupe socialiste — ainsi d'ailleurs que les autres groupes de la majorité — se rallie, est de nature à rassurer les représentants des organisations syndicales de la gendarmerie et, dans le même esprit, clarifie les intentions du gouvernement.

De Voorzitter. — Het woord is aan de heer Janzegers.

De heer Janzegers. — Mijnheer de Voorzitter, gisteren werden we betrokken bij de besprekingen over deze amendementen die wij kunnen goedkeuren en die wij mee ondertekend hebben. Ik betreur het echter dat de beslissing is genomen om de amendementen alleen namens de meerderheidspartijen in te dienen.

M. le Président. — La parole est à M. Coëme, ministre.

M. Coëme, ministre de la Défense nationale. — Monsieur le Président, tout à l'heure, en répondant dans le cadre de la discussion générale, j'ai, en quelque sorte, anticipé sur cette question. En effet, j'ai précisé que mes collègues de l'Intérieur, de la Justice et moi-même avons marqué notre accord quant à cette proposition, qui est le fruit de réflexions menées au sein des groupes de la majorité. J'ai entendu avec plaisir M. Janzegers s'exprimer à ce sujet. Je pense que la majorité n'en sera que plus « confortable » et que les gendarmes seront ainsi davantage rassurés.

L'esprit de ces amendements correspond exactement au souhait du gouvernement, ce qui est peut-être de nature à dissiper toute équivoque.

Pour le reste, il est exact que nous n'avons pas souhaité inscrire de minimum, alors que certains collègues le demandaient. En effet, en matière de gestion des affaires publiques, l'expérience a bien souvent révélé qu'après quelque temps, un alignement s'opérait *de facto* sur le minimum, ce qui ne constitue certainement pas l'objectif des défenseurs de cette thèse.

Je suis donc heureux de constater que ces amendements, déposés par les groupes de la majorité, font l'objet d'un très large consensus.

M. le Président. — Monsieur le ministre, je prends donc acte du fait que le gouvernement soutient ces amendements. Cependant, tous les groupes politiques n'ayant pas encore été consultés, je propose au Sénat de se prononcer ultérieurement et sur les amendements, et sur l'article auquel ils se rattachent.

Le vote sur ces amendements et le vote sur l'article 6 sont réservés.

De stemming over deze amendementen en de stemming over artikel 6 worden aangehouden.

L'article 7 est ainsi libellé:

Art. 7. A l'article 18, premier alinéa, de la même loi, le mot « autres » est supprimé.

Art. 7. In artikel 18, eerste lid, van dezelfde wet wordt het woord « andere » geschrapt.

De heer Janzegers stelt volgend amendement voor:

« Dit artikel te vervangen als volgt:

« In artikel 18, eerste lid, van dezelfde wet wordt de tweede volzin vervangen als volgt:

« Hij kan bij natuurrampen of na overleg met de minister van Binnenlandse Zaken, de bijstand van detachementen van de krijgsmachten vorderen.»

« Remplacer cet article par ce qui suit:

« A l'article 18, premier alinéa, de la même loi, la deuxième phrase est remplacée par ce qui suit:

« Il peut, en cas de catastrophes naturelles ou après concertation avec le ministre de l'Intérieur, requérir l'assistance de détachements des autres forces armées.»

Het woord is aan de heer Janzegers.

De heer Janzegers. — Mijnheer de Voorzitter, in de commissie rezen er heel wat vragen over de mogelijkheid tot opvorderen door een rijkswachtcommandant van een detachement van een andere krijgsmacht. De minister antwoordde hierop dat dat alleen maar kan bij brand en in geval van een natuurramp. Ons amendement wil dat dan ook gewoon in de wet opnemen. Onzes inziens kan het opvorderen van het leger om de openbare orde te herstellen enkel gebeuren op bevel van de minister en niet op dat van een lokale commandant. In geval van een natuurramp kan een lokale commandant wel een beroep doen op de krijgsmacht.

M. le Président. — La parole est à M. Coëme, ministre.

M. Coëme, ministre de la Défense nationale. — Monsieur le Président, la proposition d'amendement de M. Janzegers est trop restrictive.

Je demande le rejet de l'amendement et le maintien du texte tel qu'il a été adopté en commission.

De Voorzitter. — De stemming over het amendement en de stemming over artikel 7 worden aangehouden.

Le vote sur l'amendement et le vote sur l'article 7 sont réservés.

Art. 8. A l'article 44 de la même loi, sont apportées les modifications suivantes :

1^o La deuxième phrase du deuxième alinéa est supprimée;

2^o L'article est complété par les alinéas suivants :

« Pour l'exécution des réquisitions adressées à la gendarmerie, les autorités compétentes, sans s'immiscer dans l'organisation du service, précisent l'objet de la réquisition et peuvent faire des recommandations et donner des indications précises sur les moyens à mettre en œuvre et les ressources à utiliser.

Lorsqu'il est impossible de se conformer à ces recommandations et indications parce que leur exécution porterait atteinte à l'exécution d'autres missions de police, l'autorité requérante en est informée dans les meilleurs délais.

Pour l'exécution des réquisitions, le ministre de la Justice ou le ministre de l'Intérieur peut, chacun pour ce qui le concerne, à la demande de l'autorité requérante, donner ordre de se conformer aux recommandations et indications de cette autorité. »

Art. 8. In artikel 44 van dezelfde wet worden de volgende wijzigingen aangebracht :

1^o De tweede zin van het tweede lid wordt geschrapt;

2^o Het artikel wordt aangevuld met de volgende leden :

« Ter uitvoering van de aan de rijkswacht gerichte vorderingen, verduidelijken de bevoegde overheden, zonder zich in te mengen in de organisatie van de dienst, het onderwerp van de vordering en kunnen ze aanbevelingen en precieze aanwijzingen geven omtrent de middelen die moeten worden ingezet en die moeten worden aangewend.

Wanneer het niet mogelijk is gevolg te geven aan deze aanbevelingen en aanwijzingen omdat hun uitvoering de uitvoering van andere politieopdrachten in het gedrang zou brengen, wordt de vorderende overheid hiervan zo spoedig mogelijk ingelicht.

Ter uitvoering van de vorderingen, kan de minister van Justitie of de minister van Binnenlandse Zaken, elk wat hem betreft, op verzoek van de vorderende overheid, bevel geven zich te schikken naar de aanbevelingen en aanwijzingen van deze overheid. »

— Adopté.

Aangenomen.

Art. 9. L'article 48 de la même loi est remplacé par la disposition suivante :

« Art. 48. Les réquisitions visant à obtenir le concours de la gendarmerie pour l'exécution de ses missions sont adressées au commandant de district territorialement compétent ou aux autorités supérieures de gendarmerie compétentes.

Les autorités supérieures de gendarmerie, sans s'immiscer dans le déroulement des enquêtes judiciaires, coordonnent, apportent le soutien nécessaire et contrôlent l'exécution des missions effectuées à la suite d'une réquisition.

Les mesures prises à cet égard par ces autorités sont portées à la connaissance des autorités requérantes. »

Art. 9. Artikel 48 van dezelfde wet wordt vervangen door de volgende bepaling :

« Art. 48. De vorderingen tot het bekomen van de medewerking van de rijkswacht voor de uitvoering van haar opdrachten worden gericht aan de territoriaal bevoegde districtscommandant of aan de bevoegde hogere rijkswachtoverheden.

De hogere rijkswachtoverheden coördineren, verschaffen de nodige steun en controleren de uitvoering van de opdrachten vericht ten gevolge van een vordering, zonder zich in te mengen in het verloop van gerechtelijke onderzoeken.

De op dit vlak door deze overheden getroffen maatregelen worden ter kennis gebracht van de vorderende overheden. »

— Adopté.

Aangenomen.

Art. 10. L'article 60, premier alinéa, de la même loi, est remplacé par la disposition suivante :

« Art. 60. Le commandant de tout détachement des forces armées appelé à intervenir avec la gendarmerie pour donner force à la loi, est tenu de se conformer aux réquisitions qui lui sont adressées par l'officier de gendarmerie. Bien que l'officier de gendarmerie ait la direction des opérations, le commandant du détachement des forces armées conserve le commandement de son détachement. »

Art. 10. Artikel 60, eerste lid, van dezelfde wet wordt vervangen door de volgende bepaling :

« Art. 60. De commandant van elk detachement van de krijgsmacht dat samen met de rijkswacht moet optreden om de wet kracht bij te zetten, is verplicht de vorderingen die de rijkswachtofficier tot hem richt, na te leven. Alhoewel de rijkswachtofficier de leiding van de operaties heeft, behoudt de commandant van het detachement van de krijgsmacht het bevel over zijn detachement. »

— Adopté.

Aangenomen.

Art. 11. L'article 63 de la même loi est abrogé.

Art. 11. Artikel 63 van dezelfde wet wordt opgeheven.

— Adopté.

Aangenomen.

M. le Président. — L'article 12 est ainsi libellé :

Art. 12. A l'article 64, premier alinéa, de la même loi, le mot « autres » est supprimé.

Art. 12. In artikel 64, eerste lid, van dezelfde wet wordt het woord « andere » geschrapt.

De heer Janzegers stelt volgend amendement voor :

« Dit artikel te vervangen als volgt :

« Artikel 64 van dezelfde wet wordt opgeheven. »

« Remplacer cet article par ce qui suit :

« L'article 64 de la même loi est abrogé. »

Het woord is aan de heer Janzegers.

De heer Janzegers. — Mijnheer de Voorzitter, wij vragen de schrapping van het artikel. Een gedemilitariseerde rijkswacht kan immers onzes inziens geen krijgsmachtfuncties meer uitoefenen. Er kunnen wel overgangsmaatregelen worden uitgewerkt voor de provoozdiensten, maar die overgangsmaatregelen moeten niet worden vastgelegd in de wet.

M. le Président. — La parole est à M. Coëme, ministre.

M. Coëme, ministre de la Défense nationale. — Monsieur le Président, étant donné qu'il s'agit d'un amendement qui avait été présenté en commission par M. Pataer, ma réponse est reprise dans le rapport.

Je demande le rejet de cet amendement.

De Voorzitter. — De stemming over het amendement en de stemming over artikel 12 worden aangehouden.

Le vote sur l'amendement et le vote sur l'article 12 sont réservés.

Art. 13. L'article 65 de la même loi est remplacé par la disposition suivante :

« Art. 65. Le ministre de l'Intérieur peut, à la demande du ministre de la Défense nationale, constituer des prévôtés lorsque, en temps de paix, une fraction des forces armées se trouve en dehors du territoire du royaume. »

Art. 13. Artikel 65 van dezelfde wet wordt vervangen door de volgende bepaling :

« Art. 65. De minister van Binnenlandse Zaken kan, op verzoek van de minister van Landsverdediging, provoostdiensten oprichten wanneer, in vreedstijd, een gedeelte van de krijgsmacht zich buiten het grondgebied van het rijk bevindt. »

— Adopté.

Aangenomen.

M. le Président. — L'article 14 est ainsi libellé :

Art. 14. A l'article 69 de la même loi, le deuxième alinéa, y inséré par la loi du 4 mars 1987, est abrogé.

Art. 14. In artikel 69 van dezelfde wet wordt het tweede lid, ingevoegd bij de wet van 4 maart 1987, opgeheven.

De heer Janzegers stelt voor dit artikel te doen vervallen.

M. Janzegers propose la suppression de cet article.

Het woord is aan de heer Janzegers.

De heer Janzegers. — Mijnheer de Voorzitter, als de rijkswacht niet meer tot de krijgsmachten behoort, moeten er ook geen rijkswachtreserves meer zijn.

M. le Président. — La parole est à M. Coëme, ministre.

M. Coëme, ministre de la Défense nationale. — La réponse se trouve également dans le rapport, monsieur le Président.

De Voorzitter. — De stemming over het amendement en de stemming over artikel 14 worden aangehouden.

Le vote sur l'amendement et le vote sur l'article 14 sont réservés.

Art. 15. L'article 70bis de la même loi, inséré par la loi du 29 décembre 1975, est abrogé.

Art. 15. Artikel 70bis van dezelfde wet, ingevoegd door de wet van 29 december 1975, wordt opgeheven.

— Adopté.

Aangenomen.

Art. 16. L'article 72 de la même loi est remplacé par la disposition suivante :

« Art. 72. Les dépenses relatives à la gendarmerie font l'objet d'un budget administratif spécial. »

Art. 16. Artikel 72 van dezelfde wet wordt vervangen door de volgende bepaling :

« Art. 72. Betreffende de uitgaven voor de rijkswacht wordt een bijzondere administratieve begroting opgemaakt. »

— Adopté.

Aangenomen.

Chapitre II. — Modifications à la loi du 27 décembre 1973 relative au statut du personnel du cadre actif du corps opérationnel de la gendarmerie

Art. 17. Dans l'article 1^{er}, § 1^{er}, de la loi du 27 décembre 1973 relative au statut du personnel du cadre actif du corps opérationnel de la gendarmerie, l'alinéa premier est remplacé par les alinéas suivants :

« Article 1^{er}, § 1^{er}. Les membres du personnel de la gendarmerie restent soumis aux lois et règlements applicables au personnel des forces armées, tels qu'ils sont adaptés, le cas échéant, à leur situation particulière. »

Les modifications apportées aux lois et règlements susvisés après le 1^{er} janvier 1992 ne sont applicables aux membres du personnel de la gendarmerie que pour autant qu'elles le prévoient expressément.

Le ministre de l'Intérieur et le ministre de la Défense nationale s'informent mutuellement des avant-projets de modification des textes applicables à la gendarmerie et aux forces armées. »

Hoofdstuk II. — Wijzigingen in de wet van 27 december 1973 betreffende het statuut van het personeel van het actief kader van het operationeel korps van de rijkswacht

Art. 17. In artikel 1, § 1, van de wet van 27 december 1973 betreffende het statuut van het personeel van het actief kader van het operationeel korps van de rijkswacht wordt het eerste lid vervangen door de volgende leden :

« Artikel 1. § 1. De leden van het personeel van de rijkswacht blijven onder de wetten en reglementen vallen die van toepassing zijn op het personeel van de krijgsmacht, zoals die in voorkomend geval aan hun bijzondere toestand zijn aangepast. »

De wijzigingen die in voornoemde wetten en reglementen na 1 januari 1992 worden aangebracht, zijn op de leden van het personeel van de rijkswacht slechts toepasselijk indien dit uitdrukkelijk is bepaald.

De minister van Binnenlandse Zaken en de minister van Landsverdediging lichten elkaar in over de voorontwerpen tot wijziging van de teksten toepasselijk op de rijkswacht en op de krijgsmacht. »

— Adopté.

Aangenomen.

Art. 18. L'article 5 de la même loi est remplacé par la disposition suivante :

« Art. 5. Le Roi détermine les conditions d'admission aux cycles de formation d'officier et de sous-officier ainsi que les cas dans lesquels la qualité d'élève d'une école de gendarmerie peut être retirée. »

Art. 18. Artikel 5 van dezelfde wet wordt vervangen door de volgende bepaling :

« Art. 5. De Koning bepaalt de voorwaarden van toelating tot de cyclussen voor de opleiding tot officier en tot onderofficier, alsook de gevallen waarin de hoedanigheid van leerling van een school van de rijkswacht kan worden ontnomen. »

— Adopté.

Aangenomen.

Art. 19. L'article 14, alinéa premier, de la même loi est remplacé par la disposition suivante :

« Art. 14. Les candidats qui ont servi dans une force armée en qualité de sous-officier de carrière ou de sous-officier de complément ou qui ont servi dans un autre service de police générale, peuvent être commissionnés à l'un des grades de sous-officier subalterne dès leur admission dans la gendarmerie. »

Art. 19. Artikel 14, eerste lid, van dezelfde wet wordt vervangen door de volgende bepaling :

« Art. 14. De kandidaten die in de hoedanigheid van beroeps-onderofficier of aanvullingsonderofficier bij een krijgsmachtdeel hebben gediend of die bij een andere algemene politiedienst hebben gediend, kunnen bij hun toelating tot de rijkswacht in een graad van de lagere onderofficieren worden aangesteld. »

— Adopté.

Aangenomen.

Art. 20. A l'article 56 de la même loi, les §§ 3 et 4 sont abrogés. Toutefois, ils restent d'application pour les élèves d'une école de gendarmerie qui étaient en service actif au moment de l'entrée en vigueur de la présente loi.

Art. 20. In artikel 56 van dezelfde wet, worden de §§ 3 en 4 opgeheven. Zij blijven evenwel van toepassing op de leerlingen van een school van de rijkswacht die in actieve dienst waren bij de inwerkingtreding van deze wet.

— Adopté.

Aangenomen.

M. le Président. — L'article 21 est ainsi libellé :

Chapitre III. — Modifications aux lois sur la milice, coordonnées le 30 avril 1962

Art. 21. Un article 16bis, rédigé comme suit, est inséré dans les lois sur la milice, coordonnées le 30 avril 1962 :

« Art. 16bis. § 1^{er}. Est en droit d'être exempté du service militaire, l'inscrit qui s'engage à faire partie du corps opérationnel de la gendarmerie.

La demande d'exemption peut être introduite dès que l'intéressé est régulièrement inscrit à une épreuve de recrutement.

L'entrée effective en service doit avoir lieu dans l'année qui suit la date d'arrêt d'exemption pris par le ministre de l'Intérieur. Ce délai peut cependant être prolongé par le ministre de l'Intérieur pour une durée maximum de trois ans, lorsque l'intéressé est versé dans une réserve de recrutement.

§ 2. Dans les limites de la durée des obligations militaires, un service effectif d'une durée de quatre ans au moins à la gendarmerie doit être accompli dans les cinq ans qui suivent la date à laquelle il a pris cours.

§ 3. Le ministre de l'Intérieur met fin à l'exemption s'il constate que les conditions visées au § 2 n'ont pas été remplies ou que le délai visé au § 1^{er} n'a pas été respecté.

Dans ce cas, aucune nouvelle exemption ne peut être accordée pour le même motif.

§ 4. Les dispositions des §§ 4 à 7 de l'article 16 sont applicables par analogie aux miliciens visés par le présent article.

Les membres du personnel de la gendarmerie qui perdent cette qualité après avoir rempli les conditions visées au § 2 sont cependant, par dérogation à l'article 1^{er}, 10^o, reversés dans la réserve de recrutement et soumis aux obligations militaires déterminées par l'article 56 de la loi du 27 décembre 1973 relative au statut du personnel du cadre actif du corps opérationnel de la gendarmerie.

§ 5. Le Roi détermine les modalités de contrôle des prestations au sein de la gendarmerie. »

Hoofdstuk III. — Wijzigingen in de dienstplichtwetten, gecoördineerd op 30 april 1962

Art. 21. In de dienstplichtwetten, gecoördineerd op 20 april 1962, wordt een artikel 16bis ingevoegd, luidende :

« Art. 16bis. § 1. De ingeschrevene die er zich toe verbindt deel uit te maken van het operationeel korps van de rijkswacht, heeft recht op vrijstelling van militaire dienst.

De aanvraag om vrijstelling moet worden ingediend zodra de belanghebbende regelmatig ingeschreven is voor een wervings-examen.

De effectieve indiensttreding moet plaatshebben binnen het jaar dat volgt op de datum van het vrijstellingsbesluit genomen door de minister van Binnenlandse Zaken. Deze termijn kan

evenwel door de minister van Binnenlandse Zaken met maximum drie jaar worden verlengd, indien de belanghebbende in een werf-reserve werd opgenomen.

§ 2. Binnen de grenzen van de duur van de militaire verplichtingen moet een effectieve dienst gedurende ten minste vier jaar in de rijkswacht worden volbracht binnen de vijf jaren die volgen op de datum waarop hij een aanvang heeft genomen.

§ 3. De minister van Binnenlandse Zaken maakt een einde aan de vrijstelling indien hij vaststelt dat de voorwaarden, bepaald in § 2, niet zijn vervuld of dat de termijn, bepaald in § 1, niet werd nageleefd.

In dat geval kan geen enkele nieuwe vrijstelling meer worden verleend om dezelfde reden.

§ 4. De bepalingen van de §§ 4 tot 7 van artikel 16 zijn van overeenkomstige toepassing op de dienstplichtigen bedoeld in dit artikel.

De personeelsleden van de rijkswacht die deze hoedanigheid verliezen na voldaan te hebben aan de voorwaarden gesteld in § 2 worden evenwel, in afwijking van artikel 1, 10^o, in de werfreserve teruggeplaatst en onderworpen aan de militaire verplichtingen bepaald in artikel 56 van de wet van 27 december 1973 betreffende het statuut van het personeel van het actief kader van het operationeel korps van de rijkswacht.

§ 5. De Koning bepaalt de maatregelen van toezicht op de prestaties in de schoot van de rijkswacht. »

De heer Janzegers stelt voor dit artikel te doen vervallen.

M. Janzegers propose la suppression de cet article.

Het woord is aan de heer Janzegers.

De heer Janzegers. — Mijnheer de Voorzitter, artikel 21 geeft vrijstelling van militaire dienst aan wie gedurende vier jaar deel uitmaakt van het operationeel korps van de rijkswacht. Dit roept bij mij een aantal vragen op.

Iemand die, bijvoorbeeld, op 18-jarige leeftijd bij de rijkswacht gaat, maar er geen volle vier jaar blijft, moet nadien nog zijn dienstplicht vervullen. Ik vrees ook dat door dit artikel het precare statuut van de dienstplichtige zal behouden blijven. Personen die wegens dit precare statuut de dienstplicht willen ontvluchten, zullen zo geneigd zijn om bij de rijkswacht te gaan. Dat vinden wij geen goede oplossing.

Men denkt eraan om de categorieën van personen die zouden kunnen worden vrijgesteld van legerdienst, uit te breiden. Men spreekt nu over degenen die bij de rijkswacht gaan. Het wordt ook al overwogen voor degenen die bij de politie gaan. Er is eveneens een vraag om die vrijstelling te verlenen aan studenten-verplegers. Morgen vraagt men het misschien ook voor de onderwijzers. Dat is een gevaarlijke zaak.

Zou het niet beter zijn de beroepen zoals rijkswachter, politie-agent of verpleger aantrekkelijker te maken dan het onaantrekkelijke van de dienstplicht te gebruiken als een recruteringsmiddel voor beroepen die weinig enthousiasme oproepen bij de jongeren?

Zou het ook niet de voorkeur verdienen het statuut van de dienstplichtigen te verbeteren zodat de betrokkenen hun dienstplicht niet zullen ontvluchten omdat die in nogal discriminerende omstandigheden verloopt?

M. le Président. — La parole est à M. Coëme, ministre.

M. Coëme, ministre de la Défense nationale. — Monsieur le Président, nous avons simplement voulu maintenir les avantages, notamment sociaux, du statut des gendarmes. Même si, demain, ils n'appartiennent plus aux forces armées, les gendarmes continueront à être exemptés de service militaire. Je crois que la solution que nous avons trouvée est la meilleure dans les circonstances actuelles et je demande donc le rejet de l'amendement.

De Voorzitter. — De stemming over het amendement en de stemming over artikel 21 worden aangehouden.

Le vote sur l'amendement et le vote sur l'article 21 sont réservés.

Chapitre IV. — Dispositions transitoires et finales

Art. 22. Les miliciens affectés à la gendarmerie, à la date d'entrée en vigueur de l'article 14 de la présente loi, pourront continuer à y accomplir leur terme de service actif.

Ils pourront ensuite être versés à la réserve de la gendarmerie.

Hoofdstuk IV. — Overgangsbepalingen en slotbepalingen

Art. 22. De dienstplichtigen, aangewezen voor de rijkswacht op de datum van inwerkingtreding van artikel 14 van deze wet, kunnen er verder hun werkelijke diensttermijn volbrengen.

Zij kunnen nadien in de rijkswachtreserve worden opgenomen.

— Adopté.

Aangenomen.

Art. 23. Les membres du personnel de la gendarmerie qui sont en service au moment de l'entrée en vigueur de la présente loi sont considérés comme exemptés du service militaire au sens de l'article 16bis des lois sur la milice, coordonnées le 30 avril 1962, s'ils ont ou auront accompli un terme de service actif de quatre ans au moins.

Art. 23. De personeelsleden van de rijkswacht die in dienst zijn bij de inwerkingtreding van deze wet, worden beschouwd als vrijgesteld van militaire dienst in de zin van artikel 16bis van de dienstplichtwetten gecoördineerd op 30 april 1962, indien zij een actieve diensttermijn van ten minste vier jaar hebben of zullen hebben volbracht.

— Adopté.

Aangenomen.

Art. 24. Au plus tard jusqu'au 31 décembre 1998, les dispositions légales et réglementaires relatives aux marchés publics, à l'administration budgétaire et financière applicables aux forces armées, sont d'application à la gendarmerie.

Le Roi peut toutefois, dans les limites des dispositions légales visées à l'alinéa 1^{er}, arrêter des mesures d'exécution propres à la gendarmerie.

Le ministre de l'Intérieur et le ministre de la Défense nationale s'informent mutuellement des projets de modification des textes applicables à la gendarmerie et aux forces armées.

Art. 24. Uiterlijk tot 31 december 1998 zijn de wettelijke en reglementaire bepalingen betreffende de overheidsopdrachten, de begrotings- en de financiële administratie toepasselijk op de krijgsmacht, van toepassing op de rijkswacht.

De Koning kan evenwel, binnen de perken van de wettelijke bepalingen bedoeld in het eerste lid, uitvoeringsmaatregelen eigen aan de rijkswacht vaststellen.

De minister van Binnenlandse Zaken en de minister van Landsverdediging lichten elkaar in over de ontwerpen tot wijziging van de teksten toepasselijk op de rijkswacht en op de krijgsmacht.

— Adopté.

Aangenomen.

Ann. parl. Sénat de Belgique — Session ordinaire 1990-1991
Parlem. Hand. Belgische Senaat — Gewone zitting 1990-1991

Art. 25. Les compétences attribuées par les lois et règlements au ministre de la Défense nationale à l'égard de la gendarmerie et de son personnel, sont exercées par le ministre de l'Intérieur.

Art. 25. De bevoegdheden die door de wetten en reglementen ten aanzien van de rijkswacht en haar personeel aan de minister van Landsverdediging worden toegekend, worden door de minister van Binnenlandse Zaken uitgeoefend.

— Adopté.

Aangenomen.

M. le Président. — L'article 26 est ainsi libellé:

Art. 26. Le Roi peut coordonner les lois relatives à la gendarmerie et à son personnel, ainsi que les dispositions qui les auraient expressément ou implicitement modifiées au moment où cette coordination sera établie.

L'arrêté royal de coordination fera l'objet d'un projet de loi de ratification qui sera soumis aux Chambres législatives, au cours de la session, si elles sont réunies, sinon au début de leur plus prochaine session.

Art. 26. De Koning kan de wetten betreffende de rijkswacht en het personeel ervan coördineren, alsook de bepalingen die deze wetten op het tijdstip van de coördinatie uitdrukkelijk of stilzwijgend gewijzigd zouden hebben.

Bij de Wetgevende Kamers zal tijdens de zitting, indien zij vergaderd zijn, zo niet bij het begin van hun eerstkomende zitting, een ontwerp van wet worden ingediend ter bekrachtiging van het koninklijk besluit tot coördinatie.

De heer Janzegers stelt volgend amendement voor:

« Het tweede lid van dit artikel te doen vervallen. »

« Supprimer le deuxième alinéa de cet article. »

Het woord is aan de heer Janzegers.

De heer Janzegers. — Mijnheer de Voorzitter, de vraag is of de wetgever de uitvoerende macht moet verplichten een wetsontwerp in te dienen. Ik meen dat dit, ingevolge de scheiding van de machten in ons land, niet kan.

M. le Président. — La parole est à M. Coëme, ministre.

M. Coëme, ministre de la Défense nationale. — Monsieur le Président, il s'agit d'un amendement déposé en commission par M. Pataer. Ma réponse figure dans le rapport.

Je demande le rejet de cet amendement.

De Voorzitter. — De stemming over het amendement en de stemming over artikel 26 worden aangehouden.

Le vote sur l'amendement et le vote sur l'article 26 sont réservés.

Art. 27. La présente loi entre en vigueur le 1^{er} janvier 1992, à l'exception de l'article 14 qui entre en vigueur le 1^{er} janvier 1994.

Art. 27. Deze wet treedt in werking op 1 januari 1992, met uitzondering van artikel 14, dat in werking treedt op 1 januari 1994.

— Adopté.

Aangenomen.

M. le Président. — La parole est à M. Bock.

M. Bock. — Monsieur le Président, comme le Petit Prince de Saint-Exupéry, je suis têtue et je tiens à obtenir des réponses aux questions que je pose. Or, au cours du débat, j'ai interrogé à trois reprises le ministre au sujet des trois directeurs supérieurs de la gendarmerie. La discussion est sur le point de s'achever, et j'aimerais entendre la réponse du ministre à ce sujet.

M. le Président. — La parole est à M. Coëme, ministre.

M. Coëme, ministre de la Défense nationale. — Monsieur le Président, je constate que les directeurs diminuent en nombre puisqu'ils ne sont plus que trois! J'ai répondu à toutes les questions qui concernent le projet de loi, et je répondrai volontiers à M. Bock s'il m'interroge dans un cadre autre que celui de ce projet. En effet, sa question ne concerne nullement la préoccupation qui était la nôtre cet après-midi.

M. le Président. — Il sera procédé ultérieurement aux votes réservés ainsi qu'au vote sur l'ensemble du projet de loi.

De aangehouden stemmingen en de stemming over het ontwerp van wet in zijn geheel hebben later plaats.

PROJET DE LOI — ONTWERP VAN WET

Dépôt — Indiening

M. le Président. — Le gouvernement a déposé un projet de loi modifiant la nouvelle loi communale.

De regering heeft ingediend een ontwerp van wet tot wijziging van de nieuwe gemeentewet.

Ce projet de loi sera imprimé et distribué.

Dit ontwerp van wet zal worden gedrukt en rondgedeeld.

Il est renvoyé à la commission de l'Intérieur.

Het wordt verwezen naar de commissie voor de Binnenlandse Aangelegenheden.

Mesdames, messieurs, notre ordre du jour est ainsi épuisé.

Onze agenda voor vandaag is afgewerkt.

Le Sénat se réunira demain, mardi 2 juillet 1991, à 10 heures.

De Senaat vergadert morgen, dinsdag 2 juli 1991, om 10 uur.

La séance est levée.

De vergadering is gesloten.

(La séance est levée à 18 heures.)

(De vergadering wordt gesloten om 18 uur.)