SEANCES DU JEUDI 5 JUIN 1991

VERGADERINGEN VAN DONDERDAG 5 JUNI 1991

ASSEMBLEE

PLENAIRE VERGADERING

MATIN

SOMMAIRE:

PROPOSITIONS DE LOI (Discussion):

Proposition de loi modifiant, en ce qui concerne les réfugiés, la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers *(Doc. n° 1076-2)*.

Proposition de loi modifiant, en ce qui concerne les réfugiés, la loi du 15 décembre 1980 sur l'acces au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers *(Doc. n° 801-1)*.

Proposition de loi modifiant, en ce qui concerne les réfugiés, la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers *(Doc. n° 896-1)*.

Discussion générale. — *Orateurs:* **M. Pataer**, rapporteur, **Mmes Delruelle-Ghobert, Truffaut, MM. Erdman, Cerexhe, Valkeniers, Vaes**, p. 2305.

OCHTEND

INHOUDSOPGAVE:

VOORSTELLEN VAN WET (Beraadslaging):

Voorstel van wet tot wijziging, wat de vluchtelingen betreft, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen *(Gedr. St. nr. 1076-2)*.

Voorstel van wet houdende wijziging, wat de vluchtelingen betreft, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen *(Gedr. St. nr. 801-1)*.

Voorstel van wet houdende wijziging, wat de vluchtelingen betreft, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen *(Gedr. St. nr. 896-1)*.

Algemene beraadslaging. — *Sprekers:* **de heer Pataer**, rapporteur, **de dames Delruelle-Ghobert, Truffaut, de heren Erdman, Cerexhe, Valkeniers, Vaes**, blz. 2305.

APRES-MIDI

SOMMAIRE:

CONGE:

Page 2321.

COMMUNICATIONS:

Page 2321.

1. Cour d'arbitrage.
2. Cour des comptes.
3. Parlement européen.
4. Budgets administratifs.

PROPOSITIONS ET PROJETS DE LOI (Discussion):

Proposition de loi modifiant, en ce qui concerne les réfugiés, la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers *(Doc. n° 1076-2)*.

Proposition de loi modifiant, en ce qui concerne les réfugiés, la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers *(Doc. n° 801-1)*.

Proposition de loi modifiant, en ce qui concerne les réfugiés, la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers *(Doc. n° 896-1)*.

Discussion générale (Reprise). — *Orateurs:* **MM. Verreycken, Barzin, Kuijpers, Mmes Aelvoet, Herman-Michielsens, M. Wathelet,** Vice-Premier ministre et ministre de la Justice et des Classes moyennes, **MM. Vaes, Van Hooland,** p. 2322.

Discussion et vote d'articles:

A l'article 1er: *Orateurs:* **M. Vaes, M. Wathelet,** Vice-Premier ministre et ministre de la Justice et des Classes moyennes, p. 2333.

A l'article 3: *Orateurs:* **M. Vaes, M. Wathelet,** Vice-Premier ministre et ministre de la Justice et des Classes moyennes, p. 2334.

A l'article 5: *Orateurs:* **MM. Vaes, Pataer, M. le Président, M. Wathelet,** Vice-Premier ministre et ministre de la Justice et des Classes moyennes, p. 2335.

A l'article 6: *Orateurs:* **M. Vaes. M. Wathelet,** Vice-Premier ministre et ministre de la Justice et des Classes moyennes, p. 2337.

A l'article 11: *Orateur:* **M. Vaes,** p. 2339.

A l'article 12: *Orateurs:* **M. Vaes, M. Wathelet,** Vice-Premier ministre et ministre de la Justice et des Classes moyennes, p. 2339.

A l'article 15: *Orateurs:* **M. Vaes, M. Wathelet,** Vice-Premier ministre et ministre de la Justice et des Classes moyennes, p. 2340.

NAMIDDAG

INHOUDSOPGAVE:

VERLOF:

Bladzijde 2321.

MEDEDELINGEN:

Bladzijde 2321.

1. Arbitragehof.
2. Rekenhof.
3. Europees Parlement.
4. Administratieve begrotingen.

VOORSTELLEN EN ONTWERPEN VAN WET (Beraadslaging):

Voorstel van wet tot wijziging, wat de vluchtelingen betreft, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen *(Gedr. St. nr. 1076-2)*.

Voorstel van wet houdende wijziging, wat de vluchtelingen betreft, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen *(Gedr. St. nr. 801-1)*.

Voorstel van wet houdende wijziging, wat de vluchtelingen betreft, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen *(Gedr. St. nr. 896-1)*.

Algemene beraadslaging (Hervatting). — *Sprekers:* **de heren Verreycken, Barzin, Kuijpers, de dames Aelvoet, Herman-Michielsens, de heer Wathelet,** Vice-Eerste minister en minister van Justitie en Middenstand, **de heren Vaes, Van Hooland,** blz. 2322.

Beraadslaging en stemming over artikelen:

Bij artikel 1: *Sprekers:* **de heer Vaes, de heer Wathelet,** Vice-Eerste minister en minister van Justitie en Middenstand, blz. 2333.

Bij artikel 3: *Sprekers:* **de heer Vaes, de heer Wathelet,** Vice-Eerste minister en minister van Justitie en Middenstand, blz. 2334.

Bij artikel 5: *Sprekers:* **de heren Vaes, Pataer, de Voorzitter, de heer Wathelet,** Vice-Eerste minister en minister van Justitie en Middenstand, blz. 2335.

Bij artikel 6: *Sprekers:* **de heer Vaes, de heer Wathelet,** Vice-Eerste minister en minister van Justitie en Middenstand, blz. 2337.

Bij artikel 11: *Spreker:* **de heer Vaes,** blz. 2339.

Bij artikel 12: *Sprekers:* **de heer Vaes, de heer Wathelet,** Vice-Eerste minister en minister van Justitie en Middenstand, blz. 2339.

Bij artikel 15: *Sprekers:* **de heer Vaes, de heer Wathelet,** Vice-Eerste minister en minister van Justitie en Middenstand, blz. 2340.

Projet de loi modifiant le Code de la nationalité belge et les articles 569 et 628 du Code judiciaire.

Proposition de loi portant réforme du Code de la nationalité belge.

Discussion générale. — *Orateurs:* **Mmes Truffaut**, rapporteur, **Delruelle-Ghobert, Cahay-André, MM. Erdman, Desmedt, Verreycken, Lallemand, Valkeniers, de Clippele, M. Wathelet**, Vice-Premier ministre et ministre de la Justice et des Classes moyennes, p. 2342.

Discussion et vote d'articles:

A l'article 1er: *Orateurs:* **Mme Delruelle-Ghobert, M. Wathelet**, Vice-Premier ministre et ministre de la Justice et des Classes moyennes, p. 2351.

A l'article 2: *Orateur:* **Mme Delruelle-Ghobert**, p. 2352.

A l'article 4*bis* (nouveau): *Orateur:* **Mme Delruelle-Ghobert**, p. 2354.

Projet de loi relatif à la protection des biens des personnes totalement ou partiellement incapables d'en assumer la gestion en raison de leur état physique ou mental.

Proposition de loi sur la protection des débiles mentaux légers.

Discussion générale. — *Orateurs:* **Mme Herman-Michielsens**, rapporteur, **MM. Henrion, Cerexhe, Arts, de Seny, Mme Aelvoet, M. Wathelet**, Vice-Premier ministre et ministre de la Justice et des Classes moyennes, p. 2355.

Discussion et vote d'articles, p. 2362.

PROJET DE LOI (Dépôt):

Page 2370.

Projet de loi modifiant la loi du 11 septembre 1962 relative à l'importation, à l'exportation et au transit des marchandises.

PROPOSITIONS DE LOI (Dépôt):

Page 2370.

M. Mouton. — Proposition de loi modifiant les lois sur la milice, coordonnées le 30 avril 1962.

M. de Clippele. — Proposition de loi tendant à supprimer la bipatridie.

INTERPELLATION (Demande):

Page 2370.

M. Geeraerts au Vice-Premier ministre et ministre des Affaires économiques et du Plan sur « la pose d'une nouvelle série de pipelines en Flandre ».

Ontwerp van wet tot wijziging van het Wetboek van de Belgische nationaliteit en van de artikelen 569 en 628 van het Gerechtelijk Wetboek.

Voorstel van wet houdende hervorming van het Wetboek van de Belgische nationaliteit.

Algemene beraadslaging. — *Sprekers:* **de dames Truffaut**, rapporteur, **Delruelle-Ghobert, Cahay-André, de heren Erdman, Desmedt, Verreycken, Lallemand, Valkeniers, de Clippele, de heer Wathelet**, Vice-Eerste minister en minister van Justitie en Middenstand, blz. 2342.

Beraadslaging en stemming over artikelen:

Bij artikel 1: *Spreker:* **mevrouw Delruelle-Ghobert, de heer Wathelet**, Vice-Eerste minister en minister van Justitie en Middenstand, blz. 2351.

Bij artikel 2: *Spreker:* **mevrouw Delruelle-Ghobert**, blz. 2352.

Bij artikel 4*bis* (nieuw): *Spreker:* **mevrouw Delruelle-Ghobert**, blz. 2354.

Ontwerp van wet betreffende de bescherming van de goederen van personen die wegens hun lichaams- of geestestoestand geheel of gedeeltelijk onbekwaam zijn die te beheren.

Voorstel van wet betreffende de bescherming van de licht mentaal gehandicapte personen.

Algemene beraadslaging. — *Sprekers:* **mevrouw Herman-Michielsens**, rapporteur, **de heren Henrion, Cerexhe, Arts, de Seny, mevrouw Aelvoet, de heren Wathelet**, Vice-Eerste minister en minister van Justitie en Middenstand, blz. 2355.

Beraadslaging en stemming over artikelen, blz. 2362.

ONTWERP VAN WET (Indiening):

Bladzijde 2370.

Ontwerp van wet tot wijziging van de wet van 11 september 1962 betreffende de in-, uit- en doorvoer van goederen.

VOORSTELLEN VAN WET (Indiening):

Bladzijde 2370.

De heer Mouton. — Voorstel van wet tot wijziging van de dienstplichtwetten, gecoördineerd op 30 april 1962.

De heer de Clippele. — Voorstel van wet strekkende tot het afschaffen van de dubbele nationaliteit.

INTERPELLATIE (Verzoek):

Bladzijde 2370.

De heer Geeraerts tot de Vice-Eerste minister en minister van Economische Zaken en het Plan over « de aanleg van een nieuwe reeks pijplijdingen in Vlaanderen ».

N. 63

SEANCE DU MATIN — OCHTENDVERGADERING

PRESIDENCE DE M. SWAELEN, PRESIDENT
VOORZITTERSCHAP VAN DE HEER SWAELEN, VOORZITTER

Le procès-verbal de la dernière séance est déposé sur le bureau.
De notulen van de jongste vergadering worden ter tafel gelegd.

La séance est ouverte à 10 h 5 m.
De vergadering wordt geopend om 10 h 5 m.

VOORSTEL VAN WET TOT WIJZIGING, WAT DE VLUCHTELINGEN BETREFT, VAN DE WET VAN 15 DECEMBER 1980 BETREFFENDE DE TOEGANG TOT HET GRONDGEBIED, HET VERBLIJF, DE VESTIGING EN DE VERWIJDERING VAN VREEMDELINGEN *(GEDR. ST. NR. 1076-2)*

VOORSTEL VAN WET HOUDENDE WIJZIGING, WAT DE VLUCHTELINGEN BETREFT, VAN DE WET VAN 15 DECEMBER 1980 BETREFFENDE DE TOEGANG TOT HET GRONDGEBIED, HET VERBLIJF, DE VESTIGING EN DE VERWIJDERING VAN VREEMDELINGEN *(GEDR. ST. NR. 801-1)*

VOORSTEL VAN WET HOUDENDE WIJZIGING, WAT DE VLUCHTELINGEN BETREFT, VAN DE WET VAN 15 DECEMBER 1980 BETREFFENDE DE TOEGANG TOT HET GRONDGEBIED, HET VERBLIJF, DE VESTIGING EN DE VERWIJDERING VAN VREEMDELINGEN *(GEDR. ST. NR. 896-1)*

Algemene beraadslaging

PROPOSITION DE LOI MODIFIANT, EN CE QUI CONCERNE LES REFUGIES, LA LOI DU 15 DECEMBRE 1980 SUR L'ACCES AU TERRITOIRE, LE SEJOUR, L'ETABLISSEMENT ET L'ELOIGNEMENT DES ETRANGERS *(DOC. N° 1076-2)*

PROPOSITION DE LOI MODIFIANT, EN CE QUI CONCERNE LES REFUGIES, LA LOI DU 15 DECEMBRE 1980 SUR L'ACCES AU TERRITOIRE, LE SEJOUR, L'ETABLISSEMENT ET L'ELOIGNEMENT DES ETRANGERS *(DOC. N° 801-1)*

PROPOSITION DE LOI MODIFIANT, EN CE QUI CONCERNE LES REFUGIES, LA LOI DU 15 DECEMBRE 1980 SUR L'ACCES AU TERRITOIRE, LE SEJOUR, L'ETABLISSEMENT ET L'ELOIGNEMENT DES ETRANGERS *(DOC. N° 896-1)*

Discussion générale

De Voorzitter. — Wij vatten de bespreking aan van het voorstel van wet tot wijziging, wat de vluchtelingen betreft, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, nummer 1076-2, en van de voorstellen van wet nummer 801-1 (1989-1990) en nummer 896-1 (1989-1990) over hetzelfde onderwerp.

Nous abordons l'examen de la proposition de loi modifiant, en ce qui concerne les réfugiés, la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers, numéro 1076-2, et des propositions de loi numéro 801-1 (1989-1990) et numéro 896-1 (1989-1990) qui portent sur le même objet.

De algemene beraadslaging is geopend.

La discussion générale est ouverte.

Het woord is aan de rapporteur.

De heer Pataer, rapporteur. — Mijnheer de Voorzitter, de doelstellingen van het wetsontwerp, waarvan ik de commissiebesprekingen in beknopte vorm zal samenvatten, zijn tweeërlei: de onderzoeksprocedure van asielaanvragen vereenvoudigen en versnellen; en misbruiken ter zake zoveel mogelijk tegengaan. Deze doelstellingen stonden reeds met bijna evenveel woorden voorop bij de totstandkoming van de wet van 14 juli 1987, nu ongeveer vier jaar geleden. Toen zowel als nu wilde men ook het aantal asielzoekers inperken. Men ging ervan uit dat een te complexe procedure en de daaruit voortvloeiende achterstand in het afhandelen van de dossiers op zichzelf een stimulans vormen voor vele asielzoekers om België te verkiezen als vluchtland. Vaak komen die asielzoekers dan ook niet om echt politieke redenen naar hier.

Alle commissieleden hebben duidelijk gemaakt dat het behoud van het recht op asiel nooit ter discussie kan of mag worden gesteld. Wel hebben velen, zoniet allen, gewezen op het noodzakelijk evenwicht tussen de rechten van de kandidaat-vluchtelingen, enerzijds, en de bekommering van de Staat om het hoofd te bieden aan het stijgend aantal manifest ongegronde asielaanvragen, anderzijds.

Op de pagina's 4, 5 en 6 van het verslag hebben we in een inleidend hoofdstuk pogen aan te tonen hoe omslachtig de bestaande procedure is. De huidige procedure bestaat uit twee fasen: het onderzoek naar de ontvankelijkheid van de asielaanvraag en het onderzoek ten gronde. Het onderzoek naar de ontvankelijkheid werd pas door de wet van 1987 in onze wetgeving opgenomen. Deze eerste fase is op haar beurt uitgesplitst in verschillende fasen.

In een eerste fase kan de minister of zijn vertegenwoordiger uitspraak doen over de ontvankelijkheid van de aanvraag. Indien als gevolg van het onontvankelijk verklaren de asielzoeker over de grens dreigt te worden gezet, maar hierbij gevaar meent te lopen voor zijn leven, kan er een kort geding worden aangespannen. Bij onontvankelijkheid van de aanvraag is er ook de mogelijkheid om een dringend verzoek tot heropening van het onderzoek aan te vragen bij de minister of zijn gemachtigde.

Die neemt de beslissing, maar de commissaris-generaal voor de vluchtelingen die hier voor het eerst op de voorgrond treedt kan hierbij een advies verstrekken waar de minister al dan niet rekening mee kan houden naargelang het positief of negatief is.

De tweede fase in het asielonderzoek is de procedure ten gronde. Wanneer de commissaris-generaal voor de vluchtelingen een uitspraak doet die negatief is voor de vluchteling, kan deze daartegen in beroep gaan bij de Vaste Beroepscommissie. Dit is in enkele woorden de procedure die momenteel wordt gevolgd.

Omdat een en ander niet behoorlijk functioneerde heeft de regering een voorontwerp van wet uitgewerkt om aan de procedure te sleutelen. Het voorontwerp werd uiteindelijk opgeslorpt in het wetsvoorstel ingediend door de leden van de meerderheid, aangevoerd door collega Erdman. Zij deden dat omdat bepaalde door de wet voorgeschreven adviezen al te lang uitbleven, namelijk het advies van de Raad van State, maar ook het advies van de Raad voor advies voor de vluchtelingen, voorgezeten door de voorzitter van onze commissie voor de Justitie, de heer Lallemand.

Voor de krachtlijnen van dit wetsvoorstel verwijs ik naar de bladzijden 14, 15 en 16 van het verslag, waarin samengevat staat, ten eerste, dat wie verklaart vluchteling te zijn voortaan van bij het begin verplicht zal worden als asielzoeker in België een woonplaats te kiezen.

De heer Henrion, ondervoorzitter, treedt als voorzitter op

Die verplichting was reeds ingeschreven in de wet met betrekking tot de procedure ten gronde.

De tweede krachtlijn in het voorstel is dat de bevoegdheden van de gemachtigde van de minister van Justitie worden uitgebreid op twee terreinen: de beslissing om een asielaanvraag niet ontvankelijk te verklaren en deze om de vreemdeling terug te leiden naar het land dat hij is ontvlucht.

De derde grote krachtlijn bepaalt dat deze uitbreiding van de bevoegdheid van de gemachtigde van de minister van Justitie als het ware wordt gecompenseerd door een diepgaande wijziging van het dringende verzoek tot heronderzoek, voortaan te richten tot de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen. Indien het advies van deze laatste gunstig is dan kan alleen de minister van Justitie daar tegen ingaan en wel binnen de strikte termijn van vijf werkdagen.

De vierde krachtlijn met betrekking tot de ontvankelijkheidsfase zegt dat de hoedanigheid van de kandidaat-vluchteling kan worden ingetrokken ingeval de aanvrager zich vrijwillig onttrekt aan de procedure en dus de afwikkeling ervan verhindert.

Volgens de vijfde krachtlijn moet de kandidaat-vluchteling die op onregelmatige wijze het land is binnengekomen in een vastgestelde plaats aan de grens worden vastgehouden tijdens het onderzoek betreffende de ontvankelijkheid van de aanvraag. In het oorspronkelijk voorstel was dit vasthouden aan de grens niet aan een termijn gebonden.

Het tweede deel van het wetsvoorstel heeft betrekking op het onderzoek van de gegrondheid van de asielaanvraag. De belangrijkste wijziging die hier wordt voorgesteld heeft betrekking op de samenstelling van de Vaste Beroepscommissie voor de vluchtelingen die voortaan op een meer permanente wijze zou functioneren met personen die daarvoor voltijds zijn aangesteld.

Dan wijs ik nog op twee punten in het wetsvoorstel die niet direct met procedure te maken hebben. Het eerste betreft de vreemdelingen die op een wettige wijze naar België zijn gekomen om hier te studeren. Die zullen voortaan hun verblijfplaats kunnen kiezen in om het even welke gemeente van het rijk. Aldus wordt de toepassing van artikel 18*bis* van de vreemdelingenwet in zekere zin verengd.

Een tweede punt, een niet-onbelangrijk onderdeel van het wetsvoorstel heeft betrekking op vervoerders van kandidaat-vluchtelingen. Op het ogenblik kunnen die strafrechtelijk vervolgd worden van zodra ze vijf vreemdelingen vervoeren die niet over de nodige documenten beschikken. In dit wetsvoorstel werd aanvankelijk voorgesteld die sanctie al toe te passen van zodra één zo'n vreemdeling wordt vervoerd, in om het even welk transportmiddel, dus ook een schip of een vliegtuig.

Bij de bespreking van dit wetsvoorstel is de commissie niet over één nacht ijs gegaan. Ze heeft er tien vergaderdagen aan gewijd, wat overeenkomt met nagenoeg twintig vergaderingen. Diverse deskundigen en eminente persoonlijkheden werden gehoord. Wij hebben niet alleen geluisterd naar de deskundige informatie die ze brachten, maar ook veel aandacht besteed aan de adviezen die ze over deze materie konden verstrekken. Ik breng dan ook graag eer aan die verschillende persoonlijkheden die ons hebben bijgestaan.

Dat was in de eerste plaats de heer Von Arnim, regionaal afgevaardigde van het Hoog Commissariaat voor de vluchtelingen van de Verenigde Naties. Dat was ook mevrouw D'Hondt, koninklijk commissaris voor het migrantenbeleid, en de heer Bossuyt, commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen.

Ook de staatssecretaris voor Maatschappelijke Emancipatie en Leefmilieu had interesse voor het voorstel en heeft met veel motivatie aan de bespreking ervan deelgenomen. Haar bijdrage kan zeker gerangschikt worden bij die van de eminente deskundige persoonlijkheden omdat haar informatie bij de bespreking zeer nuttig is gebleken.

Dan vermeld ik nog de heren Lefebvre en Boucquey, voorzitters van de huidige Vaste Beroepscommissie voor de vluchtelingen en de vertegenwoordigers van de balie te Brussel, onder andere de stafhouder, meester Magnée, en *last but not least* — ik zeg dat opzettelijk zo — de minister van Justitie die dit parlementair initiatief tijdens zijn groeiproces met commentaar heeft begeleid.

Ik signaleer ook dat de Raad van State niet opnieuw werd geconsulteerd, hoewel op een bepaald ogenblik een lid daarop had aangedrongen. De Raad van State heeft wel een advies uitgebracht over het voorontwerp van wet en omdat zulks ons nuttig bleek, werd het toegevoegd aan het verslag over dit wetsvoorstel. In het verslag vindt u ook een advies van de Raad van advies voor vreemdelingen.

De algemene bespreking betrof zowel het wetsvoorstel als dusdanig, als de discussies gevoerd tijdens en na de hoorzittingen. Dat die bespreking niet louter academisch was, mag blijken uit het feit dat verschillende artikelen van het oorspronkelijk wetsvoorstel grondig werden gewijzigd. Ik kom daar zo dadelijk op terug. Zelfs het opschrift is niet kunnen ontsnappen aan de amenderingsdrift van de commissie voor de Justitie.

Het sterkst gewijzigd werden artikel 2, artikel 3, vooral met de toevoeging van het 7°, en artikel 15. Artikel 4 werd uit het voorstel gelicht en artikel 5*bis* werd, eveneens na ingrijpende wijziging, artikel 5.

Ook de regeringsamendementen op de artikelen 3 en 5 werden in belangrijke mate bijgeschaafd.

Zij gingen over kernpunten in de discussie. Het eerste bepleit de invoering van het begrip « veilige landen », in het jargon *the safe countries*. Dat zijn landen die te veilig worden geacht om personen die hieruit wegvluchten als politiek vluchteling te erkennen.

Dan is er artikel 5*bis*, dat door de regering bij wijze van amendement werd ingediend en tenslotte als artikel 5 werd behouden. Het betreft de manier waarop beroep kan worden aangetekend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen.

De grote politieke discussiepunten uit de commissiebesprekingen kunnen worden teruggebracht tot een tiental, waartoe ik mij hier wil beperken. Voor meer details verwijs ik naar het verslag.

Het eerste probleem betreft het mogelijke verband tussen de vluchtelingenkwestie als dusdanig en de ruimere problematiek van de vreemdelingen. Sommigen verdedigen de opvatting: zijn niet alle migranten vluchtelingen, alle vluchtelingen zijn in elk geval vreemdelingen. De vluchtelingenstroom van de jongste

jaren met zijn talrijke zogenaamde economische vluchtelingen moet overigens worden gezien als een gevolg van een bepaald migrantenbeleid. Door het invoeren van een migratiestop in de jaren 70 werd de drang om naar ons land te emigreren niet stilgelegd. Velen menen dat nogal wat migranten van onze wet op de vluchtelingen gebruik hebben proberen te maken om die emigratiestop te omzeilen.

Inzake het verband tussen de vreemdelingenproblematiek en de vluchtelingenproblematiek wil ik de aandacht vestigen op de reële problematiek van de uitwijzing en de verwijdering van in ons land illegaal verblijvende personen. Op dit vlak is de problematiek zeer gelijklopend, aangezien de regeling hier dezelfde is en ook de sociologische context vergelijkbaar is. Onze commissie was van oordeel dat het zeer moeilijk is om tot uitdrijving van vluchtelingen of vreemdelingen over te gaan wanneer het gaat om personen die reeds jarenlang al dan niet illegaal in ons land hebben verbleven, er wortel hebben geschoten, sociale relaties hebben uitgebouwd, enzomeer.

Toch werd in de commissie ook gewezen op enkele markante en essentiële verschillen tussen de vreemdelingenproblematiek en de problematiek van de vluchtelingen.

Bij vluchtelingen, het weze hier herhaald, wordt wettelijk vertrokken van een gunstig vermoeden. Daaronder verstaan wij dat wanneer iemand zich aan onze grenzen als vluchteling aanbiedt, volgens de principes van onze wetgeving, daartoe trouwens aangezet door internationale directieven, de bewijslast ligt bij het onthaalland. Dat is de basisfilosofie van alle wetgevingen die werden opgebouwd, met respect voor de Conventies van Genève. Het blijkt daarbij niet zo vanzelfsprekend dat de minister bij vluchtelingen, zoals ook bij vreemdelingen in het algemeen, het laatste woord moet hebben inzake de toegang tot het grondgebied. Ik wens daardoor duidelijk te maken dat in onze commissie over dit punt een hartig woordje werd gesproken.

Een tweede politiek discussiepunt waren de strengere normen voor de niet-politieke vluchtelingen. Uit de discussie bleek dat deze als effect zouden moeten hebben dat het onthaal en de erkenning van de echte vluchtelingen vlotter, correcter en in meer optimale omstandigheden kunnen gebeuren. Dit verhoopte gunstige effect zou de norm moeten zijn en zou ons moeten inspireren bij iedere wijziging van de wetgeving, ook bij deze. Ik verklap zeker geen geheim wanneer ik hier zeg dat precies over dit gunstig effect de meningen van de commissieleden sterk verdeeld waren.

Een derde politiek discussiepunt is dat elke poging tot inperking van de vluchtelingenstroom via een wijziging van onze wetgeving boter aan de galg is en blijft als er niet meer financiële middelen en mankracht ter beschikking worden gesteld. Dit is een rode lijn die door heel onze discussie is gelopen. Bovendien werd door heel wat commissieleden onderstreept dat er weinig zal veranderen als niet op fundamentele wijze wordt gesleuteld aan de onderontwikkeling van zovele landen van waaruit de vluchtelingen komen.

Door sommige commissieleden werd gewezen op de discrepantie tussen de 2,3 miljard die door de staatssecretaris voor Maatschappelijke Emancipatie kunnen worden aangewend voor het onthaal van de vluchtelingen in ons land en de schamele 25 miljoen die door ons land ter beschikking worden gesteld van het Hoog Commissariaat voor de vluchtelingen van de Verenigde Naties dat toch wordt geconfronteerd met het levensgrote probleem van niet minder dan vijftien miljoen vluchtelingen over heel de wereld. Dit bewijst nog eens hoe sterk wij ons eigen probleem ter zake zouden moeten relativeren. Het probleem van de asielzoekers is inderdaad geen typisch Belgisch probleem. Het aantal asielzoekers is ook in Europa slechts een fractie van het aantal vluchtelingen op wereldvlak. In de commissie werd herhaaldelijk onderstreept dat het noodzakelijk is een Europees beleid en een internationale samenwerking uit te bouwen, zowel voor de economische en sociale ontwikkeling van de betrokken landen als voor het doen respecteren van de mensenrechten in dezelfde landen.

Sommige commissieleden zeiden zelfs uitdrukkelijk dat het zinloos is de stroom van asielzoekers te willen indijken door een wijziging van de wetgeving. De bijkomende grendels die in 1987 werden ingevoerd hebben volgens hen zelfs tegengestelde effecten veroorzaakt en bovendien stoornissen teweeggebracht in het administratief en justitieel apparaat. Om de stellingname van die commissieleden te illustreren, verwijs ik naar het betoog van de stafhouder van de Brusselse balie. De elementen die door hem werden toegelicht, kan men terugvinden op bladzijde 98 van het verslag.

Het vierde politiek discussiepunt is, dat een uitwijzing van de niet-erkende vluchtelingen na een jarenlang verblijf in ons land humanitair en sociaal onverantwoord is. Een correcte werking van de procedure veronderstelt anderzijds de effectieve verwijdering van de geweigerde asielzoekers. Indien men een oplossing wil bereiken voor het groot aantal clandestiene, dus illegale vluchtelingen, moet er dringend een repatriëringsbeleid worden uitgewerkt. Deze term klinkt alleszins positiever dan « uitwijzingsbeleid ». De commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen heeft ons willen duidelijk maken dat wij ten aanzien van de clandestiene, dus de illegale vluchtelingen, voor een keuze staan. Ofwel moet men effectief overgaan tot de uitwijzing van die illegalen, ofwel moeten er maatregelen worden getroffen voor de regularisatie van hun verblijf.

Ten vijfde hebben verschillende commissieleden resoluut gepleit voor de afschaffing van de procedure in kort geding in de ontvankelijkheidsfase. Hieraan werd dikwijls het voorstel gekoppeld om in de eerste fase van de procedure een beslissingsbevoegdheid te verlenen aan de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen in de plaats van een loutere adviesbevoegdheid. Deze bevoegdheid is noodzakelijk bij het beoordelen van een dringend verzoek tot heropening van het dossier met als hoofdargument dat bij het verstrekken van dit advies de grond van de zaak reeds vaak wordt aangeraakt.

Ik voeg hieraan toe dat andere commissieleden en ook de minister hierop dikwijls geantwoord hebben dat de controle op de personen van een andere nationaliteit die ons land binnenkomen altijd onder de bevoegdheid van de uitvoerende macht moet blijven.

Als zesde discussiepunt werd met het oog op de versnelling van de procedure uitvoerig gedebatteerd over de werking van de vaste beroepscommissie, waarvoor iedereen een permanente samenstelling, al dan niet met magistraten, voorstelde. Het hoofdprobleem is of het wel zinvol is een procedure voort te zetten voor personen die weinig kans hebben om als asielzoeker te worden aanvaard. De problemen van de kosten en van het tijdverlies wegen hierbij niet door maar wel het probleem van de rechtszekerheid. Aanvankelijk werd door de regering voorgesteld de Vaste Beroepscommissie af te schaffen. Dit voorstel werd tenslotte niet aangenomen.

In de plaats daarvan werd geopteerd voor een systeem van eventuele opschorting van de beslissing van de commissaris-generaal waartegen beroep werd aangetekend. Volgens de commissie moet daarbij steeds het basisprincipe gelden dat er hoe dan ook in de procedure een eerste en tweede aanleg moeten bestaan en dat de rechters van de tweede aanleg onafhankelijk moeten zijn, maar ook vertrouwd met de materie. Dit argument heeft een belangrijke rol gespeeld bij het uiteindelijk afwijzen van het voorstel om aan de Raad van State de beroepsbevoegdheid te geven, gekoppeld aan de afschaffing van de Vaste Beroepscommissie.

Over het zevende, zeer belangrijke discussiepunt is een hevige controverse ontstaan. Het ging namelijk over het al dan niet invoeren van het begrip *safe countries*, « veilige landen ». Ik kan niet beter doen dan verwijzen naar de argumenten van degene aan wie ik het « moederschap » van dit idee moet toekennen, namelijk de staatssecretaris voor Maatschappelijke Emancipatie. In haar toelichting heeft zij vooral het volgende onderstreept. Het is niet de bedoeling een lijst van « veilige landen » op te stellen, omdat dit aanleiding kan geven tot diplomatieke moeilijkheden. Het is evenmin de bedoeling asielzoekers uit welbepaalde landen de toegang tot de procedure te ontzeggen. Het is wel de bedoeling om in bepaalde situaties de bewijslast gewoon om te keren, namelijk voor vluchtelingen uit landen waaruit ten minste 5 pct. van de vluchtelingen afkomstig zijn, maar van wie slechts maximaal 5 pct. uiteindelijk wordt erkend.

Dat is de basisgedachte van het voorstel. Een verder argument hiervoor was de overweging dat overeenkomstig het Verdrag van Genève in elk geval iedere aanvraag, ook in deze bijzondere situatie, individueel wordt onderzocht en dat elke aanvrager de moge-

lijkheid behoudt tegen de beslissing in beroep te gaan. Aan de reële bescherming van de zeer zeldzame echte vluchtelingen afkomstig uit deze landen wordt dus volgens de staatssecretaris niet geraakt. Alleen zal dit amendement de mogelijkheid bieden veel sneller asielzoekers te weren die op geen enkele wijze beantwoorden aan de definitie van het Verdrag van Genève en bijgevolg onvermijdelijk toch zouden worden geweigerd. Dit is zowel in hun eigen belang, als in het belang van de echte vluchtelingen en van de Belgische samenleving.

Ik geef ook kort enkele argumenten die de koninklijke commissaris voor het migrantenbeleid tijdens de commissievergaderingen naar voren heeft gebracht. Zij was over dit systeem niet zo enthousiast en wees op het volgende: dit systeem maakt dubbel gebruik met elementen van de bestaande procedure; in de praktijk is het moeilijk hanteerbaar, omdat de periodes niet samenvallen; het kan leiden tot diplomatieke moeilijkheden met de landen die worden geviseerd; het voorstel is niet doeltreffend gezien de ervaringen in het buitenland; tenslotte veronderstelt dit voorstel nogmaals bijkomend personeel om het onderzoek uit te voeren en gelet op het groot tekort aan personeel, moet dit worden vermeden.

Tot zover een beknopte weergave van de kern van de discussie die uiteindelijk resulteerde in de goedkeuring van artikel 3, 7°, zoals in het verslag te lezen staat.

Een achtste discussiepunt. In het oorspronkelijk voorstel werden strengere normen voor de ontvankelijkheid van de aanvraag opgelegd, bijvoorbeeld in verband met het verplicht kiezen van een woonplaats. Vluchtelingen verkeren echter, juist omdat zij vluchtelingen zijn, niet altijd in de mogelijkheid om die normen na te leven. De haalbaarheid van sommige wettelijke voorschriften van het oorspronkelijk voorstel, meer bepaald met betrekking tot de verplichte keuze van een woonplaats, werd in de commissie geregeld betwijfeld. Wellicht daarom werd artikel 2 in belangrijke mate aangepast. Wanneer de betrokken asielzoeker zelf geen woonplaats kiest, dan wordt er verondersteld dat hij zijn woonplaats heeft op het adres van de commissaris-generaal.

Een negende politiek discussiepunt ging over de vraag of het wel aangewezen is een vluchtelingenwet aan te passen in het kader van een begrotingsconclaaf. Deze vraag werd eenmaal expliciet gesteld in de commissie. Ik wil de vraagstelling echter verruimen: is het wijs een wetgeving te wijzigen om het hoofd te kunnen bieden aan conjuncturele omstandigheden? In de commissie werd in dit verband als voorbeeld het artikel aangehaald dat zwaardere sancties oplegde voor de vervoerders van vluchtelingen zonder de vereiste documenten. De regering heeft uiteindelijk gevraagd dit artikel te schrappen, omdat het probleem niet meer zo dringend is. Het aantal vluchtelingen dat ons land via Zaventem binnenkomt, is de jongste jaren immers fel verminderd. Zo een artikel is een voorbeeld van een conjuncturele reactie op een conjuncturele wetsbepaling. Zulke reacties moeten in de toekomst worden vermeden.

Het tiende discussiepunt vat ik als volgt samen. Er moet steeds een evenwicht worden nagestreefd tussen een goede, efficiënte en snelle procedure enerzijds, en het veilig stellen van de rechten van de verdediging, in casu de asielzoekers, anderzijds. Dit evenwicht is niet altijd makkelijk te vinden. De Senaat zal oordelen of de commissie erin geslaagd is dit evenwicht te vinden.

Alle commissieleden waren er het roerend over eens dat alles op alles moet worden gezet om de duur van de procedure drastisch in te korten. Er wordt gestreefd naar een totale proceduretermijn van zes maanden. Het onderzoek naar de ontvankelijkheid van de aanvraag zou maar een maand in beslag mogen nemen.

Mijnheer de Voorzitter, twee artikelen hebben, zoals reeds gezegd, heel wat controverse uitgelokt: artikel 3, 7°, en artikel 5. De tekst van die artikelen werd in belangrijke mate aangepast. Hierdoor wordt in artikel 3, 7°, een groot gedeelte van de verantwoordelijkheid terug naar de regering geschoven. De toepassing van dat artikel, dat gaat over het principe van de *safe countries*, wordt afhankelijk gemaakt van de uitvaardiging van een koninklijk besluit, waarvoor wel het advies nodig is van de commissaris-generaal voor vluchtelingen en staatlozen. De wetgever wilde hiermee niet de verantwoordelijkheid van zich afschuiven. De meerderheid van de commissie was er evenwel van overtuigd dat men in deze materie met de grootste omzichtigheid moest tewerk gaan.

Het voorstel van wet werd aangenomen met elf stemmen, bij twee onthoudingen. Als morgen de Senaat met ongeveer dezelfde stemmenverhouding het voorstel goedkeurt dan zal het uiteindelijk toch een echt wetsontwerp worden.

Tot slot wil ik nog enkele mededelingen doen. Ik heb een amendement ingediend bij artikel 5 waarin ik voorstel het woord « dagen » te vervangen door het woord « werkdagen ». Ik meen dat de minister hiertegen geen bezwaar heeft. Artikel 5 spreekt over de procedure die in acht moet worden genomen door de Vaste Beroepscommissie wanneer men al dan niet de opschorting wenst te bekomen van de beslissing van de commissaris-generaal. Die procedure gaat om vrij korte termijnen van drie tot acht dagen. Korte termijnen kunnen per definitie doorkruist worden door een zondag of een feestdag waardoor ze dan nog worden verminderd met één of twee dagen. Ik meen dat het niet de bedoeling was van de commissie die termijnen nog te verkorten.

Ik zou in mijn plicht te kort schieten indien ik geen dankwoord zou uitspreken voor de diensten van de Senaat die in vrij moeilijke omstandigheden en onder grote tijdsdruk hebben geholpen aan het totstandkomen van het verslag. Ik heb soms de indruk dat vroeger de agenda van de openbare vergaderingen van de Senaat werd opgesteld in het kader van de afgehandelde werkzaamheden van de commissies en van de beschikbare commissieverslagen. Nu lijkt het soms, misschien is dit hier wel het geval, dat de commissieverslagen worden afgewerkt en drukklaar gemaakt in het kader van de vooraf opgestelde agenda van de openbare vergaderingen. Ik kan mij natuurlijk vergissen.

Graag wil ik nog een kort persoonlijk commentaar geven bij heel de problematiek van de politieke vluchtelingen. Bij al wat wij ondernemen in verband met de wijziging van de wetgeving moeten wij ons ervan bewust blijven dat een basisoplossing van de problematiek uiteindelijk elders zal moeten worden gezocht.

In het verslag staat te lezen dat door verschillende commissieleden werd verwoord dat de basisoorzaken, oorlog, onderontwikkeling, schending van de mensenrechten moeten worden aangepakt. Dat is natuurlijk een werk van lange adem, maar het is zinvol op die terreinen te werken. Dat wil ik illustreren met één voorbeeld.

Op initiatief van de UNO werd over Afghanistan een akkoord gesloten tussen de Verenigde Staten, de Sovjetunie, Pakistan en Afghanistan zelf waarin een perspectief werd uitgewerkt om de terugkeer mogelijk te maken van drie miljoen vluchtelingen, verspreid over heel de wereld. Dat is een goed voorbeeld waaraan degenen die iets kunnen doen aan de problematiek van de vluchtelingen zich hopelijk zullen inspireren, bijvoorbeeld met betrekking tot de Koerden.

Een tweede persoonlijke bedenking is dat in de toekomst veel meer dan nu steun moet worden verleend bij de terugkeer van kandidaat-vluchtelingen naar hun land van herkomst, voor zover zij daartoe in de mogelijkheid verkeren en voor zover zij dat wensen.

Dat is een moeilijke zaak die soms uit het oog wordt verloren. Hier zit hem dan wel het verschil met de beleidsopties inzake migranten, waar velen bij ons achter staan en die gericht zijn op integratie.

Vluchtelingen mogen volgens mij in geen geval als zogenoemde criminelen worden teruggestuurd. Ik meen dat velen onder ons geschrokken zijn door de beelden van geboeide vluchtelingen die ons land moesten verlaten, op grond van de voorschriften van onze wetgeving.

Tenslotte, pleit ik ervoor — en nu richt ik mij speciaal tot de staatssecretaris voor Maatschappelijke Emancipatie — dat op korte termijn een brede praktijk van asielrecht conform de menselijke waardigheid in ons land meer en meer gestalte zou verkrijgen, niet alleen op grond van onze eigen humanistische traditie, maar ook omwille van de overleving van onze maatschappij via de verdediging van democratische waarden, die de aanvaarding van de anderen en het anders-zijn inhouden. *(Applaus.)*

M. le Président. — La parole est à Mme Delruelle.

Mme Delruelle-Ghobert. — Monsieur le Président, mes premières paroles s'adresseront au rapporteur pour le féliciter pour son rapport très complet et bien argumenté.

A maintes reprises, j'ai eu l'occasion — ou, pour être plus précise, j'ai ressenti la nécessité — de m'exprimer à cette tribune dans le cadre d'un sujet qui me tient à cœur, à savoir l'accueil et l'admission des réfugiés sur notre territoire national.

Ce fut le cas lors de la discussion de la loi du 14 juillet 1987 qui devait modifier la législation initiale de 1980; ce fut également le cas lors des interpellations que je vous adressais aux mois de mars 1989 et d'octobre 1990.

La matière est, en effet, fort importante; elle présente un haut degré de sensibilité, dans la mesure où elle met en cause une valeur humaine essentielle, une de ces valeurs sur lesquelles, depuis la nuit des temps, beaucoup de civilisations se sont développées: l'étranger est sacré.

Par cette seule constatation qu'il est étranger, il mérite, comme tel, une protection particulière et, a fortiori, doit-il en être ainsi lorsque cet étranger n'a quitté son pays que contraint et forcé, pour sauvegarder, soit son intégrité physique, soit sa liberté qu'il espère voir davantage préservée et protégée dans le pays refuge qu'il a choisi.

Avant d'aborder le fond du texte de la proposition, vous me permettrez de vous faire part de deux sujets de réflexion.

Je dénoncerai, en premier lieu, le fait qu'il ait fallu attendre si longtemps le dépôt d'un texte législatif pour tenter de porter remède aux difficultés rencontrées dans le traitement des dossiers des candidats réfugiés, difficultés qui ont abouti à la constitution d'un très important arriéré en la matière.

Ces difficultés, cet engorgement, cet arriéré sont apparus très tôt après le vote de la loi du 14 juillet 1987. L'attention du gouvernement a été attirée, plus d'une fois, sur les dangers de laisser se développer semblable situation dont les conséquences sociologiques pourraient être fort graves.

En ce qui me concerne, dois-je vous rappeler que je vous ai personnellement interpellé, monsieur le ministre de la Justice, aux mois de mars 1989 et d'octobre 1990; le sénateur Hasquin vous interpellait encore, sur le même propos, le 9 mai 1990.

Les justifications du gouvernement, en réponse à mes interpellations, ne m'ont jamais convaincue.

Mon second sujet de réflexion vient de la nature même de l'initiative législative prise en la matière. Sans vouloir faire un amalgame, il est cependant évident que les procédures de reconnaissance des candidats réfugiés s'inscrivent dans un ensemble de problèmes aussi nombreux que variés constituant toute la problématique de l'immigration, car il est vrai que les problèmes de l'accueil des réfugiés hypothèquent l'intégration des immigrés.

Il m'aurait dès lors semblé normal que le gouvernement lui-même, qui par définition a une vision globale des problèmes à résoudre, puisqu'il est le mieux à même d'en cerner tous les aspects, prenne l'initiative de déposer le texte législatif nécessité par la situation des demandeurs d'asile.

Que signifie dès lors cette abstention gouvernementale ? Certes, le ministre de la Justice a rappelé, dans son exposé en commission, que la proposition parlementaire s'expliquait par le retard mis par le Conseil d'Etat à faire connaître son avis sur l'avant-projet de loi. Cette explication ne me convainc pas entièrement et ne m'enlève pas de l'esprit l'idée que, en réalité, il n'existait pas de consensus au sein du gouvernement quant aux solutions à apporter dans le domaine concerné. Certes, encore, le ministre nous a dit, en commission, « que le gouvernement souscrit entièrement à la présente proposition de loi ». Cependant, mes doutes subsistent, notamment à la lecture de certains propos tenus par le ministre de la Justice lui-même. J'y reviendrai tout à l'heure.

Après ces deux remarques préliminaires, je voudrais aborder le fond même de la proposition de loi.

Cette proposition vise donc principalement, selon les auteurs, à améliorer la procédure d'examen des demandes d'asile, et ce d'un point de vue technique. L'accent y est mis sur la nécessaire efficacité de la procédure et donc sur la nécessaire rapidité.

L'une des mesures préconisées par cette proposition réside dans l'obligation nouvelle qui est faite pour le demandeur d'asile d'élire domicile en Belgique.

J'ai douté de la praticabilité de cette mesure et ai déposé un amendement tendant à supprimer cette obligation d'élection de domicile à laquelle les candidats réfugiés, au moment de leur entrée sur le territoire national, ne peuvent pas se soumettre en raison de leur total dénuement et de leur manque de compréhension de notre langage juridique.

Rendu attentif à ce problème, le gouvernement a proposé un changement au texte initial qui peut être considéré comme une amélioration et à propos duquel il n'y a pas lieu d'épiloguer davantage.

Je ne m'attarderai pas plus longtemps sur l'extension des pouvoirs du délégué du ministre de la Justice qui pourra désormais se prononcer sur la recevabilité de la demande dans le cas où l'étranger peut être considéré comme dangereux pour l'ordre public, la sécurité nationale ou, encore, lorsque la demande est manifestement fondée sur des motifs étrangers à l'asile.

En contrepartie, et parce qu'il semblait difficile de maintenir un système dans lequel le ministre ou son délégué apparaissait à la fois comme juge et partie, la proposition Erdman prévoit que, dorénavant, toute demande urgente de réexamen présentée contre toute décision d'irrecevabilité devra être adressée au commissaire général aux réfugiés et aux apatrides.

C'est au niveau de ces recours que nous avons, monsieur le Vice-Premier ministre, quelques divergences de vue.

Vous m'avez fait l'honneur de faire référence à certains de mes amendements en guise de réponse à une interpellation que vous subissiez à la Chambre sur l'ensemble des problèmes liés à l'immigration. C'était, soit me faire trop d'honneur, dans la mesure où vous avez considéré, en commission du Sénat, que mes amendements n'étaient ni techniquement ni juridiquement valables, soit me faire un mauvais procès d'intention en interprétant, de manière erronée, le sens de ces amendements.

Il convient donc que je m'attarde quelque peu à cet aspect des choses.

Il est vrai que j'ai préconisé, par voie d'amendement, le maintien de la compétence totale du juge des référés.

Le débat juridique posé par le recours en référé, débat que je n'ai pas l'intention de reproduire à cette tribune, demeure ouvert ainsi qu'il l'est d'ailleurs au sein même de la magistrature, puisque les travaux ont mis en évidence le fait que l'article 63 de la loi actuelle est interprété de manière divergente au sein des différents arrondissements judiciaires du pays.

J'ai également déposé un amendement à l'article 12 de la proposition pour faire en sorte que, lorsque le commissariat général a donné un avis favorable à l'entrée ou au séjour de l'étranger sur le territoire national, le rôle du ministre se borne alors à confirmer purement et simplement la décision et à la notifier, dans les plus brefs délais, à l'étranger.

Ici, encore, on peut discuter sur la question purement juridique de savoir si, comme je l'ai soutenu, la décision du commissariat général est de type juridictionnel ou si, comme l'affirme le ministre, cette décision n'est en réalité qu'un simple avis qui ne peut donc nullement lier le pouvoir exécutif.

Dans le cadre de la procédure complexe retenue par la proposition Erdman, oserait-on réellement soutenir que les recours en référé introduits par les candidats réfugiés évincés du territoire par une première décision d'irrecevabilité, pourraient peser d'un poids fondamental sur la politique globale de l'immigration.

Quant à prétendre que mon amendement relatif au dernier mot du pouvoir exécutif pourrait « enlever au ministre de la Justice toute clé en matière d'immigration », faut-il souligner que cette

attitude n'aurait rien de révolutionnaire, puisque tel est le cas dans d'autre pays, en France par exemple, où l'on n'établit aucune distinction entre la recevabilité et l'examen au fond, et où le dossier est traité, du début jusqu'à la fin, par le commissariat français qui ne semble nullement abuser de sa position et ne semble pas davantage gêner le pouvoir exécutif.

Chez nous, une solution de compromis pourrait être, par exemple, de réserver le dernier mot au pouvoir exécutif lorsque la recevabilité touche à des problèmes de sécurité publique et d'abandonner au commissariat général toutes les autres décisions.

Si le but avoué de la proposition Erdman est bien d'améliorer les procédures de reconnaissance et d'éviter ainsi les accumulations de candidats réfugiés en attente de décision, ce genre de compromis serait certes de nature à faciliter la réalisation de l'objectif: éviter toute une série de redites et d'inutiles multiplications d'interrogatoires.

Le commissaire général aux réfugiés et aux apatrides n'a rien dit d'autre lorsque, lors de son audition en commission, il a proposé que la procédure se résume, en matière de recevabilité, à l'intervention de l'Office des étrangers et du commissariat général uniquement.

Nous le savons, ce n'est pas la voie qui a été retenue par les auteurs de la présente proposition. Que penser de celle-ci?

Il faut, à mon sens, souligner en premier lieu le fait que cette proposition réalise une unanimité, mais malheureusement dans la critique; le maître mot qui se détache avec évidence de l'ensemble des propos entendus au cours de nos travaux est le mot «scepticisme». Ainsi, par exemple, le commissaire général, s'il pense que la proposition est en soi positive, s'empresse néanmoins d'ajouter: «Il faut cependant souligner que l'on ne peut attendre de ces modifications un effet spectaculaire. D'autres mesures plus radicales seront sans doute nécessaires ...»

Mme le secrétaire d'Etat à l'Emancipation sociale se prononce pratiquement dans les mêmes termes en estimant que la proposition de loi «ne va pas encore assez loin».

Mais la plus sévère condamnation portée contre la proposition est, à mes yeux, l'aveu explicite fait par le ministre de la Justice lui-même: «Il déclare pour conclure qu'il ne se fait guère d'illusion. Il estime que s'il est de son devoir d'appuyer la modification de la loi, celle-ci ne permettra pas de réduire le nombre de demandes à traiter.» Cette déclaration figure en page 18 du rapport. Etrange proposition que celle-ci, issue de la majorité, et dont le ministre compétent avoue qu'il la soutient par devoir et non par conviction!

Quand on sait que cette proposition reprend presqu'intégralement l'avant-projet de loi qui avait été élaboré par le gouvernement sur la même matière, la réflexion ministérielle prend toute sa signification: il faut y voir, en effet, l'aveu de l'impuissance gouvernementale à régler la situation de crise que connaît actuellement le traitement des dossiers des demandes d'asile.

Le respect dû à nos institutions nous conduit assurément à nous poser la question de savoir si l'on ne se moque pas du Parlement en lui demandant de voter un texte dont tout le monde s'accorde à dire, dès le départ, qu'il n'aura pas d'effet pratique. C'est, à tout le moins, une curieuse et habile manière pour le gouvernement de se décharger de ses responsabilités sur le Parlement et de masquer ainsi, par le vote à intervenir, la cause réelle de la dégradation de la situation. Cette cause réelle, c'est — à l'évidence même — le manque de volonté politique du gouvernement. Je me sens fort à l'aise pour en parler puisque ce constat déficitaire a été fait par des personnes que l'on ne peut certes pas suspecter d'une quelconque hostilité à l'égard du gouvernement.

Ainsi, Mme le commissaire royal à l'immigration — qui est, par ailleurs, parlementaire de l'actuelle majorité — ne dit-elle pas: «Aussi longtemps que le personnel nécessaire n'est pas mis à la disposition des instances chargées du traitement des dossiers, nous continuerons à attirer des demandeurs d'asile. Une modification de la procédure, sans les moyens adéquats, ne modifiera pas ce problème.» Et de poursuivre: «Devons-nous donc arriver à la conclusion que ce sont les autorités politiques elles-mêmes qui, par leur négligence, contribuent au détournement de l'asile et au détournement de l'arrêt de l'immigration que, par ailleurs, elles déclarent vouloir combattre?» Ces propos figurent à la page 20 du rapport.

Ce sont là, monsieur le Vice-Premier ministre, des propos bien plus sévères à l'égard de la politique gouvernementale que ceux que j'avais tenus moi-même dans mes interpellations précédentes.

Mme D'Hondt, en sa qualité de commissaire royal, rejoint les professionnels du traitement des demandes d'asile pour vous adresser une commune interrogation: qu'attend donc le gouvernement pour se décider enfin à consacrer, au problème des réfugiés et de l'immigration en général, les indispensables moyens financiers qui s'imposent?

Le remède était pourtant clairement indiqué par les schémas statistiques que le commissaire général aux réfugiés a produits en commission: dès les mois de mai et de juin 1989, le commissariat général était totalement débordé; on assistait alors à une augmentation du nombre de dossiers en attente de 222 p.c. en dix mois de temps; mais que l'on renforce les effectifs avec du personnel temporaire, ce qui fut fait, et l'augmentation enregistrée depuis lors, sur sept mois, n'atteint plus que 7 p.c.

Les avertissements avaient été lancés depuis longtemps, que ce soit dans les milieux professionnels directement concernés sur le terrain ou dans l'enceinte parlementaire, par la voie d'interpellations diverses. L'absence de réaction où la tardivité et l'insuffisance de réaction, traduisent un manque indiscutable de volonté politique.

J'en donnerai pour preuve un exemple supplémentaire. Parallèlement à la proposition Erdman, le groupe libéral avait, par l'intermédiaire de nos collègues Hasquin et Dusquesne, déposé, dès février 1990 — nous sommes en juin 1991 — une proposition relative à la procédure d'asile. Le texte imposait l'obligation, pour le ministre ou son délégué saisi d'une demande d'entrée ou de séjour, de prendre sa première décision dans un délai imparti de quinze jours ou de deux mois, selon que l'étranger se trouvait encore à la frontière ou déjà dans le royaume. Cette obligation n'a pas été reprise par la majorité et ne se retrouve pas dans la proposition Erdman.

Il est à supposer, dès lors, que l'on verra encore longtemps arriver au commissariat général, comme c'est le cas aujourd'hui, des demandes d'avis relatives à des dossiers introduits depuis plus de deux ans. Certes, l'obligation faite au pouvoir exécutif de se prononcer dans les délais prévus par la proposition Hasquin implique nécessairement un développement important des moyens humains réservés au traitement des dossiers par l'Office des étrangers et donc des contraintes budgétaires auxquelles le gouvernement refuse de se plier. D'où l'éviction d'une proposition pourtant fort intéressante et efficace pour l'accélération de la procédure.

Monsieur le Vice-Premier ministre, la proposition de loi que vous nous conviez à voter a le mérite d'exister. La question est néanmoins de savoir si, dans son contexte budgétaire, elle sera efficace.

La procédure définie en 1987 n'a jamais pu fonctionner adéquatement faute de moyens. Vous vous donnez actuellement une seconde chance, mais il n'y aura pas de miracle, d'une part, parce qu'il faut du personnel que vous n'avez pas et que le renforcement des effectifs coûte cher et, d'autre part, parce que vous n'avez pas abordé le problème du rapatriement, toujours pour des raisons budgétaires, alors pourtant que l'éloignement effectif des étrangers, dont la qualité de réfugié n'a pas été reconnue, conditionne, en grande partie, l'efficacité de tout le système.

J'ai rappelé, tout à l'heure, que le maître mot qui se détache clairement des discussions en commission est le mot «scepticisme».

Lorsqu'un tel doute sous-tend la conception et l'application d'un texte législatif, il me semble difficile de s'associer positivement à son vote. *(Applaudissements.)*

M. le Président. — La parole est à Mme Truffaut.

Mme Truffaut. — Monsieur le Président, l'objectif de cette proposition, qui modifie la loi du 14 juillet 1987 relative aux réfugiés, est assez limité: il s'agit, pour l'essentiel, de modifier ladite

loi afin d'accélérer la procédure de reconnaissance de la qualité de réfugié, notamment en la simplifiant. Simultanément, le ministre a exprimé la volonté de ne pas toucher à l'économie de la loi de 1987 et notamment de ne pas diminuer les garanties que la loi accorde aux réfugiés. Il s'agit donc d'un projet à dominante technique qui vise à améliorer le fonctionnement des nouvelles institutions et procédures mises en place par la loi du 14 juillet 1987 qui avait substantiellement modifié le droit positif belge applicable aux réfugiés.

La proposition est, faut-il le dire, déterminée, dominée par l'afflux sans cesse accru de réfugiés, qui a entraîné, faute d'adaptation rapide du personnel, un retard considérable dans le traitement des dossiers et a engendré des situations humaines de plus en plus difficiles à régler, par l'expulsion du candidat dont la demande est rejetée.

Pour faire face à ce retard, la proposition de loi simplifie la procédure et l'accélère. Elle a, pour l'essentiel, trait au déroulement de la procédure de recevabilité et aux recours ouverts aux candidats réfugiés dans le cadre de la procédure d'éligibilité.

En ce qui concerne la procédure d'examen de recevabilité de la demande, le texte étend les compétences du délégué du ministre de la Justice, qui peut dorénavant invoquer toutes les causes d'irrecevabilité, même celles ayant trait à l'ordre public, la sécurité nationale ou la demande manifestement fondée sur des motifs étrangers à l'asile.

Le fait de permettre au délégué du ministre d'invoquer tous les motifs d'irrecevabilité n'est pas critiquable. Selon la loi actuelle, les motifs qui laissent aux pouvoirs publics le pouvoir discrétionnaire le plus large ne peuvent être invoqués comme cause d'irrecevabilité que par le ministre. L'intervention ministérielle est considérée comme une garantie. On table vraisemblablement sur le fait qu'une décision du ministre sera mûrement réfléchie, dans la mesure où elle engage directement la responsabilité politique de celui-ci.

On peut penser que cette garantie est plus un leurre qu'une réalité. Il est, en effet, certain que les décisions signées par le ministre sont, en fait, celles de collaborateurs, en raison de la surcharge des tâches imposées au ministre de la Justice, qui est certainement un de ceux amenés à prendre le plus de décisions personnellement, tout en étant souvent également investi d'autres responsabilités ministérielles importantes.

La modification proposée, en ce qu'elle est plus réaliste, est donc judicieuse car elle évite une navette supplémentaire entre l'administration et le ministre. L'élargissement de la délégation a le mérite de faire correspondre le pouvoir de décision au pouvoir effectif d'appréciation, ce qui va accélérer la procédure, en évitant le temps perdu à faire signer le dossier par le ministre et cela, sans que l'on perde véritablement une garantie.

La proposition modifie également la procédure de demande urgente de réexamen. Selon la procédure actuelle, l'autorité — le ministre ou son délégué — réexamine le dossier sur la base de l'avis donné par le commissaire général; l'avis s'impose au délégué du ministre, qui doit donc, en cas d'opinion du commissariat général favorable à la recevabilité de la demande, laisser passer le dossier pour examen au fond quant à l'éligibilité du candidat, alors que le ministre peut passer outre à l'avis du commissariat en motivant sa décision.

Dans le nouveau système instauré par le projet de loi, l'avis du commissaire général, s'il est favorable au candidat réfugié, ne peut plus être renversé par le ministre que dans un délai de cinq jours ouvrables à partir de la réception de l'avis. Sans décision du ministre dans ce délai, la demande est recevable et l'intéressé est autorisé à pénétrer dans le royaume. On remarquera qu'une des principales innovations de la procédure consiste en l'imposition d'un délai au ministre de la Justice, lors de l'examen de la recevabilité des demandes, autre élément qui devrait également être de nature à accélérer la procédure.

La proposition examinée est, de plus, équilibrée en ce qu'elle compense l'élargissement des pouvoirs des délégués du ministre par le renforcement de la position dans laquelle se trouve le Commissariat général aux réfugiés, qui offre toutes les garanties voulues en termes d'indépendance ou de compétence.

Considéré d'un point de vue juridique, le projet ne modifie certes pas fondamentalement la procédure actuelle mais, dans la pratique, on peut penser que la nouvelle procédure reviendra à confier, en fait, le pouvoir de décision le plus large au Commissariat général aux réfugiés, dans la mesure où la plupart des avis qu'il émet sont suivis. C'est sans doute dans cette direction que la lettre de notre droit positif évoluera.

De plus, une telle évolution va dans le sens voulu par le Haut Commissariat des Nations Unies pour les réfugiés, qui souhaite que le pouvoir d'appréciation sur la recevabilité des demandes soit confié à l'instance centrale compétente pour examiner le fondement des demandes de reconnaissance de la qualité de réfugié.

Il est sans doute remarquable que la commission n'ait pas suivi le gouvernement qui voulait supprimer la commission permanente de recours. La suppression de cette commission ne pouvait avoir de sens que si l'on confiait au Conseil d'Etat un contentieux de plein exercice pour statuer en dernier ressort. Mais l'on déplaçait alors du personnel qualifié de la commission de recours vers la haute juridiction administrative.

Certes, la composition de cette commission et la procédure suivie devant elle ont été modifiées.

La commission ne siégera plus à cinq membres, mais à trois seulement, un siège composé de cinq membres étant effectivement fort lourd. Cette réforme est donc positive car elle est de nature à rendre la procédure plus rapide, tout en ne diminuant en rien les garanties offertes aux candidats réfugiés. On relèvera que le délégué du Haut Commissariat des Nations Unies siégera, dorénavant, en tant que membre à part entière de la commission et non plus avec seulement une voix consultative.

La consolidation du rôle du Haut Commissariat des Nations Unies pour les réfugiés est une excellente chose car celui-ci connaît fort bien la situation des réfugiés dans le monde entier. Tout donne à penser que son action sera positive au souvenir de l'expérience très réussie du passé lorsque, de 1954 à 1988, le Haut Commissariat était, sur délégation des autorités belges, compétent pour reconnaître, en Belgique, la qualité de réfugié.

Enfin, pour limiter l'inflation des recours dilatoires, un « sas » a été institué.

L'introduction du recours devant la commission n'a plus automatiquement un effet suspensif. La possibilité de demander la suspension est cependant prévue à la double condition que la décision soit de nature à causer un préjudice grave, difficilement réparable, et que le réfugié invoque des moyens sérieux de nature à justifier la révision de la décision litigieuse. Cette procédure est inspirée de celle en vigueur devant la Cour d'arbitrage et, plus récemment, devant le Conseil d'Etat. Elle vise à préserver l'efficacité du recours pour les véritables réfugiés, tout en évitant que celui-ci ne puisse être utilisé à des fins purement dilatoires comme c'est, hélas, trop souvent le cas.

Il faut enfin se réjouir de l'apport considérable qu'a représenté le travail en commission de la Justice qui a, avec l'accord du gouvernement, modifié substantiellement la proposition sur plusieurs points.

Comme je l'ai déjà dit, il a un moment été envisagé de supprimer la Commission permanente de recours des réfugiés. On a finalement préféré rendre la procédure devant cette instance plus rapide.

Dans le même ordre d'idées, on se réjouira de la disparition des dispositions contenues initialement dans le projet du gouvernement à propos des transporteurs.

La modification projetée des sanctions pénales frappant les transporteurs amenant en Belgique des demandeurs d'asile, outre qu'elle était difficilement acceptable sur le plan des principes, suscitait des objections de la part des transporteurs. Déjà pour une large part, la disposition actuelle est largement inappliquée.

Enfin, on relèvera l'apport des travaux du Parlement en ce qui concerne la détention des candidats réfugiés durant la procédure dans un endroit déterminé. Par là, le projet vise à donner une base légale à une pratique qui existe déjà et a donné lieu à des contestations aux Pays-Bas, lorsque le *Hoge Raad der Nederlanden* a jugé contraire à l'article 5 de la Convention européenne des droits de l'homme, le fait de détenir des candidats réfugiés sans que cette pratique ne trouve un fondement dans la loi.

Le souci de sécurité juridique du ministre de la Justice a été rencontré par les travaux du Parlement, même si le délai retenu demeure fort long. Dans le même temps, la commission a cependant voulu éviter que des personnes restent trop longtemps consignées dans des lieux de détention.

Enfin, une cause d'irrecevabilité supplémentaire est insérée dans la loi en ce qui concerne les demandes introduites par des personnes d'une certaine nationalité. Certaines demandes peuvent être déclarées irrecevables par un arrêté royal délibéré en Conseil des ministres si le nombre total de demandes introduites par des personnes de cette nationalité représente au moins 5 p.c. du total des demandes et si le taux de reconnaissance de ces demandes est également inférieur à 5 p.c. des décisions finales de reconnaissance.

Il ne faut pas le cacher : cet amendement du gouvernement justifie des critiques. On peut le trouver incohérent et arbitraire. Cette mesure peut aussi être parfaitement inefficace lorsque l'afflux des réfugiés se fait à partir d'un pays qui, antérieurement, n'avait pas connu une grande émigration de candidats réfugiés vers la Belgique. Mais la commission a, à juste titre, limité la portée de l'amendement. En effet, l'instauration de la règle ne pourra avoir lieu qu'à partir d'un arrêté royal délibéré en Conseil des ministres. La mesure n'est donc pas automatique. De plus, la présomption d'irrecevabilité n'implique pas que le candidat doive produire sur-le-champ la preuve de la validité de sa demande. Il devra seulement fournir des éléments pouvant permettre de présumer qu'il est menacé de persécution dans le pays qu'il a fui.

Les limitations, qui instaurent un délai de réflexion et d'appréciation ainsi qu'une souplesse d'application, peuvent nous permettre de voter le projet.

Comme il l'a été démontré, ce texte est heureux, car il aura pour effet de faciliter l'application des dispositions légales relatives aux réfugiés. Il ne faut cependant pas ignorer le contexte difficile dans lequel il a vu le jour.

Par son objet, cette proposition est significative de l'échec que révèle l'application de la loi du 14 juillet 1987. Les objectifs affirmés dans le présent texte — accélération et simplification de la procédure — étaient déjà ceux de la loi de 1987. Ces objectifs n'ont manifestement pas été atteints.

Pour expliquer cette situation préoccupante, on ne peut manquer de relever que le nombre de demandes d'asile n'a cessé de croître. La modification de la loi du 15 décembre 1980 votée le 14 juillet 1987 avait déjà pour objectif d'adapter le droit positif en fonction de l'évolution croissante du nombre de demandeurs d'asile, qui était passé, grosso modo, d'environ mille par an dans les années 70 à sept mille personnes au début des années 80. Force est de remarquer que ce mouvement croissant n'a pas cessé et que l'on dépasse largement les dix mille demandes d'asile par an en Belgique.

L'augmentation du nombre de demandeurs, qui va de pair avec une diminution du nombre de reconnaissances de la qualité de réfugié, est l'indice certain des difficultés de la planète et de l'attrait que l'Europe exerce sur les pays pauvres. C'est un fait indéniable que, parmi les candidats réfugiés, un très grand nombre, et même l'immense majorité, ne correspondent pas à la définition que la Convention de Genève donne du réfugié politique.

Cette situation est due au fait que l'asile reste la seule voie pour pénétrer légalement en Europe depuis que les gouvernements de ces pays ont stoppé la politique d'immigration qu'ils avaient menée jusque là en raison de la grave crise économique, particulièrement sur le plan de l'emploi, qui a touché les pays européens au cours des années 70. Dans le même temps, il est évident que la fin de la possibilité d'émigrer en Europe ne s'est pas traduite par une amélioration de la situation dans les pays d'émigration, bien au contraire.

Ceci explique cela, et il faut bien constater que les gouvernements n'ont que peu d'emprise sur ces phénomènes extrêmement complexes et difficilement maîtrisables qui ne peuvent être traités qu'au niveau international.

Il faut dire aussi que l'Office des étrangers, le Commissariat général aux réfugiés et la Commission permanente de recours n'ont, pendant trop longtemps, pas disposé des moyens nécessaires pour faire face à la situation.

A cet égard, il faut souligner encore que le manque de personnel pour traiter les dossiers allonge les délais de la procédure et augmente le coût de celle-ci en raison de la nécessité de subvenir aux besoins des candidats réfugiés. Les sommes affectées à l'accueil des candidats réfugiés — plus de deux milliards de francs cette année! — sont dépensées de manière inadéquate puisqu'elles profitent, on le sait, à des personnes qui ne sont pas des réfugiés, alors que davantage de personnel pour traiter les dossiers coûterait moins cher et profiterait aux véritables réfugiés, lesquels n'auraient plus ainsi à subir une longue et pénible attente. De plus, il est prouvé qu'une procédure longue attire immanquablement d'autres candidats réfugiés, alléchés par la perspective de pouvoir séjourner quelques années dans un pays riche.

Il faut donc espérer que les moyens supplémentaires mis à la disposition des instances chargées de la procédure de reconnaissance de la qualité de réfugié seront suffisants et que, conjugués aux effets de la proposition soumise au Sénat, ils permettront de briser le cercle vicieux dans lequel nous risquons d'entrer, en améliorant les procédures et en préservant le droit au refuge politique.

L'évolution du monde est telle que nul ne peut assurer qu'il ne faudra pas, sous peu, revoir les mesures qui ont été prises et reconsidérer le fonctionnement légal du système.

Nous voterons ce projet avec le ferme espoir que le gouvernement mettra en œuvre non seulement les moyens légaux, mais surtout les moyens en personnel qui lui sont accordés. *(Applaudissements.)*

De Voorzitter. — Het woord is aan de heer Erdman.

De heer Erdman. — Mijnheer de Voorzitter, ik voel mij meer als een peter dan als een vader van dit voorstel. Ik meen dat het duidelijk is waarom de meerderheid dit voorstel heeft ingediend. De redenen zijn reeds zeer duidelijk naar voren gebracht. Ik kom toch nog even terug op de uiteenzetting van mevrouw Delruelle, want na het peterschap moet ik even naar de erfenis. Dit voorstel is tenslotte de voortzetting, de correctie, de mogelijkheid tot herziening van iets dat mevrouw Delruelle destijds met hand en tand verdedigd heeft, namelijk het ontwerp van de heer Gol dat geleid heeft tot de wet van 1987.

Mme Delruelle-Ghobert. — Permettez-moi de vous interrompre un instant, monsieur Erdman. Ce que vous dites est exact, mais si vous avez lu le compte rendu de mon intervention, vous avez pu constater qu'à l'époque, j'avais déjà insisté pour que les moyens nécessaires à l'application de cette mesure soient mis à disposition. C'est de nouveau cette insuffisance de moyens que je dénonce à présent.

De heer Erdman. — Mevrouw, had u mij niet onderbroken, dan had u gehoord dat ik dat ook gelezen heb. Het is in ons land een kwaal om vaak zeer goede wetten te maken, maar er niet de nodige middelen voor uit te trekken. De beleidsverantwoordelijken, zoals minister Gol destijds die het ontwerp van wet had ingediend, het voor het Parlement had gebracht en had laten goedkeuren zonder te zorgen voor de nodige middelen, dragen daarvan de verantwoordelijkheid. Ondanks uw waarschuwingen heeft de heer Gol een systeem uitgebouwd waarvoor hij zelfs niet beschikte over de middelen om het in gang te zetten. Toen de heer Gol uit de regering stapte, had hij wel een beroepscommissie opgericht, evenwel zonder te beschikken over de eerste frank om ze te laten starten. Hij voorzag zelfs niet in de mogelijkheid om de personen op te roepen die nodig waren om deze commissie te laten functioneren.

Wanneer ik spreek over peterschap en erfenis is dat omdat deze regering bij haar aantreden werd geconfronteerd met een systeem dat volledig mank is gelopen. Ik leg u uit waarom. De beroepsprocedure, waarvan wij in het kader van het internationaal recht de voorvechters waren, werd immers uitgehold door het niet-opstarten van de beroepscommissie en door het creëren van een enorme achterstand. Van deze achterstand werd door bepaalde circuits gebruik gemaakt wat uiteindelijk heeft geleid tot de toevloed waarmee wij vandaag zijn geconfronteerd. Het had geen zin een systeem uit te bouwen dat de poorten openzette om een achterstand te creëren.

De heer Valkeniers. — Zeer juist.

De heer Erdman. — Vandaag probeert men dat te verhelpen. Mevrouw Delruelle verwees terecht naar haar interpellatie tot de regering. Ik stel toch vast dat deze regering niettegenstaande alle moeilijkheden — de minister zal mij niet tegenspreken wanneer ik het heb over de mallemolen van de administratie en inspectie van Financiën met betrekking tot bepaalde moeilijkheden om zekere zaken op gang te krijgen — de personeelsbezetting stelselmatig heeft aangevuld. Ik heb hier ter illustratie het antwoord van de minister op een parlementaire vraag van mevrouw Maes, gepubliceerd in *Vragen en Antwoorden* van de Kamer van volksvertegenwoordigers. De regering heeft hierbij wel rekening gehouden met de beperkte budgettaire middelen, daarin heeft u gelijk, en met de mogelijkheden om de geschikte personen te vinden.

Ik geef slechts één voorbeeld. Toen de Ministerraad op 22 december 1989 besliste dat de minister van Landsverdediging dienstplichtige juristen ter beschikking zou stellen, heb ik gezegd dat dit volgens mij slechts een voorbijgaande maatregel kan zijn. Immers, een zeer groot deel van de diensttermijn is noodzakelijk voor de opleiding. Er moeten toch wel andere juristen op de markt te vinden zijn — bijvoorbeeld stagedoende advocaten — om deze werkzaamheden uit te voeren.

Men heeft van alles geprobeerd om de toevloed van vluchtelingen het hoofd te bieden. Er is echter niet alleen het ontbreken van de nodige en passende infrastructuur voor een wet die men destijds door het Parlement heeft laten goedkeuren, maar er is nog een tweede element waarom men daar weinig resultaat mee haalde. Wij worden onmiskenbaar geconfronteerd met de uitbuiting van een hele groep mensen die naar hier worden gelokt, die hun laatste geld opofferen om hun reis te betalen en hier worden overgeleverd aan een administratieve rompslomp waarvan zij zich bij hun aankomst geenszins bewust zijn. Ik spreek hier over de uitbuiting door internationale circuits, niet van politieke vluchtelingen, maar van economische vluchtelingen.

Iedereen gaat er ongetwijfeld mee akkoord dat men deze groepen niet met elkaar mag verwarren. Wanneer men spreekt over economische vluchtelingen, belandt men op een ander domein, namelijk dat van de internationale ontwikkelingssamenwerking, waarbij projecten ter plaatse zouden moeten dienen om de mensen in hun eigen land te helpen en niet om hen op de vlucht te drijven, aangelokt onder meer door het bestaansminimum dat in hun land een inkomen van drie of vier jaar vertegenwoordigt. Wij ondervinden nu de weerslag van dat uitbuitingssysteem.

Vervolgens wil ik opmerken, mevrouw Delruelle — misschien is dit het scepticisme waarover u het had — dat wij ondanks alle inspanningen niet bij machte zijn deze problematiek op te lossen binnen de grenzen van ons koninkrijk. De oplossing moet worden gezocht in het kader van een internationale samenhorigheid en een eenvormige benadering van het probleem. Vandaag stellen wij echter een diversificatie van de benadering vast. Sommige landen voeren een politiek waar wij geenszins kunnen achterstaan, maar die tegelijk de vlucht naar België aanlokkelijker maakt dan naar andere landen. De internationale samenhorigheid op dat vlak uit zich soms wel in grote redevoeringen, zelfs in principiële verklaringen, maar op het terrein tracht iedereen de ander te belasten met de gevolgen van de politiek die moet worden gevoerd.

Het toenmalig ontwerp zoals het door de regering geconcipieerd werd, had de bedoeling datgene te verhelpen wat verholpen kon worden. De reacties op het voorstel dat wij vandaag bespreken, heb ik enerzijds met genoegen en anderzijds met droefenis gehoord.

Ik ervaar een zeker genoegen omdat ik vaststel dat, ondanks alle kritiek op onze maatschappij en de beschuldiging dat zij egocentrisch is en zonder enig menselijk gevoel, enorm veel individuen en organisaties hun belangstelling tonen voor deze problematiek en zich inspannen om reële oplossingen te verwezenlijken.

Droefenis voel ik, omdat uit de analyse van deze reacties blijkt dat zij vertrekken van een ideële toestand die zij zouden willen realiseren zonder enige pragmatische benadering en zonder zich bewust te zijn van de onmogelijkheid om de financiële middelen hiervoor ter beschikking te stellen. Bovendien houden zij geen rekening met de toestand waaruit wij komen, maar klagen zij enkel aan dat wat als een vooruitgang wordt beschouwd, niet ver genoeg gaat.

Vele collega's hebben een brief gekregen, ondertekend door verscheidene verenigingen, waarin hen eigenlijk wordt gevraagd dit voorstel van wet niet goed te keuren. Bepaalde collega's hebben gemeend dat zij zich nog vóór het parlementair debat tot de pers moesten wenden om te verklaren dat zij het voorstel niet zouden goedkeuren. Dit is hun volste recht, maar ik had dit liever eerst in het openbaar debat van de Senaat gehoord en daarna eventueel nogmaals in de pers.

Bij het analyseren van de kritiek die vandaag wordt geuit, stel ik allereerst vast dat men geen rekening houdt met de positieve elementen van het voorstel. Dit getuigt niet van veel intellectuele eerlijkheid. Mevrouw Delruelle heeft er reeds op gezinspeeld dat de regeling die nu is uitgewerkt, bepaalt dat politieke vluchtelingen op het commissariaat-generaal een keuze van woonplaats moeten maken bij gebrek aan een werkelijke keuze van woonplaats. Ik begrijp de kritiek van de PRL op deze maatregel niet zo goed. In het voorstel van wet, ingediend door de heren Hasquin en Duquesne op 19 februari 1990, stond letterlijk dat de bedoelde vreemdelingen in België een woonplaats moesten kiezen binnen een maand na de indiening van hun aanvragen. Dat is dus een tegenstrijdige benadering.

Niemand zal ontkennen dat door het onderduiken in de clandestiniteit de hele problematiek alleen maar erger wordt en men door de woonplaatskeuze verplicht te maken werkelijk een tegensprekelijke procedure beoogt om aldus het hoofd te bieden aan het probleem van de clandestiniteit, die tot gevolg heeft dat de procedure jaren lang kan blijven aanslepen met alle gevolgen van dien.

De uiteindelijke bedoeling van de wetgeving, of zij nu oud of vernieuwd is, is in de eerste plaats bescherming bieden aan de politieke vluchtelingen, zonder voorbij te gaan aan het probleem van de economische vluchtelingen, dat op een andere manier moet worden benaderd.

Bij de analyse van de voorgestelde verbeteringen stel ik vast dat de juridische draagvlakken die nodig zijn om de positie van de politieke vluchtelingen te waarborgen, worden versterkt doordat mogelijk veel sneller onderscheid zal kunnen worden gemaakt tussen werkelijke politieke vluchtelingen en verdoken economische vluchtelingen.

Over het volgende thema heb ik zeer weinig gehoord. In het ontwerp van wet van minister Gol en de wet van 1987 was een niet-permanente beroepscommissie opgenomen.

Ik breng hier graag hulde aan de voorzitters en de leden van de commissie die in bijzonder moeilijke omstandigheden en zonder middelen getracht hebben iets te maken van deze niet-permanente beroepscommissie. Nu wordt in een vaste beroepscommissie voorzien. Daarover wordt zeer weinig gezegd, ook door degenen die de inhoudelijke samenhang van deze wet zo graag bekritiseren. Een vaste beroepscommissie wordt ingesteld met het oog op een permanente en effectieve werking van deze beroepsinstantie, een werking die onafhankelijk is van de andere ambten die door de leden van deze commissie elders worden bekleed.

Welke zijn de drie fundamentele bezwaren die ik nu lees in de commentaren ? Het is niet nodig op de techniciteit in te gaan, want het verslag van collega Pataer is een perfecte weergave van de evolutie in de principes, zoals die in de commissie werden naar voren gebracht. Ik feliciteer collega Pataer hiervoor.

Een eerste kritiek zegt dat er geen noemenswaardige versnelling van de procedure plaatsvindt. Bij een letterlijke analyse van deze tekst, stel ik vast dat er toch wel sprake is van een versnelling. Men vindt ze alleen niet noemenswaardig. Laten wij dan toch aanvaarden dat een versnelling minstens een verbetering betekent.

Dezelfde critici die eerst beweren dat er geen noemenswaardige versnelling is, nemen vervolgens de kritiek terug op de door de regering ingediende amendementen en vergeten hierbij dat in de commissie afgestapt werd van de oorspronkelijke intentie van de regering om de beroepsprocedure voor de vaste permanente beroepscommissie af te schaffen. Het is ofwel het een ofwel het

ander. Men had de procedure misschien kunnen versnellen — en nu ben ik cynisch — door het afschaffen van de beroepscommissie. Waarschijnlijk is dat niet de bedoeling van deze critici.

Men vergeet daarbij overigens dat de hele procedure aan de Raad van State ter herziening zou moeten worden voorgelegd. Om dat te realiseren zou een uitbreiding van de Raad van State noodzakelijk geweest zijn.

Er is dus wel degelijk een versnelling. Bepaalde termijnen worden op een stringente wijze opgelegd en er worden procedure-middelen ingebouwd die de procedure versnellen, vooral voor degenen die niet als politiek vluchteling zullen worden beschouwd.

Een tweede kritiek zegt dat het wetsvoorstel de rechtsbescherming van de rechtmatige asielzoekers verzwakt. Op dat vlak zijn er twee verschillende benaderingen. De eerste benadering is gebaseerd op het principe van de *safe countries* een nogal vulgariserende term voor de techniek van de 5 pct. en de 5 pct. die door de regering via een amendement werd ingediend.

Uiteindelijk staat dit slechts als een principe in de wet. Het is slechts een middel dat aan de regering wordt gegeven om na overleg in haar schoot in uiterste nood maatregelen te treffen om het hoofd te bieden aan een plotse toevloed van vluchtelingen. Er is dus geen nieuwe onontvankelijkheidsregel ingevoerd. Wel wordt de mogelijkheid gelaten het hoofd te bieden aan een uitzonderlijke toestand. Bij wijziging van deze toestand kan dezelfde regering deze maatregelen in het kader van dezelfde procedure onmiddellijk weer opschorten.

Er wordt ook beweerd dat de rechtsbescherming verzwakt wordt, omdat de beroepsprocedure niet ipso facto opschortend is. Degenen die deze kritiek uitbrengen, wil ik wijzen op de toestand ter zake in het buitenland. Het opschortend effect van een beroepsprocedure is bijna uniek. De SP-fractie is er fier op dat zij bij de bespreking van de wet-Gol deze opschorting met hand en tand heeft verdedigd.

Met het voorstel hebben wij willen vermijden dat de procedure enkel zou worden gebruikt om de tijd te rekken. De commissie is wel afgestapt van het oorspronkelijk regeringsamendement om de Vaste Beroepscommissie af te schaffen. Zij heeft gekozen voor een soort sluistechniek, waarbij in kort geding het ingediende beroep wordt onderzocht, zowel met betrekking tot de ontvankelijkheid als met betrekking tot de gegrondheid. Alle kennelijk onontvankelijke en kennelijk ongegronde, dus ook kennelijk laattijdige beroepen zullen in kort geding door een beslissing van een rechterlijke overheid niet-opschortend worden.

Er is dus een jurisdictionele inbreng bij het beoordelen van het opschortend effect van het beroep. Er wordt bovendien een einde gemaakt aan het eindeloos procederen om de procedure. Wanneer nu een asielaanvraag na vijf jaar wordt afgewezen wegens kennelijke ongegrondheid of kennelijke onontvankelijkheid van het beroep, wordt de minister van Justitie vaak geconfronteerd met reacties van de gemeenschap, de buurt, die van oordeel is dat de asielzoeker, sociaal gezien, niet meer kan worden uitgewezen.

Een laatste kritiek is, dat het voorstel de detentie legaliseert, dit in strijd met de internationale normen. Het oorspronkelijke ontwerp van de regering voorzag in een detentie van onbepaalde termijn. In de commissie hebben wij een voorstel ingediend om die detentie te beperken tot maximum één maand. Om pragmatische redenen, reeds door de rapporteur aangehaald, werd er een compromis bereikt en werd de detentie vastgelegd op een maximum termijn van twee maanden. In die periode moet de vraag over de ontvankelijkheid en dus de toegang tot het grondgebied worden beslecht.

De kritiek die naar voor wordt gebracht heeft mijns inziens niet de bedoeling het voorstel af te breken. De kritiek gaat wel uit van een ideële benadering. Men meent over onbeperkte middelen te kunnen beschikken, een leger van medewerkers te kunnen mobiliseren rond de commissaris-generaal en de dienst Vreemdelingen, zodat het hele apparaat optimaal kan werken. Spijtig genoeg worden wij geconfronteerd met budgettaire beperkingen.

Sommigen willen het probleem van de vluchtelingen gebruiken om het probleem van de migranten en het probleem van het samenleven in onze gemeenschap aan te pakken. Zij maken echter een verkeerde berekening. Het onderscheid tussen de problematiek van de vluchtelingen en die van de migranten is immers fundamenteel. België heeft een roemrijk verleden inzake het verlenen van politiek asiel. Met het voorstel trachten wij het hoofd te bieden aan problemen die gerezen zijn ingevolge de mobiliteit en de economische verschillen tussen werelddelen en landen. Het voorstel tracht in het kader van internationale afspraken een duidelijk afgelijnde procedure vast te leggen. Het mag geen weerslag hebben op het algemene probleem van het samenleven in ons land. Dat probleem moet op een heel andere manier worden benaderd, ook al kan er hier en daar ergens een verband zijn.

Mijnheer de Voorzitter, ik hoop dat de Senaat het voorstel zal goedkeuren. De SP-fractie zal het alleszins ten volle steunen. *(Applaus.)*

M. le Président. — La parole est à M. Cerexhe.

M. Cerexhe. — Monsieur le Président, je me réjouis de ce qu'aujourd'hui la proposition relative à l'accès au territoire, au séjour, à l'établissement et l'éloignement des étrangers, soit soumise à notre approbation.

Les discussions que nous avons eues en commission, de par leur richesse et leur rigueur, ont permis de dresser un bilan complet de cette matière délicate et complexe.

Cette proposition apporte sans aucun doute un certain nombre de remèdes touchant des « dysfonctionnements » relatifs à la procédure. Elle permettra certainement de réduire la durée de la procédure qui, si nous n'y prenons garde, risque de conduire à des conséquences dramatiques voire inquiétantes. Les retards que nous connaissons aujourd'hui dans le traitement des dossiers ne sont acceptables ni d'un point de vue humain, ni d'un point de vue budgétaire, ni d'un point de vue politique, d'autant plus qu'une procédure lente n'exerce certainement pas un effet dissuasif à l'égard de ceux qui ne remplissent pas les conditions.

Il est vrai — on l'a dit et répété — qu'une cause importante de cette lenteur réside dans le manque de personnel et de moyens budgétaires. Mais nous sommes convaincus — personnellement, je le suis — que des améliorations sont possibles, notamment dans le sens d'une simplification et d'une accélération de la procédure. La proposition qui nous est présentée poursuit et me paraît atteindre cette finalité.

Notre pays doit demeurer une terre d'accueil pour les réfugiés en conservant une réputation acquise tout au long de son histoire.

Mais il est certain aujourd'hui que la problématique des réfugiés ne s'inscrit plus exclusivement dans un contexte national mais qu'elle doit, au contraire, s'insérer dans une perspective internationale et européenne.

Les solutions optimales, équilibrées et adéquates, ne seront atteintes que par des politiques concertées entre les différents pays, européens notamment.

Alors que nous sommes en train de négocier deux nouveaux traités d'intégration européenne, un traité économique et un traité politique, il faut espérer que nous ne serons pas insensibles à la problématique globale de l'immigration, plus particulièrement celle des réfugiés.

D'ailleurs, les bouleversements que nous avons connus ces dernières années dans les relations internationales et le fossé qui ne fait que se creuser entre les pays riches et les pays pauvres donnent à la problématique des réfugiés une nouvelle dimension.

Nous devons être vigilants et tenter d'y apporter des solutions tout en étant conscients que chaque cas qui nous est posé recèle un drame humain qui nous interpelle.

Mais parallèlement, et plus que jamais, nous devons être attentifs aux principes et à la définition du droit d'asile tel qu'il se trouve inscrit dans la Convention de Genève. Nos moyens ne nous permettent pas, hélas, de dépasser l'esprit de cette convention dont l'objet est de fournir aux réfugiés politiques le bénéfice d'une protection particulière et spécifique.

Comme les précédents intervenants, je voudrais souligner toutes les vertus et toute la richesse du rapport présenté par M. Pataer, rapport qui constituera sans aucun doute un outil de travail essentiel et important.

Permettez-moi, monsieur le Vice-Premier ministre, de mettre en exergue quelques-unes des principales modifications de la proposition.

D'abord, la possibilité d'interdire à certains étrangers de s'établir ou de séjourner dans certaines communes ne pourra plus s'appliquer dorénavant aux étrangers autorisés à séjourner plus de trois mois pour faire des études. On ne peut que se réjouir de cette modification qui améliore les conditions de vie des jeunes qui ont été, par ailleurs, autorisés à poursuivre leurs études en Belgique.

En ce qui concerne l'obligation pour l'étranger désireux d'obtenir le statut de réfugié, d'élire domicile en Belgique au moment de sa déclaration ou au moment de sa demande, une solution raisonnable a été trouvée. Le texte de la proposition prévoit « qu'à défaut d'élection de domicile, l'étranger qui se déclare réfugié dans le royaume est réputé avoir élu domicile au Commissariat général aux réfugiés ». La proposition initiale prévoyait l'élection de domicile au moment de la demande. On pouvait douter de la praticabilité de cette solution. Je me réjouis donc de la formule retenue, d'autant plus qu'elle prévoit la possibilité de modification de ce domicile élu.

En ce qui concerne la compétence nouvelle du délégué du ministre de la Justice pour se prononcer sur tous les cas d'irrecevabilité, la modification va dans le sens d'une simplification et certainement d'une accélération de la procédure.

Il convient de remarquer à cette occasion que la proposition fait, en son article 3, une application de la théorie du *safe country* permettant de traiter, avec rapidité, les demandes d'asile émanant de ressortissants d'Etats que le commissariat général considère comme respectueux des libertés individuelles. Il s'agit là d'une solution heureuse mais nous vous demandons, monsieur le Vice-Premier ministre, d'être attentif à ce que ce système ne connaisse pas certaines perversions.

Quant au recours ouvert aux étrangers, diverses modifications ont été retenues; je les citerai très rapidement.

L'étranger ne pourra plus introduire de recours auprès du président du tribunal de première instance, recours qui est actuellement ouvert contre une décision du ministre ayant pour effet de renvoyer l'étranger dans le pays qu'il a fui. Ce recours ne pourra plus être introduit qu'après avoir exercé préalablement le recours de demande d'urgence de réexamen confirmant la première décision.

Cette modification s'inscrit, me semble-t-il, dans la perspective d'un système pyramidal de recours, justifié également par un souci de simplification.

Ensuite, afin d'éviter tout recours dilatoire, parce que suspensif, à l'encontre d'une décision du commissaire général qui refuse à l'étranger la qualité de réfugié, la proposition supprime, en principe, l'effet suspensif du recours. Il est cependant prévu que le président de la commission pourra statuer d'urgence sur la suspension d'exécution de la décision attaquée qui serait demandée, et ce moyennant le respect de certaines conditions.

Enfin, l'organisation de la demande urgente de réexamen a également été modifiée dans le sens d'une plus grande efficacité.

Le dernier point auquel je souhaiterais me référer concerne le problème de la responsabilité des transporteurs.

Dans le système actuellement en vigueur, est prévue une amende pénale à l'encontre du transporteur aérien ou maritime, public ou privé, qui, à l'occasion d'un voyage à destination de la Belgique ou d'un pays tiers, amène en Belgique cinq passagers au moins non porteurs des document requis.

La proposition, telle qu'elle avait été déposée, envisageait sur ce point une modification assez draconienne sur deux points: d'une part, elle étendait la possibilité de poursuites pénales en renforçant un des éléments constitutifs de l'infraction, à savoir le nombre des passagers, et, d'autre part, elle prévoyait que serait également pénalement responsable le commandant de bord ou le capitaine du navire, je cite « à défaut pour le transporteur d'avoir désigné un autre organe ou préposé pénalement responsable ».

Cette solution nous semblait critiquable parce qu'elle accentuait le devoir de personnes ou d'organisations privées d'effectuer, elles-mêmes, un tri des candidats réfugiés avant le stade de l'examen de la recevabilité de la demande, et ce sans recours ni garantie pour les intéressés.

Le groupe PSC avait donc déposé un amendement visant à la suppression de cette disposition. Nous nous réjouissons, monsieur le Vice-Premier ministre, et nous vous remercions d'avoir accepté le retrait de cette disposition.

En conclusion, je rappellerai que le problème profond de l'immigration, lié aux contingences socio-économiques et politiques du tiers monde, est loin, je crois, d'avoir trouvé une solution définitive et même une perspective de solution, tant sur le plan national que sur le plan international.

La problématique de l'immigration s'étand, prend de l'ampleur, est très fluctuante et varie sans cesse. Je crois qu'il s'agit là d'un des problèmes les plus délicats auxquels nous sommes confrontés et auxquels notre société sera confrontée dans les prochaines années.

M. Erdman, vice-président, prend la présidence de l'assemblée

Dans cette matière, le législateur se doit de trouver le juste équilibre entre, d'une part, l'effort que doit fournir la Belgique sur le plan de l'accueil et, d'autre part, les nécessaires exigences de protection de ses frontières.

A cet égard, monsieur le ministre, votre proposition atteint l'équilibre souhaité. Par conséquent, le groupe PSC l'approuvera.

J'insiste néanmoins sur le fait qu'un équilibre théorique et satisfaisant pour l'esprit peut facilement, dans la réalité, être dérangé et perverti par des dysfonctionnements auxquels il vous appartiendra de prêter attention.

A mon sens, cette tâche sera beaucoup plus difficile à réaliser que celle qui consiste à élaborer un texte législatif. Vous devrez, en effet, surmonter des contraintes budgétaires et matérielles. Vous devrez également faire en sorte que, dans son application et sa réalisation concrète, cette législation, presque parfaite sur le plan théorique, soit le reflet du but que vous avez poursuivi. *(Applaudissements.)*

De Voorzitter. — Het woord is aan de heer Valkeniers.

De heer Valkeniers. — Mijnheer de Voorzitter, nu ik tijdelijk aan een rolstoel ben gekluisterd, heb ik kunnen vaststellen dat het Paleis der Natie, dat een openbaar gebouw is, zeker niet voldoet aan de vereisten die de wet voorschrijft, namelijk dat het ook toegankelijk moet zijn voor rolstoelpatiënten. Moge dit een vingerwijzing zijn voor de Quaestuur van de Senaat om de nodige aanpassingen te doen. Het is immers mogelijk dat in de toekomst personen worden verkozen die permanent een rolstoel gebruiken.

Mijnheer Erdman, in verband met het ontwerp dat wij bespreken heeft u daarnet terecht doen opmerken dat minister Gol destijds geen gestalte heeft gegeven aan zijn ontwerp van wet inzake de politieke vluchtelingen en dat hij heeft verzuimd de nodige maatregelen te treffen opdat er ernstig kan worden gewerkt.

Die problematiek werd in het verleden reeds uiteengezet door de huidige minister van Justitie, de heer Wathelet, die zich op dat gebied door de PRL aangevallen voelde en die in een schitterende uiteenzetting deze verwijten heeft weerlegd.

Het is ook nu voor de verschillende instanties moeilijk gebleken om degelijk te werken bij gebrek aan personeel. Het is een aanfluiting van ons systeem van aanwerving van overheidspersoneel wanneer het jaren moet duren en de zaken uit de hand moeten lopen vooraleer er voldoende personen worden aangeworven om de diensten te laten functioneren zoals het hoort.

Mijnheer de Voorzitter, de minister herinnert zich misschien dat ik enkele jaren geleden heb gewaarschuwd voor de toevloed van politieke vluchtelingen. Ik heb toen de vraag gesteld of het noodzakelijk was duizenden personen op een dergelijke manier het land te laten binnenstromen en ook of onze wetgeving niet strenger kon worden gemaakt.

De minister heeft toen geantwoord dat een nieuw initiatief ter zake zou kunnen uitmonden in een nog gullere wetgeving of in een wetgeving die het nog moeilijker maakt om de zaken vlug af te handelen.

Bij het lezen van het verslag heb ik gemerkt dat sommige leden van de commissie menen dat wij in het aards paradijs leven. Zij stellen, zoals de heer Erdman zonet heeft gezegd, de zaak te idealistisch voor en houden geen rekening met de financiële middelen. Sommige leden menen dat wij al degenen kunnen opvangen die ervan overtuigd zijn dat het in België beter leven is dan in hun eigen land. Dat is natuurlijk onmogelijk.

Mijnheer de minister, ik heb ook de vraag gesteld of het niet mogelijk was op Europees niveau beter samen te werken. U heeft mij geantwoord dat u naar de conferentie in Rome ging waar de ministers van Justitie en de ministers van Binnenlandse Zaken de problematiek zouden bespreken. In sommige landen ressorteert deze materie onder Binnenlandse Zaken.

U meende dat men daar tot een betere samenwerking zou komen en dat daar maatregelen zouden worden genomen op Europees vlak.

Ik heb de indruk dat daarvan tot nu toe zeer weinig in huis is gekomen en dat ieder land zijn eigen streng trekt en tracht het probleem zoveel mogelijk van zich af te schudden. Het is duidelijk dat er misbruiken zijn. Ik ben er zelfs van overtuigd, dat wanneer er van de 4 400 vluchtelingen uit vijf landen 15 als politiek vluchteling worden erkend, men zeer mild is geweest en dat men ook voor die 15 vluchtelingen het voordeel van de twijfel heeft laten spelen.

Dat wil zeggen dat de behandeling van 4 400 dossiers leidt tot de erkenning van maar vijftien politieke vluchtelingen. Wij hebben een reputatie inzake de ontvangst van politieke vluchtelingen die wij moeten behouden. Dit soort cijfers wijst echter op misbruiken die, zoals al gezegd, mogelijk zijn door het bestaan van commerciële circuits die mensen naar hier lokken met het vooruitzicht dat ze hier van het bestaansminimum zullen kunnen genieten, en van lakse gerechtelijke procedures.

Ik herinner mij dat wij enkele jaren geleden met de commissie voor de Buitenlandse Zaken naar Turkije gingen en dat ons vliegtuig werd opgehouden om de rijkswacht toe te laten 22 Iraniërs die geen identiteitsbewijzen hadden, te controleren. Zij waren door Turkish Airlines aan boord gelaten. Ze gaven toe dat ze hun identiteitspapieren hadden verscheurd en in het toilet van het vliegtuig hadden geworpen. Controle bewees dat dit juist was. Ik zie niet in waarom in dergelijke gevallen de luchtvaartmaatschappijen niet kunnen worden verplicht hun verantwoordelijkheid te nemen en dus voor de terugreis in te staan. Volgens mij zou men van de luchtvaartmaatschappijen moeten eisen, en dan best in Europees verband, dat zij de identiteitsbewijzen gedurende de vlucht bijhouden om ze bij de landing af te geven aan de douane.

Zo een maatregel zou alleszins verhinderen dat identiteitsbewijzen worden vernield en dat politieke vluchtelingen valse gegevens verstrekken, wat automatisch tot gevolg heeft dat hun dossier langer aansleept. Overigens bewijzen dergelijke praktijken dat de personen in kwestie niet helemaal te goeder trouw zijn. Ik zie niet in dat een echte politieke vluchteling wil verhinderen dat het land dat hem opvangt een onderzoek instelt in zijn land van herkomst. Het lijkt mij de moeite waard deze suggestie voor te leggen aan de andere Europese landen als dit probleem ter sprake komt.

Wij zijn het er allen over eens dat een snelle procedure een noodzaak is, al was het maar om de echte politieke vluchtelingen te beschermen en om te vermijden dat ze jaren in onzekerheid moeten leven.

We moeten echter ook realistisch zijn. Ik ken verschillende Boliviaanse families die ik destijds heb geholpen. Als zo een familie met drie, vier kinderen vier à vijf jaar in ons land heeft vertoefd en zich hier dus al goed heeft aangepast en zowel op school als in de buurt wordt aanvaard, dan is het niet sociaal die mensen terug te sturen. Zulks kan ook leiden tot emotionele reacties van de buurt. Alleen al om dit soort problemen te voorkomen is een snelle procedure absoluut noodzakelijk.

Wij beseffen wel dat bepaalde gerechtelijke milieus voorbehoud maken tegen een snelle procedure. In verschillende grote steden zijn er advocaten die erop uit zijn de proceduremogelijkheden zoveel mogelijk te exploiteren waardoor de uiteindelijke beslissing wordt uitgesteld. Onze wetten zijn er echter niet om dit soort praktijken in stand te houden.

Mijnheer de minister, volgens leden van uw kabinet, en dat staat ook in het verslag te lezen, heeft u zelf toegegeven dat u eraan twijfelt dat deze wet het aantal politieke vluchtelingen zal verminderen. Dat ontgoochelt mij een beetje. Ik meen dat deze wet wel een middel is om het aantal, vooral dan economische vluchtelingen in te dijken op voorwaarde dat de verschillende instanties voldoende personeel krijgen toegewezen en dat met de nodige strengheid wordt opgetreden.

Wat de heer Bossuyt vraagt lijkt mij dan ook niet meer dan logisch: hij moet beschikken over het nodige personeel, zelfs over een reserve om de vele afwezigheden op te vangen, ten einde zo vlug mogelijk de achterstand in te halen en om te verhinderen dat er weer tienduizenden hier zes maanden of een jaar blijven rondhangen tot hun zaak wordt behandeld.

Aan de hand van een artikel van de heer Bossuyt in een van onze nationale kranten heb ik aan de minister een parlementaire vraag gesteld. De heer Bossuyt spreekt er over de illegale vluchtelingen die volgens hem een belangrijke oorzaak van de stijgende xenophobie uitmaken. Hij ziet drie pijlers die men in acht moet nemen om de toestand te saneren. De eerste is de regelmatige controle op het verblijf van de vreemdelingen. De tweede is de regularisering van de « geïntegreerde illegalen ». Ik kan dit idee begrijpen, want sommige illegalen zijn veel beter geïntegreerd dan sommige erkende politieke vluchtelingen die soms ronduit weigeren om te werken en zich te integreren.

Verder spreekt de heer Bossuyt over de verwijdering van de niet-geïntegreerde illegalen, « met de nodige propaganda ». Mijn vraag aan de minister is of hij dit voorstel kan steunen als een middel om aan het buitenland te laten aanvoelen dat België niet langer het luilekkerland is waar men zo maar binnenkomt, waar men jaren kan blijven rondhangen, waar men zelfs wanneer men niet als politiek vluchteling wordt erkend, toch het bestaansminimum van het OCMW kan krijgen, enzomeer.

De minister weet zeker dat de regering in de nodige middelen heeft voorzien om niet-erkende kandidaat-politieke vluchtelingen eventueel zelfs Ghanezen, terug te sturen, met een drietal vliegtuigen. Ik neem aan dat hij niet graag het odium op zich laadt hiervoor baanbreker te zijn, maar als daartoe is besloten door de regering en als de nodige financiële middelen zijn vrijgemaakt, wat weerhoudt hem dan om ter zake een initiatief te nemen? Het terugsturen van al wie hier zonder reden verblijft kan het beste op een menselijke manier gebeuren, maar om duidelijk te maken dat er in België iets is veranderd, moet dit alleszins gebeuren, te meer daar slechts een ontzettend klein percentage als politiek vluchteling wordt erkend.

Onze partij zal dit wetsvoorstel zonder aarzelen goedkeuren en wij menen dat het zelfs een werkbaar instrument kan worden. Wij blijven pleiten voor een menselijke benadering van de politieke vluchtelingen en willen dus zeker niet dat België zich terugtrekt uit de Conventie van Genève. Wij willen evenmin dat de kandidaat-politieke vluchtelingen te lang worden vastgehouden. Een menswaardige ontvangst en een goede integratie is echter maar mogelijk voor een beperkt aantal, en zeker niet voor de tienduizenden die nu binnenstromen zonder enige kans op erkenning. *(Applaus.)*

M. le Président. — La parole est à M. Vaes.

M. Vaes. — Monsieur le Président, je voudrais tout d'abord remercier le rapporteur, M. Pataer, qui a très clairement synthétisé les modifications juridiques apportées par la proposition aux lois de 1980 et de 1987. Il a aussi, à juste titre d'ailleurs, mis le doigt sur les différences de point de vue — exprimées par les partis lors du débat — quant aux principales orientations du projet.

Je remercie également le personnel du Sénat, qui doit actuellement réaliser un travail énorme de traduction et de rédaction de rapports, surtout pour la commission de la Justice. A cet égard, il

serait souhaitable que le gouvernement revoie son calendrier, afin de ne pas tout examiner en dernière minute, ce qui rend le travail difficile pour tout le monde et, en tout cas, pour les services du Sénat.

Venons-en au fond du problème. Ma première réflexion est la suivante: si l'on accomplit un travail aussi intense pour modifier le régime légal qui règle le problème des réfugiés dans notre pays, il faut bien savoir quels objectifs on poursuit.

Nous jugeons l'efficacité du projet en fonction des buts que nous donnons à cette politique et de l'objectif attribué à l'outil juridique. Ces objectifs doivent être rappelés de façon très claire en ce qui concerne les réfugiés non assimilés aux personnes émigrant vers notre pays en tant que main-d'œuvre étrangère, c'est-à-dire relevant, elles, du droit commun de la loi de 1980.

Le premier objectif que nous poursuivons — je soutiens la position défendue par M. Pataer — est la prévention. En effet, toutes les réserves d'énergie et d'activités doivent être placées en amont des problèmes qu'engendrent les faits d'exil et de demande d'asile, et cela en harmonie avec les autres pays développés qui coopèrent dans le tiers monde, à la fois pour une plus grande démocratie, pour un développement durable et pour un respect des équilibres écologiques.

Je rappelle, à cet égard, que l'arrivée d'un grand nombre de réfugiés — notamment en provenance d'Afrique — est liée aussi à la détérioration de l'environnement et aux catastrophes naturelles. Les réfugiés n'arrivent donc pas chez nous uniquement pour des questions d'ordre strictement politique.

En ce qui nous concerne, le premier objectif est donc la prévention. Or, ce projet ne change rien en la matière et je regrette que le gouvernement ainsi que les membres de la majorité n'aient pas été plus fermes dans l'affirmation de leur volonté de travailler également à ce niveau. Il existe, à cet égard, un manque de cohérence.

Deuxième objectif: harmoniser le droit, notamment entre les différents pays européens. J'attire votre attention sur le fait que, selon nous, cela ne peut pas se faire en s'alignant sur les pays les plus durs. Or, c'est ce qui se passe actuellement. Le projet que vous serez appelés à voter — en ce qui nous concerne, nous ne le voterons pas — constitue un signe d'alignement sur ces différentes législations plus dures. La Suisse, par exemple, est très clairement en train de durcir ses positions en la matière. La RFA, sous la pression d'un certain nombre de groupes parlementaires, examine la possibilité de réduire le droit des étrangers ou celui des réfugiés à pouvoir travailler en Allemagne, même lorsqu'ils ont un permis de séjour.

L'accélération de la procédure constitue le troisième objectif, que nous approuvons entièrement et qui est clair pour tout le monde. Il va dans le sens de l'intérêt des administrations concernées et des réfugiés eux-mêmes, qu'ils soient « bons » ou « mauvais ». Il s'agit donc d'un objectif tout à fait défendable.

Nous verrons si la réponse que vous y donnerez sera cohérente. Nous croyons, de toute façon, que l'accélération dépend plus des moyens en hommes, donnés aux institutions responsables du traitement et de l'examen des demandes, que, strictement parlant, de la législation elle-même.

L'objectif suivant, qui concerne plus particulièrement Mme Smet — membre du gouvernement, tout comme M. Wathelet — est d'assurer un traitement digne et humain des candidats réfugiés et des réfugiés politiques eux-mêmes.

Il faut dire que les derniers événements ne sont pas très rassurants à cet égard. Des hésitations très importantes sont apparues quant aux solutions à apporter aux problèmes du Petit Château, et je me demande parfois si le traitement de certains réfugiés au centre de transit de Zaventem n'est pas pire que celui infligé à nos propres prisonniers dans les prisons belges.

A cet égard, l'émission qui nous a montré la nouvelle prison de Bruges — qui est, il me semble, plus humaine — nous a permis de constater que les conditions de détention des détenus de droit commun — emprisonnés parfois pour des crimes et des délits très graves — sont infiniment meilleures que celles qui sont imposées aux candidats réfugiés politiques dans notre pays, notamment au Petit Château, qui s'y trouvent lorsque leur demande a pourtant déjà été déclarée recevable.

Ce « deux poids, deux mesures » ne nous paraît pas acceptable. Nous insistons donc à nouveau sur le traitement digne et humain à réserver aux candidats réfugiés.

Enfin, nous croyons qu'un autre objectif doit être poursuivi: celui du respect des lois par tous les pouvoirs publics, et pas seulement par le pouvoir national. Je rappelle une nouvelle fois que des communes, pour une série de raisons bonnes ou mauvaises — mais souvent mauvaises — refusent l'inscription des étrangers et des candidats réfugiés, parfois même lorsqu'ils ont été reconnus.

A ce niveau, le laxisme des autorités de tutelle est inacceptable. C'est d'ailleurs dans la même logique que nous avons refusé de maintenir l'article 18*bis* qui permet aux communes de refuser l'inscription des étrangers, à la demande du ministre de la Justice.

Le groupe Ecolo est néanmoins assez lucide pour se rendre compte que, si la poursuite de ces objectifs est possible et doit rester un idéal, le traitement du nombre important des demandes de réfugiés entraîne des difficultés, dans le cadre de notre politique intérieure, et entre en contradiction avec au moins trois autres objectifs que l'on peut légitimement poursuivre:

Primo, gérer le problème de l'emploi et du chômage sur notre marché intérieur;

Secundo, respecter dans la mesure du possible les exigences des budgets, et donc de diminution des dépenses publiques;

Tertio, tenir compte des pressions à connotation raciste, qui ont malheureusement tendance à se développer, c'est-à-dire une résistance à l'accueil des étrangers.

Ces difficultés sont réelles, mais nous estimons toutefois que nous ne pouvons pas prendre argument de ces objectifs ou préoccupations — légitimes par ailleurs — pour changer l'esprit de la Convention de Genève qui considère, a priori, qu'un demandeur d'asile est celui qui, par priorité, demande une protection et que son droit à l'asile ne peut être mis en balance avec d'autres objectifs de politique intérieure, même s'ils sont légitimes. C'est à ce niveau-là, peut-être, que nos priorités ne semblent pas correspondre à celles défendues par la majorité.

Venons-en à la proposition de loi proprement dite, et étudions son efficacité.

Permettez-moi d'abord de répondre à M. Erdman qui nous accusait de ne pas avoir l'honnêteté intellectuelle de reconnaître les qualités du projet. Il est évident que lorsqu'on est fondamentalement, ou assez globalement, opposé à certains éléments importants de la politique du gouvernement on ne va pas s'attarder à relever certains aspects jugés secondaires susceptibles d'améliorer quelque peu la situation. Nous sommes bien conscients que, par rapport aux lois de 1980 et de 1987, la proposition de 1991, en termes d'efficacité, apporte des améliorations sur deux ou trois points mineurs.

Tout d'abord, puisque le délégué du ministre pourra obtenir une délégation de signature, le ministre aura moins de dossiers à signer personnellement, ce qui allégera son travail et accélerera, probablement, le traitement des dossiers. Cette modification interne au ministère de la Justice permettra au ministre de se préoccuper plus des problèmes de fond que des dossiers administratifs.

Le fait de se rapprocher du système — que nous proposons d'ailleurs — de l'octroi d'un quasi pouvoir de décision à l'avis du CGRA, après la demande de réexamen, constitue également un progrès, puisque l'avis négatif sera toujours suivi par le ministre, tandis que l'avis positif le sera quasiment toujours aussi, sauf raison présumée importante et majeure que le ministre pourrait invoquer et qui le forcerait à prendre un recours dans les cinq jours et, donc, de ne pas tenir compte de l'avis du CGRA. Faute de cela, l'avis favorable de recevabilité, après la demande de réexamen, sera censé être applicable, ce qui constitue un progrès et se rapproche davantage de la solution que nous proposons globalement.

A l'inverse de M. Cerexhe et de M. Erdman, je ne considère pas comme un progrès le fait d'avoir finalement « maintenu » la commission permanente de recours. C'eut été, à mon avis, une grave erreur de ne pas la maintenir telle qu'elle est déjà conçue par la loi existante. Il est donc faux de dire que le projet est bon parce qu'il maintient ladite commission. Il n'a simplement pas reculé sur ce point.

On peut, par contre, émettre des critiques à l'égard du nouveau système envisagé, qui veut notamment séparer la procédure de recours et la demande d'effet suspensif de ce recours.

Si l'on peut admettre que l'administration a ses exigences et que ces quelques améliorations allégeront sans doute le travail des fonctionnaires gérant ces dossiers, les progrès qui en résultent nous paraissent cependant bien maigres quant au fond.

Par contre, il faut bien constater que l'on « resserre la vis » sur le plan des exigences imposées aux candidats-réfugiés eux-mêmes. Si l'exigence de l'élection d'un domicile me paraît légitime, nous aurions voulu aller plus loin — et le ministre le sait — en donnant, dès le départ, la compétence au CGRA d'examiner la recevabilité et le fond, c'est-à-dire de reconnaître ou non la qualité de réfugié et, par la suite, dans une deuxième phase, le recours, tant du ministre que du candidat lui-même, à la commission permanente de recours.

Les amendements que nous introduisons visent le projet tel qu'il a été adopté par la commission, la majorité n'ayant manifestement pas voulu tenir compte de nos propositions plus globales.

Nous émettons également des critiques quant à l'introduction d'une liste des pays dits sûrs prévue au 7° de l'article 3.

Nos remarques nous paraissent parfaitement fondées, même si Mme Smet prétend qu'il ne s'agit pas de la même situation qu'en Suisse. En fait, fondamentalement cela revient au même, et je doute de l'efficacité du système parce qu'actuellement il est reconnu que l'on tient déjà compte de ce type de critères pour instruire des demandes de candidats, ou du moins l'on s'y réfère pour fonder son jugement. Cela ne change donc rien de prévoir cette disposition dans la loi, puisque dans la réalité des faits, on en tient d'ores et déjà compte. Je me permettrai d'ailleurs d'interroger tout à l'heure le ministre à ce sujet.

Nous désapprouvons également le fait de dissocier la demande de recours en commission permanente et la demande de suspension de l'effet suspensif de ce recours. Nous ne pouvons accepter cela, pas plus que nous ne pouvons accepter le maintien du principe d'une détention aux frontières, que ce soit à Zaventem ou à d'autres lieux intérieurs au pays qui seraient installés à l'avenir. Par contre, nous considérons que ces centres d'accueil peuvent être utiles aux réfugiés eux-mêmes, dans la mesure où il ne savent où aller, et parce que c'est un endroit où l'on peut gérer la procédure avec plus de facilité et de rapidité, grâce à la présence de personnel compétent, notamment d'interprètes, grâce aussi aux organismes volontaires pouvant y conseiller les réfugiés. Il convient, à mon sens, de présenter ces centres d'accueil situés aux frontières ou ailleurs non comme des lieux de détention mais bien d'accueil des réfugiés politiques favorisant l'assistance, la protection et le conseil qui leur sont indispensables.

J'émets une dernière critique à propos du maintien de l'article 18*bis* prévoyant la possibilité d'interdire l'inscription d'étrangers dans un certain nombre de communes. C'est d'autant plus surprenant que le ministre lui-même s'est déclaré y être opposé. Le danger politique existe pourtant qu'après lui, d'autres ministres n'adoptent pas les mêmes attitudes politiques à cet égard. Il aurait donc dû, avec le gouvernement, prendre l'initiative de dire que l'article 18*bis* n'est plus applicable et que si une nouvelle majorité veut le rétablir, il lui appartiendra de prendre ses responsabilités.

Nous regrettons que les deux amendements aient été refusés en commission; nous les redéposons en séance publique parce qu'ils nous paraissent dignes d'intérêt.

J'ai encore quelques questions à vous poser, monsieur le ministre, qui n'ont pas reçu de réponse en commission. La première a une portée politique. Vous soutenez l'ajout du point 7, à l'article 3, c'est-à-dire la liste des pays sûrs. Quand comptez-vous demander l'avis du CGRA, requis par l'article, sur la liste de ces pays sûrs ?

M. Wathelet, Vice-Premier ministre et ministre de la Justice et des Classes moyennes. — Dès après le vote.

M. Vaes. — Cela signifie sans doute que vous comptez faire adopter cette liste, avant la fin de la législature, par un arrêté royal approuvé en Conseil des ministres.

M. Wathelet, Vice-Premier ministre et ministre de la Justice et des Classes moyennes. — Je n'ai pas dit cela.

M. Vaes. — Je désire simplement savoir quelle diligence vous comptez accorder à la solution de ce problème et à l'application de cette mesure miracle que vous voulez nous faire voter.

M. Wathelet, Vice-Premier ministre et ministre de la Justice et des Classes moyennes. — Je m'en occuperai, au plus tôt, après le vote.

M. Vaes. — Vous me répondrez tout à l'heure car cet élément me paraît essentiel pour nous permettre de savoir jusqu'à quel point vous estimez que cet amendement constitue une réelle amélioration. Si on ne le règle pas maintenant, ce problème risque d'être reporté d'un an, et ce sera, en quelque sorte, « cracher en l'air ».

M. Wathelet, Vice-Premier ministre et ministre de la Justice et des Classes moyennes. — Que voulez-vous dire par là ?

M. Vaes. — Cette expression imagée signifie que l'on introduit un élément dans la loi, en laissant à d'autres le soin de l'appliquer, parce que l'on n'y croit pas beaucoup.

Ma deuxième question est importante également parce qu'elle est liée à la présomption d'efficacité du nouveau projet. Vous allez accélérer la sélection des bons et des mauvais réfugiés, selon vos propres termes, c'est-à-dire ceux que vous estimez recevables et non recevables, ces derniers représentant en moyenne au moins 85 p.c. de l'ensemble des demandes.

Nous sommes toujours confrontés à un afflux de réfugiés, mais ce problème est indépendant et n'est donc pas réglé par la procédure. Votre loi va, semble-t-il, permettre d'opérer un tri plus rapide.

Mais il reste alors la question très délicate de l'efficacité de la politique de rapatriement, de raccompagnement aux frontières, de renvoi et d'exécution des ordres d'expulsion. Je souhaiterais que M. le ministre précise la politique qu'il compte mener à cet égard. Nous nous trouvons, en l'occurrence, dans la réalité évoquée par certains collègues, à savoir la liaison de la réalité sociologique du réfugié à celle des autres étrangers. Il est évident que dans la rue, dans les quartiers, ainsi que dans les différents CPAS, on ne fait pas la différence sociologique et psychologique entre un réfugié et un étranger.

La question qui se pose est donc de savoir comment le ministre va poursuivre la logique d'efficacité permettant de ne pas maintenir dans le pays ceux qui auraient été déclarés irrecevables.

En décembre 1990, à la suite d'une série de décisions du CGRA, déclarant recevables les demandes de différents candidats, 25 p.c. des avis sont restés sans décision de sa part. Cela signifie que nous restons manifestement dans l'incertitude.

M. Wathelet, Vice-Premier ministre et ministre de la Justice et des Classes moyennes. — De ma part ?

M. Vaes. — Oui, sur les 1 100 demandes introduites, 215 sont restées sans décision après avis favorable du CGRA. Vous en avez confirmé un certain nombre, vous en avez infirmé d'autres et d'autres encore sont restées sans décision.

Je puis comprendre que l'on n'exécute pas immédiatement un ordre d'expulsion d'un individu déclaré irrecevable, étant donné la situation d'incertitude dans laquelle se trouve son pays d'origine, et je pense notamment au Rwanda. Il n'est, en effet, pas évident de renvoyer ces jours-ci quelqu'un qui peut éventuellement être assimilé au milieu rebelle au gouvernement de ce pays, alors qu'une guerre civile peut éclater à tout moment. Je compren-

drais parfaitement qu'il reste en Belgique, par tolérance d'incertitude politique sur les risques qu'il pourrait courir en étant rapatrié.

En ce qui concerne les réfugiés déclarés irrecevables, séjournant toujours dans notre pays, même s'ils font parfois l'objet d'un ordre d'expulsion, le ministre ne pourrait-il mener une politique semblable à celle adoptée en Allemagne et donc, prendre la décision de prolonger pour un an le titre de séjour ? La situation de ces réfugiés pourrait ainsi être examinée en profondeur; elle est, en effet, difficile à évaluer au niveau du danger encouru par ces personnes lorsqu'elles sont reconduites chez elles. Cela constituerait une clarification d'un choix politique et administratif qui prendrait tout son sens dans le chef des personnes concernées.

Au lieu de fermer les yeux et de laisser les réfugiés dans la nature, sans donner suite à leur demande d'asile et sans entamer de procédure d'expulsion, un permis de six mois ou d'un an pourrait leur être accordé. Celui-ci leur permettrait de trouver un emploi, de subvenir eux-mêmes à leurs besoins et donc, de ne plus être à charge de la communauté.

Vous pourriez faire valoir qu'une meilleure intégration des réfugiés constitue également un risque pour l'avenir, au cas où ils ne souhaiteraient plus quitter ce pays. C'est possible et c'est la raison pour laquelle vous devriez, monsieur le ministre, préciser la marge de décisions à prendre. Je serais tenté de la soutenir car elle clarifie, au moins pour un an, une série de situations dans lesquelles la décision ou l'exécution de l'ordre de renvoi ne peuvent être prises, indépendamment des problèmes qui se posent en ce qui concerne les primes de retour destinées à encourager les gens à exécuter spontanément une demande de rapatriement. Ces points sont encore à l'étude dans d'autres pays. Je souhaiterais obtenir votre avis à ce sujet, monsieur le ministre, la prime de rapatriement étant moins élevée que le coût de l'accompagnement d'un réfugié, par deux gendarmes en avion jusqu'en Ethiopie ou au Ghana, par exemple.

Ma troisième question, liée à celle qui précède, concerne l'attitude que vous adopteriez, en tant que ministre de la Justice, à l'égard de gens, d'organismes, de personnalités diverses et de comités de soutien aux réfugiés, qui auraient, en quelque sorte, contrevenu à l'ordre public en recevant chez eux des réfugiés expulsés.

L'ordre d'expulsion étant donné, il doit être exécuté dans les cinq jours. Certains — des prêtres, des organismes de charité ou autres — recueillent parfois chez eux des réfugiés menacés d'expulsion. Des cas semblables ont été tranchés par la jurisprudence suisse, notamment. Des prêtres avaient d'abord été traduits en justice et condamnés pour complicité de « recel de réfugiés expulsés ». En fin de compte, selon le jugement rendu par l'instance juridique, ils ont été acquittés.

Il s'agit là d'un problème de conscience difficile car en droit, ces gens sont — j'en conviens — attaquables car ils s'opposent à l'exécution d'une mesure d'ordre public mais moralement et politiquement, on peut comprendre que la Justice n'examine pas leur situation de la même manière que le gouvernement, le CGRA ou l'Office des étrangers. Quel est votre sentiment à ce sujet, monsieur le ministre ? Si certaines des décisions que vous avez prises récemment vont dans ce sens, je souhaiterais en être informé.

A mon avis, ce problème se posera de plus en plus souvent à l'avenir car nous n'avons pas tous, dans la société belge, la même conviction à l'égard du type de protection qui doit être accordé aux réfugiés politiques, ni la même évaluation du risque que représente le rapatriement dans leur pays d'origine d'un certain nombre d'entre eux; je pense notamment aux Kurdes, aux Rwandais, aux objecteurs de conscience venant d'Afrique du Sud et aux Sri-Lankais. Il y a indéniablement des différences d'appréciation quant au danger, pour leur vie elle-même, encouru par les réfugiés.

Voilà, monsieur le ministre, trois questions, en termes d'application et d'illustration de la politique que vous voulez mener, auxquelles il conviendrait, me semble-t-il, que vous répondiez pour compléter le débat.

M. le Président. — Nous poursuivrons cette discussion cet après-midi à 14 heures.

Wij zetten deze bespreking voort vanmiddag om 14 uur.

La séance est levée.

De vergadering is gesloten.

(La séance est levée à 12 h 50 m.)

(De vergadering wordt gesloten om 12 h 50 m.)