

SEANCES DU JEUDI 7 DECEMBRE 1989
VERGADERINGEN VAN DONDERDAG 7 DECEMBER 1989ASSEMBLEE
PLENAIRE VERGADERINGSEANCE DE L'APRES-MIDI
NAMIDDAGVERGADERING

SOMMAIRE:

CONGES:

Page 836.

MESSAGES:

Page 836.

Chambre des représentants.

COMMUNICATIONS:

Page 837.

1. Budget administratif.

2. Commission permanente de contrôle linguistique.

PROPOSITIONS DE LOI (Prise en considération):

Page 837.

M. Van Eetvelt et consorts. — Proposition de loi modifiant les articles 78 et 79 du Code civil concernant la déclaration et les actes de décès.

M. Pataer et consorts. — Proposition de loi modifiant, en ce qui concerne les réfugiés, la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers.

PROJET DE LOI (Discussion):

Projet de loi portant des dispositions fiscales.

Ann. parl. Sénat de Belgique — Session ordinaire 1989-1990
Parlem. Hand. Belgische Senaat — Gewone zitting 1989-1990

INHOUDSOPGAVE:

VERLOF:

Bladzijde 836.

BOODSCHAPPEN:

Bladzijde 836.

Kamer van volksvertegenwoordigers.

MEDEDELINGEN:

Bladzijde 837.

1. Administratieve begroting.

2. Vaste Commissie voor taaltoezicht.

VOORSTELLEN VAN WET (Inoverwegingneming):

Bladzijde 837.

De heer Van Eetvelt c.s. — Voorstel van wet houdende wijziging van de artikelen 78 en 79 van het Burgerlijk Wetboek betreffende de aangifte en de akten van overlijden.

De heer Pataer c.s. — Voorstel van wet houdende wijziging, wat de vluchtelingen betreft, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

ONTWERP VAN WET (Beraadslaging):

Ontwerp van wet houdende fiscale bepalingen.

Discussion générale (Reprise). — *Orateurs*: MM. Moens, Buchmann, Cooreman, Wintgens, Van Hooland, Mme Dardenne, MM. de Clippele, Boël, de Seny, Evers, M. Maystadt, ministre des Finances, M. Hatry, M. le Président, p. 837.

COMMUNICATION DE M. LE PRÉSIDENT:

Page 857.

INTERPELLATION (Demande):

Page 857.

M. Geeraerts au secrétaire d'Etat à l'Environnement et à l'Emancipation sociale sur « le transport transfrontalier vers la Belgique de déchets provenant d'exploitations agricoles néerlandaises ».

Algemene beraadslaging (Hervatting). — *Sprekers*: de heren Moens, Buchmann, Cooreman, Wintgens, Van Hooland, mevrouw Dardenne, de heren de Clippele, Boël, de Seny, Evers, de heer Maystadt, minister van Financiën, de heer Hatry, de Voorzitter, blz. 837.

MEDEDELING VAN DE VOORZITTER:

Bladzijde 857.

INTERPELLATIE (Verzoek):

Bladzijde 857.

De heer Geeraerts tot de staatssecretaris voor Leefmilieu en Maatschappelijke Emancipatie over « de grensoverschrijdende transporten van afvalstoffen naar België, afkomstig van Nederlandse landbouwbedrijven ».

PRESIDENCE DE M. SWAELEN, PRÉSIDENT
VOORZITTERSCHAP VAN DE HEER SWAELEN, VOORZITTER

Le procès-verbal de la dernière séance est déposé sur le bureau.
De notulen van de jongste vergadering worden ter tafel gelegd.

La séance est ouverte à 15 heures.
De vergadering wordt geopend te 15 uur.

CONGES — VERLOF

MM. Adriaenssens, en mission à l'étranger; De Backer, S. Moureaux, malades; Vandermarliere et Duquesne, pour d'autres devoirs, demandent d'excuser leur absence à la réunion de ce jour.

Afwezig met bericht van verhindering: de heren Adriaenssens, met opdracht in het buitenland; De Backer, S. Moureaux, ziek; Vandermarliere en Duquesne, wegens andere plichten.

— Pris pour information.

Voor kennisgeving aangenomen.

MESSAGES — BOODSCHAPPEN

M. le Président. — Par messages du 6 décembre 1989, la Chambre des représentants transmet au Sénat, tels qu'ils ont été adoptés en sa séance de ce jour, les projets de loi:

1° Fixant pour l'année 1990 le contingent de l'armée;

Bij boodschappen van 6 december 1989 zendt de Kamer van volksvertegenwoordigers aan de Senaat, zoals zij ter vergadering van die dag werden aangenomen, de ontwerpen van wet:

1° Tot vaststelling van de legersterkte voor het jaar 1990;

— Renvoi à la commission de la Défense.

Verwezen naar de commissie voor de Defensie.

2° Modifiant le Code des taxes assimilées au timbre.

2° Tot wijziging van het Wetboek der met het zegel gelijkgestelde taksen.

— Renvoi à la commission des Finances.

Verwezen naar de commissie voor de Financiën.

Par messages du même jour, la Chambre fait également connaître qu'elle a adopté, tels qu'ils lui ont été transmis par le Sénat, les projets de loi:

1° Modifiant l'arrêté royal n° 38 du 27 juillet 1967 organisant le statut social des travailleurs indépendants et l'arrêté royal n° 72 du 10 novembre 1967 relatif à la pension de retraite et de survie des travailleurs indépendants;

Bij boodschappen van dezelfde dag deelt de Kamer tevens mede dat zij heeft aangenomen, zoals zij haar door de Senaat werden overgezonden, de ontwerpen van wet:

1° Tot wijziging van het koninklijk besluit nr. 38 van 27 juli 1967 houdende inrichting van het sociaal statuut der zelfstandigen en van het koninklijk besluit nr. 72 van 10 november 1967 betreffende het rust- en overlevingspensioen der zelfstandigen;

2° Portant certaines dispositions en matière de cotisations de solidarité, de modération, de consolidation et de cotisations spéciales à charge des travailleurs indépendants, ainsi qu'en matière de réduction des allocations familiales pour travailleurs indépendants;

2° Houdende bepalingen inzake de solidariteits-, matigings-, consoliderings- en bijzondere bijdragen ten laste van de zelfstandigen, alsmede inzake de vermindering van de kinderbijslag voor zelfstandigen;

3° Augmentant des crédits ouverts pour l'année budgétaire 1989 sur les budgets nationaux pour le financement de certaines

dépenses se rapportant au transfert de compétences dans le cadre de la réforme des institutions.

3^o Houdende verhoging van voor het begrotingsjaar 1989 uitgetrokken kredieten op de nationale begrotingen voor de financiering van sommige uitgaven die verband houden met de overdracht van bevoegdheden in het kader van de hervorming van de instellingen.

— Pris pour notification.

Voor kennisgeving aangenomen.

COMMUNICATIONS — MEDEDELINGEN

Budget administratif — Administratieve begroting

M. le Président. — En exécution de l'article 9, § 6, de la loi du 28 juin 1963 modifiant et complétant les lois sur la comptabilité de l'Etat, le gouvernement a transmis aux assemblées législatives, par lettre du 7 décembre 1989, le budget administratif du ministère des Communications pour l'année budgétaire 1990.

Ter uitvoering van artikel 9, § 6, van de wet van 28 juni 1963 tot wijziging en aanvulling van de wetten op de rijkscomptabiliteit heeft de regering, bij brief van 7 december 1989, aan de wetgevende vergaderingen overgezonden de administratieve begroting van het ministerie van Verkeerswezen voor het begrotingsjaar 1990.

Ce budget est renvoyé à la commission de l'Infrastructure.

Deze begroting wordt verwezen naar de commissie voor de Infrastructuur.

Commission permanente de contrôle linguistique

Vaste Commissie voor taaltoezicht

M. le Président. — Par lettre du 1^{er} décembre 1989, le ministre de l'Intérieur, de la Modernisation des Services publics, et des Institutions scientifiques et culturelles nationales transmet, en exécution de l'article 62 des lois coordonnées, par l'arrêté royal du 18 juillet 1966, sur l'emploi des langues en matière administrative, les rapports sur l'activité de la Commission permanente de contrôle linguistique durant la période 1983-1988.

Bij brief van 1 december 1989, zendt de minister van Binnenlandse Zaken, van de Modernisering van de Openbare Diensten, en van de Nationale Wetenschappelijke en Culturele Instellingen, ter uitvoering van artikel 62 van de door het koninklijk besluit van 18 juli 1966 samengeordende wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken, de verslagen over de werkzaamheden van de Vaste Commissie voor taaltoezicht gedurende de periode 1983-1988.

— Dépôt sur le bureau.

Ter inzage op het bureau.

VOORSTELLEN VAN WET — PROPOSITIONS DE LOI

Inoverwegingneming — Prise en considération

De Voorzitter. — Aan de orde is thans de bespreking van de inoverwegingneming van voorstellen van wet.

L'ordre du jour appelle la discussion sur la prise en considération de propositions de loi.

U hebt de lijst van de verschillende in overweging te nemen voorstellen van wet ontvangen, met opgave van de commissies waarnaar het bureau voornemens is ze te verwijzen.

Vous avez reçu la liste des différentes propositions de loi à prendre en considération, avec indication des commissions auxquelles le bureau envisage de les renvoyer.

Ik verzoek de leden die opmerkingen mochten hebben, mij die voor het einde van de vergadering te doen kennen.

Je prie les membres qui auraient des observations à formuler, de me les faire connaître avant la fin de la séance.

Tenzij er afwijkende suggesties zijn, zal ik beschouwen dat die voorstellen van wet in overweging genomen zijn en verwezen naar de commissies die door het bureau zijn aangeduid.

Sauf suggestion divergente, je considérerai les propositions de loi comme prises en considération et renvoyées aux commissions indiquées par le bureau.

ONTWERP VAN WET HOUDENDE FISCALE BEPALINGEN

Hervatting van de algemene beraadslaging

Terugverwijzing naar de commissie

PROJET DE LOI PORTANT DES DISPOSITIONS FISCALES

Reprise de la discussion générale

Renvoi en commission

De Voorzitter. — Wij hervatten de algemene beraadslaging over het ontwerp van wet houdende fiscale bepalingen.

Nous reprenons la discussion générale du projet de loi portant des dispositions fiscales.

Het woord is aan de heer Moens.

De heer Moens. — Mijnheer de Voorzitter, op mijn beurt wil ik een paar woorden zeggen over dit belangrijke ontwerp, dat wij als Senaat als eerste mogen behandelen. Ik kan niet nalaten te beginnen met hartelijke felicitaties toe te sturen aan de rapporteurs, die een bijzonder ondankbare taak hebben gehad. Ik ga zelfs zover te zeggen dat zij eigenlijk in «onmogelijke» omstandigheden hebben moeten werken. Wat zij daarna als werkstuk hebben ingediend, mag van ons dan ook een bijzonder goede quotering krijgen. Ik vergeef ze dus vanzelfsprekend een aantal kleine schoonheidsfouten, zoals pagina 81 van het verslag, dat bijna een duplicaat is van pagina 80. Dit soort van schoonheidsfouten zal wel te wijten zijn aan de haast en de zeer moeilijke werkomstandigheden.

Bovendien kan helaas ook de commissie niet al te fier zijn over haar werk, maar zij kan daarvoor eveneens verontschuldigen inroepen. Daardoor komt het dat in de tekst die wij aan de Kamer verzenden, zulke dwaze omschrijvingen zullen voorkomen, dat zelfs een leerling uit de zesde klas ze niet meer zou maken. Die weet immers dat viermaal het gemiddelde van vier getallen gelijk is aan de som van die vier getallen. Wij met ons allen in de commissie, geleerd als wij zijn, zijn er niet toe gekomen om die wijsheid in te schrijven in artikel 262.

Hoe fier wij wel kunnen zijn op ons werk, wil ik illustreren met iets wat mij eergisteren overkwam. Ik sprak met een advocaat die gespecialiseerd is in fiscale aangelegenheden. Toen ik hem vertelde over de bedrijvigheid van onze commissie, over onze spitsvondigheden en over de ernst waarmee wij ons werk deden, moest hij lachen. Hij vroeg zich af waarover wij ons toch druk maakten. Hij beweerde dat hij, in de tijd die wij besteedden aan het dichtdoen van een aantal deuren — en hij had het hierbij over het oneigenlijk gebruik van bepaalde aftrekken — hij al 20 achterpoortjes had gevonden om toch nog te ontsnappen. U begrijpt dat ik erg beteuterd was en hem enigszins bedroefd aankeek. Hij stelde mij echter gerust en troostte mij met de woorden dat voor de regelingen waarvoor hij nu 20 achterpoortjes gevonden had, hij er in de vorige wetgeving wel 30 had ontdekt. In die zin hadden wij dus toch enigszins vooruitgang geboekt.

Als lid van de SP spreekt het vanzelf dat ik het oneigenlijk gebruik van een aantal aftrekken of belastingontwijking in de

mate van het mogelijke poog te belemmeren. Al is ons werk niet zo goed als het had kunnen zijn indien we er meer tijd, energie en intellect hadden ingestoken, toch is het een stap vooruit die mij genoeg doet. Rome is niet op één dag gebouwd. De volmaaktheid is niet van deze wereld. Wij moeten ons dus tevreden stellen met wat wij hebben gepresteerd.

De heer Buchmann. — Wij zijn nog niet klaar. Hier liggen nog vijf amendementen.

De heer Moens. — Dat zullen dus ook nog verbeteringen zijn. Wij moeten niet meer schaamte hebben over ons geesteskind dan moeder de eend die, wanneer zij zich omdraaide en haar kroost aanschouwde, zag dat haar kinderen geen zwanen waren.

Ook over de inhoud van het ontwerp wil ik als woordvoerder van mijn fractie een en ander zeggen. Ik beperk me daarbij tot een onderdeel van het grote werkstuk, namelijk de vennootschapsbelasting omdat dit onderdeel in de context van het ontwerp het meest belangstelling wekt en waarschijnlijk het sterkst zal ingrijpen in het belastinglandschap in België. Het gaat natuurlijk niet over een volledige herziening van de vennootschapsbelasting, maar hier en daar worden toch een aantal belangrijke accenten gelegd.

Zoals sprekers voor mij reeds hebben aangetoond, plaatsen wij ons hier in een internationaal kader. Dat is met het oog op 1992 en 1993 belangrijk aangezien wij een vermindering van de aanslagvoeten en de tarieven in de vennootschapsbelasting overwegen.

Ook psychologisch is de verlaging van de tarieven belangrijk. Ons wordt steeds gezegd dat buitenlandse investeerders zich niet bekommeren om de belastingmassa, noch om de eventuele aftrekken en vrijstellingen, maar zij vragen telkens weer opnieuw naar het «tarief». Met het naar beneden halen van de tarieven gaan wij in op die vraag.

Een volgend positief punt is dat wij erin geslaagd zijn om in de rimboe van de aftrekken en de vrijstellingen, waarvan in België door een soort spijstechnologie al eens misbruik wordt gemaakt, een aantal markante usurpaties, evasieve misbruiken en oneigenlijk gebruik van de mogelijkheden van de vroegere belastingwet af te remmen. Bovendien is het niet de minste verdienste van het ontwerp dat het een meerwaarde voor de Schatkist tot stand zal brengen, een meerwaarde die in de huidige budgettaire context welkom is, meer nog, noodzakelijk, wat sommige collega's er ook van denken.

Men kan toch niet van twee ruiven eten. Wij moeten ofwel akkoord gaan met het verhogen van de inkomsten omdat anders het gat in de Schatkist niet kan worden gevuld...

De heer Buchmann. — Dat zeggen ze allemaal.

De heer Moens. — ... ofwel stellen dat de hele budgettaire schoonmaak moet gebeuren, uitsluitend door het beperken van de uitgaven. Daarop heeft u ook geen antwoord, mijnheer Buchmann. We moeten een beetje logica aan de dag leggen. De regering moet een inspanning doen om op een redelijke manier, samen met de tariefvermindering, door het beperken van bepaalde aftrekken, toch meer inkomsten te realiseren. Dat moeten wij in de context van onze begrotingsproblematiek goedkeuren en aanmoedigen.

Wij kennen allemaal de bedragen waarover het gaat. Het eerste jaar in 1990 zouden wij via het beperken van de aftrekken en vrijstellingen 16,5 miljard frank meerwaarde aan inkomsten moeten realiseren. Het tweede jaar in 1991, zou dat bedrag moeten stijgen tot 21 miljard frank. Daarvan moeten natuurlijk de consequenties van de tariefvermindering worden afgetrokken, het eerste jaar 6,5 miljard en het tweede jaar waarschijnlijk 8 miljard. Zo zal het budgettair resultaat in 1990 voor de Schatkist een bonus betekenen van 10 miljard en in 1991 van ongeveer 8 miljard. Globaal betekent dit voor de volgende twee jaar toch een verhoging van de inkomsten met 18 miljard.

Dat kan alleen op voorwaarde dat de beperking van de aftrekken en van de misbruiken met allerlei soorten van vrijstellingen ook werkelijk wordt gerealiseerd en niet, zoals mijn advocaat zei, door allerlei achterpoortjes tot niets wordt teruggebracht.

*De heer Toussaint, eerste ondervoorzitter,
treedt als voorzitter op*

Het smeltpunt, om in fysicatermen te spreken, van dit ontwerp, is in feite het realiseren van meerinkomsten ingevolge de invoering van beperkende maatregelen. Het is die realiteit die wij later kritisch zullen beoordelen.

Een drietal punten van de voorgestelde tekst zijn voor de socialisten cruciaal in de strijd tegen het oneigenlijk gebruik van belastingvoordelen, namelijk de behandeling van de meerwaarden, de behandeling van de definitief belaste inkomsten en de behandeling van de verliezen. Even in het kort waarom wij dit zo belangrijk vinden.

Ten eerste, de aftrek van «definitief belaste inkomsten». In België geldt voor de belastingen het principe *non bis in idem*: eenzelfde inkomen mag geen twee keer worden belast. Ook in de strafwet geldt dit principe. Zou dit willen zeggen dat de bevolking een soort vooroordeel tegen de belasting heeft en ze beschouwt als een straf? Wordt daarom de belasting op dezelfde manier behandeld als penale feiten en misdrijven? Ik neem dit vooroordeel niet voor mijn rekening, ook al betwist ik niet dat meervoudige belasting van eenzelfde inkomen, onrechtvaardig is. Eenmaal een belasting geheven, moet ze definitief zijn.

In het verleden hebben we nochtans een aantal misbruiken vastgesteld. Wanneer iemand op verworven inkomsten zagezegd een eerste keer belastingen had betaald, zelfs tegen een nultarief, dan ging men er toch van uit dat hij de tweede keer niet meer zo zwaar of bijna niet meer kon worden belast en dat hij het voordeel van de aftrek wegens «definitief belaste inkomsten» moest krijgen. Dat is natuurlijk nooit de bedoeling van de wetgever geweest.

Wij zijn blij dat de nieuwe wetgever hier een rem zal inwerken. Iedereen kent het voorbeeld van het voordeel uitgekeerd aan de aandeelhouders van Luxemburgse distributie-sicav's en het voorbeeld van de elektriciens, die als aandeelhouders van de intercommunale distributiemaatschappijen, een bijzonder gunstig belastingregime genieten. De bezitters van de sicav's en de elektriciteitsproducenten profiteerden ten onrechte van de regel van de aftrek voor «definitief belaste inkomsten», waardoor zij haast geen belastingen betaalden.

De heer Buchmann. — Dat is zoals het voorbeeld van de vrouw van de notaris die gaat stempelen. U haalt altijd dezelfde voorbeelden aan.

De heer Moens. — Als ik de minister goed begrijp, dan zal de afschaffing van dit voordeel in 1990 alleen al door de belasting op de elektriciens 3,5 miljard opleveren. Dan gaat het al om veel vrouwen van veel notarissen!

Voor de Luxemburgse sicav's verwacht de minister ingevolge deze beperking van het verkrijgen van het voordeel in tweede rang, een meerwaarde van 4,5 miljard.

Door de verstrenging van het toezicht op de ten onrechte uitgevoerde aftrek voor definitief belaste inkomsten zal de Schatkist in 1990 een meerwaarde van 8 miljard ontvangen.

Een tweede sector waar een fundamentele wijziging in de behandeling van bepaalde inkomsten gebeurt, is de verrekening van verliezen. Hier wordt de algemene regel in stand gehouden dat verliezen uit het verleden mogen worden verrekend met winsten die door de vennootschap in de toekomst worden gerealiseerd. Niemand heeft daar iets op tegen. Men mag zelfs de totale recuperatie van verliezen op toekomstige winsten aanrekenen.

In het verleden werd daarvan nochtans vaak een oneigenlijk gebruik gemaakt, namelijk bij fusie van vennootschappen waar een zwaar verlieslatende vennootschap een winstgevend overnam, alleen met de bedoeling nadien van de winsten van het geheel van de groep, die in de toekomst blijft bestaan, de verliezen uit het verleden van de ene vennootschap af te trekken. Zelfs indien de nieuwe gefusioneerde vennootschap niet meer zo heel winstgevend is, kan zij haar deelgenoten toch een aardig resultaat aantonen. Het gaat hier niet om een winst opgeleverd door haar economische bedrijvigheid, maar om winsten die ontstaan door recuperatie van verliezen uit het verleden van de tweede partner.

Ik heb de indruk dat de regering het voornemen heeft met dit wetsontwerp hier een einde aan te maken. Ik hoop dat de tekst zo waterdicht zal zijn, dat ze daarin zal slagen, zodanig dat in de toekomst, na een fusie, alleen nog verliezen mogen worden verrekend tot een bedrag van de totale netto fiscale activa van de verlieslatende vennootschap die de winstgevend opslorpt. Als overgangsmaatregel blijft tot 1 januari 1990 de oude regeling van toepassing, zodat verliezen onbeperkt mogen verrekend worden, weliswaar binnen een periode van vijf jaar.

De Société générale is thans bezig een nieuwe ACEC-Union minière-operatie uit te voeren waarbij de Métallurgie Hoboken-Overpelt in de combine zal worden betrokken. Ik lees in de krant dat men de notering van de aandelen van de Métallurgie op de beurs heeft laten opschorten. Ik kan mij niet van de indruk ontdoen dat de verantwoordelijken van de Société de teksten van onze wet al hebben gelezen en nu dus een achterpoortje open doen. Ze weten, wanneer ze dit nog doen vóór 1 januari 1990, dat zij de verliezen van het conglomeraat Union minière-ACEC nog kunnen verrekenen op de toekomstige winsten van de Métallurgie Hoboken-Overpelt en zo, gedurende vijf jaar op de winsten van het nieuwe conglomeraat, de verliezen van het verleden nog kunnen afschrijven. De heer Cooreman, die zeker op de hoogte is van deze feiten, knikt, dus zullen ze wel juist zijn.

De heer Cooreman. — U weet dat in de Verenigde Staten verlieslatende bedrijven belastingen terugkrijgen van de vorige jaren toen zij winst maakten.

De heer Moens. — Dat is het omgekeerde van wat wij doen, en het zou goed zijn als zij, wanneer zij vandaag winst maken, ook de verliezen van gisteren zouden bijpassen. Ik heb er geen probleem mee dat verliezen worden verrekend op toekomstige winsten of dat zelfs de Amerikaanse regel wordt toegepast. Wanneer men echter van een belastingtechniek een evasietechniek gaat maken en daardoor economisch nonsensicale constructies gaat opbouwen, is het heel wat anders, collega.

Deze maatregel brengt ons in 1990 in ieder geval 4,2 miljard op, wat niet weinig is, op voorwaarde echter dat de regering de tekst waterdicht kan maken.

Een derde regime waar ik blijf bij stilstaan is het regime van de «meerwaarde». Ook daar hebben wij een goede algemene regel. Meerwaarden werden in het verleden voor het grootste deel niet onderworpen aan de normale volle vennootschapsbelasting, maar haast altijd aan het halve tarief.

Enkel wanneer men niet voldeed aan bepaalde voorwaarden was het volle tarief van toepassing. Dit deed zich echter niet vaak voor. In zeer veel gevallen integendeel, vooral wanneer men de gerealiseerde meerwaarde herbelegde, kon men volledige vrijstelling genieten.

Ook hier heeft de regering ontdekt dat een aantal evasietechnieken ingang had gevonden. Vooral de carrousel van de dividenden op obligaties moet voor iedereen in dit halfroond wel bijzonder irriterend zijn geweest.

Aangezien de heer Buchmann mij blijkbaar niet goed begrijpt, verklaar ik mij nader. Zoals u weet was de meerwaardenregeling van toepassing op staatsobligaties met een looptijd van meer dan vijf jaar. Wanneer men dergelijke staatsobligaties in portefeuille had, die meer dan vijf jaar oud waren, dus obligaties die rond 1982-1983 tegen een zeer hoge interestvoet werden

uitgegeven en derhalve een hoge opbrengst hadden, waardoor hun beursnotering sterk was gestegen en zij op de secundaire markt tegen gunstige voorwaarden konden worden verhandeld, kon men nu bij verkoop daarvan een meerwaarde realiseren ten opzichte van de nominale waarde van die obligaties. Die meerwaarde werd evenwel niet belast wanneer men ze aanwendde om onmiddellijk nieuwe staatsobligaties te kopen. Dat is de eenvoudige truuk.

De regering wil nu op deze regeling terugkomen en de gerealiseerde meerwaarde ten volle belasten. Dit zal voor de Schatkist een meeropbrengst van 1,8 miljard betekenen. Voor de verdeling van aandelen zal weliswaar de vroegere regeling blijven bestaan. De meerwaarde die tot stand komt bij vervreemding van de vaste activa zal helaas en spijtig genoeg, zelfs bij herinvestering, niet meer onder de gunstige regeling vallen. Deze maatregel werd genomen in het vooruitzicht van de nieuwe richtlijnen ter zake van de Europese Commissie die in 1993 algemeen bindend zullen zijn. Bij de realisatie van meerwaarde op vaste activa heeft men wel de keuze tussen onmiddellijke taxatie aan vol tarief of uitgestelde taxatie.

Ik besluit. Indien de regering erin slaagt deze misbruiken uit te schakelen, zullen wij in het eerste jaar reeds de tariefvermindering kunnen compenseren en bovendien een budgettaire meerwaarde realiseren van bijna 8 miljard. Daarvoor kunnen wij de regering enkel feliciteren.

Namens onze fractie kan ik dan ook zeggen dat wij het psychologisch gunstig effect van de tariefverlaging en het uitschakelen van evasie en usurpatie van bepaalde mechanismen zeer op prijs stellen. Dit ontwerp zal niet alleen onze vennootschapsbelasting verbeteren maar zal ook een gunstig budgettair effect hebben waardoor wij ons begrotingstekort zullen kunnen verminderen wat door de OESO, het IMF, onze Nationale Bank en alle financiële instellingen wordt gevraagd. (*Applaus.*)

De Voorzitter. — Het woord is aan de heer Buchmann.

De heer Buchmann. — Mijnheer de Voorzitter, ik wil in de eerste plaats de rapporteurs, ook al is een van hen afwezig, bedanken voor het uitstekende werk dat ze hebben verricht. Het was immers bijzonder moeilijk een verslag te maken over de werkzaamheden van de commissie.

Ik wil ook de voorzitter van de commissie bedanken want hij heeft de debatten op een voorbeeldige wijze geleid. Toch wens ik mijn bezorgdheid uit te spreken over de manier waarop wij hebben moeten werken. Ik meen, mijnheer de minister — en ik bedoel hiermee niet dat de leden van onze commissie een lager intellectueel niveau zouden hebben dan de andere parlementsleden — dat om deze materie goed te kunnen behandelen, wij er ten minste twee maanden aan hadden moeten besteden.

Ik heb voorgesteld een cursus in te richten om de parlementsleden een beetje beter op de hoogte te brengen van de fiscaliteit zodat zij minder moeilijkheden zouden hebben wanneer ontwerpen of voorstellen van wet ter zake worden besproken. Het is vaak gebeurd in de commissie dat de leden niet wisten waarover werd gesproken, dat de voorzitter niet goed wist waarover wij het hadden, dat de minister zijn medewerkers diende te raadplegen, waarop deze laatsten dan zegden dat ze de administratie dienden te raadplegen.

Ik begrijp natuurlijk dat een dergelijk ontwerp vóór het einde van het jaar moet worden goedgekeurd, zoniet verliest men een jaar inkomsten. Op die manier kan echter geen ernstig werk worden verricht. Trouwens, het bewijs werd geleverd. Van het oorspronkelijke ontwerp van wet is in feite niets meer overgebleven. Vorige week hebben we op een drafje de laatste amendementen gekregen van de regering, weliswaar gesteund door de meerderheid, maar waarvan niemand iets begreep.

En of dat nog niet volstond, hebben we vandaag nog enkele nieuwe amendementen gekregen. Ter attentie van degenen die ze nog niet hebben gelezen — waarschijnlijk wij allemaal — wijs ik erop dat de Franse en de Nederlandse versie van de tekst van het ene amendement dat ik heb bekeken niet overeenstemmen. In de ene zegt men ja, in de andere neen. Dat kan toch

echt niet. Het gaat hier immers om een ontwerp van wet dat een zware impact zal hebben op onze economie en toch weten we niet juist welke die impact zal zijn. Ik heb de proef gedaan in de commissie en niemand bleek juist te weten waarover het ging. Degenen die mij misschien zouden kunnen antwoorden, zijn ondertussen niet meer aanwezig, zie ik.

Dit alles stemt me droef en ik vraag me af hoe het bedrijfsleven — want ik denk vooral aan de vennootschapsbelasting — hierop zal reageren. De heer Moens heeft hierop daarnet gedeeltelijk een antwoord gegeven. Er werden nu reeds twintig achterpoortjes gevonden, tegen het einde van het jaar zullen het er waarschijnlijk wel dertig zijn. Wij maken ons dus moe om zaken te wijzigen waar ondertussen de echte specialisten al oplossingen voor hebben gevonden.

Indien wij in de commissie aan deze materie voldoende tijd hadden kunnen besteden, en ik meen dat meerderheid en oppositie akkoord gingen om het werk zo goed mogelijk te doen, dan had een duidelijke tekst tot stand kunnen komen. Wij hadden de bedoeling goed werk te verrichten, maar dat is niet mogelijk gebleken.

Als wij het niet begrepen, werd geantwoord dat dit moet gebeuren om een Europese harmonisatie tot stand te brengen tegen 1992. Dat was dus de doodoener!

Ik heb nagegaan hoe het met de harmonisatie op Europees vlak is gesteld. Ik heb eveneens nagegaan wat de vennootschapsbelasting opbrengt ten opzichte van het binnenlands brutoproduct en heb 1987 vergeleken met 1989.

In West-Duitsland bracht de vennootschapsbelasting 1,9 pct. op in 1987 en naar schatting 1,8 pct. in 1989. In Frankrijk bedroeg ze 2,3 pct. in 1987 ten opzichte van 3 pct. in 1989 en in België 3 pct. in 1987 ten opzichte van 3,2 pct. in 1989. In Nederland bleef het percentage 3,8. Het OESO-gemiddelde is 3 pct. en het EG-gemiddelde 2,2 pct. De cijfers liggen dus telkens aan de zeer hoge kant.

Als men een volledige harmonisatie wil bereiken, moet men eerst pogen de tarieven te harmoniseren, en niet iets uit de ene zak nemen om het in de andere te stoppen.

De vennootschapsbelasting zal in twee jaar met 4 pct. worden verminderd maar, zoals de heer Moens heeft gezegd, die vermindering kost netto 18 miljard.

Hierover zijn verscheidene nota's gemaakt. Men heeft verklaard dat de gemiddelde vennootschapsbelasting veel lager is dan de nominale. Dat is juist.

Men heeft verwezen naar de studie die is gemaakt door de Studiedienst van financiën en die werd rondgedeeld. Er werd echter niet naar de oorzaken gezocht. Men is ervan uitgegaan dat de DBI's een zeer aanzienlijke rol spelen. De grafieken in het verslag tonen dit trouwens aan. Ook de afschrijvingen spelen een belangrijke rol.

Om dit verschijnsel te verklaren, verwijs ik naar de volgende feiten. Vanaf 1986-1987 is men opnieuw gaan investeren. Als er meer wordt geïnvesteerd, zijn er ook meer afschrijvingen en zal men die curve ombuigen. Ons land heeft er overigens alle belang bij dat er meer wordt geïnvesteerd.

Op de DBI's kom ik later nog even terug. Wat er gebeurt, is eveneens te verklaren.

De heer Moens heeft voorbeelden aangehaald, zoals het nul-tarief dat een oneigenlijk gebruik is. Men zou om te beginnen enkele T-zones en andere reconversiezones moeten afschaffen. Zij hebben immers ook het «nul-tarief» of zeer lage tarieven.

Het stelsel van de meerwaarde heeft men gewijzigd wellicht omdat het gedurende jaren heeft geleid tot een oneigenlijk gebruik. Men heeft echter geen rekening gehouden met de realiteit. Door het «weg-belasten» van de meerwaarde maakt men het kleinere bedrijven in vele gevallen onmogelijk om nog uit te breiden. In de commissie heb ik het voorbeeld gegeven van een wasserij die wegens lichte milieuhinder moest verhuizen. De details van dit voorbeeld heb ik hier niet bij me en ik zal dus trachten een meer algemene uitleg te geven.

Een klein bedrijfje heeft twintig jaar geleden voor twee miljoen een gebouw gekocht, daarin gewerkt en het op twintig jaar afgeschreven. Het kan dit gebouw nu verkopen voor zes miljoen. In de industriezone, waarheen het bedrijf verhuist, moet het zes miljoen betalen voor een gebouw met dezelfde oppervlakte. Met het nieuwe systeem kan het bedrijf dit echter niet meer aan, want het zal op een deel van de meerwaarde een, weliswaar uitgestelde, belasting moeten betalen. Het nieuwe systeem is dus niet realistisch, want het leidt onvermijdelijk tot het verdwijnen van verscheidene kleinere bedrijven.

Ik ga nog een stap verder. Wanneer men in een KMO op een bepaald ogenblik beslist om met de activiteiten op te houden en het bedrijf te verkopen — meestal is dit de enige mogelijkheid om op een comfortabele «oude dag» te kunnen rekenen — zal de gerealiseerde meerwaarde in de toekomst «weg-belast» worden. Eigenlijk dwingt men op die manier mensen om aan te kloppen bij het OCMW. Wij kennen vele kleine KMO's die jarenlang hebben gewerkt, dan de kans zagen om hun bedrijf over te laten en voor de meerwaarde een relatief lage belasting betaalden. Deze «sukkelaars» worden nu eigenlijk het slachtoffer van een fiscale «hold-up», waardoor ze waarschijnlijk tot de laatste dag zullen moeten verderwerken, omdat ze hun bedrijf niet met voldoende winst kunnen verkopen om hun oude dag te financieren.

De heer Moens heeft ook gesproken over de recuperatie van verliezen. Ik geef toe dat er ter zake dingen zijn gebeurd die niet hadden mogen gebeuren, maar ik pleit er ook voor rekening te houden met de groepsvorming. In ons land hebben we geen enkele wetgeving die het mogelijk maakt bedrijven te groeperen om eventuele verliezen op de een of andere manier in een groep op te vangen.

De voorzitter van de senaatscommissie heeft zoëven naar het Amerikaans systeem verwezen. Ook dit is een behoorlijk systeem. Gewoon zeggen dat dit systeem eigenlijk niet meer kan, is geen rekening houden met de realiteit. Ik durf te zeggen dat ik de regering ervan verdenk dit ontwerp niet grondig te hebben bestudeerd en de zaken op een draffie te willen regelen zonder terdege te weten waarover het gaat. Hier zit men economisch fout. Op die wijze zal immers de tewerkstelling niet worden bevorderd, integendeel.

De werkende vennoten moeten in de toekomst hun aftrekbare bedrijfslasten op een andere wijze boeken. Men gaat ervan uit dat zij maandelijks een vergoeding krijgen en dat er bijgevolg maandelijks een fiscale verrekening moet gebeuren.

De minister heeft tijdens de commissiebesprekingen gezegd dat dit niet maandelijks diende te gebeuren, maar wel regelmatig.

Ik heb in de commissie een amendement ingediend dat tot doel had de zelfstandigen de laatste voorafbetaling van het jaar, op 15 januari te laten doen. Ik zal dit amendement hier opnieuw indienen.

Volgens de staatssecretaris zou een dergelijke operatie 25 miljard kosten. Dit is volkomen uit de lucht gegrepen. De kostprijs van die operatie kan slechts gelijk zijn aan de intrest van 14 dagen op 25 miljard.

Men gaat ervan uit dat deze operatie te veel geld kost. Men wil de zelfstandigen verplichten hun voorafbetalingen in de toekomst maandelijks te doen.

Op 15 december moeten dus de voorafbetalingen gebeurd zijn voor dit aanslagjaar en op 30 januari moeten de zelfstandigen hun maandelijks voorafbetaling doen voor het volgend aanslagjaar. De kleine zelfstandige zal dus opnieuw het slachtoffer zijn. Hij krijgt zelfs niet eens de tijd om te berekenen wat hij in een jaar heeft verdiend.

Ik heb het voorbeeld aangehaald van een architect die op het einde van het jaar onverwacht een rekening krijgt, die vóór 15 december moet worden betaald. Hij wordt dus extra belast, wat hij niet vooraf kan weten.

Inzake de berekening van de definitieve belastbare inkomens heeft men — de heer Moens heeft er ook over gesproken — niet de bedoeling om dubbel te belasten.

Men gaat er echter van uit dat er oneigenlijke gebruiken zijn. «Nulbelastingen» worden beschouwd als definitieve belastingen. Ik ben het ermee eens dat een «nulbelasting» onder normale omstandigheden niet normaal is. In de T-zones echter, die we zelf hebben gecreëerd, en nu hebben verlengd, is een «nulbelasting» effectief gepland. Ik veronderstel, mijnheer de minister, dat de T-zones niet op een andere manier zullen worden belast.

Tijdens de commissiebesprekingen hebt u gezegd dat u een «zwarte lijst» zal publiceren van de landen met abnormale belastingtarieven. Dat komt erop neer dat men de bedrijven vooraf ervan zal moeten verwittigen dat zij niet zullen ontsnappen aan belastingen hier in België wanneer zij elders investeren.

Ik ga ermee akkoord dat men echte belastingontwijking of fraude tracht te belemmeren. In elk land worden er bedrijfsvriendelijke maatregelen getroffen om investeringen of bepaalde industrieën of diensten aan te trekken. Voor zover ik weet, is België daar trouwens geen slecht voorbeeld van. Ik heb daarnet al zo'n maatregel geciteerd, maar u kent er allen waarschijnlijk nog wel meer.

Deze maatregel, mijnheer de minister, is waarschijnlijk met de beste bedoelingen genomen. Ik vrees echter dat het resultaat ervan negatief zal zijn. Wanneer wij hier effectief die belasting als het ware dubbel zullen heffen, dan zal die advocaat met wie de heer Moens bevriend is, wel vlug een oplossing vinden voor de bedrijven die hierdoor in een minder gunstig fiscaal klimaat terecht komen.

Mijnheer de Voorzitter, ik heb hier maar een algemeen overzicht gegeven van onze standpunten over dit ontwerp. Ik heb vooral mijn bekommerning willen uitspreken over het feit dat zo'n complex ontwerp op een drafje moet worden behandeld door een aantal niet-specialisten, die straks zullen worden geconfronteerd met een aantal amendementen, waarvan zij de juiste toedracht niet begrijpen. Door zo te werken neemt men eigenlijk onze economie in het ootje. Onze bedrijven weten immers op het ogenblik niet waar zij nu juist staan. Zo vernam ik dat er een belangrijke fusie niet zal plaatshebben, omdat men niet weet wat er juist zal gebeuren. Door die fusie zou nochtans de positie van een bepaalde bedrijfstak in ons land worden verstevigd. Ik hoop dat het alleen maar een uitstel zal zijn.

De PVV-fractie zal tegen het ontwerp stemmen. Ik herhaal ook nog eens mijn vraag van het begin van mijn betoog. Is het mogelijk dat de leden van de commissie voor de Financiën over enkele maanden meer uitleg krijgen over de resultaten van ons werk van de vorige dagen, dat straks door de Senaat zal worden goedgekeurd? (*Applaus.*)

De Voorzitter. — Het woord is aan de heer Cooreman.

De heer Cooreman. — Mijnheer de Voorzitter, dit ontwerp werd aangekondigd als een budgettaire operatie met de bedoeling meer inkomsten te bekomen voor de regering. Het is uiteindelijk gebleken dat een hele reeks maatregelen veel verder gaat dan een zuivere budgettaire operatie.

Alvorens op het ontwerp zelf in te gaan, wil ik, als voorzitter van de commissie voor de Financiën, en ik hoop ook namens de hele Senaat, protesteren tegen de manier waarop dit ontwerp diende te worden besproken.

Dat is geen verwijt, mijnheer de minister, aan uw adres. U heeft tijdens de discussies in de commissie bewezen dat u ontvankelijk bent voor besprekingen. U heeft een hele reeks amendementen aanvaard. U heeft een parlementaire reflex en u wil dat er door het Parlement goed werk wordt afgeleverd. De regering heeft echter negen maanden gewacht om het ontwerp in te dienen. Ik kan dat begrijpen, want het gaat over een bijzonder moeilijke materie. In de laatste weken voor het ontwerp werd ingediend, heeft men bepaalde artikelen nog gewijzigd. Telkens wanneer men in de fiscale wetgeving iets wil veranderen, zijn er altijd twee lobby's die zich laten gelden. De ene wil meer bekomen en de andere wil behouden wat zij heeft. Het is een slechte manier van werken en bijzonder slecht voor

de democratische werking van onze instellingen wanneer het Parlement op slechts enkele dagen tijd een wet van zulke omvang moet bespreken en erover moet stemmen.

Wanneer de fiscale hervorming in 1962 drie maanden besprekingen heeft geveerd in de Kamer van volksvertegenwoordigers en na het reces nog twee maanden in de Senaat, dan begrijpt men dat de enkele dagen waarover wij deze maal hebben beschikt, onvoldoende zijn geweest. Daarbij hebben de besprekingen nog plaatsgehad op een moment dat de teksten onvoldoende ter beschikking waren. Talrijke instellingen, maatschappijen en personen hebben nog getracht hun mening te uiten nadat de tekst reeds door de commissie was goedgekeurd, omdat zij hem slechts nadien hebben ontvangen. Ik herhaal dat dit slecht is voor de democratische werking van onze instellingen.

Met het ontwerp worden belangrijke beslissingen genomen. Daaronder zijn er een hele reeks die door iedereen kunnen worden onderschreven omdat zij werkelijke verbeteringen inhouden. Er zijn echter ook beslissingen waar men afwijzend tegenover kan staan.

Rond de eerste 240 artikelen zullen wel geen problemen worden gemaakt, al zal er hier en daar wel wat protest rijzen. Dat de rolrechten vereenvoudigd zijn, dat een hele reeks administratieve bepalingen inzake het notariaat en de gerechtsdeurwaarders werden verbeterd, is bijzonder positief, des te meer omdat vele van die vereenvoudigingen sinds jaren werden gevraagd zowel door de Federatie van het notariaat als door de gerechtsdeurwaarders.

De wet is een model van verbetering en vereenvoudiging, maar niet van een vermindering van belastingen. Er is inderdaad een belangrijke meerwaarde voor de begroting. Daarmede heb ik echter geen problemen. Het ontwerp houdt uiteindelijk voor velen een verbetering in.

Zijn deze wijzigingen in het kader van de hervorming van de vennootschapsbelasting goed voor de economische groei? Uiteindelijk is dat het grote probleem voor België. Wij zijn de kampioenen van de rijksschuld. Wij hebben de grootste rijksschuld ten opzichte van het bruto nationaal product, ik zal niet zeggen van de hele wereld, maar wel van Europa.

Zijn de wijzigingen een goede maatregel met het oog op het Europa van 1993? Economische groei betekent ook sociale groei, tewerkstelling, meer inkomsten voor de sociale zekerheid en meer budgettaire inkomsten. Het is met deze criteria dat ik rekening wil houden voor het evalueren van een aantal maatregelen.

Eerst wil ik het hebben over de belasting van de vennootschappen. Het is haast een slogan geworden dat de vennootschappen onvoldoende belastingen betalen. Zelfs onze rapporteur, de heer de Wasseige, vond het vanochtend een schande dat de vennootschappen niet meer belastingen betalen.

Ik zou de heer de Wasseige in de eerste plaats willen waarschuwen voor statistieken. In de Benelux-raad heeft een Nederlandse collega ooit de definitie van statistieken gegeven. Hij vergeleek statistieken met een jager die op jacht gaat. Een jager ziet een haas, hij schiet voor hem, achter hem. Als de jager twee schoten gelost heeft, staat er in de statistieken dat de haas geschoten is, terwijl hij in werkelijkheid nog altijd rondloopt. Statistieken geven niet de werkelijkheid weer, wel een indicatie. En dat is wat ik hier wil aantonen.

Als ik de redenering van de heer de Wasseige doortrek voor de vergoeding van een senator, dan zou ik moeten besluiten dat de heer de Wasseige maar 15 pct. belastingen betaalt op zijn inkomen. Ik maak dit duidelijk. Elke senator ontvangt 3 miljoen per jaar. Eén miljoen gaat naar de secretaresse of de secretaris, dat kan zijn zoon of zijn dochter zijn, die eventueel dan voor een andere senator werkt, kruiscombinaties zijn mogelijk. Dan houdt hij nog twee miljoen over, waarvan slechts 775 000 frank belastbaar zijn. Voor zover hij niemand ten laste heeft, bedraagt de belasting daarop 284 000 frank, met de gemeentelijke open-tiemen wordt dit ongeveer 300 000 frank. Op 2 miljoen betaalt hij dus maar 300 000 frank belastingen of 15 pct.

Als een journalist dat hoort, dan staat er 's anderendaags in de krant dat de heer de Wasseige maar 15 pct. belastingen op zijn inkomsten betaalt. De heer de Wasseige zal dit terecht onjuist vinden, omdat hij in feite een deel van zijn inkomsten afstaat aan de partij of weet ik veel, maar die verduidelijkingen zullen nooit in de krant komen. Aangezien de pers hier nu net niet is, mogen we dat ook eens zeggen.

M. de Wasseige. — C'est la méthode Cooreman.

De heer Cooreman. — Non, la méthode de Wasseige.

Mijnheer de Wasseige ik zeg dit alleen om de relativiteit van berekeningen aan te tonen. Volgens het verslag betalen de elektriciens, de gas- en watermaatschappijen maar 1,4 pct. belastingen. Mijnheer de Wasseige, ik vroeg u vanmorgen of de 10 miljard die die maatschappijen aan gemeenten en provincies betalen belastingen zijn. Uw antwoord was neen. Als dat geen belastingen zijn, zijn dat dan snoepjes, sinterklaasgeschenken of belastbare voordelen aan gemeentebesturen? Gemeenschapsminister Luc Van den Bossche wil al die voordelen afschaffen. Eindelijk is Robespierre opgestaan om een schoonmaak te houden! (*Gelach.*)

De elektriciteitssector interpreteert het anders en zegt dat hij 35 pct. betaalt, want hij rekent die 10 miljard voor de provincies en gemeenten bij zijn belastingen. EBES, UNERG, Intercom en Tractebel wijzen er ook op dat ze een roerende voorheffing betalen, waarover niemand spreekt.

Ik herneem de cijfers die de minister citeert. In 1987 zouden de vennootschappen slecht 125 miljard belastingen hebben betaald. Ik kan die cijfers niet tegenspreken, ik geloof het ook. Ik vraag dan wel wat er gebeurd is met de minstens 40 miljard roerende voorheffing. Daarop wordt geantwoord dat dit geen belastingen zijn. Sedert de wet van december 1988 mag een privé-persoon zijn roerende voorheffing niet meer recupereren, ook al betaalt hij rente. De vennootschappen kunnen dit nog wel. Die 40 miljard zijn betaald op uitgekeerde winsten, en zijn dus ook een vorm van belastingen. In de geciteerde cijfers zijn noch de banken noch de verzekeringssector begrepen.

Ik heb het ongeluk soms de cijfers van het *Bulletin van het Nationaal Instituut voor de statistiek* te gaan controleren. Ik merk daarbij dat reeksen van verschillende soorten cijfers worden gepubliceerd. Het eerste wat wij in België moeten doen is klaarheid scheppen in onze cijfers. Pas dan weten wij hoeveel winst er wordt gemaakt, wat wordt gereserveerd en wat niet wordt getaxeerd door allerlei maatregelen zoals investeringsaftrek, aanwerven van personeel, sociaal passief of het Cooreman-«luik». Ik heb er geen probleem mee om daarover te spreken, maar ik vraag mij toch af hoe men de eigen middelen en de vreemde middelen van de onderneming behandelt.

De rentevoeten stijgen. Sommigen verheugen zich hierover, onder meer de renteniers. Voor mij is dit geen verheugend feit. Het is integendeel nadelig voor de Staat, voor de bedrijven, voor de jonge privé-personen die moeten investeren in woningen. Wanneer een bedrijf in expansie geen beroep kan doen op eigen middelen moeten er leningen worden aangegaan, à 9,5 à 10 pct. interest, in het voordeel van de bankinstellingen die op hun beurt de kapitalen waarover zij beschikken moeten vergoeden. Ik weet wel dat daar veel combinaties mogelijk zijn, en dat het niet zo eenvoudig is.

Wie beweert dat de vennootschappen geen of te weinig belastingen betalen heeft het niet bij het rechte eind. Ik ben het wel eens met wie zegt dat bepaalde vennootschappen, door het gebruiken van fiscale truukjes, te weinig belastingen betalen. Ik ben de eerste om te eisen dat hieraan een einde moet worden gemaakt. Vanop deze tribune, en veel meer nog in de commissie voor de Financiën, zoals vorig jaar in december, heb ik gewaarschuwd voor een reeks misbruiken. We kunnen hier moeilijk spreken over fraude want de slecht gemaakte wet laat zulks toe.

Ook deze wet is slecht gemaakt, sta mij toe het zo uit te drukken. Ik ben zo bescheiden dit te erkennen, anderen niet. Ook met deze tekst zal niet worden vermeden dat sommige creatieve geesten in België of elders zullen proberen de wet te

ontwijken. Terwijl wij hier de wet nog bespreken wordt dat elders reeds bestudeerd. Dat is onvermijdelijk.

In die wetenschap heb ik steeds gepleit voor eenvoudige maatregelen. Een verlaging van het tarief betekent ook een afremmen van de fraude, al zal het bepaalde personen het plezier van de fraude ontnemen. In dit verband even een anecdoten. Toen ik na een familiebezoek in het groothertogdom Luxemburg terugkeerde, vroeg een douanier mij ontevreden waar de sigaretten opgeborgen waren, want een ieder die de grens oversteekt heeft toch sigaretten bij zich. Ik antwoordde dat ik niet rook, maar dat ik een volgende keer sigaretten zou meebrengen om hem plezier te doen. Dit is nu eenmaal het mechanisme dat is ingewerkt in onze cultuur.

Een aantal vennootschappen betaalt misschien te weinig belastingen en ik pleit zeker niet voor een regeling waarbij ze geen belastingen moeten betalen. De gemeenschap bewijst grote diensten aan het bedrijfsleven door goede wegen te maken, veiligheid te verzekeren, door telefoon en telegraaf en allerlei goed functionerende openbare diensten zoals het Nationaal Instituut voor de statistiek als het zijn statistieken tijdig opmaakt. Statistieken die drie jaar te laat worden opgemaakt hebben geen nut meer. Iedereen is bereid te betalen voor goed functionerende openbare diensten, en gaat ermee akkoord dat bepaalde sluizen worden gesloten.

De tariefverlaging van 43 tot 41 en uiteindelijk tot 39 pct. is positief. Toch wil ik ons enthousiasme enigszins relativeren. Wij mogen immers niet vergeten dat het tarief van de vennootschapsbelasting in 1962 30 pct. was wat men toen te veel vond. Op de gereserveerde winsten werd slechts een tarief van 25 pct. toegepast omdat men de autofinanciering wou stimuleren. Die belastinghervorming werd destijds ingevoerd samen met onze vrienden de socialisten en bestreden door de liberale oppositie. Een tarief van 39 pct. lijkt misschien fantastisch, maar wij hebben toch nog een heel eind weg af te leggen. Wij hebben de *golden sixties* gekend. Een hele reeks aftrekken dateren dan ook uit de wet van 1962. Zo werd het niet-taxeren van de meerwaarde in geval van herbelegging ingevoerd door de wet van 1962. Die goede maatregelen uit het verleden zouden wij moeten handhaven.

Ik ga nu nader in op enkele concrete punten. Artikel 283 houdt verband met de fusie van ondernemingen. Men wil het oneigenlijk gebruik van fusies taxeren. Dit artikel is technisch bijzonder moeilijk omdat men rekening moet houden met boekhoudkundige voorschriften ingevolge de wet van 1975 en tevens met fiscale voorschriften. De bedrijven zullen slechts over gaan tot fusies indien zij er baat bij hebben. Ik pleit niet voor het toekennen van fiscale voordelen bij fusie. In het verleden heeft het Parlement herhaaldelijk maatregelen in die zin goedgekeurd. Wij zullen dat in de toekomst misschien nog doen. Om te kunnen stand houden en om te vermijden dat onze goede Belgische bedrijven verkocht worden aan het buitenland, zullen wij na 1992 wellicht nog moeten overgaan tot fusies van Belgische ondernemingen.

Ik pleit wel uitdrukkelijk tegen de tekst die in de commissie werd goedgekeurd. Ondernemingen die onder bepaalde voorwaarden fusioneren worden ingevolge de wet van 1975 verplicht hun aandelen te annuleren. Het samenvoegen van het kapitaal en de reserves van twee bedrijven heeft vooral een vereenvoudiging op het oog en impliceert niet het realiseren van een voordeel. Men hoeft die ondernemingen dan ook niet te straffen. Volgens de bepalingen van dit ontwerp moeten de reserves van de vennootschap die wordt opgeslorpt, getaxeerd worden tegen 41 pct. en volgend jaar tegen 39 pct. Dit is een bestraffing. Dit zal tot gevolg hebben dat er ofwel geen fusies meer zullen plaatsvinden ofwel Belgische bedrijven zullen worden overgenomen door Nederlandse of Franse filialen waardoor nog meer geld zal ontsnappen aan de Belgische Schatkist.

Of men het graag heeft of niet, het water loopt steeds naar het laagste punt. Zo gaat het kapitaal ook naar het punt waar het laagst getaxeerd wordt en het rendement het hoogst is. In het Europa van de jaren 1990 zal het kapitaal dus gaan daar waar het rendement het hoogst is. De mens zoekt steeds naar het grootste profijt. Sommigen worden heilig verklaard na hun

dood, maar op aarde is niemand heilig. Het is niet de CVP, maar wel Pascal die ooit heeft gezegd: « Qui fait l'ange fait la bête. » Wij moeten realistisch zijn.

Er werd reeds veel gesproken over de taxatie van de meerwaarden. Ik heb in dat verband een belangrijke bedenking. Een van de voornaamste oorzaken voor het ontstaan van meerwaarden is de inflatie, de muntontwaarding. In de boeken die te onzer beschikking zijn heb ik een aantal cijfers nagekeken. Ik neem het voorbeeld van een bedrijf, er zijn er gelukkig nog enkele, dat vóór 1914 een investering had gedaan. Zo had een bedrijf uit mijn streek een hectare grond gekocht voor 8 000 frank. Indien het nu ingevolge bewoning, of milieuhinder, of omdat geen uitbatingvergunning meer wordt verleend, of gewoon omdat het wil vergroten en dus een ander terrein wil kopen, die hectare grond verkoopt voor 4 miljoen, dan volgt een enorme taxering. Ik heb de berekening gemaakt. Volgens de fiscus mogen die 8 000 frank vermenigvuldigd worden met 16,33, zoals bepaald in artikel 119 van de wet op de inkomstenbelasting.

Volgens de inflatieberekeningen — Fernand Baudhuin was indertijd de grote specialist — moet deze ontwaarding berekend worden maal 100, zo niet 200. De oorspronkelijke 100 frank moet volgens de fiscus maar voor 1 633 frank niet worden getaxeerd als meerwaarde, maar in werkelijkheid zouden die 100 frank ten minste 10 000 frank waard zijn op basis van de inflatie.

Een hele reeks familiebedrijven wordt met dit soort berekeningen geconfronteerd. Ik meen dat er vroeg of laat een vorm van vereenvoudiging, van aanpassing van deze coëfficiënten moet komen. Het is daarbij niet de bedoeling geschenken te geven, het moet gebeuren onder bepaalde voorwaarden. De meeste bezwaren in verband met de taxatie van de meerwaarde kunnen dan zo van tafel worden geveegd.

Ook de burger moet kunnen begrijpen op welke wijze hij wordt getaxeerd. Hij moet weten « met welke saus hij wordt opgegeten ». Indien men weet op welke manier men wordt getaxeerd, kan men er rekening mee houden. Omdat ze dat niet weten ondernemen vele burgers nu niets meer. Dit is een zeer slechte toestand.

In verband met de vennootschappen zou ik per sector een aantal cijfers kunnen geven. Ik steun collega Deprez, die ervoor heeft gepleit, zo snel mogelijk, in samenwerking met het Parlement, de vennootschapsbelasting te hervormen. Er werden vroeger vier commissarissen aangesteld. Spijtig genoeg gingen ze wat te vroeg met pensioen, want ik had nog graag de volledige verslagen van hun werkzaamheden ontvangen. Er werden goede documenten gepubliceerd, dus er bestaat een goede basis. We moeten zo vlug mogelijk in het Parlement een vergadering organiseren om over de filosofie van de hervorming van gedachten te wisselen.

Mijnheer de minister, in een artikel gepubliceerd door één van uw medewerkers, de heer Jelowicki, wordt verwezen naar het verslag van de commissarissen. Er worden veel goede suggesties in neergeschreven waarmee ik het volkomen eens ben, bijvoorbeeld in verband met de neutraliteit van de taxatie van eigen middelen en van vreemde middelen. Hij heeft het ook over *le crédit d'impôt* dat veel misbruiken onmogelijk zou maken. Dan worden ze immers compleet getaxeerd, maar met een belastingkrediet. Ook is dan voor iedereen duidelijk wat mogelijk is en wat niet. Ik pleit er dus ten stelligste voor dat de hervorming vooruitgang boekt.

Vervolgens handel ik over de verliezen. Men heeft reeds herhaalde malen gezegd dat verlieslatende maatschappijen die winstgevend maatschappijen opslorpen een oneigenlijk gebruik van de verliezen maken.

In het Romeins recht werd een wet goedgekeurd omdat een jonge man van twintig iemand van veertig jaar had geadopteerd en men iets dergelijks in de toekomst onmogelijk wou maken.

Ann. parl. Sénat de Belgique — Session ordinaire 1989-1990
Parlem. Hand. Belgische Senaat — Gewone zitting 1989-1990

Het is echter niet omdat sommige « rare » dingen gebeuren dat steeds nieuwe wetten moeten worden gemaakt.

Een heel aantal vennootschappen is ook vandaag nog verlieslatend. Wat moet er met die vennootschappen gebeuren? Verkiest men dat ze failliet gaan?

Men heeft vanmiddag het voorbeeld aangehaald van ACEC en *Union minière*. Omdat de voorgestelde oplossing zo uitdagend was, heb ik er nooit voor gepleit, integendeel.

Maar veronderstel dat de verantwoordelijken van de Generale iets voorzichtiger waren geweest en iets meer zin voor politiek hadden getoond en dat *Union minière* in ACEC een kapitaalsverhoging van 3 à 4 miljard had gedaan. Veronderstel vervolgens dat twee dagen later werd meegedeeld dat dit kapitaal verloren was gezien de aanzienlijke verliezen. Wat zou het effect zijn geweest voor de Staat? De fusie zou niet tot stand zijn gekomen maar ACEC zou toch worden gered. Het zou de Staat echter zeker evenveel hebben gekost. Zo'n uitdaging is uiteraard niet prettig, want niemand wordt graag uitgelachen, ik ook niet. Men heeft al niet veel achting voor politici, maar dat is iets anders.

Men kon een aantal technieken toepassen, maar men had ACEC ook failliet kunnen laten gaan, en dan zou er een ander soort protest zijn gerezen. Ik pleit er niet voor om ACEC, FN of andere maatschappijen failliet te laten gaan. Ik pleit ervoor die bedrijven opnieuw te valoriseren. Voor de prepensioenen in ACEC was 2,5 miljard vereist, toch geen klein bedrag. Wie moet dat betalen als de aandeelhouders geen geld meer hebben? Hierbij rijzen vele vragen en men moet weten wat men wil.

Ik pleit tegen oneigenlijk gebruik van het overnemen van verlieslatende bedrijven als het alleen gebeurt om de fiscale voordelen. Als men echter het economisch leven, en dus het sociaal leven en de tewerkstelling wil stimuleren, is het ontwerp positief, hoewel de kosten voor de gemeenschap uiteraard niet te groot mogen zijn.

Een laatste onderwerp vormen de artikelen over de elektriciteitssector. Die sector protesteert heftig tegen de bewering dat hij geen belastingen zou betalen. Ik heb de cijfers gegeven, maar ik heb ze nog niet bestudeerd, al zou dit wel de moeite waard zijn. Als de elektriciteitssector inderdaad 35 pct. belastingen betaalt, is het een leugen te verklaren dat hij slechts 1 pct. betaalt. De 10 miljard, die de elektriciteitssector geeft aan de gemeenten en de provincies, moeten toch ergens worden gesitueerd, want dat geld is in ieder geval niet bestemd voor de gewone aandeelhouders.

De elektriciteitsbedrijven zijn bijzonder verbolgen over de manier waarop ze worden behandeld. Men heeft hen blijkbaar beloofd dat ze tot het einde van het jaar met de openbare sector konden onderhandelen. Nu vernemen ze plotseling dat de artikelen in de commissie voor de Financiën zouden zijn goedgekeurd, zonder hen ervan op de hoogte te hebben gebracht. Ik wist pas gisteren dat men met de sector aan het onderhandelen was. Nu blijkt dat men tijdens die onderhandelingen eenvoudigweg heeft laten stemmen zonder hen erbij te betrekken. Als dat waar is heeft mijn fractie hierover vragen. Zo'n werkwijze is niet zeer keurig.

Er werd beloofd dat men de onderhandelingen zou voortzetten. Ik hoop dat ze tot een goed einde worden gebracht, nog voor het ontwerp in de Kamer wordt aangenomen. Dit zou immers betekenen dat het tweekamerstelsel een voordeel is, dat er geen sprake is van chantage, dat men niet iets heeft goedgekeurd zonder dat de elektriciteitsmaatschappijen daarvan op de hoogte waren en deze niet zo maar alles moeten aanvaarden. Dit is een belangrijk dossier voor de Staat, voor de elektriciteitsbedrijven en voor de verbruiker, want de belastingen die de elektriciteitsbedrijven zullen betalen, moeten ergens worden teruggevonden.

Wij kennen de invloed van Frankrijk op ons economisch leven. Als de elektriciteitssector niet meer rendabel is, zou het

mij niet verwonderen dat men oppert dat de Staat hem maar moet overnemen. Dat wordt vandaag reeds gezegd, omdat men betere investeringen ziet dan die in de elektriciteitssector, indien hij op zo'n manier wordt behandeld. Men moet dus voorzichtig zijn en niet lichtzinnig optreden.

Ik hoop dat er een ernstig gesprek kan worden gevoerd. Iedereen is het erover eens dat de artikelen betreffende de elektriciteitsbedrijven moeten worden gewijzigd. De commissie heeft ze echter aangenomen en het Parlement zal dit straks waarschijnlijk eveneens doen, maar dit betekent niet dat men ter zake gewoon een volmacht heeft.

Tenslotte wijs ik er nog op dat men mij heeft gevraagd mij namens de CVP-fractie te onthouden, vooral omdat dit ontwerp, dat zo belangrijk en ingrijpend is, met zo'n haast is behandeld. Onze fractie zal dit geen tweede maal accepteren. (*Applaus.*)

M. le Président. — La parole est à M. Wintgens.

M. Wintgens. — Monsieur le Président, la semaine dernière, nous votons le budget 1990. Nous pourrions ainsi commencer l'année 1990 munis d'un budget. Cela mérite d'être souligné car ce n'était plus arrivé depuis longtemps et le fait était rappelé à chaque occasion abondamment et avec complaisance.

Mais il nous reste à discuter et à voter avant le 31 décembre les mesures législatives concrètes qui traduisent les décisions budgétaires.

Le budget 1990 démontre, en effet, la volonté du gouvernement Martens VIII de poursuivre la politique d'assainissement des finances publiques. Globalement, depuis 1982, on a diminué le déficit chaque année d'un pour cent du produit national brut. L'OCDE a elle-même reconnu que la Belgique avait fait les plus grands efforts de tous les pays membres.

Mais tel Sisyphe, nous supportons toujours le lancinant problème de la dette publique. Et si nous avons tous notre part de responsabilité dans cette dette publique, accumulée pendant des années, dans l'espoir d'une relance qui n'a que trop tardé, il appartient au gouvernement de gérer notre nation avec un handicap qui l'ampute d'un tiers de ses moyens.

La boule de neige fond, dit-on ! Mais l'endettement de l'Etat, à savoir 125 p.c. du PNB ou plus du double de la moyenne européenne, doit encore diminuer et devrait être ramené à hauteur du moins performant de nos partenaires européens, soit 85 p.c. du PNB, comme aux Pays-Bas. On peut rêver devant les 30-40 p.c. de la RFA et de la France !

C'est pourquoi l'effort à fournir pour 1990 a été réparti entre réduction des intérêts, des dépenses, contribution des particuliers et des entreprises pour 10 milliards.

Aussi, avons-nous à examiner aujourd'hui le volet fiscal de la loi-programme qui est important, non seulement par la quantité des articles qui nous sont soumis, et donc le travail d'investigation et de réflexion que cela a représenté pour l'administration et le cabinet du ministre des Finances, mais aussi par le nombre de secteurs de notre fiscalité qui sont aménagés.

En ce qui concerne les impôts indirects, bon nombre d'arrêtés en matière d'accises sont confirmés et la loi générale sur les douanes et accises est adaptée dans un souci d'harmonie avec les prescriptions des Communautés européennes.

Ce souci est également présent dans les modifications de la législation de la taxe sur la valeur ajoutée.

En matière de droits d'enregistrement, d'hypothèque et de greffe, c'est plutôt le souci de moderniser des formalités, de faciliter la tâche de l'administration, tout en assurant quelques recettes fiscales supplémentaires qui ont guidé l'action du ministre des Finances.

En matière d'impôts indirects, le remaniement de l'impôt des non-résidents procède de la volonté de prévenir la fraude fiscale, de supprimer certaines dispositions discriminatoires, ainsi que de rapprocher certaines définitions de la terminologie utilisée dans le droit fiscal international, par exemple, pour la notion d'établissement.

Mais la réforme de l'impôt des sociétés est de loin la plus profonde. Elle s'est basée sur la même idée que la réforme de l'impôt des personnes physiques, votée en fin d'année 1988.

Cette réforme était nécessaire, vu la forte pression fiscale à laquelle était soumise la population belge, d'autant plus qu'elle s'inscrivait dans un vaste courant de réforme fiscale dans de nombreux pays, qui sont aussi nos voisins ou d'importants partenaires commerciaux. Il importe de rester compétitif sur ce plan également. C'est pourquoi l'impôt qui frappe les bénéfices des sociétés, s'élevant actuellement à 43 p.c. doit être réduit.

En effet, un peu partout dans la CEE, il diminue : il est à 35 p.c. aux Pays-Bas et au Royaume-Uni, et en France, il va passer de 39 p.c. à 35 p.c.

Néanmoins, il faut souligner quelques caractéristiques de notre impôt des sociétés afin de mieux éclairer les lignes directrices de la réforme.

D'abord, d'après les derniers chiffres disponibles concernant les revenus de 1987, les sociétés belges ne sont pas soumises à un impôt des sociétés plus lourd que la moyenne des 23 pays de l'OCDE.

Par rapport au produit intérieur brut, l'impôt des sociétés représente 3 p.c., alors que la moyenne de l'OCDE est aussi de 3 p.c. et la moyenne de la CEE de 3,1 p.c.

Au niveau du total des impôts, l'impôt des sociétés belges représente 6,6 p.c. alors que la moyenne OCDE est de 7,9 p.c.

Ensuite, selon les chiffres de la Banque nationale, le rendement de l'impôt des sociétés ne suit pas la croissance des bénéfices des mêmes sociétés. Lorsque l'économie reprend, il est normal qu'un certain retard s'ensuive dans les recettes fiscales. Néanmoins, on note une disproportion réelle entre les bénéfices et l'impôt payé. En effet, le taux effectif de l'impôt des sociétés, à la suite de l'application de divers taux réduits et à un échafaudage des déductions dont bénéficient les entreprises avec des résultats divers, varie de 1,4 à 39,2 p.c.

En effet, si la base imposable de la chimie, des fabrications métalliques et de l'industrie manufacturière est en moyenne de l'ordre de 70 à 80 p.c. des résultats positifs, ce taux descend à 60 p.c. pour la construction, le commerce et la restauration, les institutions de crédit et les services. Les assurances, les transports et l'agriculture sont mieux lotis encore — 50 p.c. — tandis que, dans le cas des minéraux non énergétiques et des autres services, la proportion est de l'ordre de 40 p.c. Les champions du classement sont l'industrie pétrolière et le secteur de l'électricité, ainsi que ses compères du gaz et de l'eau : dans le premier cas, la base imposable ne dépasse pas 7,7 p.c. des résultats positifs, dans le second, 3,5 p.c., un chiffre qui, apparemment, suscite bien des interrogations.

Enfin, la Belgique se trouve à la veille du marché unique européen de 1992 et se doit d'être compétitive et en harmonie fiscale avec ses partenaires européens. La persistance d'un taux nominal trop élevé pourrait constituer un handicap pour nos entreprises.

Ces observations permettent de mieux comprendre la philosophie qui sous-tend la modification de l'impôt des sociétés sous cette législation. Le ministre des Finances, en accord avec les membres du gouvernement, voulait une réforme de l'impôt des sociétés comme celle qui a été réalisée pour l'impôt des personnes physiques.

Nous avons, en effet, un taux nominal d'imposition beaucoup trop élevé avec des dépenses fiscales qui permettent à ceux qui font de la *fiscal technology* d'y échapper et à ceux qui ne peuvent pas en faire, de payer le tarif plein. En termes de taux réel, nous ne dépassons certainement pas 30 p.c. Il vaut donc mieux avoir un taux plus bas et moins de possibilités de technologie fiscale.

Toute la réforme discutée aujourd'hui va donc dans ce sens : réduction des taux nominaux et élargissement de l'assiette imposable avec comme fils conducteurs l'harmonisation européenne, la lutte contre les « usages impropres » de dépenses fiscales et, par conséquent, le souci de transparence fiscale.

Comme aspect positif, on relèvera donc surtout la réduction des taux d'imposition de 43 p.c. à 41 p.c. sur les revenus de 1990, et de 41 à 39 p.c. sur les revenus de 1991, ce qui constitue un premier pas important vers l'harmonisation européenne.

Il est à souligner que des taux intermédiaires inférieurs pour revenus inférieurs à 1 million et à 3,6 millions, sont maintenus et réduits proportionnellement. Ils profitent essentiellement aux PME qui ne pratiquent pas l'ingénierie fiscale et qui en ont besoin vu la nécessité de renforcement de leur structure financière par l'augmentation de leurs fonds propres.

D'autres mesures positives sont également à noter: d'abord, l'octroi de stimulants fiscaux à l'industrie cinématographique; ensuite, l'aménagement des limites de libéralités déductibles en vue de promouvoir les activités scientifiques et culturelles, ce qui profitera notamment à la Fondation Roi Baudouin dont la renommée n'est pas à dénier; enfin, la limitation à une période de dix années de la conversion de certains capitaux en rentes fictives afin de mettre cette taxation en concordance avec la taxation à 16,5 p.c. du capital touché en une fois.

Pour le reste, la série de mesures arrêtées par le gouvernement et coulée dans ce volumineux projet de loi constituent un élargissement de la base imposable. Ces mesures qui doivent entrer en vigueur pour les revenus de 1990 — il n'y aura donc pas de rétroactivité — devraient financer la réduction des taux — 6,5 milliards — et amener la contribution des entreprises à l'effort d'assainissement pour le budget 1990, c'est-à-dire 10 milliards.

Le gouvernement a ainsi décidé de revoir les modalités de certaines déductions fiscales. Et, d'abord, les revenus définitivement taxés dits « RDT ».

Le régime applicable aux RDT vise à empêcher la taxation en cascade lors du transfert de revenus entre sociétés. Une société peut déduire de son bénéfice imposable 90 ou 85 p.c. des revenus provenant d'une autre société puisque, normalement, ils ont déjà été taxés dans le chef de la société d'origine. C'est l'application du principe généralement reconnu *non bis in idem*, c'est-à-dire: on ne taxe pas deux fois le même revenu.

Ce principe n'est nullement remis en cause. Toutefois, pour éviter que certains revenus n'échappent à toute taxation, le régime des RDT sera désormais réservé aux revenus qui auront été effectivement imposés dans un stade antérieur. Seront notamment exclus les revenus distribués par les scicav et autres « sociétés de financement » à savoir les sociétés de transformation de revenus, ainsi que les dividendes distribués par les sociétés établies dans un paradis fiscal. Autrement dit, on ne pourra plus déduire comme revenus définitivement taxés des revenus qui n'ont jamais été taxés. Voilà un pas important vers plus de justice fiscale.

Un régime particulier est néanmoins instauré pour les sociétés d'électricité vu leur rôle significatif dans l'économie belge. La loi prévoit, en effet, à partir de l'exercice d'imposition 1991, une taxation de 20 p.c. sur les dividendes versés par les intercommunales d'électricité à leurs actionnaires autres que les communes. Les dividendes perçus par lesdits actionnaires peuvent continuer à bénéficier, comme actuellement, du régime des RDT. Vu le rôle de ses sociétés dans la fourniture d'électricité au consommateur à un prix raisonnable, les nécessités d'investissement dans le domaine, l'impact d'une telle réforme sur les finances communales, le gouvernement a préféré choisir un chemin intermédiaire de taxation en la matière.

Les plus-values, ensuite. Le système d'immunisation des plus-values est adapté en s'inspirant de l'avant-projet de directive européenne, c'est-à-dire: report de taxation. Pour les biens amortissables, l'immunisation des plus-values sera reprise au fur et à mesure que le bien réinvesti est amorti ou fait l'objet d'une réduction de valeur.

Les plus-values sur actions seront taxées à 21,5 p.c. si l'investissement remonte à plus de cinq ans; elles seront immunisées s'il y a remploi à la suite de la cession d'actions détenues depuis plus de cinq ans.

Les plus-values sur biens incorporels — fonds de commerce — des personnes physiques en cas de cessation d'activité seront taxées au taux plein sur la partie du prix de cession qui dépasse quatre fois le bénéfice moyen des quatre dernières années.

Qu'en est-il des bonis de liquidation? Pour éviter notamment que des sociétés saines soient artificiellement mises en liquidation uniquement pour bénéficier d'un traitement fiscal privilégié, la société sera soumise à l'impôt des sociétés durant la liquidation. Un taux réduit est néanmoins prévu pour les plus-values dégagées sur les biens investis. A la clôture de la liquidation, un précompte mobilier réel, et non plus fictif, sera perçu avant la distribution à l'actionnaire personne physique ou société.

Quid des pertes en cas de fusion-absorption? Les abus constatés consistant à valoriser des pertes antérieures lors d'une opération de fusion sont dorénavant contenus par une limitation de la déductibilité à concurrence du pourcentage que représente l'actif net fiscal de la société déficitaire dans l'ensemble de l'actif net fiscal après l'opération.

De même, les abus consistant à acquérir des titres étrangers juste avant l'échéance des coupons pour bénéficier de l'imputation de la quotité forfaitaire d'impôt étranger et de les revendre dès encaissement des coupons sont réprimés. L'imputation ne pourra plus être que proportionnelle à la durée de détention du titre. Cette mesure a d'ailleurs été prise l'an dernier pour les titres belges et le précompte mobilier y afférent.

D'autres aménagements de la base imposable qui sont plutôt des adaptations à une meilleure situation conjoncturelle, sont prévus.

D'abord, la provision pour passif social, qui est une mesure incitative à l'embauche prise dans la durée de basse conjoncture, est supprimée.

Ensuite, l'immunité fiscale des sociétés de reconversion à concurrence de 13 p.c. du capital passe à 8 p.c. ce qui est justifié par la baisse des taux d'intérêt. Mais la période de dix ans est portée à quinze ans afin de maintenir l'avantage convenu. En outre, la condition relative à l'embauche est renforcée.

Enfin, le socle de base de la déduction pour investissements est ramené de 3 p.c. à 1,5 p.c. en deux ans, ce qui, compte tenu du taux d'inflation prévisible qui serait d'un pourcentage supérieur à l'antérieur, n'entraînerait pour 1990 aucune réduction effective. Il n'empêche que cette problématique doit être surveillée car le principe même de la réduction est contraire à un souci de stimulation de l'économie que l'on rencontre pourtant souvent dans le discours politique.

Il me tient à cœur de revenir sur une disposition favorable aux PME que j'ai déjà abordée. En effet, j'ai attiré votre attention sur le fait que les taux intermédiaires pour revenus inférieurs à 1 million et à 3,6 millions sont maintenus et réduits proportionnellement. Mais une des conditions afin de pouvoir revendiquer un taux réduit, en fonction de son revenu imposable, est de ne pas distribuer plus de 13 p.c. du capital social réellement libéré. Jusqu'à présent, les avances faites aux sociétés de personnes par les associés étaient explicitement exclues. Désormais, ces avances y seront ajoutées, ce qui entraîne une amélioration pour bon nombre de PME présentant la forme juridique de sociétés de personnes.

M. Swaelen reprend la présidence de l'assemblée

Une autre mesure favorable aux indépendants est l'adaptation du régime des versements anticipés qui offre une marge de manœuvre supplémentaire aux contribuables concernés. En effet, il s'avère souvent malaisé, pour le contribuable, personne physique, au moment où il doit effectuer son dernier versement anticipé de l'année en vue d'éviter une majoration d'impôt, de déterminer exactement l'impôt qui sera finalement dû sur ses revenus professionnels.

Une règle particulière est actuellement prévue, qui atténue à concurrence de 10 p.c. la majoration due par les contribuables dont les revenus n'excèdent pas 350 000 francs.

Le problème n'est toutefois pas limité à cette tranche de revenus. C'est pourquoi le champ d'application de la règle a été élargi à toutes les personnes physiques, en supprimant la limite de 350 000 francs.

Voilà donc des mesures favorables aux indépendants et aux PME que je tenais à souligner. Celles-ci sont amplement justifiées par leur large contribution à l'amélioration de la situation de l'emploi en Belgique ce qui est, avec l'assainissement des finances publiques, une des préoccupations majeures du gouvernement actuel. C'est ainsi que l'accord de gouvernement a reconnu, de manière concrète et explicite, la contribution importante des PME à l'activité économique et à l'emploi.

Celle-ci se trouve d'ailleurs confirmée par des statistiques de l'ONSS qui indiquent qu'au cours des années 1984 à 1987, le nombre d'emplois a augmenté de 53 500 unités dans les entreprises de moins de 50 travailleurs, alors que les autres entreprises perdaient encore 11 500 emplois.

Les statistiques de l'INASTI indiquent, quant à elles, qu'au cours de la même période, l'effectif des indépendants augmentait de 19 500 unités, soit un total de 73 000 emplois supplémentaires. Il s'agit de chiffres globaux; de fortes différences apparaissent d'une région à l'autre.

C'est pourquoi le gouvernement s'est engagé à garantir et à renforcer les conditions de développement des PME et des indépendants dans la perspective du grand marché de 1992, à la fois par une politique scientifique et par l'attention portée à leurs problèmes dans la politique générale. Le ministre des Finances y a donc été attentif et je me dois de le remercier, au nom de mon parti, qui s'est toujours considéré comme un défenseur naturel de ces précieux moteurs de notre activité économique.

Il est donc agréable de pouvoir tirer comme conclusion de l'ensemble de ces mesures que le ministre des Finances a voulu non seulement financer la réduction des taux et la contribution des entreprises à l'assainissement mais qu'il a voulu aussi consolider certains principes que l'on ne peut que soutenir: justice et transparence fiscale, par l'élimination de certains abus, harmonisation européenne et adaptation à une meilleure conjoncture.

Pour ces raisons, au nom de la convergence de ces principes, avec une vision sociale chrétienne de la société, le groupe PSC votera ce projet de loi portant des dispositions fiscales. Il soutient ainsi le ministre des Finances dans son action de préparation de la Belgique au marché unique européen de 1992 et l'encourage à poursuivre sa politique en ce sens. (*Applaudissements.*)

De Voorzitter. — Het woord is aan de heer Van Hooland.

De heer Van Hooland. — Mijnheer de Voorzitter, er werd hier vandaag al veel technische uitleg gegeven bij dit ontwerp. Een aantal sprekers hebben hier hun fiscaal en pedagogisch talent gedemonstreerd. Indien ik als eerste had gesproken vandaag, dan had ik wel 40 minuten nodig gehad, maar nu zal waarschijnlijk minder dan de helft daarvan voldoende zijn.

Ik heb immers niet de ambitie de meest volledige uiteenzetting te vervullen.

Ik wil in deze algemene bespreking een drietal punten behandelen. Ten eerste zal ik het hebben over de programmawet in het algemeen; ten tweede, over de overheid, die naar mijn gevoelens niet of niet meer competitief is met de particuliere *fiscal engineering* en, ten derde, over de hevorming van de vennootschapsbelasting.

Maar om te beginnen spreek ik mijn waardering uit voor de commissieleden, voor de voorzitter van de commissie en uiteraard voor de beide rapporteurs.

Ten eerste, dus de programmawet. Een fiscaal onderdeel en/of een sociale programmawet is in wezen een wettelijk instrument voor het realiseren van de begrotingsdoelstellingen, zeg maar saneringsdoelstellingen, van de regering. Hierin ligt een duidelijke beperking besloten. Wanneer men in zo'n wet verregaande en verscheidene wijzigingen opneemt, zowel inzake

directe als indirecte belastingen, dan neemt men risico's en dat weet men vooraf.

Vooraf inzake de vennootschapsbelasting heeft men de indruk dat het ontwerp algemene visie en diepgang mist. Dit wordt, helaas, gemakkelijk uitgelegd als een gebrek aan waardering voor het ondernemerschap of voor het werk van de ijverige en spaarzame burgers. Dit is niet juist, maar zo'n uitleg vloeit voort uit de haast waarmee het ontwerp is uitgewerkt, en vooral uit de noodzaak om aan budgettaire noden te voldoen.

Ik hoef hier niet te herhalen hoeveel vennootschapsbelasting er zal worden geheven in 1990 en 1991 en hoe groot de vermindering zal zijn. Ik hoef ook niet meer te verwijzen naar de drastische beperking van het oneigenlijk gebruik van de belastingaftrek. Ik wil hier wel even de aandacht vestigen op de vermindering van de aanslagvoeten voor de kleine bedrijven en voor kleine bedragen. Dat vergeet men hier wel eens.

Een programmawet moet dus als een programmawet worden beoordeeld, met alle risico's van dien wanneer het werk, zoals nu, in een korte tijdsspanne moet gebeuren. Ik wil niet zover gaan als de voorzitter van de commissie, die daarnet beweerde dat het een slecht ontwerp is en het ook een slechte wet zal worden. Ik ben niet zo negatief ingesteld. Er zijn ook vele positieve kanten aan het ontwerp en enkele daarvan zal ik straks belichten.

Mijn tweede beschouwing gaat over de overheid, inzonderheid de fiscale overheid en haar diensten, die niet meer competitief zijn met de particuliere sector, meer bepaald met de vennootschappen, de fiscale adviseurs en de gespecialiseerde advocatenkantoren.

Ik vind dit een zeer belangrijk punt, waarvoor ik speciaal de aandacht vraag. De overheid beheerst kennelijk niet de dynamiek van onze fiscaliteit.

Dit blijkt uit het volgende.

Ten eerste, dit wetsontwerp is haastig en fragmentair tot stand gekomen. De Raad van State kreeg slechts drie dagen om advies te verlenen.

Hoewel er een weerslag is op de staatsontvangsten, is het ontwerp niet voor akkoord voorgelegd aan de minister van Begroting. Tevens ontbreekt het advies van de inspecteur van Financiën aan de minister van Begroting, hoewel dit is bepaald in artikel 6 van het koninklijk besluit van 5 oktober 1961 tot regeling van de administratieve en begrotingscontrole.

Bepaalde punten van dit wetsontwerp zijn, zoals de heer Moens heeft gezegd, onduidelijk of omslachtig.

Tijdens de commissiebespreking heb ik gewezen op enkele hiaten in het wetsontwerp. Men heeft mij echter teruggelaten met het argument dat het Parlement nu eenmaal onvolmaakte wetten maakt. Het is op het krankzinnige af dat men wetens en willens bepaalde voorstellen, die de duidelijkheid en de toepasbaarheid kunnen ten goede komen, terzijde schuift.

Ten tweede, de vele amendementen verwijzen naar de tekortkomingen van dit wetsontwerp. De herkomst van deze amendementen is niet steeds duidelijk. Sommige komen ongetwijfeld van studiebureaus of zelfs van geïnteresseerde bedrijven en de meeste komen vermoedelijk uit de studiecellen van de overheid.

Ten derde, de lijst van de belastingparadijzen zal voortaan toch door de minister van Financiën kunnen worden opgesteld. De minister van Financiën bepaalt dus alleen, via die lijst, de inhoud van de maatregel inzake de DBI, de definitief belaste inkomsten. Wat is de rechtszekerheid en wanneer zal die lijst worden gepubliceerd?

Dit omslachtig ontwerp maakt het de vennootschappen, noch de burger gemakkelijker. De particuliere *fiscal engineering* zal veel bijval kennen. Iedereen wordt geacht de wetten te kennen. In fiscale aangelegenheden is dit echter allerm minst het geval. De belastingconsulenten, ik zeg dit niet met opgeruimd hart, zullen gouden zaken doen.

Men zou met een boutade kunnen zeggen dat België een belastingparadijs is, op voorwaarde dat men eruit blijft, of dat men een goede belastingconsulent onder de arm kan nemen.

De overheid mist voldoende specialisten en aangepaste structuren om grote projecten als de fiscale hervorming professioneel aan te pakken. Waarom zou men niet voor een bepaalde periode de geschikte structuren opzetten? Men zou eventueel aangepaste diensten kunnen oprichten, die het project helpen dragen en grootmaken en eventueel een projectminister aanstellen.

België heeft evenwel geen traditie van projectministers. Er is slechts één projectminister voor Europa 1992.

Ik pleit hier nog eens voor een beter geolied ministerie van Financiën. Ik heb in de commissie al herhaaldelijk, maar tevergeefs, gepleit voor een hoorzitting met de ambtenaren-generaal opdat men duidelijk zou te weten komen waar de basistekortkomingen in de administratieve structurele onderbouw van het ministerie zitten.

Gevreesd moet worden dat de ontwijking van belasting ook in het nieuwe stelsel een nachtmerrie blijft voor de overheid, de overheidsfinanciën en de sanering ervan.

De inhoud en de toedracht van de hervorming, dus de kwaliteit van het ontwerp van wet, wil ik iets uitgebreider bespreken.

Afgezien van technische aanpassingen en regularisaties, zoals de bekrachtiging van voorlopige accijnsheffingen, beoogt het wetsontwerp een herziening, onder andere voor allerlei rationalisatie, van de registratierechten met inbegrip van een verhoging van het vastrecht van 225 naar 750 frank, de afschaffing van het gehalveerd schenkingsrecht bij huwelijk, de herziening van de hypotheek- en griffierechten alsook van de zegelrechten, een fundamentele herwerking van de belasting van de niet-verblijfhouders en tenslotte de hervorming van de vennootschapsbelasting met de weerslag ervan op de personenbelasting.

In verband met de vennootschapsbelasting of de belasting op het beroepsinkomen in het algemeen, rijst de vraag naar welk percentage wij in de toekomst zullen gaan. In de EG-landen schommelen zij tussen 34 pct. in Luxemburg en 50 pct. in Denemarken, waar de aanslagvoet echter zal worden verlaagd tot 35 pct. Dan zal Griekenland, met 46 pct., de hoogste aanslagvoet hebben.

De hervorming met onder andere de verlaging van de aanslagvoeten is hoe dan ook een positieve maatregel ten gunste van de bedrijven en het bedrijfsleven. Maar noodgedwongen is er ook de beperking van de aftrekken niet alleen om begrotingsredenen, maar tevens omdat in 1988 de reële aanslag in de vennootschapsbelasting ten opzichte van de belastbare winst plots en aanzienlijk afneemt in vergelijking met de vijf vorige aanslagjaren. Dit kan toch niemand, en zeker de regering niet, zijn ontgaan.

Van 1983 tot 1987 schommelde de reële belastbare basis tussen 60,7 pct. en 62,9 pct. van de brutobelastbare winst na verrekening van de definitief belaste inkomsten, de verliezen van de vorige jaren, de specifieke en de investeringsaftrek. In 1988 zakt die reële belastbare basis tot 57,1 pct. De belastbare winst, vóór aftrek, zou in 1988 nochtans gestegen zijn met 21,6 miljard tegenover 1987, of met 4,7 pct. De aftrekken nemen echter toe met 31,5 miljard of 18,2 pct. Aldus vermindert de reële belastbare basis met 9,9 miljard of 3,5 pct. en de globale belasting met 8,2 miljard of 6,5 pct. De verklaring dient te worden gezocht onder meer in de vrijstellingen zoals giften, coördinatiecentra, tewerkstellingszones die op één jaar zowat 8 miljard bedragen of een stijging met 125 pct. en naar verluidt ook in de malaise in het ministerie van Financiën zelf.

Het ontwerp wil vooral het oneigenlijk gebruik van de aftrekken beperken, die zijn vermeerderd met 16 miljard, zijnde 18,1 pct. op één jaar.

De opbrengst van de vennootschapsbelastingen varieert van 1,4 pct. voor de elektriciteits-, gas- en watersector tot 39,2 pct. voor de sector van de scheikunde of gemiddeld 30,6 voor alle sectoren.

De fundamentele vraag is of deze correctie van de belastbare basis voor de vennootschapsbelasting in algemeen fiscaal opzicht niet verantwoord is. Wij menen van wel. Hierdoor kan de belastingdruk op particuliere inkomens lichter worden of komt er meer beleidsruimte voor de overheid. Er moet tevens worden vermeld dat de «cultuur van de fiscale controle» voor particulieren veel ongunstiger is dan voor vennootschappen.

Het best zou natuurlijk zijn dat de belastingdruk helemaal zou verlagen, maar dan komen we terecht bij het beleid, de organisatie en het management van de overheid, de begrotingstekorten en de torenhoge overheidsschuld en dat is een ander verhaal.

Ik kom nu tot de fiscaliteit en ik beperk mij tot een paar punten.

Ten eerste, wil artikel 275 de fusie van een winstgevende vennootschap in een verlieslatende vennootschap echt «onmogelijk maken», zoals we in het verslag van de commissie lezen of wil men alleen maar een fiscaal signaal geven?

Volgens de memorie van toelichting wordt zulke fusie niet uitgesloten, maar is de nieuwe regeling alleen uitgewerkt om de aftrek van vorige verliezen te beperken. Dit artikel wil vroegere fusies die enkel om fiscale motieven gebeurden, uitsluiten. Niet elke verlieslatende vennootschap is een dode vennootschap. Verlies is wat anders dan failliet. De «lege schelp» waarover we het ook in de commissie hadden, biedt soms nog al wat mogelijkheden. Penaliseert dit ontwerp de fusies niet die geen fiscaal oogmerk hebben? De notie van groep ontbreekt in onze fiscaliteit.

Nog een vraag: wat gebeurt er in geval van splitsing? Als een winstgevende vennootschap wordt gesplitst en ingebracht in twee reeds bestaande verlieslatende vennootschappen, kunnen deze verlieslatende vennootschappen van de winst ingebracht door de gesplitste vennootschap, hun verliezen onbeperkt aftrekken? Er is dus geen beperking. Door splitsing blijft omzeilen dus mogelijk, tenzij ik mij vergis.

Ten tweede: de liquidatie. Bij liquidatie blijft de vennootschapsbelasting van toepassing, maar hoe worden dan de uitkeringen aan privé-personen gekwalificeerd? Ik bespaar u de technische details, maar ten aanzien van privé-personen blijft er een probleem bestaan.

Ten derde, ik zie niet goed hoe een buitenlandse administratie een dividend zal kunnen opsplitsen op grond van de oorsprong van het inkomen.

Ten vierde, voor de uitkering van vrijgestelde reserves als dividend is er een taxatie van 10 pct. Gaat deze maatregel niet in tegen het regeerakkoord dat in een versterking van de kapitaalstructuur van de bedrijven voorziet?

Ten vijfde, de maatregelen ten aanzien van reconversievennootschappen kunnen met een opbrengst van 200 miljoen frank per jaar moeilijk als neutraal worden beschouwd.

Ik wil nog enkele positieve aspecten van de hervorming onder de aandacht brengen. Ik ga voorbij aan het — beheerst — Telecomontwerp en het RTT-monopolie, maar vermeld het einde van twee «grote» misbruiken, de DBI's voor de distributiesicav's en voor de «elektriciens». Het wetsontwerp, met een niet-onaanzienlijke opbrengst van ruim 8 miljard, regelt deze materie.

De onbeperkte overdraagbaarheid van de verliezen betekent een grote vereenvoudiging, met een geringe budgettaire weerslag en er is een beperking van de valorisatie van de verliezen in verhouding tot de grondslag van de inbrengwaarde. Het is mij echter niet zo duidelijk wat wordt bedoeld met «netto fiscale waarde». Dit begrip komt in onze fiscaliteit niet voor.

Er werd reeds verwezen naar het einde van de misbruiken met buitenlandse «Italiaanse» obligaties.

Tot slot is er de afschaffing van de jaarlijkse bijzondere belasting op de waarde van de goederen in België en van de VZW's. Velen vinden die belasting terecht een anachronisme. Er bestond een bepaling inzake de taks tot vergoeding van de succesrechten ten belope van 0,17 pct. op het vermogen van

de VZW's, met een minimum van 20 frank per aanslag. Het ontwerp schaft deze jaarlijkse taks voor de VZW's af, althans voor een vermogen dat op minder dan 1 miljoen geraamd wordt, wat het geval is voor zowat 13 500 van de 23 500 aangiften per jaar. Zulks brengt meteen een belangrijke administratieve vereenvoudiging met zich. Ongeveer 10 000 VZW's zullen nog verplicht zijn een jaarlijkse aangifte te doen. In het verleden werd ervan uitgegaan dat de VZW een soort « dode hand » was die voor zeer lange periodes activa immobiliseren. Vandaar de idee van de taks tot vergoeding van successierechten, hoewel ik nog geen enkele VZW heb weten overlijden. Buiten de 13 500 VZW's die worden vrijgesteld en de 10 000 VZW's die nog een aangifte moeten doen, zijn er nog ongeveer 30 000 waarvan ik, en wellicht velen met mij, niet weten hoe het ermee gesteld is.

De heer Moens heeft reeds een uitvoerige toelichting gegeven bij het rendement van de maatregelen. Ik vraag toch ook nog aandacht voor het netto rendement van de maatregelen die worden voorgesteld. Bij deze tweede hervorming gaat het niet om een budgettaire nuloperatie. Het netto rendement voor 1990 wordt geraamd op 11 miljard, voortvloeiend uit de meeropbrengsten van de maatregelen, of 18,3 miljard min de daling van de aanslagvoeten ten belope van 7,3 miljard. Het netto rendement voor 1991 wordt geraamd op 8,1 miljard; voor 1992, op 7,2 miljard; voor 1993, op 8,2 miljard; voor 1994, op 9,1 miljard en voor 1995, op 10,6 miljard. Van zodra men op « kruissnelheid » is gekomen, wordt aangenomen dat het netto rendement 8,9 miljard zal bedragen. De budgettaire norm wordt geraamd op 10 miljard voor 1990 en onveranderlijk op 8 miljard voor de volgende jaren, de kruissnelheidsjaren inbegrepen.

Deze vennootschapsbelasting bevat positieve punten doch is in wezen niet nieuw. Er wordt bijgeschaafd of aangepast op grond van technieken van belastingvermindering aangewend door de belastingplichtigen en hun consulente. Of dit al dan niet goede wetgeving is, werd hier reeds uitvoering besproken. Mijns inziens zou de wetgever blij moeten geven van een bredere visie en zou hij meer inventiviteit aan de dag moeten leggen en op de evolutie moeten vooruitlopen, in plaats van na te hinken om de economische en sociale groei te vrijwaren.

Dit ontwerp, met afschaffing van vele fiscale aftrekken, is niet zonder meer voordelig voor bedrijven die in een mondiale economie volop werken aan herstructurering, hergroepering of rationalisering. Dit ontwerp is niet zonder meer voordelig voor wie nog in de toekomst durft te investeren. Het heeft echter voldoende positieve kanten zodat de Volksuniefractie het kan aannemen. (Applaus.)

M. le Président. — La parole est à Mme Dardenne.

Mme Dardenne. — Monsieur le Président, s'il est vrai que la réforme de l'Etat a vidé l'Etat central d'une partie de ses compétences au profit des Communautés et des Régions, il n'en reste pas moins vrai qu'une des compétences majeures, restée au niveau national, est celle de la fiscalité.

Or, la fiscalité, à l'inverse de ce que l'on nous répète régulièrement, n'est pas une opération neutre. Outre sa fonction redistributive, qui définit d'ailleurs son orientation sociale, elle est un outil puissant d'orientation et d'impulsion socio-économique, dont les trois parties — fiscalité directe, fiscalité indirecte et impôt de sociétés — se doivent d'assurer des rôles complémentaires.

L'année dernière, nous avons eu droit à une réforme de la fiscalité directe, présentée isolément, en dehors de toute référence précise à un projet similaire relatif à la fiscalité indirecte et à la fiscalité des sociétés.

Cette année, nous assistons à une réforme de l'impôt des sociétés, réforme elle aussi isolée de l'ensemble de la problématique fiscale et qui ne peut, pas plus que la réforme précédente, répondre de manière cohérente à un objectif socio-économique un tant soit peu novateur.

Nous assistons à la mise en place d'une série de mesures concernant les abus fiscaux: modification du régime des RDT,

des plus-values, de la quotité forfaitaire à l'impôt étranger et du statut de certaines intercommunales.

Nous regrettons que ces éléments de réforme de l'impôt des sociétés — dont, par ailleurs, nous réclamions l'application depuis des années dans le cadre d'une réforme globale de la fiscalité — n'aient d'autre but avoué que celui de trouver 10 milliards pour un Etat en panne de budget et qui a bien été obligé de considérer qu'après avoir pressuré au plus haut point les revenus du travail, qu'après avoir tiré le maximum du relèvement des accises, il fallait enfin se résoudre à en venir à d'ultimes mesures concernant, cette fois, les sociétés.

On peut d'ailleurs juger de la difficulté de l'opération et de son peu de conviction profonde quand on voit les négociations et les compromis auxquels les sociétés d'électricité contraignent l'Etat.

Que penser de ce pouvoir politique qui s'incline devant les lobbies, sinon qu'il ne remplit plus son rôle de pouvoir politique, à savoir orienter des choix de développement et de société? Or, ces choix de développement sont plus que jamais urgents à amorcer pour répondre au défi d'aujourd'hui, notamment en matière d'environnement.

La santé de la planète occupe quotidiennement les médias et les réunions internationales se succèdent pour se pencher à son chevet. Nous venons même d'assister, ces derniers jours, avec curiosité à la tenue de deux congrès de partis où l'on a voulu se définir par rapport à l'environnement!

Sans doute, une réelle prise de conscience de l'ampleur des dégâts de la société industrielle et de la dette cachée que ceux-ci génèrent, se développe-t-elle.

Les gouvernements de même que les familles politiques traditionnelles, de gauche comme de droite, sont prêts à se mobiliser pour proposer des « solutions » techniques ou sectorielles et pour faire appel à toutes les prothèses imaginables. Mais de là à remettre en cause le modèle de développement industrialiste, il y a un pas qu'ils ne sont pas — loin s'en faut — prêts à franchir.

Or, c'est bien de cela qu'il s'agit. Dès lors que les dégâts observés impliquent la plupart des activités économiques et mettent en cause tant la consommation que la production, l'adoption d'un nouveau modèle de développement, soutenable par la planète et les écosystèmes, constitue le préalable obligé au comportement politique et économique.

Cette rupture dans les objectifs du développement signifie nécessairement la mise en place rapide de mécanismes qui peuvent amorcer et garantir le changement, sans surcoût direct pour le budget de l'Etat.

La fiscalité, via l'impôt des sociétés, l'aide aux entreprises, la fiscalité indirecte et la tarification de l'énergie et de l'eau nous donnent l'occasion d'impulser les mécanismes économiques du changement.

Ainsi en est-il de la sélectivité de l'aide aux entreprises et des déductions fiscales aux investissements dont les critères d'attribution doivent être écologiques, notamment en ce qui concerne les initiatives de valorisation des ressources renouvelables, de recyclage de matières premières et de production propre de produits propres.

Il s'agit donc de réaliser un certain nombre d'investissements correcteurs, les uns ayant pour fonction de restaurer, au moins partiellement, certains sites ou lieux dégradés et les autres de minimiser ou de supprimer certaines nuisances inhérentes au fonctionnement d'outils ou de pratiques polluants. Dans tous les cas, il s'agit de ne plus aggraver la situation et d'enrayer l'effet « boule de neige » de cette « dette cachée » qu'entraîne la dégradation continue et accélérée de nos milieux de vie.

C'est en ce sens que nous avons proposé un amendement visant à favoriser de tels investissements. Nous verrons à l'heure du vote si le temps de la parole est dépassé et peut faire place à celui de l'action réelle et efficace.

Ainsi en est-il d'une réflexion, à la veille de 1992, plus que jamais nécessaire, sur l'instauration d'une taxe à la valeur soustraite par le biais des outils fiscaux existants: taxe sur la valeur ajoutée, toutes taxes non déductibles, droits d'accises.

Il faut essentiellement œuvrer dans le sens d'une dissuasion et/ou d'une incitation à utiliser ou à consommer certains produits, les uns étant rendus très chers par une vérité des coûts — notamment en matière de consommation énergétique et de charge polluante — les autres voyant leur coût diminué de manière sensible en fonction de leurs qualités de produits propres et peu « énergivores ».

A l'heure où l'Europe va revoir des taux de TVA, la Belgique se devrait de proposer la prise en compte de ce principe comme nouvelle ligne de conduite politique dans l'établissement de ces taux. En effet, si l'on veut freiner rapidement certains processus de dégradation grave de l'environnement et éviter des catastrophes écologiques, il est urgent de généraliser le principe de la taxe à la valeur soustraite dans le système fiscal de tous les pays industrialisés.

Quel rôle voulons-nous jouer dans le concert européen ? Nous pourrions être les promoteurs d'une idée qui, nous n'en doutons pas, trouvera plus d'un écho favorable dans d'autres pays, comme le Danemark, les Pays-Bas et l'Allemagne, qui utilisent déjà des formules similaires.

Ainsi en est-il de la taxation correcte et semblable à celle de n'importe quelle société, des sociétés distributrices et productrices d'électricité. Promouvoir une telle mesure — c'est l'objet d'un de nos amendements — n'est pas, pour les écologistes, l'expression d'une rancœur vis-à-vis d'un « vieil ennemi héréditaire ».

Il s'agit, pour nous, en mettant fin à une situation de quasi-monopole, encore renforcée par la toute puissance du chiffre d'affaires et des bénéfices réalisés, d'assurer le droit à l'existence à d'autres formes d'énergie, à d'autres modes de production.

Il s'agit aussi d'impulser le débat sur l'énergie et d'arriver à une tarification progressive pour l'électricité et le gaz, seul outil pour développer le non-gaspillage énergétique et l'utilisation rationnelle de l'énergie et aboutir, en fin de compte, à la maîtrise de la demande en énergie, condition préalable et conjointe à un changement des modes de production.

Pour les écologistes, ce projet de loi portant des dispositions fiscales reste dominé par le souci de s'aligner, sans autre forme de réflexion, dans le sillage de l'Europe de 1992 telle qu'elle est voulue par une politique néo-socialo-libérale, par un profond conservatisme quant aux orientations nouvelles à impulser dans le secteur économique et, enfin, par une approche toujours morcelée et strictement comptable, le tout relevant d'une conception étroite de la fiscalité.

Nous ne pouvons que déplorer le manque de perspective globale et d'orientations politiques nouvelles de ces propositions fiscales.

Pour ces raisons et bien que nous constatons un effort louable entrepris pour mettre fin à certains abus fiscaux, nous ne pouvons nous associer au vote d'un tel projet. (*Applaudissements.*)

M. le Président. — La parole est à M. de Clippele.

M. de Clippele. — Monsieur le Président, j'ai été très désagréablement surpris de la manière précipitée dont ce projet de loi, fort important, comportant plusieurs centaines d'articles et près de trois cents pages, a été examiné.

Je ne puis admettre la façon dont nous avons travaillé durant ces trois derniers jours. La douzaine d'amendements encore déposés, cet après-midi, par le gouvernement, prouve que ce projet n'a pas fait l'objet d'un examen approfondi ni par le gouvernement ni par la commission des Finances.

Chaque année, de nouvelles lois fiscales sont votées, des lois fleuves, des lois mamouths, des lois-programmes. Depuis septembre 1988, la Belgique a ainsi subi cinq vagues de lois fiscales : la réforme fiscale du 7 décembre 1988, la loi-programme du 30 décembre 1988, avec 26 articles fiscaux, le conclave budgétaire de juillet 1989, le présent projet et, dans quelques jours, le projet de loi-programme.

M. le ministre pourrait, je crois, demander l'insertion de ce record au *Guinness Book*. En effet, peu de pays ont à subir l'application d'un tel nombre de dispositions fiscales ! Celles-ci ont d'ailleurs provoqué des perturbations, des incertitudes, voire l'insécurité. Le ministre aurait même envisagé un jour de faire voter la rétroactivité mais il y a heureusement renoncé.

Cette incertitude règne — je le répète — tant chez les contribuables que chez les experts fiscaux. Les contrôleurs des contributions eux-mêmes éprouvent beaucoup de difficultés à appliquer toutes ces lois.

Je tiens d'abord à souligner que toute philosophie est absente de ce projet. Le gouvernement se borne à parler d'adaptation de la fiscalité à la CEE et d'élimination des abus. En fait, seul un objectif budgétaire est poursuivi en l'occurrence. Il s'agit, en effet, de trouver dix milliards pour combler le trou du déficit des finances publiques.

En ce qui concerne les impôts indirects, ce projet contient, j'en conviens, de bonnes mesures.

Il est notamment envisagé de porter le montant des droits fixes généraux de 225 à 750 francs, ce que je puis comprendre, compte tenu de l'inflation que nous connaissons depuis un certain nombre d'années. Il n'empêche que cela rapporte 750 millions au budget de l'Etat.

Par ailleurs, vous avez proposé la suppression de la diminution de la moitié des droits de donation lors de la conclusion d'un contrat de mariage. Je le regrette vivement pour deux raisons. La première est que, précisément à l'occasion d'un contrat de mariage, les parents peuvent témoigner leur sympathie à leurs enfants par le don d'un logement, par exemple, grâce à cette diminution des droits de donation. La seconde est que les droits de succession et de donation n'ont plus été indexés depuis de nombreuses années et que, de ce fait, même en ligne directe, les taux atteignent jusqu'à 30 p.c.

Quant à l'impôt sur les revenus, certes vous ébauchez un petit pas en matière de versements anticipés en prévoyant que, s'il y a une majoration sur une insuffisance, cette majoration sera limitée à 90 p.c., ce qui représente donc un petit bénéfice de 10 p.c. au profit de l'indépendant. Mais je regrette qu'il ne s'agisse que d'un tout petit pas.

La proposition de loi que nous avons déposée, bien plus efficace pour les indépendants, prévoyait que les versements anticipés pourraient s'effectuer jusqu'au 15 janvier, soit 15 jours après la fin de l'exercice précédent. La raison d'être de cette mesure est que beaucoup d'indépendants se trouvent dans l'impossibilité d'évaluer le montant des bénéfices à déclarer jusqu'à la date du 31 décembre.

En commission des Finances, vous avez répondu que, sur le plan budgétaire, il était difficile d'accepter la date du 15 janvier. Je pense que vous faites erreur. En effet, lorsque les indépendants constatent vers la fin décembre que leurs bénéfices seront supérieurs à ceux dont ils ont tenu compte pour déterminer le montant de leurs versements anticipés, ils décident d'encaisser seulement au mois de janvier de l'année suivante les chèques représentant leurs honoraires ou leurs émoluments. Ce système leur permet d'éviter les majorations découlant de l'insuffisance de versements anticipés. En pratique, cela signifie que l'Etat touchera les impôts relatifs à ces sommes avec un an de retard.

Un autre moyen d'éviter les abus en matière de versements anticipés a été suggéré par Mme Delruelle, à savoir l'instauration d'un compte courant sur lequel l'indépendant effectuerait des versements libres en cours d'année. Ces sommes rapporteraient un intérêt ; si l'on constatait une insuffisance, elles donneraient lieu à un débit, le taux devant être identique pour le crédit et pour le débit. Ce compte pourrait s'ouvrir à la CGER, à la Banque nationale ou encore dans un autre organisme. Je suis persuadé que l'informatisation générale des opérations éviterait un supplément de frais à l'Etat belge.

J'en arrive à la péréquation cadastrale. Votre projet prévoit qu'en cas d'erreur de plume ou de calcul, le cadastre puisse revenir sur un revenu qui a été précédemment définitivement

déterminé. Je constate tout d'abord que vous accordez au cadastre un pouvoir que vous n'admettez pas pour le contribuable. Ensuite, il me paraît anormal que le cadastre puisse revenir, après une ou plusieurs années, sur un revenu cadastral définitivement déterminé.

Je voudrais citer l'exemple d'un client propriétaire d'un immeuble dont le revenu a été déterminé en 1980. En raison de la construction d'une petite annexe, le revenu cadastral a fait l'objet d'une adaptation telle que son montant a été doublé! On ne peut donc laisser au cadastre une liberté totale de révision. Comment voulez-vous que le contribuable puisse vérifier des calculs qui auraient été établis plusieurs années auparavant, par rapport à tous les immeubles de référence?

En ce qui concerne l'impôt des non-résidents, vous supprimez le minimum imposable, soit 150 000 francs par conjoint ou 165 000 francs par personne isolée, de même que l'abattement du logement principal.

Vous oubliez que nous entrons dans le grand marché européen et que nombre de nos concitoyens vont s'expatrier beaucoup plus facilement qu'auparavant en France, en Allemagne, ou ailleurs. La loi de juillet 1979 ayant prévu que les Belges résidant à l'étranger sont obligés de déposer une déclaration fiscale pour leurs revenus immobiliers ou autres, ceux-ci ne pourront plus bénéficier de cet abattement, aussi bien pour le minimum imposable que pour le logement principal. A cet égard, j'attire votre attention sur le fait que les Belges peuvent actuellement appliquer l'abattement sur un immeuble utilisé à des fins professionnelles, bien qu'ils habitent dans un autre immeuble.

Pourquoi un Belge qui travaille en France ne pourrait-il pas appliquer le même système lorsqu'il se trouve dans un logement et qu'il possède un immeuble en Belgique? Cette discrimination ne se justifie pas. Il s'agit d'un véritable impôt contre l'expatriation, contre la mobilité de la main-d'œuvre.

J'en viens à l'impôt des sociétés. En 1992, avec l'intégration dans la CEE, nos entreprises devront être encore plus compétitives par rapport à celles des pays environnants.

J'espérais que vous auriez réalisé une étude approfondie de l'impôt des sociétés et proposé une réforme profonde de celui-ci, ce qui aurait entraîné une stabilité plus grande pour les sociétés.

Je constate que, dans les autres pays européens, les taux de l'impôt des sociétés sont moins élevés que chez nous. Nos entreprises essaient d'échapper, dans une certaine mesure, à cette différence de taxation par le biais de diverses déductions, des sicavs, des RDT et autres astuces.

Notre fiscalité est trop élevée et trop complexe. Il faut disposer d'une technologie de pointe pour la comprendre.

Je vous cite deux chiffres: par rapport au produit intérieur brut belge, notre taux de l'impôt des sociétés est de 3,2 p.c. alors que la moyenne des autres pays de la CEE s'établit à 2,2 p.c.

Si nous voulons rejoindre la moyenne européenne, nous devons réaliser une diminution de 60 milliards. Or, vous proposez maintenant une augmentation de 10 milliards.

M. Maystadt, ministre des Finances. — Nous nous trouvons actuellement en dessous de la moyenne européenne, monsieur de Clippele.

M. de Clippele. — Non, monsieur le ministre, dans notre pays, l'impôt des sociétés s'élève à 3,2 p.c. tandis que, dans les autres pays de la CEE, il s'établit à 2,2 p.c. La différence est donc d'un tiers environ.

M. Maystadt, ministre des Finances. — J'ai sous les yeux le document officiel de l'OCDE qui est très clair. J'y lis que la moyenne européenne s'établit à 3,1 p.c. alors que nous nous situons en Belgique à 3 p.c. Comme on l'a souligné en commission, il s'agit d'une moyenne européenne et certains de nos concurrents directs se trouvent à un niveau inférieur. Il est donc

nécessaire d'amorcer un mouvement de diminution des taux, mais il est clair que nous nous trouvons en dessous de la moyenne européenne.

M. de Clippele. — En ce qui concerne les fusions, monsieur le ministre, vous proposez que des mesures soient prises afin d'empêcher que les sociétés qui accusent des pertes ne puissent absorber des sociétés plus saines.

Je comprends parfaitement votre philosophie, mais il me semble que votre proposition manque de souplesse. En effet, des grandes sociétés absorbantes, qui sont en perte, pourraient absorber des petites sociétés en bénéfice pour redevenir bénéficiaires. Il faut également tenir compte des problèmes de restructuration et des activités similaires ou complémentaires; je crains que la rigidité de votre projet n'empêche les sociétés de fusionner.

J'en arrive, à présent, au problème des provisions pour passif social qui touche plus particulièrement les classes moyennes. Vous proposez d'abroger l'imminution de 40 000 francs et de 120 000 francs supplémentaires, respectivement pour les ouvriers et pour les employés, lors de leur engagement. Cette mesure risque de provoquer une augmentation du nombre de chômeurs. En effet, le grand marché va entraîner des restructurations de sociétés et je crains que certaines sociétés belges ne soient dès lors confrontées à des difficultés. Vous avez vous-même admis que la provision pour passif social est plus favorable dans les autres pays que chez nous: c'était une raison pour ne pas proposer l'application de cette mesure.

En ce qui concerne le problème des plus-values, vous proposez une immunitisation pour les terrains agricoles et horticoles dans le chef des personnes physiques. Je ne comprends pas pourquoi cette mesure ne pourrait pas être appliquée pour les autres terres. Je pourrais vous citer de nombreux exemples, mais je m'en abstiendrai.

Venons-en au problème de la cession des fonds de commerce des indépendants. A partir du moment où la reprise dépasse quatre fois le bénéfice d'une année, vous suggérez que le supplément soit taxé au taux plein. Vous avez pu remarquer en commission à la suite d'une question que je vous ai posée, que si la cession du fonds de commerce se fait d'une autre manière, à savoir par une participation bénéficiaire au profit du cédant auprès du cessionnaire, cette taxation peut être évitée. Vous connaissez suffisamment les Belges pour savoir que lorsqu'une loi leur paraît trop contraignante, ils trouvent toujours un moyen pour la contourner; j'estime que la mesure que vous préconisez en la matière est trop contraignante.

J'aborde enfin le dernier point qui me tient particulièrement à cœur. Depuis 1950, le taux annuel du coefficient de revalorisation n'a jamais été réadapté. Si l'on s'attache à l'impôt des sociétés et si l'on s'attache plus spécialement à la taxation des plus-values, la première mesure à prendre, me semble-t-il, est de réévaluer ce coefficient. Il n'est pas normal, par exemple, que lorsqu'une société achète un bien immobilier en 1950, pour une somme d'un million, elle soit taxée sur une plus-value si elle le revend quarante ans plus tard à un prix de 2, 3 ou 4 fois supérieur, correspondant au taux d'inflation.

A mon avis, la première mesure que le gouvernement aurait dû prendre, c'était l'application de l'adaptation annuelle du coefficient de revalorisation. Je regrette profondément, monsieur le ministre, que vous ne l'ayez pas fait, car ce point me paraît essentiel. (*Applaudissements.*)

M. le Président. — La parole est à M. Boël.

M. Boël. — Monsieur le Président, le projet de loi que nous discutons aujourd'hui me préoccupe fort. Je critique particulièrement la méthode parlementaire suivie en la matière. Il ne s'agit pas ici d'une loi fondamentale. Une loi fondamentale, on a le temps de la discuter en commission, d'en examiner à fond les conséquences possibles. Il ne s'agit pas non plus véritablement d'une loi-programme puisqu'elle s'attaque à des problèmes absolument fondamentaux.

J'aurais préféré quant à moi que l'on recoure aux pouvoirs spéciaux. L'avantage de ceux-ci est que la responsabilité incombe au gouvernement dans des limites fixées par le Parlement, et qu'ils s'accompagnent d'un contrôle *post facto*. Les arrêtés de pouvoirs spéciaux sont pris par le gouvernement dans sa pleine responsabilité et en contact avec tous les milieux intéressés.

Or, nous sommes en présence d'un document énorme, compliqué, très technique et dont il faut s'efforcer de saisir le contenu, d'un projet de loi qui a été mis au point et amendé en moins d'une semaine.

En commission notamment, sont intervenues nombre de modifications dont on n'a pu sur le moment saisir exactement la portée. Ce n'est qu'en possession du rapport que l'on s'est rendu compte des énormes conséquences de petites phrases ou de modifications qui, de prime abord, nous étaient apparues anodines. J'y reviendrai lors de la discussion des articles.

Par ailleurs, la restructuration de l'impôt des non-résidents n'a pas été étudiée à fond pour la simple raison que personne d'entre nous n'est non-résident.

Les Anglais disent: *Nothing is sure but death and taxes*. Les impôts sont ce qu'il y a de plus important pour l'individu et pour les sociétés. En effet, c'est pour nous une obligation de les payer, ce qui nous prive ainsi d'une partie de l'argent disponible pour nos besoins. C'est d'autant plus vrai pour les sociétés parce que leurs dirigeants sont payés pour valoriser au mieux l'entreprise, c'est-à-dire pour accroître le plus possible les bénéfices qui sont la source des investissements, des emplois à venir, de tout développement d'un pays, de sa force, de sa puissance et de sa valeur économique. A cette fin, tout dirigeant de société doit utiliser au maximum ce que j'appellerai l'optimisation fiscale. Il est en place pour octroyer des bénéfices aux actionnaires et non pour payer des impôts. Mais naturellement, il doit respecter la loi!

Les lois fiscales sont également le moyen le plus important dont dispose le gouvernement pour mener sa politique. C'est en élaborant des lois fiscales intelligentes que l'on peut développer les investissements, diminuer le chômage, mener une politique étrangère digne de ce nom et combattre la pollution. Par ailleurs, une politique fiscale cohérente dans un pays qui se situe, comme le nôtre, au centre de l'Europe, permet à ce pays de développer sa place financière sur le plan international et d'avoir une Bourse active.

A nous qui vivons dans un régime de liberté complète au sein de la CEE — liberté des capitaux notamment — incombe le devoir de rendre le marché attrayant à tous ceux qui veulent investir. Pour ce faire, la politique fiscale doit être juste, permanente, fiable, facile à appliquer, avec des taux bas et une assiette large.

Or, cette loi fiscale, si elle est votée, modifiera bon nombre de choses connues. Cette démarche est justifiée par un tableau préalable dont j'estime la présentation injuste. Il s'agit de l'éternelle discussion de la bouteille à demi-vidée ou à demi-pleine.

Vous démontrez, monsieur le ministre, que le revenu brut des sociétés a augmenté beaucoup plus que le revenu taxable — ce qui est exact — et vous en déduisez qu'il a été procédé à des déductions abusives.

Parmi les déductions figure le revenu déjà taxé, ceci en application de l'axiome *non bis in idem*. J'admets que certains abus ont eu lieu en la matière, mais je constate surtout le développement de la filialisation à travers la Communauté européenne. Les sociétés ont créé des filiales dans les différents pays voisins pour utiliser au mieux leurs moyens, vendre et se développer davantage tant au point de vue industriel que commercial et financier. Toutes ces filiales tombent sous le couvert du revenu déjà taxé. L'Europe de 1992 se développera surtout par le biais de ce type de revenu.

Par ailleurs, une partie des déductions a été mise en place, en 1983, par le gouvernement dont vous faisiez partie. En tant que

ministre des Affaires économiques, vous aviez alors développé une politique active pour favoriser les investissements, pour attirer les sociétés étrangères, notamment en créant les centres de coordination.

Sur un revenu total de 100 p.c., considérons la répartition des postes suivants pour 1983: le revenu imposable était de 61,25 p.c., l'impôt de 26,2 p.c., les RDT de 19,5 p.c., la déduction pour investissements de 4,9 p.c. et les divers — libéralités, lutte contre le chômage et centres de coordination — représentaient 1 p.c.

Aujourd'hui, le revenu imposable est de 57 p.c., l'impôt de 24,5 p.c., les RDT sont seulement passés à 21,8 p.c., ce qui, dans le développement de l'Europe, est tout à fait cohérent, la déduction pour investissements est passée de 4,9 p.c. à 8 p.c. Quant aux divers, ils sont passés de 1 à 3 p.c.

Le gouvernement dont nous faisons partie a donc très bien réussi. C'est cette politique-là que nous souhaitons mener.

A présent, vous souhaitez faire marche arrière car nous connaissons une situation économique valable. Après une année et demie de bons résultats pour les sociétés, vous voulez que celles-ci paient davantage d'impôts. Que se passera-t-il si, par exemple, la conjoncture devient moins favorable?

M. Maystadt, ministre des Finances. — Nous ne faisons pas marche arrière, monsieur Boël. Nous ne touchons pas aux centres de coordination; nous ne touchons pas au système des revenus définitivement taxés, pour les cas qui vous intéressent, c'est-à-dire lorsque des filiales ont été créées dans d'autres pays de la Communauté européenne.

Les points positifs que vous avez rappelés, à juste titre, ne seront aucunement modifiés.

M. Boël. — Oui, mais la réussite a fait en sorte que le pourcentage du revenu imposable a diminué par rapport au total. Ce n'est pas grâce à des déductions abusives, mais parce que la politique menée était valable et constructive. C'est la raison pour laquelle je prétends qu'il s'agit de l'histoire de la bouteille à demi-vidée ou à demi-pleine. Quand une politique fiscale intelligente et réussie est appliquée, il est normal que le revenu imposable augmente moins vite que le revenu total. Si je constate avec plaisir que vous approuvez cet argument, ce n'est cependant pas celui que vous avez fourni lors de la discussion en commission et qui est consigné dans le rapport.

Je souhaiterais, à présent, aborder des points plus précis et tout d'abord le revenu des sociétés. Les entreprises d'électricité ne paient pas d'impôts. Cet état de choses est voulu car cette mesure est entrée en application voici vingt-cinq ans dans le secteur de l'électricité qui constitue sans doute le domaine le plus surveillé par le gouvernement. En effet, ce dernier entoure le comité de contrôle qui décide; il est présent au comité d'affectation de la recette. Par conséquent, il connaît la destination de chaque centime et est parfaitement informé de tout ce qui se passe.

Tout à coup, après une période de vingt-cinq ans, on fait marche arrière en arguant que cette pratique est abusive. En plus, il était normal que l'augmentation des charges entraîne une augmentation de la participation du consommateur. A présent, vous interdisez cette pratique en disant que cette participation devra être prélevée sur les bénéfices. C'est ce que j'appelle une contribution forcée. Alors que vous accomplissez des efforts extrêmement constructifs et valables pour développer Bruxelles en tant que place financière internationale de premier plan, il est dangereux d'annoncer aux actionnaires que, pour des titres importants sur cette place, ils percevront, par le fait du prince, moins de dividendes.

Or, les compagnies d'électricité ne reçoivent pas de subsides; elles n'ont pas demandé d'argent à l'Etat. Ce n'est donc pas lui qui a dû effectuer leur financement. Il s'agit d'un secteur d'activité extrêmement valable, un exemple non seulement sur le plan

boursier, mais également au niveau de la production. L'industrie belge ne reçoit-elle pas toute l'énergie électrique dont elle a besoin ?

C'est un abus de pouvoir qui, s'il n'était commis par l'Etat, ferait l'objet pour ses auteurs d'un rappel à l'ordre de la Commission bancaire.

Par ailleurs, vous changez subitement les règles du jeu pour les sociétés de reconversion. J'admets qu'il ne s'agit pas d'une manœuvre abusive. Cependant, vous modifiez également les règles du jeu pour les sociétés. Chaque fois, vous créez un climat d'insécurité.

Quant aux plus-values et aux QFIE, des possibilités abusives, mais légales existaient. J'approuve le fait que vous les supprimiez. Cependant, il faut tenir compte de la réalité. Le Luxembourg est-il ou non un paradis fiscal ? Toutes les mesures doivent être prises en concertation avec les autorités européennes et les différents pays. Nous devons travailler de concert sans quoi nous courons le risque d'être isolés et de voir les investisseurs s'installer dans des pays où les conditions sont plus favorables. Nous sommes dans une Europe libre.

Vous apportez des restrictions sur le plan des plus-values. Je reconnais que certains abus existaient également à cet égard. Cependant, pendant des années, personne n'a soufflé mot. Il convient d'être très attentif car les plus-values engendrent le dynamisme et, dès lors, la restructuration et la modification des sociétés. Or, si vous pénalisez trop les plus-values, les gens ne prendront plus de risques puisqu'ils seront obligés de payer, d'abord, un impôt important sur la plus-value. Le système se sclérosera et deviendra beaucoup trop rigide.

Mes collègues ont déjà parlé du problème des PME. Pour moi, il s'agit d'un problème très important car les PME constituent la base d'un pays : *Small is beautiful*. Ce sont les PME qui créent le dynamisme, la force et la fortune d'un pays. Dans le présent projet, vous prenez des mesures qui vont à l'encontre de ce que les libéraux ont accompli avec vous au sein de la majorité précédente afin de dynamiser et de récompenser les PME.

Des mesures comme la suppression de provisions pour passif social, qui était une réponse au chômage, ou l'imposition à taux plein pour les parties les plus élevées des plus-values, pénalisent les plus dynamiques et n'encouragent pas les PME.

La revendication sur le précompte professionnel entraîne des problèmes graves pour les PME puisque le dernier mois de l'année doit déterminer l'ampleur des bénéfices, bénéfices qu'il leur est impossible d'évaluer anticipativement.

Le système que nous avons proposé était plus cohérent et plus équitable, mais vous vous êtes simplement proposé de l'étudier.

En conclusion, je dirai que pour nous, libéraux, gouverner c'est prévoir, alors que j'ai un peu l'impression que, pour vous, gouverner, c'est prélever ! (*Sourires - Applaudissements.*)

M. le Président. — La parole est à M. de Seny.

M. de Seny. — Monsieur le Président, je partage, sans restriction, les objectifs ainsi que l'esprit du projet du gouvernement, spécialement en son titre II. Il est effectivement nécessaire et important d'harmoniser notre fiscalité en vue d'une meilleure intégration au niveau européen et de démonter divers mécanismes utilisés généralement dans le seul but d'échapper à l'impôt.

Le peu de temps imparti pour l'examen d'un projet aussi important et complexe a mis chacun dans l'obligation de limiter ses efforts à l'examen plus particulier de certains articles.

Je limiterai mon intervention aux seuls points auxquels je viens de faire allusion, mais je voudrais, au préalable, me réjouir à propos de trois mesures reprises dans ce titre II. Il s'agit de la confirmation donnée par la loi aux handicapés quant à la non-taxation de leurs allocations; du droit pour les indépendants de bénéficier d'une marge d'erreur d'appréciation à concurrence de 10 p.c. lors de leurs versements anticipés d'impôts et, enfin, pour les pensions de groupe, de la mise sur un pied d'égalité de la taxation sous forme de rente fictive annuelle pour les anciens pensionnés et de la taxation unique actuelle de 16,5 p.c.

Je reprendrai aussi brièvement les divers points que j'ai soulevés par le dépôt de certains amendements lors de nos travaux en commission, d'abord pour me réjouir de ceux qui ont fait l'unanimité.

Je pense spécialement à la réelle simplification des tâches de l'administration fiscale grâce à l'adoption de mon amendement introduisant un article 263bis, devenu article 268 de la coordination, lequel prévoit que toutes rémunérations accordées aux administrateurs et gérants seront désormais totalement déductibles par la société en même temps qu'entièrement taxables dans le chef du bénéficiaire, sans passer par le détour complexe d'un crédit d'impôts réels et sans qu'il en résulte aucune perte pour la collectivité.

Le succès de cet amendement me donne l'occasion de souligner combien il pourrait être utile, à l'avenir, de consacrer un délai, même bref, pour permettre à une commission de simplification des législations d'examiner, avant de nous les soumettre, tout projet important en vue de lui permettre de faire toutes observations tendant à éviter les complications qui peuvent parfois résulter d'une simple superposition de textes législatifs.

Je veux aussi, à l'occasion de l'adoption de cet amendement, souligner un aspect que je qualifierai de quelque peu comique pour le sénateur encore nouveau que je suis. Il s'agit d'un phénomène que j'appellerai « un changement de chemise », qui a consisté à ce que mon amendement soit, en commission, remplacé par un autre parfaitement identique mais, cette fois, déposé au nom de tous. Finalement, qu'importe le flacon pourvu qu'on ait l'ivresse.

M. Erdman. — L'important, c'est la rose ! (*Sourires.*)

M. de Seny. — Je veux également me réjouir de la décision prise par le gouvernement — à la suite du dépôt de mon amendement visant à modifier l'article 251bis nouveau, devenu 255 à la coordination, et 303 — de reporter la modification fondamentale du régime fiscal actuel des sicavs puisque, comme je le signalais, le gouvernement annonçait, par ailleurs, son intention de déposer incessamment un projet de loi visant à créer un statut de sicavs belges accordant aux épargnants le même régime fiscal que celui dont ceux-ci jouissent lorsqu'ils effectuent des placements dans des sicavs étrangères.

Il me reste, monsieur le ministre, à revenir brièvement sur quelques questions soulevées par mes quatre autres amendements.

A propos des plus-values réalisées sur des immobilisations incorporelles, lors de la cessation de l'activité professionnelle. Est-ce bien réaliste que la remise d'une activité en perte ne puisse générer, dans certains cas, aucune taxation au taux marginal, tandis que le premier franc perçu lors de la revente d'une activité en pleine expansion peut être soumis à une taxation au taux marginal ? Je sais que cela n'est pas votre but. Mais, à défaut d'avoir, comme je l'avais préconisé à titre principal, recours au service d'un expert assermenté — en l'occurrence un réviseur d'entreprise — est-il vraiment impensable, monsieur le ministre, d'envisager que, lors du calcul de la moyenne des quatre dernières années, l'on puisse retirer les années déficitaires ?

Comme je crains que le rapport ne reprenne pas suffisamment les assurances que vous avez bien voulu me donner lors de notre échange de vues en commission sur ce point, je vous serais reconnaissant d'expliquer ici comment vous pensez rencontrer mon inquiétude. A la page 74 du rapport, je lis que le secrétaire d'Etat aux Finances rencontre mon amendement en précisant «... que l'on prendra en considération le gain net imposable », c'est-à-dire celui fixé à l'article 43, 1^o, du Code des impôts sur les revenus. Cette affirmation me satisfait mais n'est-elle pas en contradiction avec le texte que nous allons adopter, c'est-à-dire visant les bénéfices et pertes tels qu'ils résultent de l'application conjointe des articles 43, 1^o, 2^o et 3^o ?

Il faudrait donc que les propos du secrétaire d'Etat soient précisés ou confirmés, de même que, d'une manière plus générale, le point relatif aux plus-values.

A propos des revenus définitivement taxés, il s'agit d'exclure de ce régime avantageux — cette façon d'agir rencontre mon accord — les revenus distribués à partir de pays communément appelés « paradis fiscaux ».

L'amendement que j'ai déposé avec M. Cooreman tendait à ce que soit mieux précisé ce type de pays, essentiellement, dans un but de sécurité juridique.

Vous avez bien voulu répondre que vous utiliseriez la formule du *ruling*, c'est-à-dire une décision qui lierait l'administration au cas par cas et ce, dans l'esprit des amendements déposés.

Comme le rapport n'est pas suffisamment explicite quant à votre intention de rencontrer les amendements et de ne pas considérer comme « paradis fiscaux », par exemple, les pays du tiers monde et ceux de l'Est, où nous allons vraisemblablement pouvoir investir, de plus en plus, à des conditions fiscales avantageuses, vous serait-il possible, monsieur le ministre, de préciser et de confirmer cette intention ?

Enfin, je prends bonne note, au sujet de mon amendement à l'article 275, touchant les pertes de sociétés appartenant à un même type de groupe, que le gouvernement entend aborder dorénavant cette problématique et, dans un premier temps, faire traiter le sujet par le Conseil supérieur des finances.

Avant de conclure, je voudrais évoquer deux questions.

Je souhaiterais notamment attirer votre attention, monsieur le ministre, sur l'effet négatif de ce que certains n'hésitent pas à appeler « l'impôt sur l'expatriation ». En effet, d'une part les non-résidents, et donc les Belges à l'étranger, ne bénéficieront plus de la fraction affranchie de l'impôt qui s'élève à 130 000 francs par conjoint et à 165 000 pour un isolé. D'autre part, ils ne pourront plus bénéficier de l'abattement forfaitaire pour maison d'habitation, pourtant accordé à tous les travailleurs empêchés d'habiter leur propre habitation pour des raisons professionnelles.

Ces dispositions méritent certainement votre attention, monsieur le ministre, car il serait aberrant de proclamer à la fois notre volonté de construire l'Europe de 1993 et d'ignorer que ces mesures puissent apparaître comme un impôt sur la mobilité des travailleurs, au sein de la CEE.

Je voudrais, en second lieu, rappeler que j'avais déposé, lors des travaux en commission, un document longuement chiffré qui aurait peut-être permis d'illustrer le litige qui pourrait résulter de l'application des articles 272, 3^o et 293 du projet car ni le texte ni l'exposé des motifs ne contiennent d'indication quant à la portée exacte des articles en question. J'espère voir cette question évoquée sinon lors du présent débat, du moins lors des travaux de la Chambre des représentants.

En conclusion, je me réjouis que nos travaux en commission aient permis une amélioration certaine sur les points évoqués et sur d'autres.

Je crois néanmoins devoir suggérer, monsieur le ministre, afin d'améliorer encore à l'avenir le travail parlementaire par une meilleure collaboration avec le gouvernement, que nous puissions, à l'occasion de l'examen de projets d'une telle ampleur, les examiner par phases successives. En l'occurrence, l'actuel projet aurait pu parfaitement nous être soumis en trois parties distinctes, tant les matières dont il traite, sont parfaitement cloisonnées.

Nous y aurions gagné en sérénité, pour le plus grand bien de tous et spécialement des contribuables. (*Applaudissements.*)

M. le Président. — La parole est à M. Evers.

M. Evers. — Monsieur le Président, je désire attirer l'attention du ministre sur les conséquences prévisibles, notamment pour les transporteurs routiers, de l'augmentation de 1,20 franc par litre des droits d'accises sur le gas-oil.

M. Maystadt, ministre des Finances. — A quelle augmentation faites-vous allusion ?

M. Evers. — Il s'agit de l'augmentation des droits d'accises sur le gas-oil.

M. Maystadt, ministre des Finances. — Aucune décision n'a été prise.

M. Evers. — J'ai compris que le gas-oil allait être augmenté de 1,20 franc. En commission, nous avons parlé de cette augmentation ou, à tout le moins, de cette intention. Si ce n'est pas encore repris dans le projet, monsieur le ministre, ce que je croyais, j'en conviens ...

M. Maystadt, ministre des Finances. — Aucune décision à ce sujet n'a été prise à ce jour.

M. Evers. — J'en suis fort heureux. Je souhaite malgré tout profiter de la discussion générale de la réforme fiscale pour attirer votre attention sur les effets néfastes d'une éventuelle décision de ce genre. En effet, elle représenterait, par camion, une augmentation de 0,50 franc au kilomètre roulé, ce qui augmenterait le coût global du transport de 1,25 p.c. Une telle augmentation entraverait gravement la compétitivité des entreprises belges.

Je signale que pour la période du 1^{er} janvier 1980 au 1^{er} janvier 1989, on a relevé aux Pays-Bas une augmentation des coûts de 30 p.c., alors qu'en Belgique elle s'élève à 60 p.c. De plus, une telle augmentation ne sera pas répercutable au niveau des prix de vente car actuellement l'offre dépasse la demande, malgré la conjoncture très favorable. En effet, nous assistons, en ce moment, à un regroupement important au niveau européen.

Par ailleurs, les grandes entreprises augmentant sensiblement leurs capacités de transport, il devient de plus en plus difficile, pour les nôtres, de résister à la concurrence étrangère, en raison de leur faible taille. Ce phénomène se retrouve d'ailleurs dans d'autres secteurs et, trop souvent, nous constatons que les centres de décision se déplacent virtuellement à l'étranger.

Cette mesure éventuelle ne marquera pas la fin des problèmes auxquels doivent faire face les transporteurs car la république fédérale d'Allemagne s'apprête à instaurer une taxe de roulage représentant un coût de 9 000 marks par an pour un camion de 20 tonnes, soit une augmentation, au kilomètre roulé, de 1,50 franc, si je me base sur 120 000 kilomètres roulés par an.

Les deux mesures conjuguées auront pour conséquence, en Belgique, d'augmenter le coût de 7 p.c., ce qui mettra nos entreprises dans une situation impossible et leur existence même sera menacée. Or, il ne faut pas perdre de vue que ce secteur occupe près de 60 000 personnes.

Compte tenu de ce qui précède, je vous demande de bien réfléchir et d'attendre que la table ronde convoquée par le ministre des Communications ait terminé ses négociations avant de prendre une décision. Celle-ci est grave car si les deux mesures frappent nos entreprises, l'augmentation prévisible de 7 p.c. du coût représentera, en fait, leur marge bénéficiaire.

Voilà ce que je souhaitais vous dire, monsieur le ministre. (*Applaudissements.*)

M. le Président. — La parole est à M. Maystadt, ministre.

M. Maystadt, ministre des Finances. — Monsieur le Président, mon intervention, à ce stade du débat, sera particulièrement brève et ce, pour une double raison. La première tient à la qualité du rapport de MM. Weyts et de Wasseige, la plupart des questions posées par les divers orateurs trouvent déjà une réponse dans cet excellent rapport.

Je dois faire part de mon admiration aux rapporteurs et aux services du Sénat qui ont réussi, dans des conditions difficiles et en très peu de temps, à rédiger et à présenter un rapport qui, j'en suis convaincu, sera utile pour l'interprétation de la loi que nous examinons.

La seconde raison tient au fait que je me réserve d'intervenir dans la discussion des articles sur des points plus précis, en particulier lors de la discussion des amendements déposés aussi

bien par des membres de votre assemblée que par le gouvernement.

Je me bornerai donc à faire quelques réflexions d'ordre plus général.

En ce qui concerne le titre premier du projet, à savoir la fiscalité indirecte, je constate que celui-ci a donné lieu à peu de discussions. J'ai même eu le sentiment que l'opposition considèrerait que certaines parties de ce titre premier allaient dans un sens qui pourrait mériter leur approbation.

Tout le monde a reconnu qu'il y avait, en matière de droits d'enregistrement par exemple, un certain nombre d'améliorations répondant à des demandes formulées depuis plusieurs années, notamment par les notaires et les huissiers de justice. Il a également été reconnu que de cette partie du projet ressortait une volonté très nette de simplification.

Je ne m'attendrai donc pas davantage sur ce titre premier.

J'en viens au titre II qui comprend trois catégories de dispositions: un certain nombre de mesures diverses concernant aussi bien l'impôt des personnes physiques que l'impôt des sociétés, un ensemble de dispositions modifiant l'impôt des non-résidents et, enfin, le morceau de résistance, les dispositions revisant l'impôt sur les sociétés.

En ce qui concerne la première catégorie de dispositions, j'ai pu noter un consensus assez large, l'opposition elle-même ayant reconnu que les mesures prévues pour les handicapés, pour le régime fiscal des rentes de reconversion, pour l'amélioration du régime d'imposition des libéralités ainsi que pour l'encouragement de l'industrie audiovisuelle, allaient dans le bon sens.

Une disposition dans cette première catégorie a donné lieu à davantage de discussions; il s'agit des versements anticipés et, aujourd'hui encore, MM. Hatry et de Clippele sont revenus sur cette question. Afin qu'il ne subsiste aucun doute à ce sujet, je souhaiterais préciser la position du gouvernement. Nous vous proposons, aujourd'hui, une première étape, à savoir l'abrogation de la limite de 350 000 francs, actuellement inscrite à l'article 359, paragraphe 6, du Code des impôts sur les revenus.

De cette façon, tant la majoration pour absence de versements anticipés que la bonification accordée sur ces versements, seront calculées sur une quotité équivalente à 90 p.c. de l'impôt de base dû par le contribuable, personne physique exerçant une activité d'indépendant.

Cette marge de 10 p.c. permet de donner une certaine latitude au contribuable, plus particulièrement à celui qui réalise une partie importante de son chiffre d'affaires au cours du mois de décembre. Cela constitue, à nos yeux, une amélioration sensible pour les indépendants qui peuvent difficilement évaluer leurs recettes de fin d'année.

J'ai dit en commission — et je le confirme — que nous sommes disposés à envisager une modification plus fondamentale du système des versements anticipés, mais cela nécessite une étude approfondie, notamment sur le plan de l'organisation administrative des services qui seraient chargés de gérer, par exemple, un système de comptes courants, ainsi que Mme Delruelle l'a suggéré dans sa proposition de loi. Nous ne marquons donc aucune opposition de principe à l'égard de ce type de formule, mais pour qu'elle puisse être correctement appliquée, une modification relativement importante s'impose, sur le plan de l'organisation administrative. C'est la raison pour laquelle nous pensons qu'il ne conviendrait pas d'improviser en la matière.

La seconde catégorie de dispositions contenues dans ce titre II concerne l'impôt des non-résidents. Il s'agit d'une matière très technique qui a surtout retenu notre attention sur un point qui a d'ailleurs été rappelé par MM. de Clippele et de Seny: il s'agit de ce que l'on appelle la dépersonnalisation de l'impôt des non-résidents.

Diverses préoccupations ont été exprimées à propos des non-résidents de nationalité belge. Si, à première vue, les suggestions émises par plusieurs intervenants paraissent sympathiques, elles vont cependant à l'encontre de ce principe de la dépersonnalisation de l'impôt des non-résidents.

Le raisonnement est le suivant: un certain nombre d'avantages — déductions ou abattements — liés à la situation personnelle ou familiale du non-résident sont réservés au non-résident qui a établi en Belgique un foyer d'habitation. L'hypothèse est que les autres non-résidents bénéficient d'avantages analogues dans l'Etat où ils ont établi leur domicile fiscal. Notre crainte en adoptant les mesures préconisées par certains est que des non-résidents ne bénéficient deux fois des avantages liés à la situation familiale ou personnelle. C'est la raison pour laquelle nous ne croyons pas opportun de suivre les suggestions faites, à cet égard, même si nous restons attentifs à ne pas pénaliser ceux de nos compatriotes qui exercent pour un certain temps leurs activités dans un autre pays.

J'aborde, à présent, la partie du projet consacrée à l'impôt des sociétés. Je souhaiterais rappeler le contexte dans lequel ce projet a été élaboré et les objectifs poursuivis par ce biais, par le gouvernement.

Dans la foulée de l'adoption de la loi du 7 décembre 1988 réformant la fiscalité des personnes physiques, j'avais chargé mon administration, dès le début de cette année, de préparer une réforme de l'impôt des sociétés. Cette phase administrative avait d'ailleurs été précédée de deux rapports du groupe «Fiscalité» du Conseil supérieur des finances, consacrés à l'impôt des sociétés, ainsi que d'un rapport de la commission royale établi à cet effet.

À la lecture des premiers comptes rendus des travaux préparatoires effectués par l'administration, trois éléments apparaissent clairement: primo, le taux facial de l'impôt des sociétés en Belgique est trop élevé par rapport à celui de nos principaux concurrents européens; secundo, la charge fiscale est répartie entre les secteurs et les entreprises de manière très inégale; tertio, l'internationalisation de notre économie et certains mécanismes fiscaux particuliers favorisent des déplacements d'activités et de matière imposable.

Sur cette base, mon département avait commencé à préparer une réforme de l'impôt des sociétés qui se voulait une opération neutre et qui aurait pu être réalisée selon un tempo qui aurait davantage convenu à un certain nombre d'entre vous, comme vous n'avez d'ailleurs pas manqué de le souligner à cette tribune.

En juillet dernier, au cours du conclave budgétaire, est intervenue la décision de demander aux entreprises, parallèlement aux départements ministériels et aux particuliers, une contribution à l'assainissement budgétaire. Nous avons ainsi été amenés, d'une part, à revoir notre projet et, d'autre part, à en accélérer la réalisation. Ce projet doit nécessairement être voté avant la fin de l'année de sorte qu'il puisse être applicable aux revenus de 1990.

C'est la raison pour laquelle nous avons établi un projet dans les conditions que je viens de rappeler, en précisant d'emblée qu'il ne s'agissait pas à proprement parler de la véritable réforme de l'impôt des sociétés à laquelle nombre d'entre vous sont attachés. Autrement dit, nous procéderons en deux temps. Dans un premier temps, le taux de l'impôt sera rapproché de celui de nos principaux partenaires et ramené sous la barre des 40 p.c., tandis que certains usages impropres seront endigués. C'est l'objet du présent projet. Quant au second temps, c'est la section «Fiscalité» du Conseil supérieur des finances qui le préparera.

En réponse à la question de M. Deprez, je précise que le Conseil supérieur des finances a été revu dans sa structure par l'arrêté royal du 20 juin 1989, lequel prévoit trois sections: une section nouvelle sur les besoins de financement des pouvoirs publics; une section des marchés financiers dont le rôle sera accru, notamment dans la perspective de la modernisation de notre place financière; une section «Fiscalité et parafiscalité», section comportant douze membres et dont nous allons très prochainement renouveler la composition.

Je puis vous dire d'ores et déjà qu'elle comprendra des fiscalistes émanant d'entreprises et donc grands connaisseurs des problèmes qui peuvent s'y poser, et des professeurs d'université qui ont démontré une grande expérience en matière fiscale.

Cette section du Conseil supérieur des finances sera amenée à réfléchir à nombre de questions fondamentales, dont la possibilité et l'opportunité de poursuivre la diminution des taux au-delà des 39 p.c. prévus par le présent projet, ce qui devrait

accroître notre compétitivité par rapport à certains pays voisins; elle sera également amenée à étudier certaines innovations majeures telles que l'opportunité d'introduire la notion de consolidation dans notre législation fiscale.

Nous lui demanderons aussi d'examiner la possibilité d'aller dans le sens d'une actualisation de la valeur d'acquisition pour la détermination de la plus-value taxable.

Le Conseil supérieur des finances sera également chargé d'émettre un avis sur l'opportunité d'introduire, dans notre pays, un système qui existe notamment aux Etats-Unis, à savoir le système de l'impôt minimum alternatif.

Toutes ces questions importantes seront soumises à l'examen du Conseil supérieur des finances en espérant que celui-ci pourra nous remettre un ensemble cohérent de propositions pour l'été 1991 au plus tard. Ainsi, nous pourrions, le cas échéant, procéder à cette réforme de l'impôt des sociétés afin que celle-ci soit applicable à partir de l'exercice d'imposition de 1993, soit sur les revenus de 1992.

M. Cooreman. — Ce délai est trop long, monsieur le ministre. Il ne devrait pas dépasser six mois.

M. Maystadt, ministre des Finances. — Je crains, au contraire, qu'une période de six mois soit trop courte. L'idéal serait que nous puissions disposer de ces propositions au début de 1991, ce qui laisserait cette même année au gouvernement pour introduire un projet de loi que le Parlement pourrait alors discuter dans de meilleures conditions que celles que nous connaissons actuellement, du moins je l'espère.

M. Cooreman. — N'oublions pas, monsieur le ministre, que des élections auront lieu en 1991 et que cette année sera par conséquent difficile.

M. Maystadt, ministre des Finances. — Cet élément, dont il faudra tenir compte, en effet, m'avait échappé; je songe sans doute moins que vous aux élections. (*Sourires.*)

Le Conseil supérieur des finances doit disposer d'un temps suffisant pour mener à bien ce travail approfondi et surtout pour essayer d'apprécier toutes les interactions des propositions envisagées. Spécialement dans cette matière, la difficulté réside dans la nécessité d'évaluer les réactions en chaîne et les effets indirects d'un certain nombre de mesures.

Revenons-en au présent projet. Au niveau budgétaire, la diminution du taux de l'impôt des sociétés suggérée entraîne une diminution des recettes, laquelle peut être estimée à 13 milliards, somme qui doit donc être intégralement compensée. L'état des finances publiques nous impose, en effet, cette mesure. L'OCDE qui nous encourage d'ailleurs dans la voie de la réduction des taux, suggère que, dans le même temps, nous limitions un certain nombre de dépenses fiscales pour assurer la neutralité budgétaire de l'opération.

En outre, nous souhaitons dégager, par solde, un meilleur rendement de l'impôt des sociétés qui contribuera à ramener le déficit des finances publiques en dessous des 7 p.c. du PNB. C'est la raison pour laquelle un montant de 10 milliards a été prévu dans le budget de 1990, montant ramené à 8 milliards à partir de 1991.

C'est pour atteindre cet objectif que le gouvernement propose de supprimer un certain nombre d'usages impropres qui se sont malheureusement généralisés sur la base des dispositions existantes. Je les énumère rapidement: le «carrousel» sur obligations, les amortissements en cascade, la déduction au titre de revenus définitivement taxés de revenus qui ne l'ont pas été, le trafic des pertes fiscales, les «minitrips» fiscaux pour bénéficier de la quotité forfaitaire d'impôt étranger — il s'agit de cette fameuse affaire des obligations italiennes à laquelle plusieurs intervenants, notamment M. Moens, ont fait allusion.

En réalité, la quasi-totalité des compensations proposées par ce projet résultent soit de la suppression, soit de l'aménagement d'un certain nombre de dispositions fiscales qui donnaient lieu à des usages impropres. Sur les 18 milliards qu'il convient de

dégager pour 1990, plus de 15 découlent des mesures que je viens de rappeler et dont personne je crois, ne conteste qu'elles donnaient lieu à un certain nombre d'abus.

En d'autres termes, dans l'hypothèse — à mon sens réaliste — où la majorité des sociétés ne recouraient pas de manière intensive à cette «technologie fiscale», les conséquences du présent projet résideront principalement, pour ces sociétés, dans la diminution de l'impôt des sociétés. Bien entendu, pour les secteurs ou les sociétés qui avaient davantage recours à cette «technologie», l'effet sera plus prononcé puisqu'on ne pourra plus user d'un certain nombre d'échappatoires.

A ce stade du débat, je voudrais parler d'une question sur laquelle plusieurs d'entre vous ont attiré l'attention du gouvernement: la problématique du secteur de l'électricité.

Je tiens à rappeler l'élément qui a constitué le point de départ. Le système dit du «dividende producteur» est pratiqué depuis plusieurs années par les sociétés de ce secteur et est inscrit dans des conventions. Je n'ai d'ailleurs jamais prétendu qu'elles avaient fraudé.

Cependant, sur le plan fiscal, ce système constitue une anomalie. En effet, on qualifie de dividende ce qui, en réalité, est le prix d'une fourniture. On baptise «dividende producteur» une partie du prix de l'électricité fournie par les sociétés de production d'électricité aux intercommunales de distribution. C'est tellement vrai que ce soi-disant dividende est payé mensuellement et que son montant varie en fonction du nombre de kilowatts-heure prélevés au cours du mois précédent. D'émissements fiscalistes, payés cependant par le secteur, ont reconnu que cette qualification prête à discussion.

M. Boël. — Le gouvernement a accepté cette pratique durant vingt-cinq ans.

M. Maystadt, ministre des Finances. — Je suis confronté au problème suivant: d'autres secteurs envisagent assez légitimement d'ailleurs, d'appliquer le même système. Ils se demandent pourquoi ils ne pourraient pas, eux aussi, qualifier de «dividende» le prix de fournitures d'une société-mère à ses filiales. Ce système intéresse bien évidemment d'autres secteurs! Mais un ministre des Finances peut-il tolérer une généralisation de ce système particulier — dont je reconnais qu'il arrangeait beaucoup de monde et qu'il avait fait l'objet de conventions négociées sous l'égide du gouvernement —, généralisation qui entraînerait une véritable érosion de la base imposable? Incontestablement nous nous trouvons devant une anomalie. Le secteur lui-même ne conteste d'ailleurs pas qu'il serait souhaitable d'y mettre fin. Nous avons donc entamé des discussions sur cette base. Le premier projet établi visait simplement à rencontrer spécifiquement ce problème.

La difficulté est née du fait que certains représentants du secteur ont assez maladroitement déclaré que, de toute manière, ils s'arrangeraient pour contourner les dispositions envisagées par le gouvernement et trouver d'autres échappatoires. Dès lors, nous avons examiné le problème plus attentivement et avons essayé de mettre au point un système garantissant que le rendement budgétaire escompté soit effectivement assuré. Nous avons alors conclu un préaccord avec le secteur. Selon les termes de ce préaccord, pour les revenus de 1990, le secteur, sur une base volontaire, dans le cadre d'un protocole, renoncera à déduire ces fameux «dividendes producteurs» en tant que revenus définitivement taxés.

On étudiera pour les années 1991 et suivantes un système qui éliminerait de manière définitive et non discriminatoire le problème posé par le «dividende producteur».

C'est à titre conservatoire que nous inscrivons dans la loi, le système de la taxation des dividendes pour les revenus à partir de l'année 1991.

Cependant, le Conseil d'Etat a estimé qu'il ne convenait pas de laisser s'installer une sorte de vide pour l'année 1990 et de régler ce type de question par des protocoles ou des conventions. Il faut reconnaître qu'il est contraire à la tradition qu'un contribuable puisse négocier le montant de l'impôt qu'il doit payer.

Sur base de cette remarque fondée du Conseil d'Etat, nous avons dû prévoir dès 1990 un système de taxation des dividendes.

Dès lors, la négociation engagée avec le secteur a dû se dérouler selon un *timing* beaucoup plus serré que celui envisagé initialement.

Cette négociation n'a pas encore pu dégager de formule alternative. Les propositions qui ont été faites sont à l'étude, mais le gouvernement ne peut pas vous proposer de modifier aujourd'hui les dispositions qui figurent dans le projet car il n'a pas encore pu vérifier si les alternatives présentées rencontrent bien les conditions que nous avons posées et que je vous rappelle.

Premièrement, la solution choisie doit assurer le même rendement budgétaire, à savoir 3,5 milliards pour 1990 et 4,5 milliards à partir de 1991.

Deuxièmement, les mesures ne peuvent en aucune manière porter atteinte aux revenus des communes associées à la distribution de l'électricité.

Troisièmement, elles ne peuvent pas entraîner de discrimination, dans l'un ou l'autre sens, entre les secteurs public et privé.

Quatrièmement, cette formule alternative que nous sommes disposés à étudier doit être compatible avec les règles établies sur le plan européen.

Cet examen n'ayant pu se conclure dans le délai imposé, le gouvernement estime qu'il ne peut pas actuellement déposer des amendements au texte qui vous est soumis aujourd'hui.

Toutefois, afin d'éviter toute équivoque, le Premier ministre, après la délibération du gouvernement qui s'est tenue aujourd'hui a adressé une lettre au président de Tractebel dont je vous donne lecture: «Uw brief van 5 december 1989 met betrekking tot de artikelen 288, 289, 326 en 327 van het ontwerp van wet houdende fiscale bepalingen, heb ik goed ontvangen.

De regering heeft zich over het door u geformuleerde alternatief en over andere mogelijke amenderingen beraden.

Gezien de timing van de parlementaire werkzaamheden met betrekking tot het vermelde ontwerp, moest dit beraad in een al te korte tijdsperiode gebeuren om tot een definitief resultaat te komen.

Daarom heeft de regering besloten voor de betrokken artikelen geen amendement bij de Senaat neer te leggen, maar wel het onderzoek van deze aangelegenheid voort te zetten.

De komende weken zal verder overleg gepleegd worden met u en de andere betrokken milieus. Tevens zal nagegaan worden of de verschillende alternatieven ten opzichte van de vooralsnog weerhouden formule conform zijn met de Europese reglementering ter zake.

De regering blijft dus bereid om op basis van dit alles een nieuw wetsontwerp ter vervanging van de vermelde artikelen neer te leggen, voor zover dit de gestelde objectieven inzake de begrotingsopbrengst van 3,5 miljard voor 1990 en 4,5 miljard voor 1991 kan realiseren.»

Telle est la position officielle du gouvernement, que le premier ministre a communiquée aujourd'hui au secteur concerné.

Enfin, je voudrais souligner combien le texte déposé a été amélioré par le travail en commission, en dépit des conditions difficiles dans lesquelles celui-ci s'est déroulé.

Ces améliorations portent, entre autres, sur deux points importants. Le premier concerne le statut fiscal des associés actifs et des administrateurs. A partir de 1990, tous les tantièmes seront déductibles de la base d'imposition de l'impôt des sociétés et seront soumis à l'impôt des personnes physiques, dans le chef de leurs bénéficiaires. Il s'agit incontestablement, comme l'avait d'ailleurs suggéré M. de Seny, d'une importante simplification de notre législation fiscale.

Autre amélioration: le fait que l'on ait précisé que le remboursement ou le rachat de titres par des sociétés étrangères, dont les sicavs luxembourgeoises, à des personnes physiques établies en Belgique, continuera à être exonéré fiscalement. Telle était bien l'intention du gouvernement, mais je dois reconnaître que, sur ce point, la vigilance des commissaires nous a permis de lever toute équivoque et de préciser explicitement qu'il en sera

bien ainsi. Comme je l'ai dit, d'autres améliorations ont été apportées par la commission.

Ainsi que je l'ai précisé au début de mon intervention, je ne vais pas répondre maintenant aux questions détaillées, mais je le ferai bien volontiers lors de l'examen des articles et des amendements.

Pour terminer, je voudrais, une fois encore, remercier la commission — son président, ses membres, les rapporteurs et les services — pour le travail remarquable qu'elle a effectué. Je la remercie pour sa collaboration au bon avancement de ce projet important qui est loin de résoudre tous les problèmes, mais qui, je le pense, permettra de mettre fin à un certain nombre d'abus ou d'usages impropres et d'entamer la nécessaire diminution du taux de l'impôt des sociétés. Tels sont les éléments essentiels à retenir de ce projet du gouvernement. (*Applaudissements.*)

M. le Président. — La parole est à M. Hatry.

M. Hatry. — Monsieur le Président, dans le courant de l'après-midi, nous avons reçu une douzaine d'amendements émanant du gouvernement et répartis sur sept articles, ce qui confirme malheureusement les appréhensions que nous avons formulées tout à l'heure quant à la qualité du projet adopté par la majorité en commission.

Nous supposons que ces amendements seront adoptés par la majorité du Sénat, auquel cas la revendication d'une seconde lecture — que nous formulerons de plein droit — après une interruption de séance qui devra au moins durer une heure, me paraît normale.

Dans le cadre d'un travail organisé et efficace, une autre formule pourrait cependant être envisagée, monsieur le Président. Si le gouvernement et le Sénat sont d'accord, ces amendements ainsi que trois autres amendements reçus également cet après-midi — l'un déposé par M. Boël et les deux autres par M. De Clippelle — pourraient être envoyés en commission pour autant, bien entendu, que l'on ne traite que ces points précis. Cet examen ferait ensuite l'objet d'un rapport oral en séance publique et nous reprendrions nos travaux ensuite. Cette proposition présente l'avantage de permettre un travail techniquement supérieur et de faire perdre moins de temps que la première formule, que nous n'hésiterons cependant pas à mettre en œuvre si notre seconde proposition ne recueille pas l'adhésion du Sénat.

De Voorzitter. — Het woord is aan de heer Buchmann.

De heer Buchmann. — Mijnheer de Voorzitter, ik sluit mij aan bij het voorstel van de heer Hatry. Ik ben de mening toegedaan dat wij niet masochistisch moeten zijn en de zaken niet moeilijker moeten maken dan ze al zijn. Indien degenen die gaan eren willen denken aan de commissieleden zullen wij het werk snel kunnen doen vooruitgaan.

M. le Président. — La proposition de M. Hatry est sage.

Je propose au Sénat le renvoi immédiat du projet de loi en commission pour l'examen des amendements qui ont été introduits cet après-midi par le gouvernement et par des membres du groupe PRL. La commission se réunirait immédiatement et un rapport oral serait fait sur ses travaux.

Dispensé d'une nouvelle lecture, le Sénat pourrait dès lors procéder, ce soir, à l'examen des articles et au vote final.

Le Sénat est-il d'accord sur cette proposition?

Is de Senaat het hiermee eens? (*Instemming.*)

Dan is hiertoe besloten.

Il en sera donc ainsi.

De commissie vergadert in zaal E.

La réunion de la commission a lieu dans la salle E.

Mijnheer Buchmann, ik zal tijdens het avondmaal niet alleen aan de commissieleden denken, maar ik zal er ook voor zorgen dat de commissie wordt geravailleerd.

MEDEDELING VAN DE VOORZITTER

COMMUNICATION DE M. LE PRESIDENT

De Voorzitter. — Er werden geen opmerkingen gemaakt betreffende de inoverwegingneming van de voorstellen van wet waarvan sprake bij het begin van onze vergadering. Ik veronderstel dus dat de Senaat het eens is met de voorstellen van het bureau.

Aucune observation n'ayant été formulée quant à la prise en considération des propositions de loi dont il a été question au début de la séance, puis-je considérer qu'elles sont renvoyées aux diverses commissions compétentes? (*Assentiment.*)

Dan zijn de voorstellen van wet in overweging genomen en naar de aangeduide commissies verwezen.

Ces propositions de loi sont donc prises en considération et renvoyées aux commissions indiquées.

De lijst van die voorstellen van wet, met opgave van de commissies waarnaar ze zijn verwezen, zal als bijlage bij de *Parlementaire Handelingen* van heden verschijnen.

La liste de ces propositions de loi, avec indication des commissions auxquelles elles sont renvoyées, paraîtra en annexe aux *Annales parlementaires* de la présente séance.

INTERPELLATIE — INTERPELLATION

Verzoek — Demande

De Voorzitter. — De heer Geeraerts wenst de staatssecretaris voor Leefmilieu en Maatschappelijke Emancipatie te interpelleren over « de grensoverschrijdende transporten van afvalstoffen naar België, afkomstig van Nederlandse landbouwbedrijven ».

M. Geeraerts désire interpellier le secrétaire d'Etat à l'Environnement et à l'Emancipation sociale sur « le transport transfrontalier vers la Belgique de déchets provenant d'exploitations agrico-

les néerlandaises ».

De datum van deze interpellatie zal later worden bepaald.

La date de cette interpellation sera fixée ultérieurement.

De Senaat vergadert opnieuw vanavond te 20 uur.

Le Sénat se réunira, ce soir, à 20 heures.

De vergadering is gesloten.

La séance est levée.

(*De vergadering wordt gesloten te 18 h 50 m.*)

(*La séance est levée à 18 h 50 m.*)

BIJLAGE — ANNEXE

Inoverwegingneming — Prise en considération

Lijst van de in overweging genomen voorstellen van wet:

Liste des propositions de loi prises en considération:

Houdende wijziging van de artikelen 78 en 79 van het Burgerlijk Wetboek betreffende de aangifte en de akten van overlijden (van de heer Van Eetvelt c.s.);

Modifiant les articles 78 et 79 du Code civil concernant la déclaration et les actes de décès (de M. Van Eetvelt et consorts);

— Verwezen naar de commissie voor de Justitie.

Renvoi à la commission de la Justice.

Houdende wijziging, wat de vluchtelingen betreft, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (van de heer Pataer c.s.).

Modifiant, en ce qui concerne les réfugiés, la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers (de M. Pataer et consorts).

— Verwezen naar de commissie voor de Justitie.

Renvoi à la commission de la Justice.

