SEANCES DU JEUDI 7 DECEMBRE 1989
VERGADERINGEN VAN DONDERDAG 7 DECEMBER 1989

ASSEMBLEE
PLENAIRE VERGADERING

SEANCE DU MATIN
OCHTENDVERGADERING

SOMMAIRE:

CONGES:

Page 822.

PROJET DE LOI (Discussion):

Projet de loi portant des dispositions fiscales.

Discussion générale. — *Orateurs*: MM. Weyts, rapporteur, de Wasseige, rapporteur, Hatry, Van Thillo, Deprez, de Wasseige, p. 822.

INHOUDSOPGAVE:

VERLOF:

Bladzijde 822.

ONTWERP VAN WET (Beraadslaging):

Ontwerp van wet houdende fiscale bepalingen.

Algemene beraadslaging. — *Sprekers*: de heren Weyts, rapporteur, de Wasseige, rapporteur, Hatry, Van Thillo, Deprez, de Wasseige, blz. 822.

PRESIDENCE DE M. SWAELEN, PRESIDENT
VOORZITTERSCHAP VAN DE HEER SWAELEN, VOORZITTER

Le procès-verbal de la dernière séance est déposé sur le bureau.
De notulen van de jongste vergadering worden ter tafel gelegd.

La séance est ouverte à 10 h 10 m.
De vergadering wordt geopend te 10 h 10 m.

CONGES — VERLOF

Mme Dardenne, empêchée; MM. Adriaensens, en mission à l'étranger; De Backer, S. Moureaux, malades; Vandermarliere, pour d'autres devoirs, et Noerens, à l'étranger, demandent d'excuser leur absence à la réunion de ce jour.

Afwezig met bericht van verhindering: mevrouw Dardenne, belet; de heren Adriaensens, met opdracht in het buitenland; De Backer, S. Moureaux, ziek; Vandermarliere, wegens andere plichten, en Noerens, in het buitenland.

— Pris pour information.

Voor kennisgeving aangenomen.

ONTWERP VAN WET HOUDENDE
FISCALE BEPALINGEN*Algemene beraadslaging*

PROJET DE LOI PORTANT DES DISPOSITIONS FISCALES

Discussion générale

De Voorzitter. — Wij vatten de bespreking aan van het ontwerp van wet houdende fiscale bepalingen.

Nous abordons l'examen du projet portant des dispositions fiscales.

De algemene beraadslaging is geopend.

La discussion générale est ouverte.

Het woord is aan rapporteur Weyts.

De heer Weyts, rapporteur. — Mijnheer de Voorzitter, na de hervorming van de personenbelasting, geconcretiseerd in de wet van 7 december 1988, bevat dit ontwerp het tweede deel van de vernieuwing van ons fiscaal stelsel, namelijk de hervorming van de vennootschapsbelasting. De realisatie van het derde en laatste deel, de harmonisatie van de verschillende fiscale procedures, is gepland voor volgend jaar.

Het rapport over de werkzaamheden van de commissie voor de Financiën werd uitgebracht door de heer de Wasseige en door mijzelf. Aangezien ik het eerste deel voor mijn rekening heb genomen zal ik mij in deze uiteenzetting beperken tot enkele belangrijke aspecten van de bepalingen inzake indirecte belastingen.

Vooraf wil ik er nog uw aandacht op vestigen dat uit de inleidende uiteenzetting van de minister van Financiën en van de staatssecretaris voor Financiën is gebleken dat met deze hervorming zes doelstellingen worden nagestreefd.

Ten eerste, dit ontwerp is een aanloop tot harmonisatie van de vennootschapsbelasting in het EG-kader. Het Belgisch nominaal tarief inzake vennootschapsbelasting dat thans 43 pct. bedraagt, zal worden teruggeschroefd tot een op Europees vlak aanvaardbaar niveau.

Ten tweede, het stimuleren van het concurrentievermogen van de Belgische vennootschappen in internationaal verband. De competitiviteit van een land kan moeilijk worden gemeten. De vennootschapsbelasting is slechts een van de parameters. Uit interne documenten van de EG betreffende de economische budgetten blijkt nochtans dat de belastingdruk in België vergelijkbaar is met die van onze voornaamste handelspartners, Duitsland, Frankrijk en Nederland.

Ten derde, de vereenvoudiging van het belastingstelsel. De ondoorzichtigheid en de complexiteit van de huidige vennootschapsbelasting bevordert de zogenoemde *fiscal engineering* en bevoordeelt hen die zich de diensten van een fiscaal expert kunnen veroorloven.

Ten vierde, bijdragen tot een gezonder evenwicht in de overheidsfinanciën waartoe particulieren en bedrijven in gelijke mate een inspanning moeten leveren.

Ten vijfde, streven naar neutraliteit tussen eigen en vreemd kapitaal, en wat de juridische vormgeving betreft, tussen personenbelasting en vennootschapsbelasting. Ook ten aanzien van de inflatie wordt gestreefd naar neutraliteit.

Ten zesde, streven naar meer continuïteit. Een fundamentele hervorming van de vennootschapsbelasting moet worden voorafgegaan door een diepgaande studie over de belastinghervorming in de ons omringende landen. Daarbij mogen macro-economische factoren niet worden verwaarloosd. Wij moeten een coherent fiscaal beleid voeren dat de Belgische en de buitenlandse investeerders kan geruststellen.

Titel I van het wetsontwerp houdende fiscale bepalingen bevat bepalingen inzake indirecte belastingen. Het gaat hier hoofdzakelijk om technische maatregelen over respectievelijk: de wetgeving inzake douane en accijnzen; het Wetboek van de belasting over de toegevoegde waarde en het Wetboek van de met het zegel gelijkgestelde taksen; het Wetboek van de registratie-, hypotheek- en griffierrechten en het Wetboek van de successierechten; het Wetboek van de zegelrechten; en tenslotte de taks op de jacht.

Zo kom ik tot het hoofdstuk douane en accijnzen.

Eerste punt: bekrachtiging van voorlopige accijnsheffingen.

De algemene wet inzake douane en accijnzen bepaalt in artikel 13, paragraaf 1, eerste lid, dat « de Koning met het oog op de vervroegde toepassing van de wijzigingen welke dringend in de accijnzen moeten worden aangebracht, bij een in Ministerraad overlegd besluit alle maatregelen kan voorschrijven, met inbegrip van de voorlopige storting van de accijnzen welke door de wet zullen worden vastgesteld ».

Het tweede lid van dezelfde bepaling luidt bovendien: « De Koning zal bij de Wetgevende Kamers dadelijk, zo zij vergaderd zijn, zo niet bij de opening van de eerstvolgende zittingstijd, een ontwerp van wet indienen strekkende tot het aanbrengen in de accijnzen van de wijzigingen, met het oog waarop, bij toepassing van het eerste lid, maatregelen zijn opgenomen. »

De uitvoering van dit artikel 13, paragraaf 1, voorziet achtereenvolgens in het definitief maken van de accijnzen waarvoor de Koning een voorlopige bevoegdheid had; in het toepassen van de wettelijke bepalingen inzake accijnzen; in het opheffen van de diverse koninklijke besluiten tot het instellen van voorlopige accijnzen, die reeds in de wet zijn ingeschreven.

In de loop van de jongste jaren werden nagenoeg alle accijnzen meermaals voorlopig gewijzigd.

De wijzigingen die dit jaar in werking zijn getreden moeten nog helemaal de procedure, voorgeschreven door artikel 13, paragraaf 1, van de algemene wet doorlopen.

Van de wijzigingen die in werking traden vóór 1 januari 1989, blijven daarentegen slechts de laatste twee stappen, bepaald in dit artikel, uit te voeren. In dit geval werden de voorlopig vastgestelde accijnzen definitief gemaakt door de bepalingen van titel VI, hoofdstuk III, afdeling 1, van de programmawet van 30 december 1988, verschenen in het *Belgisch Staatsblad* van 5 januari 1989.

Er worden zeventig artikelen aan gewijd die niets aan de huidige toestand veranderen.

Tweede punt: wijzigingen aan de algemene wet inzake douane en accijnzen.

De talrijke reglementeringen van de Europese Gemeenschap, meer bepaald inzake de vrijstelling van de rechten bij invoer, hebben de plaats ingenomen van verscheidene bepalingen van de algemene wet inzake douane en accijnzen. Het huidig ontwerp stelt voor deze bepalingen te doen overeenstemmen met die voorschriften.

Derde punt: wijzigingen aan de wet betreffende douane-entrepots en de tijdelijke opslag.

Door aan de Koning de bevoegdheid toe te kennen om het bedrag van de borgtocht te beperken, toepasselijk inzake douane-entrepots en de tijdelijke opslag, maakt het huidig ontwerp het bovendien mogelijk om alle belanghebbenden op gelijke voet en naar billijkheid te behandelen.

Volgt dan het hoofdstuk belasting over de toegevoegde waarde en met het zegel gelijkgestelde taksen.

De wijzigingen die dit wetsontwerp beoogt aan te brengen in het Wetboek van de belasting over de toegevoegde waarde en in het Wetboek der met het zegel gelijkgestelde taksen, komen tegemoet aan dezelfde essentiële zorg om het Wetboek van de BTW in overeenstemming te brengen met de voorschriften van de Europese Gemeenschap en, correlatief, in wel bepaalde gevallen, de bepalingen toepasselijk inzake de met het zegel gelijkgestelde taksen in overeenstemming te brengen met de bepalingen toepasselijk inzake BTW.

Derde hoofdstuk: registratie-, hypotheek- en griffierechten, en successierechten.

De voorgestelde wijzigingen inzake de registratie-, hypotheek- en griffierechten, en deze voorgesteld inzake successierechten, vormen, van hun kant, een hervorming van die rechten.

Die wijzigingen hebben een groter impact en streven een vijfvoudig doel na.

Ten eerste, de modernisering van de registratieformaliteit mogelijk te maken naar gelang van de ontwikkeling van de moderne technieken en van de middelen die ter beschikking staan van de administratie.

Ten tweede, tegemoet te komen aan bepaalde eisen van de notarissen en gerechtsdeurwaarders ten einde de werkingskosten van hun studie te beperken.

Dit doel wordt inzonderheid betracht door de vrijstelling van de registratieformaliteit toegekend aan sommige categorieën van akten en door de uitbreiding tot 15 dagen van de voorgeschreven termijn voor de aanbidding van de akten van notarissen aan de registratieformaliteit.

Ten derde, de werking van de registratiediensten te rationaliseren ten einde hen in staat te stellen de essentiële taken die op hen rusten meer doeltreffend uit te voeren.

Dit doel kan onder andere worden bereikt door de afschaffing van de voorwaarde van bewoning inzake de vermindering tot 6 pct. van de registratierechten toepasselijk in geval van verkrijging van een bescheiden woning, door de eenvormigheid van het tarief van de rechten van naturalisatie, door in de afschaffing van het specifiek vast recht te voorzien voor de huwelijkscontracten, voor de schenkingen van toekomstige goederen en voor de testamenten, door de afschaffing van het recht van opheffing en door de beperking van het aantal aangiften in te dienen inzake de taks tot vergoeding van de successierechten.

Ten vierde, het tarief van bepaalde rechten aan te passen, meer bepaald dat van het algemeen vast registratierecht.

Ten vijfde, verscheidene wijzigingen die als noodzakelijk worden ervaren en gewone correcties naar de vorm in de verschillende wetboeken aan te brengen.

Dit is vooral het geval voor de voorgestelde wijzigingen inzake het veroordelingsrecht.

In feite hebben deze wijzigingen als voornaamste doel: de vereenvoudiging en de rationalisatie van het veroordelingsrecht; de verbetering van de invorderingsmiddelen van dit recht.

Het eerste doel wordt bereikt enerzijds door de verhoging van 50 000 tot 500 000 frank van het belastbaar minimum en anderzijds door de uitsluiting uit de belastbare grondslag van de interesten waarvan het bedrag niet door de rechter werd vastgesteld.

Het tweede oogmerk wordt bereikt door de begunstigde van het vonnis hoofdzakelijke schuldenaar te maken van de rechten, vanaf het ogenblik waarop hij een gedeeltelijke betaling heeft bekomen, waarbij de begunstigde nooit gehouden zal zijn een bedrag aan rechten te betalen dat hoger is dan de helft van wat hij op de veroordeelde heeft kunnen verhalen.

In tegenstelling tot wat men zou kunnen denken, zal de toestand van de begunstigde van het vonnis verbeterd worden in vergelijking met de huidige wetgeving. De administratie kon door haar voorrecht uit te oefenen, het totaal van de gedeeltelijke aan de begunstigde gedane betalingen verhalen en deze laatste kon slechts de betaalde bedragen terugkrijgen door een nieuwe

vordering in te stellen tegen de veroordeelde. De voorgestelde teksten verzekeren de begunstigde van het vonnis het behoud van een gedeelte van de ontvangen bedragen.

De maatregelen tot uitvoering, die door de begunstigten zullen worden ondernomen, kunnen zowel slaan op de hoofdsom van de veroordeling als op de rechten die hij eventueel moet dragen.

Het geheel van die maatregelen zal ongetwijfeld bijdragen tot een verbetering van de dienstverlening van het gerecht.

Vierde hoofdstuk: zegelrechten.

De voorgestelde wijzigingen hebben een dubbel doel: het mogelijk maken voor notarissen en gerechtsdeurwaarders de zegelrechten die zij verschuldigd zijn in speciën te betalen; zelfder tijd de tarieven van die rechten eenvormig te maken.

De uitvoering van die doelstellingen vereist bovendien technische en zuiver formele aanpassingen die in dit ontwerp worden voorgesteld.

Vijfde hoofdstuk: taks op de jacht.

De laatste maatregelen voorgesteld inzake indirecte belastingen houden de afschaffing in van de taks op de jacht bedoeld in titel XIII van het Wetboek der met het zegel gelijkgestelde taksen.

Nu hebben de Gemeenschappen en de Gewesten volledige bevoegdheid inzake de jacht. Zij zullen aldus per decreet heffingen op de jachtverloven als eigen niet-fiscale ontvangsten kunnen instellen.

Tijdens de algemene bespreking stelde een lid een vraag in verband met de borgtocht voor de betaling van de accijns.

Volgens spreker moeten personen die accijns verschuldigd zijn, per accijnskantoor een borgtocht stellen, meestal in de vorm van een bankgarantie. Niemand ontkomt aan die overigens bijzonder dure formaliteit, zelfs niet personen die te goeder naam en faam bekend staan. In de andere EG-landen bestaat die verplichting meestal niet. Daarenboven dient men bij elk doorvoerpunt een borgtocht te stellen wanneer het betrokken produkt in ons land wordt ingevoerd.

Het lid vraagt of die regeling nog steeds geldt en of het bestuur niet overweegt de regeling voor het stellen van een borgtocht te centraliseren.

Hetzelfde lid stelt daarna verscheidene vragen in verband met de aanpassing van de in België geheven accijns in het licht van de geplande harmonisatie op Europees vlak, het beginsel van één enkel accijns en de harmonisatie van de BTW.

De staatssecretaris voor Financiën gaf de volgende antwoorden.

Overeenkomstig artikel 286 van de algemene wet inzake douane en accijnzen moet borgtocht inzake douane en accijnzen worden gesteld ten genoegen van de ontvanger, die persoonlijk verantwoordelijk blijft voor de inning van de bedragen. Gelet op de organisatie van de administratie en op de regels van de rijkscomptabiliteit, is de verantwoordelijke ontvanger de ontvanger van het kantoor waar de verrichting inzake douane of accijnzen geschiedt. In de huidige stand van zaken is het niet mogelijk te overwegen deze borgtochten centraal te stellen.

De harmonisatie van de borgtochten inzake accijnzen in de lid-staten van de EG moet met de communautaire bepalingen betreffende de harmonisatie van de structuren van de accijnzen na 1992 worden geregeld met het oog op het voorkomen van distorsies in de concurrentie.

Artikel 110 van het ontwerp heeft slechts tot doel aan de minister van Financiën de bevoegdheid te geven om het bedrag van de borgtocht te beperken. Anders verandert er helemaal niets.

Het probleem van de zogenaamde *softdrinks* zal later worden opgelost. Op het ogenblik is er nog geen sprake van afschaffing van deze rechten.

De staatssecretaris van Financiën verklaart verder dat de regeringsverklaring bepaalt dat op de huisbrandolie geen accijnzen zullen worden geheven. Inzake de BTW zal de regering

haar standpunt later preciseren, rekening houdend met de definitieve voorstellen van de EG.

In de jongste voorstellen inzake harmonisatie van de accijnzen, gaat men uit van een minimumbedrag, waarboven dan een zekere flexibiliteit zou worden gehandhaafd.

Verder werd nog gesproken over de minerale oliën en de evolutie van de accijnzen op brandstof. Ik beperk mij en verwijs naar het gedrukt verslag.

Ik kom nu tot de artikelsgewijze bespreking. Hoofdstuk I van het ontwerp behandelt de wetgeving inzake douane en accijnzen.

De artikelen 1 tot en met 69 beogen de bekrachtiging van de reeds bestaande accijnsrechten die bij koninklijk besluit werden ingevoerd.

De artikelen 70 tot en met 111 hebben tot doel hetzij verscheidene redactionele aanpassingen of kleine wijzigingen in de algemene wet inzake douane en accijnzen aan te brengen, hetzij onze wetgeving aan de EG-richtlijnen aan te passen.

Naar aanleiding van artikel 71 betreffende de nieuwe definitie van «rechten bij invoer» had de commissie een interessant gesprek over de goederen afkomstig uit Oost-Duitsland, al dan niet gelijkgesteld met goederen afkomstig uit EG-lid-staten.

De minister van Financiën verklaart dat op goederen die wij rechtstreeks uit Oost-Duitsland betrekken, invoerrechten worden geheven aangezien het gaat om goederen uit derde landen. Ook de regeling inzake invoervergunningen en eventuele beperkingen is daarop in haar geheel van toepassing. Worden die goederen evenwel ingevoerd via West-Duitsland, dan wordt geen enkel recht geheven voor zover zij het grondgebied van de BRD niet hebben verlaten. Volgens een protocol bij het Verdrag van Rome verbinden de West-Duitsers zich ertoe op gezette tijden toezicht te houden op het naleven van de maatregelen die in het kader van die verplichting werden genomen. Indien sommige lid-staten onregelmatige praktijken vaststellen, worden op de goederen wel douanerechten geheven.

De commissie is de mening toegeedaan dat met de nieuwe politieke situatie die in Oost-Duitsland is ontstaan, onder meer met het openen van de grenzen met West-Duitsland, het gevaar voor fraude waarschijnlijk zal toenemen.

Het probleem van de uit Oost-Duitsland afkomstige onderdelen die in de DBR worden verwerkt in producten die worden uitgevoerd, wordt aangekaart als een onderdeel van een oneerlijke concurrentie.

In verband met artikel 74 betreft een lid dat men de publicatie van informatie die voor ondernemingen belangrijk is zonder meer stopzet. Hij vraagt zich af of er daardoor voor die ondernemingen geen moeilijkheden dreigen te ontstaan, omdat het merendeel ervan niet is geabonneerd op het *Publikatieblad* van de Europese Gemeenschappen.

De minister van Financiën wijst erop dat het *Belgisch Staatsblad* de inhoudsopgave van het *Publikatieblad* afdruckt.

Hetzelfde commissielid vraagt evenwel dat het *Belgisch Staatsblad* aan die inhoudsopgave een betere plaats zou geven.

De minister belooft dat hij zijn diensten opdracht zal geven een dergelijk voorstel te bestuderen.

Een ander lid vreest dat het opheffen van de douaneformaliteiten per 31 december 1992 zal leiden tot een forse en vrij plotsdaling van de werkgelegenheid bij de douanediensten. Heeft men gezorgd voor begeleidende sociale maatregelen?

De minister van Financiën antwoordt dat de bestaande douaneformaliteiten blijven gelden voor niet EG-landen. Bovendien betekent het vereenvoudigen van de douaneformaliteiten niet dat er helemaal geen controle meer zal zijn.

Zo mag bijvoorbeeld de controle op de BTW niet wegvallen; anders dreigt er voor sommige goederen een sluikhandel op gang te komen.

Een lid spreekt zijn verwondering uit over de afwijkingen die artikel 19, paragraaf 7 (nieuw), van de algemene wet inzake douane en accijnzen toestaat.

De minister van Financiën wijst erop dat deze bepalingen uitsluitend gelden voor diplomaten en dat de overigens reeds bestaande tekst voorziet in de uitvoering van een internationale overeenkomst op de diplomaten.

Op de vraag of het niet nodig is spoedig een gecoördineerde tekst te publiceren om alle wijzigingen van dit ontwerp in de bestaande wettekst in te voegen, antwoordt de minister dat zijn administratie dat zal doen, zoals gewoonlijk en dat ze die documenten tevens in de handel zal brengen.

Hetzelfde lid dringt erop aan aan die publicaties voldoende publiciteit te geven.

Inzake hoofdstuk II, de belasting op de toegevoegde waarde, verwijs ik naar het schriftelijk verslag, omdat er in dit hoofdstuk niet zoveel belangrijke elementen voorkomen.

Inzake de registratie-, hypotheek- en griffierechten verwijst de minister naar de vijf doelstellingen van het wetsontwerp die ik zoëven heb genoemd, zodat ik ook hiervoor kan verwijzen naar het verslag.

Betreffende de zegelrechten, de gemeenschappelijke bepalingen en de overgangsmaatregelen, eigen aan de taks op de jacht, vonden geen essentiële besprekingen plaats. Ik beperk mij dan ook tot de verwijzing naar het schriftelijk verslag.

De artikelen 1 tot en met 245, evenals titel 1 in zijn geheel, werden aangenomen met 13 stemmen, bij 4 onthoudingen.

Dit deel van het verslag werd goedgekeurd met 15 stemmen, bij 3 onthoudingen.

Voor een mondeling verslag over de overige titels van het wetsontwerp laat ik collega de Wasseige graag het woord. (*Applaus.*)

M. le Président. — La parole est à M. de Wasseige, rapporteur.

M. de Wasseige, rapporteur. — Monsieur le Président, mon collègue, M. Weyts, ayant traité le titre I, j'aborderai maintenant le titre II ainsi que le titre III, qui ne comporte qu'un article.

En ce qui concerne cette matière complexe en elle-même, au texte assez ésotérique — faut-il le dire? — pour bon nombre d'entre nous, une image m'a semblé intéressante pour faire rapport des travaux de la commission.

Nous voici donc, en direct, au bord de la piste du Palais de la Nation, où viennent de débiter les douze heures fiscalistes de la saison d'hiver 1989. Avant d'en arriver là, il a fallu parcourir une étape assez terrible et parfois terrifiante. Le tour de France comprend des étapes en ligne, des étapes de montagne et des étapes contre la montre.

En l'occurrence, ce fut une étape folle, au cours de laquelle tout était concentré. Rendez-vous compte: il s'agit de trois cent vingt-huit bornes-articles. Jamais une telle distance n'a été parcourue sans entraîneur, qu'il s'agisse d'un entraîneur sur deryn ou sur moto. Il a fallu se débrouiller tout seul. D'ailleurs, à ces trois cent vingt-huit bornes s'est ajouté un petit circuit local supplémentaire de cinq bornes. Tout cela s'est déroulé dans le cadre d'un parcours montagneux et quelles montagnes! Cols, arcanes et défilés de l'Isoc, des non-résidents et de la QFIE.

Par ailleurs, nous avons rencontré régulièrement, ce qui a d'ailleurs donné des sueurs froides à plus d'un, un air d'été redoutable. Je dois vous avouer que, dans notre jargon de suiveurs fiscalistes, cet air d'été redoutable, c'est-à-dire RDT, signifie «revenus définitivement taxés».

La fin du parcours s'est déroulée dans les sinuosités et les méandres des vallées des plus-values, bien connues des fiscalistes-conseils et tout cela, contre la montre. Il fallait, en effet, arriver à temps pour l'épreuve finale, qui a lieu aujourd'hui.

Le temps limité ne me permet pas de vous parler du directeur de course, parfois hésitant sur l'itinéraire à suivre et qui, d'ailleurs, a arrêté l'épreuve avant de faire parcourir les trois ou quatre bornes supplémentaires demandées par les sponsors-ministres. Je ne vous parlerai pas non plus des directeurs sportifs-présidents de groupe, très attentifs à ce que leurs poulains ne prennent pas trop d'initiatives, des leaders d'équipe aux avant-postes de la discussion, des sponsors-ministres qui, une

fois l'épreuve lancée, ne la suivirent que de relativement loin, ni des mécanos, experts en « réentraîneurs » fiscaux.

Tout cela pour vous expliquer la peine que le journaliste rapporteur a, aujourd'hui, de vous faire part de son reportage tant attendu des télécontribuables. Ce ne fut possible que grâce au dévouement et à la générosité dont l'équipe technique a fait preuve, tant le soir que le week-end: secrétaires, traducteurs et traductrices, dactylographes, imprimeurs, chauffeurs et huissiers qui, dans l'ombre, ont permis la réalisation de ce reportage. Je leur adresse ici tous mes remerciements.

Mais, trêve de choses sérieuses, passons aux plaisanteries.

Tout le monde aura remarqué, dans cet excellent rapport — il vaut mieux le dire soi-même lorsqu'on est rapporteur (*sourires*) — que la page 81 est identique à la page 80, à quelques lignes près. Ne croyez pas qu'il s'agisse d'une erreur de l'imprimeur. Ce serait accabler gravement le malheureux, compte tenu des efforts et du travail considérable qu'il a fournis. Ne croyez pas non plus que le typographe s'est endormi, la nuit de samedi à dimanche, en composant le texte destiné à l'impression. C'est voulu.

En effet, si vous analysez attentivement l'article 267, vous constaterez que les questions posées et que les réponses des ministres sont à ce point complexes à comprendre que nous avons cru bon de les faire figurer une deuxième fois pour en faciliter la compréhension aux lecteurs. (*Sourires.*)

Cela dit, que contient ce titre II? Essentiellement trois chapitres: l'impôt des personnes physiques, l'impôt des non-résidents et l'impôt des sociétés.

Le chapitre relatif à l'impôt des personnes physiques comprend, quant à lui, cinq points.

Le premier concerne les handicapés. Il s'agit de confirmer que les nouvelles allocations octroyées aux handicapés, en vertu de la loi du 27 février 1987, sont effectivement immunisées d'impôts, tâche à laquelle l'administration a veillé consciencieusement depuis lors. Cette mesure est, à présent, confirmée.

Par ailleurs, en ce qui concerne la définition de l'invalidité, il existe désormais une définition fiscale des critères d'invalidité à prendre en compte en vertu des modifications introduites par cette loi.

En deuxième lieu, les libéralités sont augmentées sur deux plans: d'une part, la fondation Roi Baudouin pourra bénéficier de libéralités en exonération d'impôts, dans le chef de ceux qui lui consentent ces libéralités, de manière définitive. Elle ne devra plus, désormais ni effectuer les démarches requises tous les trois ans ni justifier du caractère scientifique de ses travaux, ce qui ne veut pas dire pour autant que cette institution ne réalise pas de tels travaux.

Par ailleurs, le plafond déductible, dans le chef des personnes physiques ou morales qui attribuent des libéralités, est augmenté de 5 à 10 p.c. pour les personnes physiques et de 10 à 20 millions pour les personnes morales.

Quant aux versements anticipés, ils ont suscité, depuis de longues années, des discussions en raison du fait qu'ils doivent être effectués, par les indépendants et les personnes exerçant des professions libérales, en manière telle qu'ils doivent coïncider avec les impôts inhérents aux revenus de l'année.

Les intéressés se plaignent de la difficulté d'ajuster lesdits versements sur les prévisions exactes de leurs revenus. A l'avenir, ils auront droit à une erreur de 10 p.c. sans être pénalisés, solution qui me paraît à la fois pragmatique, efficace et peu coûteuse en formalités.

Le quatrième point relatif au précompte professionnel forfaitaire est un de ces anachronismes subsistant toujours dans la loi fiscale car il ne concerne que les ambulants. Depuis lors, nous savons tous que les ambulants et les nomades sont désormais stabilisés. Leur domicile étant désormais connu, il n'y a plus lieu de maintenir ce précompte professionnel forfaitaire.

Enfin, la dernière mesure concerne les rentes de conversion. Il s'agit des pensions et des pensions de groupes, par exemple.

Lorsqu'un capital est versé depuis le 1^{er} janvier 1985, il donne lieu à une taxation unique de 16,5 p.c.

Auparavant, la personne pensionnée ou prépensionnée touchant un tel capital devait procéder à une conversion en rente fictive et additionner celle-ci à ses autres revenus servant de base au calcul de l'impôt. Compte tenu de l'allongement de la durée de vie, il arrive qu'au fil des années, le contribuable finisse par payer un impôt supérieur à la taxation unique de 16,5 p.c. Il est donc mis fin à cette situation pénalisant les pensionnés de longue date.

Le deuxième chapitre a trait à l'impôt des non-résidents et concerne aussi bien l'impôt des personnes physiques que l'impôt des sociétés. Il s'inscrit dans le cadre des compensations liées à la réforme de l'impôt des personnes physiques du 7 décembre 1988. Je rappelle qu'à cette date, tant pour les personnes physiques que pour les sociétés, les taux d'imposition avaient été réduits, les minimums taxables relevés et certaines dépenses fiscales supprimées. Aujourd'hui encore, il s'agit essentiellement de mesures similaires. En effet, l'impôt des sociétés est ramené de 48 p.c. à 43 p.c. mais une plus grande sévérité est pratiquée à l'égard des dépenses fiscales.

Quant aux personnes physiques non résidentes, n'ayant donc pas de domicile en Belgique, désormais elles ne pourront plus bénéficier d'abattements pour des revenus perçus en Belgique, leur situation familiale et leurs charges professionnelles étant désormais à prendre en considération dans le pays où elles sont taxées sur leurs revenus.

Par ailleurs, un impôt sera dorénavant dû par les sportifs et les artistes de spectacle lorsque leurs cachets sont payés par des sociétés intermédiaires spécialisées situées ou non en Belgique.

Le chapitre le plus important, qui a fait l'objet des plus longues discussions, concerne l'impôt des sociétés et comporte deux volets. Il s'agit d'abord des avantages octroyés aux sociétés dont le principal est la réduction du taux d'imposition de 43 à 41 p.c. pour l'exercice d'imposition 1991 et de 41 à 39 p.c., à partir de l'exercice d'imposition 1992. Je précise que, pour les petites entreprises, les taux seront adaptés dans une proportion analogue.

Un autre avantage consistera en la distribution autorisée de 5 p.c. des réserves immunisées existant avant l'exercice 1989, qui ne seront taxées qu'à raison de 10 p.c. si elles sont distribuées au cours de l'exercice d'imposition 1992.

Le deuxième volet concerne les compensations. En effet, ce projet de loi étant, en quelque sorte, la suite du projet de 1988, il doit évidemment respecter, pour l'impôt des sociétés, l'orientation envisagée en 1988, pour l'impôt des personnes physiques.

Ce dernier volet, relatif à l'impôt des sociétés, concerne la réduction de l'utilisation abusive de certaines dispositions du Code des impôts sur les revenus des sociétés, laquelle laisse, en effet, échapper aux recettes fiscales des sommes parfois considérables.

Des mesures doivent notamment être prises à propos des revenus définitivement taxés, de la déduction des pertes et des plus-values.

En ce qui concerne le premier point, les dividendes des intercommunales mixtes versés à des sociétés privées sont actuellement considérés comme des revenus définitivement taxés, alors que ces intercommunales ne sont pas taxées en tant que sociétés publiques.

De plus, dans le domaine de l'électricité, les sociétés privées ont gonflé leurs dividendes en diminuant les prix de fourniture de l'électricité.

M. Henrion, vice-président, prend la présidence de l'assemblée

De cette manière, des montants de plus en plus importants échappent à toute taxation.

Désormais, les dividendes des sociétés privées d'électricité, à l'exception des dividendes revenant aux communes, seront taxés à 20 p.c.

Une autre mesure concerne les sicavs de distribution. Celle-ci évite de considérer des revenus comme définitivement taxés, alors qu'ils ne le sont pas dans le chef des sicavs.

Il suffisait, en effet, à une société de céder momentanément des obligations à une sicav, quelques jours avant l'encaissement des coupons, de les lui racheter quelques jours après l'encaissement de ceux-ci, et la sicav distribuait ensuite les dividendes desdits coupons sans impôts.

Il s'agit aussi de ne plus estimer comme revenus définitivement taxés des revenus provenant de pays dénommés « paradis fiscaux ». Il est effectivement aberrant de considérer comme définitivement taxé un revenu provenant d'un tel pays et échappant à la taxation dans ce pays.

J'en viens au problème de la déduction des pertes. Celles-ci peuvent être déduites des bénéfices des années suivantes et cela, pendant plusieurs années. Ainsi, une société dont la comptabilité accuse des pertes, même si elle a réduit ses activités et est, en quelque sorte, devenue une « coquille vide », peut, dans l'état actuel de la législation, absorber une société qui a de grands profits. A la suite de cette fusion, lesdits bénéfices ne seraient plus taxés pendant plusieurs années et les pertes de la première société absorbante seraient ainsi épongées. Il est impératif de limiter cette possibilité qui laisse échapper au fisc des sommes importantes.

Le troisième point concerne les plus-values. La situation est tellement complexe qu'il me paraît impossible de l'expliquer verbalement. Je vous conseille donc de vous référer à la page 68 du rapport. La situation actuelle et la situation nouvelle y sont décrites point par point. Le but est d'éviter que les plus-values sur les ventes d'obligations échappent à la taxation et que les amortissements en cascade, après réévaluation, ne soient exonérés.

On change donc la philosophie du code actuel, à savoir l'immunisation en cas de remploi. Désormais, il est question de report de taxation lors d'un emploi, la taxation ayant lieu au fur et à mesure de l'amortissement.

Les amortissements incorporels doivent se faire — il s'agit d'une nouvelle mesure — sur cinq ans au moins, sauf en ce qui concerne la recherche et le développement; dans ce dernier cas, ils peuvent se faire sur trois ans. Le secteur de l'audiovisuel n'est pas concerné par ces mesures.

Telles sont donc les principales mesures de cette réforme fiscale. Pour ce qui concerne les détails, je vous renvoie au rapport qui reprend notamment les déclarations des ministres. Les explications de l'exposé des motifs sont tout aussi importantes si l'on souhaite comprendre l'essentiel.

Nous sommes très loin d'une réforme en profondeur du Code de l'impôt des sociétés, mais tel n'était pas le but de ce projet de loi. Le gouvernement a déclaré en commission que cette réforme était à l'étude et que le Conseil supérieur des finances avait été invité à remettre un avis sur les points importants.

La discussion en commission a porté sur les aspects précédemment évoqués. L'unanimité s'est dégagée — me semble-t-il — sur le principe de la poursuite des usages « abusifs » ou encore des usages « impropres », comme il est dit dans le texte du projet. Cependant, quelques membres ont estimé que certaines mesures visant à réprimer les usages abusifs ou impropres allaient trop loin et risquaient de compromettre la compétitivité des entreprises belges ou leurs possibilités de se restructurer en vue des perspectives du grand marché de 1993.

D'autres membres ont estimé que les dividendes des intercommunales mixtes perçus par des entreprises privées — principalement des sociétés d'électricité — ayant été acceptés par les pouvoirs publics depuis plus de vingt ans, ne devaient pas être taxés, ou considérés comme un usage abusif.

L'ensemble du titre II a été approuvé par 14 voix contre 1; le titre III qui ne contient qu'un article adaptant la fonction des comités d'acquisition aux nouvelles institutions résultant des lois de réformes institutionnelles de l'Etat a été approuvé par 14 voix et 4 abstentions. En conséquence, la commission recommande au Sénat d'approuver le texte qu'elle lui soumet. (*Applaudissements.*)

M. le Président. — La parole est à M. Hatry.

M. Hatry. — Monsieur le Président, en abordant la discussion de ce projet de loi, je souhaiterais expliquer l'abstention, fait inhabituel, de mon groupe lors du vote du rapport. Par cette abstention, nous entendons simplement critiquer la procédure suivie.

Je tiens, par contre, à rendre hommage aux deux rapporteurs et à tous ceux qui les ont aidés, pour la qualité de leur travail même si l'on ne peut en dire autant du résultat. Incontestablement, les procédures auxquelles le Sénat s'est vu contraint, ne sont pas dignes d'une assemblée parlementaire et les conditions dans lesquelles la commission s'est vue obligée de travailler vont conduire, me semble-t-il, à de graves mécomptes à l'avenir, mécomptes qui ne se limiteront pas uniquement à la duplication de certaines pages dans le rapport, mais qui pourraient aller jusqu'à des erreurs manifestes dans des textes approuvés. Nous finirons ainsi par avoir des législations par *errata*, par *corrigendum* ou par *trials and errors*, ce qui évoque moins la course cycliste dont parlait M. de Wasseige qu'un match de basket ball ou de tennis où, après trois essais, on se retrouve disqualifié.

Certains collègues, membres de la majorité, tant ceux qui avaient soutenu le gouvernement précédent que ceux qui se sont joints à la majorité actuelle, ont fait remarquer qu'après tout, il eût été préférable de travailler par pouvoirs spéciaux, ce qui aurait engagé l'Exécutif seul face aux erreurs commises. En l'occurrence, c'est le Parlement qui est engagé et je déplore personnellement que l'on ait compromis la dignité du Parlement par une opération de ce genre. Les pouvoirs spéciaux avaient tout de même quelque chose de bon à ce point de vue!

Cette remarque liminaire rejoint tout à fait ce que les rapporteurs, et en particulier M. de Wasseige, en ont dit. Cela étant, comment doit être une bonne législation fiscale?

On peut d'abord souhaiter qu'elle soit dotée d'une certaine stabilité, de modération, de simplicité pour le contribuable, qu'elle soit équitable, qu'elle stimule l'économie, qu'elle dissuade l'évasion des capitaux et la fraude fiscale, qu'elle soit administrativement aisée à appliquer et cohérente dans le chef du gouvernement en place en ce sens que ce dernier ne se déjuge pas, à un an de distance, par rapport à un autre texte qu'il a fait voter. On peut également souhaiter qu'elle présente une certaine continuité avec la politique suivie par le gouvernement précédent et, enfin, qu'elle prépare l'intégration européenne de 1993.

Voyons maintenant si la législation qui nous est soumise correspond à ces objectifs.

De la stabilité, il n'en est pas question. En réalité, année après année, à quelques mois de distance parfois, c'est le même point précis qui est modifié par le même gouvernement.

Les Britanniques avaient autrefois la fâcheuse habitude de pratiquer cette politique du *stop and go*. En réalité, chaque discours du trône s'accompagnait d'une modification importante en matière de fiscalité, indirecte par exemple. Voici une vingtaine d'années, l'économie britannique, avant l'adoption du système de TVA, en a été rudement secouée et s'en est trouvée la victime.

Nous connaissons actuellement la même situation. A peine une législation est-elle entrée en vigueur que ceux qui doivent l'appliquer comme ceux qu'elle touche — les fonctionnaires, les contribuables, les investisseurs belges et étrangers — se trouvent confrontés à un changement.

Modération? Les prélèvements effectués par l'Etat belge, les pouvoirs locaux et la sécurité sociale s'élèvent à 46 p.c. du revenu des citoyens — l'OCDE et la CEE sont d'accord sur ce point — et l'Etat dépense 53 p.c. Dans la hiérarchie des vingt-quatre pays membres de l'OCDE, ce niveau extrêmement haut nous place quasi au même niveau que la Suède, qui s'attache pourtant actuellement à diminuer ses impôts. Ce projet ne révèle aucune trace de modération, car chaque concession consentie dans la descente de l'Himalaya fiscal est assortie d'une compensation quasi totale dans le même domaine ou dans d'autres.

Simplicité? Ce que les rapporteurs en ont dit permet d'en juger.

Vous n'avez même pas cru bon, monsieur le ministre, de consulter la commission « Conform » qui semble d'ailleurs tombée en désuétude sous ce gouvernement. Elle aurait pourtant pu émettre des avis utiles.

M. de Wasseige. — Cette commission a été réactivée, monsieur Hatry. Ses membres ont été renommés.

M. Hatry. — Peut-être le ministre pourra-t-il me dire si elle a été consultée et, dans l'affirmative, quelles ont été ses conclusions.

Par ailleurs, nous nous trouvons face à un projet d'une complexité extrême. Outre les duplications de pages, ce texte contient des commentaires inadéquats; je pense notamment à certaines remarques de la page 16 qui semblent se rapporter à un autre article.

Équité? Peut-on parler d'équité à l'égard d'une législation qui ne fait que des mécontents?

Lutte contre l'évasion fiscale? Je ne peux en juger à ce stade, mais la politique fiscale me rappelle un peu la lutte entre la lance et le bouclier; quand l'un devient plus performant, l'on s'empresse de renforcer l'autre.

Malgré le souhait de l'administration de « boucher les trous », il n'y aura dans ce domaine ni vainqueurs ni vaincus. L'imagination est sans limites; plus une loi est complexe, plus elle a de chances d'être tournée, un peu comme les règlements que l'on élabore à l'université, où l'on invente une structure complexe à laquelle l'étudiant doit se soumettre pour réussir. A la fin, l'étudiant devient plus malin que le professeur et passe presque plus de temps à contourner les pièges du règlement qu'il n'en consacre à ses études.

Le contribuable belge se trouve dans la même situation, et je parie sur sa réussite.

Facilité administrative? Sans doute admettez-vous, monsieur le ministre, qu'il est bien malaisé, à l'heure actuelle, de prévoir la façon dont ce texte de loi pourra être appliqué. Souvenons-nous d'ailleurs que votre administration avait involontairement introduit un article qui avait pour but de taxer les sicavs alors que l'objectif de votre projet de loi ultérieur, que nous examinerons bientôt, je l'espère, est précisément de les détaxer. Certains membres de la commission ont dû faire preuve d'ingéniosité pour déceler ce fait et apporter les amendements qui s'imposaient.

Quant à la cohérence, monsieur le ministre, votre projet m'en paraît totalement dépourvu. En décembre 1988, vous avez allégué l'impôt des personnes physiques, mais, par la suite, vous êtes revenu sur cette loi. Dans ce domaine aussi, votre attitude change d'un exercice à l'autre. Vous prétendez vouloir réduire le taux facial des impôts, mais, en fait, vous prélevez toujours davantage. Les allègements que vous accordez aujourd'hui ont déjà été récupérés par les 23 milliards nécessaires selon vous pour compenser la diminution de l'impôt des personnes physiques.

Continuité par rapport à l'action du gouvernement précédent? Je pense que, seul, au sein de l'équipe qu'il préside actuellement, le Premier ministre semble en être convaincu.

Enfin, en ce qui concerne la préparation à l'Europe de 1993, ce que vous présentez comme étant le « grand acquis » au niveau de l'impôt des sociétés peut être jugé *too little and too late*, comme disent les Anglais. En réalité, cet impôt sera ramené à 39 p.c. sur deux ans. C'est insuffisant — je reviendrai sur les chiffres dans quelques instants — pour que les sociétés belges puissent être réellement compétitives par rapport à nos voisins.

Après avoir précisé ce que doit être une bonne législation fiscale et porté un jugement sur le projet en discussion, je tiens à préciser que votre tâche n'est pas facile. Un grand journal du soir exposait, il y a une dizaine de jours, le point de vue d'un président de parti qui estime que la « réduction de la fiscalité va à l'encontre de l'intérêt de la Belgique ».

Je cite un passage: « N'allons-nous pas, grâce à ce que l'on pourrait appeler la défiscalisation compétitive, au devant de pertes fiscales considérables? »

Ce président de parti trouve « regrettable » que vous préleviez un précompte de 10 p.c. plutôt qu'un de 15 p.c., déplore que vous soyez un jour « contraint d'appliquer un précompte analogue sur les revenus des entreprises », déplore encore que les taux élevés de TVA — 33 et 25 p.c. — doivent être abandonnés, opération dont le « coût » pour notre pays peut être estimé à 20 milliards. De même, les taxes indirectes sur les assurances vont être diminuées, entraînant le même « impact négatif ». Les conséquences de cette politique seront inégalement négatives d'un pays à l'autre. La Belgique est cependant « plus directement menacée par cette harmonisation vers le bas ».

Dans ces conditions, monsieur le ministre, je ne suis pas étonné que votre texte essaie de marier une chose et son contraire. Nous ne pouvons certainement pas en approuver les orientations, qui ne correspondent pas du tout aux nôtres.

Je prendrai maintenant, point par point, les différentes mesures que vous proposez au législateur.

En ce qui concerne les accises, nous trouvons, d'une part, la ratification des modifications intervenues depuis le 1^{er} janvier 1989 et, d'autre part, l'abrogation des anciens arrêtés royaux et l'adaptation de la loi fiscale aux mesures adoptées avant 1989.

Dans ce domaine, contrairement à vos affirmations, nous estimons que ces propositions ne doivent pas être examinées sur le plan technique uniquement. En effet, puisque, fondamentalement, nous sommes une assemblée politique, nous devons également juger du bien-fondé de votre politique en cette matière.

Les comparaisons s'effectuent souvent par rapport à la situation de 1962, année de l'entrée en vigueur de la réforme Dequae. A cette époque, la proportion des impôts était la suivante: 40 p.c. pour les impôts directs contre 60 p.c. pour les impôts indirects. En 1985, vingt bonnes années plus tard, la proportion est de 60 pour la fiscalité directe et de 40 p.c. pour la fiscalité indirecte.

Ceux qui usent de ces comparaisons oublient, vraisemblablement de manière intentionnelle, de souligner que la fiscalité indirecte a fortement augmenté en valeur absolue et que la proportion s'est seulement renversée parce que la fiscalité directe s'est accrue dans une plus large proportion que la fiscalité indirecte. Dès lors, il ne faudrait pas agir sur la fiscalité indirecte, mais poursuivre l'effort de diminution de la fiscalité directe que nous avions entrepris et que vous avez continué en 1988.

En cette matière, la situation internationale commande que nous n'allions pas plus loin. En effet, en matière de fiscalité indirecte, la Belgique se situe pratiquement à la moyenne européenne si l'on tient compte des hausses que vous avez appliquées. Les chiffres de l'année 1987, qui ne prennent pas en compte les deux premières tranches de hausse qui sont aujourd'hui effectives, ni la suivante, indiquent que la Belgique prélevait 11,4 p.c. sous forme de taxes sur les transactions, les biens et les services, pour une moyenne de 11,8 p.c. pour l'OCDE, de 12,8 p.c. pour l'Europe de l'OCDE et de 13 p.c. pour l'Europe de la CEE. Dès lors, une augmentation de 10 p.c. des accises, déjà réalisée, me paraît largement suffisante pour rattraper dans l'absolu la part que la fiscalité indirecte représente par rapport au produit intérieur brut des pays comparables au nôtre.

Votre politique tend, semble-t-il, à s'aligner sur l'objectif de cible mobile que la Communauté doit encore approuver. Je reconnais que cette politique est malaisée et c'est d'ailleurs la raison pour laquelle il ne convient peut-être pas de s'engager trop rapidement dans cette voie. Elle risque, de plus, de compromettre le fragile équilibre qui existe entre produits concurrents.

Comment allez-vous, par exemple, assurer l'équilibre entre les prix du vin et de la bière, qui sont très différents dans d'autres pays, sans créer de nouvelles difficultés entre ces boissons compétitives les unes par rapport aux autres? Je pense aussi aux problèmes posés par l'équilibre entre le gasoil ou le fuel et le gaz ou entre les cigarettes et le tabac et qui sont, d'ailleurs, le reflet de la disparité géographique dans les consommations et dans les taxations au nord et au sud de l'Europe.

Il semble qu'il soit imprudent de considérer dès à présent comme acquis un objectif unique sur lequel il conviendrait de s'aligner.

Par ailleurs, il est déplorable que, voulant donner en cette matière un exemple de bonne citoyenneté européenne, vous ne poussiez pas plus loin le raisonnement et que vous ne recommandiez pas également la suppression des accises sur les produits qui seront visés demain en vertu de cette même cible mouvante. Je veux parler des boissons rafraîchissantes, du sucre et, surtout, du café.

Pour cette dernière denrée, les pays ACP qui nous sont associés ne cessent de se plaindre depuis vingt-cinq ans de l'aide au développement à la manière d'un libre-service que nos pays pratiquent alors qu'ils continuent à frapper des produits exclusivement tropicaux de certaines taxes qui, en réalité, nuisent à leur débouché.

Votre politique, qui consiste, en matière d'accises, à adopter l'orientation de l'uniformisation européenne, laisse de côté des exemples pourtant extrêmement connus et révélateurs du caractère superflu de cette unification.

Les Etats-Unis et la Suisse, pour ne prendre en considération que ces deux Etats fédéraux, n'imposent pas les mêmes taxes de canton à canton ou d'Etat à Etat. L'exemple de l'Union économique belgo-luxembourgeoise pourrait être pris en compte dans une certaine mesure pour trouver des solutions plus imaginatives que celles proposées par la commission. En effet, L'UEBL est dotée d'accises différentes mais, en vertu d'un traité de répartition des recettes d'accises entre les pays, l'orientation des achats et de la consommation ne revêt qu'une importance relative.

En effet, on a effectué une estimation de la consommation dans chacun des deux pays et c'est au départ de cette clé que la répartition des montants est réalisée. Une formule de ce genre permettrait peut-être de vaincre l'obstacle européen auquel les ministres des Finances sont confrontés depuis de très nombreux mois sans avoir un tant soi peu progressé.

J'aborde, à présent, deux mesures que nous ne pouvons qu'apprécier: le relèvement des libéralités autorisées et l'appui à la Fondation Roi Baudouin que l'ensemble de la commission a approuvé à l'unanimité.

En matière de versements anticipés, nous avons formulé une proposition plus équitable, d'ailleurs déposée au Sénat voici plusieurs mois déjà, visant à créer un meilleur équilibre entre la situation du contribuable et la position de l'administration.

Actuellement, la situation est la suivante: lorsqu'un contribuable est en retard de paiement, il est redevable d'un intérêt sur les montants non payés — notamment en ce qui concerne les versements anticipés — calculé sur base du taux d'intérêt prévalant dans le pays, mais qui veut être « pénalisateur ». Par contre, lorsqu'il effectue des versements anticipés dépassant le montant dont il est redevable, les intérêts dont il est crédité ne représentent que la moitié des intérêts « de pénalisation » dont il est victime s'il est en retard. Il s'agit d'une première inégalité entre les contribuables et l'administration.

Il existe une seconde inéquité: les montants versés par le contribuable ne commencent, le cas échéant, à porter intérêt qu'aux dates prescrites par l'administration. En d'autres termes, le système instauré par un de vos prédécesseurs et qui aurait été parfaitement de mise dans l'intérêt même des recettes de l'Etat a été abandonné.

Le système du « volontariat fiscal » aurait permis de collecter des sommes rapportant, bien entendu, des intérêts à ceux qui les déposent. Le Trésor aurait ainsi eu l'avantage à ouvrir un compte courant au nom du contribuable, qui serait à la fois créateur et débiteur en fonction des versements et des impôts à payer. En d'autres termes, nous voulons remplacer le système actuel par un compte courant assorti de taux d'intérêt « créateur » et « débiteur » identiques et incitant le contribuable à considérer ces versements comme une sorte de caisse d'épargne, dont le Trésor disposerait moyennant le paiement d'un intérêt.

Telle est la proposition introduite par Mme Delruelle et moi-même. Elle est reprise dans ce texte, pour inciter le gouvernement à emprunter cette direction.

Nous ne nous faisons aucune illusion car, en général, les propositions de loi figurent, ce qui est normal, à l'arrière-plan de nos activités en commission. Cependant, le gouvernement sera peut-être incité à accorder plus d'importance à une réforme plus fondamentale du système des pénalités et des versements anticipés et à présenter un projet de loi plus favorable cette fois, aux contribuables. Eventuellement, la commission des Finances pourrait peut-être, lorsqu'elle sera moins chargée, reprendre cette proposition à son ordre du jour.

J'en viens au revenu cadastral dont la révision devrait intervenir avec un an de retard, faible argument si l'on en juge pour faire accepter le blocage des loyers. Le gouvernement qui n'envisageait pas cette révision avant 1996, revient sur cette déclaration, et considère aujourd'hui comme une concession aux propriétaires, le fait de différer d'un an la révision des revenus cadastraux.

L'une des années les plus difficiles pour cette révision sera probablement 1991. A l'heure actuelle dans les grandes villes le marché immobilier est en pleine ébullition. C'est le cas à Bruxelles et à Anvers. A la différence des années passées, les revenus se modifient et ne sont guère stabilisés. Par conséquent, monsieur le ministre, vous recevrez certainement des réclamations et rencontrerez des difficultés. Vous vous souviendrez peut-être qu'en 1980, nous avons été obligés d'ouvrir un nouveau délai de réclamation avec comme conséquence l'introduction de 100 000 réclamations.

Avant de prendre définitivement position pour l'année 1991, il y aurait peut-être lieu de vous assurer à ce moment de la stabilité du marché immobilier sous peine de commettre des injustices. Je souhaiterais, dans la mesure du possible, que vous réexaminiez l'idée du choix de l'année 1996 pour cette révision car cette année plus lointaine sera probablement assortie d'un marché immobilier en meilleur équilibre. Il faut reconnaître qu'à l'heure actuelle, dans le domaine des logements, des bâtiments destinés aux bureaux, comme dans celui des bâtiments industriels, les déséquilibres patents existant ne sont pas de nature à produire un meilleur revenu cadastral.

C'est une des raisons pour lesquelles je plaide pour le report de cette révision cadastrale.

M. Maystadt, ministre des Finances. — La péréquation a été reportée d'au moins un an, ce qui n'exclut pas l'éventualité d'une nouvelle prolongation à apprécier en fonction de l'état du marché immobilier. Lorsque ce dernier est instable, le moment est, en effet, inadéquat pour procéder à la révision des revenus cadastraux.

M. Hatry. — J'en prends acte, monsieur le ministre.

J'en arrive à d'autres mesures à l'égard desquelles nous pensons que le gouvernement a agi dans le bon sens. Je pense à l'aide à l'industrie audiovisuelle belge, aide qui, par rapport à d'autres pays, est insuffisante. La régionalisation et la communautarisation n'ont guère aidé dans ce domaine. On se dispute pour ne pas allouer les subventions. Des solutions différentes de celles qui ont été prises au cours des années antérieures devaient être envisagées. Je pense également à ce qui a été réalisé en ce qui concerne les rentes de conversion. Cette situation qui était inéquitable est en voie d'amélioration.

J'en viens à l'un des axes essentiels de la réforme: l'impôt « provisoire » ou « transitoire » ou impôt, revu à court terme, des sociétés.

En effet, le projet que vous nous soumettez prévoit de ramener, en l'espace de deux ans, le taux de 43 à 39 p.c. Il est regrettable toutefois que cette décision n'ait pas été précédée d'une réflexion plus fondamentale. Il eût au moins fallu, avant de présenter le projet au Parlement, clarifier les montants réellement payés par les sociétés. Les chiffres cités varient de 20 à 38 p.c., la moyenne se situe à 25 p.c. Ces estimations sont le fait d'institutions éminemment sûres, scientifiques, non susceptibles

de se tromper ou de présenter des chiffres non conformes à la réalité. La situation aurait dû être éclaircie en commission.

Je déplore également la diffusion d'informations quant aux montants des impôts payés secteur par secteur. Les chiffres dont elles font état et qui vont pratiquement de zéro jusqu'à un maximum de 38 p.c. semblent, en effet, les mettre en accusation. J'estime, monsieur le ministre, que la diffusion de ces informations est de nature à violer le secret statistique car certains de ces secteurs comportent outre une frange de petites entreprises, des sociétés géantes qui en matière de pondération peuvent influencer lourdement sur la moyenne.

Je regrette cette façon quelque peu naïve de clouer au pilori des entreprises ou des secteurs qui, en fin de compte, ne font qu'appliquer la loi. On ne peut leur adresser aucun autre reproche que de payer, par rapport au taux nominal, moins d'impôts que ce que l'on en attendait. Les relations entre le monde économique et le gouvernement ne s'en trouveront guère améliorées.

Pour ce qui est du taux de 39 p.c., je rappelle que différents pays de la Communauté européenne appliquent des taux plus faibles ou tout au moins projettent de le faire.

Si la France utilise déjà le taux de 39 p.c. que la Belgique adoptera seulement dans deux ans, l'Italie a un taux de 36 p.c., tout comme l'Allemagne et le Luxembourg. Les Pays-Bas appliquent le taux de 35 p.c. au-delà de la première tranche de 250 000 florins. En Grande-Bretagne, le taux est fixé à 35 p.c. A titre d'information, je précise qu'aux Etats-Unis les taux varient, selon les tranches, de 15 à 25 p.c. pour atteindre au maximum 34 p.c.

Aucun des pays cités ne dépasse le taux prévu en Belgique d'ici à deux ans. L'objectif est peu ambitieux et il faudra revenir sur ce point, d'autant que l'impôt des sociétés est, comme vous l'avez déclaré, monsieur le ministre, un élément pris en compte par les investisseurs belges et étrangers qui sont en droit d'espérer la stabilité et même un alignement sur nos principaux concurrents. J'ose espérer que la réforme fondamentale à venir tiendra mieux compte de la nécessité de respecter la compétitivité de nos entreprises sur le plan international.

J'en arrive à « l'emploi impropre » qui comprend essentiellement les revenus définitivement taxés, l'utilisation des sicavs et le recours aux placements par le biais des paradis fiscaux.

Le chapitre des revenus définitivement taxés a donné lieu à des discussions difficiles. Vous exigez dorénavant que la taxation ait réellement été appliquée à l'étranger pour pouvoir bénéficier de ce régime spécifique à la Belgique. Il s'agit, bien entendu, de l'imputation de revenus et non d'impôts sur impôts.

Sur le plan général, le régime modifie déjà une pratique acceptée. Mais, en outre, ce système, tel que vous l'avez modifié, va à l'encontre de plus de vingt années de pratique dans le secteur de l'électricité, comme le rapporteur l'a d'ailleurs signalé.

La perspective de voir supprimer le « dividende producteur » devait, à mon sens, donner lieu à une négociation sur la base de la somme, que vous voulez recueillir, soit 4,5 milliards, représentant plus de 20 p.c. de l'ensemble des bénéfices des sociétés d'électricité.

Il aurait fallu programmer tout cela et s'assurer, au niveau du fonctionnement de ces entreprises, qu'aucune conséquence dommageable ne pouvait en découler.

Dans le chef des investisseurs belges, les sociétés d'électricité constituent un élément clé de notre système boursier. Depuis plusieurs années, les actions de ces sociétés se trouvent pratiquement dans les portefeuilles de tous les investisseurs, « pères de famille », étant donné le caractère stable des recettes, le caractère progressif des dividendes distribués en fonction de l'inflation et le caractère sûr de ces valeurs aux yeux des investisseurs étrangers, qui font confiance à la gestion de ces sociétés et à la bienveillance des pouvoirs publics à leur égard. Etant donné la présence multiple de ces actions dans les portefeuilles de tous les

investisseurs en entreprises belges, ne craignez-vous pas qu'une réaction ne se produise, lors de la première régression boursière, ce qui pourrait avoir des conséquences extrêmement graves pour les investisseurs qui ont fait confiance aux valeurs belges ?

Dans la mesure où vous-même, monsieur le ministre, et votre collègue des Affaires économiques poursuivez encore des conversations à ce sujet, il me semble que d'autres dispositions, peut-être moins brutales, devraient avoir votre préférence.

J'en viens au problème des sicavs. Comme je l'ai dit, le texte de départ est erroné. Il prévoit, en effet, la taxation des sicavs de distribution alors que vous préparez un projet de loi visant à les détaxer.

Le troisième point concerne les paradis fiscaux.

Si l'on peut admettre de ne pas considérer comme déjà taxés, les revenus qui n'ont fait l'objet d'aucune taxation à l'étranger, je regrette cependant le caractère évasif des réponses fournies lorsque nous avons posé une question portant sur le cas où des revenus qui auraient vraiment fait l'objet d'une taxation auraient transité, par exemple, par un holding d'un pays où vous auriez qualifié ce système d'avantage exorbitant.

Nous vous avons demandé de nous dire, par un exemple mathématique, si, dans cette hypothèse, les revenus réellement taxés qui transiteraient par ce holding, feraient l'objet d'une imputation prioritaire sur les revenus transférés en Belgique.

Nous ne pouvons, pas plus que les contrôleurs des contributions, nous satisfaire de la réponse que vous avez fournie car elle n'apporte aucune clarification.

En ce qui concerne la récupération des pertes et les modifications que vous apportez au règlement en cause, nous ne pouvons rien objecter au fait que certains usages impropres soient abandonnés, mais heureusement sans effet rétroactif. Nous nous réjouissons, en tout cas, que le caractère illimité de la récupération soit maintenant inscrit dans la loi.

En critiquant certaines mesures que vous venez de prendre, monsieur le ministre, et en vous approuvant, pour d'autres, nous ne pouvons nous empêcher de regretter que des systèmes existant dans les autres pays de la Communauté, ou ailleurs dans le monde, ne soient pas autorisés en Belgique.

La principale critique que je formulerai à ce sujet est l'absence de possibilité de consolidation des résultats au sein d'un même groupe. Même si vous vouliez définir la notion de groupe de manière restrictive, nos techniques sont, en la matière, différentes de celles utilisées aux Etats-Unis où le pourcentage requis est extrêmement faible pour faire partie d'un même groupe. Vous devriez cependant mettre en chantier une révision de la législation belge et y introduire la notion de consolidation des groupes, ce qui constituerait un progrès considérable.

Si, à un moment donné, vous estimez que vous devez progressivement éroder notre système des revenus déjà taxés et si vous voulez — comme je le recommande — passer de 39 p.c. à 35 p.c. au niveau du droit des sociétés, il s'imposera probablement, dans votre chef, de chercher des compensations.

Pourquoi ne pas plutôt permettre la taxation des revenus consolidés voire l'imputation d'impôts sur impôts ? Il s'agit d'une pure hypothèse de ma part, mais cette disposition entraînerait des changements fondamentaux. Si une étude était entreprise à ce sujet et les résultats communiqués au Parlement, celui-ci pourrait, en connaissance de cause, juger des changements éventuels à apporter.

Vous modifiez fondamentalement le régime des plus-values. Etait-ce nécessaire ? Est-ce une préfiguration de ce que vous voulez appliquer aux personnes physiques ? Le système que vous voulez mettre sur pied nous paraît dangereux et délicat, en particulier pour ce qui concerne la taxation au taux plein des plus-values excédant la valeur basée sur la moyenne des quatre dernières années.

La première raison est l'alourdissement de la taxation. En outre, en matière de plus-values, vous n'avez pas envisagé jusqu'à présent de soumettre les particuliers à un régime de taxation de ces plus-values. Bien entendu, le projet ne les vise pas et nous espérons que le gouvernement confirmera qu'il n'a pas l'intention de s'engager dans cette voie.

Si tel était le cas, ce serait évidemment le signe prémonitoire d'une modification fondamentale de la politique belge, en la matière. Nous souhaitons que le gouvernement prenne, en toute clarté, la décision de ne pas taxer les plus-values, dans le chef des particuliers.

Nous avons eu une longue discussion, en commission, à propos du traitement réservé aux plus-values sur actifs financiers. Par cette approche et compte tenu de l'argument selon lequel les actifs financiers ne peuvent pas faire l'objet d'amortissements, à la différence des actifs matériels et industriels, nous regrettons que vous n'ayez pas accepté l'idée d'un traitement plus favorable que celui réservé aux actifs matériels dans le projet.

M. Swaelen reprend la présidence de l'assemblée

Il eût pourtant été simple, au lieu d'écarter totalement ces actifs financiers de la possibilité de bénéficier d'une réduction de la taxation, que vous acceptiez le régime d'une réévaluation — qui ne doit, bien entendu, pas être supérieure à celle de l'inflation — de façon à atténuer l'impact de la taxation sur des plus-values non réelles qui ne sont que le fruit de l'augmentation du coût d'acquisition des équipements industriels. Il eut, à mon sens, été souhaitable de ne pas privilégier les actifs financiers — ne me faites pas dire pour autant que je souhaite qu'ils soient taxés —, mais de mettre les actifs industriels sur un pied d'égalité avec les actifs financiers en matière de taxation des plus-values.

Il y a deux ou trois ans, on reprochait aux entreprises d'avoir choisi, pour investir leurs profits par ailleurs importants, de les placer en actifs financiers plutôt que de procéder à des investissements industriels. Il est clair que ce que vous faites actuellement, va dans la voie que vous critiquiez alors, puisque vous encouragez les entreprises à poursuivre l'investissement en actifs financiers.

Je suis d'autant plus étonné, monsieur le ministre, que votre secrétaire d'Etat, présente en séance lors de la discussion de notre amendement, ne devait rien faire d'autre que d'accepter un pouvoir que nous voulions donner au Roi: il ne s'agissait nullement d'une contrainte, mais de la seule possibilité, et non de l'obligation, de revoir et de réintroduire une échelle de réévaluation des actifs industriels, système que l'on a abandonné depuis son expiration en 1950. Cette mesure aurait pu permettre, en tout cas, de traiter plus équitablement ces investissements qui constituent manifestement les perspectives d'avenir de notre activité industrielle dans le pays.

Nous avons largement développé ce point de vue dans un amendement repris sous le numéro de l'article 283bis. Nous espérons qu'en séance publique, après réflexion et après consultation de vos collègues, vous accepterez cet amendement qui, je le répète, ne vous contraint à rien, mais prévoit simplement une possibilité qui s'imposera peut-être à l'avenir pour la bonne gestion industrielle du pays.

En conclusion, monsieur le Président, si ce projet contient de bonnes choses — vous aurez remarqué que certains articles ont été adoptés à l'unanimité —, il en contient malheureusement d'autres qui ne nous paraissent pas acceptables. Nous définirons, par le biais d'une série de propositions de loi, des solutions alternatives.

C'est parce que, d'une part, le projet mêle trop de points inacceptables à nos yeux, à quelques bonnes mesures et que, d'autre part, la procédure suivie nous vaudra probablement des révéils pénibles, que nous croyons ne pas pouvoir voter ce projet de loi. Telle sera l'attitude que nous adopterons à l'issue de ce débat. (*Applaudissements.*)

De Voorzitter. — Het woord is aan de heer Van Thillo.

De heer Van Thillo. — Mijnheer de Voorzitter, het is nu zes jaar geleden dat ex-VS-president Ronald Reagan — in ons land weinig bekend als fiscaal revolutionair — pleitte voor de afschaffing van de vennootschapsbelasting om de Amerikaanse ondernemingen uit het economisch dal te halen.

Een afschaffing is er niet gekomen, maar een vermindering van 46 pct. naar 34 pct. voor de vennootschapsbelasting en een daling van het toptarief van de personenbelasting eerst van 70 pct. naar 50 pct., daarna nog naar 28 pct., is een prestatie waar we in België alleen van kunnen dromen.

Dank zij deze maatregelen slaagden de Amerikaanse ondernemingen erin hun veerkracht te herwinnen en hun wereldmarkt-aandeel gevoelig te vergroten.

Dit voorbeeld werd door Zweden gevolgd. Dit land kwam onlangs in het nieuws door zijn vennootschapsbelasting spectaculair van 57 pct. tot 30 pct. te verlagen.

In België kunnen we slechts meewarig kijken naar de verlaging in twee stappen van 43 pct. (30 pct. voor KMO's) naar 39 pct. (28 pct. voor KMO's). De modaliteiten van deze «verlaging» die de fiscus ongeveer 6 miljard per jaar gaat kosten, zijn het voorwerp van één artikel in de onderverdeling Directe Belastingen van dit wetsontwerp. De ruim 50 andere artikelen in die rubriek hebben een verzwarende van de bedrijfslasten met ongeveer 20 miljard tot gevolg. Hier kan men zelfs niet meer eufemistisch het woord «compensatie» in de mond nemen.

Waar de Belgische belastingtarieven gunstig liggen, en dit is het geval voor de indirecte belastingen, brengt de regering deze wel in overeenstemming met de hogere gemiddelden van de Europese Gemeenschap. Anderzijds houdt ze de directe belastingen met 39 pct. vanaf 1991 gevoelig boven het gemiddelde van 35 pct. bij onze belangrijkste handelspartners.

Een aantal voorgestelde wijzigingen, zoals aan de FBB (forfaitair gedeelte van de buitenlandse belastingen) en aan sommige meerwaarden heten vooral tot doel te hebben het oneigenlijke gebruik, begrijp misbruik, van deze fiscale technieken aan banden te leggen, maar verminderen de winsten van de financiële sector. De minister van Financiën heeft tijdens de commissievergadering geargumenteed dat de financiële instellingen deze maatregelen hebben aanvaard. Zulks is vrij evident.

Ik kan hier enkel inbrengen dat de financiële instellingen deze hervormingen zeker niet zelf zijn komen vragen. Onder meer de financiële instellingen worden met de vinger gewezen omdat zij door het gebruik van deze fiscale technieken hun hoge winsten aan de fiscus zouden onttrekken. In de commissievergaderingen werd hen zelfs een gebrek aan burgerzin verweten, wat de wetgever verplicht steeds verdergaande fiscale bepalingen uit te werken om belastingontwijking te voorkomen.

De vice-voorzitter van Merrill Lynch gaat zelfs zover te beweren dat de Belgische financiële instellingen te veel macht hebben.

Mag ik erop wijzen dat enkel de grote geldhonger van de overheid de financiële instellingen in de positie van belangrijkste schuldeiser heeft gedwongen. Daarenboven gaat deze positie niet gepaard met industriële en economische macht die bijvoorbeeld de grote Duitse banken wel kunnen uitoefenen. Voor de Belgische financiële instellingen is dit uitgesloten.

Bovendien rusten de winsten van de financiële sector niet op een solide basis. Zoals u weet blijft ondanks de grote inspanningen van de jongste jaren de solvabiliteit van de financiële sector in België veel te laag, wat vooral in de strijd met de meer solvabele Europese concurrenten nog een belangrijk nadeel zal zijn.

De aangekondigde verlaging van de roerende voorheffing van 25 naar 10 pct. zal bovendien een groot deel van de winsten van de financiële sector opsorpen. Zo rekent de Nationale Bank van België voor dat door de verlaging van de roerende voorheffing van 25 naar 10 pct. de winsten van de banken en spaarbanken met respectievelijk 36 en 100 pct. zouden dalen en deze van de OKI's zelfs met 327 pct.; met andere woorden, deze zouden verlies lijden. Hierdoor wordt de al te lage solvabiliteit van de Belgische financiële instellingen opnieuw aangetast.

En dan denk ik even aan wat wij nog beogen bijvoorbeeld op het vlak van de samensmelting van de OKI's om ze ook competitief te maken, de *long range*-visie, zoals ik het meen te begrijpen. Ik kan het daar moeilijk mee eens zijn.

De financiële instellingen zullen dan ook verplicht zijn dit verlies te verrekenen in de debetrente. De Staat als grootste schuldenaar van de financiële instellingen zal hiervan het grootste nadeel ondervinden. Daar komt nog bij dat de rente op korte termijn grotendeels door buitenlandse gebeurtenissen wordt gedecteerd en dat algemeen wordt aangenomen dat de verlaging van de roerende voorheffing in België op deze rente geen noemenswaardige invloed zal hebben. Dit zou op zijn beurt een belangrijke toename veroorzaken van de beleggingen in kortlopend overheidspapier zodat de rentelasten op de overheids-schuld nauwelijks worden teruggedrongen.

Om deze overheidsschuld draait alles. De overheid dient te allen prijze te komen tot een sanering van haar financiën. Ik heb echter de indruk dat er zelfs in de regering geen consensus bestaat over de te volgen strategie, nu het hoe langer hoe duidelijker wordt dat men, niettegenstaande de heersende hoogconjunctuur, eens te meer een ontsporing van het budget zal krijgen. Voor het lopende jaar bedraagt het tekort op de begroting na elf maanden al 459 miljard, wat 54 miljard meer is dan het vooropgestelde doel van 405 miljard voor het hele jaar 1989.

Naast de overheid zal de industrie zelfs dubbel nadeel ondervinden van de voorgestelde fiscale wijzigingen. Enerzijds zullen de financiële instellingen de interesten op de kredieten verhogen, wat de kostprijs van de noodzakelijke industriële vernieuwing zal doen stijgen. Anderzijds krijgen de bedrijven ook nog eens de rekening gepresenteerd door de hervorming van het meerwaardenstelsel. Deze hervorming zal de modernisering van de bedrijfsinfrastructuur die de jongste jaren in ons land enorm is, in de kiem smoren zodat België binnen de kortste tijd met een verouderd productieapparaat zal zitten met de daarbij horende problemen zoals: hogere factorkosten, lagere produktiviteit, hogere prijzen, minder afzet, marktverlies, ontslagen, faillissementen, werkloosheid ... Immers, men wil in de mate waarin afgeschreven wordt op wederbelegging in actiefbestanddelen, de vrijgestelde meerwaarde belastingen. Men houdt hierbij echter geen rekening met de muntontwaarding zodat men schijnbare meerwaarden gaat belastingen wat onredelijk is.

Stel bijvoorbeeld dat in 1960 1 miljoen werd belegd in activa en dat deze in 1990 verkocht worden voor 10 miljoen frank. Het miljoen van 1960 kan echter niet zomaar vergeleken worden met een miljoen van 1990. De koopkracht ervan was veel hoger.

Moet het behoud van de concurrentiepositie van de ondernemingen niet het doorslaggevend criterium zijn van deze hervorming? Het gescherm met het argument dat het effectieve tarief van de vennootschapsbelasting heel wat lager ligt dan wat officieel voorop staat door het gebruik van allerlei fiscale aftrekmogelijkheden houdt mijns inziens geen steek. Dit fenomeen doet zich in de ons omringende landen — met lagere tarieven — ook voor.

Wanneer gaat de regering maatregelen uitvaardigen om de overheidsfinanciën werkelijk te laten profiteren van de bestaande hoogconjunctuur?

Eerst en vooral stel ik voor de regering tegen zichzelf te beschermen. Zoals zijzelf de consument wil gaan beschermen tegen een overconsumptie van verbruikskredieten, zo zou ook de regering, zelf de grootste consument, moeten beperkt worden in haar mogelijkheid om steeds opnieuw en zonder enige sanctie op de kapitaalmarkt een beroep te doen.

Een eerste stap in de richting van een moderner en zuiniger beleid zou de aanstelling kunnen zijn van een autonome interne audit in ieder ministerieel departement die op onafhankelijke wijze rapporteert. Hierop heb ik reeds verscheidene malen aangedrongen. In de privé-sector wordt deze auditfunctie als vanzelfsprekend beleidsinstrument aanvaard. Voor de overheid is dit blijkbaar een overbodige luxe.

In een periode van hoogconjunctuur zoals wij die thans beleven, dient de overheid er vooral voor te waken dat aan de factoren die deze hoogconjunctuur mee hebben mogelijk

gemaakt, namelijk een gunstig investeringsklimaat en vertrouwen in de toekomst, niet wordt geraakt. Met de thans voorgestelde hervorming gaat de regering de peilers zelf van de hoogconjunctuur ondergraven.

Samen met de steile opgang van de rentevoeten, komen wij zo binnen de kortste tijd terug in het financiële moeras van het begin van de jaren tachtig. (*Applaus.*)

De Voorzitter. — Het woord is aan de heer Deprez.

De heer Deprez. — Mijnheer de Voorzitter, ik wil eerst mijn oprechte waardering uitspreken voor het werk dat de rapporteurs, de heren Weyts en de Wasseige, hebben gepresteerd. De heer de Wasseige heeft eens te meer bewezen een meester te zijn in dit vak.

Mijn betoog zal kort zijn. Ik wil hier aansluiten bij de uiteenzetting die ik heb gehouden in de algemene bespreking van de Uitgavenbegroting. Ik heb toen mijn grote ongerustheid geuit over het begrotingsbeleid, vooral wat de uitvoering betreft. Om de rijksschuld, die thans ongeveer 7 000 miljard of 135 pct. van het BNP bedraagt, zo vlug mogelijk te verminderen, heb ik toen aangedrongen op een globaal meerjarenplan.

Dit vergt uiteraard begrotingen met duidelijke door het Parlement goedgekeurde normen, waarvan de niet-naleving wordt gesanctioneerd door het opleggen van automatische betalings- of uitvoeringsbeperkingen. Deze normen moeten weliswaar mee evolueren met de conjunctuurcurve en ze moeten in verhouding zijn met de aangewende middelen om het doel te bereiken. Van deze techniek zijn er voorbeelden in het buitenland waarvan wij iets kunnen leren. Het Rekenhof zou ons daarbij ook goed kunnen helpen.

We hebben behoefte aan een *masterplan* voor een goed beheer van onze publieke financiën. Nu werken we — en we zijn allemaal in hetzelfde bedje ziek — veel te veel van dag tot dag en van jaar tot jaar. Voor iedere begroting is er een programma met een veelheid aan middelen om voor één jaar de begrotingsdoelstellingen te realiseren. Achteraf blijkt keer op keer dat de maatregelen niet voldoende opleveren en dat de doelstellingen niet werden gehaald.

Er is een groot overheidstekort en toch gaat iedereen er terecht mee akkoord dat onze fiscaliteit in vergelijking met het buitenland veel te zwaar is. We zijn van goede wil, we willen er echt iets aan doen. De personenbelasting wordt hervormd. Dat is schitterend werk, mijnheer de minister. Er is de decumulatie, de invoering van het gezinsquotient, de indexering van de fiscale barema's. Het is allemaal uitstekend, maar, ingevolge de begrotingstoestand zijn er compensaties nodig. Nu zegt de regering ons — het is slechts enkele uren geleden — dat ook deze in de realiteit onvoldoende zijn. Erger nog, ze zijn de oorzaak van de ontsporing van de begroting 1989.

In plaats van een fundamentele hervorming van de vennootschapsbelasting, die coherent zou zijn in de Europese context, worden wij vrij onverwacht geconfronteerd met een partiële hervorming. Opnieuw zijn er lovenswaardige doelstellingen, namelijk een geleidelijke verlaging van de tarieven en het onmogelijk maken van de oneigenlijke gebruiken. Wie zou daar kunnen tegen zijn? Ook wil men tien miljard netto bijkomende ontvangsten innen teneinde de begrotingsdoelstellingen voor 1990 te halen.

Mijnheer de minister, ik heb zware twijfels in verband met die tien miljard. Het zullen wellicht andermaal voor een groot gedeelte papieren miljarden blijken te zijn. Weer eens een oorzaak van nieuwe begrotingsontsporingen.

Ik herhaal nochtans, mijnheer de minister, dat wij het volkomen eens zijn met een verlaging van de tarieven, met het wegsnijden van oneigenlijke gebruiken, zoals het forfaitair gedeelte van de buitenlandse belasting, met de definitief belaste inkomens en met de regeling in verband met de verliezen.

Maar er zijn ook maatregelen die geen oneigenlijk gebruik of misbruik betreffen, die bovendien het vertrouwen ondermijnen en wellicht zelfs contra-productief kunnen zijn. Ik ga er niet

dieper op in omdat dit in voldoende mate in de commissie werd gedaan.

Ik heb het moeilijk met de investeringsaftrek, niet zozeer omdat men van 3 pct. naar 2 pct. gaat, maar wel omdat het systeem amper een jaar geleden werd opgezet en nu al opnieuw wordt gewijzigd. Dat ondermijnt het zo noodzakelijke vertrouwen en de continuïteit waarvoor de burger zo gevoelig is.

Ik heb het ook moeilijk met de gespreide belasting voor de meerwaarden van de immateriële activa die opnieuw geïnvesteerd worden. Dat is anti-economisch.

Wij moeten de bedrijven aansporen om tijdig te rationaliseren en hun productie-apparaat te vernieuwen. Het bestaande moeten ze tegen een zo hoog mogelijke prijs pogen te verkopen. Daar moeten ze iets bijleggen en reinvesteren om concurrentieel te blijven. Hoe men het draait of keert, sommige voorstellen vormen toch wel een afremmen van deze beweging.

Ik heb het daarnet al gezegd: ik ben een groot voorstander van een betere regeling van de verliezen. Ik neem echter een zekere onlogica in de regeling waar. Men geeft zelfs een premie als een verlieslatende onderneming een winstgevendende onderneming overneemt. Ik beweer niet dat dit in bepaalde opzichten niet nuttig of noodzakelijk kan zijn, maar zo een regeling moet fiscaal neutraal zijn. Met andere woorden, ook de natuurlijke beweging, namelijk een winstgevendende onderneming die een verlieslatende overneemt, moet dezelfde voordelen krijgen.

De regeling inzake de winstneming van de actieve vennoten in een KMO is wellicht een detail, maar degenen die een zaak beginnen, werken «slag om slinger». Hun inkomen is afhankelijk van wat het bedrijf kan genereren naar het einde van het jaar. Dat men voor die mensen een andere regeling uitwerkt — hierbij denkend aan grote ondernemingen — is niet goed.

Wij moeten ervoor zorgen dat de goede bedoelingen van het ontwerp worden uitgewerkt. Dat moet gebeuren via een globaal begrotings- en middelenplan, met een fundamentele hervorming van de vennootschapsbelasting en in samenhang met de personenbelasting en de roerende voorheffing. Men dient rekening te houden met een beter evenwicht tussen de directe en de indirecte belastingen. Men moet ook oog hebben voor wat er in de ons omringende EG-landen gebeurt.

Dit begrotings- en middelenbeleid moet produktiviteitsbevorderend en in Europees verband concurrentieel zijn.

Ik ben blij dat de staatssecretaris of uzelf, mijnheer de minister, in de commissie heeft verklaard dat die fundamentele hervorming zal worden gepleegd en dat er een speciale fiscale commissie zal worden samengesteld bij de Hoge Raad voor de financiën.

Ik juich dat toe. Is deze commissie reeds samengesteld en wanneer zal zij haar werkzaamheden beginnen? Werd een tijds-limiet gesteld en zal er overleg worden gepleegd met alle groepen die deel uitmaken van ons economisch bestel? Het is misschien een beetje naïef, maar met deze commissie kunnen wij er wellicht in slagen een fundamentele hervorming aan te pakken en goed te keuren voor het zomerreces van 1991.

Indien op onze vraag om die timing aan te houden een positief antwoord komt, hebben wij nu te maken met een enigszins onvoldragen ontwerp met veel goede bedoelingen, waarvan de onvolkomenheden en het gebrek aan cohesie snel kunnen worden weggewerkt. Ook het vertrouwen tussen de fiscus en de belastingplichtige kan dan worden hersteld en verder groeien door een breed overleg over de werkzaamheden van de commissie binnen de Hoge Raad voor de financiën.

Mijnheer de minister, indien u kunt bevestigen dat dit de bedoeling van de regering is, dan ben ik daar zeer gelukkig mee. (Applaus.)

M. le Président. — La parole est à M. de Wasseige.

M. de Wasseige. — Monsieur le Président, dans cette matière complexe, je n'interviens pas en ma qualité de rapporteur, mais au nom du groupe socialiste.

Les titres I et III constituent des adaptations, voire des «rajeu-nissements», que nous approuvons sans réserve.

L'intérêt majeur du titre II porte sur l'impôt des sociétés.

Une analyse sérieuse de la situation doit être effectuée. Avec le recul nécessaire, on peut affirmer sans crainte de se tromper, que les sociétés n'ont pas participé à l'assainissement des finances publiques. Or, depuis plusieurs années, les personnes physiques ont été contraintes d'y contribuer en se soumettant à diverses législations. Je pense notamment à la loi de 1988 relative à l'impôt des personnes physiques. Les sociétés, elles, je le répète, n'ont pas collaboré à cet assainissement; au contraire, à un moment où les conjonctures nationale et internationale sont favorables et que, par voie de conséquence, les profits ont augmenté et continuent à progresser substantiellement, ce dont je me réjouis, au cours d'une période propice donc à leur participation à l'effort d'assainissement des finances publiques, l'imposition sur leurs revenus diminue. Postérieurement, cette réduction interviendra deux fois encore.

J'approuve une telle diminution si, dans le même temps, des dispositions sont prises afin de réduire ce que l'on appelle généralement les dépenses fiscales; c'est-à-dire augmenter l'assiette imposable en diminuant les sommes qui peuvent être déduites des revenus. Or, dans ses grandes lignes, le présent projet ne prévoit pas de telles mesures.

Que prévoit-il? Son but principal est de poursuivre les abus et les usages impropres. A cet égard, j'ai relevé des chiffres que je vous communiquerai plus tard. Tout le monde est d'accord sur le fait de poursuivre ces usages impropres. Cependant, ils ne devraient pas entrer en ligne de compte en tant que rentrées fiscales, dans le cadre de l'assainissement des finances publiques puisque, de toute manière, il s'agit de revenus qui ont échappé à la taxation fiscale et que l'Etat tente de récupérer. Cet état de choses doit être traité.

Ensuite, tout en marquant mon accord sur une diminution de l'impôt des sociétés, je considère que la réforme de cet impôt doit intervenir de manière à ce que l'effet fiscal soit neutre ou positif pour l'Etat. En effet, il était convenu que cette réforme devait non seulement être neutre, mais qu'elle devait compenser partiellement les efforts beaucoup plus importants imposés aux personnes physiques.

Or, les seuls abus, selon les chiffres cités par le gouvernement, rapporteront 9 milliards. Il ne s'agit évidemment que d'une estimation. Les sicavs rapporteront 4,5 milliards, les plus-values 3,6 milliards et la quotité forfaitaire d'impôts étrangers, 1 milliard. Le total s'élève donc à 9,1 milliards. Ce montant correspond exactement à la rentrée nette estimée, après déduction de toutes les recettes fiscales de l'impôt des sociétés. Par conséquent, dans la réalité, par rapport à l'ensemble des sociétés honnêtes, prises globalement, la présente réforme est tout à fait neutre. Les 9 milliards supplémentaires proviendront de la lutte contre les abus. Cela doit être réalisé indépendamment de la loi.

Par conséquent, je prétends que les sociétés n'ont que très peu — voire pas du tout — contribué à l'assainissement des finances publiques. Telle est la réalité, quelle que soit la façon dont on effectue les calculs.

Nous approuverons, bien entendu, le projet de loi, car il est évident qu'il faut lutter contre la fraude, qui a atteint des proportions impressionnantes. Ce phénomène s'accroît depuis fin 1986 — les rentrées de 1987 et de 1988 l'ont montré — et nous nous demandons quel sera le résultat pour 1989. Cette situation découle de ce que les sociétés n'ont même pas honte d'appeler «l'engineering fiscal», qui consiste à mettre en œuvre tous les moyens permettant de contourner les dispositions fiscales, non seulement pour y échapper — ce que l'on pourrait admettre à la rigueur —, mais pour les utiliser à leur profit et augmenter encore leur bénéfice net, ce qui est tout à fait malsain.

Le fait est que les sociétés financières de toutes sortes — je pense, en effet, qu'il s'agit surtout de celles-là — ne jouent plus le jeu de notre société, en vertu duquel chacun doit contribuer aux recettes nécessaires à l'Etat pour lui permettre d'assurer les fonctions dont bénéficient les entreprises elles-mêmes mais aussi les citoyens. En ne prenant pas leur part, j'ose affirmer — je

n'hésiterai pas à le répéter partout — que les entreprises minent elles-mêmes la société et les valeurs qu'elles prétendent, par ailleurs, défendre. Nous estimons que c'est scandaleux.

En réalité, nous n'allons pas assez loin. Je ne parle pas seulement des milliards que doit rapporter l'application normale de l'impôt des sociétés, mais nous ne prenons pas encore assez de précautions pour contrer cet *engineering* fiscal, qui tente de contourner les lois et de réduire les recettes fiscales de l'Etat.

Je voudrais émettre une seconde remarque. D'aucuns prétendent qu'en Belgique, l'impôt des sociétés — 43 p.c. — est trop élevé par rapport à celui des pays voisins, dans lesquels il varie entre 35 et 39 p.c. Je tiens à dire qu'il faut effectuer des comparaisons de façon correcte. En d'autres termes, il ne faut pas seulement tenir compte du taux d'imposition tel qu'il figure dans les codes, mais également des abattements et des déductions autorisés sur l'assiette de l'impôt. Le taux peut être plus élevé si, par ailleurs, on est plus large — ce qui est le cas chez nous — en ce qui concerne l'estimation des bénéfices imposables.

Quand on prend tous ces éléments en considération, on constate que le niveau de notre pays n'est pas trop — et certainement pas anormalement — élevé. Les pages 24 et 25 du rapport sont d'ailleurs éloquentes en la matière. D'une part, elles montrent comment et pour quels montants considérables ont joué les astuces de l'*engineering* fiscal. D'autre part, elles démontrent que le taux effectif d'imposition des sociétés se situe largement en dessous du taux nominal de 43 p.c., à l'exception peut-être de quelques secteurs; je pense notamment à la chimie qui est fortement taxée, et au secteur des fabrications métalliques, le taux d'imposition de ce dernier étant de 35 p.c. alors qu'il devrait précisément être aidé.

M. Cooreman. — Ces chiffres sont faux, et je les corrigerai cet après-midi, monsieur de Wasseige.

M. de Wasseige. — Ils donnent des ordres de grandeur très précis. J'admets qu'ils sont calculés d'une certaine manière. Libre à vous de la contester, mais il s'agit là de la bonne méthode. Ces chiffres émanent d'ailleurs du ministre, et je les admets à titre de comparaison.

M. Cooreman. — Vous les admettez lorsqu'ils vont dans le sens de votre thèse!

Oseriez-vous prétendre que les 10 milliards payés aux communes par les intercommunales ne sont pas des impôts? Et les précomptes payés sur les dividendes, ce ne sont pas des impôts?

M. de Wasseige. — Je vous exposerai tout à l'heure mon point de vue à cet égard.

L'industrie pétrolière se voit appliquer un taux d'imposition de 15, voire de 13 p.c., mais sûrement pas de 35 p.c., même si l'on se livre à d'autres comparaisons.

Le taux est encore plus étonnant en ce qui concerne les sociétés d'électricité: 1,4 p.c. de leurs bénéfices!

M. Cooreman. — Non; il s'agit de 35 p.c.

M. de Wasseige. — La situation de certains autres secteurs, que je n'énumérerai pas, permet de constater que le taux d'imposition des sociétés se situe largement en dessous du taux nominal. Par conséquent, rien ne permet d'affirmer qu'il est anormalement élevé dans notre pays et qu'il contribue à affaiblir les entreprises.

Quant aux sociétés privées d'électricité, nous réclamons depuis longtemps l'imposition des dividendes qu'elles perçoivent sur les intercommunales mixtes dont elles font partie. En effet, il est absolument anormal de considérer que ces dividendes ont

déjà été taxés, car tout le monde sait que les intercommunales mixtes, qui sont aussi des sociétés publiques, ne sont pas soumises à l'impôt des sociétés.

Il ne s'agit pas vraiment de dividendes, c'est-à-dire de bénéfices qui subsistent lorsque toutes les charges ont été payées. Les sociétés privées d'électricité fournissent le courant électrique aux intercommunales mixtes à un prix plus bas que le prix normal, ce qui leur permet d'ailleurs d'échapper à certaines autres taxes. De plus, elles trouvent des compensations dans des dividendes plus élevés, car elles mœuvrent aussi la gestion de ces intercommunales mixtes.

Dès lors, je proteste; ne parlons plus de dividendes puisqu'il s'agit du paiement d'une fourniture précise: l'électricité!

M. Hatry. — Vous avez laissé faire pendant vingt ans, et maintenant, vous voulez tout changer.

M. Cooreman. — Pourquoi n'avez-vous pas réagi lorsque vous étiez chef de cabinet, monsieur de Wasseige?

M. de Wasseige. — Cela ne se pratiquait pas de la même façon à l'époque; les dividendes étaient réels.

M. Cooreman. — Pas du tout!

M. de Wasseige. — De plus, je n'étais tout de même pas ministre et, jusqu'à nouvel ordre, ce n'est pas le chef de cabinet qui gouverne.

M. Cooreman. — Parfois si!

M. de Wasseige. — Je puis vous assurer qu'il n'en était rien et que cela a motivé mon départ, tout au moins en partie.

M. Cooreman. — Vous avez alors changé de parti!

M. de Wasseige. — J'ai néanmoins conservé les mêmes idées.

M. le Président. — Veuillez poursuivre votre exposé, monsieur de Wasseige.

M. de Wasseige. — Nous pourrions à la limite discuter s'il s'agissait de dividendes purs, mais il convient de mettre fin à cette fraude, car il s'agit bien de cela.

Vous faites un pas dans la bonne direction en taxant globalement ces revenus à 20 p.c., mais vous devrez sans doute aller plus loin. Il est, en effet, normal que quel que soit le secteur industriel, chacun participe à l'impôt.

Telles sont les considérations que je voulais émettre au nom de mon parti au sujet de trois points importants. Nous voterons avec conviction le projet qui nous est soumis, tout en espérant que le chemin qui reste à parcourir sera accompli par le gouvernement au cours des prochaines années. (*Applaudissements.*)

M. le Président. — Mesdames, messieurs, je vous propose d'interrompre ici nos travaux.

Dames en heren, ik stel voor onze werkzaamheden te onderbreken. (*Instemming.*)

Nous poursuivrons cette discussion cet après-midi à 15 heures.

Wij zetten deze bespreking vanmiddag te 15 uur voort.

La séance est levée.

De vergadering is gesloten.

(*La séance est levée à 12 h 25 m.*)

(*De vergadering wordt gesloten te 12 h 25 m.*)