

SEANCES DU JEUDI 23 FEVRIER 1989
VERGADERINGEN VAN DONDERDAG 23 FEBRUARI 1989ASSEMBLEE
PLENAIRE VERGADERINGSEANCE DU SOIR
AVONDSVERGADERING

SOMMAIRE:

PROJET DE LOI ET INTERPELLATIONS (Discussion):

Projet de loi contenant le budget du ministère des Affaires étrangères, du Commerce extérieur et de la Coopération au Développement de l'année budgétaire 1988 — Crédits: Commerce extérieur.

Interpellation de M. De Belder au ministre du Commerce extérieur sur « la régionalisation du commerce extérieur ».

Interpellation de M. De Belder au Premier ministre sur « les activités du Comité ministériel restreint des relations économiques extérieures ».

Discussion générale (Reprise). — *Orateurs*: M. De Belder (interpellations), M. Urbain, ministre du Commerce extérieur, p. 1806.

INTERPELLATION (Discussion):

Interpellation de M. Lannoye au Vice-Premier ministre et ministre des Affaires économiques et du Plan sur « la politique du gouvernement en matière de développement de la surrégénération et de retraitement des combustibles nucléaires irradiés ».

Orateurs: MM. Lannoye, Gryp, Geeraerts, M. Chevalier, secrétaire d'Etat à la Politique scientifique, adjoint au ministre de la Politique scientifique, p. 1813.

Ann. parl. Sénat — Session ordinaire 1988-1989
Parlem. Hand. Senaat — Gewone zitting 1988-1989

INHOUDSOPGAVE:

ONTWERP VAN WET EN INTERPELLATIES (Beraadslaging):

Ontwerp van wet houdende de begroting van het ministerie van Buitenlandse Zaken, Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking voor het begrotingsjaar 1988 — Kredieten: Buitenlandse Handel.

Interpellatie van de heer De Belder tot de minister van Buitenlandse Handel over « de regionalisering van de buitenlandse handel ».

Interpellatie van de heer De Belder tot de Eerste minister over « de activiteiten van het beperkt Ministerieel Comité voor de buitenlandse economische betrekkingen ».

Algemene beraadslaging (Hervatting). — *Spreekers*: de heer De Belder (interpellaties), de heer Urbain, minister van Buitenlandse Handel, blz. 1806.

INTERPELLATIE (Bespreking):

Interpellatie van de heer Lannoye tot de Vice-Eerste minister en minister van Economische Zaken en het Plan over « het regeringsbeleid inzake de ontwikkeling van kweekreactoren en de opwerking van bestraalde splijtstof ».

Spreekers: de heren Lannoye, Gryp, Geeraerts, de heer Chevalier, staatssecretaris voor Wetenschapsbeleid, toegevoegd aan de minister van Wetenschapsbeleid, blz. 1813.

PRESIDENCE DE M. SWAELEN, PRESIDENT
VOORZITTERSCHAP VAN DE HEER SWAELEN, VOORZITTER

Le procès-verbal de la dernière séance est déposé sur le bureau.
De notulen van de jongste vergadering worden ter tafel gelegd.

La séance est ouverte à 19 h 35 m.
De vergadering wordt geopend te 19 h 35 m.

ONTWERP VAN WET HOUDENDE DE BEGROTING VAN
HET MINISTERIE VAN BUITENLANDSE ZAKEN, BUI-
TENLANDSE HANDEL EN ONTWIKKELINGSSAMEN-
WERKING VOOR HET BEGROTINGSJAAR 1988 — KRE-
DIETEN: BUITENLANDSE HANDEL

Hervatting van de algemene beraadslaging

TOEGEVOEGDE INTERPELLATIES VAN DE HEER DE
BELDER TOT DE MINISTER VAN BUITENLANDSE
HANDEL OVER «DE REGIONALISERING VAN DE BUI-
TENLANDSE HANDEL» EN TOT DE EERSTE MINISTER
OVER «DE ACTIVITEITEN VAN HET BEPERKT MINIS-
TERIEEL COMITE VOOR DE BUITENLANDSE ECONO-
MISCHE BETREKKINGEN»

PROJET DE LOI CONTENANT LE BUDGET DU MINIS-
TÈRE DES AFFAIRES ÉTRANGÈRES, DU COMMERCE
EXTERIEUR ET DE LA COOPERATION AU DEVELOP-
PEMENT DE L'ANNEE BUDGETAIRE 1988 — CREDITS:
COMMERCE EXTERIEUR

Reprise de la discussion générale

INTERPELLATIONS JOINTES DE M. DE BELDER AU
MINISTRE DU COMMERCE EXTERIEUR SUR «LA
REGIONALISATION DU COMMERCE EXTERIEUR» ET
AU PREMIER MINISTRE SUR «LES ACTIVITES DU
COMITE MINISTERIEL RESTREINT DES RELATIONS
ECONOMIQUES EXTERIEURES»

De Voorzitter. — Wij hervatten de algemene beraadslaging van het ontwerp van wet houdende de begroting van het ministerie van Buitenlandse Zaken, Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking voor het begrotingsjaar 1988.

Nous reprenons la discussion générale du projet de loi contenant le budget du ministère des Affaires étrangères, du Commerce extérieur et de la Coopération au Développement de l'année budgétaire 1988.

Wij zetten de bespreking voort van de budgettaire gegevens over de kredieten «Buitenlandse Handel.» Aan deze bespreking zijn de interpellaties toegevoegd van de heer De Belder.

Nous poursuivons l'examen des données budgétaires relatives aux crédits «Commerce extérieur», examen auquel sont jointes les interpellations de M. De Belder.

Het woord is aan de interpellant.

De heer De Belder. — Mijnheer de Voorzitter, in de eerste plaats wil ik de minister danken voor zijn belangstelling en aanwezigheid in de commissie voor de Buitenlandse Handel en ook zijn medewerkers voor de documentatie die ons geregeld werd bezorgd. De heer Hofman feliciteer ik voor zijn verslag.

Mijn interpellatieverzoek werd een tijd geleden ingediend; ik hoopte ze te houden vooraleer de begroting van 1988 werd besproken. Ik sluit mij trouwens aan bij het nogal energieke protest van mevrouw Hanquet tegen de zeer laattijdige bespreking ervan.

Uit de paragrafen van het regeerakkoord die te maken hebben met de Buitenlandse Handel, zijn er twee die determinerend zijn voor het beleid van de huidige regering.

In de eerste plaats is er de zeer onduidelijke passus die het afzet- en exportbeleid overdraagt naar de gewestelijke bevoegdheden. Vervolgens is er de paragraaf die zegt dat, teneinde tot een meer geordend optreden in het buitenland te komen, een gedragscode zal worden opgesteld voor de particuliere en de overheidssector. De regering zal systematisch en geregeld de efficiëntie van alle instrumenten evalueren.

In de wet van 8 augustus 1988 werd deze overdracht van bevoegdheid ondertussen, met al haar dubbelzinnigheden, uitgewerkt. Wat wordt bedoeld met «afzet- en uitvoerbeleid»? De onduidelijkheid hierover leidde tot een eerste groot verschil in kwalificatie. Immers: waarom is «uitvoerbeleid» niet voldoende? Wat heeft «afzet» (van land- en tuinbouwprodukten) te maken met uitvoerbeleid?

Wat is hier de betekenis van het woord «beleid»? Zullen de nationale instellingen het algemeen beleid bepalen en zullen de gewesten het uitvoeren?

«De coördinatie, de bevordering en de samenwerking zullen nationale bevoegdheden blijven» zegt de tekst: de term «bevordering» is vooral hier zeer onduidelijk.

Deze tekst bepaalt verder dat het nationale beleid zal worden gevoerd «door middel van daartoe geschikte instellingen en instrumenten», dus niet via «de» bestaande instrumenten. Dit kan aanleiding geven tot een verschillende interpretatie, want artikel 9 van de wet van augustus 1988 bepaalt immers dat de Gewesten ook inzake Buitenlandse Handel hun eigen diensten, instellingen en ondernemingen kunnen oprichten. Hoever staat het met de gedragscode en met de uitwerking van de vertegenwoordiging van ons land bij de Europese Gemeenschap, gelet op het feit dat volgens het regeerakkoord de export in 1992 een prioritaire rol zal krijgen. Tenslotte kan men zich afvragen welke overlegprocedures er zullen bestaan tussen het nationale en het gewestelijke niveau. Tot daar de punten die de regeringsverklaring en de wet van 8 augustus 1988 betreffen.

In de senaatscommissie en in openbare vergadering hebben wij, zowel van de Eerste minister als de Vice-Eerste ministers

Dehaene en Moureaux de verzekering gekregen dat « de Staat en de Gewesten hun bevoegdheid inzake Buitenlandse Handel op autonome wijze zullen uitoefenen zonder dat de actie van de Gewesten de initiatieven van de nationale overheid mag belemmeren en omgekeerd. De organisatie van de Buitenlandse Handel wordt een parallelle bevoegdheid van Staat en Gewesten die deze beide op gelijke voet zullen uitoefenen... en daarnaast worden op diverse plaatsen procedures in het vooruitzicht gesteld om de afdwingbaarheid van de samenwerking en overleg-mechanismen te verzekeren. »

Ten derde, in de financieringswet duiken ineens enkele cijfers op die het Parlement, zonder over voldoende uitleg ter zake te beschikken, « in de foulée » heeft goedgekeurd en die achteraf de basis blijken uit te maken van de voorstellen die de minister van Buitenlandse Handel formuleert om de regionalisering van de export in praktijk om te zetten.

Ten vierde, deze voorstellen werden op een persconferentie begin december 1988 meegedeeld.

Mag ik de minister vragen omtrent deze bepalingen een duidelijk standpunt te willen innemen? Bij deze voorstellen is er alvast een die voor mijn fractie een politiek probleem zou kunnen opleveren, en waarvoor ik dus graag een duidelijke verklaring kreeg. Het gaat namelijk over de door de minister voorgestelde samenstelling van de raad van bestuur van de Belgische Dienst voor buitenlandse handel. Het plan van de minister leidt inderdaad tot een meerderheid van Franstaligen in dit belangrijke beheerscomité van een instelling waarvan voor 60 à 70 pct. gebruik wordt gemaakt door Vlaamse KMO's. Graag kregen wij dus een duidelijk politiek standpunt van de minister zowel omtrent de door hem gevolgde procedure als over de nauwkeurige inhoud van zijn voorstellen.

Ik kom nu tot mijn tweede interpellatie. Graag vernam ik van de regering waarom het Ministerieel Comité voor de buitenlandse economische betrekkingen, tot op heden niet operationeel is. Immers, het regeerakkoord zegt dat dit Ministerieel Comité voor buitenlandse economische betrekkingen « opnieuw in het leven zal worden geroepen » (in het Frans « sera de nouveau mis en place », maar ik verkies in dit geval de Nederlandse versie). En het regeerakkoord zegt verder « ... en instaan voor constante coördinatie en een coherent optreden van de regeringsleden op het internationale vlak ». In het begin van zijn bestaan kende dit comité een interessante periode. De coördinatie verliep vlot en het werk was nuttig. In die periode werd het comité zelfs ten paleize ontvangen en Zijne Majesteit de Koning toonde destijds belangstelling voor wat er in dit comité gebeurde.

Sedert het aantreden van de vorige regering verflauwde de coördinatie en geraakte de coherentie zelfs hier en daar zoek. Het feit van de regionalisering doet hier niets ter zake. Een *punchy* en gecoördineerd optreden naar buiten uit is voor een klein land als het onze echter geen overbodige luxe. Vandaar dat de Volksunie deze passage uit de regeringsverklaring specifiek en welbewust heeft goedgekeurd. Wij waren bovendien van mening dat de regionalisering hierdoor niet werd tegengehouden en dat de reorganisatie van het comité opportuun was.

Niet alleen de nationale regering, maar ook de Vlaamse worden blijkbaar, met alle respect, gekenmerkt door een dispa-raat optreden naar buiten uit van een groot aantal regeringsle-den. Dit wijst op een gebrek aan interne coördinatie en dat is niet alleen storend voor de publieke opinie, maar het schept vooral tegenover onze internationale partners het beeld van een onnauwkeurig georganiseerd land, dat onvoldoende aandacht blijkt te schenken aan een keurig buitenlands beleid.

Mijnheer de minister, ik vernam dan ook graag hoe dit comité functioneert, wat de activiteiten ervan zijn, welke beslissingen de regering ter zake reeds heeft genomen en hoe de Gewesten worden of zullen worden betrokken bij de activiteiten van het comité. (*Applaus.*)

M. le Président. — La parole est à M. Urbain, ministre.

M. Urbain, ministre du Commerce extérieur. — Monsieur le Président, je m'efforcerai de répondre de manière complète et

concise aux nombreuses questions posées, et, comme il se doit, dans l'ordre où elles se sont succédé.

M. Hofman que je veux remercier pour la qualité de son rapport, m'a tout d'abord interrogé à propos de l'Union soviétique et des actions qui seront programmées à la suite des contacts de ces dernières semaines.

Je veux attirer son attention sur le fait que le programme de l'OBCE pour 1989 prévoit la réunion des groupes sectoriels chimie, Fabrimétal, agro-industrie et non ferreux. Ce dernier secteur doit être réactivé, les autres sont très actifs. Les contacts établis devraient conduire très rapidement à des conclusions et des réalisations. Ensuite, une journée consacrée à l'alimentation se tiendra à Moscou.

Je souligne enfin que des représentants du secteur textile d'Union soviétique, sous la conduite du ministre Belaïev, nous ont rendu visite récemment. En retour, Symatex, le syndicat des fabricants de machines textiles, enverra une mission à Moscou le 27 de ce mois.

Les contacts vont donc se multiplier, de manière collective ou individuelle, en vue de conduire à des réalisations dans une série de secteurs où l'industrie belge peut envisager la constitution des sociétés mixtes avec des entreprises soviétiques.

Vous vous êtes interrogé sur la nécessité d'améliorer l'information sur l'évolution substantielle qui s'est produite ces derniers mois en Union soviétique. Incontestablement, l'information est insuffisante. C'est la raison pour laquelle j'ai organisé avant-hier, avec la Fédération des entreprises de Belgique, un important colloque auquel a participé le vice-ministre soviétique du Commerce extérieur, M. Rachimbaïev. Cette réunion a été suivie par près de 150 industriels de l'ensemble des secteurs d'activité de la Fédération des entreprises de Belgique. Le niveau du débat qui s'est tenu à cette occasion me fait augurer un intérêt croissant de la part des entreprises belges à l'égard de ce marché.

Votre troisième question concernait les possibilités de création de *joint ventures*.

La signature d'un accord avec l'Union soviétique en vue d'assurer la promotion et la protection des investissements dans ce pays permet, certes, un certain nombre de réalisations, mais toutes les initiatives ne sont pas forcément envisageables.

Je répondrai tout d'abord au premier volet de votre question : *quid* de la création de *joint ventures* entre firmes belges et entreprises de l'Est? C'est en fonction des progrès de la restructuration qui débute actuellement dans les pays de l'Est, que les possibilités de coopération poussée s'accroîtront entre nos entreprises respectives.

Lors de la mission économique belge en Bulgarie, que j'ai conduite en octobre 1988 sous la présidence de S.A.R., le prince Albert, la première société mixte belgo-bulgare dans le domaine de l'aide au management a été constituée.

En décembre 1988 — il y a donc deux mois — la première société mixte belgo-soviétique a vu le jour. Elle consiste en une entreprise de coopération pour la construction et le management d'une série d'hôtels. En outre, une très importante société mixte pour la production d'un système de téléphonie digitale est actuellement en cours de négociation, de même qu'un certain nombre de sociétés mixtes dans le domaine de la chimie. A mon avis, ces phénomènes sont significatifs de cette nouvelle forme de coopération qui s'instaure entre nos entreprises et leurs collègues est-européens. Ces *joint ventures* sont le socle sur lequel doit s'ériger cette nouvelle relation de *partnership* à laquelle j'ai déjà fait allusion dans plusieurs exposés.

Le cadre légal de cette nouvelle coopération existe déjà, et j'en arrive au deuxième volet de la question : l'accord de promotion et de protection réciproques des investissements que l'Union économique belgo-luxembourgeoise a été la première à signer avec l'URSS le 9 février dernier. Cet accord, que je n'hésiterai pas à qualifier d'historique, constitue le cadre légal dans lequel ces nouvelles formes de coopération pourront se développer. Il offre une double garantie aux investisseurs potentiels : d'une

part, sur le plan du rapatriement des bénéfices en Belgique et, d'autre part, quant à la possibilité d'un recours à l'arbitrage international en cas de litige. Ces garanties, associées aux nouvelles perspectives offertes par la *perestroïka*, notamment dans le domaine de la décentralisation de la prise de décisions économiques ainsi que dans celui de la réforme des prix et de la convertibilité de la monnaie — sujets actuellement débattus en Union soviétique — constituent des éléments nouveaux qui contribueront au déploiement des relations entre l'économie soviétique et les économies occidentales. En l'occurrence, la Belgique fait figure de précurseur.

Cet accord est donc un appel lancé aux entreprises belges auxquelles, comme je l'ai rappelé peu après ma nomination en qualité de ministre du Commerce extérieur, il revient de dire le dernier mot en la matière.

Le secteur public ne joue qu'un rôle supplétif par rapport au secteur privé. C'est à ce dernier qu'il appartient de se lancer, avec le dynamisme qui le caractérise, dans l'aventure que je qualifierai de « conquête pacifique de l'Est ». Nos entreprises devront, en effet, concrétiser le cadre de la coopération que nous avons créé; il leur appartiendra également de contribuer à la modernisation de l'économie soviétique et, partant, à la participation accrue de nos deux pays à l'économie et au commerce mondiaux. M. Hofman, comme d'autres intervenants, s'est interrogé sur le problème des relations entre la Communauté économique européenne et le COMECON.

Avant d'en arriver aux récents développements des relations économiques entre la CEE et le COMECON, je voudrais d'abord dresser un bref historique de ces relations. On peut à cet égard distinguer trois phases essentielles.

La première phase, qui se termine environ en 1971, a été celle du refus dans le chef du COMECON de considérer la CEE comme un nouvel élément sur l'échiquier international.

En 1972, il y eut un premier revirement. M. Brejnev fit une déclaration relative aux réalités en Europe. Les négociations qui suivirent, entre 1974 et 1981, n'aboutirent malheureusement pas, car l'Union soviétique semblait avoir l'intention de contrôler, par le biais du COMECON, les futures relations commerciales entre la CEE et les pays de l'Est.

La troisième phase de ces relations commença en 1984 par la déclaration finale du sommet du COMECON et aboutit, en juin 1988, à la signature de la déclaration commune CEE-COMECON.

Au cours de ces négociations, la Communauté européenne est toujours partie du principe que le fait de nouer des relations officielles avec le COMECON en tant qu'organisation devait aller de pair avec la normalisation parallèle de ses relations avec les Etats membres du COMECON, ce qui implique:

1° Le développement de relations normales de coopération et la normalisation des échanges avec comme corollaire, la signature d'accords commerciaux et/ou de coopération;

2° L'établissement de relations formelles, tel que l'envoi de missions diplomatiques des pays de l'Est accrédités auprès de la Communauté;

3° La cessation des tentatives d'empêcher la CEE de participer normalement aux organisations et conventions internationales.

Cette triple approche a été acceptée par les Etats membres du COMECON et de grands progrès ont été réalisés dans ces trois domaines. Ces progrès se sont concrétisés le 25 juin 1988 par la signature d'une déclaration commune CEE-COMECON. Certes, la portée de cette déclaration est assez limitée puisqu'elle prévoit que des possibilités de coopération dans des domaines encore à définir. Cette déclaration est donc plus la levée d'une entrave qu'un véritable point de départ.

La préférence va actuellement à une approche flexible et pragmatique tenant compte des caractéristiques individuelles de chaque pays de l'Est, approche basée sur des principes de réciprocité et d'intérêt mutuel.

A l'heure actuelle, voici comment se présentent ces relations avec les principaux pays de l'Est.

En ce qui concerne la Hongrie, un accord commercial et de coopération a été signé le 26 septembre 1988. Cet accord tient compte du protocole d'adhésion hongrois au GATT et prévoit la suppression de toutes les restrictions quantitatives discriminatoires d'ici 1995. Il témoigne de la volonté de la CEE d'aller à la rencontre du processus de réforme en cours en Hongrie. La première commission mixte s'est tenue les 12 et 13 septembre 1988.

Quant à la Tchécoslovaquie, un accord non préférentiel pour les produits industriels a été signé le 19 décembre 1988. Une commission mixte est prévue pour avril ou mai 1989 et mon homologue tchécoslovaque, M. Sterba, vient de me rendre visite.

En ce qui concerne la Roumanie, les négociations en vue de la conclusion d'un accord commercial et de coopération sont bloquées en raison des conceptions trop divergentes sur l'aspect commercial, du mauvais fonctionnement de l'accord de 1981 et, *last but not least*, de l'influence de la politique intérieure roumaine sur les relations avec la CEE.

De heer De Belder. — Mijnheer de minister, ik dank u voor de informatie over het akkoord met Roemenië. Mag ik u bij deze gelegenheid aansporen om bij uw standpunt te blijven? Vanmorgen ontvingen wij in de commissie voor de Buitenlandse Betrekkingen van de Senaat een delegatie van Hongaarse universiteitsprofessoren, die reeds meerdere jaren in België verblijven. Zij gaven ons een toelichting over wat er in Roemenië werkelijk gebeurt. Na het aanhoren van deze personen kunnen wij u alleen maar gelukwensen voor de door u ingenomen positie, die neerkomt op een algemene blokkade van de onderhandelingen tussen Roemenië en de Europese Gemeenschap en het opschorten van de bilaterale betrekkingen.

M. Urbain, ministre du Commerce extérieur. — Je suis tout à fait d'accord avec vous. La situation en Roumanie est telle que l'ensemble des pays de la Communauté n'envisagent rien d'autre que le maintien du blocage actuel.

En ce qui concerne la Pologne et la Bulgarie, la Commission a donné mandat au Conseil pour négocier des accords commerciaux et de coopération. On vise, à cet égard, une approche individualisée, en tenant compte du fait que la Pologne est membre du GATT et de l'état d'avancement des réformes en cours dans les deux pays.

Il ressort des négociations exploratoires que la république démocratique d'Allemagne est intéressée par la signature d'un accord avec la CEE, accord qui lui permettrait de diversifier ses échanges avec l'Europe occidentale.

Enfin, l'attitude assez hostile de l'Union soviétique vis-à-vis de la CEE s'est fort atténuée au cours des dernières années. Le 10 août 1988, l'URSS a noué des relations diplomatiques avec la Communauté européenne et, en décembre dernier, elle a demandé l'agrément d'un ambassadeur auprès de celle-ci. En outre, des négociations sont en cours en vue de la conclusion d'un accord commercial et de coopération.

Je peux affirmer sans crainte que tout au long de ce processus d'approche des pays de l'Est la Belgique a joué un rôle très positif. Notre pays souscrit entièrement à l'approche flexible et pragmatique qui consiste à moduler les relations avec chaque partenaire futur en fonction de l'évolution économique, sociale et politique du pays en question.

En outre, la Belgique est très attachée aux principes de réciprocité et d'intérêt mutuel dont j'ai parlé il y a quelques instants. Notre pays soutient donc totalement les initiatives de la Commission européenne et veut également instaurer, notamment avec l'Union soviétique, une coopération dans un large éventail de domaines, même nouveaux, tels que les services et la formation professionnelle. Je pense, par exemple, à l'aide au management.

Notre mission en Bulgarie et celle — récente — en Union soviétique constituent la preuve manifeste du rôle de premier plan que notre pays compte jouer dans ce processus de rapprochement avec les pays de l'Est.

Vous m'avez demandé, monsieur Hofman, si nous estimions que notre commerce extérieur n'avait plus la vocation de s'affirmer sur les marchés lointains et vous avez parlé, comme un autre intervenant d'ailleurs, de la structure actuelle de nos exportations: 75 p.c. vers la CEE, plus de 85 p.c. vers les pays industrialisés, alors que seulement 8 p.c. représentent la part des pays en voie de développement. Nous n'avons certainement pas l'intention de ne plus nous affirmer sur les marchés lointains mais vous savez comme moi que, dans nos rapports avec les pays en voie de développement se pose le problème de la dette, qui est véritablement devenue un obstacle insurmontable pour bon nombre d'entre eux. Pour certains de ces pays, les exportations ne suffisent même plus à rembourser les seuls intérêts de la dette.

Cette situation comporte une incidence sur la politique du Ducroire et on ne peut, dans un avenir immédiat, espérer une modification significative.

En ce qui concerne les prêts d'Etat à Etat, le Conseil des ministres vient d'approuver le principe du retour à un financement budgétaire. Reste à décider si ce changement prendra cours en 1990 ou en 1991. Une opération de contrôle budgétaire est menée actuellement dans le but de déterminer l'étendue des ressources du fonds en matière de remboursements de prêts consentis antérieurement et pour vérifier si ces remboursements pourraient suffire en 1990. Si c'est le cas, les nouvelles dispositions de retour au financement budgétaire ne prendront cours qu'en 1991. Il s'agit donc d'une question de simples modalités.

Effectivement, nos principaux concurrents disposent de ressources nettement supérieures. La France, le Canada, l'Italie, mais aussi le Japon consacrent aux prêts d'Etat à Etat des montants sensiblement plus élevés que la Belgique.

Par ailleurs, qu'en est-il de la proportion de 0,7 p.c. du PNB pour l'aide publique au développement? Les concertations internes au niveau des cabinets ministériels visent à examiner la possibilité d'atteindre d'ici à 1992-1993 un chiffre plus élevé pour ce type d'aide. Actuellement la Belgique y consacre 0,48 p.c. de son PNB. Si nous souhaitons atteindre en une seule fois le niveau de 0,7 p.c. il faudra supporter un accroissement de l'intervention de l'ordre de 12,5 milliards. Nous demeurons très attentifs à cette question des prêts d'Etat à Etat dans le cadre de cet exercice. Je précise que nos crédits d'Etat à Etat comportent un élément « don » variant de 76 à 81 p.c.

La première question de M. Hatry visait l'avantage que pourrait retirer l'Union économique belgo-luxembourgeoise de la relance économique et plus particulièrement du phénomène de la *perestroïka*, et de l'ouverture des pays de l'Est vers le monde occidental.

A ce propos, je tiens à vous faire remarquer qu'il n'existe pas « une » *perestroïka* mais des *perestroïka*, la vision bulgare n'étant pas la vision hongroise de ces réformes et l'Union soviétique, elle-même, ne concevait pas ces réformes de la même façon que la Tchécoslovaquie, bien plus timide. Quant à la république démocratique d'Allemagne, elle ne veut même pas en entendre parler.

Quoi qu'il en soit, les contacts que j'ai eu l'occasion d'établir, tant sur place qu'en Belgique, m'ont convaincu que ce processus de réformes à l'Est est irréversible et présente un certain nombre de traits communs aux différents pays concernés. Je citerai la décentralisation des responsabilités économiques et industrielles, l'appel timide certes, mais concret, à l'initiative privée, l'augmentation du degré d'ouverture et partant l'évolution dans le sens des relations extérieures, enfin, l'évolution vers certains principes d'économie de marché.

Cela implique pour l'homme d'affaires occidental une nouvelle approche de ces marchés, une stratégie visant la diversification des exportations au lieu d'une concentration sur des produits traditionnels comme le fer, l'acier et les produits chimiques, ainsi qu'un changement de mentalité.

Au lieu de se contenter d'une politique de vente pure et simple, éventuellement assortie de marchés de compensation, il convient de se lancer dans la coopération technologique et industrielle

avec les entreprises soviétiques dans des domaines comme le transfert de technologie, les services, la coopération sur des marchés tiers, etc.

Ces modifications dans l'approche des économies de l'Est offrent de grandes possibilités aux firmes qui en prennent conscience et agissent en conséquence.

La Belgique n'est pas le seul pays à avoir compris ce qui se passe actuellement à l'Est. Les grandes nations de la CEE comme la RFA, la France et l'Italie ont envoyé d'importantes délégations d'hommes d'affaires de très haut niveau à Moscou, conduites respectivement par le chancelier Kohl, le président Mitterrand et le Premier ministre De Mita. Ces actions à l'Est se situent toutes dans le cadre de l'accord CEE-COMECON auquel j'ai fait allusion.

La deuxième question de M. Hatry portait sur nos relations avec les Etats-Unis d'Amérique. Il se demandait si le grand marché de 1992 engendrerait une rupture avec l'Amérique du Nord.

Je dois dire que nous n'avons nullement apprécié l'attitude de l'administration américaine de l'époque, en décembre dernier, lors de la réunion de Montréal, destinée à faire l'évaluation à mi-chemin des négociations de l'*Uruguay Round*. Ces négociations ont été bloquées par la délégation américaine en raison du fait qu'un accord, même partiel, n'était pas réalisé à Montréal. Il faut souligner à cet égard que l'*Uruguay Round* a une durée de quatre ans et que nous ne sommes pas aux deux tiers de cette période, comme l'indiquait M. Hatry, mais à mi-chemin, puisque ces négociations s'achèveront à la fin de 1990, soit dans deux ans et, nous l'espérons d'ailleurs, à Bruxelles.

La réunion de Montréal n'avait pas pour but de conclure des accords partiels, mais essentiellement de dégager des perspectives et de procéder à une évaluation.

Il est vrai que les pays occidentaux, les Douze notamment, en prenant la tête du mouvement, étaient parvenus à obtenir des accords dans des secteurs où les pays en voie de développement étaient particulièrement demandeurs. Je pense, par exemple, aux produits tropicaux.

Les Etats-Unis ont refusé de cautionner cet accord, exigeant que la Communauté européenne s'engage en matière de politique agricole à des accords à long terme, ce qui est l'objectif à atteindre à la fin de 1990. Or, sans préjuger les accords éventuels à conclure dans deux ans, la Communauté européenne était prête, dans un esprit de conciliation, à se fixer des objectifs à court terme et à moyen terme allant dans le sens d'une réduction des subsides à la production et à l'exportation dans le secteur des produits agricoles.

Les Etats-Unis ont pris la responsabilité du blocage. Depuis lors, des événements nouveaux sont intervenus, notamment dans la décision européenne d'interdire l'importation de viande américaine aux hormones.

Les Etats-Unis ont estimé devoir prendre des mesures de rétorsion. Heureusement, la Commission et le Conseil des ministres n'ont pas réagi de manière aussi radicale. Confrontés à un problème de ce type, nous devons garder notre sang-froid.

Le 19 décembre 1988, la Communauté a annoncé qu'elle interdirait toute importation de bœuf américain aux hormones à partir du premier janvier 1989.

Le 24 décembre 1988 le président Reagan qualifiait d'*unfair trade practice* la directive « hormones » de la Communauté.

Le 27 décembre 1988, M. Clayton Yeutter, représentant spécial du président Reagan pour le commerce international, rendit publique la liste des produits importés de la CEE qui feraient l'objet d'une taxation à 100 p.c., en guise de représailles. Cette mesure se prolongerait jusqu'à ce que la CEE lève son interdiction qui représente une perte de 100 millions de dollars par an pour les Etats-Unis. Je tiens cependant à souligner que le montant du conflit reste limité, comparé au volume total des échanges commerciaux annuels entre la Communauté économique et les Etats-Unis, soit quelque 150 milliards de dollars.

Des négociations sont en cours actuellement entre les commissaires européens responsables d'une part des relations extérieures et de la politique commerciale et d'autre part de l'agriculture, avec les représentants des divers départements américains. Les autorités américaines ont clairement signifié leur souhait de ne pas compromettre leurs relations avec la Communauté suite à ce conflit qu'on peut qualifier de mineur si l'on tient compte du volume total des échanges.

Un groupe de hauts fonctionnaires américains et européens a été chargé de résoudre ce litige à l'amiable dans un délai de 75 jours prenant cours le 20 février 1989. Cet incident est, me semble-t-il, révélateur d'un certain état d'esprit. Il est clair qu'à l'approche de l'instauration du marché unique de 1992, on risque d'assister à un certain raidissement des positions à l'intérieur de la négociation du GATT, essentiellement de la part des Etats-Unis, pour éviter que l'Europe de 1992 ne devienne une forteresse inaccessible. On peut situer dans un même climat la constitution du groupe de Cairns. Ce groupe s'est efforcé d'adopter une position assez radicale dans le domaine de la négociation sur les produits agricoles. Nous savons qu'un certain nombre de participants aux travaux du groupe de Cairns désavouent implicitement la position extrême prise par les Etats-Unis après la réunion de Montréal. Je situerais dans un même climat l'accord signé entre les Etats-Unis et le Canada, auquel M. Hatry a fait allusion.

Nous avons reçu il y a quelques semaines une délégation ministérielle du Canada. Nous avons interrogé les représentants sur la portée de cet accord : s'agit-il dans le chef du gouvernement canadien de s'arrimer davantage à l'économie américaine et donc d'opérer un constat de distanciellement à l'égard de l'Europe ? Nos interlocuteurs nous ont assuré qu'il s'agissait d'une volonté de se situer à la charnière des relations entre le marché américain et le marché européen.

Vous aurez pu constater que la délégation canadienne en visite en Belgique a beaucoup insisté pour que des contacts se nouent le plus rapidement possible entre les secteurs privés tant du Canada que de notre pays et pour que chacun de nos deux pays soit une espèce de tête de pont pour l'autre en lui offrant l'accès à un marché élargi. Ainsi le marché nord-américain serait plus accessible à la Belgique par le Canada, et le marché européen de 1992 plus accessible au Canada par la Belgique.

M. Hatry s'est préoccupé de l'instrument de prospection commerciale que constituent nos attachés. M. Hatry a fait référence à un pays proche, la France. Puis-je lui faire remarquer qu'en ce qui concerne la Charte du commerce extérieur, récemment annoncée par le ministre français Rausch, on peut noter un renforcement de l'effort public en matière d'exportations ainsi qu'un large effort de décentralisation des structures du commerce extérieur en France ?

J'en arrive au problème de Taiwan. M. Hatry estime par trop timorée l'attitude des autorités publiques belges dans leurs contacts avec les délégations en provenance de Taiwan. Il est vrai qu'il s'agit là d'un des pays les plus riches d'Asie du Sud-Est et, en tout cas, le plus potentiellement accessible aux produits exportés par la Belgique. M. Hatry a souligné que nous n'entretenions pas de relations diplomatiques avec ce pays et que toute attitude de reconnaissance officielle, dans notre propre chef, de l'existence de Taiwan suscitait des réactions, bien normales par ailleurs, de la république populaire de Chine.

M. Hatry a cru devoir évoquer l'attitude différente de la Belgique et de la Hollande en matière de visas, sujet qu'il avait déjà évoqué en commission.

J'ai donc interrogé notre représentant diplomatique à La Haye qui m'a confirmé ce que je savais déjà, à savoir qu'un accord commun au sein du Benelux instaure, en la matière, un régime identique. Que je sache, aucun pays du Benelux n'y a dérogé.

Faut-il ajouter que l'économie et la balance des paiements bilatérale avec Taiwan nous sont très favorables ? Nos exportations se chiffraient, en effet, à 8 milliards de francs en 1986 et à 10 milliards en 1987.

Notre attitude est-elle par trop timorée ? Je vous laisse le soin d'en juger.

Il est exact que cette attitude reste déterminée par une circulaire de 1982 du ministre des Affaires étrangères et qu'à la suite d'une intervention parlementaire, j'ai interrogé M. le ministre Tindemans à l'effet de savoir s'il n'estimait pas utile de revoir le contenu de ladite circulaire en tenant compte de l'évolution.

En ce qui concerne nos contacts officiels, nous avons fait procéder à une enquête. Il est ressorti que tous les pays de la Communauté économique européenne observent une certaine réserve à l'égard des délégations de ce pays et que les contacts politiques sont inexistantes.

Enfin, à l'effet de souligner le pragmatisme de l'attitude belge, qui ne porte pas atteinte à nos intérêts les plus directs, je signale que la Belgique dispose d'un bureau Beltrade à Taiwan qui est, comme d'ailleurs les Chambres de commerce dans le monde, subsidié par les pouvoirs publics.

La dernière partie de l'intervention de M. Hatry a porté sur l'Office national du Ducroire. A ce propos, je me réfère aux réponses que j'ai déjà données en commission, à savoir qu'il ne s'agit là, pour l'instant, que d'un avant-projet de loi en discussion au niveau des cabinets ministériels, les ministres n'ayant pas encore été appelés, même en groupe restreint, à se prononcer sur son contenu.

Pourquoi cette extension au commerce intra-communautaire vers laquelle on s'orienterait en faveur du Ducroire ? Tout d'abord, dans le but de sauvegarder au Ducroire les mêmes droits et avantages que ses concurrents du type Coface en France, Hermes ou NCM.

Ensuite, en raison de la directive gouvernementale de poursuivre les négociations entre l'Office national du Ducroire et les organismes privés, en vue de l'adoption d'une position commune dans l'optique de 1992, l'Office national du Ducroire ne devrait, bien entendu, garder aucun des avantages des organismes publics, qu'ils soient de type fiscal ou autre.

Enfin, rien n'empêche les assureurs-crédit d'assurer la grande exportation. Mais le risque paraîtra tel que ceux-ci demanderont la réassurance de l'Office national du Ducroire.

En matière d'extension de pouvoirs, cet office peut déjà accorder le financement à titre supplétif. Toutefois, il l'a rarement fait. J'ai déclaré, en commission, qu'il n'était nullement question que l'Office national du Ducroire prenne la place des banques. Mais cet organisme doit pouvoir intervenir lorsque les banques, en raison de la nature ou de l'envergure des opérations — je pense aux consolidations — rendent son intervention nécessaire.

La dernière question de M. Hatry portait sur la régionalisation. Comme cet objet apparaît également dans l'intervention de Mme Hanquet, j'y reviendrai ultérieurement.

De heer Declerck heeft grote belangstelling voor de KMO's. In de loop van de voorbije jaren en in het bijzonder in 1988 heeft de BDBH — Belgische Dienst voor buitenlandse handel — een grote inspanning gedaan om de KMO's nauwer te betrekken bij de Buitenlandse Handel. In 1987 en 1988 werden in het bijzonder voor de KMO's in een twintigtal provinciale centra — vooral in kleine steden zoals Sint-Niklaas, Mechelen en Sint-Truiden in het noorden, Ciney, Verviers, Libramont en andere in het zuiden — voorlichtingsdagen georganiseerd. Tevens had de BDBH een informatiekantoor op specifieke vakbeurzen in het binnenland, waar buitenlandse kopers werden uitgenodigd. Dit was zo op de Meubelbeurs in Brussel, de Diamant- en Juwelensbeurs Cedifa te Antwerpen en Interieur te Kortrijk.

De KMO's werden aangespoord om met gezamenlijke standen deel te nemen aan belangrijke Westeuropese vakbeurzen georganiseerd door de BDBH. Zij worden ook aangemoedigd om deel te nemen aan trefdagen zoals Grafische Kunst in Keulen en Voeding in Saarbrücken.

KMO's nemen met hun produkten deel aan Belgische weken, zoals in 1989 in de Duitse Bondsrepubliek.

Inzake het Fonds voor buitenlandse handel kan ik de heer Declerck mededelen dat nooit een aanvraag van een firma werd

afgewezen wegens gebrek aan middelen. Nu reeds bestaat er een mechanisme om de leningen van de firma's terug te betalen. In 1989 zal circa 60 miljoen worden terugbetaald, dit tegenover een bruto uitgave van 110 miljoen.

De heer Declercq heeft nog twee bijkomende vragen gesteld. De eerste ging over het instrumentarium. Voor Creditexport, Copromex en de Delcredere dienst worden maximale middelen vrijgegeven. Een 44 à 50 miljard aan mogelijkheden worden niet gebruikt. Voor Copromex zijn de middelen steeds voldoende gebleken. Er waren geen betalings- of toezeggingsmoeilijkheden voor de firma's.

De heer Hofman heeft over de staatskredieten gesproken. Ik moet hem meedelen dat het bedrag dat ooit 3,3 miljard bedroeg nu verminderd is tot 2 miljard, wat onvoldoende is.

Inzake de Delcredere dienst geldt voor de heer Declercq mijn antwoord aan de heer Hatry. Ik moet daar nog aan toevoegen dat voor de activiteiten binnen de Europese Gemeenschap aan de Delcredere dienst niet de voordelen van publieke instelling worden verleend.

De heer Declercq heeft vragen gesteld over het Belgisch imago in het buitenland. Bij de geplande regionalisering is de taakverdeling zo opgevat dat de Belgische Dienst voor de buitenlandse handel zijn bevoegdheid behoudt om als nationale instelling het Belgisch produkt te promoveren. Hij zal zich dus verder bezighouden met het organiseren van jaar- en vakbeurzen, Belgische weken, trefdagen, *workshops*, symposia en dies meer.

De BDBH heeft dus het programma opgesteld van de economische missie naar de DDR, van 16 tot 19 mei, onder voorzitterschap van Prins Albert. Naast werkvergaderingen en individuele contacten worden ook symposia georganiseerd in verband met energie en milieubescherming. Belgische firma's zullen er de gelegenheid krijgen hun technieken beter bekend te maken. Tijdens economische missies wordt ook vaak een film van 20 minuten geprojecteerd die een globaal overzicht geeft van de Belgische exportmogelijkheden.

Op 31 december werd op de Russische televisie een film van 2 minuten vertoond die in de Russische taal een algemene voorstelling gaf van ons land. Hoewel deze film zeer kort was, heeft hij toch veel lof gekregen.

In november jongstleden heb ik Australië, Nieuw-Zeeland en Singapore bezocht. In Singapore konden wij de Belgische financiële aanwezigheid verder uitbouwen. In Australië en in Nieuw-Zeeland hebben wij vooral nieuwe mogelijkheden kunnen openen voor de export en konden de maritieme betrekkingen worden geconsolideerd. Wat de USSR betreft, verwijs ik naar het antwoord dat ik de heer Hofman heb gegeven. In Angola is de economische en financiële situatie onstabiel zodat de Delcredere dienst aanmaant tot voorzichtigheid. De Belgische firma Soberi kon echter wel een belangrijk contract sluiten in de medische sector en wij blijven geïnteresseerd in de mogelijke rehabilitatie van de Benguelaspoorweg.

Wat Cocom betreft, mag een evolutie worden verwacht in de relatie tussen België en de Westeuropese landen, enerzijds en de communistische landen, anderzijds. De Westeuropese landen trachten reeds sedert jaren de Cocom-lijst aan te passen en zaken die niet behoren tot de spits technologie van de lijst te schrappen. Er is een versoepeling bereikt op het gebied van de telecommunicatie en de werktuigmachines, twee artikelen die ons zeer sterk interesseren. Deze evolutie hangt uiteraard samen met de evolutie van onze politieke relatie met de Oostbloklanden.

Je confirme à M. Declercq qu'une mission conduite par le prince Albert se rendra en Allemagne de l'Est, au mois de mai. J'ai reçu, il y a moins d'une semaine, M. Beil, ministre du Commerce extérieur de la RDA.

Je tiens à souligner que depuis ma visite à Leipzig, en septembre dernier, lors de la foire d'automne, des contrats ont été signés, avec des firmes belges, pour un montant total d'environ 4 milliards 200 millions de francs. Par rapport à la période correspondante, en 1987, les exportations de l'Union économique belgo-luxembourgeoise vers la RDA ont augmenté de 31 p.c. pendant les neuf premiers mois de 1988. Ainsi, le déficit de la

balance commerciale entre les deux pays, au détriment de l'UEBL, a diminué d'environ 50 p.c.

Nous poursuivrons nos efforts de part et d'autre pour aboutir à la signature de nouveaux accords dans les domaines spécifiques des marchés tiers, notamment.

Je rappelle que nous avons mené à bien, après la visite du Premier ministre, M. Martens, en 1986, la conclusion d'un contrat de fourniture de locomotives destinées au marché chinois, ce qui constitue le type même de l'opération sur marchés tiers, bénéfique pour les parties.

Nous intensifierons les relations commerciales et industrielles dans les secteurs qui seront prioritaires dans le plan d'investissement que la RDA est occupée à élaborer pour les prochaines années.

Nous avons marqué notre accord, en début de semaine, sur les thèmes qui feront l'objet des entretiens que nous aurons en mai et sur l'organisation, à cette occasion, d'un symposium technique dans les secteurs de la protection de l'environnement et de l'énergie.

Ik antwoord nu op de interpellaties van de heer De Belder. Op zijn interpellatie in verband met de regionalisering van de Buitenlandse Handel kan ik hem het volgende meedelen.

Ik heb inderdaad in de senaatscommissie voor de Buitenlandse Handel, nauwelijks een paar dagen nadat de wet van 16 januari betreffende de financiering van de Gemeenschappen en de Gewesten tot stand kwam, de mogelijkheid gehad om vrij uitvoerig in te gaan op de regionalisering van Buitenlandse Handel.

In het voortreffelijke verslag van de heer Hofman worden mijn uiteenzetting en de bespreking die daarop volgde getrouw weergegeven.

Het volstaat derhalve er kort aan te herinneren dat de principiële beslissing om Buitenlandse Handel te regionaliseren — wet van 8 augustus 1988 — werd aangevuld en geconcretiseerd door de bijzondere wet van 16 januari betreffende de financiering van de Gemeenschappen en de Gewesten. In deze wet is een voldoende soepel mechanisme opgenomen opdat de overdracht van bevoegdheid doeltreffend zal verlopen, zonder nadeel voor de exporteurs die traditioneel een beroep doen op de diensten van de BDBH en van het Fonds voor buitenlandse handel.

Onmiddellijk na het van kracht worden van de wet van 16 januari ging het overleg met de Gewesten van start met het oog op de praktische regeling van de bevoegdheidsoverdracht.

Ten aanzien van de verscheidene punten, aangehaald door de heer De Belder kan worden gesteld wat volgt.

Ten eerste wordt door de diensten van de Eerste minister en van de ministers en staatssecretaris van Institutionele Hervormingen thans het ontwerp van wet voorbereid tot wijziging van de wet van 28 december 1984 tot afschaffing of herstructurering van sommige instellingen van openbaar nut.

Een bepaling van deze wet zal betrekking hebben op de herstructurering van de BDBH en de basis vormen voor de koninklijke besluiten die de overdracht van personeelsleden van de Dienst aan de Gewesten zullen regelen.

Het is de bevoegdheid van de Gewesten te bepalen welke taken aan de overgedragen personeelsleden zullen worden toevertrouwd en of zij bijvoorbeeld voor een deel aan de thans bestaande gewestelijke directies zullen worden toegewezen.

Naast deze overdracht van personeelsleden dient, in eenieders belang, een klare taakverdeling tot stand te komen tussen de BDBH en de gewestelijke instanties.

Reeds op 18 januari werd daaromtrent een eerste contact genomen met de Gewesten.

Ik heb daarbij een ontwerp van gedragscode voorgelegd en mij daarbij laten leiden door een resolutie van de raad van bestuur van de BDBH die luidt: « Wat bedrijfsgebonden is wordt in principe aan de Gewesten overgedragen. Alles wat informatie- en marktgebonden is zou tot de bevoegdheid van de BDBH

blijven behoren; dit omvat onder andere informatie, prospectie, contacten met de handelsattachés, promotie.»

Ik wacht nu op de definitieve reacties van de Gewesten op de voorgestelde tekst.

Ik wil er voor alle duidelijkheid nog aan toevoegen dat mijn voorstel een klaar aanbod inhoudt om de informatie- en documentatiebestanden van de BDBH onmiddellijk en volkomen toegankelijk te maken voor de Gewesten.

Ten tweede werd er een praktische regeling tot stand gebracht waarbij, na instructie van de aanvragen door de diensten van de BDBH, het door de bevoegde Executieve aangewezen lid beslist over de aanvragen tot tegemoetkoming van het Fonds voor buitenlandse handel.

Het onderzoek en de behandeling van de door de ondernemingen ingediende aanvragen voor prospectiesteen verlopen derhalve normaal.

De beslissing van de Executieve wordt door de diensten van de BDBH uitgevoerd. De aanrekening van de uitgaven gebeurt ten laste van het geregionaliseerd kredietgedeelte.

Ten derde werden de in totaal 22 aan de Gewesten over te dragen handelsattachés uiteraard in de korte tijd sedert het van kracht worden van de wet van 16 januari, nog niet aangewezen.

In de werkgroep Herstructureren van de administratie, waarvan ook de Gewesten deelnemen, werd in elk geval reeds overeengekomen dat de handelsattachés zullen worden overgeheveld in overleg met de betrokken gewestelijke Executieven.

Ten vierde bespreek ik de «nieuwe activiteiten». Zoals de benaming zegt, gaat het hier niet om het overdragen van bestaande activiteiten, middelen of bevoegdheden van de BDBH naar de Gewesten, maar wel om de forfaitaire toewijzing van 50 miljoen uit de Rijksbegroting. Als minister van Buitenlandse Handel kan ik op dit vlak geen initiatief nemen.

Ten vijfde, over de vertegenwoordiging van de Gewesten in de raden van bestuur van andere parastatale instellingen kan ik zeer kort zijn. Ik heb inderdaad reeds medegedeeld dat de nationale overheid en de Gewesten paritair vertegenwoordigd zullen zijn in de raad van bestuur van de BDBH. Door de programmawet van 30 december 1988 werd de vertegenwoordiging van de Gewesten in de raad van bestuur van de Nationale Delcrederiedienst reeds vastgelegd.

Ik zie geen andere parastatale instellingen die zich met buitenlandse handel bezighouden. Ik veronderstel echter dat de heer De Belder ook zinspeelt op de commissie van het Fonds voor de economische expansie en de regionale reconversie, Copromex. Ik heb ter zake bij de Executieven reeds een voorstel ingediend en wacht nu op hun antwoord.

Op de tweede interpellatie van de heer De Belder over de activiteiten van het beperkt Ministerieel Comité voor de buitenlandse economische betrekkingen, zal ik namens de Eerste minister antwoorden.

Het is inderdaad de bedoeling het Ministerieel Comité voor buitenlandse economische betrekkingen opnieuw op te richten. Dit comité werd vroeger bij koninklijk besluit van 25 februari 1982 opgericht en droeg dezelfde naam. Het werd bij koninklijk besluit van 10 februari 1986 opgeheven. De Ministerraad heeft in september jongstleden beslist dat het voorzitterschap en het secretariaat van het op te richten Ministerieel Comité door de ministers van Buitenlandse Betrekkingen en van Buitenlandse Handel samen zullen worden uitgeoefend. Een ontwerp van koninklijk besluit tot afbakening van de bevoegdheden van het Ministerieel Comité werd voor advies aan de Raad van State voorgelegd. Dit advies werd zo pas gegeven. Ik wijs er tenslotte op dat de bevoegdheden van het op te richten Ministerieel Comité uitsluitend behoren tot die welke de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming van de instellingen, gewijzigd door de bijzondere wet van 8 augustus 1988, aan de nationale regering verleent.

De Voorzitter. — Het woord is aan de heer De Belder.

De heer De Belder. — Mijnheer de Voorzitter, ik dank de minister voor de moeite die hij heeft genomen te antwoorden op mijn interpellatie.

Ik heb geen opmerkingen over het laatste deel van zijn antwoord, namelijk aangaande het Ministerieel Comité. Toch maak ik enkele bedenkingen bij het antwoord dat de minister heeft gegeven op mijn vragen over zijn voorstel in verband met de raad van bestuur van de Belgische Dienst voor buitenlandse handel. Een politiek probleem dat wij op dit late uur niet meer zullen bespreken, blijft nog steeds mogelijk. Ik preciseer dat het voor de Volksuniefractie gaat over het voorstel van de minister om in die raad driemaal vijf vertegenwoordigers van de Gewesten op te nemen. Voor het Gewest Brussel is dit een principiële moeilijkheid. Ik wil dit toch even beklemtonen.

Verder ben ik over één detail een beetje ongerust, namelijk het forfait van 50 miljoen. De Gewesten hebben daarmee eigenlijk een forfaitair contract gesloten om geen eisen meer te stellen inzake het overdragen van bevoegdheden die nu behoren tot het ministerie van Buitenlandse Handel, dienst Externe Betrekkingen.

Ik heb daaromtrent een aantal reserves. Deze beslissing is genomen tussen de nationale regering en de Gewesten, maar ik vraag mij af of degenen die aan de onderhandelingen hebben deelgenomen beseffen welke de juiste draagwijdte is van het forfaitaire arrangement dat zij tot stand hebben gebracht.

Bij deze regionalisatie rijst de vraag welk soort export wij nu hebben geregionaliseerd. Is het «afzet» of «export», de promotie van bier en witloof, of is het werkelijk het principe van het uitvoerbeleid?

Als men de regeringsverklaring van de Vlaamse Executieve leest stijgt de confusie ten top. In het hoofdstuk «uitvoer» wordt immers de bevoegdheid van de Vlaamse Executieve omschreven als «exportpromotiepolitiek». Er moeten dus in dit land nog een aantal zaken worden verduidelijkt.

Inmiddels dank ik de minister voor de preciseringen die hij vandaag reeds heeft gegeven.

M. le Président. — La parole est à M. Urbain, ministre.

M. Urbain, ministre du Commerce extérieur. — Monsieur le Président, je souhaiterais apporter une précision.

M. De Belder n'ignore peut-être pas qu'à l'instar des pratiques de l'OBCE, certains auraient souhaité qu'une partie du personnel de la direction générale des relations économiques extérieures du ministère des Affaires étrangères soit transférée aux Régions. Il est apparu que compte tenu, d'une part, de la structure du département et, d'autre part, du statut d'un grand nombre de membres du personnel, notamment des diplomates en transit dans les services soit de la direction générale de la politique, soit de la direction générale des relations économiques extérieures, il n'était pas possible d'envisager un transfert de personnel. Par contre, l'équivalent en termes budgétaires, c'est-à-dire 50 millions, ont été prélevés sur le budget de l'Etat. Cette solution de compromis est intervenue à l'issue d'une longue discussion qui s'est déroulée au sein du Comité ministériel concerné. En conséquence, les Régions seront habilitées à utiliser ces crédits, que l'on peut — j'en conviens — estimer modestes, de la manière qu'ils jugeront la plus utile à leurs intérêts respectifs.

De Voorzitter. — Wenst iemand nog het woord in de beraadslaging over de begrotingsgegevens in verband met de kredieten «Buitenlandse Handel» of in verband met de interpellaties?

Quelqu'un désire-t-il encore intervenir dans la discussion des données budgétaires relatives aux crédits «Commerce extérieur» ou au sujet des interpellations?

Personne?

Zo neen, verklaar ik de beraadslaging voor gesloten. Wat de interpellaties betreft, is het incident gesloten.

Dans ces conditions je déclare la discussion close et, en ce qui concerne les interpellations, l'incident clos.

De begrotingsgegevens in verband met de kredieten « Buitenlandse Zaken » zullen worden besproken tijdens een latere vergadering.

L'examen des données budgétaires relatives aux crédits « Affaires étrangères » aura lieu lors d'une séance ultérieure.

INTERPELLATION DE M. LANNOYE AU VICE-PREMIER MINISTRE ET MINISTRE DES AFFAIRES ECONOMIQUES ET DU PLAN SUR « LA POLITIQUE DU GOUVERNEMENT EN MATIERE DE DEVELOPPEMENT DE LA SURREGENERATION ET DE RETRAITEMENT DES COMBUSTIBLES NUCLEAIRES IRRADIES »

INTERPELLATIE VAN DE HEER LANNOYE TOT DE VICE-EERSTE MINISTER EN MINISTER VAN ECONOMISCHE ZAKEN EN HET PLAN OVER « HET REGERINGSBELEID INZAKE DE ONTWIKKELING VAN KWEEK-REACTOREN EN DE OPWERKING VAN BESTRAALDE SPLIJTSTOF »

M. le Président. — L'ordre du jour appelle l'interpellation de M. Lannoye au Vice-Premier ministre et ministre des Affaires économiques et du Plan sur « la politique du gouvernement en matière de développement de la surrégénération et de retraitement des combustibles nucléaires irradiés ».

La parole est à l'interpellateur.

M. Lannoye. — Monsieur le Président, mon interpellation vise à obtenir certains éclaircissements sur les options du gouvernement en matière de développement de la surrégénération et de retraitement des combustibles irradiés et des réacteurs actuels.

Lorsque dans les années 70 notre pays s'est engagé dans la voie du nucléaire comme moyen de production d'électricité, c'était déjà avec l'option, clairement exprimée, de développer une seconde génération de réacteurs, que constitue la filière des surrégénérateurs. Cette filière apparaissait, en effet, à l'époque comme particulièrement séduisante d'un point de vue technique et énergétique : elle permet non seulement un recyclage du plutonium extrait des combustibles usés issus des réacteurs actuels mais, en outre, elle régénère — d'où son nom — ce plutonium au point de présenter un bilan de valorisation des matières fissiles qui serait théoriquement 50 à 60 fois supérieur à celui de la filière des PWR.

Je dis bien théoriquement, car les pertes de plutonium enregistrées tout au long de la filière font qu'en réalité on est en dessous de ce chiffre.

C'est sur cette base que des programmes de recherche-développement ambitieux ont été conçus au plan international et que des prototypes ont été construits, comme le réacteur SNR 300 de Kalkar en RFA et Superphenix à Malville, en France. La Belgique s'est largement engagée dans ces programmes de recherche-développement :

— Par la participation dans la mise au point de combustibles au plutonium;

— Par la participation au projet Kalkar — projet géré par la société SBK, société mixte à capitaux hollandais, belges et allemands —, à raison de 15 p.c. des coûts d'investissements; 20 milliards ont été dépensés à ce sujet, dont 9 à charge des pouvoirs publics;

— Par la participation au projet Superphenix, par l'intermédiaire de SBK, à raison de 2,4 p.c. du coût total.

La Belgique intervient donc à tous les niveaux dans la filière des surrégénérateurs et du plutonium.

Aujourd'hui, il apparaît clairement que les espoirs mis par les partisans du nucléaire dans la filière des surrégénérateurs n'étaient pas fondés.

Les risques spécifiques liés à cette filière, dénoncés à plusieurs reprises, même par les partisans du nucléaire — je pense à la possibilité de feux de sodium et surtout à des risques d'« excursions nucléaires », terme pudique pour parler d'explosions nucléaires — ont pris une dimension nouvelle depuis la catastrophe de Tchernobyl, les préoccupations, en matière de sécurité, se traduisant soit en surcoûts futurs difficilement évitables soit, plus directement, en blocages politiques induits par la pression de la population. C'est ainsi que le réacteur de Kalkar, quinze ans après le début des travaux de construction, entamés en 1973, n'a toujours pas démarré.

Les coûts d'investissement initialement prévus ont dû être largement révisés à la hausse au point que Superphenix, à Malville, aura coûté 180 milliards de francs belges, entraînant ainsi des surcoûts de production tels que le caractère économique du projet, branlant au départ, n'est plus assuré.

Depuis plusieurs années, le coup de frein aux programmes de développement des surrégénérateurs s'est généralisé. Seule la France, malgré la débâcle financière de Superphenix, a continué à foncer, entraînant dans son sillage quelques partenaires européens dont la Belgique, hésitants mais, en fin de compte, consentants. Un événement relativement récent aurait dû, en principe, sonner le glas de la filière des réacteurs rapides; il s'agit de la grave avarie, survenue le 8 mars 1987 à Malville, avarie qui a condamné le système de transfert de combustible et révélé à la fois la mauvaise qualité de la construction, la carence des contrôles et surtout l'impossibilité de prévoir tous les scénarios d'accidents possibles. Remarquons au passage que l'exploitant a mis trois semaines avant de repérer la panne.

Mais la technocratie militante de l'électronucléaire ne semble pas s'avouer vaincue puisqu'un nouvel accord international vient d'être signé par la France, la Grande-Bretagne et la RFA pour le développement d'une nouvelle génération de surrégénérateurs pouvant produire de l'électricité « dans des conditions économiques satisfaisantes ».

Les termes mêmes de cet accord constituent un aveu manifeste que les conditions économiques des réacteurs surrégénérateurs actuels ne sont pas satisfaisantes.

Devant un tel entêtement, que je n'hésite pas à qualifier de suspect, je ne manquerai pas de me réjouir de la décision prise par le ministre belge des Affaires économiques — je suis certain que son collègue, M. Chevalier, qui le représente aujourd'hui, ne manquera pas de lui transmettre le message —, je veux parler de son refus d'engager notre pays dans un nouveau programme de recherche sur les surrégénérateurs et la filière du plutonium. Cette initiative n'a pas plu à tous ses amis de la majorité gouvernementale, les réactions hostiles du CVP se manifestant immédiatement au nom de l'emploi dans le secteur de la recherche évidemment, de la modernité et de la connaissance scientifique.

Notre pays qui — faut-il le rappeler ? — se situe au deuxième rang, derrière la France, parmi les pays engagés dans la filière nucléaire, se trouve manifestement à un carrefour quant à sa politique en matière de surrégénération. Après avoir postposé son choix quant à la réalisation d'une huitième centrale nucléaire, la Belgique va-t-elle, comme le laisserait croire la récente décision du ministre, renoncer aux surrégénérateurs ? Si la réponse est oui, comme je l'espère, quelle va être l'attitude du gouvernement face aux engagements pris dans les projets de Kalkar et de Superphenix ?

Le contentieux financier relatif à Kalkar, qui est très lourd, mérite d'être clarifié.

Mon collègue, M. Gryp, vous en parlera dans quelques minutes. Je souhaiterais que le ministre nous expose ses intentions à ce sujet.

Quant à Superphenix, exploité par une société internationale, la NERSA, à laquelle participent les producteurs belges d'électricité, il pose aujourd'hui un problème de droit international qui ne devrait pas laisser notre gouvernement indifférent. En effet, après vingt mois d'arrêt consécutif à la panne dont j'ai parlé, le gouvernement français a décidé, le 10 janvier dernier, par la publication d'un décret de modification, le redémarrage de la centrale, dans une configuration et avec des règles de sûreté modifiées.

Les documents publiés à ce sujet montrent que l'installation n'est plus conforme au projet soumis à enquête publique en 1974, que les modifications apportées sont de nature à entraîner l'inobservation des prescriptions techniques précédemment imposées et, enfin, que les risques entraînés par le fonctionnement du réacteur ainsi modifié sont nettement accrus.

Pour la première fois au monde, un chantier occupera un bâtiment contenant un réacteur nucléaire en service, sans possibilité de déchargement du combustible, même en cas d'extrême urgence.

Cette situation qui fait dire à certains experts du nucléaire qu'un Tchernobyl potentiel menace la France et les pays voisins a entraîné des protestations fermes mais véhémentes à l'étranger, en particulier en Suisse, pays qui n'est séparé du site de Malville que de quelques kilomètres. Le gouvernement belge ne peut-il intervenir auprès des exploitants — puisque ces derniers font partie d'une société internationale dont les producteurs d'électricité belges sont membres — et, par voie diplomatique, auprès du gouvernement français, pour qu'il revienne sur sa décision et décide l'examen contradictoire du dossier «sécurité» de Superphenix par des experts de différents pays?

La fuite en avant actuelle que choisit la France ne révèle-t-elle pas le profond désarroi de ceux qui ne veulent pas admettre avoir fait un mauvais choix? Il ne faudrait pas que, par pur orgueil, une nouvelle catastrophe nucléaire du type de Tchernobyl soit implicitement programmée.

Mais mon intervention ne serait pas complète si je n'abordais pas un des aspects de la problématique nucléaire, peut-être plus immédiat et étroitement lié au choix des surrégénérateurs: le retraitement des combustibles usés de nos réacteurs actuels.

Le retraitement ne trouve, en effet, sa justification que dans le fait qu'il permet un recyclage du plutonium produit par les réacteurs à neutrons thermiques, réacteurs qui sont utilisés à Tihange et à Doel.

Ce recyclage n'est, par ailleurs, pertinent que s'il a lieu dans les surrégénérateurs. L'utilisation de combustibles mixtes plutonium-uranium dans les réacteurs actuels est faisable mais ne se justifie pas économiquement. C'est ainsi que le plutonium issu des réacteurs belges est destiné aux réacteurs de Kalkar et de Superphenix. Dès lors que la filière surrégénératrice serait remise en question, on ne voit plus au nom de quoi il faudrait continuer à retraiter les déchets de Tihange et de Doel.

Contrairement à certaines affirmations, en effet, le retraitement non seulement ne diminue pas le coût du cycle du combustible, mais ne simplifie pas non plus le règlement du problème des déchets. S'il réduit d'un facteur 5 le volume des déchets de haute activité à vitrifier, il crée aussi d'autres déchets: déchets contaminés par des émetteurs alpha et déchets de moyenne et de faible activité qui exigent tous une gestion reconnue aujourd'hui comme extrêmement délicate. Le bilan global de l'opération mériterait à tout le moins un réexamen sérieux à la lumière des préoccupations récentes en la matière. D'ores et déjà, je prétends quant à moi qu'il est négatif.

Par ailleurs, outre qu'il constitue la phase la plus polluante du cycle nucléaire — rejets massifs d'un isotope, le krypton 85, tant à La Hague qu'à l'usine anglaise de retraitement — le retraitement, en isolant le plutonium des combustibles usés, ouvre la voie à la prolifération verticale. Cette voie devient royale lorsque le plutonium est réutilisé dans les surrégénérateurs: il s'y transforme en effet en plutonium à haute teneur en isotope 239, de qualité militaire. Superphenix peut produire chaque année en fonctionnement normal, 330 kg de plutonium

à 97 p.c. d'isotope 239, soit un plutonium utilisable pour la force de frappe. Jusqu'à présent, il n'a toutefois pas encore fonctionné normalement.

Et j'en viens ici à l'attitude de la France et de la Grande-Bretagne en matière de retraitement et de surrégénération. Leur acharnement à poursuivre dans cette voie n'est-elle pas liée avant tout à des considérations stratégiques? Ces deux pays ont, à plusieurs reprises, montré que l'imbrication de leurs activités civiles et militaires était totale.

Il y a quelques années, l'enquête publique à propos du projet de Sizewell en Grande-Bretagne a révélé que depuis 1971, ce ne sont pas 500 kilos de plutonium qui ont été exportés par la Grande-Bretagne comme ce fut officiellement annoncé à plusieurs reprises, mais bien 392 kilos. Les 108 kilos de différence représentent un potentiel de 20 bombes nucléaires. Apparemment, ces kilos ont disparu...

La France a refusé que le surrégénérateur Phenix, précurseur de Superphenix, situé à Marcoule et qui produit annuellement 115 kilos de plutonium de qualité militaire, soit soumis aux contrôles d'Euratom, arguant du fait que ce réacteur était susceptible de travailler pour la défense.

Signalons à ce propos que la France n'a jamais signé le Traité de non prolifération et que, parmi les membres du Traité Euratom, elle occupe une position particulière puisqu'elle peut, à tout moment, refuser les contrôles pour ses installations nucléaires civiles. Ainsi, le traité Euratom n'obligerait la France à limiter l'usage du plutonium issu de Superphenix à des fins civiles que si elle en manifestait officiellement la volonté.

Il y a quelques années, Georges Benedetti, député socialiste français du Gard, déclarait à la tribune de l'Assemblée nationale: «Le choix des surrégénérateurs est sans doute celui qui est le mieux à même d'assurer l'indépendance énergétique, mais aussi l'indépendance nationale dans ses implications militaires.»

M. Benedetti s'est montré présomptueux pour ce qui est de sa première affirmation, et je crois qu'il devra la réviser, mais je pense qu'il a dit clairement et honnêtement les choses pour ce qui est de la seconde.

On le voit: le retraitement constitue un nœud important en la matière. Aujourd'hui, les producteurs belges d'électricité sont liés par contrat à la France pour retraiter le combustible usé des centrales de Doel et de Tihange jusqu'en 1994. Au-delà, il semble admis et acquis que de nouveaux contrats seront signés. Je crois qu'en toute logique, le renoncement à la filière des surrégénérateurs — si tant est qu'il y a renoncement, ce que j'espère encore — entraîne le renoncement au retraitement.

Je souhaite que le gouvernement s'exprime de manière claire. En conclusion, je ne puis que réclamer une fois de plus un débat le plus ouvert possible sur ce sujet. Cela permettrait de prendre les options en matière de surrégénération et de retraitement dans la clarté et la cohérence, de manière à éviter des changements de cap qui, s'ils sont toujours douloureux pour ceux qui y sont impliqués directement et professionnellement, sont de surcroît très coûteux.

De Voorzitter. — Het woord is aan de heer Gryp.

De heer Gryp. — Mijnheer de Voorzitter, in antwoord op mijn schriftelijke vraag van 27 september 1988 tot staatssecretaris Deworme over de Belgische participatie in de snelle kweekreactor van Kalkar blijkt, in tegenstelling tot verklaringen van de minister in de kamercommissie voor het bedrijfsleven op 5 oktober 1988, dat België nog 570 miljoen frank bij te dragen had tot de bouw van dit geldverslindend project dat tot nu toe 6,5 miljard DM heeft gekost.

Indien de Belgische deelname in de gesloten overeenkomsten inderdaad beperkt was tot de bouw van de kweekreactor, zou men hieruit kunnen besluiten dat na vereffening van de genoemde som, de deelname *de facto* gestopt zou zijn, niet zoals de minister het deed voorkomen omdat een politieke beslissing tot terugtrekking zou genomen zijn, doch eenvoudigweg omdat er geen verdere verplichtingen voor België meer zouden bestaan.

Recente informatie die ons uit Nederland heeft bereikt, trekt op zijn minst deze hypothese in twijfel.

In het voorjaar van 1988 deelde de Nederlandse ambtgenoot van de minister aan de Tweede Kamer mee dat de Bondsregering hem uitnodigde om over de afspraken in het zogenaamde risicoverdelingsverdrag inzake Kalkar opnieuw te onderhandelen.

Ongeacht het feit dat het Parlement bij onze Noorderburen blijkbaar meer en beter bij de besluitvorming betrokken wordt dan bij ons, doet deze mededeling een aantal vragen rijzen in verband met verdere deelname van België aan het Kalkar-project.

Uit de mededeling van minister De Korte blijkt dat, los van de deelname van België aan de bouwfase, er een Belgische deelname bestaat ten belope van 15 pct. van 150 miljoen DM, dus van ongeveer 445 miljoen frank, in de dekking van de exploitatieverliezen van het project, op basis van het risicoverdelingsverdrag. Hieruit blijkt dus dat België ook bij de exploitatiefase betrokken zou zijn. Vandaar mijn eerste vraag tot de minister: is dit zo?

Nu blijkt verder uit onze informatie dat op 21 maart 1986 de Duitse minister voor Onderzoek en Technologie een verzoek gericht heeft tot de Nederlandse minister van Economische Zaken om over deze risicoverdelingsovereenkomst opnieuw te onderhandelen, ten einde tot een verhoging van de deelname te komen. Welnu, indien dit verzoek tot de Nederlandse regering gericht werd, is het ondenkbaar dat het niet ten aanzien van de Belgische regering gebeurd zou zijn.

Kan de minister mij hiervan bevestiging geven, en mij meteen verklaren waarom staatssecretaris Deworme in zijn antwoord op mijn schriftelijke vraag verzuimd heeft hiervan melding te maken?

Werd door de minister reeds op dit Duits verzoek ingegaan of geantwoord?

Daar in Nederland het Parlement bij dit soort zaken betrokken wordt, werd door de vaste commissie voor Economische Zaken van de Nederlandse Tweede Kamer een advies gevraagd aan drie onafhankelijke juristen. Dit advies werd op 21 november 1988 aan deze kamercommissie overgezonden.

Hieruit blijkt dat er tussen de drie betrokken landen, dus ook België, een briefwisseling bestaat betreffende de te volgen procedure tot wijziging van de risicoverdelende overeenkomst. Ook hierover kreeg ik graag bevestiging vanwege de minister. Het gaat om een Duitse brief van 31 augustus 1972 waarbij deze internationale overeenkomst expliciet betrekking heeft op zowel de bouw als op de bedrijfsfase van de reactor.

Hierop werd door Nederland instemmend geantwoord op 18 oktober 1972. Geldt dit ook voor België, zodat onze deelname dus ook vastligt voor de ingebruikname van de kweekreactor?

In genoemd advies van de drie onafhankelijke juristen komen echter enkele merkwaaardige conclusies naar voren.

Er wordt weliswaar toegegeven dat uit de overeenkomst en de hierover gevoerde briefwisseling blijkt dat er een verplichting bestaat om op de uitnodiging opnieuw tot onderhandelen in te gaan, doch dat hierop twee belangrijke uitzonderingen bestaan.

Ten eerste kan het deelnemend land vastbesloten zijn geen extra geld in het risicoverdrag te stoppen; dan is praten immers onzinnig. Is of zal dit de houding van België zijn?

Ten tweede, en dit is ongemeen belangrijk, kan een deelnemend land, althans volgens de Nederlandse juristen, eenzijdig beslissen niet deel te nemen aan de inbedrijfstelling, meer nog kan de inbedrijfstelling worden voorkomen door geen toestemming te geven om de reactor aan de exploitanten over te dragen. Dit vetorecht zou stelen op de bestaande documenten, waaruit blijkt dat zowel het *Schnell-Brüter-Kernkraftwerkgesellschaft mbH*, de exploitant dus, als ieder der deelnemende Staten toestemming moet geven voor het ingaan van de bedrijfsfase. Dit zou blijken uit de subsidiebrief die de Nederlandse minister van Economische Zaken op 10 mei 1973 aan SBK schreef.

Heeft de regering kennis van deze situatie en is men bereid gebruik te maken van deze mogelijkheid om de ingebruikname van de Kalkar-reactor te verhinderen? Dit zou immers kaderen in de nucleaire beleidsoptie van de minister, die onlangs tot uiting gekomen is bij zijn beslissing aangaande de oriëntatie van het wetenschappelijk onderzoek bij het Studiecentrum voor kernenergie. Ook hierop had ik graag een antwoord.

Tenslotte wil ik er nog uw aandacht op vestigen dat de Belgische deelname ten belope van 2,4 pct. in de maatschappij NERSA dank zij een aandeel van 16 pct. door hetzelfde *Schnell-Brüter-Kernkraftgesellschaft*, dat eigenaar en toekomstig uitbater van Kalkar is, waarvan de Belgische elektriciteitsproducenten 15 pct. der aandelen bezitten, vragen oproept in verband met het non-proliferatieverdrag. De Superphenix wordt of zal worden gebruikt voor de aanmaak van plutonium voor de Franse *Force de frappe*. Daar Frankrijk het non-proliferatieverdrag niet ondertekend heeft betekent deze deelname in feite een overtreding van dit verdrag.

Wat is het standpunt van de minister hierover en hoe denkt hij aan deze toestand een eind te zullen maken? (*Applaus.*)

De Voorzitter. — Het woord is aan de heer Geeraerts.

De heer Geeraerts. — Mijnheer de Voorzitter, het is niet mijn bedoeling hier een grondige discussie over het kernenergiebeleid te voeren. Ik zal het ook niet hebben over de kweekreactor te Kalkar, want op dat vlak zijn er geen nieuwe ontwikkelingen meer. Ik wil wel hebben over de nieuwe ontwikkelingsprojecten inzake kweekreactoren, en met name over de Superphenix, en over de beslissing van de Vice-Eerste minister aangaande de stopzetting van alle activiteiten van het SCK ter zake.

Ik ben het wel eens met het principe dat België niet langer deelneemt aan de ontwikkeling van snelle kweekreactoren. Ik heb hieromtrent echter wel enkele praktische vragen, waarop ik natuurlijk van de staatssecretaris een antwoord verwacht.

Ten eerste, wat moet het SCK doen met de reeds lopende programma's? Er werden immers diverse contracten gesloten voor deelprojecten. De partners in deze contracten zullen uiteraard niet gelukkig zijn indien het SCK contractbreuk pleegt en er zullen vanzelfsprekend in dat geval boetes worden opgelegd. Geldt de beslissing van de minister dus ook voor de lopende contracten of houdt die beslissing enkel in dat er geen nieuwe engagementen meer worden aangegaan?

Een tweede vraag gaat over de rentabiliteit van de BR-2 in Mol. Deze proefreactor wordt momenteel veel gebruikt voor onderzoeken in het kader van de kweekreactoren. Onlangs vernam ik dat er onder andere met Japan onderhandelingen worden gevoerd voor het bestralen van bepaalde produkten, waarvoor de BR-2 kan worden gebruikt. Voor de BR-2 betekent dit extra werk, maar het is niet zeker dat dit de rendabiliteit zal herstellen. Wordt de BR-2 vroeger dan voorzien stilgelegd, en zo ja, welke zijn daarvan de repercussies voor het IRE, dat voor de bestralingen nu een beroep kan doen op de relatief goedkope diensten van het SCK?

Mijn derde wens, of zelfs eis, is dat het beschikbare budget ten volle voor het SCK bestemd blijft.

Bij het SCK wachten nog voldoende andere projecten op uitvoering. Het stopzetten van de kweekreactoractiviteiten moet dus zeker geen verminderde activiteit van het SCK als gevolg hebben. (*Applaus.*)

De Voorzitter. — Het woord is aan staatssecretaris Chevalier, die antwoordt namens de Vice-Eerste minister en minister van Economische Zaken en het Plan.

De heer Chevalier, staatssecretaris voor Wetenschapsbeleid, toegevoegd aan de minister van Wetenschapsbeleid. — Mijnheer de Voorzitter, de minister van Economische Zaken, die opgehouden is, heeft mij gevraagd in zijn naam te antwoorden en het standpunt van de regering te vertolken. Het gaat hier toch om een belangrijke aangelegenheid.

Op de vragen die door de heren Gryp en Geeraerts werden gesteld, kan ik geen gedetailleerd antwoord verstrekken. Ik zal minister Claes deze vragen laten worden met het verzoek hierop schriftelijk te antwoorden. Ik ben ervan overtuigd dat niettegenstaande de geringe parlementaire belangstelling voor dit onderwerp, beter kan worden gesproken in het kader van een ruim parlementair debat over nucleaire energie. Het standpunt van de regering inzake nucleaire energie is vervat in het regeerakkoord. De minister van Economische Zaken sluit zich daar volkomen bij aan.

J'en viens aux questions très précises posées par M. Lannoye au Vice-Premier ministre.

La première est relative à une intervention éventuelle du gouvernement auprès de la direction de la NERSA, société exploitant le surrégénérateur Superphenix à Creys-Malville, sous la forme d'un consortium international à participation française, italienne, allemande, hollandaise et belge.

La participation belge, hollandaise et allemande est assurée par l'intermédiaire de SBK, société exploitant également Kalkar.

Ce groupe détient 16 p.c. des parts de la NERSA. La participation de notre pays dans SBK étant de l'ordre de 15 p.c., il en résulte que la Belgique n'est représentée à la NERSA, et ce par des sociétés privées, qu'à concurrence de 2,4 p.c.

Dès lors, la Belgique ne détenant qu'un pourcentage très faible dans les structures décisionnelles de la NERSA, il est clair que le gouvernement ne dispose pas d'une base suffisamment solide pour intervenir avec succès soit au niveau de la société NERSA, soit auprès du gouvernement français.

Uw vraag, mijnheer Gryp, of Frankrijk daarmee het anti-proliferatieverdrag schendt, kan door de Belgische regering niet worden beantwoord. Het is een vraag die u eigenlijk aan de Franse regering moet stellen. U kan natuurlijk zeggen dat wij door het feit dat wij participeren, het anti-proliferatieverdrag ontwijken. Ik begrijp wel de eigenlijke draagwijdte van uw vraag.

Indien u meent dat het verdrag wordt geschonden, dan vestig ik toch uw aandacht erop dat de participatie gebeurt door privé-maatschappijen, zodat de Belgische regering uiteraard niet met de vinger kan worden gewezen.

La deuxième question de M. Lannoye porte sur la position du gouvernement à l'égard de Kalkar en matière de contentieux financier.

Souhaitant répondre de façon complète et explicite, je crois préférable de m'exprimer en néerlandais et je vous prie de bien vouloir m'en excuser.

De Belgische bijdrage tot de bouw van de kweekreactor in Kalkar, waartoe de overheid zich reeds lang heeft verbonden, werd beperkt tot 510 miljoen Duitse Mark, wat 7,85 pct. van de totale kost betekent die ongeveer 6 500 miljoen DM bedraagt. Ik heb hogere cijfers gepubliceerd gezien, maar ze werden niet bevestigd.

Door de beslissing van de regering in 1983, werden de bedragen als volgt onderverdeeld: 458 miljoen DM ten laste van de overheid en 52 miljoen DM ten laste van de privé-sector, waarvan 46 miljoen DM voor de elektriciteitsproducenten en 6 miljoen DM voor Belgonucléaire en haar onderaannemers.

België heeft in 1988 het laatste deel van zijn verbintenis betaald.

Hier dient te worden opgemerkt dat de bouw van de reactor voltooid is en dat de bouwheer en de toekomstige uitbater op de laatste vergunningen wachten, namelijk inzake de lading van de splijtstof en de ingebruikname.

Ik verneem uit de pers dat de deelstaat Noord-Rijnland-Westfalen die vergunning niet zal geven.

Om de onderhoudskosten van de reactor te dekken zijn ongeveer 150 miljoen DM per jaar nodig. België draagt niet bij in deze kosten, die geheel door de Duitse partners worden gedragen,

namelijk voor één derde door het federaal ministerie van Onderzoek en Technologie, één derde door de elektriciteitsproducenten en één derde door de Duitse firma's die aan de bouw hebben deelgenomen.

Welke ook de kost van de centrale zal zijn wanneer die in gebruik wordt genomen, België zal in totaal 510 miljoen DM betaald hebben, maar ook geen frank meer.

De verliezen bij de uitbating van de SNR 300 zijn gedekt door een «verdeeld risico-contract». Dit contract werd in 1973 door België ondertekend en wordt geldig van zodra de constructeur de centrale ter beschikking zal stellen van de uitbater SBK, met andere woorden na twee opeenvolgende maanden werking op volle kracht.

Het contract bevat de volgende mechanismen. Op het einde van een deficitair jaar van de SNR zullen de Staten het tekort aanvullen ten belope van 100 pct. tijdens de eerste drie jaren en ten belope van 80 pct. daarna.

Het bedrag van de jaarlijkse bijdragen van de Staten is beperkt tot 150 miljoen DM, waarvan de Belgische Staat 15 pct. op zich neemt. De federale minister voor Onderzoek en Technologie wenst dit plafond op te trekken tot 500 miljoen DM.

Indien SNR winst maakt, zal het een reserve aanleggen tot 100 miljoen DM, om eventuele latere tekorten te dekken. Het saldo van de winst zal als volgt worden verdeeld.

Ten eerste, terugbetaling van de vroegere staatssteun; ten tweede, betaling van een dividend van 6 pct. op het kapitaal van SBK, zijnde 188 miljoen DM, en terugbetaling van het renteloze voorschot van SBK ten belope van 77 miljoen DM; ten derde, terugbetaling van het saldo aan de Staten.

Hierbij moet worden opgemerkt dat de aankoop prijs van de elektriciteit, die door de SNR wordt geproduceerd, vastgesteld werd, zodat de centrale winst zou maken van zodra een belasting van 50 pct. wordt bereikt.

Het federaal ministerie wenst twee belangrijke veranderingen aan te brengen aan het oude verdeeld risicocontract.

In de eerste plaats wenst men het plafond van de bijdragen door de Staten op te trekken van 150 tot 500 miljoen DM. In de tweede plaats wenst men de verkoopprijs per geproduceerde KWU op te trekken. Deze prijs zou het mogelijk maken om de produktiekost te dekken van zodra de belastinggraad gelijk is aan, of hoger is dan 50 pct.

Momenteel geeft noch onze financiële deelname aan de bouw van de centrale, voltooid in 1988, noch het verdeeld risicocontract en de financiële implicaties ervan in geval van bedrijfsverliezen, enige aanleiding tot financiële problemen. In elk geval zie ik geen enkele reden om positief te reageren op een eventueel verzoek om opnieuw over het risicospreidingscontract te onderhandelen.

Ik wil er nogmaals aan herinneren dat elke vraag om nieuwe onderhandelingen impliceert dat de centrale werkelijk in gebruik zou zijn. Rekening houdend met het ontbreken van de vereiste vergunningen, worden wij met dit probleem momenteel niet geconfronteerd.

M. Lannoye demandait en troisième lieu s'il convenait d'envisager de réévaluer le choix du retraitement des combustibles irradiés.

S'il est exact que le retraitement est indispensable à la filière des réacteurs surrégénérateurs, il serait erroné d'affirmer qu'il n'a de sens que dans la perspective de recours à cette filière. En effet, le plutonium est une matière fissile qui peut servir à enrichir les combustibles des centrales à eau légère telles que les nôtres.

Le recyclage du plutonium dans les réacteurs à eau légère est devenu une réalité en France, en Suisse, en RFA, constitue une des possibilités du programme nucléaire japonais et est envisagé par les producteurs belges d'électricité.

Il y a lieu de noter que l'industrie belge profite de ce marché. La Belgonucléaire fabrique actuellement dans son usine de Des-sel des éléments de combustibles au plutonium destinés aux

réacteurs français, suisses et allemands à eau légère, prenant ainsi une place de choix dans un marché dit prometteur.

Par ailleurs, le retraitement permet de récupérer de l'uranium dont la teneur en uranium 235 est supérieure à celle de l'uranium naturel et permet une économie non négligeable au niveau de la matière et du travail nécessaire à son enrichissement. Enfin, le retraitement permet d'isoler les produits de fission, de les vitrifier et de les confiner dans un faible volume pour éviter leur dispersion dans la biosphère. Cette technique paraît donc mieux sauvegarder l'environnement que celle qui consisterait à traiter comme déchet la totalité du combustible irradié, avec tout le plutonium qu'il contient.

Ik meen reeds gedeeltelijk op de vragen van de heer Gryp te hebben geantwoord. Zijn vraag met betrekking tot het vetorecht bezorg ik aan de Vice-Eerste minister, met het verzoek duidelijker erop te antwoorden. Inzake de vragen van de heer Geeraerts over de lopende programma's, kan ik bevestigen dat het standpunt van de Vice-Eerste minister dienaangaande geldt voor de nieuwe engagementen. Nieuwe engagementen worden op het ogenblik niet overwogen.

De vraag of BR-2 vroeger dan gepland moet worden stilgelegd, kan ik niet beantwoorden. Ik heb daarvoor niet de nodige documentatie bij de hand en zal dus de Vice-Eerste minister verzoeken op deze vraag te antwoorden.

Zijn derde vraag werd eerst omschreven als een vraag, dan als een wens en daarna als een eis. Die materie is een groot probleem. De zaak van het SCK ligt niet gemakkelijk. De vraag rijst of het hier een gewestelijke dan wel een nationale materie betreft. Hierover is nog een discussie aan de gang. Daarom onthoud ik mij te antwoorden op deze vraag, in te gaan op uw wens, of aan uw eis te voldoen. (*Applaus.*)

M. le Président. — La parole est à M. Lannoye.

M. Lannoye. — Monsieur le Président, je remercie monsieur le ministre de la précision et de la franchise avec lesquelles il a

répondu — même si c'est de manière négative à mes yeux — en matière de retraitement notamment. Les informations qu'il a données sur le contentieux financier Kalkar sont intéressantes et il me paraît essentiel que le public connaisse l'évolution de ce dossier.

Pour ce qui concerne la NERSA et la remise en route de Superphénix que je considère comme inacceptable, il n'y a pas, il est vrai, de base solide sur le plan économique et commercial qui permette d'intervenir avec succès. J'ai d'ailleurs prudemment inséré dans mon interpellation le terme « diplomatique ». La Belgique pourrait, en effet, intervenir auprès du gouvernement français, car le problème n'est pas d'ordre purement économique; il pose celui de la sécurité pour les pays voisins et donc pour la Belgique.

Mais je reviens au problème du retraitement. Je peux concevoir qu'il n'y ait pas d'accord sur le fait que le retraitement s'avère utile même en l'absence de recyclage du plutonium dans les surrégénérateurs. Mais je souhaiterais que par l'intermédiaire de M. Chevalier, le ministre des Affaires économiques fasse procéder à une actualisation du bilan économique du retraitement et du non-retraitement en cas d'abandon de la surrégénération, étant donné l'évolution considérable qui est intervenue ces dernières années, comme il ressort de plus en plus de nos propos.

M. le Président. — L'incident est clos.

Het incident is gesloten.

Le Sénat se réunira le jeudi 2 mars 1989, à 15 heures.

De Senaat vergadert opnieuw donderdag, 2 maart 1989, te 15 uur.

La séance est levée.

De vergadering is gesloten.

(*La séance est levée à 21 h 40 m.*)

(*De vergadering wordt gesloten te 21 h 40 m.*)

1813