

SEANCES DU JEUDI 12 JANVIER 1989
VERGADERINGEN VAN DONDERDAG 12 JANUARI 1989ASSEMBLEE
PLENAIRE VERGADERINGSEANCE DE L'APRES-MIDI
NAMIDDAGVERGADERING

SOMMAIRE:

CONGES:

Page 1214.

COMMUNICATIONS:

Page 1214.

1. Cour d'arbitrage.
2. Commission nationale permanente du Pacte culturel.
3. Dépenses en marge du budget.

COMPOSITION DE COMMISSIONS (Modifications):

Page 1215.

PROPOSITIONS (Prise en considération):

Page 1215.

M. Cerexhe. — Proposition de loi relative à la modification du régime matrimonial.

M. Blanpain. — Proposition de loi instituant la cotisation de continuité en vue de la participation financière des travailleurs à la société de l'employeur.

M. Lenfant. — Proposition de loi interdisant la publicité pour le tabac et la vente des produits du tabac aux personnes de moins de 16 ans.

MM. Blanpain et Appeltans:

- a) Proposition de loi modifiant la loi du 28 avril 1953 sur l'organisation de l'enseignement supérieur dans les universités de l'Etat;

Ann. parl. Sénat — Session ordinaire 1988-1989
Parlem. Hand. Senaat — Gewone zitting 1988-1989

INHOUDSOPGAVE:

VERLOF:

Bladzijde 1214.

MEDEDELINGEN:

Bladzijde 1214.

1. Arbitragehof.
2. Vaste Nationale Cultuurpactcommissie.
3. Uitgaven buiten de begroting.

SAMENSTELLING VAN COMMISSIES (Wijzigingen):

Bladzijde 1215.

VOORSTELLEN (Inoverwegingneming):

Bladzijde 1215.

De heer Cerexhe. — Voorstel van wet betreffende de wijziging van het huwelijksvermogenstelsel.

De heer Blanpain. — Voorstel van wet tot invoering van de continuïteitsbijdrage met het oog op financiële participatie van werknemers in de vennootschap van de werkgever.

De heer Lenfant. — Voorstel van wet houdende verbod op de reclame voor tabak en op de verkoop van tabaksprodukten aan jongeren beneden 16 jaar.

De heren Blanpain en Appeltans:

- a) Voorstel van wet tot wijziging van de wet van 28 april 1953 betreffende de inrichting van het hoger onderwijs in de rijksuniversiteiten;

- b) Proposition de loi approuvant la Convention contre la torture et autres peines ou traitements cruels, inhumains ou dégradants, adoptée dans le cadre des Nations Unies le 10 décembre 1984;
- c) Proposition de loi approuvant la Convention européenne pour la prévention de la torture et des peines ou traitements inhumains ou dégradants, adoptée par le Conseil de l'Europe le 26 novembre 1987 à Strasbourg;
- d) Proposition de loi approuvant le Protocole facultatif se rapportant au Pacte international relatif aux droits civils et politiques, adopté dans le cadre des Nations Unies;
- e) Proposition de loi approuvant le Protocole n° 6 à la Convention de sauvegarde des droits de l'homme et des libertés fondamentales concernant l'abolition de la peine de mort, adopté par le Conseil de l'Europe le 28 avril 1983.
- M. Arts.** — Proposition de loi modifiant les articles 185, 328, 329 et 330 du Code judiciaire relatifs aux recrutements temporaires sur la base de contrats de travail, aux délégations et aux commissions d'office en qualité de greffier.
- MM. Duquesne et Monfils.** — Proposition de loi renforçant la répression des crimes commis sur les jeunes et les personnes âgées et les garanties pour la mise en liberté d'internés en vertu de la loi de défense sociale.
- MM. Vandermarliere et Declerck.** — Proposition de loi modifiant la loi du 28 décembre 1983 sur le débit de boissons spiritueuses à consommer sur place et sur la taxe de patente.
- Mme Tyberghien-Vandenbussche et consorts.** — Proposition de loi modifiant l'arrêté royal du 10 juillet 1975 déterminant le cadre du personnel des parquets près la Cour de cassation, les cours d'appel, les tribunaux de première instance, et de l'auditorat général près la Cour militaire.
- Mme Herman-Michielsens.** — Proposition de loi modifiant la loi du 9 août 1963 instituant et organisant un régime d'assurance obligatoire contre la maladie et l'invalidité.
- M. Duquesne:**
- a) Proposition de loi visant à accorder une indemnité supplémentaire à certains miliciens faisant partie du contingent de l'armée;
- b) Proposition de loi modifiant l'arrêté royal n° 461 du 17 septembre 1986 fixant le plan de rationalisation et de programmation de l'enseignement de promotion sociale.
- M. Deneir et consorts.** — Proposition de loi complétant l'article 1387 du Code judiciaire.
- M. Laverge.** — Proposition de loi modifiant les articles 40 et 50 de la loi électorale communale.
- M. Falise.** — Proposition de loi modifiant la loi du 5 janvier 1977 portant émission d'une deuxième tranche d'emprunt du Fonds belgo-congolais d'amortissement et de gestion et réglant les problèmes relatifs aux emprunts en francs congolais « Dette coloniale 4 1/4 p.c. 1954-1974 » et « Dette congolaise 4 p.c. 1955-1975 ».
- b) Voorstel van wet houdende goedkeuring van het Verdrag tegen folteringen en andere wrede, onmenselijke of vernederende straffen of behandelingen, aangenomen in het kader van de Verenigde Naties op 10 december 1984;
- c) Voorstel van wet houdende goedkeuring van het Europees Verdrag ter voorkoming van foltering en onmenselijke of ontorende straffen of behandelingen, aangenomen door de Raad van Europa op 26 november 1987 te Straatsburg;
- d) Voorstel van wet houdende goedkeuring van het Facultatief Protocol behorend bij het Internationaal Verdrag inzake burgerrechten en politieke rechten, aangenomen in het kader van de Verenigde Naties;
- e) Voorstel van wet houdende goedkeuring van het Zesde Protocol bij het Verdrag ter bescherming van de rechten van de mens betreffende de afschaffing van de doodstraf aangenomen in de Raad van Europa op 28 april 1983.
- De heer Arts.** — Voorstel van wet tot wijziging van de artikelen 185, 328, 329 en 330 van het Gerechtelijk Wetboek betreffende de tijdelijke aanwervingen op grond van arbeidsovereenkomsten, de opdrachten en de toevoegingen als griffier.
- De heren Duquesne en Monfils.** — Voorstel van wet strekkende tot verzwaring van de straffen voor misdrijven tegen jongeren en bejaarden en tot invoering van strengere voorwaarden voor de invrijheidstelling van personen die geïnterneerd zijn krachtens de wet tot bescherming van de maatschappij.
- De heren Vandermarliere en Declerck.** — Voorstel van wet tot wijziging van de wet van 28 december 1983 betreffende het verstrekken van sterke drank voor gebruik ter plaatse en betreffende het vergunningsrecht.
- Mevrouw Tyberghien-Vandenbussche c.s.** — Voorstel van wet tot wijziging van het koninklijk besluit van 10 juli 1975 houdende vaststelling van de personeelsformatie van de parketten bij het Hof van cassatie, de hoven van beroep, de rechtbanken van eerste aanleg, en van het auditoraat-generaal bij het militair gerechtshof.
- Mevrouw Herman-Michielsens.** — Voorstel van wet tot wijziging van de wet van 9 augustus 1963 tot instelling en organisatie van een regeling voor verplichte ziekten- en invaliditeitsverzekering.
- De heer Duquesne:**
- a) Voorstel van wet houdende toekenning van een bijkomende vergoeding aan bepaalde dienstplichtigen die deel uitmaken van het legercontingent;
- b) Voorstel van wet tot wijziging van het koninklijk besluit nr. 461 van 17 september 1986 houdende het rationalisatie- en programmatieplan van het onderwijs voor sociale promotie.
- De heer Deneir c.s.** — Voorstel van wet tot aanvulling van artikel 1387 van het Gerechtelijk Wetboek.
- De heer Laverge.** — Voorstel van wet tot wijziging van de artikelen 40 en 50 van de gemeentekieswet.
- De heer Falise.** — Voorstel van wet tot wijziging van de wet van 5 januari 1977 houdende uitgifte van een tweede tranche van de lening van het Belgisch-Kongoles Fonds voor delging en beheer en tot regeling van de problemen betreffende de leningen in Kongolese frank « Koloniale schuld 4 1/4 pct. 1954-1974 » en « Kongolese schuld 4 pct. 1955-1975 ».

M. Appeltans. — Proposition de loi modifiant l'article 56 de la loi électorale communale.

M. Duquesne. — Proposition de loi relative à la fixation du nombre maximum de périodes par semaine de l'enseignement secondaire et professionnel secondaire complémentaire de plein exercice.

M. Suykerbuyk. — Proposition de loi modifiant l'arrêté royal n° 20 du 20 juillet 1970 fixant le taux de la taxe sur la valeur ajoutée et déterminant la répartition des biens et des services selon ces taux, et portant diminution du taux de la TVA applicable aux services fournis habituellement par les coiffeurs et coiffeuses.

M. Pataer et consorts. — Proposition de loi modifiant les articles 52 et 59 des lois sur l'emploi des langues en matière administrative, coordonnées le 18 juillet 1966.

M. Blanpain et consorts. — Proposition de résolution relative au statut des acteurs.

PROJET DE LOI SPECIALE (Discussion):

Projet de loi spéciale relative au financement des Communes et des Régions.

Discussion générale. — *Orateurs*: MM. Erdman, rapporteur, Poulet, rapporteur, Mmes Delruelle-Ghobert, Herman-Michielsens, MM. Verhaegen, Langendries, p. 1216.

COMMUNICATION DE M. LE PRESIDENT:

Page 1233.

PROPOSITIONS DE LOI (Dépôt):

Page 1233.

MM. Desmedt et Désir. — Proposition de loi relative à l'application des articles 350, 351, 352, 353 et 383 du Code pénal.

M. Janzegers. — Proposition de loi modifiant les lois sur la milice, coordonnées le 30 avril 1962.

M. Duquesne:

- a) Proposition de loi accordant la personnalité juridique aux universités de l'Etat et au centre universitaire de l'Etat et organisant leur administration;
- b) Proposition de loi modifiant l'article 12, § 2, des lois sur la milice, coordonnées le 30 avril 1962;
- c) Proposition de loi modifiant l'article 20, § 3, des lois sur la milice, coordonnées le 30 avril 1962.

M. de Clippele. — Proposition de loi modifiant le Code des impôts sur les revenus en vue d'adapter l'impôt des sociétés à la réforme de l'impôt des personnes physiques.

M. Petitjean. — Proposition de loi modifiant l'article 2 de la loi communale.

MM. Blanpain et De Belder. — Proposition de loi modifiant les articles 16 et 81 de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles.

M. Collignon. — Proposition de loi abrogeant les articles 39, 40 et 41 de la loi du 8 avril 1965 relative à la protection de la jeunesse.

M. Lenfant:

- a) Proposition de loi organisant la vaccination obligatoire contre la rubéole;
- b) Proposition de loi modifiant les articles 748 et 751 du Code judiciaire;

De heer Appeltans. — Voorstel van wet tot wijziging van artikel 56 van de gemeentekieswet.

De heer Duquesne. — Voorstel van wet houdende vaststelling van het maximum aantal lestijden per week in het secundair onderwijs en aanvullend secundair beroepsonderwijs met volledig leerplan.

De heer Suykerbuyk. — Voorstel van wet tot wijziging van het koninklijk besluit nr. 20 van 20 juli 1970 tot vaststelling van de tarieven van de belasting over de toegevoegde waarde en tot indeling van de goederen en diensten bij die tarieven, en tot vermindering van de BTW -aanslagvoet van de diensten, gewoonlijk verstrekt door kappers en kapsters.

De heer Pataer c.s. — Voorstel van wet tot wijziging van de artikelen 52 en 59 van de wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken, gecoördineerd op 18 juli 1966.

De heer Blanpain c.s. — Voorstel van resolutie betreffende het statuut van de acteurs.

ONTWERP VAN BIJZONDERE WET (Beraadslaging):

Ontwerp van bijzondere wet betreffende de financiering van de Gemeenschappen en de Gewesten.

Algemene beraadslaging. — *Spreekers*: de heren Erdman, rapporteur, Poulet, rapporteur, de dames Delruelle-Ghobert, Herman-Michielsens, de heren Verhaegen, Langendries, blz. 1216.

MEDEDELING VAN DE VOORZITTER:

Bladzijde 1233.

VOORSTELLEN VAN WET (Indiening):

Bladzijde 1233.

De heren Desmedt en Désir. — Voorstel van wet betreffende de toepassing van de artikelen 350, 351, 352, 353 en 383 van het Strafwetboek.

De heer Janzegers. — Voorstel van wet tot wijziging van de dienstplichtwetten, gecoördineerd op 30 april 1962.

De heer Duquesne:

- a) Voorstel van wet tot verlening van de rechtspersoonlijkheid aan de rijksuniversiteiten en aan het rijksuniversitair centrum en tot organisatie van hun administratieve diensten;
- b) Voorstel van wet tot wijziging van artikel 12, § 2, van de dienstplichtwetten, gecoördineerd op 30 april 1962;
- c) Voorstel van wet tot wijziging van artikel 20, § 3, van de dienstplichtwetten, gecoördineerd op 30 april 1962.

De heer de Clippele. — Voorstel van wet tot wijziging van het Wetboek van de inkomstenbelastingen met het oog op de aanpassing van de vennootschapsbelasting aan de hervorming van de personenbelasting.

De heer Petitjean. — Voorstel van wet tot wijziging van artikel 2 van de gemeentewet.

De heren Blanpain en De Belder. — Voorstel van wet tot wijziging van de artikelen 16 en 81 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen.

De heer Collignon. — Voorstel van wet tot opheffing van de artikelen 39, 40 en 41 van de wet van 8 april 1965 betreffende de jeugdbescherming.

De heer Lenfant:

- a) Voorstel van wet tot regeling van de verplichte inenting tegen rode hond;
- b) Voorstel van wet tot wijziging van de artikelen 748 en 751 van het Gerechtelijk Wetboek;

c) Proposition de loi modifiant les articles 350 à 353 du Code pénal relatifs à l'avortement.

MM. De Belder et Blanpain. — Proposition de loi spéciale réglant la coopération internationale, en ce compris la conclusion de traités par les Communautés et les Régions.

PROPOSITION (Dépôt):

Page 1233.

MM. Blanpain et De Belder. — Proposition de révision de l'article 68 de la Constitution.

INTERPELLATION (Demande):

Page 1233.

M. Hatry au ministre de l'Emploi et du Travail sur « la carence du ministre devant les dépenses abusives qui sont exigées avant le 31 mars 1989 des propriétaires et des occupants d'immeubles à appartements dans nos grandes villes et ce pour des raisons étrangères à la sécurité proprement dite des ascenseurs ».

c) Voorstel van wet tot wijziging van de artikelen 350 tot 353 van het Strafwetboek betreffende de zwangerschapsafbreking.

De heren De Belder en Blanpain. — Voorstel van bijzondere wet tot regeling van de internationale samenwerking met inbegrip van het sluiten van verdragen door de Gemeenschappen en de Gewesten.

VOORSTEL (Indiening):

Bladzijde 1233.

De heren Blanpain en De Belder. — Voorstel tot herziening van artikel 68 van de Grondwet.

INTERPELLATIE (Verzoek):

Bladzijde 1233.

De heer Hatry tot de minister van Tewerkstelling en Arbeid over « het uitblijven van maatregelen om te verhinderen dat de eigenaars en de bewoners van appartementsgebouwen in onze grote steden vóór 31 maart 1989 gedwongen zullen worden tot buitensporige kosten en dat om redenen die niets te maken hebben met de eigenlijke veiligheid van de liften ».

PRESIDENCE DE M. SWAELEN, PRESIDENT

VOORZITTERSCHAP VAN DE HEER SWAELEN, VOORZITTER

MM. Vannieuwenhuyze et Bock, secrétaires, prennent place au bureau.

De heren Vannieuwenhuyze en Bock, secretarissen, nemen plaats aan het bureau.

La séance est ouverte à 15 h 15 m.

De vergadering wordt geopend te 15 h 15 m.

Le procès-verbal de la dernière séance est déposé sur le bureau.

De notulen van de jongste vergadering worden ter tafel gelegd.

La séance est ouverte à 15 h 5 m.

De vergadering wordt geopend te 15 h 5 m.

CONGES — VERLOF

M. Blanpain demande un congé.

Verlof vraagt: de heer Blanpain.

— Ce congé est accordé.

Dit verlof wordt toegestaan.

M. Kelchtermans, à l'étranger, demande d'excuser son absence à la réunion de ce jour.

Afwezig met bericht van verhindering: de heer Kelchtermans, buitenslands.

— Pris pour information.

Voor kennisgeving aangenomen.

COMMUNICATIONS — MEDEDELINGEN

Cour d'arbitrage — Arbitragehof

M. le Président. — Par dépêches des 21 et 22 décembre 1988, la Cour d'arbitrage notifie au Sénat, en application de la loi du 28 juin 1983 portant l'organisation, la compétence et le fonctionnement de la Cour d'arbitrage, une copie des arrêts prononcés:

1. En cause du recours en annulation de l'article 11 du décret de la Communauté flamande du 21 mars 1985 portant statut des agences de voyages, introduit par le Conseil des ministres (numéro du rôle 73);

Bij dienstbrieven van 21 en 22 december 1988, notifieert het Arbitragehof aan de Senaat, in toepassing van de wet van 28

juni 1983 houdende de oprichting, de bevoegdheid en de werking van het Arbitragehof, een afschrift van de arresten uitgesproken:

1. In zake het beroep tot vernietiging van artikel 11 van het decreet van de Vlaamse Gemeenschap van 21 maart 1985 houdende het statuut van de reisbureaus, ingesteld door de Ministerraad (rolnummer 73);

2. En cause du recours introduit par l'Exécutif régional wallon en annulation de l'article 4, 1^o, de la loi du 30 mars 1987 portant confirmation des arrêtés royaux pris en exécution de l'article 1^{er} de la loi du 27 mars 1986 attribuant certains pouvoirs spéciaux au Roi et, pour autant que de besoin, de l'arrêté royal n^o 472 du 28 octobre 1986 (numéro du rôle 75);

2. In zake het beroep van de Waalse Gewestexecutieve tot vernietiging van artikel 4, 1^o, van de wet van 30 maart 1987 tot bekrachtiging van de koninklijke besluiten vastgesteld ter uitvoering van artikel 1 van de wet van 27 maart 1986 tot toekenning van bepaalde bijzondere machten aan de Koning en, voor zover nodig, tot vernietiging van het koninklijk besluit nr. 472 van 28 oktober 1986 (rolnummer 75);

3. En cause du recours introduit par l'Exécutif régional wallon en annulation partielle de la loi du 11 février 1986 sur la police communale (numéro de rôle 67).

3. In zake het beroep van de Waalse Gewestexecutieve tot gedeeltelijke vernietiging van de wet van 11 februari 1986 op de gemeentepolitie (rolnummer 67).

— Pris pour notification.

Voor kennisgeving aangenomen.

Commission nationale permanente du Pacte culturel

Vaste Nationale Cultuurpactcommissie

M. le Président. — Par lettre du 6 janvier 1989, les présidents de la Commission nationale permanente du Pacte culturel transmettent au Sénat, conformément à l'article 26 de la loi du 16 juillet 1973 garantissant la protection des tendances idéologiques et philosophiques et du décret du 28 janvier 1974 concernant le Pacte culturel, le rapport d'activité pour la période du 1^{er} janvier 1987 au 31 décembre 1987.

Bij brief van 6 januari 1989 zenden de voorzitters van de Vaste Nationale Cultuurpactcommissie aan de Senaat, in uitvoering van artikel 26 van de wet van 16 juli 1973 waarbij de bescherming van de ideologische en filosofische strekkingen gewaarborgd wordt en van het decreet van 28 januari 1974 betreffende het Cultuurpact, het jaarverslag van deze commissie voor de periode van 1 januari 1987 tot 31 december 1987.

— Dépôt au greffe.

Neergelegd ter griffie.

Dépenses en marge du budget — Uitgaven buiten de begroting

M. le Président. — En application de l'article 24, alinéa 2, de la loi du 28 juin 1963 modifiant et complétant les lois sur la comptabilité de l'Etat, le Premier ministre a donné connaissance au Sénat, par dépêches des 23 et 28 décembre, des délibérations (n^{os} 3028 à 3042), prises par le Conseil des ministres et relatives à des dépenses faites en marge du budget.

Overeenkomstig artikel 24, 2e lid, van de wet van 28 juni 1963 tot wijziging en aanvulling van de wetten op de rijkscomptabiliteit, heeft de Eerste minister, bij dienstbrieven van 23 en 28 december 1988 aan de Senaat kennis gegeven van de beraadslagingen (nrs. 3028 tot 3042), door de Ministerraad getroffen betreffende uitgaven gedaan buiten de begroting.

— Renvoi à la commission des Finances.

Verwezen naar de commissie voor de Financien.

M. le Président. — Il est donné acte de cette communication au Premier ministre.

Van deze mededeling wordt aan de Eerste minister akte gegeven.

SAMENSTELLING VAN COMMISSIES

Wijzigingen

COMPOSITION DE COMMISSIONS

Modifications

De Voorzitter. — Met toepassing van artikel 55, laatste lid, van het reglement van de Senaat, werd de samenstelling van de commissie voor de Herziening van de Grondwet en de Hervorming der Instellingen als volgt gewijzigd:

Op 4 januari 1989 werden de heren Henrion en Sprockeels vervangen door de heren Barzin en Buchmann als effectief lid;

En application de l'article 55, dernier alinéa, du règlement du Sénat, la composition de la commission de la Révision de la Constitution et des Réformes des Institutions a été modifiée comme suit:

Le 4 janvier 1989, MM. Henrion et Sprockeels ont été remplacés par MM. Barzin et Buchmann comme membres effectifs;

Op 6 januari 1989 werden de heren Chabert, Gijs en Cerexhe vervangen door de heren Aerts, Arts en Langendries als effectief lid en de heren Aerts en Arts door de heren Deneir en Didden als plaatsvervangend lid;

Le 6 janvier 1989, MM. Chabert, Gijs et Cerexhe ont été remplacés par MM. Aerts, Arts et Langendries comme membres effectifs et MM. Aerts et Arts par MM. Deneir et Didden comme membres suppléants;

Op 6 januari 1989 werd de heer Bascour vervangen door de heer Noerens als plaatsvervangend lid;

Le 6 janvier 1989, M. Bascour a été remplacé par M. Noerens comme membre suppléant;

Op 8 januari 1989 werd de heer Noerens vervangen door de heer Bascour als plaatsvervangend lid;

Le 8 janvier 1989, M. Noerens a été remplacé par M. Bascour comme membre suppléant;

Op 9 januari 1989 werd de heer Bascour vervangen door de heer De Backer als plaatsvervangend lid;

Le 9 janvier 1989, M. Bascour a été remplacé par M. De Backer comme membre suppléant;

Op 9 januari 1989 werd de heer de Seny vervangen door de heer Wintgens als plaatsvervangend lid.

Le 9 janvier 1989, M. de Seny a été remplacé par M. Wintgens comme membre suppléant.

PROPOSITIONS — VOORSTELLEN

Prise en considération — Inoverwegingneming

M. le Président. — L'ordre du jour appelle la discussion sur la prise en considération de propositions.

Vous avez reçu la liste des différentes propositions à prendre en considération, avec indication des commissions auxquelles le bureau envisage de les renvoyer.

Aan de orde is thans de bespreking van de inoverwegingneming van voorstellen.

U hebt de lijst van de verschillende in overweging te nemen voorstellen ontvangen, met opgave van de commissies waarnaar het bureau voornemens is ze te verwijzen.

Je prie les membres qui auraient des observations à formuler, de me les faire connaître avant la fin de la séance.

Ik verzoek de leden die opmerkingen mochten hebben, mij die vóór het einde van de vergadering te doen kennen.

Sauf suggestion divergente, je considérerai ces propositions comme prises en considération et renvoyées aux commissions indiquées par le bureau.

Tenzij er afwijkende suggesties zijn, zal ik beschouwen dat die voorstellen in overweging genomen zijn en verwezen naar de commissies die door het bureau zijn aangeduid.

ONTWERP VAN BIJZONDERE WET BETREFFENDE DE FINANCIERING VAN DE GEMEENSCHAPPEN EN DE GEWESTEN

Algemene beraadslaging

PROJET DE LOI SPECIALE RELATIVE AU FINANCEMENT DES COMMUNAUTES ET DES REGIONS

Discussion générale

De Voorzitter. — Wij vatten de algemene beraadslaging aan over het ontwerp van bijzondere wet betreffende de financiering van de Gemeenschappen en de Gewesten.

Nous abordons la discussion générale du projet de loi spéciale relatif au financement des Communautés et des Régions.

De algemene beraadslaging is geopend.

La discussion générale est ouverte.

Het woord is aan rapporteur Erdman.

De heer Erdman, rapporteur. — Mijnheer de Voorzitter, ik kan deze uiteenzetting niet beginnen zonder mijn oprechte dank te betuigen aan de diensten van de Senaat, die door een bewonderenswaardige inspanning, in moeilijke omstandigheden, het mogelijk hebben gemaakt het verslag betreffende het ontwerp van bijzondere wet dat wij thans bespreken, op te stellen.

Reeds bij een vorige gelegenheid heb ik gepleit voor een modernisering van de middelen die de diensten ter beschikking krijgen. Een eerste stap wordt in die richting gedaan en getuigt van de waardering die de Senaat betoont voor al diegenen die ons hebben bijgestaan opdat het verslag tijdig klaar kwam.

Mijn oprechte dank en waardering gaat ook uit naar mijn collega rapporteur, de heer Poulet. Geïnspireerd door dit ontwerp kan ik wel stellen dat, zonder voorafgaand akkoord de samenwerking op een soepele wijze is verlopen, zodat geen enkele betwisting moest worden onderworpen aan een rechtscollege *sui generis*! Het is een duidelijk bewijs dat overleg en samenwerking niet steeds tot spanningen moet leiden.

Ik zou vooraf wel uiting willen geven aan een ontgoocheling en een bekommerning. Wij zijn ontgoocheld omdat het niet mogelijk bleek in de structuur van het verslag, na kennisgeving van de volumineuze boekdelen die ons door de Kamer werden overgezonden, een geordende indeling in te bouwen rond de hoofdthema's die dit ontwerp bevat.

Herhaalde oproepen in de commissie om een duidelijk onderscheid te maken tussen algemene bespreking en artikelsgewijze ontleding werden niet steeds tuchtvol beantwoord. Met beperkte middelen werd nochtans getracht een leesbaar document af te leveren, dat echter nog verder gehypothekeerd werd doordat het groot aantal amendementen dat werd ingediend in een afzonderlijk deel moest worden gepubliceerd, zodat in het verslag zelf enkel door de nummering naar de respectievelijke amendementen wordt verwezen.

Een tweede moeilijkheid vloeide voor uit een hernummering die het gevolg was van de bespreking in de Kamer, zodat, ongeacht de overeenstemmingstabellen die opgenomen werden, de mentale aanpassing aan de nieuwe nummering, aanleiding zou kunnen geven tot begripsverwarring. Een aantal leden hebben opmerkingen gemaakt over de procedure, die weliswaar in consensus werd aanvaard, maar die tot soortgelijke moeilijkheden aanleiding heeft gegeven.

Als laatste toelichting bij de structuur van het verslag is het duidelijk voor een aandachtige analist dat dit document complementair is aan het verslag van de Kamer, waarnaar herhaaldelijk verwezen wordt, zonder dat echter rechtstreeks

citaten worden overgenomen. Dit doet natuurlijk niets af van de waarde van de zeer uitvoerige besprekingen die hebben plaatsgehad. Alle leden en senatoren die deelgenomen hebben aan het debat, hebben getracht nieuwe aspecten, nieuwe vragen — Sint-Catharina werd zelfs ingeroepen op alle mogelijke vlakken en in verschillende deeltjes opgedeeld — en soms nieuwe cijfergegevens toe te voegen. Door de goede sfeer die bij de besprekingen heerste, kan deze inbreng ontgensprekelijk niet polemisch worden genoemd, maar was integendeel een constructieve bijdrage tot een beter begrip van een materie waaraan, eensluidend, de kwalificatie «complex» wordt toegekend.

Ik moet nochtans ook uiting geven aan een zekere ongerustheid omdat uit de debatten in de commissie is gebleken dat weliswaar bepaalde teksten, zoals ze door de Kamer werden aanvaard of geamendeerd, bij eerste lezing misschien onduidelijk de juiste draagwijdte van de daarin verscholen doelstelling weergeven en men zich in sommige gevallen, na een analyse van de tekst, vergenoegt met de verzekering dat deze tot geen juridische betwisting aanleiding kan geven. De toelichtingen bij het verslag werden als een primordiale leidraad gekarakteriseerd, ver van de klassieke draagwijdte van voorbereidende werken.

Het zij mij toegestaan zeer kort eraan te herinneren — hetgeen blijkbaar door sommigen over het hoofd werd gezien — dat dit ontwerp, genoemd het sluitstuk van de tweede fase van de staatshervorming, een fundamentele ingreep doet in de structuur van de overheidsbegroting, om toe te laten de nieuwe bevoegdheden, overgedragen aan Gemeenschappen en Gewesten door respectievelijk artikelen 17 en 59bis van de Grondwet en door de bijzondere wet van 8 augustus 1988, die de oorspronkelijke wet van 8 augustus 1980 wijzigt, uit te oefenen.

Wanneer het financieringsstelsel wordt besproken, heeft het natuurlijk nog weinig zin de reeds bij voormelde wetsbepalingen overgedragen bevoegdheden inhoudelijk te commentariëren of te analyseren, daardoor gedeeltelijk een debat hernemend dat reeds gevoerd werd: de *lamentos* die in de commissie aangeheven werden met betrekking tot de moeilijkheden die zwartkijkers in de materie van de openbare werken voorspelden, zijn daar een treffend voorbeeld van.

In dezelfde korte historische context mag men natuurlijk de gewone wet van 9 augustus 1980, die de financiering van de begroting van de Gemeenschappen en Gewesten in het kader van het stelsel van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 regelde, niet vergeten. Men kon vaststellen dat herhaaldelijk, in antwoord op bepaalde opmerkingen, moest worden beklemtoond dat het huidig ontwerp in feite niets anders deed dan bepaalde modaliteiten, uit de wet van 9 augustus 1980 gewoon over nemen, zoals met betrekking tot eigen niet-fiscale middelen en/of eigen fiscaliteit; dit laatste zij gezegd met duidelijke nuancerings.

Uiteraard is het grote essentieel verschil, ten opzichte van het systeem van de wet van 9 augustus 1980, dat men nu afstapt van dotaties, geld dat men krijgt volgens bepaalde normen, naar een definitief stelsel, waarbij duidelijke structurele kenmerken werden afgebakend; een stelsel dat door de regering als een vrij eenvoudig en doorzichtig systeem werd betiteld, ongeacht de complexiteit die enkel voortvloeit uit de aanpassingsmechanismen die in de overgangsfase noodzakelijk zijn.

Eveneens moet worden verwezen naar de regeringsverklaring uitgesproken voor het Parlement in mei 1988 en waar, door een politiek akkoord, de toekomstige financiering van Gemeenschappen en Gewesten reeds werd uitgestippeld in een technische nota. Tijdens de besprekingen is dit politiek compromis herhaaldelijk als argument gebruikt moeten worden ten opzichte van analytische beschouwingen. Dit is het meest duidelijk geweest wanneer de regeling inzake het hulpfonds voor het financieel herstel van de gemeenten, het zogenaamd Fonds 208 of Fonds-Nothomb, ter sprake kwam.

Het zou hoogmoedig zijn te trachten dit ontwerp samengevat weer te geven. Hier mag gerust worden verwezen naar de zeer uitvoerige en volledige uiteenzetting van de Vice-Eerste minister opgenomen in het verslag, toelichting die door alle commissieleden als schitterend werd bestempeld. De doelstellingen werden

echter duidelijk uitgestippeld in de uiteenzetting van de Vice-Eerste minister: ten eerste, het toekennen van een ruime mate van financiële autonomie aan de Gemeenschappen en Gewesten en het instellen van een werkelijke financiële verantwoordelijkheid van de deelgebieden; ten tweede, het vrijwaren van de Economische en Monetaire Unie in de uitoefening van de financiële autonomie van Gemeenschappen en Gewesten, in het bijzonder met betrekking tot hun ontleeningsbevoegdheid en de fiscale autonomie van de Gewesten; ten derde, het instellen van een omkeerbaar en doorzichtig solidariteitsmechanisme dat een correctie bevat op het principe van de *juste retour*, dat de middelenvoorziening van de Gewesten kenmerkt.

Ik zal proberen deze uiteenzetting te houden zonder op welke manier dan ook cijfers te noemen of bedragen naar voren te brengen.

Ik zal niet beweren dat dit de duidelijkheid bevordert, maar men kan enkel uit de besprekingen afleiden dat men, eens cijfers gehanteerd, van complexiteit soms naar duisternis overstapt.

Herhaaldelijk bleek de discussie een dovemansgesprek, zelfs wanneer de regering uitvoerig cijfermateriaal ter beschikking stelde.

Sommigen in de commissie hebben zelfs gemeend dat dit te weinig was, anderen meenden dat om het even welk resultaat men uit werkhypothese, prognoses of simulaties zou halen, de werkmethode, zelfs de computergegevens als dusdanig, geen betrouwbaar antwoord zouden geven.

Wat de structuur van het wetsontwerp betreft, bewijst de bespreking in de commissie dat misschien geen logische indeling werd gevolgd. Uitgaande van wat men zou kunnen noemen de fiscale aspecten — de 11 eerste artikelen — heeft de commissie, logisch daarop aansluitend, de bespreking gevoerd over de regelingen inzake leningen en de bepalingen van budgettaire en financiële organisatie — artikel 49 en de artikelen 50 tot en met 54 — om dan over te stappen, weliswaar in het kader van de toegewezen gedeelten van de opbrengst van belastingen, naar de meer specifieke regelingen voor de Gewesten enerzijds en de Gemeenschappen anderzijds.

In verband met de derde of definitieve fase van de staatshervorming heeft de Vice-Eerste minister in zijn uiteenzetting een weliswaar logische gedachtegang gevolgd, maar zelfs een aandachtig luisteraar zal moeilijkheden hebben hem te begrijpen en een aandachtig lezer zal zelfs een beroep moeten doen op grafieken, *slides* of ten minste op een bord om de juiste draagwijdte van de ingewikkelde terminologie te begrijpen.

Het volgende citaat illustreert dit ten volle: « In de definitieve fase voor de Gewesten, die een aanvang neemt in het jaar 2000, komen de structurele kenmerken van het financieringsmechanisme duidelijk op de voorgrond. Met ingang van het begrotingsjaar 2000 wordt als vertrekbasis voor de middelen van de Gewesten het totale toegewezen bedrag van het voorgaande jaar genomen, exclusief de solidariteitsbijdrage waarop de nominale groei van het BNP van het betrokken jaar wordt toegepast: dit mechanisme bepaalt de groei van het aan de Gewesten geïstorneerde deel van de personenbelasting. Dit bedrag wordt vervolgens als een percentage van de totale opbrengst van de personenbelasting uitgedrukt. Op deze wijze verkrijgt men een toepassingspercentage van de drie Gewesten samen dat vervolgens wordt toegepast op de in elk Gewest gelocaliseerde opbrengst van de personenbelasting. Dit komt erop neer dat aan elk Gewest een ristorting van de personenbelasting wordt toegekend die evenredig is met zijn aandeel in de nationale opbrengst van deze belasting. »

En verder: « ... De op deze wijze verkregen middelen van de Gewesten kunnen eventueel worden verhoogd met de nationale solidariteitsbijdrage. Aan deze middelen dient tenslotte de opbrengst van de eigen gewestelijke belastingen toegevoegd te worden. »

Ik meen dat deze tekst een niet-ingewijde weinig bijbrengt, dat een analist van de wetteksten het moeilijk zal hebben en dat een goede lesgever ten minste een bord nodig heeft, en heel veel krijt, om alles duidelijk te maken.

Bij de bespreking van de definitieve fase werd vooral aandacht geschonken aan de bedeling en de omschrijving van de toegekende middelen.

Als omschrijving van de toegekende middelen wordt vermeld voor de Gewesten: eigen niet-fiscale ontvangsten, eigen fiscale ontvangsten, gedeelde belastingen en heffingen en samengevoegde belasting, leningen, solidariteitsbijdragen en bepaalde trekkingsrechten, in het bijzonder voor de tewerkstellingsprogramma's voor werklozen; voor de Gemeenschappen: eigen niet-fiscale ontvangsten, gedeelde belastingen en heffingen, leningen en trekkingsrechten, voor de kredieten voor buitenlandse studenten.

Terloops mag worden beklemtoond dat aandacht werd geschonken aan de noties van gedeelde en samengevoegde belastingen. De mogelijkheid om opcentiemen te heffen, werd grondig geanalyseerd.

Wat de trekkingsrechten betreft, is uit de discussie in ieder geval gebleken dat er een fundamenteel verschil bestaat tussen het probleem van de tewerkstelling van werklozen, gewestelijke materie, en de trekkingsrechten voor vreemde studenten, gemeenschapsmaterie. In het laatste geval bleek uit de discussie dat er wel degelijk met een vaste enveloppe wordt gewerkt. De analyse in de commissie bewees dat er voor de tewerkstelling van werklozen uiteraard geen beperking kon worden opgenomen.

Collega Pouillet zal verder ingaan op de besprekingen die in de commissie hebben plaatsgevonden met betrekking tot de fiscale aspecten. Ik wil er toch op wijzen dat onder meer met betrekking tot de successierechten, die nu opnieuw een volwaardige gewestelijke belasting worden, de wet van 5 maart 1984 betreffende de saldi en lasten van het verleden van de Gemeenschappen en Gewesten en betreffende de nationale economische sectoren voor het eerst in herinnering wordt gebracht en aanleiding heeft gegeven tot herhaalde vragen, omdat is vastgesteld dat bepaalde delen van deze wet door het huidige ontwerp hernomen worden, zodat men bij de bespreking van artikel 61 een concordantietabel heeft ingelast, die toelichting verschaft over opheffingsbepalingen en bepalingen waarbij delen van deze wet worden hernomen.

De regeling inzake leningen zal ook later worden ontleed, maar maakt het nu reeds mogelijk de aandacht te vestigen op herhaalde contradicties die in de loop van de besprekingen aan het licht zijn gekomen.

Als kenmerkende tegenstelling in de redeneringen kan men aanstippen dat verschillende leden bij het ontleden van het federaliseringssysteem en het vergelijken ervan met buitenlandse systemen, tot de slotsom kwamen dat er geen vergelijking mogelijk was, maar toch niet aarzelden nadien, zelfs door amendementen, het financieringssysteem van niet-vergelijkbare federalismen te kopiëren of althans de principes ervan op te nemen in de federale staat België.

Specifiek voor deze materie pleiten sommige leden vurig voor het vrijwaren van het bestaan van de nationale staat en bekampen dan even vurig de remmechanismen voor leningsbevoegdheid van Gewesten en Gemeenschappen, als een inbreuk op de financiële autonomie van dezelfde Gemeenschappen en Gewesten.

Wanneer de regering voor haar uitgavenbeleid kiest voor de nullijn — dat wil zeggen dat de uitgaven van de Staat, exclusief de intrestlasten, in reële termen constant worden gehouden en dus louter geïndexeerd worden — beweren de tegenstanders van het ontwerp, herhaaldelijk onheil voorspellend, dat Gewesten en Gemeenschappen als enige redplank een ongebreideld leningssysteem zullen uitbouwen, zonder met het alternatief van nuttige en nodige besparingen rekening te houden.

De heer Henrion, ondervoorzitter, treedt als voorzitter op

Terloops stip ik nog andere markante tegenstellingen in de redeneringen aan.

Ten eerste bepleiten vurige voorstanders van de hiërarchie der normen gloedvol een verruiming van de financiële en fiscale autonomie. Hier mag worden verwezen naar de uitspraak van

de Vice-Eerste minister, die opmerkte dat financiële verantwoordelijkheid en autonomie in het verwerven van de middelen niet identiek zijn met fiscale autonomie, die inderdaad een belangrijke, maar aanvullende rol in de financiële autonomie speelt.

Ten tweede, het meest markante dat aan het licht komt voor de aandachtige ontleder van de ingediende amendementen, is de duidelijke tegenstelling bij de beoordeling van de ingewerkte solidariteitsmechanismen, de uit een politiek compromis voortvloeiende pacificatie-elementen en de benadering van de daaruit voortvloeiende noodzakelijk geachte samenwerking en overleg.

Ik zal in het licht van de regeling voor de Gewesten en zonder een grondige analyse te maken van de teksten enerzijds en/of de thans berucht geworden tabellen van professor Van den Heuvel anderzijds, trachten twee misverstanden uit de weg te ruimen.

Men dient inderdaad realistisch vast te stellen dat uitgaan van een bestaand financieringsmechanisme om te evolueren naar wat omschreven wordt als de definitieve fase niet de gemakkelijkste weg is. Collega Pouillet zal meer specifiek het systeem van toepassing voor de Gemeenschappen belichten.

Bij de benadering van dit systeem dient men er in de eerste plaats van bewust te zijn dat, uitgaande van financiële verantwoordelijkheid en financiële autonomie, alle zelfs afzonderlijk genoemde bedragen in hun uiteindelijke besteding geglobaliseerd dienen te worden gezien.

Tijdens lange discussies in de commissie werd, uitgaande van basisbedragen en overstappend naar sectoriële toestanden, voorspeld dat in de evolutie van het Gewest die specifieke sectoriële toestand niet zal kunnen worden verholpen met de kwestieuze middelen, zonder daarbij voor ogen te houden dat juist uit de geglobaliseerde middelen in het kader van een eigen politiek het Gewest voor de sectoriële problematiek zijn verantwoordelijkheid op zich zal moeten nemen.

Wanneer men dus spreekt over het gedeelte dat betrekking heeft op de nieuwe bevoegdheden die ingevolge de wet van 8 augustus 1988 aan de Gewesten worden toegekend, of het gedeelte dat overeenstemt met de bevoegdheidsoverdracht inzake het gemeente- en provinciefonds, of zelfs het derde gedeelte dat overeenstemt met de bestaande dotaties, die ter uitvoering van de staatshervorming van 1980 werden toegekend, dan betreft het hier uitsluitend componenten van één globale massa. Daarin zijn ook de andere middelen begrepen. Voor iedere component worden enkel specifieke berekeningstechnieken in de wetteksten ingeschreven, zonder dat het Gewest in welke mate dan ook reeds vooraf de besteding afhankelijk van de oorsprong moet maken.

Een tweede voorafgaande opmerking is dat men in elk mechanisme dezelfde standaardprocedure toepast.

Ten eerste, men gaat uit van het uitgavenniveau zoals bepaald in de begroting 1989 per Gewest, dat is het basisbedrag.

Ten tweede, deze uitgaven worden geïndexeerd voor ieder Gewest.

Ten derde, een aantal correcties worden gemaakt om jaarlijks de noodzakelijke middelen per Gewest te bekomen. Deze noodzakelijke middelen kan men beschouwen als afgetopte financiële behoeften.

Ten vierde, op basis van de lokalisatie van de personenbelasting wordt jaarlijks het theoretisch toegekend gedeelte per Gewest of Gemeenschap berekend.

Ten vijfde, het vrijgegeven gedeelte van de opbrengst van de personenbelasting per Gewest stemt tijdens het eerste jaar van de overgangsfase overeen met de noodzakelijke middelen per Gewest, maar tendert geleidelijk naar het theoretisch toegekend gedeelte op het einde van de overgangsperiode.

Ten zesde, de totale middelen per Gewest, zijnde het vrijgegeven gedeelte, eventueel verhoogd met de solidariteits tussenkomst wat de Gewesten betreft.

Hoe moeilijk deze constructie te begrijpen is, wordt aangetoond door de discussie in de commissie bij de vergelijking van de bedragen vermeld in artikel 13 ten opzichte van deze vermeld

in artikel 72. Ik kom niet terug op tekstanalyse, dat werd reeds aangestipt. De bespreking van het advies van de Raad van State heeft de moeilijkheden duidelijk aangetoond.

Ik wil er hier op wijzen dat tengevolge van de onderhandelingen die zouden moeten leiden tot een CAO voor ambtenaren, de aanpassing van de oorspronkelijk in artikel 13 vermelde bedragen diende te worden toegepast. In paragraaf 3 werd het percentage zelfs van 98 pct. teruggebracht tot 97,9 pct., met dien verstande echter dat dit enkel van kracht wordt op het ogenblik dat de onderhandelingen tot een goed einde zijn gebracht. Zolang — maar dit zal van korte duur zijn — blijven de bedragen en het percentage omschreven in artikel 72 geldig, weliswaar met de duidelijke specificatie in commissie gegeven, dat dit jaarbedragen zijn.

Wanneer men de ontleding heeft gemaakt van de evolutie van de bij artikel 13 bedoelde bedragen heeft men moeten vaststellen dat reeds *a priori* een correctie diende te worden uitgevoerd, waarbij een gedeelte van de oorspronkelijk in artikel 13 omschreven bedragen diende te worden overgeheveld naar artikel 15. Dat is trouwens de reden waarom de Kamer artikel 15 heeft aangepast.

Zeer veel aandacht is geschonken aan het schuldmechanisme omdat vele commissieleden sterk bekommerd waren over de uiteindelijke weerslag ervan op de staatsfinanciën. De verzekering werd gegeven dat het sneeuwbal effect in ieder geval zou worden gestopt, met of zonder staatshervorming. Het is mogelijk dat dit in de Kamer wrevel heeft verwekt, maar het getuigt in ieder geval van een accurate opvolging, dat de regering de Senaat zelfs de recentste studies van de Nationale Bank van België ter beschikking heeft gesteld. Uitgaande van de studie van 12 december 1988, aangevuld door een addendum van 2 januari 1989, werd herhaaldelijk tegenover twijfels aangetoond dat de staatshervorming geen nadelige invloed heeft op het stopzetten van het rentesneeuwbal effect.

De Gewesten zullen deelnemen aan de amortisatie of het wegwerken van de staatsschuld. Zij zullen slechts 85,7 pct. krijgen van de bedragen die overeenstemmen met de uitgaven voor de nieuwe bevoegdheden die hun werden toegekend en zoals de nationale Staat zullen zij een beroep moeten doen op financiering door middel van leningen ten belope van 14,3 pct. van hun lopende uitgaven, met dien verstande nochtans dat de Staat 85,7 pct. ten laste zal nemen van de jaarlijkse intresten van die leningen. De enige uitzondering daarop geldt voor het jaar 1989 waar maximum 2,1 pct., minimum 2 pct. bijdrage in de schuld zal worden ingehouden om te vermijden dat de Gewesten reeds bij de start van het nieuwe systeem relatief belangrijke leningen zouden moeten aangaan.

Wat de nationale solidariteits tussenkomst betreft, dient een onderscheid te worden gemaakt tussen overgangsfase en definitieve fase. In de overgangsfase wordt de tussenkomst voorafgenomen van de middelen die de Gewesten worden toegewezen. In de definitieve fase wordt het solidariteitsmechanisme duidelijk afgescheiden van de verdeling van de middelen van de Gewesten.

In het eerste geval gaat men dus uit van een solidariteit die onrechtstreeks ten laste komt van alle Gewesten in verhouding tot de verdeling van de toegewezen middelen. In de definitieve fase komt de solidariteits tussenkomst in de eerste plaats ten laste van de Schatkist, dus onrechtstreeks gefinancierd door alle Gewesten, inclusief de ontvangende, *pro rata* van hun bijdragen tot de rijksmiddelen. Hier wordt dus het systeem bedoeld omschreven in artikel 48.

Veel opmerkingen werden gemaakt over het solidariteitsprincipe en sommigen gewaagden zelfs, cijfers in de hand, van een oversolidariteit, die zij beweerden te zien gaande van Vlaanderen naar Wallonië. Anderen wilden het solidariteitsmechanisme doorbreken of door een verlenging van de overgangsfase ook de solidariteit uitbreiden. Men heeft ons zelfs meegesleept in een cursus van economische geschiedenis om te pleiten voor erkenning van noodzakelijke solidariteit. Deze nieuwe tegenstelling is niet noodzakelijk terug te vinden in de groepen pro en contra het ontwerp, maar kwam veeleer bij de tegenstanders van het ontwerp aan het licht tijdens de discussie. De ingebouwde solidariteit werd herhaaldelijk geïnterpreteerd als gestructu-

reerde ongelijkheid en in die zin geplaatst tegenover, bijvoorbeeld, de pariteit die wordt gehanteerd bij de regeling van het Fonds 208.

De becijfering van de nationale solidariteitsbijdrage op 468 frank per inwoner gaf aanleiding tot heel veel vragen en uiteindelijk is door een toelichting van de regering, bladzijde 212 van het verslag, de rekenkundige honger kunnen worden gestild.

Vele uiteenzettingen hadden blijkbaar tot doel de onderlinge standpunten met betrekking tot de sociale zekerheid te toetsen, ongeacht de duidelijke stelling die desbetreffende werd ingenomen: de interpersonele solidariteit die in het kader van de sociale zekerheid is ingebouwd, staat geheel los van het systeem dat door het huidige ontwerp wordt uitgebouwd, zowel in de overgangsfase als in de definitieve fase.

Het probleem van het personeel kwam herhaaldelijk ter sprake. Hierover werd in ieder geval duidelijk gezegd dat geen kaders worden overgedragen, maar wel personeelsleden, zodat automatisch het probleem van de statutaire bepalingen aanleiding gaf tot verschillende opmerkingen. Hoewel men nog geen definitieve cijfers van de overgehevelde ambtenaren kent, heeft men natuurlijk wel bij de begroting van de basiscijfers rekening moeten houden met personeelsposten. De bekommernis die in de commissie aan het licht kwam, was, enerzijds, gericht op de efficiënte werking van Gemeenschappen en Gewesten en, anderzijds, op de zorg om Gemeenschappen en Gewesten te verplichten tot nieuwe aanwervingen over te gaan om deze efficiëntie te verzekeren en aldus de hogere uitgaven het hoofd te bieden.

Ik ga uiteraard niet stilstaan bij zeer nauwkeurige vragen betreffende de regeling van de Nationale Maatschappij voor de herstructurering van de nationale sectoren, het Fonds voor industriële vernieuwing, de Gewestelijke Economische Raad voor Brabant of andere instellingen. Over elk van deze punten werden indringende vragen gesteld en de antwoorden gelden zeker als nuttige toelichting.

Het probleem van de overdracht van roerende en onroerende goederen, zoals bedoeld bij artikel 57, heeft wel aanleiding gegeven tot bepaalde formalistische besprekingen.

De regering verklaarde dat na een overdracht van rechtswege enkel een louter informatieve waarde kan worden gegeven aan de vereiste lijsten. Wij nemen daar akte van.

Ook het zeer specifieke systeem van de samenwerking en het bijzonder rechtscollege hoeft door de rapporteur niet nader te worden geanalyseerd, vermits hierop uitvoeriger zal worden teruggekomen bij de bespreking van de wet tot regeling van dit rechtscollege.

De commissie heeft wel veel aandacht geschonken aan de gevolgen van de overheveling van bevoegdheden waarbij, ongeacht de regeling van de schulden van het verleden, duidelijk aan Gewesten en Gemeenschappen in bepaalde materies het risico van hangende of toekomstige gerechtelijke procedures wordt overgedragen.

Uit de discussie bleek in ieder geval dat, indien er beslissingen in kracht van gewijsde bestaan, de last ervan nationaal zou blijven voor die materies die, ingevolge de nieuwe wet, overgedragen worden, maar dat voor alle hangende procedures, zelfs die welke dilatoir op de lange baan werden geschoven, de gevolgen aan Gewesten en Gemeenschappen toegewezen worden. Dit dient dan ook te worden gezien in het licht van de bepaling van het ontwerp waarbij, in de tussenperiode, tot aan het van kracht worden van de wet, de nationale overheid beslissingen neemt, en dus ook blijkbaar in de procedure, beslissingen die geacht worden te zijn genomen door de bevoegde organen van Gemeenschappen en Gewesten.

Ik wil nog even stilstaan bij een door het ontwerp, via artikel 68, geplande invoering van een artikel 124bis in de bijzondere wet op het Arbitragehof. Zeer duidelijke en nuttige nuanceringen die tijdens de bespreking van dit artikel werden gegeven, zijn in het verslag opgenomen.

Ik moge ernaar verwijzen dat reeds voordien in de Senaat lang gedebatteerd werd over de vraag of ook de miskenning van zekere vorm- en procedureregels uit de bijzondere en gewone wetten van 8 en 9 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, vernietiging kon meebrengen. Ik verwijs naar hetgeen de heer Velaers in zijn werk, *Het Arbitragehof*, hierover schrijft op de bladzijden 92 en volgende. Wanneer de huidige wijziging wordt aanvaard, is deze discussie definitief van de baan, hoewel ik hier toch even ter aanvulling van wat in het verslag als toelichting op de draagwijdte van dit artikel wordt gegeven, verwijs naar wat toen in de Senaat werd gezegd, namelijk dat in de praktijk de afdeling wetgeving van de Raad van State zou weigeren advies te geven over een ontwerp of voorstel van wet of decreet waaraan het vereiste overleg met of advies van een andere overheid niet voorafging.

Onze collega Lallemand heeft destijds opgemerkt: « *Je doute fort qu'on eût accepté l'idée qu'un pouvoir pourrait impunément refuser de se concerter, de s'associer ... sans bouleverser l'équilibre des compétences qui avaient été ainsi distribuées.* »

De huidige tekst, zoals toegelicht in het verslag, maakt een einde aan deze discussie en biedt een bijkomende garantie in het kader van de verhoopte samenwerking en overlegtechnieken die eens te meer worden weerspiegeld in de wettekst.

Mijnheer de Voorzitter, herhaaldelijk is tijdens de bespreking aangestipt dat het financieringssysteem het sluitstuk is voor het uitbouwen van een volwaardige federale Belgische Staat. Een aantal commissieleden hebben telkens opnieuw de inhoudelijke notie van het federalisme ontleed.

Ze onderzochten die notie vanuit verschillende uitgangspunten en invalshoeken, gaande van een onverbidde verzet naar een constructieve benadering van complexe teksten om te belanden bij de vaste overtuiging dat, zo men een coöperatief federalisme wil creëren, overleg en informatieuitwisseling en samenwerking de noodzakelijke complementaire elementen zijn van de eigen doelstelling van het ontwerp. Dit is de financiële verantwoordelijkheid, gekoppeld aan financiële autonomie en fiscale autonomie, aangevuld met een solidariteitsmechanisme en afgeremd door de noodzakelijkheid van de vrijwaring van de Economische en Monetaire Unie.

Een hoop ingrediënten die voorzeker geen gemakkelijke tekst hebben geproduceerd.

Collega Henrion stelde een tijd geleden voor op de tribune voortaan slechts op basis van losse nota's een uiteenzetting te houden.

Met betrekking tot onderwerpen zoals de financiering van de Gemeenschappen en de Gewesten zou het voor ieder een uitdaging betekenen om zonder nota's te spreken.

Mijnheer de Voorzitter, ik eindig met een ietwat ludieke beschouwing. Toen er op een bepaald ogenblik in het Antwerpse een aanbesteding werd uitgeschreven voor een nieuwe tunnel onder de Schelde, heeft men met verbazing vastgesteld dat één van de inschrijvingen voor de aanbesteding bijzonder laag was.

Die inschrijver werd uitgenodigd om enige toelichting te verstrekken. Een kleine aannemer, met de pet in de hand, kwam vertellen dat hij niet over moderne machines beschikte en hij samen met zijn broer een klein familiebedrijfje had. Hij beweerde dat hij voor de opgegeven prijs de tunnel kon graven. Toen men hem vroeg hoe hij daarbij te werk zou gaan antwoordde hij dat zijn systeem eenvoudig was. Hij vertrekt aan de ene kant, zijn broer aan de andere kant, in het midden komen ze elkaar tegen en de tunnel is klaar. De logische daaropvolgende vraag was wat er zou gebeuren als zij mekaar niet ontmoeten. « Dan hebt u voor hetzelfde geld twee tunnels », antwoordde hij.

Indien men er in dit land in zou slagen de nationale Staat, de Gemeenschappen en de Gewesten voor hetzelfde geld hun doelstellingen te laten bereiken, dan zou dit ontwerp zijn doel niet hebben gemist. (*Applaus.*)

M. le Président. — La parole est à M. Pouillet, rapporteur.

M. Pouillet, rapporteur. — Monsieur le Président, je voudrais m'associer aux remerciements que mon collègue a adressés aux services du Sénat. En effet, c'est lorsqu'on est confronté à la lourde tâche que représente un rapport aussi difficile que l'on peut apprécier la rapidité et l'efficacité avec lesquelles ils travaillent.

Je souhaiterais également remercier mon collègue car il est vrai que le fait de travailler ensemble permet de s'apprécier mutuellement et je tiens à lui dire que je l'estime beaucoup.

M. Erdman a parfaitement exprimé les contraintes auxquelles nous avons été soumis en ce qui concerne la rédaction du rapport; je n'y reviendrai donc pas.

C'est le vote par le Sénat du présent projet de loi à majorité spéciale qui décidera de la mise en œuvre effective de l'essentiel des première et deuxième phases de la réforme de l'Etat et donc de la mise en place de la Belgique fédérale. Il n'est dès lors pas étonnant que le débat en commission ait débordé du projet de loi sur le financement pour considérer l'ensemble de la réforme dont le projet actuel n'est qu'un élément.

Ce regard d'ensemble a porté, bien sûr, sur la façon dont notre pays est en train de réaliser une mutation institutionnelle fondamentale. A cet égard, les critiques sont connues et ont été répétées.

Première critique: à l'égard d'une réforme par tranches successives qui se conditionnent l'une l'autre, encore que l'on ne puisse pas nier que la vue d'ensemble ait été inscrite dans l'accord de gouvernement.

Deuxième critique: à l'égard d'une mécanisation du Parlement et du peu d'information de l'opinion publique et, *a fortiori*, de l'absence de prise en compte de son sentiment, bien qu'on ne puisse pas contester qu'il existe au niveau de nos formations politiques une très large majorité favorable à l'instauration d'institutions vraiment fédérales.

Troisième critique: à l'égard de la précipitation avec laquelle la réforme est conduite et de l'improvisation qui a marqué la rédaction de certains textes, ce qui affectera surtout la réalisation concrète — sur le terrain — de la réforme.

Dernière critique: à l'égard de l'absence de consultation de toutes les structures qui seront, à un titre ou à un autre, impliquées par l'application de la loi.

Le gouvernement et la majorité ne nient pas le bien-fondé de beaucoup de ces critiques. Chacun d'entre nous rêverait d'un débat parlementaire serein, alimenté par des groupes d'experts et donnant l'occasion, par le biais des médias, à un large débat au sein de l'opinion publique. Mais la réalité politique de notre pays et surtout la tension communautaire qui sous-tend la réforme sont telles que seule une réalisation brusquée, décidée en bloc, est susceptible d'aboutir et donc de nous épargner de nombreuses crises successives et aussi de nous permettre de consacrer notre énergie à autre chose qu'à des affrontements communautaires.

Faut-il rappeler que la présente réforme n'est pas la première tentative de réforme globale de l'Etat, fondée sur un accord politique global? On ne peut donc affirmer non plus que tout ce dont on discute ici soit réellement nouveau. L'inconvénient est bien celui d'une sorte de pari qui peut déboucher sur le meilleur ou sur le pire, plus vraisemblablement, sur une solution qui n'est ni la meilleure ni la pire, chacun situant son appréciation quelque part le long de cette échelle.

Le débat en commission du Sénat, réputé plus posé et plus discret qu'à la Chambre, fait apparaître quelques réflexions sur le fond de la réforme, en étroite liaison avec le projet de loi dont nous discutons. Ces réflexions sont importantes pour nuancer notre jugement sur la réforme en cours.

J'en retiendrai deux et je voudrais y raccrocher ma relation des débats en commission car j'estime qu'elles ont fait apparaître un esprit nouveau au sein de notre commission.

La première réflexion a trait à l'exposé introductif du Vice-Premier ministre, exposé extrêmement brillant et structuré,

approuvé à l'unanimité. Un des membres de l'opposition a même déclaré, sous forme de boutade, que cet exposé l'avait tranquilisé parce qu'il était certain, cette fois, que le Vice-Premier ministre, lui aussi, comprenait le projet.

Dans son exposé, ce dernier a posé très crûment le problème du processus de fédéralisation centrifuge dans lequel nous sommes engagés, par rapport au processus centripète qui prévaut actuellement au niveau de l'Europe. Il me paraît important d'avoir opposé aussi clairement ces deux processus. En effet, on entend dire trop souvent qu'au moment où l'on construit l'Europe, on défait la Belgique. Je pense que tous les Etats unitaires au départ, qui optent pour des structures fédérales ne peuvent que s'engager dans un processus de fédéralisation de type centrifuge. C'est vrai pour la Belgique tout comme pour la République fédérale qui était un Etat unitaire. C'est vrai aussi pour l'Italie et pour l'Espagne.

Ce qui justifie l'inquiétude exprimée par certains d'entre nous n'est donc pas tant que la fédéralisation soit de type centrifuge ni que l'on envisage des structures fédérales à partir de structures unitaires. L'inquiétude résulte des motivations de cette évolution, et plus particulièrement du fait qu'à partir d'une vive tension communautaire, l'on procède à une sorte de séparation des biens, de manière à éviter le pire. L'inquiétude d'autres collègues provient du fait que, dans le contexte général du problème des nationalités en Europe, nous optons pour un critère privilégié de construction institutionnelle, à savoir le critère linguistique. Cela va à l'encontre du choix fait par la Suisse. On aurait pu penser qu'à l'heure actuelle, dans le cadre de la construction européenne, ce critère devrait avoir moins de poids.

Je voudrais revenir aux implications du concept de fédéralisation centrifuge dans l'actuel projet de loi.

Les pays qui se fédèrent en se rapprochant éprouvent de grandes difficultés à réaliser l'union économique et monétaire, ainsi que nous le constatons chaque jour au niveau européen.

Ils éprouvent également de très grandes difficultés à réaliser l'harmonisation de leurs fiscalités, mais ils peuvent en revanche assez facilement prévoir les mécanismes de financement des politiques fédérales.

Les pays qui, comme le nôtre, sont engagés dans un processus de fédéralisation centrifuge connaissent des problèmes inverses. S'il leur suffit de maintenir l'union économique et monétaire et de sauvegarder une harmonie fiscale suffisante, ils éprouvent cependant d'énormes difficultés à organiser le financement des politiques communautarisées ou régionalisées parce qu'ils partent d'un système de financement axé sur les besoins pour arriver à un système axé sur les ressources propres tout en réalisant un juste équilibre entre deux critères: le juste retour et la solidarité.

Les débats menés au sein de notre commission ont été très représentatifs de ces différents problèmes que je désire quelque peu développer, notamment le maintien de l'union économique et monétaire, qui a été traité de façon assez radicale, ainsi que l'harmonisation fiscale. Nous verrons que toutes les précautions ont été prises afin de maintenir une cohérence suffisante. En matière de financement, si les solutions sont très simples au niveau du régime définitif, elles sont extraordinairement complexes dans la phase transitoire, trait d'union entre un système de financement basé sur les besoins et un système de financement axé sur les ressources.

Le maintien de l'union économique et monétaire est parfaitement illustré par le sort qui est réservé à l'autonomie, en matière d'emprunt, des Communautés et Régions. Le présent projet est en rupture avec la loi de 1980, qui avait ouvert à celles-ci un droit à l'emprunt pratiquement illimité alors qu'actuellement, leur capacité d'emprunt est très strictement définie.

L'article 49 prévoit deux types de dispositions d'encadrement; les unes d'information, de concertation, voire d'accord préalable, selon la nature de l'emprunt, qu'il s'agisse d'un emprunt à l'étranger, d'un emprunt public ou d'un emprunt auprès des banques, les autres de procédure, par la mise en place de la section « Besoins de financement des pouvoirs publics » au sein

du Conseil supérieur des Finances, section dont les avis permettent au pouvoir national de limiter la capacité d'emprunt d'une Communauté ou d'une Région ou la soumettre à un accord préalable.

Cette restriction qui peut être imposée par le pouvoir national peut, dans un premier temps, sembler exorbitante.

Certains collègues ont demandé que la loi détermine les critères qui permettraient de fonder l'intervention du pouvoir national en la matière. Le gouvernement s'y est opposé, considérant qu'il s'agissait d'une matière neuve et qu'il était par conséquent dangereux d'improviser des critères dans une loi comme celle-ci.

Mais, il s'est engagé à accélérer le processus de mise en place de cette section au sein d'un conseil supérieur rénové et a indiqué qu'il leur demanderait d'étudier, dans un délai très bref, les critères à partir desquels elle donnerait ses avis, critères qui se préciseront sans doute avec le temps.

Il ressort de ce qui précède qu'au nom de l'union économique et monétaire, le pouvoir d'emprunt des Communautés et des Régions a été encadré de façon assez précise.

Il en va de même pour l'autonomie fiscale. Je voudrais ouvrir ici une parenthèse pour rappeler les distinctions qui ont très opportunément été établies en ce qui concerne les finances fédérales. Le Vice-Premier ministre, dans son exposé introductif, a très bien distingué l'autonomie financière, la responsabilité financière et l'autonomie fiscale.

L'autonomie financière tient au fait que les ressources suffisantes sont garanties aux Communautés et aux Régions sans que le pouvoir fédéral puisse les mettre en cause.

C'est essentiellement la loi à majorité spéciale qui en est le garant alors que c'était une loi ordinaire qui organisait le financement des Communautés et des Régions sous la réforme de 1980.

La responsabilité financière consiste dans le fait que les Communautés et les Régions reçoivent des montants globaux dont elles disposent comme elles l'entendent; elles ont l'entière responsabilité des politiques qu'elles mènent, mais ne peuvent en aucune façon se tourner vers l'Etat le jour où elles se trouvent en difficulté.

L'Etat ne garantit pas leurs engagements.

C'est l'autonomie fiscale qui permet aux Communautés et aux Régions de s'approvisionner en ressources par voie d'impôts. Il va de soi que c'est à ce niveau que réside le risque de voir, en cas de divergences trop grandes dans la fiscalité des Communautés et des Régions, l'Union économique et monétaire mise en péril.

Le ministre des Finances a rappelé qu'en aucune façon, les Communautés et les Régions n'ont d'emprise sur les impôts pour lesquels la Communauté économique européenne poursuit un effort d'harmonisation, soit la TVA, les accises, l'impôt sur les revenus mobiliers et l'impôt des sociétés.

Dans son exposé introductif, le Vice-Premier ministre attirait l'attention sur les deux sources de compétence fiscale des Communautés et Régions, d'une part, l'article 110, paragraphe 2, de la Constitution, et, d'autre part, la présente loi.

L'article 110, paragraphe 2, de la Constitution donne aux Communautés et Régions le même pouvoir fiscal qu'à l'Etat, sous réserve des exceptions reconnues nécessaires par le législateur.

Le gouvernement propose, en fait, un petit texte de loi d'une dizaine de lignes, que nous serons amenés à voter dans la foulée du présent projet, et qui restreint, de façon radicale, cette autonomie fiscale puisqu'il introduit le principe *non bis in idem*, à savoir que les Communautés et les Régions ne peuvent lever des impôts dans les matières qui font déjà l'objet d'une imposition par le pouvoir national.

Le débat en commission a d'ailleurs indiqué que le domaine vierge laissé ouvert aux Communautés et aux Régions s'avère extrêmement restreint. Il a été également constaté en commission que si les Communautés et les Régions ne pouvaient taxer

des matières déjà imposées par l'Etat — je fais abstraction des impôts conjoints que nous retrouvons dans la loi sur le financement — le dispositif n'était pas réversible, l'Etat pouvant introduire une fiscalité nouvelle dans des matières que seules les Communautés et les Régions auraient pris l'initiative de taxer, l'application du principe *non bis in idem* rendant de ce fait illégale la taxation par les Communautés et les Régions.

Beaucoup plus important du point de vue du financement des Communautés et des Régions est le projet de loi actuel qui trouve son fondement dans les articles 59bis et 115 de la Constitution et qui met des ressources fiscales à la disposition des Communautés et des Régions.

A l'article 4, différentes limites sont fixées aux Régions quant à la maîtrise des impôts régionaux, mais ce n'est évidemment pas la masse principale sur la base de laquelle les Régions vont fonctionner.

Les craintes émises en commission à propos de ces impôts régionaux, visaient surtout le précompte immobilier que la Région pourrait rendre insupportable en l'additionnant aux impôts communaux.

Des inquiétudes sont également formulées en ce qui concerne les droits de succession, susceptibles de provoquer des changements de domicile, mais la sanction, il est vrai, serait immanente en cas de trop grands écarts.

C'est essentiellement au niveau de l'impôt conjoint et, en particulier, de l'impôt sur les personnes physiques, que le débat a porté.

Quant à la différenciation fiscale entre Régions, comme pour l'emprunt, le système vise à limiter, au nom de l'Union économique et monétaire, de trop grandes différenciations.

Encore que le souci de ne pas augmenter la pression fiscale au niveau de la population, soit également à l'origine de cette limitation. Il y a d'abord une limitation dans le temps: pas d'additionnels à l'impôt des personnes physiques avant 1993, pas de remises sur l'impôt des personnes physiques avant 1994. A partir de 1994, le gouvernement a la possibilité, après concertation avec les exécutifs et les Communautés, de fixer par arrêté royal des maxima aux additionnels et aux remises à l'impôt des personnes physiques.

Bien entendu, puisqu'il s'agit d'une matière fiscale, cet arrêté royal devra être ratifié par le Parlement dans les neuf mois.

Comme en matière d'emprunts, le pouvoir national est donc habilité, au nom de l'Union économique et monétaire, à limiter l'autonomie fiscale des Régions.

On peut conclure de ces réflexions que le souci a été très grand de doter le pouvoir national des moyens de sauvegarder l'Union économique et monétaire.

Le processus de fédéralisation centrifuge se heurte, comme je l'ai indiqué, à d'énormes difficultés en ce qui concerne les mécanismes de financement, parce qu'il faut passer d'un système de financement basé sur les besoins, à un système fondé sur les ressources propres, avec la prise en compte du juste retour et de la solidarité.

Les difficultés de passer d'un système à l'autre sont illustrées par deux types de dispositions: d'une part celles qui ont trait au passage du régime transitoire, excessivement complexe, au régime définitif relativement simple, et d'autre part le titre VIII, intitulé avec beaucoup d'imagination, « Dispositions diverses ».

Y sont réglés de façon générale, mais aussi de façon particulière pour un grand nombre d'institutions, tous les mécanismes de transmission de personnel, de biens, d'obligations et de droits de l'Etat vers les Communautés et les Régions.

A la lecture de ces textes, personne ne peut se défendre d'un sentiment d'inquiétude, en songeant aux iniquités — non intentionnelles — qui pourraient exister, aux erreurs de calculs et aux omissions qui apparaîtraient avec le temps et placeraient les pouvoirs responsables de certaines politiques, dans des situations particulièrement délicates. D'ailleurs, les problèmes auxquels la Communauté flamande et la Communauté française ont été confrontées dans le secteur des « handicapés » après les

lois de 1980 ont été évoqués en commission pour attirer l'attention sur ce risque.

C'est surtout dans le domaine de l'enseignement que ces craintes ont été exprimées. En effet, on a dit que le budget de l'Education nationale n'était déjà qu'une approximation en soi et que les différentes méthodes de calcul du nombre d'élèves appliquées de part et d'autre posaient de nombreux problèmes. Ces éléments constituent donc la source du sentiment d'inquiétude qui se manifeste quant aux résultats à venir.

Le secrétaire d'Etat a rappelé que, pour se garantir contre ce type d'erreurs, notamment dans le domaine de l'Education nationale, le gouvernement s'était fondé — il faut le souligner — non pas sur des budgets, mais sur des décaissements de Trésorerie, sur une base de trois années et après incorporation des « déficits structurels ». La réponse du gouvernement devrait, dans une certaine mesure rassurer les intervenants.

Le passage d'un système à un autre sur une période de dix ans ainsi que la volonté de donner au départ à chacun les moyens nécessaires pour mener les politiques d'aujourd'hui, rend la phase transitoire complexe. D'où l'existence de ces annexes, qui constituent la justification de montants initiaux affectés aux Régions et aux Communautés.

Notons également la volonté de tenir compte de systèmes de dotations qui étaient en place. Ce qui donne lieu à des mécanismes différents en ce qui concerne les compétences nouvelles, les fonds aux provinces et aux communes, les dotations anciennes et l'enseignement.

Il s'agit là d'un ensemble de contraintes dont on a voulu tenir compte, afin de ne pas mettre les nouveaux pouvoirs en difficultés dès le départ.

Si une Région est placée dans une situation inextricable, les autres Régions en auraient subi inévitablement les conséquences.

La période transitoire cependant est rendue encore plus complexe par le fait que nous devons procéder en même temps à la poursuite de l'assainissement des finances publiques et qui, compte tenu du transfert massif des ressources de l'Etat vers les Communautés et les Régions, il est évidemment exclu que les Communautés et les Régions ne participent pas, au prorata des moyens qui leur sont attribués, à la poursuite de l'assainissement des finances publiques.

Dès lors, la transition est alourdie ou davantage compliquée par quatre mécanismes qui doivent contribuer à l'assainissement des finances publiques :

- 1) Le principe généralisé de la croissance zéro en termes réels des dépenses;
- 2) Le principe de la modalisation des moyens attribués à l'Enseignement en fonction de la démographie;
- 3) Le principe d'un endettement partiel dans le chef des Communautés et des Régions, correspondant à la charge non couverte par les recettes au niveau des pouvoirs publics dans leur ensemble;
- 4) Le fait que les emprunts ainsi contractés ne seront pris en charge que partiellement par le pouvoir national.

A ces « ingrédients », il faut ajouter, pour être complet, que la technique de contribution à l'assainissement a été différente pour la première année qui est déjà engagée.

Telles sont les raisons qui ont engendré la complexité du processus.

Un mot sur le problème de l'évaluation du système d'assainissement des finances publiques.

J'étais de ceux qui étaient particulièrement attentifs à ce que le processus d'assainissement des finances publiques ne soit pas mis en difficulté par la réforme de l'Etat, particulièrement par les mécanismes de financement des Communautés et des Régions.

Mon sentiment — ce n'est certes pas celui de l'ensemble de la commission bien que peu de critiques très radicales aient été émises — est que le gouvernement a fait la démonstration — avec l'appui des simulations faites par la Banque nationale dont les hypothèses, se sont rapprochées de celles du gouvernement

— que la réforme de l'Etat ne modifierait pas le moment où l'effet « boule de neige » pourrait être cassé.

Cette poursuite de l'assainissement vaut globalement pour l'ensemble des Communautés et des Régions et l'Etat central. Mais les Communautés et les Régions, individuellement, ne devraient pas à être confrontées à des situations insupportables. L'Etat lui-même — ce point a peut-être été moins approfondi en commission de la Chambre — se retrouverait dans une situation comparable à celle dans laquelle il se serait trouvé en l'absence d'une réforme de l'Etat.

Au terme de ces démonstrations, mon sentiment personnel est que le gouvernement a proposé des solutions satisfaisantes sur le plan de la poursuite de l'assainissement.

Un consensus se dégage peut-être également pour dire qu'au sein des différents pouvoirs c'est la Communauté française qui sera confrontée au plus de difficultés, la Communauté flamande pouvant éventuellement compenser celles-ci par des bonis réalisés au niveau de la Région flamande. La situation de la Communauté française est sensiblement plus délicate car, ses dépenses étant plus rigides que celles des Régions, l'assainissement y est plus difficile à opérer.

De plus, la Communauté française ne disposant pas d'un pouvoir fiscal, on voit mal quelle justification donner à un endettement.

L'ensemble de ces considérations m'incite donc à penser que la situation de la Communauté française suscitera le plus de difficultés.

J'ajouterai une dernière réflexion. Tout le système d'assainissement se fonde, bien entendu, sur le principe de la croissance zéro. D'aucuns considèrent qu'il s'agit là d'un but relativement facile à atteindre. Mon sentiment est, au contraire, que la croissance zéro constitue précisément l'enjeu et la difficulté majeurs.

Prenons l'exemple des négociations engagées avec la fonction publique.

Selon le principe de la croissance zéro, une revalorisation des rémunérations entraînerait une diminution des effectifs au prorata de l'augmentation accordée. Je vous laisse imaginer l'effort à consentir dans les secteurs où les dépenses de personnel sont proportionnellement les plus élevées.

J'en viens à ce concept important du juste retour et de solidarité qui se traduira surtout dans la période définitive.

Le juste retour, ainsi que M. le secrétaire d'Etat l'a démontré, vaut surtout pour le financement des Régions et accessoirement pour celui des dotations des Communautés. C'est logique, car les Régions peuvent contribuer à la croissance du bien-être et des revenus de leur population en fonction des politiques qu'elles mènent et des moyens qu'elles y consacrent. La récupération, en termes d'impôts sur les personnes physiques, constitue le juste retour du bien-fondé des politiques menées par la Région.

En ce qui concerne l'enseignement, on s'est, par contre, écarté de ce principe. Les dépenses de ce secteur sont certes imputées sur la TVA, mais en fonction d'une clef qui tient compte des besoins.

Il me paraît d'ailleurs assez admirable que notre pays ait accepté, dans ce domaine, la prépondérance du principe de l'égalité des chances. Le financement de l'enseignement se fera, non en fonction du juste retour, mais en fonction de l'égalité des chances pour tous les enfants. Nous allons dès lors vers une situation où le critère de dépenses sera subordonné au nombre d'enfants, critère contesté par certains parce que non pondéré.

L'enfant recevra ainsi une même quotité de ressources, qu'il soit éduqué au nord ou au sud du pays.

Je ne tenterai pas de démontrer, ici, le mécanisme de solidarité réversible de l'article 48 que M. le secrétaire d'Etat nous a décrit. A mes yeux, ce principe est sensiblement moins important du point de vue de la solidarité que celui adopté en matière d'enseignement.

Il est intéressant d'examiner, pour l'ensemble des ressources transmises, dans quelle mesure elles relèvent de la logique, du juste retour d'une part et de la solidarité d'autre part.

En globalisant, on obtient, en ce qui concerne le juste retour, un coefficient d'environ 55 p.c., la solidarité, conçue au sens large du terme, atteignant plus ou moins 45 p.c.

Cette situation est parfaitement comparable à celle que connaît l'Allemagne fédérale avec 52 p.c. pour les ressources autonomes et 48 p.c. pour moyens attribués selon des critères de besoins. Notons que cette proportion évoluera avec le temps, dans le sens d'une augmentation du juste retour. Le mécanisme de solidarité réversible n'affecte ce résultat qu'à concurrence de 2 p.c. environ. Peut-être est-il un peu moins important que celui résultant du *Finanzausgleich* en RFA.

Comme je l'ai dit au début de mon exposé, le débat en commission a surtout eu le mérite de favoriser certaines réflexions de fond.

J'ai mené la première de ces réflexions à partir du concept énoncé par le Vice-Premier ministre, de fédéralisation centrifuge par rapport à celui de fédéralisation centripète.

Le débat en commission a également suscité une deuxième réflexion. Elle a trait à ce que certains ont appelé un modèle fédéral conflictuel par rapport à un modèle fédéral plus intégré.

Le modèle fédéral conflictuel est fondé sur l'équipollence des normes et les compétences exclusives. Le modèle fédéral plus intégré repose quant à lui sur la hiérarchie des normes, et les compétences concurrentes.

M. le secrétaire d'Etat a eu le mérite de dire que, peut-être à ses yeux — il ne parlait pas au nom du gouvernement —, le choix que nous avons fait en 1980 n'était pas le meilleur.

A cet égard, il est important de rappeler que le contexte politique de l'époque était beaucoup plus conflictuel que celui que nous connaissons actuellement.

Ce choix ayant été alors consacré dans la Constitution, nous ne pouvons dans le cadre de la réforme actuelle le remettre en cause.

Il est, par ailleurs, intéressant de constater que le projet de loi, dont nous avons traité, est très illustratif de ce modèle conflictuel.

La réflexion relative aux implications de ce modèle conflictuel s'est engagée à l'occasion de la discussion du pouvoir donné au gouvernement national en matière de fiscalité et en matière d'emprunt. Certains se sont demandé s'ils ne se trouvaient pas, en l'occurrence, confrontés à une sorte d'hiérarchie des normes.

A ce sujet, le gouvernement a très justement répondu par la négative. Nous nous trouvons confrontés à l'exercice d'une compétence nationale qui peut, à un moment donné, entrer en conflit avec l'exercice d'une compétence régionale. Dans ce cas, on a choisi de sauvegarder intégralement la possibilité, pour le gouvernement national, d'exercer sa compétence. On ne peut affirmer que, dans d'autres domaines, on ait trouvé des solutions analogues. Trop souvent l'on se contente de postuler la nécessité d'aboutir à un accord. Le paradoxe du modèle conflictuel dans lequel nous nous sommes engagés — modèle qui ne nous est pas propre, les USA connaissent, en effet, un système identique — est que nous nous trouvons confrontés avec une multiplicité de cas où la concertation, la coopération ou la recherche d'accords sont rendues nécessaires.

Le Vice-Premier ministre a rappelé que, si le principe de la coopération a été introduit dans la Constitution en 1980, la loi du 8 août 1980 n'apporte, en réalité, aucune contribution à la réalisation dudit principe. Ce n'est que dans la loi du 8 août 1988 que l'on a défini, pour la première fois, de façon précise, le principe de cette coopération, de même que les multiples dispositions de concertation.

Les articles 66 et 67 de la présente loi organisent le fonctionnement des accords de coopération obligatoire. Les modalités sont toutefois réglées de manière plus extensive dans le cadre de la loi ordinaire que nous serons appelés à examiner.

Il est symptomatique, qu'au-delà des accords obligatoires, le besoin de coopérer a été perçu de façon de plus en plus significative.

Ce n'est pas sans raison que le gouvernement a indiqué son intention de transformer, par une loi ordinaire, le comité de concertation « gouvernement — Exécutifs » en un comité qui ne serait plus uniquement saisi des conflits, mais aussi de l'ensemble des problèmes de concertation qui peuvent se poser entre les différents pouvoirs. Des comités interministériels seraient créés au sein desquels les responsables nationaux, communautaires et régionaux, des mêmes politiques, pourraient se rencontrer de façon régulière, à l'instar de ce qui se passe au niveau des Communautés européennes ou des Etats fédéraux.

L'article 68, qui fait du non-respect des règles d'information, de procédure d'avis, de concertation et d'accord, des causes d'annulation par la Cour d'arbitrage, s'inscrit dans la même perspective.

A ce sujet, il a été clairement expliqué, en commission, que c'était le non-respect de la règle qui pouvait être sanctionné et non le non-aboutissement de la procédure. L'article 68, article assez radical, puisqu'il prévoit qu'un décret peut être annulé lorsque des informations qui devaient être transmises — j'ignore le cas d'application exposé par M. Baert, à ce sujet — ne l'ont pas été.

On est donc allé très loin et, à mon avis, cela révèle l'importance qu'il faut attribuer aux différentes formes de concertation et de coopération pour la réussite de notre modèle fédéral. Cela révèle également une prise de conscience tant au niveau du gouvernement que du Parlement de cette importance. En effet, personne n'a contesté l'opportunité d'adopter une disposition aussi radicale à l'égard du non-respect de ces règles. Cela montre la prise de conscience que nous avons tous que le bon fonctionnement du système dépendra de notre capacité à coopérer.

Cela m'amène à souligner qu'un problème important n'a pas encore trouvé solution dans le cadre du présent projet de loi: l'arbitrage des conflits d'intérêt.

Ce problème devra certainement être résolu dans le cadre de la troisième phase. Le pouvoir judiciaire ne pourra certes pas y apporter une solution, pas plus d'ailleurs que le comité de concertation, dont l'action est davantage d'ordre préventif. La procédure d'arbitrage, imaginée par les accords obligatoires, nous apportera, sans doute, une expérience en la matière.

Je terminerai mon exposé par quelques réflexions très brèves que j'émetts non plus en tant que rapporteur, mais à titre personnel.

La première concerne la mise en place de la réforme, sur le terrain. Elle sera, à mon sens, extrêmement compliquée, elle nécessitera pas mal de temps et engendrera un certain nombre de litiges. A cet égard, je voudrais recommander au gouvernement de se doter des outils administratifs adéquats pour mener une telle tâche à bonne fin. L'improvisation était peut-être nécessaire pour rédiger la loi, mais elle ne s'impose, en aucune façon, pour sa mise en œuvre sur le terrain. Je voudrais, dès lors, lui suggérer de réfléchir à une pratique utilisée par les Anglo-Saxons: la *Task force*. Quand ils sont confrontés à ce type de problèmes, ils mettent en place une administration temporaire chargée de traiter la matière en question et composée de fonctionnaires venant d'administrations différentes, dont l'expertise peut être utile pour leur trouver une solution.

La commission de la CEE l'a expérimentée, en son temps, avec succès, lorsqu'elle a négocié l'entrée de l'Angleterre dans le Marché commun.

J'en arrive à ma deuxième réflexion. Ayant participé au débat en commission de la Révision, tant pour les lois de 1980 et pour la loi du 8 août 1988, que pour la présente loi, il me semble que nous assistons à l'apparition d'un état d'esprit nouveau. Le caractère revendicatif du débat a cédé la place à la préoccupation de réussir. Un collègue a dit — et cela a suscité quelque surprise, venant de lui — « ... Le vin est tiré, il faut le boire, fût-il amer! ... »

Il me semble que nous sommes arrivés au stade auquel chacun — qu'il appartienne à la majorité ou à l'opposition, qu'il ait

été favorable à la réforme ou pas — a le sentiment d'être au pied du mur. Nous n'avons plus le choix. Il faut réussir et faire fonctionner le modèle fédéral que nous avons mis sur pied.

M. Lallemand. — Veuillez m'excuser de vous interrompre, monsieur le rapporteur. Vous avez cité les propos d'un de nos collègues qui a dit que lorsque le vin était tiré, il fallait le boire, même s'il était amer.

Je ne suis pas certain que la portée de son intervention était celle que vous lui donnez. Fondamentalement, il voulait dire que tout partage suscite une amertume. C'est très vrai car n'importe quelle division d'un patrimoine suscite toujours, même dans les familles les plus unies, des sentiments très partagés.

M. Swaen reprend la présidence de l'assemblée

J'ai entendu déjà qu'on lui imputait ces propos comme prélude à un procès d'intention. Je crois que ce qu'il a voulu dire n'avait pas la portée que l'on suppose.

M. Poulet, rapporteur. — J'ai rapporté le propos et non l'intention. Mais je crois que de toute façon il est significatif de l'attitude que l'on peut avoir vis-à-vis du fond, et qui consiste à dire que maintenant nous devons réussir.

Je veux rappeler enfin qu'il reste une troisième phase à réaliser. J'ai le sentiment qu'au terme de ces discussions, il apparaît à la fois que cette troisième phase est vraiment impérative et qu'elle mérite réflexion.

Ce qui nous importe maintenant, c'est de nous assurer du bon fonctionnement de l'Etat, non seulement dans les matières dont il est comptable, mais aussi dans ses relations avec les Communautés et les Régions. Nous devons réaliser un Etat fédéral à la fois performant et démocratique, et les deux termes ont toute leur importance (*Applaudissements.*)

M. le Président. — La parole est à Mme Delruelle.

Mme Delruelle-Ghobert. — Monsieur le Président, m'adressant au Vice-Premier ministre et ministre des Réformes institutionnelles, je voudrais l'inviter à consulter un dictionnaire des proverbes et des citations. Ce faisant, il y découvrirait une sage pensée selon laquelle « le temps n'épargne pas ce qu'est fait sans lui ».

Si cette sentence se révèle exacte, il est à craindre, monsieur le Vice-Premier ministre, que le temps et le jugement qu'il porte sur toute chose ne se montrent peu cléments pour votre œuvre législative. C'est qu'en effet, vous n'avez pas daigné prendre le temps de la réflexion. De cette tribune, à maintes reprises, je me suis vue contrainte, et d'autres collègues également, de dénoncer la précipitation avec laquelle vous avez élaboré et présenté ensuite au Parlement des projets dont l'importance, depuis 1830, n'a jamais paru si fondamentale pour l'avenir de notre pays.

Malgré ces avertissements et ces objurgations, vous avez persisté dans vos mauvaises et dangereuses méthodes de travail. Mon devoir m'impose de les dénoncer une fois de plus. En dépit des efforts louables faits par le rapporteur, M. Poulet, pour tenter de les justifier, je ne suis pas convaincue, ce qui ne l'étonnera pas.

S'il y eut à la Chambre, à la suite de l'insistance et de la ténacité de l'opposition, des modifications mineures de caractère technique ou légistique, sous forme de nombreux amendements, c'est le texte du gouvernement et le mécanisme qu'il a élaboré qui ont été adoptés.

Le projet en discussion, comme ceux votés récemment, sont le fruit de l'urgence et de la rigidité politique. Cette méthode de travail devait nécessairement déboucher sur un rapport, certes complet, mais dont la qualité est contestable et les rapporteurs l'ont d'ailleurs reconnu. Ne voyez ici ni critique ni reproche à l'égard des rapporteurs et des fonctionnaires, auxquels nous

rendons hommage. A mon avis, les interventions des deux rapporteurs à cette tribune étaient remarquables.

Autre illustration de cette improvisation : les avatars du projet de loi ordinaire relatif aux juridictions de coopération. Ces juridictions — ou similijuridictions pour certains — ont un caractère *sui generis*, tout comme notre fédéralisme à la belge. Le système originel était calqué sur la procédure d'arbitrage, mais il fut refusé, à juste titre, par le Conseil d'Etat et transformé au cours de péripéties inédites dans notre histoire parlementaire — mes collègues en reparleront lors de la discussion même du projet — pour aboutir à cette « curiosité » juridique destinée à régler les conflits nés d'accords de coopération conclus entre les entités fédérées.

Le Sénat a toujours été reconnu comme une assemblée où se côtoient des juristes éminents. Messieurs les juristes de la majorité, votre silence et votre passivité ne vous honorent guère. Mes collègues, MM. Duquesne et Monfils, se feront un devoir de dénoncer, avec force, les aberrations que contient ce projet de loi ordinaire lorsqu'il viendra en discussion dans les heures ou les jours à venir.

Est-ce là une manière sérieuse de préparer l'avenir institutionnel de la Belgique ? De cet avenir institutionnel, il a été d'ailleurs bien difficile d'avoir une vue générale. En effet, et c'est un autre aspect de votre méthode de travail qui est ici dénoncé, les projets de réformes institutionnelles sont toujours arrivés au Parlement par morceaux successifs. Nous avons d'abord eu la révision constitutionnelle, suivie de la loi assurant le transfert des compétences, ensuite la loi créant la Région bruxelloise, de même que le projet de loi spéciale sur la Cour d'arbitrage, et maintenant, la loi relative au financement des Communautés et des Régions.

Mais tout cela ne donne pas encore une vue globale de la réforme du pays puisque restent à venir des projets de loi qui traiteront de l'attribution du pouvoir résiduaire, de la réforme des assemblées, ou encore de la définition précise du cadre de l'union économique et monétaire.

Ma conviction est dès lors forgée. Cette distillation goutte à goutte des différents projets prouve que votre accord de gouvernement, encore qu'il ait expressément énoncé le principe de la régionalisation définitive du pays, dissimulait en réalité un état d'impréparation bien plus prononcé qu'on pouvait le craindre, et c'est cette impréparation qui vous a poussé à l'improvisation et au morcellement.

Cette même impréparation vous a également poussé à l'incohérence. En effet, les modalités de financement n'ayant pu être arrêtées suffisamment tôt avec précision, parce qu'il n'y avait encore à ce moment aucun accord entre les composantes de la majorité, le gouvernement a d'abord invité le Parlement à procéder à la modification des articles de la Constitution sans savoir sur quoi, en pratique, déboucheraient ces modifications.

En procédant de la sorte, c'est-à-dire en considérant la révision de la Constitution comme un simple préalable à un projet plus fondamental, celui du financement des Communautés et des Régions, le gouvernement a modifié la hiérarchie des normes à laquelle nous sommes habitués depuis 1830. En effet, en présentant la loi de financement comme la clef de voûte de la construction fédérale de notre pays, il a semblé accorder à une loi à majorité spéciale une valeur qualitative supérieure à la Constitution. Notre pays se singularise ainsi par rapport aux Etats voisins de type fédéral puisque, dans la plupart de ceux-ci, c'est dans la Constitution elle-même que se trouvent énoncés et précisés les systèmes de financement. Voyez ce qu'il en est en Allemagne fédérale, au Canada, en Suisse et aux Etats-Unis.

Enfin, pour rester au chapitre de la méthodologie, je tiens encore à rappeler que la discussion de ce projet de loi de financement a mis en évidence, une fois de plus, combien, dans notre pays, le jeu normal des institutions est faussé.

Le Parlement a cessé d'être le lieu central où s'élabore toute œuvre législative. Ce n'est plus le Parlement qui fait trembler le pouvoir exécutif en exerçant son rôle critique à l'égard des initiatives gouvernementales, c'est bel et bien le pouvoir exécutif qui, dorénavant, impose son calendrier et ses méthodes de travail à l'institution parlementaire. Le Parlement n'est plus

qu'un organe d'entérinement obligé et, aujourd'hui, ce sont les parlementaires de la majorité qui, à l'inverse du prescrit constitutionnel, sont priés par leurs ministres de « se soumettre ou de se démettre ».

Cette situation est d'autant plus lamentable que notre Parlement est aujourd'hui une autorité constituante, chargée de mener à bien la tâche politique la plus essentielle dont la nation puisse investir ses représentants, une tâche à l'accomplissement de laquelle chaque député et chaque sénateur en particulier doivent pouvoir contribuer en jouant un rôle prépondérant.

En fait de rôle prépondérant, celui des parlementaires de la majorité aura simplement consisté à acquiescer aux dires du gouvernement et à rejeter, dans la plupart des cas, les amendements de l'opposition, même lorsqu'il s'agit d'amélioration purement technique des textes proposés.

Cette abdication du Parlement n'a rien de comparable avec l'atténuation de son rôle normal en période de pouvoirs spéciaux dont on se souviendra pourtant qu'ils avaient suscité tant de remous sous le gouvernement précédent. Pourtant, à la base de ces pouvoirs spéciaux, il y a une loi d'habilitation, c'est-à-dire une demande de mandat adressée par le gouvernement au Parlement, demande de mandat qui n'a jamais été introduite dans le cadre d'un processus de révision constitutionnelle.

Après avoir ainsi dénoncé, une fois de plus, la méthode de travail, attaquons-nous au fond du sujet.

Tous les auteurs qui se sont penchés sur le fonctionnement du fédéralisme ont toujours mis en exergue qu'il fallait un équilibre entre la solidarité et la responsabilité financière, qu'il fallait un système simple, jouissant d'une transparence certaine.

Tout d'abord, le projet du gouvernement est d'une complexité inqualifiable. Vous avez reconnu, monsieur le Vice-Premier ministre, la réalité de ce caractère complexe, mais vous limitez celui-ci au mécanisme de financement prévu dans la phase transitoire, en le justifiant par l'adaptation indispensable pour passer d'un Etat unitaire, peu décentralisé après les lois d'août 1980, à un Etat fédéral dont les composantes jouissent d'une grande autonomie.

Pour ma part, j'estime que l'ensemble de la structure du projet présente cette caractéristique de complexité et je n'en démordrai pas. L'indifférence que manifeste l'opinion publique à l'égard de notre processus institutionnel en mutation, en est une illustration.

Par ailleurs, je conviens que toute structure fédérale se caractérise par une responsabilité financière et par la solidarité. Ceci se trouve d'ailleurs dans votre exposé des motifs où vous faites une distinction entre la solidarité interpersonnelle et la solidarité interrégionale. Vous passez assez vite, je l'ai d'ailleurs dit en commission, sur la solidarité interpersonnelle car, dites-vous, elle est assumée par le maintien de la sécurité sociale comme matière demeurée nationale.

C'est un peu vite dit. D'ailleurs, dans votre majorité, tout le monde ne tient pas ce langage. Certains pensent déjà — et expriment ouvertement cette idée — à une remise en cause future du caractère national de cette sécurité sociale. Mon propos vise plus particulièrement certains membres de la Volksunie.

Mais revenons à la notion de solidarité qui est à la base, ici, de ces dispositions, c'est-à-dire la solidarité interrégionale.

La notion de solidarité telle que je la conçois m'apparaît simple à appréhender dans son principe: elle suppose que non seulement les individus, mais aussi les Régions continuent à disposer à l'avenir des moyens au moins équivalents à ceux dont ils disposent aujourd'hui. Or, ce volet de financement que nous discutons aboutit à un tout autre résultat auquel je suis très sensible parce qu'il s'agit de ma Région, c'est-à-dire à l'appauvrissement de la Wallonie ou du moins à une situation dans laquelle celle-ci n'aura le choix qu'entre une politique d'austérité et de rigueur ou un endettement croissant.

Ma conviction est renforcée lorsque je lis avec attention l'intervention de M. Van Rompuy en séance publique de la Chambre: « Cette solidarité implicite en faveur de la Région

wallonne et de la Communauté française représente actuellement huit milliards par an. Dans le nouveau mécanisme, la solidarité représentera, au cours de la première année, à peine 1,3 p.c. des moyens globaux, tandis que son ampleur continuera de décroître au fil du temps. Des prévisions font apparaître qu'en l'an 2010, l'intervention de solidarité atteindra encore à peine 0,5 p.c. des ressources des Communautés et des Régions. » Personne, jusqu'à présent, n'a démenti cette affirmation de M. Van Rompuy.

A côté de cette solidarité truquée, à quoi aboutit votre système de financement ?

Personne ne pourra contester que les moyens transférés aux Communautés et aux Régions sont très importants: près d'un tiers du budget de l'Etat. Ils sont d'ailleurs à la mesure des compétences considérables qui leur sont attribuées au point que l'on a pu s'interroger sur ce qui restera encore à l'Etat central pour faire face à ses tâches actuelles et futures, c'est-à-dire prévisibles et imprévisibles.

Comme nous ne sommes pas les inventeurs du fédéralisme, il est bon de s'interroger avec modestie sur l'évolution de ce type d'organisation étatique dans les pays qui le pratiquent depuis longtemps.

Pour indiquer la tendance qui se dégage d'une manière assez générale, je m'en référerai à l'étude consacrée par M. Anastopoulos aux aspects financiers du fédéralisme et plus précisément au passage suivant: « L'impossibilité d'un partage strict et définitif des missions publiques a rendu inadéquate dans les faits la prétention des constituants fédéraux de figer les relations fédérales-fédérées et de limiter le pouvoir fédéral à l'exercice de quelques compétences strictement définies et n'interférant pas avec les pouvoirs des Etats membres. »

M. Anastopoulos poursuit: « La réalité du partage des responsabilités dans les Etats fédéraux modernes est donc dominée par le phénomène de l'interpénétration des tâches des différents niveaux du pouvoir fédéral. Dès lors, sur le plan des dépenses, l'extension du pouvoir fédéral se traduit par une augmentation des charges fédérales. »

On constate d'ailleurs, dans tous les pays modernes à système fédéral, et ceci fut confirmé lors de la visite de la délégation parlementaire en Suisse, un processus de renforcement du pouvoir fédéral vers un pouvoir accru, donné à l'Etat fédéral, d'harmoniser et d'unifier ce qui doit l'être dans l'intérêt général.

En commission, je me suis permis quelques comparaisons avec d'autres pays de structure fédérale, notamment la Suisse et la république fédérale d'Allemagne. M. Dehaene, dans sa note du 4 janvier distribuée en commission, affirme que « toute comparaison du présent mécanisme de financement avec celui d'autres modèles fédéraux est déformée par le fait que ces derniers sont déjà en phase de maturation que le modèle fédéral belge n'a pas encore atteinte ».

Cependant, les exemples évoqués font apparaître que, par rapport à notre fédéralisme en voie de réalisation, on constate des différences considérables et fondamentales. J'en citerai quelques-unes.

Puisqu'il n'y a ni hiérarchie de normes, ce que l'on pourrait éventuellement concevoir, ni pouvoirs concurrents, ni possibilité institutionnelle pour l'Etat fédéral, de faire prévaloir, à un certain moment et à certaines conditions, l'intérêt de la fédération, comment s'opposer à des initiatives ou carences malheureuses en matière financière sinon en invoquant le concept vague d'unité économique et monétaire dont le cadre organique promis n'est pas encore défini ?

Des modulations différentes — centimes additionnels et remises — seront possibles en matière d'impôt avec des effets d'autant plus pervers, pour l'ensemble, qu'il s'agit, chez nous, dans notre système de fédéralisation, de deux grands blocs et demi et non, comme dans d'autres fédérations, de pôles multiples et parfois petits; je pense par exemple aux vingt-six cantons suisses.

Le système de financement est figé par le recours indispensable aux majorités spéciales dont l'exposé des motifs, à la page deux, s'efforce de donner trois justifications dont certaines sont fort peu convaincantes. L'on y invoque notamment la

Bundestreue, mais c'est plutôt le contraire, c'est-à-dire la méfiance viscérale entre les composantes, qui est à la base de ce dispositif.

A propos de la faculté d'emprunter, je ferai les réflexions suivantes: celle-ci, reconnue aux composantes, se trouve encadrée par le mécanisme de l'article 49 du projet.

A cette occasion, on crée un mécanisme très compliqué d'avis à exprimer par une section nouvelle à créer au sein du Conseil supérieur des Finances; cet avis pouvant porter sur la nécessité de limiter la capacité d'emprunt d'un pouvoir public afin de ne pas porter atteinte à l'union économique et à l'unité monétaire.

Un arrêté, délibéré en Conseil des ministres, pourra limiter pour deux ans au plus, la capacité d'emprunt d'une Communauté ou d'une Région et ce, après concertation avec l'Exécutif concerné.

Cela peut constituer une mise sous tutelle considérable et enfermer les entités fédérées dans un dilemme inextricable. Nous en avons parlé en commission et vous y avez fait allusion, monsieur le rapporteur, mais c'est peut-être là un des seuls points de la loi de financement où l'on voit s'affirmer l'autorité du pouvoir central.

Pourquoi là et pas ailleurs? La réponse est claire, parce que la Banque nationale a su l'exiger avec des arguments qui lui sont propres.

En effet, le pouvoir central apparaît indubitablement comme la grande victime de votre système mis en place. Il est vrai que le système de financement le dépouille de 660 milliards de ses recettes. Le déficit restera probablement constant. La marge de manœuvre en matière financière va se restreindre, mais l'effort d'assainissement budgétaire, encore et toujours nécessaire, ne pourra plus porter que sur des départements d'autorité, déjà mis à contribution dans le passé, et sur la sécurité sociale. Ce n'est pas M. Schiltz, Vice-Premier ministre et ministre du Budget qui me contredira après sa récente conférence de presse relative au déficit budgétaire de l'année 1988.

Le mécanisme envisagé risque donc d'aggraver le solde net à financer. Vous m'opposerez à ce moment de mon exposé la note rédigée par la Banque nationale en date du 12 décembre 1988, note éminemment analytique qui fut l'objet de multiples références lors de nos travaux en commission. La conclusion en est effectivement importante, je cite: «Le principe de l'élimination de l'effet boule de neige n'est en aucun cas remis en cause par l'exécution de la réforme de l'Etat, tout au plus s'opère-t-il avec un certain décalage: en effet, cet arrêt s'opère une année après dans deux des cas envisagés, le retard s'élevant à trois ans dans le dernier scénario.»

Ce qui est, à mes yeux, plus important encore est la suite de la conclusion reprise dans la note de la Banque nationale: je cite: «Dans les faits il est impossible de déterminer ce qui va réellement se passer: l'évolution du transfert aux Régions et Communautés est connue et limitée, mais qu'en sera-t-il de l'évolution des dépenses régionales et surtout communautaires? En effet, on ignore la mesure dans laquelle Régions et Communautés arriveront à maîtriser les dépenses dont la compétence leur est transférée: le feront-elles mieux ou moins bien, ou de manière équivalente que le pouvoir national, nul ne peut le prédire en l'absence d'une quelconque norme budgétaire formelle imposée aux Régions et Communautés.»

J'insiste sur ces trois dernières lignes qui me paraissent un des aspects les plus dangereux de votre système qui ne comporte aucune norme budgétaire formelle imposée aux Régions et aux Communautés.

En conclusion, la construction fédérale résultant de la loi du 8 août 1988 et du présent projet ne témoigne ni d'une doctrine claire ni d'un projet institutionnel véritablement construit. Il est le résultat d'innombrables compromis.

Ne pouvant plus faire appel à une autorité centrale, par définition suspecte, on utilise au maximum les notions de coopération, de concertation.

Ces systèmes sont indispensables, dans un Etat fédéral, mais leur application en sera affreusement complexe et débouchera

sur de nouvelles tensions communautaires. Ce n'est certes pas la loi ordinaire, système hybride et original s'il en est, qui fera d'ailleurs l'objet de critiques légitimes de mes collègues, qui permettra à tous ces rouages de coopération et de concertation de fonctionner convenablement.

Vous me permettrez dès lors de douter grandement de la réalité d'une accélération du pouvoir décisionnel et de l'amélioration du processus de la gestion des affaires publiques. La mutation en cours aurait dû être une occasion unique de rapprocher les décideurs des administrés.

La construction fédérale est loin d'être achevée car, comme le dit M. Dehaene, son père spirituel, je cite: «Seul le gros œuvre est achevé; il va maintenant falloir transférer effectivement les fonctions et mener en profondeur une opération de restructuration peu spectaculaire, mais essentielle.» J'ai soulevé, en commission, le problème de la mise en place des administrations et du transfert du personnel. Là aussi, l'impréparation est totale.

J'ai mentionné, il y a quelques instants, le mot «compromis». En effet, c'est bien de cela qu'il s'agit ici, d'un compromis au cours duquel des positions radicalement opposées ont été conciliées en les additionnant et ce dans le but de servir les intérêts politiques et stratégiques des deux plus grands partis, chacun visant l'unique but de régner sans partage de chaque côté de la frontière linguistique.

Fédéralisme d'union? Certes pas; nulle part on ne trouve une trace véritable de la volonté de chacune des composantes de vivre ensemble.

Le citoyen sera la plus grande victime de cet échafaudage.

Et pourtant, la réforme de notre Etat va modifier profondément la vie quotidienne de chacun de nous.

Le fossé qui existe entre la classe politique et l'opinion publique se creusera encore davantage car il existe une incompréhension totale entre l'Etat et le citoyen. Ce projet complexe ne contribuera qu'à la renforcer. Il faut, en effet, un minimum de compréhension pour apprécier les structures de l'Etat dans lequel on vit. L'indifférence de nos concitoyens s'explique donc. A l'occasion de cette réforme fondamentale pour l'avenir de notre pays, la parole aurait dû lui être donnée. Référendum? Malgré des propositions de loi libérales en la matière, il n'a toujours pas droit de cité.

Consultation populaire? Pourquoi pas! Au moins, aurait-elle le mérite d'informer notre population, notre opinion publique, sur les enjeux de cette réforme.

Nos responsables gouvernementaux actuels se sont, au contraire lancés tête baissée dans le processus de révolution que certains qualifient de pacifique, mais de révolution tout de même, sans connaître les sentiments profonds et réels d'une population non consultée.

Monsieur le Président, monsieur le Vice-Premier ministre, chers collègues, sûrs de sa conviction, en toute conscience, le groupe PRL votera contre ce projet car, pour lui, comme l'exprimait il y a quelques années déjà notre Souverain: «Fédérer, c'est unir.» A cet égard, le chemin emprunté par l'actuel gouvernement Martens VIII ne peut que susciter les plus grands doutes et les plus nettes réserves. (*Applaudissements.*)

De Voorzitter. — Het woord is aan mevrouw Herman.

Mevrouw Herman-Michielsens. — Mijnheer de Voorzitter, andere leden van mijn fractie zullen spreken over de vele bomen die men door dit ontwerp heeft willen planten, en die uitgebreid werden besproken in de commissie en in de openbare vergadering van de Kamer almede in de commissie van de Senaat. Ik zou liever nagaan hoe het bos eruit ziet, wat wij hebben aan aanplantingen, hoe de algemene aanblik is, welke esthetische elementen er zijn, en of er nog zichtbaarheid is.

Wij hebben tijdens de zomer met overhaasting belangrijke grondwettelijke teksten gewijzigd en met bijzondere en gewone meerderheid uitvoering gegeven aan de zogenoemde eerste fase van de staatshervorming die door de huidige regering bij haar aantreden was aangekondigd en die zij bij consensus — lees

met haar tweede meerderheid — wou invoeren, zonder ook maar op één suggestie van de oppositie — in hoofddeorde de liberale — in te gaan.

Ik denk vooral aan de teloorgang van de waarborgen van het Schoolpact. In plaats van positieve waarborgen voor gelijke behandeling van de verschillende netten, hebben wij nu verhaal-rechten, een moeilijke procedure waarop niet iedereen een beroep zal doen. Ik denk ook aan de omvorming van het Arbitragehof tot een volwaardig constitutioneel hof, wat toch één van de basisprincipes is van een federale Staat. We hebben van de zomer zelfs het onzalig schouwspel meegemaakt van een ontwerp dat van naam veranderde tijdens de bespreking ervan in het Parlement omdat zijn doopnaam de ware toedracht van zijn bedoeling verrade, namelijk taalfaciliteiten, en de bijzondere meerderheid vereist voor de wijziging van de taalwetgeving wat precair scheen te zijn.

Sommigen hadden te luid gegild en te veel ultimatus gesteld in het verleden om helemaal betrouwbaar te zijn bij de knieval van de Vlamingen die noodzakelijk was om de regering op de been te helpen, maar voor de rest, zoals alras bleek uit de tribulaties van de daaropvolgende maanden, niet veel oploste.

Voor de tweede fase is het nu besproken ontwerp van wet betreffende de financiering van Gewesten en Gemeenschappen de hoofdbrok aangezien de overgedragen bevoegdheden slechts na goedkeuring van dit wetsontwerp uit het nationale beleid verdwijnen. Meer dan 600 miljard verdwijnt jaarlijks uit 's lands begroting en wordt eigenmachtig besteed door deelgebieden; de Gewesten en de Gemeenschappen. Dit is een adembenemende operatie die daarenboven door de meerderheid waarmee ze moet worden goedgekeurd, later vrijwel niet meer kan worden gewijzigd. Zij moest doordacht, na het verzamelen van alle mogelijke informatie en het inwinnen van adviezen van mensen en instellingen die deze materie hanteren en deze mechanismen kennen, worden voorbereid met groot inzicht in de lasten die aan de volgende generaties worden overgedragen en met een behoorlijke dosis respect voor wat in het verleden werd gepresteerd. De regering nam drie maanden — waarvan ze wat dagen aan de Raad van State gaf — om het ontwerp klaar te stomen, nadat de principes al rond de tafel van de heer Dehaene waren vastgelegd, en schonk aan de twee Kamers van 's lands Parlement samen eerst 28 dagen voor dit ontwerp. Op dit ogenblik spelen we immers de laatste extra-time. Het gaat hier eigenlijk om het ontwerp «over zich heen laten gaan» want bestuderen is uiteraard iets anders. Daarenboven is het niet alleen een probleem van tijd. Alle tegenargumentatie, ook de meest gefundeerde, de meest opbouwende pogingen om via amendementen verbetering aan het systeem aan te brengen werden altijd onthaald met de woorden: «dit kan niet: onze voorgestelde methodes, onze cijfers, onze mechanismen zijn het gevolg van het «politiek akkoord» en dus onaantastbaar.»

Ik heb met spanning, en inspanning trouwens, het lange verhaal gelezen van het debat in de Kamercommissie. Het is opvallend dat alle vragen in verband met raadpleging en informatie werden afgewezen, zelfs zonder antwoord of motivering vanwege de minister. Noch de Nationale Bank, noch de Centrale Raad voor het bedrijfsleven, noch het Rekenhof werden geraadpleegd, hoewel in het verleden de eerste voorzitter van het Rekenhof altijd positief heeft gereageerd op vragen om een voorafgaand advies. Het Rekenhof heeft immers niet alleen als taak te oordelen en advies te geven na de feiten.

Alle vragen van de oppositie werden verworpen door een stemming, meerderheid tegen minderheid. De aanwezige minister heeft het nooit nuttig geacht enige uitleg te verstrekken. Steeds werd geschermd met «het politiek akkoord».

De heer Verhofstadt heeft wel een schitterende analyse gemaakt — de Vice-Eerste minister ging ermee akkoord dat ze schitterend was — en een serie transparanten getoond die sindsdien geschiedenis hebben gemaakt. Hij kloeg de grote complexiteit aan van het systeem: niet minder dan vijf ingewikkelde financieringswijzen; financiering die een te geringe auto-

nomie toelaat door gedeelde belastingen en onvoorwaardelijke subsidies; de gevaren voor ontsporing van de staatsfinanciën in de tweede helft van de overgangsfase.

De uiteenzetting van de heer Verhofstadt was bijzonder leerrijk en interessant, maar zijn argumenten werden weggewuifd, hoewel dat «boekhoudertje», zoals de toekomstige voorzitter van de Vlaamse socialisten hem minzaam betitelt, toch wel enige ervaring heeft met het beheer van de geldmiddelen van het rijk. Technische amendementen werden aanvaard, in dank, want de overhaasting maakte de tekst op sommige plaatsen natuurlijk barslecht of gewoon onjuist. De rest was graniet: het politiek akkoord voor een nieuw België of... voor een politieke machtsvestiging. Meer en meer wordt duidelijk dat niet de institutionele inspiratie heeft geprevaleerd voor het realiseren van het federale België, zelfs niet de communautaire pacificatie die tegen nieuwe splijtzwammen zal moeten optornen, maar uitsluitend een politieke bekommerning.

In het voorjaar zaten weliswaar vijf partijen rond de onderhandelingsstafel, maar vooral twee ervan hadden hoge verwachtingen: één meerderheidspartij in het noorden en één in het zuiden, die beide machtiger worden in het deelgebied dan in de nationale Staat. Die twee meerderheidspartijen hebben beide een Vice-Premier geleverd, twee sterke politieke figuren, allegorisch een eik en een rietplant. Als ik zo vermetel mag zijn: naar de resultaten te oordelen is het hen vergaan zoals in de fabel. Het riet heeft gebogen en de eik is gevelde: Wallonië krijgt volgens huidige behoeften, Vlaanderen krijgt bonussen en de nationale belastingbetaler levert daarvoor de middelen. De nationale belastingen worden voor 60 pct. door Vlamingen betaald en voor 40 pct. door Walen. De Vlamingen betalen dus de cadeaus.

Hoeveel eenvoudiger en doorzichtiger zou dat alles kunnen worden als de Franstalige Raad, als tegenhanger van de Vlaamse Raad, de bevoegdheden van de Waalse Gewestraad en de Franse Gemeenschapsraad zou uitoefenen. Het is in dat opzicht zeer relevant de verschillende financieringsmechanismen na te lezen. Langs Vlaamse zijde is er een grote thesaurie voor zowel gewest- als gemeenschapsmateries, volgens proporties die de Vlaamse parlementsleden zullen vastleggen. Heel wat van de teksten in dit ontwerp hebben dus langs Vlaamse zijde een louter theoretische draagwijdte.

Zou een symmetrische indeling het federale België niet een reeks complicaties, conflictmogelijkheden en bevoegdheidsoverlappingsen besparen? Artikel 1, paragraaf 3, is bijna ridicul simpel temidden van de doolhof van deze wet. Mocht de tweede alinea worden gerealiseerd, dan zou dit ontgensprekelijk een belangrijke bijdrage tot rationalisatie kunnen leveren. Maar het is onmogelijk, zo lijkt het, wegens de meerderheidsaspiratie van de PS, die beter tot haar recht komt in de context van het Waalse Gewest dan in die van de Franse Gemeenschap. Institutioneel blijft het een belangrijke mislukte kans.

Bij het beschrijven van de kwaliteiten van het ontwerp vermeldde de Vice-Premier de financiële autonomie. Er worden immers van bij het begin voldoende middelen voor de deelgebieden gegarandeerd. Ze kunnen niet worden verlaagd aangezien de meerderheid, waarmee deze wet zal worden goedgekeurd, quasi irreversibiliteit waarborgt.

Veel belangrijker elementen van autonomie ontbreken. Nchtans zouden die elementen er kunnen toe bijdragen de deelgebieden te leren leven met verantwoordelijkheid. Het stelsel van de annuïteit bijvoorbeeld reduceert hun verantwoordelijkheid sterk.

Daarenboven is de quasi irreversibiliteit een zware hypotheek op het ontwerp. Willens en wetens verzaakt men aldus het recht om zich te vergissen. Er komt een overgangperiode van elf jaar. Er zijn dus noodzakelijkerwijze een aantal onbekenden in de prognoses van de evolutie van de economische en financiële parameters.

De regering heeft het wat rooskleurig gezien: 2 pct. reële groei in het BNP per jaar, 2 pct. inflatie, 7 pct. rentelast. Het klinkt mooi maar zelfs als men te goeder trouw deze cijfers hanteert, kan een gebeurtenis — een nieuw feit of zelfs een buitenlands incident — dit bouwwerk doen kantelen.

Is het niet raadzaam, ook al komt de regering vaak in de verleiding om alles te vergrendelen, mogelijkheden open te houden om in die periode de cijfers te corrigeren, als het nodig is? Cijfers in een wet inschrijven die met gewone meerderheid wordt aangenomen, is geen gemakkelijke opdracht. In een wetgeving die met bijzondere meerderheid wordt aangenomen, is het voor een zo lange periode, een onhoudbare uitdaging. Ik heb in de commissie reeds voorgesteld, maar zonder resultaat, een evaluatiecommissie op te richten, die geregeld verslag uitbrengt bij Parlement, ieden en regering en als zodanig in onderhavige wet van de huidige wetgever een soort opdracht zou krijgen om bij wijziging van de situatie bedragen of procenten aan te passen.

De staatssecretaris heeft mij niet begrepen en vond het, met die telkens weerkerende politieke reflex, obstructie. Het was niet de bedoeling, zoals in de Kamer, de bespreking en de stemming drie maanden uit te stellen, om in die periode samen een beter systeem uit te werken. Het ging erom het wetsontwerp met bijzondere meerderheid goed te keuren, maar erin eveneens de mogelijkheid tot latere bijsturing in te schrijven.

Ik dacht dus dat het alleen wijsheid was, die de meerderheid zichzelf oplegt, en waarmee wij absoluut geen politiek succes beogen. Ik herhaal dit voorstel met grote aandrang. Niemand kan er zich op beroepen de toekomst te kunnen voorspellen. Het is dus geen vernederend voorstel, slechts een poging om ervoor te zorgen dat de doodgewone burger van ons land er zonder kleerscheuren uitkomt!

Die doodgewone burger is namelijk de grote afwezige in dit debat. Hij is niet betrokken bij deze materie, die trouwens zo ingewikkeld is dat ze zijn petje ver te boven gaat. Hij voelt zich er niet bij betrokken, omdat men hem tijdens de hele operatie van de tweede fase van de staatshervorming, van de eerste tot en met de laatste stemming, kon missen. Deze federale hervorming was een opdracht voor politici.

In de derde fase, met het einde van het dubbel mandaat en de rechtstreekse verkiezing van de raden zal het anders zijn. De kiezer, dus de burger, zal moeten worden aangesproken, de verkozenen zal een mandaat krijgen om de belangen van het deelgebied of van het nationaal niveau te behartigen. Dan kan misschien de *Bundestreue* ontstaan, die spontaan ontstaat in de landen waar bestaande kleinere entiteiten naar één land evolueren. Bij ons, precies omdat wij door de omstandigheden uit conflict zijn ontstaan en niet uit samenhang, is deze echter zo moeilijk te verwerven. Op het ogenblik worden degenen die het nationaal niveau willen beschermen nog te veel als achterhaalde unitaristen aangezien en niet als « nieuwe Belgen ». Daarnaast zijn er dromers van een los, o zo los, confederaal verband, zoals uw geëerde Voorzitter, collega's van de Volksunie. Er is ook een grote groep die een nogal beweeglijke grens trekt tussen de twee mandaten. Ook voor die psychologische, menselijke motiveringen had deze derde fase eerst moeten komen.

Deze argumenten staan naast de vele juridische die onder andere professor emeritus Senelle onlangs in een artikel ter zake publiceerde.

Nu is alles al geregeld en becijferd alvorens mandatarissen met duidelijke en niet altijd gelijklopende opdrachten zullen aantreden. Dit wordt trouwens nog een subtiële operatie, die broze akkoorden kan doen springen, maar die in de toekomst niet gemakkelijker zal worden.

Daarnaast is er nog het bepalen van de residuaire macht, het klaarheid scheppen over het verdragsrecht. Van de zomer waren sommigen ervan overtuigd dat artikel 68 van de Grondwet niet moest worden gewijzigd. Het was trouwens ook niet voor wijziging vatbaar, en dat gaf aanleiding tot moeilijkheden. Volgens verscheidene publikaties van juristen zal artikel 68 wel moeten worden gewijzigd.

Het heeft mij bijzonder getroffen dat Vice-Premier Dehaene, in wie de meerderheid de vedette heeft willen toejuichen van de aan de gang zijnde staatshervorming, zo bijzonder bescheiden heeft gereageerd in een recent interview, en zijn bekommerning heeft geuit over twee hoofdelementen die afwezig zijn om het geheel van de staatshervorming functioneel te maken: een zekere hiërarchie van de normen en het bestaan van nationale partijen.

Ik neem aan dat het bestaan van nationale partijen iets is dat traag moet rijpen en niet voluntaristisch in de politieke wereld tot stand kan worden gebracht door enkele personen. De hiërarchie van de normen is een trein die wij in 1980 gemist hebben, één van de vuistregels waartegen de weerstand toen zeer groot was. De gelijkheid van de normen was één van de taboes. Die weerstand was toen overigens groter dan nu. Hadden we de gelijkheid van de normen toen beschermd, dan had dit ons veel moeilijkheden bespaard.

Vice-Premier Dehaene is de architect zoniet van deze staatshervorming, dan toch van de huidige regering. Was het echt niet mogelijk voor deze dirigent om dit leitmotiv aan te houden? Of is deze granieten burch zo broos?

Ik geloof niet dat de huidige fase zoals ze nu is pacificatie brengt en besparend is. Noch de samenwerkingsakkoorden, noch de arbitrage die trouwens mank is opgesteld zal de herhaalde conflictsituaties kunnen oplossen. Ze zal ze bestendig opnieuw aan de orde brengen. En zelfs het spook Happart is niet helemaal weg. De twee buiken in één sjerp doen sommige politici die daar vorig jaar ultimatum over opstelden nu hartelijk lachen.

Ik lach wat groen, en vind dit eigenlijk een belediging ten opzichte van de Koning, die de burgemeesters benoemt. Dit vervolghet verhaal is nog niet aan « slot » gekomen. De hardwerkende burgers van ons land hebben aan deze staatshervorming nog niet veel vreugde beleefd. Ons land stelt het overigens nog niet zo slecht, alleen niet dank zij uw politiek, maar desondanks. (*Applaus.*)

M. le Président. — Mesdames, messieurs, une trentaine d'orateurs sont inscrits dans la discussion générale du projet. Je propose de clore la liste des orateurs.

Dames en heren, ik stel voor de sprekerslijst te sluiten. (*Instemming.*)

Il en sera donc ainsi.

Dan is hiertoe besloten.

Het woord is aan de heer Verhaegen.

De heer Verhaegen. — Mijnheer de Voorzitter, namens mijn fractie wil ik als een inleidende beschouwing een overzicht geven van de verschillende etappes die reeds werden afgelegd in de grondige staatshervorming. De belangrijke scharnierwet die wij vandaag bespreken, kan immers maar juist worden begrepen wanneer zij wordt gekaderd in de totale staatshervorming. Na enkele uitweidingen over het ontwerp, dat de tweede fase van de staatshervorming afsluit, zal ik ook onze mening geven over de derde fase van de staatshervorming.

De heer Toussaint, eerste ondervoorzitter, treedt als voorzitter op

Vriend en tegenstander moeten beamen dat de realisatie van de eerste twee fasen van de staatshervorming merkwaardig zijn. Ik denk hierbij aan de communautarisering van het onderwijs. Wij hebben voor het eerst de onderwijsvrijheid en de gelijkheid van onderwijs grondwettelijk vastgelegd. Deze principes zijn thans afdwingbaar via een beroep op het Arbitragehof.

Men heeft ons indertijd gevraagd hoe wij die principes in de praktijk wilden realiseren. Hiervoor moesten drie voorwaarden worden vervuld: ten eerste, de goedkeuring van de wet op de financiering van de Gemeenschappen en de Gewesten, waarmee wij tegen het einde van de week wellicht zullen klaar zijn; ten tweede, de wijziging van de wet op het Arbitragehof, die reeds gerealiseerd is, en, ten derde, de goedkeuring van het decreet

op de Autonome Raad van het rijksonderwijs door het Vlaamse Gewest, een punt dat ook reeds verwezenlijkt is. Deze etappe is dus met succes afgewerkt.

De wijziging van de artikelen 59bis en 115 van de Grondwet maakten het mogelijk dat wij vandaag deze nieuwe financiering voor de Gemeenschappen en de Gewesten kunnen bespreken.

De verschillende gewijzigde grondwetsartikelen kenden de Gemeenschappen en de Gewesten verdragsrecht toe, maakten een regeling voor het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest mogelijk en leidden tot de wijziging van de bijzondere wet van 8 augustus 1980, waardoor belangrijke bevoegdheden werden overgedragen aan de Gemeenschappen en de Gewesten.

Bij al deze wijzigingen stonden twee belangrijke principes voorop, die men ook in dit ontwerp terugvindt, namelijk het behoud van de economische en monetaire unie en een regeling voor de conflicten, die in de algemene structuur zijn ingebouwd. In de commissie wees mevrouw Aelvoet er herhaaldelijk op dat bepaalde regelingen aanleiding zullen geven tot conflicten. Welnu, in het ontwerp hebben wij inderdaad een politieke keuze gemaakt met alle gevolgen van dien. Wij zijn op zoek gegaan naar een samenwerkingsmechanisme om tot een beter overleg tussen de Gemeenschappen en de Gewesten te komen.

Na dit korte overzicht wil ik nader ingaan op de bepalingen van het ontwerp.

De kritiek die de jongste jaren telkens opnieuw naar voren werd gebracht tijdens de bespreking van de begrotingen in de Vlaamse Raad kan worden samengevat in een viertal punten.

Ten eerste is er het verwijt dat van de belofte van 1980 om geleidelijk aan de dotaties te verminderen en te komen tot een werkelijke restornering met een grotere financiële autonomie voor de Vlaamse en de Waalse Gemeenschap niet veel is terechtgekomen en dat ze werd beperkt tot 8 à 9 pct. Op enkele belangrijke wijzigingen van het Sint-Catharina-akkoord na, zijn wij er niet in geslaagd om een werkelijke financiële autonomie tot stand te brengen.

Ten tweede, ondanks grote inspanningen in Vlaanderen en Wallonië om een economisch expansiebeleid te voeren en ondanks een grotere tewerkstelling en meer inkomsten voor de nationale overheid, hebben de Gemeenschappen via het dotatiestelsel nooit de meeropbrengst in de vorm van automatiseren weerspiegeld gezien in hun financiële mogelijkheden.

Ten derde is er een ondoorzichtige solidariteit.

Ten vierde is er onzekerheid over de overgedragen bevoegdheden.

Daarom is het verantwoord dat wij bij het uitwerken van een nieuw financieel stelsel, het ontwerp toetsen aan de kritiek die wij acht jaar lang in het Parlement hebben geuit. Er moet een nieuw gesprek worden gevoerd tussen Vlamingen en Walen over de manier waarop België kan worden bijgehouden en over de wijze om tot een consensusmodel te komen.

Ik vestig uw aandacht op wat de Vice-Eerste minister en minister van Institutionele Hervormingen heeft geschreven op de eerste bladzijde van zijn nota die hij in de commissie bij het ontwerp heeft ingediend. In die eerste bladzijde staat het basisconcept waarop heel de hervorming steunt. Dat heb ik daarstraks ook aan mijn fractie gezegd. Ik heb de tekst nog eens goed herlezen en som even de doelstellingen op van de nieuwe financieringsmechanismen.

Ten eerste, het toekennen van een ruime mate van financiële autonomie — ik spreek niet van fiscale autonomie — aan de Gemeenschappen en Gewesten en het instellen van een werkelijke financiële verantwoordelijkheid van de deelgebieden.

Ten tweede, het vrijwaren van de Economische en Monetaire Unie en de uitoefening van de financiële autonomie van Gemeenschappen en Gewesten, met een bijzondere nuance met betrekking tot hun ontleningsbevoegdheid en de fiscale autonomie van de Gewesten. Dat is een sleutelzin; immers, door het aanvaarden van het principe van de economische en monetaire unie moeten wij automatisch ook de politieke consequenties van het grote beginsel terugvinden in de totaliteit van het ontwerp. Men

moet niet telkens op zijn stappen terugkeren. Men moet een politieke keuze maken en wij hebben ze gemaakt.

Ten derde, het instellen van een omkeerbaar en doorzichtig solidariteitsmechanisme dat een correctie bevat op het principe van de *juste retour*, dat de middelenvoorziening van de Gewesten kenmerkt.

Ik wil nu enkele elementen die door de Vice-Eerste minister in zijn nota werden aangestipt, nader ontleden en even nagaan of deze ambitieuze doelstellingen in de realiteit van deze ingrijpende hervormingen kunnen worden teruggevonden. De Gewesten hebben enkele maanden geleden talrijke en zo goed mogelijk geordende bevoegdheden toegewezen gekregen. Men mag niet stellen dat de Gemeenschappen en de Gewesten nog altijd maar een minderheidsbegroting moeten beheren, want voor 1989 zijn er voor 648,7 miljard overdrachten.

Zonder financiële autonomie is er geen echte federale structuur mogelijk. Zeer vaak wordt die autonomie verward met fiscale autonomie. Alvorens daarover enig oordeel uit te spreken, moet men de inspanning doen deze twee begrippen in alle objectiviteit te ontleden en te omschrijven aan de hand van de wetteksten die daarop betrekking hebben.

Fiscale autonomie betekent dat de band tussen de personen die over de bestedingen beslissen en de personen die moeten worden gekozen, zo hecht mogelijk wordt. Bij de staatshervorming van 1980 werd dit principe zeker niet in acht genomen. Over de dotaties bestond veel ongenoegen en de destijds voor de Gewesten gehanteerde drie verdeelsleutels werden fel betwist. Wat is nu de precieze omvang van de fiscale bevoegdheid van de Gewesten en de Gemeenschappen? Ik verwijs naar artikel 110, paragraaf 2, en artikel 113 van de Grondwet, waardoor de Gewesten en de Gemeenschappen op gelijke voet met de nationale overheid worden gesteld. (In deze grondwetsartikelen staan de basisbeginselen voor het thans in bespreking zijnde ontwerp. Een belangrijk advies van de Raad van State bepaalt echter dat het Parlement bij gewone wet over beperkingen kan stemmen. Ter zake verwijs ik naar artikel 92bis, paragrafen 4 en 5. Er is onder andere de belangrijke bepaling die reeds door de commissie werd goedgekeurd, waarbij Gewesten en Gemeenschappen geen parallelle belastingen kunnen heffen wanneer deze niet in de huidige financieringswet zijn opgenomen.

Hierover kan lang worden gediscussieerd; er moet echter een politieke keuze worden gedaan. Er werd uiteindelijk geopteerd voor een Economische en Monetaire Unie, zonder hiërarchie van de normen. Hoe kunnen wij immers tot een globaal evenwichtig financieel beleid komen, wanneer wij het principe van de beperking niet aanvaarden?

Volledigheidshalve voeg ik eraan toe dat het ontwerp onrecht wordt aangedaan als niet wordt verwezen naar de artikelen 3 en 4. Deze artikelen omvatten de opsomming van de belangrijke bijkomende eigen fiscale bevoegdheid, alsmede de normeringsbevoegdheid.

Essentieel in het ontwerp is echter de financiële autonomie. Belangrijk is in dit verband artikel 115 van de Grondwet dat de financiële gewestelijke autonomie vastlegt. Het ontwerp dat wij vandaag bespreken en met een bijzondere meerderheid moeten goedkeuren, zal hieraan uitvoering geven.

Voor wie zich afvraagt wat nu de politieke mogelijkheden van dit ontwerp voor de Gewesten en de Gemeenschappen zijn, wil ik wijzen op twee belangrijke kenmerken van de financiële autonomie. Ten eerste zijn de inkomsten van Gewesten en Gemeenschappen gewaarborgd. Wij zullen niet meer, zoals in het verleden, bij de bespreking van de Rijksmiddelenbegroting discussies en onderhandelingen krijgen, gevolgd door compromissen of akkoorden, want met deze wet zal de nationale overheid zich aan bepaalde spelregels moeten houden. Een tweede kenmerk is dat middelen globaal worden overgedragen. De libellering per begrotingspost die in de bijlage van het kamerverslag is verschenen, gebeurde alleen om technische redenen.

Gewesten en Gemeenschappen zullen ineens over de globale middelen kunnen beschikken. Zij zullen dan zelf kunnen beslissen hoe zij die aanwenden, zij zullen ze kunnen herverdelen en

bepaalde accenten en prioriteiten vastleggen. Dit kenmerk is essentieel voor de financiële autonomie. Met een boutade zou ik kunnen zeggen, dat de overheid als service de belastingen int en ze daarna aan Vlamingen en Walen overdraagt, met de nuance dat in het kader van de Economische en Monetaire Unie een essentiële taak, namelijk de normering, aan de nationale overheid werd overgelaten.

Met andere woorden, de normen worden nationaal bepaald, maar de Gewesten en Gemeenschappen beslissen over de aanwending. De vraag rijst of de Gewesten en de Gemeenschappen ook de vruchten van hun eigen inspanningen zullen ontvangen. Ik wil mij daarover vandaag niet uitspreken. Ik verwijs alleen naar de cijfers die de Vice-Eerste minister in de commissie heeft geciteerd. Een punt opentiem op de personenbelasting levert voor het Vlaamse Gewest 4,2 miljard op. Voor Brussel is dat 0,7 miljard en voor het Waalse Gewest 2,3 miljard. Hiermee wordt een belangrijk automatisme ingewerkt. De inkomsten van de personenbelasting zijn localiseerbaar. De aangroei van de middelen — dit is ook belangrijk — is gebaseerd op de evolutie van het BNP, wat ook een automatisme van betekenis insluit en een verhoging van de middelen garandeert zonder dat het mechanisme moet worden gewijzigd.

De conclusie is dat wij een eigen fiscale autonomie hebben, al is ze gering. Wij hebben gewestelijke belastingen en eventueel opcentiemen op de personenbelasting, maar dit is slechts een bijkomend aspect. Essentieel is de financiële autonomie van Gewesten en Gemeenschappen en het feit dat de normering in het kader van de Economische en Monetaire Unie aan de nationale overheid blijft toevertrouwd.

Er werd ook gezegd, en ik verwijs naar een artikel van Hereman «Schuldfinanciering van de deelgebieden», dat de financiële beheersmogelijkheid misschien nog belangrijker is. Daarmee wordt bedoeld dat het beslissen over de spreiding van de financiële middelen over de diverse uitgaveposten, van essentieel belang is. In zijn perscommuniqué van november 1988 heeft de Vice-Premier dit bestempeld als de bestedingsautonomie. Het is nuttig de verschillende noties naast elkaar te plaatsen om de werkelijke politieke draagwijdte van de gehanteerde begrippen te kennen. Hereman beweert dat er misschien wel een financiële beheersverantwoordelijkheid is, maar dat die is losgekoppeld van de fiscale en de financiële economie. Ik ben het met dit laatste niet eens. Men verwacht dit te veel met het feit dat wij in ons stelsel de return naar de aangroei van de middelen en het automatisme van de aangroei van deze middelen uit het eigen Gewest niet zouden hebben opgenomen. Dat is hier wel gebeurd en ik zou deze opmerking dan ook willen nuanceren.

Bijdragen in de schuldenlast is ook weer een politieke keuze. Het is waar dat de deelgebieden niet verantwoordelijk zijn voor de schuldenlast van de nationale regering. Men kan zeker niet beweren dat het Vlaams of het Waals Gewest de voorbije jaren een slecht budgettair beheer zou hebben gevoerd. Het tegendeel is waar. Ik beklemtoon hier zeer formeel dat de regio's een meer dan behoorlijk financieel beleid hebben gevoerd. Laten wij alle theoretische, economische en budgettaire beschouwingen terzijde laten en dit probleem even politiek benaderen.

De vraag rijst hoe wij zonder de medewerking van de deelgebieden erin zouden slagen in het jaar 1993, zoals vooropgesteld, het sneeuwbal effect te doorbreken. Laten wij ons daarover geen illusies maken. Wanneer dit moet gebeuren met hetgeen er nog overblijft aan financiële middelen voor de nationale overheid, en zonder dat men op een gestructureerde wijze, met het aftoppingssysteem dat wij nu kennen, de deelgebieden erbij betreft, zal men dit nooit bereiken. Dat is de reden waarom men ondanks de theoretische benadering van dit probleem is gekomen tot het praktisch engagement van de deelgebieden.

Ik heb daarstraks gesproken over een fundamenteel beginsel, namelijk de vrijwaring van de Economische en Monetaire Unie. Dit is een evolutief begrip, waarvan men zich vaak heeft afgevraagd hoe het moet worden omschreven. Men heeft in de discussie ook gesuggereerd dat het best in de Grondwet wordt opgenomen. Twee factoren, namelijk marktintegratie en munteenheid, vormen de voornaamste criteria.

Terloops vermeld ik hier dat ik vanmorgen toevallig over de radio heb gehoord dat men in het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest best de ecu als munteenheid zou gebruiken. Ik kan dit geen ernstige commentaar meer noemen.

Wanneer men de twee criteria gebruikt is het automatisch evolutief. Ik illustreer dit met enkele voorbeelden. De vorm en de graad van de marktintegratie die wij voor ons land beogen, verschillen aanzienlijk van deze voor de Benelux en de EEG, wat een weerslag heeft op de dwingende bepalingen voor de Economische en Monetaire Unie.

Hoe is dit in dit ontwerp opgevat? In de eerste plaats wordt de leningscapaciteit genormeerd. Er werd gediscussieerd over de vraag of dit moest gebeuren aan de hand van een bepaald percentage, dan wel via een proceduresysteem. Men heeft geopteerd voor een procedure om zo soepel mogelijk te kunnen inspelen op gewijzigde omstandigheden.

In de tweede plaats is er sprake van samenwerkingsakkoorden. Ik verwijs daarvoor naar het conflictmodel.

In de derde plaats hebben wij de normeringsbevoegdheid op nationaal vlak en de beperkingen van artikel 92bis.

Er is van diverse zijden kritiek geuit op het solidariteitsmechanisme dat in het ontwerp is opgenomen. Ik was in de commissie getroffen door twee uiteenzettingen. De eerste was van collega Hasquin die een overzicht heeft gegeven van de wijzigingen in de welvaartsstructuur en de demografische structuur in Vlaanderen en Wallonië.

Ik weet niet meer precies tot welk jaar hij is teruggegaan, maar het was in elk geval in de vorige eeuw.

De heer Van Rompaey. — Tot de middeleeuwen!

De heer Verhaegen. — Het was een periode in de Belgische geschiedenis waarover wij in onze geschiedenisboeken hebben geleerd.

De heer Luyten. — Het was de grote hongersnood van 1846 toen de Belgische Eerste minister, Rogier, zei: «Dat zij Frans leren, dan kunnen zij bij ons meid en knecht komen spelen!»

De heer Verhaegen. — Inderdaad, maar ik wou enkel zeggen dat ik getroffen was door de schommelingen in de welvaartsstructuur tussen Wallonië en Vlaanderen en door de vaststelling van de heer Hasquin dat welvaart geen constante barometer is. Wij kunnen op een bepaald ogenblik rijk en op een ander ogenblik arm zijn.

Bij deze overweging moeten wij, in het licht van het solidariteitsmechanisme, toch even blijven stilstaan.

Een tweede uiteenzetting die mij in de commissie heeft getroffen was deze van de heer de Wasseige. Hij verklaarde dat van alle Gewesten in de negen oorspronkelijke lid-staten van de Europese Gemeenschap, Henegouwen het hoogste percentage langdurig werklozen had. Het was zelfs hoger dan in de armste streken van Zuid-Italië.

Ieder van ons moet toch toegeven dat elke overtuigde federalist, en in elk geval elke politicus daarvoor niet onverschillig kan blijven. Niemand twijfelt aan de noodzaak van een solidariteitsmechanisme. Er is wel discussie over de vorm en over de sleutel.

Er zijn drie criteria voor een eerlijke solidariteit.

Ten eerste, er moet een duidelijk inzicht zijn in de regeling. De afgelopen jaren waren Vlamingen en Walen gefrustreerd. Zij hadden de indruk «gerold» te zijn omdat zij geen duidelijk inzicht hadden in de werkelijke financiële stroom van noord naar zuid en van zuid naar noord. Men voelde zich in het nauw gedreven, bedrogen en onzeker.

Ten tweede, de solidariteit moet meetbaar zijn. Zij moet aan de hand van objectieve criteria kunnen worden vastgesteld. Men mag geen sleutels hanteren waarvan men niet weet op welke wijze zij kunnen worden geïnterpreteerd.

Ten derde, het solidariteitsmechanisme moet veranderlijk zijn. Als men weet dat men generaties in een bepaalde structuur

zit waar men niet buiten kan, blijft elk overleg vaak achterwege. Het geeft aanleiding tot een revanchepolitiek zoals wij de afgelopen jaren hebben gekend en waarover ook de heer Pouillet daarstraks heeft gesproken.

Beantwoordt het ontwerp aan deze drie duidelijke criteria? Men zou hierover lang kunnen discussiëren. Ik wil u alleen wijzen op twee belangrijke beslissingen die werden genomen. Ten eerste, de aangevochten sleutels worden afgeschaft en vervangen door belastingopbrengsten op basis van hun oorsprong; ten tweede, het solidariteitsmechanisme van artikel 45 wordt berekend op meetbare, objectieve en veranderlijke gegevens, namelijk de opbrengst per hoofd van de personenbelasting.

Verschillende collega's hebben gevraagd: wat nu met de derde fase van de staatshervorming? Ik hoop dat wij de tweede fase kunnen afronden en goedkeuren met een zeer sterke meerderheid. Wij zijn ons terdege ervan bewust dat belangrijke politieke keuzen werden gemaakt met verreikende gevolgen op het wettelijke en op het financiële vlak.

In verband met de derde fase is het mijn mening, en ook die van mijn fractie, dat wij nog voor zeer grote uitdagingen staan op diverse terreinen. Ik geef enkele voorbeelden: de residuaire bevoegdheden, de exclusieve bevoegdheden, de hervorming van onze instellingen en tenslotte, wat mij het naast aan het hart ligt, de herwaardering van het Parlement. Dit laatste is niet mogelijk indien wij de mogelijkheden tot chantage van de uitvoerende macht ten opzichte van het Parlement laten bestaan. Ik bedoel hiermee dat moet worden gestreefd naar een stabiliteit van de politieke instellingen. In de eerste plaats moet er een legislatuurparlement komen, waardoor een noodzakelijke veiligheid tot stand komt. Uit mijn ervaring van parlements lid weet ik dat sommige stemmingen zijn mislukt omdat een bepaalde onzekerheid in het Parlement aanwezig was. Hierover werd reeds grondig nagedacht en er bestaan studies over.

De derde fase van de staatshervorming plaatst ons voor enorme uitdagingen. Ik weet dat wij van mening verschillen over de hiërarchie van de normen, over conflictenmodellen, over welke exclusieve bevoegdheden aan de nationale regering moeten worden overgedragen. Er is nog geen consensus over de toekomst van onze eerbiedwaardige Senaat. Daarom vraag ik dat wij ons zeer ernstig zouden bezinnen over de manier waarop wij gemeenschappelijk de derde fase kunnen realiseren. Immers, de derde fase is het zeer belangrijke sluitstuk van de staatshervorming.

Ik heb ook vele vragen over de gevolgen van deze hervorming voor ons eigen Vlaams Parlement. Hoe zal onze begrotingsproblematiek evolueren in de volgende weken en maanden? Bepaalde voorstellen werden reeds geopperd. Wij zullen ongetwijfeld een moeilijke start kennen, niet in 1989, maar in 1990 en 1991. Alle prognoses gaan uit van bedragen als 21 miljard in 1989, 40 miljard in 1990 en 1991. Wij zouden echter een enorme vergissing begaan indien wij, ingevolge een paniecreactie, niet de moed zouden opbrengen de begrotingsproblemen te zien over een periode van ettelijke jaren.

Een van mijn grote bezwaren tegen de begrotingswetgeving, is het moeten uithalen van allerlei « kunsttoeren » om verder te zien dan één jaar. Wij zullen al zeer snel, in Vlaanderen zeker vanaf 1997, belangrijke overschotten hebben op de begroting. De eerstvolgende vijf jaar zijn nog moeilijk, maar daarna zal er ruimte vrijkomen — en ik verwijs naar wat ik heb gezegd in verband met de financiële autonomie — om de Vlaamse schuld en wat wij als solidariteitsbijdrage betalen versneld te vermindere, om grotere uitgaven te doen en om nieuwe accenten te leggen in Vlaanderen.

Wij moeten geen overbodige besparingen doen. Op basis van een prognose zullen wij een begrotingsnorm vaststellen, niet getabelleerd op de inkomsten van 1989 of 1990, maar getabelleerd over een periode van zeven à acht jaar. Dat is de enige objectieve wijze waarop het Vlaamse Gewest en het Vlaams Parlement deze belangrijke wet kunnen opvangen.

Dit is de commentaar op deze wet, die mijns inziens de belangrijkste is die wij de voorbije jaren hebben goedgekeurd. Ik ben de heer Pouillet erkentelijk voor wat hij op het einde van zijn uiteenzetting heeft gezegd. Velen hebben hierover een

andere mening. Ik vind het jammer dat een dergelijke belangrijke wet niet bij unanimité kan worden aangenomen.

Wij kunnen niet mislukken. Het is een uitdaging om in ons land tot een nieuw gesprek, tot een nieuw beleid en tot een nieuwe samenleving te komen. (*Applaus.*)

M. le Président. — La parole est à M. Langendries.

M. Langendries. — Monsieur le Président, je commencerai mon exposé en félicitant très chaleureusement les deux rapporteurs pour la qualité de leur exposé. Avant de lire, ou d'essayer de lire, l'ensemble du rapport et de la loi, j'aurais pu me contenter de ces brillantes interventions dont la qualité leur sied à merveille.

A ce stade du débat parlementaire sur le financement des Communautés et des Régions, avec le bicaméralisme qui est le nôtre, systématique et répétitif, toutes les opinions se sont déjà exprimées plusieurs fois. Tout, ou presque tout, a déjà été dit. Même si l'on veut s'en tenir aux grands principes et aux positions générales qui animent chacun de nos groupes, il faut bien constater que nous avons eu plusieurs grands débats. Je pense notamment au débat d'investiture, au débat sur la révision de la Constitution, au débat sur la loi spéciale de transfert de compétences aux Communautés et aux Régions, débats au cours desquels nous avons déjà eu l'occasion d'affirmer chacun nos positions.

Puisque tout a été dit et parce que je veux rompre avec cette litanie de nos débats parlementaires, je n'ajouterai rien à ce qui, au nom du PSC, a été développé dans les séances publiques, comme dans les réunions de commissions, de nos deux assemblées parlementaires.

Je me limiterai à rappeler très brièvement dans quel esprit nous soutenons les efforts du gouvernement et la réalisation de son programme et consacrerai plutôt l'essentiel de mon intervention à l'avenir, tant en ce qui concerne l'achèvement de la réforme de l'Etat, que sa mise en œuvre.

Le PSC a contribué à la formation de ce gouvernement et soutient les efforts de celui-ci pourvu qu'il poursuive, sans désespérer, la réalisation de son programme, de tout son programme, c'est-à-dire le volet économique et social, le volet institutionnel, en ses trois phases, mais aussi le volet financier et budgétaire.

Si beaucoup a déjà été fait dans l'ordre économique et social, au sens large — je pense particulièrement à la réforme fiscale, à la loi sur la compétitivité des entreprises, aux dispositions sociales de la loi-programme —, la réforme de l'Etat en est à l'achèvement de sa deuxième phase et doit donc être poursuivie. De même, l'assainissement de nos finances publiques doit mobiliser toutes les énergies du gouvernement. Il serait d'autant plus injustifiable de relâcher ces efforts que nous bénéficions d'une relance certaine de nos activités économiques.

C'est donc à un programme d'action global que nous apportons notre soutien et, pour reprendre une formule déjà souvent utilisée, je dirai que notre attente s'exprime par rapport à l'accord gouvernemental, rien que l'accord gouvernemental mais, et j'insiste, tout l'accord gouvernemental.

Ne doutez pas de la ferme résolution du PSC d'entrer dans la voie de la Belgique fédérale, telle que nous l'avons définie avec nos partenaires gouvernementaux. Notre vote positif sur la loi de financement sera l'indication de notre ferme volonté de mettre en œuvre le fédéralisme d'union et de le faire réussir.

Nous ne sommes pas des adeptes des réformes institutionnelles pour le plaisir de satisfaire des conceptions dogmatiques sur le type d'Etat qui doit gérer notre société.

Nous pensons que les matières qui ressortissent à l'autorité publique doivent être traitées au niveau le plus adéquat, par l'instance la plus appropriée, dans la cohésion et la cohérence.

De ce point de vue, nous croyons que les réformes en cours doivent être saisies comme une occasion propice, comme une chance pour que la gestion des Communautés et des Régions

soit à la fois plus efficiente et plus efficace, et pour que ceux qui en ont la charge puissent s'y consacrer avec résolution.

La transformation des structures politiques et administratives, tant au niveau de l'Etat central, qu'au niveau des Communautés et des Régions, se réalisera avec la volonté de mieux gérer les matières et devra s'accompagner de nouvelles politiques de personnel susceptibles de motiver ceux qui ont choisi d'être les agents de l'intérêt général.

Ce que nous faisons, depuis plusieurs années, en matière institutionnelle est souvent peu connu, presque toujours mal compris et, le plus souvent, peu populaire.

Nous nous efforçons, avec des succès, mais aussi avec des erreurs, de recomposer la mosaïque Belgique pour lui donner une image acceptée de tous.

Le moment est venu, me semble-t-il, de montrer aux gens de Flandre, de Wallonie et de Bruxelles, aux francophones, aux néerlandophones et aux germanophones que le remodelage de notre paysage institutionnel est aussi, et avant tout, un progrès pour la gestion des affaires publiques. Le défi qui est le nôtre aujourd'hui, c'est que les changements institutionnels que nous votons soient non seulement compris et acceptés, mais surtout appréciés positivement. La réussite du fédéralisme se reconnaîtra dans la manière dont seront gérés les dossiers du quotidien, quel que soit le niveau de pouvoir dont ils relèvent. A cet égard, nous serons des partenaires loyaux, soucieux d'une gestion cohérente et efficace, laissant de côté les querelles partisans, source d'immobilisme et d'incompréhension.

Si, pour la commodité du travail, le respect de certains équilibres et la volonté de renforcer la confiance entre les deux grandes Communautés du pays, on a réparti les réformes à voter en trois phases successives, le plan d'ensemble, tel qu'il figure dans l'accord du gouvernement, doit être mis en œuvre dans sa totalité si l'on veut respecter sa logique, sa cohérence et ses équilibres.

Je signale d'ailleurs que le texte de l'accord de gouvernement ne prévoyait pas la division du travail en trois phases et que les réformes que l'on réserve aujourd'hui pour la phase III sont imbriquées dans l'économie générale du projet de réforme de l'Etat.

De quoi s'agit-il lorsqu'on parle aujourd'hui de troisième phase ? Il s'agit de réformes qui sont, à nos yeux, au moins aussi importantes que celles que nous avons votées depuis l'été dernier et qui, pour certaines d'entre elles tout au moins, constituent l'indispensable élément d'équilibre à l'accroissement considérable des compétences des Communautés et des Régions.

Sous peine de dislocation de l'Etat, le fédéralisme doit équilibrer les pouvoirs des Etats fédérés et ceux de l'Etat fédéral. La situation d'un pouvoir central, faible ou affaibli, face à des pouvoirs régionaux et communautaires forts ne pourrait continuer longtemps sans que la cohésion même du pays ne soit posée.

C'est pourquoi nous entendons que les réformes prévues dans l'accord de gouvernement, et qui doivent adapter l'Etat central à son rôle nouveau, soient mises en chantier dans un délai raisonnable. Je pense tout particulièrement à l'instauration d'un mécanisme analogue à celui prévu pour les Communautés et les Régions, qui garantisse la durée de la législature et la stabilité du gouvernement central. Je pense aussi à la réforme de notre bicaméralisme qui fait, sur un même objet, répéter quatre fois les mêmes observations, les mêmes critiques et les mêmes approbations. Je pense enfin à la suppression du double mandat d'élu direct au Parlement national et de membre des conseils communautaires et régionaux. Il n'est plus possible, après l'avancée fédéraliste que nous venons d'approuver, que ce soit encore longtemps les mêmes personnes qui aient, en même temps en charge, l'intérêt d'une Région ou d'une Communauté et l'intérêt national.

Les trois sujets que je viens d'évoquer — et il y en a d'autres qui font partie de cette troisième phase — ne sont pas, à nos yeux, des sujets dérisoires. La nécessité d'un Etat central, capable d'assurer sa fonction d'équilibre par rapport à des Etats

fédérés forts, revêt pour le PSC la même importance que celle accordée aux phases précédentes de la réforme en cours.

Il ne faut ni craindre les changements ni repousser à trop tard la troisième phase de la réforme. A cet égard, je suis tout à fait d'accord avec ce qu'a dit, tout à l'heure, M. Verhaegen lorsqu'il a précisé un certain nombre de points inhérents à cette troisième phase. Quant à moi, j'aimerais m'attarder un peu sur la réforme du Sénat.

Selon Mme Delruelle, le temps ne respecte pas ce que l'on fait sans lui. Elle a raison. En cette matière, il est important que nous puissions nous hâter lentement. Ne pourrions-nous pas, pour une fois, précéder l'événement ? Devons-nous nécessairement attendre que les ministres des Réformes institutionnelles et le gouvernement se soient penchés sur un texte, notamment en ce qui concerne la réforme du Sénat, pour commencer à le discuter, avec le nécessaire clivage entre la majorité et l'opposition que ce système entraîne ? Nous savons, en effet, tous que quel que soit le texte qui nous vient du gouvernement, en cette matière, nous travaillerons, en commission et en séance publique, en fonction de ce clivage.

Or, la réforme de notre institution a fait l'objet de discussions, au niveau du Sénat, ces dernières années. Ma courte expérience m'a permis de constater nombre de convergences en cette matière et ce tous partis confondus.

Etant donné, monsieur le Vice-Premier ministre, que nous disposons encore de quelques mois pour traiter ce problème puisqu'un certain nombre de membres du gouvernement semblent essouffés en matière institutionnelle, ne profiterions-nous pas de cette période pour nous pencher sur la réforme de notre institution, et donc de notre avenir, tout en essayant d'éviter ce clivage entre la majorité et l'opposition ? Ne pourrions-nous créer une commission *ad hoc* qui puisse très rapidement se mettre à l'ouvrage et qui, contrairement à nos usages, puisse informer le gouvernement des grandes lignes de force, des objectifs et des conditions dans lesquelles cette réforme sera le mieux réalisée ?

J'estime qu'il s'agirait d'une œuvre utile. A plusieurs reprises, et notamment lors de la législature précédente, nous nous sommes « réveillés » suite à une déclaration d'un député, en cette matière, ce qui ne doit plus se reproduire. Il faut aussi que nous évitions de nous retrouver avec un texte — dont nous apprendrons, par l'intermédiaire d'une conférence de presse, qu'il est déjà déposé au gouvernement et soumis au Conseil d'Etat — sur ce qui, en réalité, constitue non seulement notre avenir, mais aussi celui des institutions de notre pays. (*Applaudissements.*)

Mme Delruelle-Ghobert. — Je voudrais vous interrompre, monsieur Langendries, pour vous dire combien nous sommes heureux de vous entendre mentionner ce que nous avons décidé depuis plusieurs semaines déjà en commission du Travail parlementaire.

J'ajoute qu'à la demande de M. Wyninckx, nous avons déjà pris une décision quant à la présidence de la commission à mettre sur pied. Je rappelle aussi que la réforme du Sénat avait été abordée par M. Swaelen lors du discours qu'il prononça lorsqu'il fut porté à la présidence de la Haute Assemblée. Je précise enfin que ce midi encore, nous avons pris la ferme résolution de poursuivre dans cette voie et envisageons de fixer le début des travaux de cette commission après les vacances dites de carnaval.

Je répète que nous sommes heureux d'entendre vos propos, en séance publique, mais que la question a depuis quelque temps déjà fait l'objet de nos délibérations en commission du Travail parlementaire.

M. Langendries. — Je m'en réjouis, madame. J'étais absent à la réunion de la commission du Travail parlementaire au moment où cette question a été abordée. Je vous prie donc d'excuser cette répétition. J'ignore cependant si l'ordre du jour comportait bien la réforme du Sénat.

Mme Delruelle-Ghobert. — Oui, il s'agissait bien de la réforme du Sénat. Nous avons entamé ce travail depuis plusieurs années, et avons, par consensus « majorité-opposition », décidé de poursuivre l'étude de la question.

M. Langendries. — Je constate que malgré mon absence, nous nous trouvons sur la même longueur d'ondes.

COMMUNICATION DE M. LE PRÉSIDENT

MEDEDELING VAN DE VOORZITTER

M. le Président. — Aucune observation n'ayant été formulée quant à la prise en considération des propositions dont il a été question au début de la séance, puis-je considérer qu'elles sont renvoyées aux diverses commissions compétentes ?

Er werden geen opmerkingen gemaakt betreffende de inoverwegingneming van de voorstellen waarvan sprake bij het begin van onze vergadering. Ik veronderstel dus dat de Senaat het eens is met de voorstellen van het bureau. (*Instemming.*)

Ces propositions sont donc prises en considération et renvoyées aux commissions indiquées.

Dan zijn de voorstellen in overweging genomen en naar de aangeduide commissies verwezen.

La liste de ces propositions, avec indication des commissions auxquelles elles sont renvoyées, paraîtra en annexe aux *Annales parlementaires* de la présente séance.

De lijst van die voorstellen, met opgave van de commissies waarnaar ze zijn verwezen, zal als bijlage bij de *Parlementaire Handelingen* van heden verschijnen.

PROPOSITIONS DE LOI — VOORSTELLEN VAN WET

Dépôt — Indiening

M. le Président. — Les propositions de loi ci-après ont été déposées :

1^o Par MM. Desmedt et Désir, relative à l'application des articles 350, 351, 352, 353 et 383 du Code pénal;

De volgende voorstellen van wet werden ingediend :

1^o Door de heren Desmedt en Désir, betreffende de toepassing van de artikelen 350, 351, 352, 353 en 383 van het Strafwetboek;

2^o Par M. Janzegers, modifiant les lois sur la milice, coordonnées le 30 avril 1962;

2^o Door de heer Janzegers, tot wijziging van de dienstplichtwetten, gecoördineerd op 30 april 1962;

3^o Par M. Duquesne :

a) Accordant la personnalité juridique aux universités de l'Etat et au centre universitaire de l'Etat et organisant leur administration;

b) Modifiant l'article 12, § 2, des lois sur la milice, coordonnées le 30 avril 1962;

c) Modifiant l'article 20, § 3, des lois sur la milice, coordonnées le 30 avril 1962;

3^o Door de heer Duquesne :

a) Tot verlenging van de rechtspersoonlijkheid aan de rijksuniversiteiten en aan het rijksuniversitair centrum en tot organisatie van hun administratieve diensten;

b) Tot wijziging van artikel 12, § 2, van de dienstplichtwetten, gecoördineerd op 30 april 1962;

c) Tot wijziging van artikel 20, § 3, van de dienstplichtwetten, gecoördineerd op 30 april 1962;

4^o Par M. de Clippele, modifiant le Code des impôts sur les revenus en vue d'adapter l'impôt des sociétés à la réforme de l'impôt des personnes physiques;

4^o Door de heer de Clippele, tot wijziging van het Wetboek van de inkomstenbelastingen met het oog op de aanpassing van de vennootschapsbelasting aan de hervorming van de personenbelasting;

5^o Par M. Petitjean, modifiant l'article 2 de la loi communale;

5^o Door de heer Petitjean, tot wijziging van artikel 2 van de gemeentewet;

6^o Par MM. Blanpain et De Belder, modifiant les articles 16 et 81 de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles;

6^o Door de heren Blanpain en De Belder, tot wijziging van de artikelen 16 en 81 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen;

7^o Par M. Collignon, abrogeant les articles 39, 40 et 41 de la loi du 8 avril 1965 relative à la protection de la jeunesse;

7^o Door de heer Collignon, tot opheffing van de artikelen 39, 40 en 41 van de wet van 8 april 1965 betreffende de jeugdbescherming;

8^o Par M. Lenfant :

a) Organisant la vaccination obligatoire contre la rubéole;

b) Modifiant les articles 748 et 751 du Code judiciaire;

c) Modifiant les articles 350 à 353 du Code pénal relatifs à l'avortement.

8^o Door de heer Lenfant :

a) Tot regeling van de verplichte inenting tegen rode hond;

b) Tot wijziging van de artikelen 748 en 751 van het Gerechtelijk Wetboek;

c) Tot wijziging van de artikelen 350 tot 353 van het Strafwetboek betreffende de zwangerschapsafbreking.

D'autre part, MM. De Belder et Blanpain ont déposé une proposition de loi spéciale réglant la coopération internationale, en ce compris la conclusion de traités par les Communautés et les Régions.

Anderzijds hebben de heren De Belder en Blanpain ingediend een voorstel van bijzondere wet tot regeling van de internationale samenwerking met inbegrip van het sluiten van verdragen door de Gemeenschappen en de Gewesten.

Ces propositions de loi seront traduites, imprimées et distribuées.

Deze voorstellen van wet zullen worden vertaald, gedrukt en rondgedeeld.

Il sera statué ultérieurement sur leur prise en considération.

Er zal later over de inoverwegingneming worden beslist.

VOORSTEL — PROPOSITION

Indiening — Dépôt

De Voorzitter. — De heren Blanpain en De Belder hebben ingediend een voorstel tot herziening van artikel 68 van de Grondwet.

MM. Blanpain et De Belder ont déposé une proposition de révision de l'article 68 de la Constitution.

Dit voorstel zal worden vertaald, gedrukt en rondgedeeld.

Cette proposition sera traduite, imprimée et distribuée.

Het wordt verwezen naar de commissie voor de Herziening van de Grondwet en de Hervorming der Instellingen.

Elle est renvoyée à la commission de la Révision de la Constitution et des Réformes des Institutions.

INTERPELLATION — INTERPELLATIE

Demande — Verzoek

M. le Président. — M. Hatry désire interpellier le ministre de l'Emploi et du Travail sur « la carence du ministre devant les

dépenses abusives qui sont exigées avant le 31 mars 1989 des propriétaires et des occupants d'immeubles à appartements dans nos grandes villes et ce pour des raisons étrangères à la sécurité proprement dite des ascenseurs».

De heer Hatry wenst de minister van Tewerkstelling en Arbeid te interpellieren over «het uitblijven van maatregelen om te verhinderen dat de eigenaars en de bewoners van appartementsgebouwen in onze grote steden vóór 31 maart 1989 gedwongen zullen worden tot buitensporige kosten en dat om redenen die niets te maken hebben met de eigenlijke veiligheid van de liften».

La date de cette interpellation sera fixée ultérieurement.

Da datum van deze interpellatie zal later worden bepaald.

Le Sénat se réunira ce soir, à 19 heures 45.

De Senaat vergadert opnieuw vanavond, te 19 uur 45.

La séance est levée.

De vergadering is gesloten.

(La séance est levée à 18 h 35 m.)

(De vergadering wordt gesloten te 18 h 35 m.)

ANNEXE — BIJLAGE

Prise en considération — Inoverwegingneming

Liste des propositions prises en considération.

Lijst van de in overweging genomen voorstellen.

A. Propositions de loi:

Relative à la modification du régime matrimonial (de M. Cerexhe);

A. Voorstellen van wet:

Betreffende de wijziging van het huwelijksvermogensstelsel (van de heer Cerexhe);

— Renvoi à la commission de la Justice.

Verwezen naar de commissie voor de Justitie.

Instituant la cotisation de continuité en vue de la participation financière des travailleurs à la société de l'employeur (de M. Blanpain);

Tot invoering van de continuïteitsbijdrage met het oog op financiële participatie van werknemers in de vennootschap van de werkgever (van de heer Blanpain);

— Renvoi à la commission des Finances.

Verwezen naar de commissie voor de Financien.

Interdisant la publicité pour le tabac et la vente des produits du tabac aux personnes de moins de 16 ans (de M. Lenfant);

Houdende verbod op de reclame voor tabak en op de verkoop van tabaksprodukten aan jongeren beneden 16 jaar (van de heer Lenfant);

— Renvoi à la commission de la Santé publique et de l'Environnement.

Verwezen naar de commissie voor de Volksgezondheid en het Leefmilieu.

Modifiant la loi du 28 avril 1953 sur l'organisation de l'enseignement supérieur dans les universités de l'Etat (de MM. Blanpain et Appeltans);

Tot wijziging van de wet van 28 april 1953 betreffende de inrichting van het hoger onderwijs in de rijksuniversiteiten (van de heren Blanpain en Appeltans);

— Renvoi à la commission de l'Enseignement et de la Science.

Verwezen naar de commissie voor het Onderwijs en de Wetenschap.

Approuvant la Convention contre la torture et autres peines ou traitements cruels, inhumains ou dégradants, adoptée dans

le cadre des Nations Unies le 10 décembre 1984 (de MM. Blanpain et Appeltans);

Houdende goedkeuring van het Verdrag tegen folteringen en andere wrede, onmenselijke of vernederende straffen of behandelingen, aangenomen in het kader van de Verenigde Naties op 10 december 1984 (van de heren Blanpain en Appeltans);

— Renvoi à la commission des Relations extérieures.

Verwezen naar de commissie voor de Buitenlandse Betrekkingen.

Approuvant la Convention européenne pour la prévention de la torture et des peines ou traitements inhumains ou dégradants, adoptée par le Conseil de l'Europe le 26 novembre 1987 à Strasbourg (de MM. Blanpain et Appeltans);

Houdende goedkeuring van het Europees Verdrag ter voorkoming van foltering en onmenselijke of onterende straffen of behandelingen, aangenomen door de Raad van Europa op 26 november 1987 te Straatsburg (van de heren Blanpain en Appeltans);

— Renvoi à la commission des Relations extérieures.

Verwezen naar de commissie voor de Buitenlandse Betrekkingen.

Approuvant le Protocole facultatif se rapportant au Pacte international relatif aux droits civils et politiques, adopté dans le cadre des Nations Unies (de MM. Blanpain et Appeltans);

Houdende goedkeuring van het Facultatief Protocol behorend bij het Internationaal Verdrag inzake burgerrechten en politieke rechten, aangenomen in het kader van de Verenigde Naties (van de heren Blanpain en Appeltans);

— Renvoi à la commission des Relations extérieures.

Verwezen naar de commissie voor de Buitenlandse Betrekkingen.

Approuvant le Protocole n° 6 à la Convention de sauvegarde des droits de l'homme et des libertés fondamentales concernant l'abolition de la peine de mort, adopté par le Conseil de l'Europe le 28 avril 1983 (de MM. Blanpain et Appeltans);

Houdende goedkeuring van het Zesde Protocol bij het Verdrag ter bescherming van de rechten van de mens betreffende de afschaffing van de doodstraf aangenomen in de Raad van Europa op 28 april 1983 (van de heren Blanpain en Appeltans);

— Renvoi à la commission des Relations extérieures.

Verwezen naar de commissie voor de Buitenlandse Betrekkingen.

Modifiant les articles 185, 328, 329 et 330 du Code judiciaire relatifs aux recrutements temporaires sur la base de contrats de travail, aux délégations et aux commissions d'office en qualité de greffier (de M. Arts);

Tot wijziging van de artikelen 185, 328, 329 en 330 van het Gerechtelijk Wetboek betreffende de tijdelijke aanwervingen op grond van arbeidsovereenkomsten, de opdrachten en de toevoegingen als griffier (van de heer Arts);

— Renvoi à la commission de la Justice.

Verwezen naar de commissie voor de Justitie.

Renforçant la répression des crimes commis sur les jeunes et les personnes âgées et les garanties pour la mise en liberté d'internés en vertu de la loi de défense sociale (de MM. Duquesne et Monfils);

Stekkende tot verzwaring van de straffen voor misdrijven tegen jongeren en bejaarden en tot invoering van strengere voorwaarden voor de invrijheidstelling van personen die geïnterneerd zijn krachtens de wet tot bescherming van de maatschappij (van de heren Duquesne en Monfils);

— Renvoi à la commission de la Justice.

Verwezen naar de commissie voor de Justitie.

Modifiant la loi du 28 décembre 1983 sur le débit de boissons spiritueuses à consommer sur place et sur la taxe de patente (de MM. Vandermarliere et Declerck);

Tot wijziging van de wet van 28 december 1983 betreffende het verstrekken van sterke drank voor gebruik ter plaatse en betreffende het vergunningsrecht (van de heren Vandermarliere en Declerck);

— Renvoi à la commission des Finances.

Verwezen naar de commissie voor de Financiën.

Modifiant l'arrêté royal du 10 juillet 1975 déterminant le cadre du personnel des parquets près la Cour de cassation, les cours d'appel, les tribunaux de première instance, et de l'auditorat général près la cour militaire (de Mme Tyberghien-Vandenbussche et consorts);

Tot wijziging van het koninklijk besluit van 10 juli 1975 houdende vaststelling van de personeelsformatie van de parketten bij het Hof van Cassatie, de hoven van beroep, de rechtbanken van eerste aanleg, en van het auditoraat-generaal bij het militair gerechtshof (van mevrouw Tyberghien-Vandenbussche c.s.);

— Renvoi à la commission de la Justice.

Verwezen naar de commissie voor de Justitie.

Modifiant la loi du 9 août 1963 instituant et organisant un régime d'assurance obligatoire contre la maladie et l'invalidité (de Mme Herman-Michielsens);

Tot wijziging van de wet van 9 augustus 1963 tot instelling en organisatie van een regeling voor verplichte ziekte- en invaliditeitsverzekering (van mevrouw Herman-Michielsens);

— Renvoi à la commission des Affaires sociales.

Verwezen naar de commissie voor de Sociale Aangelegenheden.

Visant à accorder une indemnité supplémentaire à certains miliciens faisant partie du contingent de l'armée (de M. Duquesne);

Houdende toekenning van een bijkomende vergoeding aan bepaalde dienstplichtigen die deel uitmaken van het legercontingent (van de heer Duquesne);

— Renvoi à la commission de l'Intérieur.

Verwezen naar de commissie voor de Binnenlandse Aangelegenheden.

Modifiant l'arrêté royal n° 461 du 17 septembre 1986 fixant le plan de rationalisation et de programmation de l'enseignement de promotion sociale (de M. Duquesne);

Tot wijziging van het koninklijk besluit nr. 461 van 17 september 1986 houdende het rationalisatie- en programmatieplan van het onderwijs voor sociale promotie (van de heer Duquesne);

— Renvoi à la commission de l'Enseignement et de la Science.

Verwezen naar de commissie voor het Onderwijs en de Wetenschap.

Complétant l'article 1387 du Code judiciaire (de M. Deneir et consorts);

Tot aanvulling van artikel 1387 van het Gerechtelijk Wetboek (van de heer Deneir c.s.);

— Renvoi à la commission de la Justice.

Verwezen naar de commissie voor de Justitie.

Modifiant les articles 40 et 50 de la loi électorale communale (de M. Laverge);

Tot wijziging van de artikelen 40 en 50 van de gemeentekieswet (van de heer Laverge);

— Renvoi à la commission de l'Intérieur.

Verwezen naar de commissie voor de Binnenlandse Aangelegenheden.

Modifiant la loi du 5 janvier 1977 portant émission d'une deuxième tranche d'emprunt du Fonds belgo-congolais d'amortissement et de gestion et réglant les problèmes relatifs aux emprunts en francs congolais « Dette coloniale 4 1/4 p.c. 1954-1974 » et « Dette congolaise 4 p.c. 1955-1975 » (de M. Falise);

Tot wijziging van de wet van 5 januari 1977 houdende uitgifte van een tweede tranche van de lening van het Belgisch-Kongoles Fonds voor delging en beheer en tot regeling van de problemen betreffende de leningen in Kongolese franken « Koloniale schuld 4 1/4 pct. 1954-1974 » en « Kongolese schuld 4 pct. 1955-1975 » (van de heer Falise);

— Renvoi à la commission des Finances.

Verwezen naar de commissie voor de Financiën.

Modifiant l'article 56 de la loi électorale communale (de M. Appeltans);

Tot wijziging van artikel 56 van de gemeentekieswet (van de heer Appeltans);

— Renvoi à la commission de l'Intérieur.

Verwezen naar de commissie voor de Binnenlandse Aangelegenheden.

Relative à la fixation du nombre maximum de périodes par semaine de l'enseignement secondaire et professionnel secondaire complémentaire de plein exercice (de M. Duquesne);

Houdende vaststelling van het maximumaantal lestijden per week in het secundair onderwijs en aanvullend secundair beroepsonderwijs met volledig leerplan (van de heer Duquesne);

— Renvoi à la commission de l'Enseignement et de la Science.

Verwezen naar de commissie voor het Onderwijs en de Wetenschap.

Modifiant l'arrêté royal n° 20 du 20 juillet 1970 fixant le taux de la taxe sur la valeur ajoutée et déterminant la répartition des biens et des services selon ces taux, et portant diminution du taux de la TVA applicable aux services fournis habituellement par les coiffeurs et coiffeuses (de M. Suykerbuyk);

Tot wijziging van het koninklijk besluit nr. 20 van 20 juli 1970 tot vaststelling van de tarieven van de belasting over de toegevoegde waarde en tot indeling van de goederen en diensten bij die tarieven, en tot vermindering van de BTW-aanslagvoet van de diensten, gewoonlijk verstrekt door kappers en kapsters (van de heer Suykerbuyk);

— Renvoi à la commission des Finances.

Verwezen naar de commissie voor de Financiën.

Modifiant les articles 52 et 59 des lois sur l'emploi des langues en matière administrative, coordonnées le 18 juillet 1966 (de M. Pataer et consorts).

Tot wijziging van de artikelen 52 en 59 van de wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken, gecoördineerd op 18 juli 1966 (van de heer Pataer c.s.).

— Renvoi à la commission de l'Intérieur.

Verwezen naar de commissie voor de Binnenlandse Aangelegenheden.

B. Proposition de résolution :

Relative au statut des acteurs (de M. Blanpain et consorts).

B. Voorstel van resolutie :

Betreffende het statuut van de acteurs (van de heer Blanpain c.s.).

— Renvoi à la commission des Affaires sociales.

Verwezen naar de commissie voor de Sociale Aangelegenheden.

1236