

SEANCES DU MERCREDI 26 OCTOBRE 1988
VERGADERINGEN VAN WOENSDAG 26 OKTOBER 1988ASSEMBLEE
PLENAIRE VERGADERINGSEANCE DE L'APRES-MIDI
NAMIDDAGVERGADERING

SOMMAIRE:

CONGES:

Page 34.

MESSAGES:

Page 34.

1. Chambre des représentants.
2. *Vlaamse Raad.*
3. Conseil de la Communauté française.
4. Conseil régional wallon.

COMMUNICATIONS:

Page 34.

1. Vœux.
2. Démission et nomination de membres du gouvernement.
3. Parlement européen.
4. Dépenses en marge du budget.

DÉMISSION D'UN SENATEUR:

Page 35.

COMPOSITION DE COMMISSIONS (Modification):

Page 35.

Ann. parl. Sénat — Session ordinaire 1988-1989
Parlem. Hand. Senaat — Gewone zitting 1988-1989

INHOUDSOPGAVE:

VERLOF:

Bladzijde 34.

BOODSCHAPPEN:

Bladzijde 34.

1. Kamer van volksvertegenwoordigers.
2. Vlaamse Raad.
3. *Conseil de la Communauté française.*
4. *Conseil régional wallon.*

MEDEDELINGEN:

Bladzijde 34.

1. Wensen.
2. Ontslag en benoeming van regeringsleden.
3. Europees Parlement.
4. Uitgaven buiten de begroting.

ONTSLAG VAN EEN SENATOR:

Bladzijde 35.

SAMENSTELLING VAN COMMISSIES (Wijziging):

Bladzijde 35.

4 feuilles/vellen

PROJET ET PROPOSITIONS DE LOI (Discussion) :

Projet de loi portant réforme de l'impôt sur les revenus et modification des taxes assimilées au timbre.

Proposition de loi portant certaines mesures fiscales destinées à protéger le patrimoine culturel.

Proposition de loi modifiant l'article 81 du Code des impôts sur les revenus, en vue de la valorisation des familles nombreuses.

Proposition de loi instaurant le décumul intégral et irréversible des revenus des époux.

Proposition de loi concernant la situation fiscale du conjoint-aidant.

Proposition de loi modifiant les articles 41 et 51 du Code des impôts sur les revenus.

Proposition de loi complétant l'article 71 du Code des impôts sur les revenus.

Proposition de loi modifiant le Code des impôts sur les revenus en vue d'instaurer une déduction fiscale des frais de garde des enfants en bas âge.

Proposition de loi favorisant l'accueil du troisième enfant dans les familles.

Proposition de loi instaurant la déductibilité fiscale des frais pharmaceutiques et de soins des enfants atteints d'une maladie invalidante et chronique.

Proposition de loi modifiant le Code des impôts sur les revenus en vue d'améliorer le statut du conjoint-aidant.

Discussion générale (Reprise). — *Orateurs* : MM. Buchmann, Chabert, De Bremaeker, Mme Demeester-De Meyer, secrétaire d'Etat aux Finances, adjoint au ministre des Finances, MM. Paque, Wintgens, Lannoë, Hatry, Cooreman, de Wasseige, M. Maystadt, ministre des Finances, p. 35.

PROJET DE LOI (Dépôt) :

Page 58.

Projet de loi contenant le budget du ministère de l'Emploi et du Travail pour l'année budgétaire 1988.

PROPOSITIONS DE LOI (Dépôt) :

Page 58.

M. Cooreman. — Proposition de loi modifiant le Code judiciaire en vue de simplifier la procédure relative au recouvrement d'une somme d'argent.

MM. Arts et Aerts. — Proposition de loi uniformisant l'accessibilité des greffes dans les sections des tribunaux de police.

M. Verhaegen :

a) Proposition de loi modifiant la loi du 16 décembre 1851 sur la révision du régime hypothécaire;

b) Proposition de loi complétant le Code pénal en vue de réprimer les abus en matière d'informatique et l'écoute de conversations;

ONTWERP EN VOORSTELLEN VAN WET (Beraadslaging) :

Ontwerp van wet houdende hervorming van de inkomstenbelasting en wijziging van de met het zegel gelijkgestelde taksen.

Voorstel van wet houdende sommige fiscale maatregelen ter bescherming van het cultureel erfgoed.

Voorstel van wet houdende wijziging van artikel 81 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen, met het oog op een betere waardering van de grote gezinnen.

Voorstel van wet houdende invoering van de algehele en onomkeerbare decumulatie van de inkomsten van de echtgenoten.

Voorstel van wet betreffende de fiscale situatie van de medehelpende echtgenoot.

Voorstel van wet houdende wijziging van de artikelen 41 en 51 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen.

Voorstel van wet tot aanvulling van artikel 71 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen.

Voorstel van wet tot wijziging van het Wetboek van de inkomstenbelastingen ten einde de kosten van kinderopvang fiscaal aftrekbaar te maken.

Voorstel van wet strekkende om gezinnen aan te zetten tot het krijgen van een derde kind.

Voorstel van wet houdende fiscale aftrekbaarheid van de kosten inzake geneesmiddelen en geneeskundige verzorging voor kinderen met een invaliderende en chronische ziekte.

Voorstel van wet houdende wijziging van het Wetboek van de inkomstenbelastingen met het oog op de verbetering van het statuut van de medehelpende echtgenoot.

Algemene beraadslaging (Hervatting). — *Sprekers* : de heren Buchmann, Chabert, De Bremaeker, mevrouw Demeester-De Meyer, staatssecretaris voor Financiën, toegevoegd aan de minister van Financiën, de heren Paque, Wintgens, Lannoë, Hatry, Cooreman, de Wasseige, de heer Maystadt, minister van Financiën, blz. 35.

ONTWERP VAN WET (Indiening) :

Bladzijde 58.

Ontwerp van wet houdende de begroting van het ministerie van Tewerkstelling en Arbeid voor het begrotingsjaar 1988.

VOORSTELLEN VAN WET (Indiening) :

Bladzijde 58.

De heer Cooreman. — Voorstel van wet tot wijziging van het Gerechtelijk Wetboek met het oog op de vereenvoudiging van de rechtspleging tot invordering van een geldsom.

De heren Arts en Aerts. — Voorstel van wet tot uniformisering van de toegankelijkheid van de griffies van de afdelingen in de politierechtbanken.

De heer Verhaegen :

a) Voorstel van wet tot wijziging van de wet van 16 december 1851 tot herziening van de rechtsregeling der hypotheeken;

b) Voorstel van wet tot aanvulling van het Strafwetboek ter bestraffing van computermisbruik en het afluisteren van gesprekken;

- c) Proposition de loi modifiant l'article 444 de la loi du 18 avril 1851 sur les faillites, banqueroutes et sursis.

M. Cerexhe:

- a) Proposition de loi modifiant la loi du 31 mars 1987 modifiant diverses dispositions légales relatives à la filiation;
- b) Proposition de loi relative à la modification du régime matrimonial.

INTERPELLATIONS (Demandes):

Page 59.

M. De Bondt au Vice-Premier ministre et ministre des Affaires économiques et du Plan et ministre de l'Education nationale et au secrétaire d'Etat à l'Education nationale sur:

- a) « la continuité de l'enseignement dispensé au sein de la VTI Sparrenhove »;
- b) « la dispensation d'un enseignement de l'architecture au sein des universités ».

Mme Herman-Michielsens au ministre des Affaires sociales sur « les problèmes posés par l'assurance maladie-invalidité, en particulier ceux relatifs à la gestion administrative et financière menée à ce jour par les unions nationales de mutualités, aux irrégularités constatées, notamment par le Comité supérieur de contrôle, aux conclusions de l'audit effectué sur l'ordre du ministre précédent des Affaires sociales, aux mesures prises jusqu'à présent en vue de mettre un terme à ces méthodes de gestion et au résultat éventuel de pareilles mesures ».

- c) Voorstel van wet tot wijziging van artikel 444 van de wet van 18 april 1851 betreffende het faillissement, de bankbreuk en het uitstel van betaling.

De heer Cerexhe:

- a) Voorstel van wet tot wijziging van de wet van 31 maart 1987 tot wijziging van een aantal bepalingen betreffende de afstamming;
- b) Voorstel van wet tot wijziging van het huwelijksvermogensstelsel.

INTERPELLATIES (Verzoeken):

Bladzijde 59.

De heer De Bondt tot de Vice-Eerste minister en minister van Economische Zaken en het Plan en minister van Onderwijs en tot de staatssecretaris voor Onderwijs over:

- a) « het voortbestaan van de onderwijsverstrekking bij het VTI Sparrenhove »;
- b) « het verstrekken van architectuuronderwijs aan de universiteiten ».

Mevrouw Herman-Michielsens tot de minister van Sociale Zaken over « de problematiek van de ziekte- en invaliditeitsverzekering, inzonderheid wat betreft het tot op heden gevoerd administratief en financieel beleid van de landsbonden van de mutualiteiten, de vastgestelde onregelmatigheden, onder meer door het Hoog Comité van toezicht, de conclusies van de audit die werd uitgevoerd op last van de vorige minister van Sociale Zaken, de maatregelen die tot nu toe werden genomen om aan die beheersmethoden een einde te maken en het eventueel bekomen resultaat van dergelijke maatregelen ».

PRESIDENCE DE M. SWAELEN, PRESIDENT
VOORZITTERSCHAP VAN DE HEER SWAELEN, VOORZITTER

Mme Panneels-Van Baelen, secrétaire, prend place au bureau.

Mevrouw Panneels-Van Baelen, secretaris, neemt plaats aan het bureau.

Le procès-verbal de la dernière séance est déposé sur le bureau.

De notulen van de jongste vergadering worden ter tafel gelegd.

La séance est ouverte à 14 h 10 m.

De vergadering wordt geopend te 14 h 10 m.

CONGES — VERLOF

MM. De Belder et De Beul, en mission à l'étranger, et Spitaels, à l'étranger, demandent un congé.

Verlof vragen: de heren De Belder en De Beul, met opdracht in het buitenland, en Spitaels, in het buitenland.

— Ces congés sont accordés.

Dit verlof wordt toegestaan.

M. Belot, malade, demande d'excuser son absence à la réunion de ce jour.

Afwezig met bericht van verhindering: de heer Belot, ziek.

— Pris pour information.

Voor kennisgeving aangenomen.

MESSAGES — BOODSCHAPPEN

M. le Président. — Par message du 11 octobre 1988, la Chambre des représentants fait connaître au Sénat qu'elle s'est constituée en sa séance de ce jour.

Bij boodschap van 11 oktober 1988 heeft de Kamer van volksvertegenwoordigers aan de Senaat laten weten dat zij zich ter vergadering van die dag geconstitueerd heeft.

Par messages du 18 octobre 1988, le *Vlaamse Raad* et le Conseil de la Communauté française font également connaître au Sénat qu'ils se sont constitués en leurs séances de ce jour.

Bij boodschappen van 18 oktober 1988 hebben de Vlaamse Raad en de *Conseil de la Communauté française* insgelijks aan de Senaat laten weten dat zij zich ter vergadering van die dag geconstitueerd hebben.

Par ailleurs, par message du 19 octobre 1988, le Conseil régional wallon fait aussi connaître au Sénat qu'il s'est constitué en sa séance de ce jour.

Anderzijds heeft de *Conseil régional wallon*, bij boodschap van 19 oktober 1988, ook aan de Senaat laten weten dat hij zich ter vergadering van die dag geconstitueerd heeft.

— Pris pour notification.

Voor kennisgeving aangenomen.

Par message du 13 octobre 1988, la Chambre des représentants transmet au Sénat, tel qu'il a été adopté en sa séance de ce jour, le projet de loi modifiant l'article 115bis, § 2, du Code électoral.

Bij boodschap van 13 oktober 1988 zendt de Kamer van volksvertegenwoordigers aan de Senaat, zoals het ter vergadering van die dag werd aangenomen, het ontwerp van wet tot wijziging van artikel 115bis, § 2, van het Kieswetboek.

Ce projet de loi a été renvoyé à la commission de l'Intérieur.

Dit ontwerp van wet werd verwezen naar de commissie voor de Binnenlandse Aangelegenheden.

Par messages du même jour, la Chambre fait également connaître qu'elle a adopté, tels qu'ils lui ont été transmis par le Sénat, les projets de loi:

1° Tendat à modifier la taxation des revenus des terrains donnés en location à des agriculteurs;

Bij boodschappen van dezelfde dag deelt de Kamer tevens mede dat zij heeft aangenomen, zoals zij haar door de Senaat werden overgezonden, de ontwerpen van wet:

1° Tot wijziging van de belasting op de inkomsten uit de aan landbouwers verhuurde gronden;

2° Modifiant la législation sur le bail à ferme et la limitation des fermages.

2° Tot wijziging van de wetgeving betreffende de pacht en de beperking van de pachtprizen.

— Pris pour notification.

Voor kennisgeving aangenomen.

Par messages du 26 octobre 1988, la Chambre des représentants transmet au Sénat, tels qu'ils ont été adoptés en sa séance de ce jour, les projets de loi:

1° Ouvrant des crédits provisoires pour les mois de novembre et décembre de l'année budgétaire 1988;

Bij boodschappen van 26 oktober 1988, zendt de Kamer van volksvertegenwoordigers aan de Senaat, zoals zij ter vergadering van die dag werden aangenomen, de ontwerpen van wet:

1° Waarbij voorlopige kredieten worden geopend voor de maanden november en december van het begrotingsjaar 1988;

— Renvoi à la commission des Finances.

Verwezen naar de commissie voor de Financiën.

2° Contenant le budget du ministère des Affaires économiques pour l'année budgétaire 1988.

2° Houdende de begroting van het ministerie van Economische Zaken voor het begrotingsjaar 1988.

— Inscrit à l'ordre du jour.

Op de agenda geplaatst.

COMMUNICATIONS — MEDEDELINGEN

Vœux — Wensen

M. le Président. — Par lettre du 14 octobre 1988, le chef de cabinet du Roi m'a transmis les vœux de Sa Majesté le Roi pour le succès des travaux de notre assemblée.

Bij brief van 14 oktober 1988 heeft de kabinetschef van de Koning mij de wensen van Zijne Majesteit de Koning voor het welslagen van de werkzaamheden van onze vergadering overgezonden.

— Pris pour notification.

Voor kennisgeving aangenomen.

Gouvernement — Regering

M. le Président. — Par lettre du 18 octobre 1988, le secrétaire du Conseil des ministres m'a transmis une copie de l'arrêté royal du même jour portant démission et nomination de membres du gouvernement.

Bij brief van 18 oktober 1988 heeft de secretaris van de Ministerraad mij een afschrift overgezonden van het koninklijk besluit van dezelfde datum houdende ontslag en benoeming van regeringsleden.

— Pris pour notification.

Voor kennisgeving aangenomen.

Parlement européen — Europees Parlement

M. le Président. — Par lettre du 24 octobre 1988, le président du Parlement européen a transmis au Sénat une résolution sur la commémoration du V^e centenaire de la découverte de l'Amérique et l'organisation de l'exposition universelle de Séville en 1992.

Bij brief van 24 oktober 1988 heeft de voorzitter van het Europees Parlement aan de Senaat overgezonden, een resolutie over de viering van de vijfhonderdste verjaardag van de ontdekking van Amerika en de organisatie van de wereldtentoonstelling « Sevilla 1992 ».

— Renvoi à la commission des Relations extérieures.

Verwezen naar de commissie voor de Buitenlandse Betrekkingen.

Dépenses en marge du budget — Uitgaven buiten de begroting

M. le Président. — En application de l'article 24, alinéa 2, de la loi du 28 juin 1963 modifiant et complétant les lois sur la comptabilité de l'Etat, le Premier ministre a donné connaissance au Sénat, par dépêches des 12, 19, et 21 octobre, des délibérations (nos 2987 et 2999 à 3003), prises par le Conseil des ministres et relatives à des dépenses faites en marge du budget.

Overeenkomstig artikel 24, tweede lid, van de wet van 28 juni 1963 tot wijziging en aanvulling van de rijkscomptabiliteit, heeft de Eerste minister, bij dienstbrieven van 12, 19 en 21 oktober 1988, aan de Senaat kennis gegeven van de beraadslagingen (nrs. 2987 en 2999 tot 3003), door de Ministerraad getroffen betreffende uitgaven gedaan buiten de begroting.

— Renvoi à la commission des Finances.

Verwezen naar de commissie voor de Financiën

M. le Président. — Il est donné acte de cette communication au Premier ministre.

Van deze mededeling wordt aan de Eerste minister akte gegeven.

DEMISSION D'UN SENATEUR

ONTSLAG VAN EEN SENATOR

M. le Président. — Par lettre du 24 octobre 1988, M. Meyntjens, sénateur élu par le conseil provincial d'Anvers, m'a fait savoir qu'il renonce à son mandat à partir du 1^{er} novembre 1988.

Bij brief van 24 oktober 1988, heeft de heer Meyntjens, senator gekozen door de provincieraad van Antwerpen, mij laten weten dat hij, met ingang van 1 november 1988, van zijn mandaat afziet.

— Pris pour notification.

Voor kennisgeving aangenomen.

COMPOSITION DE COMMISSIONS

Modification

SAMENSTELLING VAN COMMISSIES

Wijziging

De Voorzitter. — Bij het bureau is een voorstel ingediend om in de commissie voor de Herziening van de Grondwet en de Hervorming der Instellingen de heer Kelchtermans door de heer Swaelen als effectief lid te vervangen.

Le bureau est saisi d'une proposition tendant à remplacer M. Kelchtermans par M. Swaelen comme membre effectif au sein de la commission de la Révision de la Constitution et des Réformes des Institutions.

Geen bezwaar?

N'y a-t-il pas d'opposition à ce remplacement?

Dan is aldus besloten.

Il en est ainsi décidé.

ONTWERP VAN WET HOUDENDE HERVORMING VAN DE INKOMSTENBELASTING EN WIJZIGING VAN DE MET HET ZEGEL GELIJKGESTELDE TAKSEN

VOORSTEL VAN WET HOUDENDE SOMMIGE FISCALE MAATREGELLEN TER BESCHERMING VAN HET CULTUREEL ERFGOED

VOORSTEL VAN WET HOUDENDE WIJZIGING VAN ARTIKEL 81 VAN HET WETBOEK VAN DE INKOMSTENBELASTINGEN, MET HET OOG OP EEN BETERE WAARDERING VAN DE GROTE GEZINNEN

VOORSTEL VAN WET HOUDENDE INVOERING VAN DE ALGHELE EN ONOMKEERBARE DECUMULATIE VAN DE INKOMSTEN VAN DE ECHTGENOTEN

VOORSTEL VAN WET BETREFFENDE DE FISCALE SITUATIE VAN DE MEDEHELPEDE ECHTGENOOT

VOORSTEL VAN WET HOUDENDE WIJZIGING VAN DE ARTIKEL 41 EN 51 VAN HET WETBOEK VAN DE INKOMSTENBELASTINGEN

VOORSTEL VAN WET TOT AANVULLING VAN ARTIKEL 71 VAN HET WETBOEK VAN DE INKOMSTENBELASTINGEN

VOORSTEL VAN WET TOT WIJZIGING VAN HET WETBOEK VAN DE INKOMSTENBELASTINGEN TEN EINDE DE KOSTEN VAN KINDEROPVANG FISCAAL AFTREKBAAR TE MAKEN

VOORSTEL VAN WET STREKKENDE OM GEZINNEN AAN TE ZETTEN TOT HET KRIJGEN VAN EEN DERDE KIND

VOORSTEL VAN WET HOUDENDE FISCALE AFTREKBAARHEID VAN DE KOSTEN INZAKE GENEESMIDDELEN EN GENEESKUNDIGE VERZORGING VOOR KINDEREN MET EEN INVALIDERENDE EN CHRONISCHE ZIEKTE

VOORSTEL VAN WET HOUDENDE WIJZIGING VAN HET WETBOEK VAN DE INKOMSTENBELASTINGEN MET HET OOG OP DE VERBETERING VAN HET STAATUT VAN DE MEDEHELPEDE ECHTGENOOT

Hervatting van de algemene beraadslaging

PROJET DE LOI PORTANT REFORME DE L'IMPOT SUR LES REVENUS ET MODIFICATION DES TAXES ASSIMILEES AU TIMBRE

PROPOSITION DE LOI PORTANT CERTAINES MESURES FISCALES DESTINEES A PROTEGER LE PATRIMOINE CULTUREL

PROPOSITION DE LOI MODIFIANT L'ARTICLE 81 DU CODE DES IMPOTS SUR LES REVENUS, EN VUE DE LA VALORISATION DES FAMILLES NOMBREUSES

PROPOSITION DE LOI INSTAURANT LE DECUMUL INTEGRAL ET IRREVERSIBLE DES REVENUS DES EPOUX

PROPOSITION DE LOI MODIFIANT LES ARTICLES 41 ET 51 DU CODE DES IMPOTS SUR LES REVENUS

PROPOSITION DE LOI COMPLETANT L'ARTICLE 71 DU CODE DES IMPOTS SUR LES REVENUS

PROPOSITION DE LOI MODIFIANT LE CODE DES IMPOTS SUR LES REVENUS EN VUE D'INSTAURER UNE DEDUCTION FISCALE DES FRAIS DE GARDE DES ENFANTS EN BAS AGE

PROPOSITION DE LOI FAVORISANT L'ACCUEIL DU TROISIEME ENFANT DANS LES FAMILLES

PROPOSITION DE LOI INSTAURANT LA DEDUCTIBILITE FISCALE DES FRAIS PHARMACEUTIQUES ET DE SOINS DES ENFANTS ATTEINTS D'UNE MALADIE INVALIDANTE ET CHRONIQUE

PROPOSITION DE LOI MODIFIANT LE CODE DES IMPOTS SUR LES REVENUS EN VUE D'AMELIORER LE STATUT DU CONJOINT-AIDANT

Reprise de la discussion générale

De Voorzitter. — Wij hervatten de algemene beraadslaging over het ontwerp van wet houdende hervorming van de inkomstbelastingen en de eraan toegevoegde voorstellen van wet.

Nous reprenons la discussion générale du projet de loi portant réforme de l'impôt sur les revenus et des propositions de loi qui y sont jointes.

Het woord is aan de heer Buchmann.

De heer Buchmann. — Mijnheer de Voorzitter, mijn dank gaat naar de rapporteurs voor het zeer uitgebreid en degelijk verslag dat wij hebben gekregen en voor het lange mondeling verslag van vanochtend.

De fiscaliteit is een belangrijk gegeven in het maatschappelijk leven. Vanuit het sociaal contract tussen de staat en de burger kunnen belastingen verantwoord worden, ofwel als retributies voor dienstverlening, ofwel als een dwangmatige overdracht van een deel van de welvaart van de burger naar de staat. Het is duidelijk dat, afhankelijk van de visie die men heeft, een meer of minder zware fiscaliteit zal worden nagestreefd. In elk geval vereist een samenleving van vrije burgers dat het fiscale systeem op een brede consensus stoelt, ook van degenen die meer bijdragen dan het gemiddelde.

Indien dit niet het geval is zullen de burgers gedemotiveerd geraken en zal de opbrengst van het fiscaal systeem steeds meer tegenvallen. In een open economie als de onze zijn de ontwikkelingsmechanismen immers snel baas geworden. Zij zullen nog toenemen gelet op de groeiende complexiteit en internationalisering van het maatschappelijk gebeuren.

Een fiscaliteit dient dan ook eerbied te hebben voor de rechtmatige eigendom en de rechtmatig verworven vruchten van de inspanning. Dit laatste is in België echter al lang niet meer het geval. Door de globalisatie van de inkomsten, de sterke progressiviteit van de aanslagvoeten en de niet-indexering van de belastingschalen, door de belastinghervorming van 1962 ingevoerd, zijn we terechtgekomen in een loodzwaar fiscaal systeem dat steeds meer aanleiding geeft tot belastingontwijking en belastingontduiking.

Het inzicht dat het Belgisch fiscaal systeem aan een grondige hervorming toe is, is thans ruim in alle kringen doorgedrongen, nadat wij gedurende jaren hierop hadden aangedrongen.

Zo werd een koninklijke commissie belast met het uitwerken van een schema van belastinghervorming. De vorige regering had in 1987 hierover een concreet en praktisch voorstel uitgewerkt, met een aantal noodzakelijke en dringende maatregelen om de fiscaliteit in gunstige zin om te buigen.

Sinds de uitwerking van dit voorstel, dat omwille van de politieke gebeurtenissen niet kon worden uitgevoerd, is de internationale toestand snel geëvolueerd. Meer nog dan een jaar geleden bestaat thans de noodzaak om snel ingrijpende wijzigingen in de staatshuishouding aan te brengen.

Eenzijds noodzaakt een oververzadigde schuldcapaciteit de staat de fiscale heffingen aan te passen aan haar uitgavenniveau. Anderzijds is het zonneklaar dat een steeds opener economie het probleem van de fiscale concurrentie zal verscherpen.

Wie aan een overdreven taxatie wordt onderworpen, en een ander fiscaal regime naast de deur heeft dat 20 pct. tot 50 pct. gunstiger is, zal niet aarzelen daarvan gebruik te maken.

Als de in dat geval voor de Staat « tegenvallende ontvangsten » worden vertaald in hogere heffingen, dan zit men volop in een spiraal die zich ergens langs de neerwaartse helling van de Laffer-curve situeert. Zolang een drastische vermindering van de bestedingen het niet mogelijk maakt om ten minste een in de internationale context houdbare fiscaliteit aan de burger voor te stellen, kan het perspectief van een of andere vorm van staking van betaling door de overheid niet worden ontlopen.

Een voluntaristische uitgavenreductie is in het politieke bedrijf echter een tegennatuurlijk streven. Het enige realiseerbare mechanisme om de uitgaven binnen redelijke perken te houden is het toedraaien van de geldkraan. De recente ervaring leert immers dat, indien hoe dan ook niet meer geld kan worden besteed dan een vooropgesteld bedrag, het beleid en de bevolking het wel degelijk met heel wat minder overheidsbeslag kunnen rooien. Absolute prioriteit moet dan ook worden gegeven aan het terugdringen van de fiscaliteit tot een in internationale context realistisch niveau. Het is duidelijk dat dit zeker niet hoger is dan het niveau dat nu bestaat, en voor de personenbelasting moet het alleszins lager uitvallen.

Ik geef een overzicht van de voornaamste recente tendensen.

In de Verenigde Staten is de fiscaliteit radicaal hervormd tot een stelsel met een beperkt aantal aanslagvoeten. Het is evident dat alle fiscale regimes steeds aan dit ene zullen worden gespiegeld wanneer men hun concurrentiekracht wil bepalen.

In Groot-Brittannië, waar het fiscaal regime van de vennootschappen reeds bijzonder gunstig was, wordt dit jaar in de personenbelasting de finale stap gedaan naar een eenvoudig en laag getarifeerd fiscaal systeem, met aanslagvoeten van 25 en 40 pct.

In Frankrijk bedraagt de druk van de personenbelasting slechts 5,8 pct. van het bruto binnenlands produkt, terwijl dit in België niet minder dan 16 pct. bedraagt. Dat de totale fiscale druk in Frankrijk ongeveer met de onze vergelijkbaar is, ligt aan het feit dat naast een iets hogere indirecte- en vermogensbelasting, vooral de sociale zekerheidsheffingen 4 pct. van het bruto binnenlands produkt hoger liggen. Hierdoor is de sociale zekerheid in Frankrijk evenwel in evenwicht. Het is hier belangrijk op te merken dat de structuur van de belasting ten minste een even belangrijk aandachtspunt is als de globale hoogte ervan. De progressiviteit van de personenbelasting wordt overigens sterk afgezwakt door de bijzonder ruime aftrekmogelijkheden. Nochtans is een dergelijk fiscaal systeem, hoewel het eindresultaat erg draaglijk kan uitvallen, niet noodzakelijk het meest geschikt uit het oogpunt van de motivatie. De betaalde belasting is immers in hoge mate afhankelijk van het bestedingspatroon en de daaraan verbonden aftrekmogelijkheden, terwijl het marginale meer-verdienen zonder meer toch relatief zwaar wordt belast.

Nederland heeft de eigenheid dat de sociale zekerheid deel uitmaakt van de fiscale heffingen en er eigenlijk de laagste trappen van uitmaakt. Dit komt overeen met een geplafonneerd bijdragensysteem dat « regressief » kan worden genoemd. Dit is echter slechts ogenschijnlijk het geval, omdat het resterende « zuiver fiscale » gedeelte van de heffing, afzonderlijk bekeken, een ongehoord sterke progressiviteit vertoont. In feite leidt de som van beide tot een redelijk « progressieve » structuur. Nochtans heeft het opnemen van de sociale zekerheidsbijdragen in de fiscaliteit een belangrijk effect; de marginale heffing van bijvoorbeeld 69 pct. boven de 120 000 gulden — circa 2 000 000 Belgische frank — dient vergeleken te worden met het totaal van de fiscale en parafiscale heffingen in België, die marginaal ten opzichte van de loonkost bij hogere inkomens tot ruim 85 pct. kunnen oplopen, althans volgens Fabrimetal-onderzoeken.

In Duitsland is vanaf 1986 een hervorming ingezet, die vooral tot doel heeft de progressiviteit geleidelijker te maken. Tevens wordt een belastingverlaging op alle niveaus, en vooral voor de middelgrote inkomens gerealiseerd. Overigens moet worden

opgemerkt dat de fiscale en parafiscale druk in Duitsland ongeveer 10 BNP procenten lager ligt dan in ons land, en dat het tekort er slechts 2 pct. bedraagt, tegenover 8 pct. bij ons. In Belgische bedragen omgerekend zou dit 500 miljard minder belastingen en 300 miljard minder tekort betekenen.

Per saldo liggen de overheidsuitgaven er dus 800 miljard lager, of 40 pct. Men kan moeilijk zeggen dat Duitsland inzake sociale voorzieningen onvoldoende ontwikkeld is. Het bereiken van een beperkte fiscale druk zoals in Duitsland is uiteraard slechts mogelijk indien ook de overheidsinmenging en overheidsuitgaven krachtig worden teruggeschroefd.

Samengevat: om binnen Europese referentienormen te blijven, moeten wij naar een fiscaal systeem naar Duits model, met Engelse marginale aanslagvoeten, een Franse staatsschuld, en het Nederlands regime voor het opnemen van de sociale zekerheidsbijdragen in de fiscaliteit. Een ambitieuze lange termijn-oriëntatie van de fiscaliteit vereist dat men zich oriënteert naar de meest gezonde situatie voor de diverse deelaspecten.

Ik ben er mij evenwel van bewust dat een dergelijke ingreep in onze nationale huishouding niet ineens te realiseren is. Naar aanleiding van deze hervorming moet onze eerste zorg uitgaan naar de meest flagrante wantoestanden die onze fiscaliteit kenmerken, namelijk: het demotiverend karakter van de hoge marginale aanslagvoeten op de inkomensvorming en de hoge fiscale druk in het algemeen; de fiscale bestraffing van het huwelijk; de complexiteit van ons fiscaal stelsel als gevolg van de talloze afwijkingen en vrijstellingen.

Geeft de huidige hervorming een oplossing aan die problemen? Het antwoord hierop is vrij kort: neen.

Met deze hervorming zal de globale fiscale druk niet dalen, integendeel. De voorgestelde herschikkingen op het vlak van de directe en indirecte belastingen zullen aanleiding geven tot een stijging van de fiscale druk. De regering geeft dit trouwens grif toe. In de algemene toelichting bij de Rijksmiddelenbegroting 1989 wordt zonder omwegen aangekondigd dat de nettominderontvangsten inzake personenbelasting niet alleen volledig worden gecompenseerd door een verhoging van de accijnzen, maar bovendien een boni van ongeveer 2 miljard frank zullen opbrengen.

De last van die verhoogde accijnzen zal anderzijds niet enkel gedragen worden door de begunstigden van deze belastinghervorming, maar ook door degenen die aan deze hervorming geen boodschap hebben, namelijk de genietters van uitsluitend sociale uitkeringen zoals gepensioneerden, minder-validen, enz. Deze categorie van personen betaalt vandaag geen directe belastingen en de betrokkenen zullen dat hopelijk morgen ook niet moeten doen, maar zij zullen wel de verhoogde accijnzen moeten betalen. Er zijn hier zo weinig socialisten aanwezig dat ik misschien niet eens de vraag moet stellen: Noemt men dit politiek met een hart?

Aan het probleem van de hoge marginale aanslagvoeten, wat overigens het meest demotiverend werkt op de arbeidende bevolking van ons land, wordt ook niets gedaan.

Afgezien van de verlaging van het hoogste marginaal tarief tot 55 pct. voor de hoge inkomensgenietters — wat mijns inziens een nog te hoog percentage is gelet op de internationale concurrentie — blijven de daaronder liggende marginale tarieven staan op het niveau van vandaag en, ongelooflijk maar waar, stijgen ze voor een aantal groepen van belastingplichtigen die zich situeren in de inkomensklassen tot ongeveer 1,5 miljoen frank.

Enkele voorbeelden zullen dit verduidelijken:

Netto inkomensschijf	Hoogste marginaal tarief	
	Wet-Grootjans aanslagjaar 1990	Hervorming van regering aanslagjaar 1990
230 000 frank	27,5 pct.	30 pct.
305 000 frank	35,6 pct.	40 pct.
435 000 frank	43,4 pct.	45 pct.
1 000 000 frank	46,4 pct.	50 pct.
1 500 000 frank	51,3 pct.	52,5 pct.

Concreet betekent dit dat elke loonsverhoging bij arbeiders en bedienden met een inkomen van 230 000 frank tot 1 500 000 frank, of zowat 95 pct. van de arbeidende bevolking, morgen zwaarder belast zal worden dan vandaag wat uiteraard de demotivatie nog zal doen toenemen.

Mijnheer de minister, geachte collega's, dit is geen verhaal van de oppositie maar de realiteit, realiteit die overigens is weergegeven in de onderste kolom van de tabel op bladzijde 26 van het verslag van de commissie voor de Financien.

Een tweede probleem betreft de fiscale behandeling van het huwelijk.

In tegenstelling met wat vorig jaar tijdens de vorige regering was overeengekomen, komt de regering terug op het zo noodzakelijke beginsel van de algehele decumulatie bij gehuwde paren, en zulks ongeacht of het gaat om een eeninkomengezin of om een tweelinkomengezin.

Volgens de thans voorgelegde hervorming blijft de cumulatie bij gehuwden de algemene regel. De enige verbetering die wordt voorgesteld, is de afscheiding van het bedrijfsinkomen van de echtgenoot die het minst heeft, maar alle andere inkomens blijven geglobaliseerd met het bedrijfsinkomen van de echtgenoot die het meest heeft.

Bovendien wordt het thans bestaande *splitting*-stelsel afgeschaft waardoor de bestaande belastingvermindering voor gehuwde paren, die geen bedrijfsinkomsten hebben wordt teniet gedaan.

Deze gezinnen kunnen, bij gebrek aan bedrijfsinkomsten noch de beperkte decumulatie, noch het huwelijksquotiënt genieten en zullen dus een gevoelige belastingverhoging ondergaan. Het gaat hier om 18 285 gezinnen waarvan 17 219 met een inkomen van minder dan 765 000 frank: die tabel vindt men op bladzijde 28 van het verslag.

*De heer Toussaint, eerste ondervoorzitter,
 treedt als voorzitter op*

Kortom, de huidige regering komt terug op het vorig jaar zo moeilijk tot stand gebrachte evenwicht tussen gehuwden en niet-gehuwden en verbreekt de fiscale neutraliteit die aldus zou worden verwezenlijkt, ongeacht de aangenomen levensvorm.

De meest benadeelden van de nieuwe regeling zijn de gehuwden met twee bedrijfsinkomsten.

Zij krijgen de beloofde decumulatie niet; enkel het laagste bedrijfsinkomen wordt afgescheiden.

Tweeverdieners met een gezamenlijk inkomen tot 765 000 frank krijgen in het geheel niets. Hun belastbaar minimum wordt niet verhoogd: 129 000 frank volgens de wet-Grootjans tegen 130 000 frank na deze hervorming. Er is een verschil van 1 000 frank. Hun gemiddeld belastingtarief blijft gelijk, hun marginaal tarief stijgt en zij moeten de verhoogde accijnzen betalen.

Afgezien van de alleenstaanden voor wie het belastbaar minimum wordt opgetrokken tot 165 000 frank, zijn de eenverdienersgezinnen de grote overwinnaars van deze hervorming.

Zij krijgen een dubbel belastbaar minimum en een huwelijksquotiënt, wat 100 000 frank en meer belastingvermindering kan betekenen, en zij krijgen bovenop een met 10 000 frank verhoogde vrijstelling voor hun kindjes van minder dan drie jaar die zij, zoals vandaag, thuis grootbrengen.

Het wegwerken van de fiscale bestraffing van het huwelijk heeft dus duidelijk in één richting gewerkt en is bedoeld voor een welbepaalde gezinsvorm: het gezin met een thuiswerkende moeder die haar kinderen — liefst ten minste drie — opvoedt.

Deze maatschappijvisie wordt aangekleefd door een bepaalde regeringspartner en wordt nu doorgedrukt in de fiscaliteit ten nadele van de andere levensvormen.

Wij kunnen hiermede niet akkoord gaan en begrijpen de socialistische coalitiepartner niet die dat laat gebeuren. Niet dat

wij de eenverdienersgezinnen dat fiscale cadeau niet gunnen, maar wij eisen een gelijkaardige behandeling voor alle andere belastingplichtigen in ons land, gehuwde tweeverdieners, samenwonenden en alleenstaanden, categorieën die heel wat talrijker zijn dan de categorie éénverdienersgezinnen en die daarom ook onze interesse wegdragen.

Heel dat gesjoemel met deze belastinghervorming zal in de toepassing ervan ook aanleiding geven tot scheeftrekkingen die aan de man in de straat moeilijk te verklaren zijn. Alleen al voor de loon- en weddetrekkenden wordt er volgend jaar een discriminatie geschapen tussen de eenverdieners en de tweeverdieners.

Bij het van kracht worden van deze wet zal de bedrijfsvoorheffing in te houden op de lonen en de wedden moeten worden aangepast. Volgens berekeningen van het Vlaams Economisch Verbond zal die bedrijfsvoorheffing onmiddellijk in een gunstig effect ressorteren voor de eenverdienersgezinnen, omdat het huwelijksquotiënt wordt verrekend. Concreet betekent dit dat de eenverdieners volgend jaar maandelijks tot 10 000 frank meer in het loonzakje zullen ontvangen, wat uiteraard kan worden toegejuicht, omdat men aldus koopkracht creëert en middelen vrijmaakt om de geplande accijnsverhogingen te betalen.

Volgens diezelfde berekeningen gebeurt er iets heel anders voor de tweeverdieners en in mindere mate voor de alleenstaanden. De tweeverdieners gaan wel de beperkte decumulatie genieten, maar dat wordt niet vertaald in de bedrijfsvoorheffing. Dat kan overigens ook niet, omdat de decumulatie van het minste bedrijfsinkomen alleen maar tot gevolg zal hebben dat bij de regularisatie van de fiscale toestand geen supplement meer verschuldigd is wegens de samenvoeging van dat inkomen met de andere inkomsten.

In de praktijk betekent dat voor de tweeverdienersgezinnen geen verhoging van het loonzakje volgend jaar. Integendeel, voor de middenkaders zal de nieuw berekende bedrijfsvoorheffing verhogen, zodat er maandelijks minder in het loonzakje zal terechtkomen.

Mevrouw de staatssecretaris, mijnheer de minister, leg mij nu eens uit hoe ik, als bedrijfsleider, een dergelijke situatie aan de mensen in mijn bedrijf moet verklaren?

Twee werknemers hebben vandaag nagenoeg eenzelfde maandwedge. Volgend jaar zullen zij ofwel 10 000 frank meer in hun loonzakje hebben — en ik zal geen enkel probleem hebben om dat uit te leggen — of een paar honderd frank meer of minder.

Mevrouw Demeester-De Meyer, staatssecretaris voor Financiën, toegevoegd aan de minister van Financiën. — Meer.

De heer Buchmann. — Daar ben ik niet zo zeker van.

Mevrouw Demeester-De Meyer, staatssecretaris voor Financiën, toegevoegd aan de minister van Financiën. — Jawel.

De heer Buchmann. — Maar vandaag verdienen ze allebei hetzelfde, mevrouw de staatssecretaris, en in de toekomst zal de ene zoveel meer krijgen dan de andere. Ik vraag mij dus af op welke manier wij dit zullen moeten verklaren. Ik weet niet of u in het bedrijfsleven hebt gestaan, maar als mensen die vandaag identiek hetzelfde nettoloon ontvangen, volgend jaar vanaf januari of februari een duidelijk verschillend loon krijgen, is dat bijzonder moeilijk uit te leggen.

Mevrouw Demeester-De Meyer, staatssecretaris voor Financiën, toegevoegd aan de minister van Financiën. — Mijnheer de Voorzitter, ik wil de heer Buchmann antwoorden dat zulke grote verschillen natuurlijk te maken hebben onder meer met een verhoogde kinderlast of met het feit dat man en vrouw al dan niet samen uit werken gaan, dus inderdaad met het verschil tussen één inkomen en twee inkomens. Al deze verschillende elementen zijn een bewuste keuze van de fiscale hervorming. Als uw werknemers daarover een debat willen voeren, kom

ik graag eens naar Kapellen om het uit te leggen, mijnheer Buchmann.

De heer Buchmann. — U bent altijd welkom, mevrouw, en u komt er ook geregeld. Wij zullen dus graag een debat organiseren, maar het zal hoe dan ook moeilijk zijn om twee mensen uit te leggen dat zij nu evenveel verdienen en morgen niet meer. Ik zie ook niet hoe het kan worden opgelost. Het is een technisch probleem, maar het bestaat.

De tweekomensgezinnen zullen op het einde van de maand dus minder in het loonzakje krijgen en betalen een belastingsupplement op de inkomsten van 1988. Zij zullen de eigenlijke revalorisatie pas over twee jaar krijgen. Indien u naar Kapellen komt, hoop ik dat u zult kunnen uitleggen dat zij in 1991 of 1992 wel op hetzelfde niveau zullen komen.

Wat tenslotte de complexiteit van ons fiscaal stelsel betreft, wil ik heel kort zijn. Met deze hervorming wordt ons stelsel nog ingewikkelder, nog ondoorzichtiger en nog onduidelijker. Alleen al de nieuw ingevoerde beperkingen op het stuk van bepaalde bedrijfsuitgaven zullen aanleiding geven tot moeilijke en langdurige berekeningen en tot nog meer geschillen tussen de fiscus en de belastingplichtigen.

Ik kan mij nu al voorstellen, en u allemaal, op welke wijze de restaurateurs zullen te werk gaan. Een bepaalde categorie van restaurants, hoofdzakelijk die welke op zaterdag en zondag gesloten zijn, leven voor een groot deel van de bedrijven die daar 's middags met hun klanten eten. Is het nemen van de maatregel om die bedrijfsuitgaven tot 50 pct. te beperken niet een vorm van fetisjisme? Wij kennen toch allemaal de Belgische mentaliteit en weten dus wat er zal gebeuren. Die uitgaven zijn in het buitenland wel aftrekbaar. Waarom moest men hier die maatregel nemen?

Ik durf mevrouw de staatssecretaris een hint te geven. Wij wonen immers in dezelfde regio. De betrokken bedrijven zullen in plaats van naar een Belgisch, naar een Nederlands restaurant gaan.

Mevrouw Demeester-De Meyer, staatssecretaris voor Financiën, toegevoegd aan de minister van Financiën. — U weet zeer goed dat de restaurants in België veel beter zijn dan in Nederland. U zult dus nooit naar Nederland gaan eten!

De heer Buchmann. — Ik hoop, mevrouw de staatssecretaris, dat die restaurants in de toekomst even goed zullen blijven. Ik twijfel daar sterk aan, want ik kan mij voorstellen dat de restaurants van dat niveau samen met hun personeel de eerste en de grootste slachtoffers zullen zijn van de maatregelen die u neemt.

U schijnt daaraan te twijfelen, mijnheer Erdman. U denkt wellicht aan de manier waarop men het probleem zal oplossen. Geef toe dat het gaat om fetisjisme en dat men zich kan afvragen waarom die maatregel werd genomen. Is het om de ene of de andere, die ook iets moest bekomen, tevreden te stellen? Het heeft geen zin.

De toestand zal er dus niet op verbeteren. Integendeel, degene die fiscaal advies kan betalen, zal in de toekomst beter bediend worden. Men zal meer en meer fiscalisten raadplegen om de aangifte zo voordelig mogelijk te doen. Het zal dus lonender zijn een dag te besteden aan het invullen van zijn belastingaangifte dan om een extra dag te werken. De voorgestelde hervorming is dus geen goede hervorming.

Ik begrijp dan ook niet waarom men is afgestapt van wat vorig jaar werd overeengekomen. Ik kan begrijpen dat een nieuwe regering niet klakkeloos overneemt wat een vorige regering heeft voorgesteld. Men had echter bij de grote principes kunnen blijven. Wat vorig jaar overeen was gekomen, was misschien niet helemaal perfect, maar de maatregelen hielden toch een aantal fundamentele wijzigingen in die noodzakelijk aan ons fiscaal stelsel moesten worden aangebracht. Ik citeer ze hier nog eens even: de gehele decumulatie van alle inkomens bij gehuwden en dit zowel voor de eeninkomens- als voor de tweekomensgezinnen; een maximaal marginaal tarief van

50 pct.; een reële belastingvermindering die niet gecompenseerd wordt door een verhoging van de accijnzen; een minder doorgedreven, maar meer gespreide vermindering van de aftrekbare bedrijfslasten; het niet meer belasten van het fictief inkomen van de eigen woning.

Mijnheer de Voorzitter, wij staan nog altijd achter die hervorming. Wij zullen dus consequent handelen en het ontwerp niet goedkeuren. (*Applaus.*)

De Voorzitter. — Het woord is aan de heer Chabert.

De heer Chabert. — Mijnheer de Voorzitter, het ontwerp zal op een ingrijpende wijze het gemiddeld inkomen van de burgers en de fiscaliteit van de vennootschappen wijzigen. Het verdient derhalve onze grootste aandacht.

Wat de doelstellingen betreft, houdt de fiscale hervorming een echte vereenvoudiging en een verbetering in van het bestaande systeem. Bij de tweinkomensgezinnen wordt elke partner op zijn eigen bedrijfsinkomens belast en de eeninkomensgezinnen of de tweinkomensgezinnen waarvan een van de inkomens laag is, genieten het huwelijksquotiënt. De belastingvrije minima worden verruimd zowel voor elk van de echtgenoten van de gezinnen met een of twee inkomens, als voor de alleenstaanden en de kinderen ten laste. Het aantal aanslagvoeten wordt beperkt tot zeven en de hoogste marginale aanslagvoet wordt tot 55 pct. teruggebracht. Hoewel er in het buitenland nog vele wenkbrauwen fronsen als men die aanslagvoet citeert als een merklijke verbetering.

De doelstellingen die ten grondslag liggen aan deze verbeterde en vereenvoudigde fiscaliteit, zijn essentieel christen-democratisch. Zij hebben indertijd hun genese gevonden in de plannen van de toenmalige minister van Financiën, de heer Eyskens, waaraan trouwens ook de liberale familie heeft meegewerkt. Zij werden verfijnd en uitgewerkt door staatssecretaris Van Rompuy en vinden vandaag hun weerslag in het ontwerp.

Een van de doelstellingen was het kind- en gezinsvriendelijk maken van onze fiscaliteit. Dat men hierin geslaagd is, blijkt uit de hoger genoemde verbeteringen, zoals de volledige decumulatie en het stelsel van de huwelijksquotiënt, waarvoor de christen-democraten gedurende vele jaren hebben geijverd. Hoewel deze aspecten reeds vervat waren in het ontwerp, konden wij in de commissie toch nog belangrijke wijzigingen in de tekst aanbrengen. Ik ben dan ook minister Maystadt en staatssecretaris Demeester dankbaar omdat zij na dit langdurige en moeilijke debat uiteindelijk akkoord zijn gegaan om de rol van het Parlement in deze fiscale hervorming op zijn juiste waarde te schatten, mits natuurlijk rekening werd gehouden met de budgettaire orthodoxie.

Aldus werd de supplementaire aftrek van 10 000 frank voor ieder kind tot de leeftijd van 3 jaar dat door de ouders niet aan een onthaalgezin of aan een kinderdagverblijf wordt toevertrouwd, aanvaard. Deze maatregel is onder meer gunstig voor gezinnen met één kostwinner. De aftrek voor ieder eerste kind van die leeftijd wordt hierdoor immers op 45 000 frank gebracht. Een amendement dat ertoe strekte de lasten van de nationale schatkist die voortvloeiën uit de uitbreiding van de erkenningsnormen voor onthaalgezinnen door de gemeenschappen, onder controle te houden, werd eveneens door de regering aanvaard.

Hiermee wordt consumptiefederalisme vermeden. Onze fractie heeft op beide amendementen sterk aangedrongen. Door deze amendementen te aanvaarden heeft het Parlement het bewijs geleverd dat het de controle op de uitgaven op een verantwoordelijke manier wil regelen. De niet-aanvaarding van deze amendementen hield het gevaar in dat op een zeker ogenblik in de gemeenschappen of in de gewesten een bepaald uitgavenmechanisme zou ontstaan waartegen de schatkist niets zou kunnen ondernemen. Het is goed dat de regio's en de gemeenschappen, of het nu om de Vlaamse, de Waalse of de Brusselse gaat, de uitgaven niet kunnen opdrijven. De centrale

overheid houdt daarvoor een stok achter de deur. Dat moet alle onbetaalbare uitgaven beletten. Hier is een belangrijk precedent geschapen. De minister van Financiën is trouwens onmiddellijk ingegaan op ons amendement. Voor de toekomst is het ook van het grootste belang dat wij aandacht blijven hebben voor onze rijksfinanciën en dat wij ze beschermen tegen uitgaven zonder fiscale verantwoordelijkheid.

Een ander doel van het ontwerp is ongetwijfeld de vermindering van de fiscale druk op inkomsten uit arbeid. Dit was een dringende noodzakelijkheid. Ook onze fractie heeft hierop in het verleden herhaaldelijk gewezen. De Belgische loonkosten behoren immers tot de hoogste in Europa. De overbelasting van de arbeid hypothekeert de ondernemingen en uiteindelijk ook de werkgelegenheid. De braindrain, het vertrek van onze kaders neemt ernstige proporties aan. Zowel in onze ondernemingen en in onze universiteiten als in onze wetenschappelijke instellingen verliezen wij kaderleden en wetenschappers aan het buitenland om louter fiscale redenen. Een nettodaling van de personenbelasting met gemiddeld meer dan 10 pct. vormt dan ook een belangrijke stimulans voor de arbeidsmotivatie van arbeiders, bedienden, kaderleden, zelfstandigen en ondernemers. Uit ervaring ken ik een belangrijk land dat meer en meer in de toekomst de wereldeconomie zal domineren en dat ernstig aarzelt om allerhande redenen om in België te investeren, wat tot nu toe ook nog niet zo vaak is gebeurd. Dat doet vragen rijzen. Eén van de allereerste redenen waarom dit land in België niet investeert is de hoge fiscaliteit. Zijn ondernemers zijn van oordeel dat een land met zulke hoge fiscaliteit onmogelijk werknemers kan motiveren, wat uiteindelijk niet goed is voor de produktiviteit in het bedrijf. Maar als er geen investeringen zijn, is er ook geen werkgelegenheid. Het is dus hoog tijd dat de fiscaliteit op de inspanning die de mensen leveren, op het inkomen, wordt verminderd. Dit ontwerp is positief, hoewel nog niet voor 100 pct. Wie onder ons zou niet verder willen gaan, maar wij weten allen dat de budgettaire situatie dit niet toelaat. Wellicht bestaat in de toekomst de mogelijkheid om in de goede richting nog verder te gaan.

Een ander aspect is de demografie. De kindvriendelijkheid van deze fiscale hervorming is meer dan noodzakelijk. Onze demografische evolutie is immers zorgwekkend geworden en probleem nummer één in ons land en wellicht ook in heel West-Europa. De bekommerning om de aangroei van onze Belgische bevolking dient deel uit te maken van de beleidsverantwoordelijkheid van ieder departement.

De reproductiecoëfficiënt is de waarheidsgetrouwe indicator inzake fertiliteit. Deze coëfficiënt duidt aan hoeveel nieuwe mensen worden geboren in verhouding tot de reproductieve groep. Een coëfficiënt van 1 betekent dat wij demografisch in evenwicht zijn. Sedert 1965 daalt de reproductiecoëfficiënt in ons land en sedert 1980 is hij nog slechts 0,7. Een ander aspect is dat het fertiliteitstekort overwegend bestaat uit het ontbrekende derde kind.

Een inkomensbestel dat « dwars ligt op gezinslast » is vandaag een feitelijk gegeven. Het volstaat om daarover mensen met meerdere kinderen te ondervragen. Ons inkomensbestel penaliseert nog altijd de gezinnen met meerdere kinderen. De tweinkomensgezinnen zijn anderzijds voor de jongere generatie een economische noodzaak of een must geworden en deze evolutie is over de hele wereld merkbaar. Uit de feiten blijkt daarnaast een duidelijk samengaan van lagere vruchtbaarheid en tweinkomensgezinnen. In het bijzonder blijken derde kinderen moeilijk verzoenbaar met dit nieuwe maatschappelijk gegeven. Ons geboortedeficit bestaat dan ook overwegend uit de ontbrekende derde kinderen. De eeninkomensgezinnen handhaven vermoedelijk een normale reproductiecoëfficiënt. Het gevolg van dit alles is een maatschappelijk totaal nieuwe situatie waarbij een grotere gezinslast samengaat met een lager inkomen en omgekeerd. De concrete modale situatie onder gezinnen met kinderen is als volgt: met modaal 240 000 frank minder inkomen realiseert een eeninkomensgezin voor 70 pct. een fertiliteit van drie kinderen of

meer. Het tweekomensgezin met 240 000 frank meer inkomen bereikt voor 25 pct. een fertiliteit van derde kinderen of meer.

De welvaartsstaat moet blijkbaar nog een nieuwe harmonie opbouwen tussen individuele beslissingen tot fertiliteit en de collectieve opgave van wat sommigen noemen de « vernieuwing van het menskapitaal ». In het bijzonder is er het feit dat beslissingen tot fertiliteit genomen worden in de levensperiode waar vandaag de schuldenlast bijzonder zwaar weegt. De gevaren van het demografisch deficit zijn nochtans voldoende bekend. Uiteraard manifesteert het direct effect zich op de arbeidsmarkt met ongeveer 25 jaar vertraging. De dalende geboortetrend begon in 1965 en zal dus volop tot uiting komen vanaf 1990. Effecten op de schoolbevolking zijn vandaag reeds merkbaar. Vanaf 1990 zullen zich effecten op de huwelijksmarkt voordoen en dit in verscheidene vormen. Uiteraard zal de vraag naar woningen krimpen. De nieuwbouw zal dalen tot maximaal de vervangingsbehoefte aan versleten woningen. Deze ligt sedert 1960 omstreeks 30 000 woningen per jaar.

Wij moeten onze verantwoordelijkheid op ons nemen om die gevaarlijke situatie te keren. Het wetsontwerp dat wij thans bespreken, draagt hiertoe bij door een aantal — zij het soms te schuchtere — gezinsmaatregelen en kindvriendelijke maatregelen.

Deze hervorming en ons streven naar een rechtvaardige en meer evenwichtige fiscaliteit moeten ook worden gefinancierd. Overeenkomstig het regeerakkoord kan die financiering niet gebeuren via onze nationale Schatkist. Zij zal worden verwezenlijkt via het geleidelijk schrappen van fiscale uitgaven en het beperken van de aftrekmogelijkheden voor bepaalde bedrijfslasten. De fiscale hervorming wordt ook gecompenseerd door een aanpassing van de accijnzen.

Tot slot wens ik in te gaan op twee problematische aspecten van de financiering:

1. Van de modernisering van de fiscale administraties, in het bijzonder de administratie der Directe Belastingen, wordt een verbeterde belastingheffing verwacht. De modernisering en informatisering moeten een betere organisatie en een hoger rendement van het personeel waarborgen.

Het middel dat hiertoe werd ingeschreven in het wetsontwerp is het gebruik van een fiscaal identificatienummer in de betrekkingen tussen de fiscale administraties en in de betrekkingen met andere departementen alsmede met instellingen of personen die gehouden zijn tot het verstrekken van gegevens betreffende derden.

Dit identificatienummer is echter een mineure maatregel wanneer men terzelfder tijd van de betere belastingheffing een opbrengst verwacht van 7 miljard.

Een betere belastingheffing en bestrijding van de fraude kan maar echt worden tot stand gebracht doorheen een betere omkadering van de fiscale administraties en in het bijzonder van de administratie der Directe Belastingen.

De wervingsstop heeft hier lelijk huisgehouden.

Als men dan verwacht dat de soms minder gemotiveerde controleurs, die gefrustreerd zijn omdat geen nieuwe aanwervingen gebeuren, dat de hoofdcontroleurs en inspecteurs van Directe Belastingen kunnen optornen tegen de mogelijkheden van ondernemingen met een legertje van fiscale adviseurs, dan overschat men toch hun capaciteiten, ondanks al hun goede wil.

2. Een ander aspect betreft de invloed van de fiscale hervorming op de gemeentefinanciën. De belastbare basis waarop de aanvullende personenbelasting wordt geheven, daalt met 40 à 45 miljard frank.

Tegen de gemiddelde aanslagvoet van 7 pct. betekent dit een minder ontvangst voor de gemeenten van ruim 3 miljard frank. Om een zelfde opbrengst te realiseren zullen de gemeentelijke aanslagvoeten voor de aanvullende personenbelastingen moeten verhogen met 0,7 à 0,8 procentpunten. De burger profiteert dus niet van de vermindering van de personenbelasting wat het gemeentelijk aandeel betreft, maar hij betaalt gemiddeld ook niet meer dan nu.

Het probleem van het optrekken van de aanslagvoeten voor de gemeenten is dus psychologisch van aard en ligt politiek zeer gevoelig. Ook dit moeten we voor ogen houden.

Het zou interessant zijn indien de minister of de staatssecretaris hierover nog enige supplementaire verduidelijking zou kunnen verschaffen.

Mijnheer de Voorzitter, onze fractie zal dit ontwerp goedkeuren. Het is een lang verwachte stap in de goede richting. Wellicht, indien wij in de toekomst blijk geven van een volgehouden budgettaire discipline, kunnen verdere stappen worden gedaan die ons nog dichter bij de gemiddelde Europese fiscale druk kunnen brengen. (*Applaus.*)

De Voorzitter. — Het woord is aan de heer De Bremaeker.

De heer De Bremaeker. — Mijnheer de Voorzitter, mijn uiteenzetting zal zich toespitsen op drie onderdelen.

In de eerste plaats willen we zeer bondig wijzen op de analogie met het reeds vroeger voorgelegd verslag van de Koninklijke Commissie tot harmonisering en vereenvoudiging van de fiscaliteit.

In de tweede plaats willen we onderzoeken of de grote doelstellingen van de fiscale hervorming, uiteengezet in de inleiding van het wetsontwerp door de minister van Financiën en door de staatssecretaris voor Financiën, in hun essentie geërbiedigd worden en dus de fiscale hervorming aanvaardbaar maken voor de partij waartoe ik behoor.

In de derde plaats wilden we enkele kritische bedenkingen uiten die betrekking hebben op het in deze fiscale hervorming nagestreefde evenwicht tussen ontvangsten en uitgaven.

De Senaatscommissie heeft zich met aandacht gebogen over het haar voorgelegde ontwerp van wet betreffende de fiscale hervorming.

Het is niet overbodig hier de twee rapporteurs te feliciteren voor hun niet alleen degelijk werk in het rapporteren, maar ook voor hun zeer goede voorstelling van wat werd gezegd gedurende de ettelijke dagen bespreking in de commissie.

Een hervorming van de fiscale wetgeving was een reeds door enkele voormalige ministers van Financiën aangekondigd te bereiken doel.

Sta ons toe in dit verband te verwijzen naar een vorig project, namelijk de krachtlijnen van het verslag van de Koninklijke Commissie tot harmonisering en vereenvoudiging van de fiscaliteit.

In grote trekken had ook de Koninklijke Commissie een zelfde werkerrein, namelijk de vereenvoudiging van de personenbelasting. Een binnen de Hoge Raad van Financiën opgerichte werkgroep had bovendien als taak zich bezig te houden met de vennootschapsbelasting en de indirecte belastingen.

Het verslag van de Koninklijke Commissie, ofschoon in opzet identiek aan het onderhavig wetsontwerp, was verschillend in zijn bijzonderheden.

Herinneren we er bijvoorbeeld aan dat in verband met de personenbelasting in het verslag van de Koninklijke Commissie was opgenomen:

- 1° De onbeperkte decumulatie van de bedrijfsinkomsten;
- 2° Een splitsing van 70/30 zonder plafond voor de gezinnen met één bedrijfsinkomen;
- 3° Een kleiner belastingvrij minimum dan het huidige wetsontwerp;

4° Het was ook minder kindvriendelijk inzake de aftrek voor kinderen ten laste;

maar

5° Slechts vier tariefschalen en dus eenvoudiger dan het actuele wetsontwerp dat de bestaande 22 tarieven beperkt tot zeven, en

6° De gemiddelde aanslagvoet op het globale inkomen is beneden de limiet van de 50 pct. gehouden.

Stippen we tenslotte aan dat het verslag van de Koninklijke Commissie wees op een globale budgettaire minderontvangst van circa 30 miljard met betrekking tot het begrotingsjaar 1990, budgettaire minderontvangst die zou worden gecompenseerd door meerontvangsten afkomstig uit de hervorming van de vennootschapsbelasting en de indirecte belastingen, zonder dat de globale fiscale druk zou worden verhoogd.

De Koninklijke Commissie stelde uitdrukkelijk dat het geheel van haar voorstellen een coherent geheel vormde en onontbindbaar was in haar essentiële elementen.

Ook de thans voorgelegde fiscale hervorming kent een brutovermindering van ontvangsten uit de personenbelasting. Deze vermindering, die geraamd wordt op circa 89 miljard frank, zal ook budgettair worden geneutraliseerd, enerzijds door een beperking van de fiscale uitgaven, anderzijds door een verhoging van de accijnzen.

Het zij ons toegestaan erop te wijzen dat de regering ons hier een sluitend geheel heeft voorgelegd, hetgeen ons nu al tot de overweging brengt dat het indienen van amendementen, ook door leden van de meerderheidspartijen, dit fragiele evenwicht dreigde in gevaar te brengen en uiteraard overbodig was in de ons voorgelegde context.

De heer Chabert. — Ons amendement betreffende de supplementaire aftrek van 10 000 frank voor kinderen onder de 3 jaar is gecompenseerd door een ander amendement, namelijk de fameuze stok achter de deur van de minister van Financiën. Het is in die context en zonder dat er budgettaire implicaties waren, dat de regering het amendement heeft aanvaard. Ik meen derhalve, mijnheer De Bremaeker, dat wat u zegt, niet helemaal juist is.

De heer De Bremaeker. — Ik denk dat het niet allemaal zo eenvoudig was en dat er wel degelijk diverse amendementen werden ingediend.

Ik vertrek in mijn naïviteit nog steeds van de veronderstelling dat als de regering iets heeft klaargestoomd daar reeds een evenwicht is in opgenomen.

De heer Aerts. — Dat is een illusie.

De heer De Bremaeker. — Dat zegt u, mijnheer Aerts.

De heer Aerts. — Dan zou er geen Parlement meer nodig zijn.

De heer De Bremaeker. — Ik heb mij ook reeds die bedenking gemaakt.

In het tweede deel van onze uiteenzetting willen we bekijken of de grote doelstellingen van de fiscale hervorming, door de minister van Financiën uiteengezet in de inleiding bij dit wetsontwerp, in hun essentie geëerbiedigd worden.

In de eerste plaats was het de bedoeling de belastingen op de inkomsten uit arbeid te verminderen. Ofschoon in het reeds geciteerde verslag van de Koninklijke Commissie werd geprobeerd een vermindering van de in België bestaande hoge belastingdruk te bereiken, alsmede een vereenvoudiging door de meer dan 20 belastingschalen terug te brengen tot vier — in de Verenigde Staten zijn er zelfs nog minder — hield onze regering het bij zeven belastingschalen, vermeld in artikel 7.

Dit is alleszins reeds een vooruitgang ten opzichte van de bestaande toestand. Deze fiscale hervorming betekent een begin van fiscale vereenvoudiging en van vermindering van de belastingdruk in het algemeen, voornamelijk door de verhoging van het van belasting vrijgestelde gedeelte, de decumulatie en de aftopping tot 55 pct. voor de hoogste inkomens, in dit geval de inkomens boven de 2 200 000 frank.

Dit eerste punt is een goede stap in de richting van de stimulering van de ondernemingszin van onze bevolking en in de richting van een vermindering van de belastingontduiking en belastingontwijking, ofschoon we vrezen dat deze twee euvels

inherent zijn aan de Belgische natuur en te eeuwig en dage zullen blijven bestaan.

De tweede doelstelling van deze fiscale hervorming was het beëindigen van de onrechtvaardigheid personen te belasten met een inkomen lager dan het algemeen aanvaard bestaansminimum.

Het feit dat voor een alleenstaande 165 000 frank zal worden vrijgesteld van belastingen, en voor een gezin tweemaal een bedrag van 130 000 frank, komt neer op een tegemoetkoming aan deze tweede doelstelling. Thans, voor het aanslagjaar 1989, is het belastingvrij minimum voor alle belastingplichtigen 119 000 frank.

De wijzigingen in het wetsontwerp betreffende de fiscale hervorming zullen tot gevolg hebben, primo dat de alleenstaande een hoger belastingvrij inkomen verkrijgt dan de gehuwde belastingplichtige, en secundo, dat elke echtgenoot, zowel in de gezinnen met één verdienster als met twee verdiensters, een afzonderlijk belastingvrij inkomen verkrijgt.

Een derde doelstelling bestond erin een einde te maken aan de fiscale bestraffing van het huwelijk door de samengevoegde inkomsten van de echtgenoten te belasten.

De middelen hiertoe zijn de volledige decumulatie bij een gezin met twee inkomens en het systeem van het huwelijksquotiënt.

We hebben ons veroorloofd, aan de hand van enkele berekeningen op grond van het tot onze beschikking gestelde cijfermateriaal, deze doelstelling van de gezinsvriendelijkheid aan enkele concrete gevallen te toetsen.

Nemen we het geval van samenlevende gepensioneerden van wie de man 400 000 frank bruto pensioen heeft en de vrouw 300 000 frank.

Voor het aanslagjaar 1989, dus vóór de fiscale hervorming, betalen ze samen 28 897 frank belastingen. In het aanslagjaar 1990, dus na de fiscale hervorming, betalen ze samen 26 648 frank, dus 2 249 frank minder.

Een getrouwd paar, eveneens gepensioneerden, met dezelfde inkomsten als hierboven, zou vóór de fiscale hervorming 85 487 frank belasting betalen, en na de fiscale hervorming 79 187 frank.

We besluiten uit deze cijfers ten eerste, dat in beide gevallen minder belasting betaald wordt, en ten tweede, dat het trouwen ten opzichte van het samenwonen minder fiscaal bestraft wordt dan vroeger.

Nemen we het geval van twee gepensioneerden die niet gehuwd zijn en samenwonen. De man heeft een bruto pensioen van 600 000 frank per jaar en de vrouw van 400 000 frank. Vóór de fiscale hervorming betalen ze 145 750 frank belasting per jaar en na de fiscale hervorming 141 546 frank.

Getrouwde gepensioneerden met dezelfde inkomsten als in het hierboven vermeld voorbeeld, betalen vóór de fiscale hervorming 128 167 frank en na de fiscale hervorming 85 009 frank belasting.

We besluiten ook uit deze cijfers dat in beide gevallen minder belasting betaald wordt en dat het trouwen ten opzichte van het samenwonen minder fiscaal bestraft wordt.

Nemen we het geval van twee samenwonenden, niet gepensioneerden. De man is een alleenstaande zonder kinderen en de partner een gescheiden vrouw met twee kinderen. De man verdient 470 000 frank bruto, de vrouw 450 000 frank.

In het aanslagjaar 1989 betalen ze samen 165 427 frank belasting. In het aanslagjaar 1990, dus na de fiscale hervorming betalen ze samen 135 350 frank. Nog een laatste voorbeeld: nemen we het geval van een getrouwd paar, met twee kinderen. Beiden zijn, zoals in het voorbeeld van hiervoor, opstellers aan het begin van hun loopbaan. De man verdient 470 000 frank bruto, de vrouw 450 000 frank bruto.

In het aanslagjaar 1989 betaalt het echtpaar 169 142 frank belasting. In het aanslagjaar 1990, dus na de fiscale hervorming, 154 100 frank.

Ook uit dit voorbeeld kunnen aspecten van de gezinsvriendelijkheid van de fiscale hervorming worden afgeleid.

Een vierde doelstelling is het bevorderen van de kindvriendelijkheid van deze fiscale hervorming.

Deze doelstelling wordt geconcretiseerd door een verhoging van vrijstelling van belasting van de bedragen voor kinderen ten laste, vooral vanaf het derde kind.

Het belastingvoordeel in franken voor kinderen ten laste verhoogt dus voor één kind ten laste, nu van 7 200 tot 8 000 frank, op 8 750 frank; voor twee kinderen ten laste, nu van 16 625 tot 19 500 frank, op 22 500 frank; voor drie kinderen ten laste, nu van 35 800 tot 44 000 frank op 58 500 frank; voor vier kinderen ten laste, nu van 71 100 tot 90 000 frank, op 109 625 frank.

Vermelden we in dit geval ook het behoud van de dubbelbelasting voor gehandicapte kinderen. Volgens de rang die deze kinderen in het gezin innemen, verhoogt de belastingaftrek gevoelig.

Ook de belastingaftrek van 35 000 frank voor andere personen ten laste dan kinderen geeft een bijkomend fiscaal voordeel.

De vijfde doelstelling, namelijk de Belgische fiscaliteit dichter bij het Europese gemiddelde brengen, zou, volgens de ons voorgelegde cijfers, ook gedeeltelijk gerealiseerd worden. *In concreto* betekent dit dat in België, ten opzichte van de ons omringende landen van de Europese Gemeenschap of van de Organisatie voor Europese samenwerking en ontwikkeling, de directe belastingen nog iets te hoog zullen liggen en de indirecte belastingen nog iets te laag.

Aangezien deze fiscale hervorming, die effectief neerkomt op een verlichting van de inhoudingen op de inkomsten uit arbeid, wegens de eerder berooide toestand van de overheidsfinanciën, het begrotingstekort van de Staat niet mag verhogen, heeft de regering besloten de minderopbrengsten met andere maatregelen te compenseren.

Deze compensaties hebben ten eerste betrekking op een beperking van de fiscale uitgaven, zowel voor natuurlijke personen als voor vennootschappen, ten tweede op de verhoging van de accijnzen en ten derde op een betere belastingheffing.

Sta ons toe, in het derde gedeelte van deze uiteenzetting, en aansluitend op wat voorafgaat, toch enkele kritische bedenkingen te uiten.

Een eerste bedenking is dat de vermindering van de inhoudingen op de inkomsten betrekking heeft op duidelijk berekenbare gegevens op grond van statistische data die in het bezit zijn van de regeringsdepartementen. De compensaties daarentegen, die van deze financiële wijzigingen een nuloperatie moeten maken, zijn eerder hypothetisch. Illustreer we dit aan de hand van enkele voorbeelden.

Een eerste voorbeeld. Zal de verhoging van de accijnzen tot gevolg hebben dat de beoogde inkomsten worden bereikt? Zal niet veel minder worden gerookt en gedronken? Hoe zal het gedragspatroon van de betrokken personen zijn? Zal bij een verhoging van de prijs van brandstoffen voor auto's niet veeleer minder worden gereden? Zullen er niet minder daguitstappen naar de kust of naar de Ardennen worden gemaakt omdat de kosten gestegen zijn? Zal dit op zijn beurt geen nadelige gevolgen hebben voor de Horeca-sector, met daaraan verbonden minder belastinginkomsten?

Een tweede voorbeeld. Zal de verminderde aftrek tot 50 pct. van de restaurantkosten er niet toe leiden dat de restaurateur aan zijn vaste klanten meer rekeningen geeft dan voor wat ze in zijn instelling consumeren? De restauranthouder beschikt immers in de praktijk over tal van rekeningen die niet worden vernietigd of niet worden meegenomen door occasionele bezoekers van zijn instelling of door bezoekers die ze niet gebruiken als fiscaal aftrekbaar bescheiden in hun boekhouding.

Een en ander zou al kunnen leiden tot een gevoelige derving van inkomsten en tot het in gevaar brengen van het door de fiscale hervorming beoogde nul-resultaat, en dus tot het in gevaar brengen van de algemene toestand van de overheidsfinanciën.

Een tweede kritische bedenking is dat, zoals de regering zelf toegeeft, deze fiscale hervorming nooit de bedoeling heeft gehad de werkgelegenheidssituatie rechtstreeks en onmiddellijk te beïnvloeden.

Dit betekent dat de werkloosheid voor ons land hetzelfde gevaar zal blijven betekenen als nu, zowel op financieel vlak, door de grote uitgaven die eraan verbonden zijn, als op moreel vlak, doordat de fiscale voordelen geboden aan werkenden in tegenstelling staan met de ontmoediging voor de misdeelden van onze samenleving.

Een derde kritische bedenking betreft de weerslag van de vermindering der inkomstenbelastingen op de gemeentefinanciën, omdat de opcentiemen per definitie bovenop de hoofdbelasting komen die door de Staat wordt geheven. De minister van Financiën wijst er in zijn uiteenzetting op dat niet-gewijzigde aanslagvoeten in 1990 een weerslag van 20 pct. geven en zelfs nog meer vanaf 1991.

Deze tekst werd in het verslag enigszins afgezwakt. «Voor zover de opcentiemen niet worden gewijzigd, zullen de ontvangsten van de gemeenten lichtjes dalen in 1990 en vanaf 1991 nog meer. Elke gemeente zal, indien zij dat wenst, het percentage van de opcentiemen kunnen aanpassen ten einde het peil van de ontvangsten te kunnen behouden zonder daarom de gemeentebelasting te verzwaren.» Dit zou tot gevolg kunnen hebben dat in menige gemeente datgene wat de regering eerst heeft gegeven, nadien gedeeltelijk wordt afgenomen.

Mevrouw Demeester-De Meyer, staatssecretaris voor Financiën, toegevoegd aan de minister van Financiën. — Mijnheer De Bremaeker, zoals de heer Chabert vraagt ook u naar de politieke consequentie van deze maatregel. U verwijst hierbij naar cijfers. Het is niet juist dat de burger ten gevolge van een belastingverlaging meer zal moeten betalen aan de gemeenten. Indien de opcentiemen door de gemeenten niet worden verhoogd, zullen de gemeenten ten gevolge van deze belastinghervorming 4,8 miljard minder innen. Dit betekent echter niet dat de burger meer zal moeten betalen, wanneer de opcentiemen van 1990 af eventueel worden verhoogd. Door de vermindering van de personenbelasting met 10 pct., in het totaal ongeveer 69 miljard, zullen de gemeenten uiteraard minder inkomsten realiseren. Elke gemeente zal zelf moeten nagaan of zij ofwel de opcentiemen zal verhogen ofwel met een kleiner inkomen een gemeentebeleid zal voeren. Zelfs wanneer de opcentiemen door de gemeente worden verhoogd, wil dat niet zeggen dat het globale bedrag dat de burger betaalt, zal verhogen. Door de vermindering van de personenbelasting, zal men immers ook minder gemeentebelastingen betalen.

Een persoon die thans 100 000 frank belastingen betaalt, betaalt in een gemeente waar de gemeentebelasting 6 pct. bedraagt, in het totaal 106 000 frank. Dit persoon zal na de vermindering van de personenbelasting met 10 pct., maar 90 000 frank belastingen betalen aan de Staat en bijgevolg aan de gemeente maar 6 pct. van die 90 000 frank. De personenbelasting en de gemeentebelasting zijn sterk aan elkaar verbonden. Een verhoging in 1991 van de gemeentelijke opcentiemen, brengt voor de burger echter geen nominale verhoging van de belastingen mee.

De heer De Bremaeker. — Mevrouw de staatssecretaris, ik dank u voor de verduidelijking. Indien, bijvoorbeeld, op een basisbedrag van 1 000 frank 6 opcentiemen worden geheven, komen wij aan een bedrag van 60 frank. Indien het basisbedrag tot 900 verminderd wordt, maar de opcentiemen op 6 blijven gehandhaafd, komen wij aan een bedrag van 54 frank.

Dat is inderdaad, zoals u zegt, minder belastingen voor de burger, maar dat betekent in het gestelde voorbeeld ook dat de gemeente over 6 frank minder kan beschikken. Ik veronderstel dat heel wat gemeenten gebonden zijn aan bepaalde bouwprogramma's en aan bepaalde investeringen en dat zij bijgevolg moeilijk dat bedrag kunnen missen. Het risico blijft alleszins bestaan dat, ofschoon het niet moet, de gemeente haar opcentiemen zal verhogen om haar doel te bereiken.

Mevrouw Demeester-De Meyer, staatssecretaris voor Financiën, toegevoegd aan de minister van Financiën. — Ik ben het met u eens, mijnheer De Bremaeker, maar dat betekent niet dat men nominaal meer gemeentebelastingen zal innen. Ik meen dat het belangrijk is dat de burger dit weet. Wat u daarnet zei, gaf de indruk dat, wat men nationaal minder aan belastingen zal innen, zal worden terugggevorderd via een meeropbrengst voor de gemeenten. De eventuele procentgewijze verhoging van de gemeentebelasting zal noodzakelijk zijn om tot hetzelfde bedrag van 60 frank, zoals in uw voorbeeld, te komen. Men zal de burger niet meer geld vragen. Men vraagt eventueel dezelfde 60 frank, maar ze werd gereduceerd tot 54 frank na de belastinghervorming. Dat moet aan de burgers in de verscheidene gemeenten worden uitgelegd.

De heer De Bremaeker. — Ik meen, mevrouw de staatssecretaris, dat wij het in principe eens zijn maar dat het zal afhangen van de financiële ruimte die de gemeente nodig heeft om te manoeuvreren.

Een vierde kritische bedenking betreft wat de regering « een betere belastingheffing » noemt.

Ofschoon de regering verklaart dat reeds bepaalde administratieve maatregelen werden genomen en toestemming werd gevraagd om meer personeel in dienst te nemen om de achterstand inzake geschillen in te lopen en dus invorderingen sneller te laten gebeuren, blijft het een feit dat modernisering en informatica ten spijt veel fiscale administraties blijven kampen met een groot gebrek aan personeel. Er wordt door veel ambtenaren van de belastingen gesteld dat een verhoging van het geslonken personeel effectief met vast personeel in plaats van met tijdelijk in dienst blijvende contractuelen, zou kunnen leiden tot een verhoging van de werklust, een verhoogde efficiëntie van het gepresteerde werk en tot een gevoelige vermindering van de belastingfraude. Het vooropgestelde bedrag van 7 miljard lijkt dan ook eerder een vulling te zijn om tot een compenserend totaal van 89 miljard te komen.

Aangezien uit ons betoog is gebleken dat de beoogde doelstellingen van de fiscale hervorming kaderen in het programma van onze partij, zullen de Vlaamse socialisten dit wetsontwerp goedkeuren.

We verzoeken de regering echter met aandrang rekening te houden met onze kritische bedenkingen omdat het niet-realiseren van het beoogde resultaat, namelijk de nuloperatie, de meest nefaste gevolgen zou hebben voor de regering en 's lands financiën. (*Applaus.*)

M. le Président. — La parole est à M. Paque.

M. Paque. — Monsieur le Président, il y a longtemps que l'on nous promettait la réforme fiscale. Pendant six ans, pourtant, les gouvernements à participation libérale, qui s'étaient engagés à la réaliser, n'ont pas tenu leurs promesses.

Mme Delruelle-Ghobert. — Vous ne m'avez pas écoutée ce matin, monsieur Paque!

M. Paque. — Je vous ai écoutée attentivement, madame, et c'est pour cette raison que je vous réponds maintenant. Je vous écoute d'ailleurs toujours avec plaisir.

Le présent gouvernement à participation socialiste a réalisé en quelques mois, chère madame, une réforme rendant quelque 90 milliards aux personnes physiques. Il est vrai que cette réforme était devenue absolument nécessaire, pour plusieurs raisons que je souhaiterais souligner brièvement.

En premier lieu, le régime fiscal actuel pénalise de façon excessive les couples mariés. Des raisons sociales sérieuses militaient donc en faveur de la réforme des impôts sur le revenu.

Par ailleurs, il est évident que la réduction fiscale et son corollaire, l'augmentation des revenus réels des contribuables, pourront induire des effets bénéfiques sur la consommation privée et, partant, sur l'économie. De même, la réduction fiscale ne pourra qu'accroître la motivation à une plus grande productivité. La réforme entraînera des effets bénéfiques en faveur de

nos entreprises et donc de notre capacité concurrentielle sur les marchés extérieurs.

Il est vrai qu'un troisième élément devrait être pris en compte, à savoir l'incidence des mesures proposées sur le déficit des finances publiques.

C'est précisément un des mérites de la réforme que d'avoir permis de financer intégralement les mesures proposées par des compensations dont n'aient pas à souffrir les plus démunis.

Ce choix de favoriser les détenteurs de revenus modestes est socialement justifié. En outre, il montre une volonté d'induire des effets heureux, via la hausse de la consommation privée, sur l'économie. Dois-je rappeler, à cet égard, que les bénéficiaires de revenus moyens et modestes consomment proportionnellement plus que les titulaires de hauts revenus?

Un des objectifs majeurs qu'ont voulu atteindre les socialistes, est la diminution de la pression fiscale sur les revenus du travail.

Quant aux revenus de remplacement, le mécanisme du crédit d'impôt a été maintenu. Les socialistes l'ont même amélioré de quelque 4,4 milliards.

La révision des régimes fiscaux spéciaux de l'impôt des sociétés a été instaurée. Il s'agit là d'un pas important vers une plus grande égalité des contribuables devant l'impôt.

A titre d'exemple, on retiendra principalement des mesures plus strictes en matière d'immunité des plus-values, la diminution des déductions pour les revenus d'actions perçus par les sociétés, une diminution du taux de la déduction pour investissement, un prélèvement fiscal plus important sur les revenus mobiliers d'origine étrangère.

Ces diverses mesures rapporteront quelque 15 milliards.

La décision d'accélérer l'informatisation des administrations fiscales permettra une amélioration de la perception de l'impôt et donc une meilleure lutte contre la grande fraude fiscale.

Appliquée dès le 1^{er} janvier 1989, la réforme, contrairement au projet du gouvernement précédent, trouvera une application intégrale pour les revenus de l'année 1989.

La correspondance entre les promesses du parti socialiste et le contenu de la réforme est évidente.

La réforme fiscale sera intégralement financée; elle n'entraînera pas d'augmentation de la dette publique, mais elle sera socialement plus équitable.

Ainsi, dorénavant, il y aura indexation automatique de tous les barèmes d'impôt et autres exonérations, réductions, déductions, limitations et plafonds, sauf en ce qui concerne l'abattement appliqué sur les très hauts revenus cadastraux.

Le décumul intégral des revenus des époux est réalisé.

Le régime des revenus de remplacement a fait l'objet d'une amélioration significative.

Le relèvement immédiat, des minima imposables — 165 000 pour les isolés et 260 000 pour les ménages — sera particulièrement sensible pour les petits revenus.

Les ménages à un revenu connaîtront aussi une amélioration significative par l'application du quotient conjugal sur les 900 premiers mille francs du revenu professionnel.

L'allègement de la fiscalité familiale se concrétise dans l'amélioration des abattements pour enfants et personnes à charge: on passe d'un système de réduction progressive en fonction de la hauteur des revenus à un système où les réductions sont équivalentes pour tous les contribuables. De plus, dorénavant, tout enfant, ou personne à charge, décédé dans le courant de l'année sera considéré à charge pour cette même année. Le régime d'imposition pour l'année au cours de laquelle un conjoint décède est également amélioré.

Les frais de garde pour enfants en bas âge pourront être déductibles fiscalement à concurrence de 80 p.c. Il s'ensuit une plus grande liberté de choix dans l'organisation de la vie professionnelle et familiale.

On peut encore citer le fait que l'abattement fiscal relatif aux contribuables dont le handicap est de plus de 66 p.c. sera étendu aux personnes handicapées mises à la retraite. Cette mesure ne

s'appliquera toutefois que si le fait générateur de ce handicap a été constaté avant la mise à la retraite.

Du côté des frais professionnels réels, certaines dépenses, source d'abus et d'exagération, ne seront plus intégralement admises en déduction. Cette mesure permettra de financer la réforme à concurrence de 17 milliards.

En ce qui concerne les charges professionnelles forfaitaires, le nouveau régime ne modifie en rien la situation des contribuables dont le revenu est inférieur à 500 000 francs.

Pour les contribuables dont le revenu est supérieur à 500 000 francs et inférieur à 1 500 000 francs, les effets de la réforme n'entraîneront pas de taxation supplémentaire.

Certaines dépenses fiscales, parmi les plus criantes, sont revues. Ainsi, le régime fiscal des non-résidents sera modifié, et le caractère dissuasif du régime des commissions secrètes demeure maintenu, quoique simplifié.

En bref, sans entrer dans des considérations techniques, il apparaît clairement que la grande majorité des contribuables bénéficiera incontestablement de la réforme fiscale.

Son effet se fera particulièrement sentir chez les bénéficiaires de revenus du travail et de remplacement, l'accent étant mis sur les revenus modestes ou moyens, en tenant compte de la situation familiale des contribuables.

Par ailleurs, la diminution des taux marginaux d'imposition profitera aux titulaires de revenus professionnels plus élevés.

Enfin, l'indexation automatique des barèmes fiscaux permettra aux contribuables de bénéficier de revenus réels stables, sans qu'une augmentation purement nominale de ceux-ci puisse entraîner un accroissement de la ponction fiscale.

Pour terminer, je dirai que les socialistes ont démontré que leur présence au gouvernement n'était pas indifférente et que les promesses faites pendant la campagne électorale pouvaient être et seront tenues. (*Applaudissements.*)

M. le Président. — La parole est à M. Wintgens.

M. Wintgens. — Monsieur le Président, c'est avec une très grande satisfaction que j'interviens au nom du groupe PSC dans le débat que nous entamons aujourd'hui.

En effet, on connaît trop rarement, dans le cours des affaires de l'Etat, des moments où une idée, transformée peu à peu en projet, trouve, au fil du temps, des adeptes de plus en plus nombreux au point que, devenue une réalité incontournable, elle soit enfin concrétisée.

Dès 1981, le PSC se prononçait pour la progressivité familiale de l'impôt. En septembre 1984, le tout premier, il demandait la suppression du cumul des revenus des époux, véritable impôt sur le mariage.

Lors du scrutin d'où sont sorties les Chambres actuelles, nous avons déclaré que la réforme fiscale était une priorité absolue et qu'elle devait entrer en vigueur au 1^{er} janvier 1989. Et nous ajoutons: « Le PSC a conçu une réforme fiscale en cinq points:

1. Suppression du cumul des revenus des époux;
2. Mise en place d'un quotient conjugal ou d'un fractionnement;
3. Meilleure prise en compte fiscale des enfants à charge;
4. Relèvement des minima imposables;
5. Limitation du taux marginal maximal. »

Le PSC s'engageait également devant les électeurs à ce que la réforme ne soit pas financée sur le dos des allocataires sociaux ou au détriment des frais professionnels incontestables.

Le projet de loi qui nous est soumis répond en tous points à nos engagements et donc à notre attente.

Je ne veux me laisser aller à aucun triomphalisme, même si mes amis et moi-même aurions droit à une satisfaction certaine et légitime.

Si la diminution de la fiscalité directe est devenue peu à peu un objectif partagé par un nombre de plus en plus grand

de responsables politiques, c'est que nous nous trouvons en Belgique dans une situation de plus en plus intolérable. La pression fiscale avait atteint, et même dépassé, un seuil critique au-delà duquel elle portait atteinte à l'initiative et à la motivation au travail. Elle devenait un frein — combien pervers — à l'expansion économique, soutènement de toute politique sociale.

Par ailleurs, l'injustice fiscale que représente la discrimination entre couples mariés et non mariés prenait de plus en plus l'allure d'un scandale.

Enfin, alors que, de toutes parts, on réclame une « société enfants admis » et une plus grande reconnaissance du fait familial, notre régime fiscal s'avérait particulièrement inique pour les familles.

Ce sont ces dérivés qui, par leur acuité, ont fait évoluer les opinions et ont gagné à l'idée d'une réforme fiscale un nombre croissant de responsables politiques.

Je voudrais rencontrer deux critiques qui sont formulées à l'encontre du projet qui nous est soumis, critiques que je qualifierai de non fondées parce que toutes deux s'appuient sur des arguments que les faits contredisent.

Selon la première de ces critiques, la réforme serait socialement injuste parce qu'elle ne bénéficierait qu'aux moyens et gros revenus au détriment des revenus modestes. J'oppose à ces propos démagogiques le démenti le plus formel.

Si on veut bien prendre en compte la réforme fiscale dans sa globalité, depuis la loi du 1^{er} août 1985 — mais les auteurs de cette critique l'ignorent sans doute — le décumul est déjà réalisé pour les revenus jusqu'à 750 000 francs.

En outre, le projet introduit le régime du quotient conjugal, plus équitable que celui du fractionnement dont les premiers bénéficiaires sont les ménages à un seul revenu.

Autre innovation sociale: la déductibilité des frais de garde des enfants.

Enfin, le projet qui nous est soumis met fin à l'injustice qui consistait à taxer les personnes qui ont un revenu inférieur au minimex.

A ceux qui manipulent les chiffres pour tenter de présenter la réforme comme le contraire de ce qu'elle est, je me contenterai de dire: consultez la législation, renvoyez votre copie et surtout, allez demander dans quelques mois aux principaux intéressés ce qu'ils en pensent.

L'autre critique, qui nous vient de l'autre extrémité de notre horizon politique — décidément, il est bien vrai que les extrêmes se rejoignent toujours, ne fût-ce que dans le caractère excessif de leurs propos — c'est qu'en fait, il n'y aurait pas de diminution réelle de la fiscalité, mais seulement une nouvelle répartition des charges.

Il est vrai que ceux qui disent cela aujourd'hui sont les mêmes qui, hier, voulaient offrir une réforme fiscale payée par ceux qui ont le plus besoin de nos mécanismes de solidarité, en assainissant la sécurité sociale « jusqu'à la moëlle », pour reprendre une expression que certains employaient alors.

Nous n'avons jamais voulu rétablir la justice fiscale en créant une injustice sociale. Le mérite du projet qui nous est soumis est précisément d'éviter cet écueil, comme je viens de le démontrer, tout en opérant une diminution réelle du prélèvement sur les revenus du travail, en supprimant la pénalisation fiscale du mariage et en prenant mieux en compte la dimension familiale.

Je considère que ce projet représente, en fait, une amélioration par rapport à l'avant-projet du gouvernement précédent. La réflexion s'étant poursuivie, nous en sommes arrivés à une formule beaucoup plus crédible puisqu'elle est entièrement compensée à l'intérieur même de la fiscalité. Cette neutralité budgétaire de la réforme ne contrarie donc en rien les efforts consentis pour assainir nos finances publiques, objectif incontournable s'il en est.

La justice fiscale, ce n'est pas nécessairement moins de fiscalité pour tout le monde de la même manière. La justice fiscale, c'est

adapter le plus adéquatement possible l'effort demandé aux possibilités de chacun.

Diminuer la fiscalité directe, surtout lorsqu'elle est aussi importante, c'est permettre au citoyen d'user, comme il l'entend, des fruits de son travail. Nous soutenons ce projet, parce que nous estimons que ce droit doit être accessible à tous et non seulement réservé aux mieux nantis.

Avant d'aborder le projet sous un angle plus technique, je voudrais signaler aux membres du gouvernement et plus particulièrement au ministre des Finances, que le groupe PSC est heureux d'appartenir à une majorité qui ne se contente pas de parler de réforme fiscale, mais qui l'a empoignée, qui l'a prise à bout de bras et la réalise.

Ce projet est important car il modifiera profondément le paysage fiscal belge.

En effet, la précédente réforme fiscale de 1962 établissait le calcul de l'impôt des personnes physiques sur un revenu doublement globalisé, c'est-à-dire: l'ensemble des revenus nets des différentes catégories; à savoir les revenus immobiliers, mobiliers, professionnels et divers globalisables et enfin cumulant les revenus impossibles des époux.

Mais, peu à peu, le législateur fiscal est intervenu pour modifier le mode de perception de l'impôt: décumul et *splitting* pour les revenus n'excédant pas 750 000 francs, avec des règles de palier lorsque les revenus dépassent cette tranche; précompte mobilier libérateur depuis 1984 et entorse à la globalisation de l'ensemble des revenus; instauration de nombreuses dépenses fiscales.

Avec ce projet, le législateur fait un nouveau pas important afin d'adapter les dispositions fiscales à une nécessité économique et sociologique belge.

Il me paraît intéressant et souhaitable de montrer combien les objectifs de ce projet de réforme fiscale témoignent de la réponse dynamique du droit à une réalité toujours en mouvance.

Je citerai deux exemples. Un des objectifs de la réforme fiscale est de diminuer le prélèvement sur les revenus du travail.

On peut constater que la pression fiscale sur les revenus du travail est manifestement trop élevée dans notre pays. La pression fiscale et parafiscale totale s'est progressivement accrue: elle est passée de 27,5 p.c. du PNB en 1961 à 46,1 p.c. en 1987. Les responsables de cet accroissement sont surtout les impôts directs: de 7,7 p.c. du PNB en 1961, ils sont passés à 19,3 p.c. en 1987. Les cotisations de sécurité sociale, quant à elles, sont passées de 7,4 p.c. en 1961 à 15 p.c. en 1987.

La Belgique occupe ainsi une belle place au palmarès des pays les plus taxés de l'OCDE.

Au niveau européen, le prélèvement total belge pour 1987 — 46,2 p.c. — est supérieur à la moyenne européenne qui se situe à 43,8 p.c., mais avec une différenciation significative à souligner: si la taxation directe est plus lourde, la taxation indirecte l'est moins par rapport à la moyenne de celle des pays développés.

M. Swaelen reprend la présidence de l'assemblée

Le projet gouvernemental soumis aujourd'hui à notre approbation par le ministre Maystadt répond donc bien à la nécessité de préparer l'échéance de 1993 en allégeant substantiellement les impôts directs. Cet allègement sera compensé partiellement par une augmentation des impôts indirects. Une majoration des accises sur les bières et sur les carburants pétroliers à l'exception du mazout de chauffage est prévue de même qu'une taxe spéciale sur l'alcool et le tabac.

Comment le projet répond-il à l'objectif de diminution du prélèvement sur les revenus du travail?

De manière directe d'abord, par le relèvement des minima imposables. Actuellement, le revenu en dessous duquel aucun impôt n'est prélevé est fixé à 120 000 francs. Dès le 1^{er} janvier 1989, ce montant sera porté à 165 000 francs pour les isolés et

à 260 000 francs pour les ménages, soit à 130 000 francs par conjoint.

Ensuite, par la réduction des taux marginaux d'imposition: à partir de l'exercice d'imposition 1990, revenus de 1989, le barème sera ramené à sept tarifs variant de 25 p.c. à 55 p.c. Le taux marginal le plus élevé est non pas de 50 p.c. mais de 55 p.c. en contrepartie de la suppression de la cotisation spéciale de solidarité sur les revenus supérieurs à 3 millions. Il faut rappeler que le taux marginal le plus élevé est, actuellement, de 70,4 p.c.

Enfin, par l'indexation automatique des barèmes fiscaux, exonérations, réductions, déductions, limitations et plafonds, le gouvernement entend maintenir l'avantage de la réduction du prélèvement fiscal en période inflationniste.

Une des causes de l'augmentation du prélèvement fiscal a d'ailleurs été cette non-indexation des barèmes. Une correction partielle en la matière avait seulement été apportée dès l'exercice d'imposition 1987; dorénavant la correction sera entière.

La diminution du prélèvement fiscal se fera aussi de manière indirecte: en fait, le décumul, le quotient conjugal, les abattements pour enfants à charge qui répondent à un autre objectif auront aussi comme conséquence une diminution de la charge d'impôt pour de nombreux contribuables.

J'ose croire que toutes ces mesures, par une meilleure motivation à l'effort, auront une influence positive sur la volonté de la population d'entreprendre et de travailler et, par là-même, sur la croissance et les performances économiques de la Belgique, dans le cadre d'un contexte international qui s'annonce de plus en plus concurrentiel.

Un second exemple de réponse dynamique du droit à une réalité toujours en mutation sera l'autre objectif primordial de la réforme fiscale: à savoir mettre fin à la pénalisation du mariage et de la famille.

« Justice fiscale pour les familles » dit-on. Mais comment y arriver? Pour répondre à cette question, il semble utile de partir d'un nouveau constat: le profil actuel de la famille en Belgique a beaucoup évolué depuis trente ans. En effet, le nombre d'enfants par couple a diminué, la place des femmes sur le marché du travail s'est élargie et le niveau de vie auquel aspirent les citoyens nécessite bien souvent, par famille, deux revenus professionnels.

Quelles sont les grandes caractéristiques à retenir afin de mieux situer la problématique actuelle de la fiscalité familiale? D'abord, nous constatons que la proportion des femmes sur le marché de l'emploi est passée de 26,6 p.c. en moyenne en 1961 à 39,8 p.c. en 1985. C'est surtout dans la tranche d'âge la plus jeune que le phénomène est observé: la part est passée de 27,3 à 44 p.c. au cours de la même période dans la tranche de 25 à 29 ans. Chez les jeunes, la population active se répartit donc quasi également entre travailleurs masculins et féminins et, avec le temps, cette répartition ne pourra que se généraliser à toutes les tranches d'âge.

Nous constatons aussi que près de deux ménages sur trois recueillent deux revenus professionnels. Sur la base de la répartition des déclarations fiscales de 1985, on peut tirer les considérations suivantes: 43,5 p.c. de déclarations sont celles d'isolés, 20,6 p.c. de déclarations sont celles de familles à un seul revenu professionnel, dont 80 p.c. déclarent un revenu inférieur à 750 000 francs et 35,9 p.c. des déclarations sont celles de familles à deux revenus professionnels, dont un peu plus de la moitié déclarent un revenu inférieur à 750 000 francs.

A remarquer aussi que la statistique fiscale est tenue en fonction du nombre de déclarations et non du nombre de contribuables. Si l'on tient compte de ce dernier critère, la répartition isolés par rapport aux ménages se présente comme suit: isolés: 27,8 p.c. des contribuables; ménages à un revenu: 26,3 p.c.; ménages à deux revenus: 45,9 p.c.

En schématisant, l'on peut retenir que les ménages à un seul revenu représentent un quart des contribuables; il en est de même pour les isolés tandis que les ménages à deux revenus professionnels constituent la moitié des contribuables, surtout si l'on y ajoute les « faux isolés ».

Cette présentation est doublement intéressante. Il en ressort que les ménages à un seul revenu professionnel sont minoritaires et disposent, dans huit dixièmes des cas, d'un revenu imposable ne dépassant pas 750 000 francs.

Les ménages à deux revenus professionnels représentent, par contre, 63,6 p.c. des familles soit presque deux sur trois ménages et la règle actuellement appliquée en matière de cumul au-delà de 750 000 francs de revenus s'applique pratiquement à la moitié d'entre eux.

Mais nous constatons — et ce doit nous être une sérieuse interpellation — que les familles ont de moins en moins d'enfants. En 1961, parmi les familles avec enfants, trois sur quatre — 75,6 p.c. — avaient un ou deux enfants. En 1984, ce pourcentage est passé à 82,4. Cela veut aussi dire que les familles de trois enfants ou plus ont diminué.

Plus éloquents encore sont les résultats d'une enquête du département de démographie de l'UCL pour 1981; aucun enfant dans 30 p.c. des ménages, un enfant dans 30 autres pour cent, deux enfants dans 23 p.c., trois enfants dans 9 p.c., quatre enfants dans 4 p.c. et cinq enfants et plus dans 2 p.c. des ménages du pays.

Comme vous l'avez souligné, madame le secrétaire d'Etat, la chute du nombre de naissances, combinée à l'augmentation de l'espérance de vie, se traduit par un vieillissement de la population qui occasionnera, à long terme, un accroissement du degré de dépendance des non-actifs à l'égard des actifs, et donc un problème structurel grave et préoccupant pour la solidarité organisée par le régime de la sécurité sociale.

De plus, si l'on observe, pour les revenus de 1984, la répartition des déclarations fiscales suivant les charges de famille, on peut remarquer que jusqu'à trois enfants à charge, on compte plus de ménages à deux revenus professionnels que de ménages à un seul revenu professionnel. L'inversion se produit à partir de quatre enfants à charge. Autre constat important: 141 452 contribuables isolés ont un ou des enfants à charge.

A partir de ces constatations sociologiques, la problématique se devait d'organiser une meilleure justice fiscale pour les familles de manière à mettre fin à la fiscalité actuelle, défavorable au mariage et à la famille.

C'est ainsi que, pour répondre à ce souci d'adaptation à la réalité, l'on peut relever dans le projet actuel de réforme fiscale présenté par le ministre des Finances, M. Maystadt, les mesures suivantes.

En premier lieu, pour les ménages à deux revenus professionnels, le projet prévoit le décumul intégral des revenus professionnels. Ceci doit répondre à la part croissante des femmes sur le marché de l'emploi, et donc à l'augmentation des ménages à deux revenus professionnels, près de deux ménages sur trois en 1985. Cela signifie que la moitié de ces ménages, qui déclaraient en 1985 un revenu supérieur à 750 000 francs, bénéficieront maintenant aussi du décumul.

Ensuite, pour les ménages à un revenu professionnel, le projet prévoit l'application d'un quotient conjugal 70/30 avec une attribution maximale de 270 000 francs par l'un des conjoints à l'autre. D'aucuns regretteront le plafond, mais l'on sait que les huit dixièmes des ménages à un seul revenu professionnel, déclarent un revenu inférieur à 750 000 francs et profiteront donc pleinement de la mesure.

De plus, pour répondre à un souci crucial de promotion indispensable dans une politique familiale, le projet prévoit un relèvement supplémentaire du minimum imposable en fonction de la dimension familiale. Sans rentrer dans les détails chiffrés, l'on peut souligner que l'avantage fiscal ainsi accordé est plus grand que celui octroyé dans le système actuel via la seule application des réductions d'impôt.

Il importe aussi de souligner une autre innovation à dimension familiale, à savoir la déductibilité de l'ensemble des revenus des frais de garde des jeunes enfants de moins de trois ans, à concurrence de 80 p.c.

Mais afin de permettre un choix optimal et réel dans la vie professionnelle et familiale, il y a lieu de tendre à neutraliser

fiscalement la différence résultant du choix entre le recours à une garde d'enfant rémunérée et le fait d'assurer soi-même la garde de ses enfants, et cela indépendamment de la question de savoir si les deux parents travaillent ou non à l'extérieur. Un amendement a donc été déposé et adopté afin de remédier au déséquilibre initial trop flagrant. Pour chaque enfant n'ayant pas atteint l'âge de trois ans au 1^{er} janvier de l'exercice d'imposition, le minimum exonéré est augmenté d'un montant supplémentaire de 10 000 francs. Cette déduction ne sera évidemment pas cumulable avec la déduction des frais de garde.

Toujours dans le même souci d'équilibre et de non-discrimination entre les parents qui recourent à une garde rémunérée et les parents qui élèvent à domicile leurs enfants de moins de trois ans, un amendement a été déposé et adopté afin de limiter la déductibilité des frais de garde. En effet, afin d'éviter des abus et un coût qui pourrait devenir globalement exorbitant, le Roi pourra fixer un montant maximum déductible, par jour de garde et par enfant, sans que ce montant soit inférieur à 160 francs.

On a donc pu se rendre compte, au fur et à mesure, que les objectifs principaux de la réforme fiscale ont été atteints par les principales mesures « positives » du projet et répondent ainsi à une volonté d'adaptation aux nouvelles réalités économiques et sociales.

Evidemment, pour financer ces mesures « positives », il a bien fallu trouver des mesures compensatoires afin de ne pas provoquer une quelconque augmentation du déficit des finances publiques, objectif incontournable et repris dans la déclaration gouvernementale. Pour ce faire, je le répète, le gouvernement a, me semble-t-il, recherché la répartition la plus équilibrée possible entre la limitation des déductions fiscales, réparties entre personnes physiques et sociétés, l'augmentation progressive des accises et la meilleure perception de l'impôt. La perfection pourrait-elle exister en ces matières? Je ne le pense pas, mais il apparaît à suffisance que la recherche volontariste vers le meilleur équilibre a été un souci majeur du ministre des Finances.

Enfin, je terminerai en relevant un aspect très positif du projet actuellement en discussion: il sera appliqué en une seule fois. Les Belges se réjouiront déjà de l'effet de la réforme, dès 1989, par le biais des précomptes professionnels et des versements anticipés allégés.

Je suis persuadé que la majorité de nos concitoyens comprendra que le gouvernement a mis en œuvre un projet apte à doter le pays d'un paysage fiscal optimal, lequel intègre toutes les données économiques, sociales et budgétaires actuelles.

Il est des évolutions sereines et réfléchies qui peuvent être des révolutions qui n'en portent pas le nom. C'est, monsieur le Président, chers collègues, un vœu que nous pouvons partager bien au-delà des clivages habituels. (*Applaudissements.*)

M. le Président. — Mesdames, messieurs, je vous propose de clore la liste des intervenants dans la discussion générale.

Ik stel voor, de sprekerslijst nu te sluiten. (*Instemming.*)

La parole est à M. Lannoye.

M. Lannoye. — Monsieur le Président, je ne m'inscrirai pas dans la lignée des orateurs précédents, qui ont opté, me semble-t-il, pour une attitude positive, pour un certain consensus mou à l'égard de ce projet de réforme fiscale. J'ai même entendu un intervenant socialiste, M. Paque, malheureusement absent pour le moment, regretter que les libéraux n'aient pas adopté plus tôt ledit projet.

Je trouve ces propos surprenants et me permettrai donc d'émettre un certain nombre de critiques, fort générales il va de soi, au nom du groupe Ecolo-Agalev. Mme Aelvoet, qui prendra la parole à cette tribune dans le courant de la soirée développera les amendements que nous proposons et dont certains ont déjà été déposés en commission, d'autres n'ayant pu l'être pour des raisons techniques bien compréhensibles, vu la rapidité avec laquelle nous avons dû travailler.

Je classerai mes critiques générales en trois catégories distinctes. La première porte sur l'approche que je considère partielle et trop strictement comptable, de la matière fiscale. La deuxième concerne la conception particulièrement étroite du rôle de la fiscalité, alors que les enjeux de société actuels requièrent pour une évolution des choses la mise en œuvre de tous les moyens possibles, en ce compris la fiscalité.

La troisième critique porte sur le profond conservatisme du projet malgré le caractère « familial-social » qu'on entend lui donner.

Je commencerai par l'approche partielle de la fiscalité.

La fiscalité dans notre pays, comme dans les pays voisins et de la CEE en général, est de trois types: la fiscalité directe, la fiscalité indirecte et l'impôt des sociétés.

Nous discutons d'un projet précis de réforme de la fiscalité directe. Nous disposons de quelques indications en matière d'évolution de la fiscalité indirecte, mais nous ne savons pratiquement rien des applications futures en matière d'impôt des sociétés, d'où mon sentiment de participer à une discussion où tous les éléments ne sont pas réunis.

Un telle approche s'avère dangereuse, car elle risque de nous faire prendre des décisions qui se verront controversées d'ici quelques semaines, voire à quelques mois.

Depuis le mois d'août 1987, c'est-à-dire depuis le moment où M. Eyskens a brandi son premier projet, il est apparu que ce projet de réforme fiscale se justifiait par lui-même.

La plupart des intervenants, y compris de l'opposition, ont présenté la pression fiscale sur les revenus du travail comme insupportable en Belgique. Il est vrai qu'elle se situe, par rapport aux chiffres des pays voisins, dans la tranche supérieure; j'y reviendrai dans un instant et vous verrez que, dans des pays qualifiés de dynamiques sur le plan économique et d'avancés sur le plan social, la fiscalité n'est, en fait, pas inférieure à la nôtre.

Que dire alors du financement de l'opération? Il s'inscrit dans un contexte budgétaire précis et difficile où l'immense problème de la dette publique n'est pas réglé et pour lequel les propositions récentes de « rééchelonnement » s'avèrent fort timides.

Pourquoi mêler les problèmes? Parce que la dette publique ne pèse pas de la même manière sur tout le monde. J'ai déjà insisté là-dessus à plusieurs reprises, mais je crois qu'il n'est pas inutile d'y revenir.

C'est essentiellement sur les détenteurs de faibles revenus que la charge de la dette a pesé et continue de peser, de manière directe ou indirecte, depuis 1981. Comment? D'abord, par les mesures de Val-Duchesse, prises voici plus de deux ans et qui ont entraîné des coupes importantes dans les allocations sociales, mais aussi, de manière indirecte, par la diminution généralisée d'un certain nombre de services rendus au public. Je pense, par exemple, aux transports en commun où une diminution du service est intervenue parallèlement à une augmentation des prix.

Tout cela ne pèse pas de la même manière sur les contribuables qui vivent du revenu de leur travail.

Il est clair que les petits revenus sont le plus directement touchés.

Il convenait de replacer cet élément dans le contexte actuel, lorsqu'on parle d'alléger les impôts sur les revenus du travail.

On dit que le problème du financement est réglé à l'intérieur même de la réforme fiscale. Il est vrai que, dans le projet du ministre Maystadt, un certain nombre de dépenses fiscales sont remises en cause et que des compensations budgétaires sont prévues.

Si certaines mesures proposées sont correctes et positives, notamment en ce qui concerne les charges professionnelles, d'autres, par contre, font preuve d'une trop grande timidité.

Ainsi, le gouvernement aurait pu aller plus loin en matière de lutte contre l'évasion fiscale.

Quant à la fraude fiscale proprement dite qu'il est très difficile d'évaluer à sa juste mesure, on ne lui oppose que des déclarations d'intentions. Nous verrons, dans quelques années, si les propositions actuelles auront eu un quelconque effet.

J'en viens à un autre élément qui concerne le financement de cette opération: la hausse de la fiscalité indirecte. Le gouvernement envisage d'accroître les droits d'accises, ce qui aurait pour effet d'augmenter les recettes de 35 milliards de francs.

J'émettrai une remarque quant au fond. Si l'on peut espérer une recette supplémentaire d'environ 35 milliards de francs, pour la première année, tout le monde s'accorde à dire que lorsqu'on impose plus lourdement un produit, que l'on accroît la fiscalité indirecte sur ledit produit, on en modifie la consommation. Dès lors, dans un premier temps, si l'on peut s'attendre à des recettes importantes, il faut craindre, dans la suite, une diminution de ces recettes par le fait d'une moindre consommation, et donc prévoir un « trou budgétaire ».

Sur ce plan, la présentation de la réforme fiscale s'avère quelque peu fallacieuse et pêche par son optimisme.

Ma deuxième remarque concerne le rôle de la fiscalité.

Tout le monde s'accorde sur ce point: la première fonction de la fiscalité est une fonction de redistribution; sa seconde fonction consiste à alimenter les caisses de l'Etat en vue de réalisations plus ou moins utiles à la collectivité; sa troisième fonction qui est d'orienter les choix, aussi bien d'investissements que de comportements, est relativement absente du projet. Je citerai deux exemples.

Incontestablement, les problèmes de l'accès à l'emploi et du partage du travail interpellent toute la classe politique depuis plusieurs années. Les déclarations d'intentions successives en témoignent. Or, dans le présent projet, aucune proposition ne prend en compte cette dimension de l'emploi. On peut même y lire que l'effet de la réforme fiscale sur la création d'emplois sera probablement très faible, voire nul.

En matière de partage du travail, on aurait pourtant pu s'attendre à un certain nombre d'incitants. Il n'en a rien été.

Quant à la réorientation de l'économie et des comportements, un petit chapitre lié à la déduction pour investissements a donné lieu, en commission, à une bataille assez longue, laquelle s'est finalement soldée par une espèce de statu quo. En effet, alors qu'on avait voulu supprimer les avantages particuliers en faveur des investissements économiseurs d'énergie, on les a réintroduits dans le projet de loi — ce qui est une bonne chose — et même gratifiés d'un « plus » pour les investissements en matière de recherche et de développement de produits nouveaux ayant un impact minimal sur l'environnement.

Cette formulation, je l'avoue, me satisfait davantage que la précédente, bien qu'elle soit d'une grande timidité.

Nous aurions pu espérer que ce projet de réforme fiscale ait une incidence sur les investissements privés autant que sur les comportements: je pense, par exemple, au secteur des transports en commun où l'on aurait pu favoriser les utilisateurs par la déduction de charges professionnelles notamment; de même, aux propriétaires qui opèrent une réelle rénovation de leur logement. La déduction forfaitaire actuelle, il est vrai, ne permet pas de distinguer les propriétaires qui ne consentent aucun effort d'amélioration ou de rénovation de leur logement de ceux qui fournissent réellement cet effort. Il n'existe aucune incitation sélective à favoriser les choix d'investissement économique ou les comportements qui vont dans le sens d'une amélioration générale au niveau macro-économique et au niveau écologique.

J'insiste sur le fait que tout ce qui est écologique est, à terme, macro-économique puisqu'il faudra tôt ou tard assumer un certain nombre de coûts actuellement dissimulés.

J'en viens à un troisième aspect du problème: le conservatisme profond du projet.

De 1981 à 1987, nous avons connu un gouvernement de coloration différente, à savoir libérale-chrétienne. Cette période s'est caractérisée par une évolution en matière de revenus. Après avoir consulté les chiffres de la Banque nationale entre autres, je traduirai ainsi cette évolution: depuis 1981, la perte de pouvoir d'achat pour l'ensemble des revenus du travail a atteint près de 200 milliards par rapport au PNB. La part salariale à l'intérieur du PNB a régressé notablement puisqu'elle est passée, en six ans, de 60 à 51 p.c. Pendant la même période, la part des revenus de la propriété est passée de 13,7 à 19,9 p.c.

On peut certainement considérer que, parmi les salariés, les catégories à faibles revenus vivent exclusivement de leur travail ou de revenus de remplacement, et affirmer dès lors, sans risque de se tromper, que l'on a assisté à un transfert continu de ressources des catégories sociales moins bien loties vers les catégories disposant de revenus moyens et, surtout, vers les catégories les plus aisées. Tel est le contexte après six ans de gouvernement libéral-chrétien.

Après les grands cris poussés par la principale opposition de l'époque, c'est-à-dire les deux ailes du Parti socialiste, on pouvait s'attendre à un changement et à une réforme fiscale qui corrigeraient les inégalités accrues. On pouvait notamment espérer une redistribution des revenus visant à freiner le processus de concentration des moyens financiers sur un nombre limité d'acteurs économiques.

Or, la réforme dont nous discutons, non seulement ne propose rien en ce sens, contrairement à ce qui a été dit, mais elle accentue les inégalités.

Le projet coûte 91 milliards; les deux mesures les plus coûteuses sont le décumul fiscal et le plafonnement à 55 p.c. des taux marginaux d'imposition.

Ces deux mesures conduisent incontestablement à favoriser les revenus les plus importants. Sur un total de 91 milliards — c'est M. Maystadt qui nous a donné le tableau, j'utiliserai donc ses propres chiffres —, 27,7 milliards vont à la classe la moins favorisée, c'est-à-dire à celle dont les revenus s'étagent de 0 à 750 000 francs, 39,8 milliards vont à la deuxième catégorie et 23,4 milliards à la troisième catégorie. En pourcentage, cela représente respectivement 30,5 p.c. du total, 43,8 p.c. et 25,7 p.c.

Ces chiffres donnent l'impression qu'il existe une certaine équité entre ces trois catégories, encore que celles-ci soient arbitraires.

M. Maystadt, ministre des Finances. — Je n'ai pas cité ces pourcentages-là. Pourquoi? Parce qu'il faut neutraliser le décumul qui intervient pour 36 milliards sur 91 milliards puisque le décumul existe déjà jusque 750 000 francs. Nous avons franchi une première étape lorsque nous avons décidé d'appliquer le décumul en priorité aux revenus les plus modestes.

M. Lannoye. — Je ne conteste pas le fait. Je vais y arriver, d'ailleurs.

M. Maystadt, ministre des Finances. — J'aimerais souligner que la comparaison doit être globale.

M. Lannoye. — Sur un total de 91 milliards, disais-je, 30,5 p.c. vont à la catégorie la moins favorisée, 43,8 p.c. à la catégorie moyenne et 25,7 p.c. à la catégorie supérieure. Précisons que 73 p.c. des contribuables se situent dans la tranche de 0 à 750 000 francs, 23,3 p.c. sont dans la deuxième catégorie et 3,5 p.c. seulement sont dans la catégorie supérieure. Ces 3,5 p.c. de contribuables bénéficient donc de 25,7 p.c. des avantages accordés par la réforme fiscale.

Je remarque, monsieur le ministre, que vous vous tournez à juste titre vers les bancs socialistes. Le Parti socialiste a, en effet, émis cette critique il y a un peu plus d'un an.

Bien que je ne fasse pas partie de cette formation politique, je me permets de reprendre cette critique, à mon sens pertinente.

Qu'en est-il du décumul? Il est exact, monsieur le ministre, que vous avez choisi de procéder au décumul fiscal pour les revenus les plus faibles avant la réforme actuellement en cours.

Cependant, permettez-moi d'attirer votre attention sur deux points. Même si vous consentez un effort, vous continuez à taxer les citoyens dont les revenus se situent en dessous de ce qui est considéré comme étant le minimum vital, c'est-à-dire 180 000 francs, soit le montant du minimex. En effet, le minimum non imposable est de 165 000 francs, pour un isolé, et de 130 000 francs par personne pour les couples mariés.

Cette mesure entraîne un double effet pervers. Nous nous trouvons toujours en dessous du minimex et le cumul est maintenu. Le décumul fiscal a été organisé pour les personnes qui vivent du revenu de leur travail. Cette mesure a été adaptée ensuite aux hauts revenus, mais on maintient une pénalisation du mariage pour les personnes en difficulté manifeste. C'est un phénomène assez curieux.

M. Maystadt, ministre des Finances. — Les personnes qui reçoivent le minimex ne paient pas d'impôts. On pourrait difficilement diminuer l'impôt de quelqu'un qui n'en paie pas!

M. Lannoye. — Monsieur le ministre, je lis en page 3 du rapport, «qu'il faut mettre fin à l'injustice qui consiste à taxer les personnes qui ont un revenu inférieur au minimex». L'intention est bonne, mais vous n'allez pas jusqu'au bout. Je conçois qu'un problème budgétaire se pose, mais vous avez effectué là un choix politique...

M. Maystadt, ministre des Finances. — Le projet du gouvernement actuel diffère du projet du gouvernement précédent en ce sens qu'il prévoit un relèvement plus sensible du minimum exonéré d'impôt. S'il s'agit du minimex à proprement parler, aucun impôt n'est prélevé.

En ce qui concerne les revenus professionnels très faibles, j'ai fait remarquer en commission que si l'on tenait compte des charges professionnelles forfaitaires, on se retrouvait au-dessus du niveau actuel du minimex.

M. Lannoye. — Nous devrions avoir une discussion sur les chiffres car les vôtres ne concordent pas avec les miens.

J'émettrai une deuxième remarque qui concerne l'ensemble des partis qui soutiennent le projet. Tout le monde était d'accord pour arriver à ce décumul fiscal et pour ne plus pénaliser les gens mariés. Cependant, je constate que le régime de la cohabitation reste d'application en ce qui concerne les revenus du chômage. De plus, le gouvernement envisage de récupérer 230 millions en exerçant un meilleur contrôle de la vie privée des personnes déclarées cohabitantes ou non. Il s'agit, à mon sens, d'une incorrection et d'une distorsion.

D'un côté, on développe une philosophie sur le décumul, de l'autre, on traque les gens qui, pour des raisons qui leur sont personnelles, choisissent de vivre ensemble et qui risquent de perdre une partie importante de leurs allocations de chômage du fait de ce choix.

M. Maystadt, ministre des Finances. — Connaissant mon collègue M. Busquin, je doute qu'il ait l'intention de traquer les allocataires sociaux.

M. Lannoye. — Comment allez-vous récupérer 230 millions si vous ne les traquez pas?

M. de Wasseige. — Nous discutons de l'aspect fiscal et non de l'aspect social. Les allocations n'ont rien à voir ici.

M. Lannoye. — Je relève une nouvelle fois cette habitude de saucissonner les problèmes. Un consensus se dégage sur l'idée du décumul mais lorsque l'on aborde le domaine social, même M. de Wasseige, que je ne suspecte pas d'idées rétrogrades, affirme qu'il ne s'agit pas du même problème.

M. de Wasseige. — Il est clair que nous devons nous orienter aussi vers un décumul social mais il s'agit là d'un autre problème. Nous parlons maintenant de la réforme fiscale. Tout ne peut être traité en même temps.

M. Lannoye. — Je suis d'accord avec vous sur ce point mais serais très heureux de voir aboutir sur la table un projet de gouvernement visant à instaurer un décumul social intégral.

Après cette première remarque, importante à mes yeux, j'en arrive au second point : les taux marginaux d'imposition. Votre proposition de réduire fortement ces taux résulte non pas tant d'une comparaison internationale que d'un choix politique déterminé. Je considère que ce choix n'a même pas l'excuse de l'efficacité économique. L'examen de vos propres tableaux, monsieur le ministre, permet de constater que cette diminution est essentiellement — voire uniquement — profitable aux revenus supérieurs à 1,5 million et que les deux autres catégories vont perdre de l'argent dans l'opération.

M. Maystadt, ministre des Finances. — Mais non !

M. Lannoye. — Si, monsieur le ministre, vos chiffres le prouvent. Seule la troisième catégorie va y gagner quelque chose par le biais de la réduction des taux marginaux d'imposition. Un revenu d'1,5 million par an représente quand même une rentrée mensuelle de 125 000 francs. Ces personnes bénéficient donc d'un niveau de vie tout à fait confortable.

En diminuant les impôts de cette catégorie sociale, on n'aboutira pas nécessairement à une réinjection de capitaux dans le circuit économique. J'ai consulté plusieurs économistes à ce sujet; tous s'accordent à dire que l'effet quasi immédiat et automatique d'une telle mesure sera d'augmenter les placements financiers.

J'en viens à la troisième remarque. Puisqu'on recourt volontiers à des comparaisons internationales, je voudrais citer des chiffres relatifs à trois pays reconnus comme dynamiques sur le plan économique et, pour deux d'entre eux, sur le plan social. Au Japon, les taux marginaux d'imposition s'élèvent à 78 p.c. En Suède et au Danemark, pays industrialisés à très haut niveau de vie, les tranches supérieures sont taxées respectivement à 82 p.c. et à 70 p.c.

Je ne prétends pas que c'est ce que nous devons faire, mais j'estime qu'il faut élargir son horizon et ne pas uniquement prendre en considération la situation aux Etats-Unis et en Angleterre, où la dominante Reagan-Thatcher n'est pas précisément garante de l'amélioration de la situation sociale.

En conclusion, il s'agit d'une réforme conservatrice, même si, sur le plan familial, le système de réduction fiscale, ou plutôt de relèvement du minimum non imposable pour les enfants à charge, constitue un progrès. Une remarque s'impose toutefois : il s'agit, encore une fois, d'un système inégalitaire. Nous estimons — et nous déposerons des amendements dans ce sens — qu'un système comme le crédit d'impôt serait plus porteur car il permettrait à tous ceux qui ont charge d'enfant, et ce quel que soit le rang de l'enfant, d'obtenir la même chose, ce qui me paraît aussi favorable à la famille et certainement plus juste.

Après les critiques que je viens de formuler, vous savez quel type d'amendements nous déposerons mais je voudrais quand même donner les trois grandes orientations de nos amendements relatifs à l'aspect redistributif de la fiscalité directe.

Tout d'abord, comme je viens de le dire, nous estimons que tous, y compris ceux qui disposent de faibles revenus et ceux qui, pour des raisons souvent indépendantes de leur volonté, se trouvent exclus du circuit de travail, doivent pouvoir bénéficier le plus largement possible des avantages fiscaux.

Le régime du crédit d'impôt, qui inspire un certain nombre de nos amendements, nous paraît préférable au régime de l'abattement et même à celui de la réduction d'impôt qui se traduit, dans votre projet, par un relèvement du minimum exonéré d'impôt.

Ma seconde remarque concerne la déduction fiscale. Pour lutter contre l'évasion et la fraude fiscales, il est important que

soient faites des propositions visant à fixer à leur niveau réel tant les revenus que les frais déductibles, pour diverses catégories de contribuables. Je pense notamment au secteur immobilier où la situation actuelle doit impérativement être corrigée.

Enfin, je dirai notre espoir que le décumul social accompagne rapidement le décumul fiscal.

Nous assistons de plus en plus à des débats parlementaires où chacun vient exposer son point de vue avec résignation, tout en sachant que les jeux sont faits. Je ne doute donc pas que la réforme sera bientôt votée. Mais je souhaite préciser qu'il s'agira d'une mini-réforme qui, si elle apporte quelques correctifs positifs, n'aborde pas globalement les grands problèmes et n'apporte pas de réponse à deux défis importants.

Le premier de ces défis est constitué par la division de la population en deux catégories — c'est ce que les sociologues appellent la société duale — : d'une part, ceux qui travaillent, et souvent trop parce que prisonniers du système économique, et, d'autre part, ceux qui ne peuvent pas travailler.

Le second défi est constitué par l'évolution indispensable de l'appareil économique d'un pays industrialisé comme la Belgique vers des technologies plus propres, sans déchets ou utilisant peu d'énergie. Je constate une ouverture en ce domaine mais elle est encore bien faible.

En conséquence, il est clair que nous ne pouvons soutenir votre projet à moins que, par miracle, nos amendements essentiels soient acceptés par la majorité. Mais je ne crois pas au miracle. (*Applaudissements.*)

M. le Président. — La parole est à M. Hatry.

M. Hatry. — Monsieur le Président, la présentation faite par notre chef de groupe du point de vue synthétique adopté sur ce projet par le PRL me permettra d'être plus bref que prévu. Mon exposé comportera quatre parties. La première tracera une brève rétrospective de l'évolution de notre fiscalité. La deuxième s'intéressera aux principes concrétisés dans ce projet ainsi qu'à ceux qui, malheureusement, n'y figurent pas. La troisième partie traitera des aspects quantitatifs des différentes mesures spécifiques qui y sont énumérées. Je terminerai par le relevé des aspects tant positifs que négatifs que présente à nos yeux ce projet. De l'amélioration des aspects négatifs dépendra la façon dont notre groupe se prononcera à l'issue des débats.

Depuis la fin de la guerre, on distingue un certain nombre de périodes dans l'évolution de la fiscalité de notre pays. La première s'étend de 1945 jusqu'à la réforme dite Dequae de 1962; je l'appellerai période des impôts cédulaires.

En deuxième lieu, nous avons connu la période Dequae, qui a commencé avec la réforme de 1962 et qui s'est poursuivie jusqu'à la fin des années 70, période durant laquelle ont été appliqués, pour l'essentiel, les principes de la réforme de 1962.

On a ensuite essayé de 1980 à nos jours de corriger les défauts les plus visibles, les injustices les plus criantes, les caractéristiques les plus négatives, qui ont découlé de l'application du régime de 1962.

J'espère, enfin, que nous connaissons, avec les changements qui interviennent aujourd'hui, une réforme plus fondamentale et que nous entrerons dans une nouvelle période fiscale empreinte de plus de justice, et stimulante sur le plan économique et social. J'ai cependant encore des doutes sur le point de savoir si 1988 entraînera un léger changement ou constituera une césure réelle.

Au cours de la première période, celle des impôts cédulaires, chaque type de revenu était taxé de façon distincte, sans cumul dans le chef des titulaires mariés. Des impôts s'appliquaient aux seuls revenus professionnels et l'on avait même conservé, dans certains cas, des intitulés de l'avant-guerre comme la contribution nationale de crise, alors que la guerre n'était heureusement plus qu'un souvenir. Nous connaissons également la taxation des revenus mobiliers, dissociée de celle des revenus professionnels ainsi que la taxation des revenus immobiliers.

Cette taxation dissociée, qui faisait dire à d'aucuns qu'elle était injuste parce que nul n'était taxé globalement sur l'ensem-

ble de ses facultés contributives — chaque cédula étant taxée différemment — était cependant assortie d'un système intéressant car il garantissait au contribuable un plafond à son niveau de taxation. On peut regretter peut-être qu'il n'ait pas été maintenu. Il s'agissait en fait de la déductibilité des impôts que le contribuable payait au cours de l'année de taxation. Si ce système avait été maintenu au cours de la période Dequae, on aurait évité les abus qui ont illustré la période de 1962 à 1979.

Voulant créer un système de taxation plus juste, plus équitable, atteignant mieux l'ensemble des facultés contributives de chaque contribuable, on est entré dans la voie du double cumul, d'une part de l'ensemble des impôts cédulaires applicables à une même personne et, d'autre part, des revenus des conjoints, afin qu'un ménage soit taxé sur l'ensemble de ses revenus et non de façon dissociée sur les revenus de chacun des époux.

La majorité politique de l'époque, dont nous ne faisons pas partie, estimait, se basant sur un fondement théorique, que le système était plus juste quant à la progressivité de l'impôt et à la prise en compte des facultés contributives de chacun. Cependant, au moment de la mise en œuvre de la réforme, on a négligé le garde-fou de la déductibilité des impôts payés au cours d'une année et on s'est contenté, ce qui est regrettable, de la garantie verbale du ministre des Finances au sujet du plafond de taxation à 50 p.c., qui ne devait en aucune façon être dépassé.

Les premières années de la réforme Dequae n'ont pas eu de conséquence trop catastrophique mais, au fil des années, l'inflation s'est aggravée, constituant un impôt qui n'osait pas dire son nom, a commencé à ronger les tranches fiscales, à atteindre des revenus de plus en plus faibles et les ministres des Finances, trop heureux de constater que les rentrées ne cessaient de croître, n'adaptèrent pas les tranches fiscales à la progression de l'inflation.

Je ne dis pas que rien n'a été fait. A plusieurs reprises le minimum exonéré a été relevé et pour les tranches de revenus les plus bas, les barèmes fiscaux ont été rajustés mais l'adaptation à l'inflation qui prévalait pour les revenus les plus faibles, était totalement oubliée pour les revenus de 400 à 500 000 francs par ménage. Les revenus des catégories dites privilégiées étaient ainsi de plus en plus entamés.

A la fin de cette période, on pouvait parler d'Himalaya fiscal. Cette progression de la fiscalité a stimulé la fraude fiscale, la fuite des capitaux et la dissimulation d'activités professionnelles, de revenus mobiliers ou immobiliers.

Par ailleurs, au point de vue économique, le système qui a caractérisé cette période, a profondément découragé l'initiative économique des entreprises, des indépendants et du monde du travail en général.

Enfin, le système qui dissuadait les candidats au mariage, avait des effets négatifs, pour les familles, sur l'éducation des enfants et constituait une profonde injustice au point de vue social.

Notre système de taxation nous a propulsés en 1986, avec un indice de 45,4 p.c., dans le classement effectué par l'OCDE à la quatrième place, soit immédiatement après les trois pays scandinaves se caractérisant par leur système confiscatoire au point de vue fiscal et à côté des Pays-Bas qui, d'une année à l'autre, nous suivent ou nous précèdent dans ce classement.

Il est à noter que cet indice ne tient pas compte du solde net à financer, qui représente le prélèvement réel de l'Etat belge et de ses différentes composantes sur les facultés contributives du pays. En d'autres termes, l'Etat transfère ou dépense plus de 55 p.c. du produit national brut, ce qui est énorme et qui n'était certainement pas l'objectif visé par la réforme de 1962.

Dès 1980, un certain nombre de correctifs ont été progressivement introduits au système fiscal, correctifs qui, en réalité — la réforme qui nous est soumise aujourd'hui va dans le même sens — ont abouti à rétablir une certaine division cédulaire des impôts. Si le revenu cadastral de la maison d'habitation occupée peut être déduit de l'ensemble des revenus, on revient partiellement au régime antérieur à 1962.

De même en instaurant le précompte mobilier libérateur, sans mettre fin au régime du cumul de tous les revenus, on crée à nouveau un impôt cédulaire.

Aujourd'hui, après d'autres mesures que j'aborderai dans un instant, la réforme qui nous est soumise va dans le même sens. Il est mis fin non pas au cumul des différents types de revenus mais au cumul des revenus dans le chef des différents titulaires d'un même ménage. Au moment où cette réforme sera adoptée, nous aurons mis fin dans la pratique au régime entré en vigueur en 1962. En 1980, le gouvernement, composé des trois familles politiques classiques, avait déjà instauré le décumul généralisé sur une période de quatre ans à concurrence d'un maximum de deux millions et demi de francs. Sous les gouvernements suivants, ce décumul est demeuré à un niveau relativement bas de 750 mille francs.

Sous le gouvernement Martens VI, mais essentiellement sous le gouvernement Martens V, certains correctifs ont été apportés également. Outre les mesures relatives à l'amélioration de la situation des entreprises — que je ne rappellerai pas ici, Mme Delruelle les ayant évoquées ce matin — et celles relatives aux biens mobiliers et immobiliers, l'indexation intégrale des barèmes fiscaux, à réaliser sur une période de deux ans, a été décidée, indexation assortie d'une légère diminution des taux de taxation. La loi Grootjans du 1^{er} août 1985 est donc prolongée dans ce projet de loi.

Aujourd'hui, apparaît une réforme, à mon sens, plus fondamentale que celles qui l'ont précédée sans être, toutefois, entourée des commentaires que mériteraient les changements qu'elle induit.

Cette réforme prend directement le contrepied des approches choisies en 1962 dans un ensemble d'initiatives concrétisées dans ce projet de loi.

Si certains principes qui sont à la base de votre projet peuvent recueillir l'adhésion unanime du Sénat, en ce qui concerne la diminution du prélèvement sur les revenus du travail, la fin de la pénalisation du mariage et de l'éducation des enfants, je suis perplexe quant à votre intention déclarée, mais non conforme à la réalité, d'un rapprochement de notre fiscalité à la moyenne européenne.

Le projet donnerait, ce qui nous paraît exact, plus de souplesse quant au choix dans la vie professionnelle et familiale du contribuable.

Correctement appliqué, le projet de loi permettra d'éviter les errements de la période 1962 à 1980, notamment par l'indexation généralisée des montants figurant dans la loi fiscale.

Toutefois, nous regrettons que ce projet ne traite pas de la réduction globale des prélèvements fiscaux.

Dès lors, nous avons introduit certains amendements visant à assurer le décumul global et une diminution des prélèvements fiscaux.

Nous considérons par ailleurs que cette législation ne constituera pas le stimulant tant attendu pour la vie économique. Dans un certain nombre de domaines, il aurait fallu faire le pari de la croissance du PNB. Or, les entreprises se verront handicapées notamment par la modification de la déduction pour investissements. Je dois toutefois reconnaître que le texte introduit par le gouvernement est meilleur qu'on ne pouvait le supposer et qu'il a même été amélioré en commission.

Cependant, la déduction fiscale se fera à un niveau réduit alors que les entreprises seront affectées par une déduction moins importante des charges professionnelles et surtout par l'impact des conséquences des hausses d'accises qui interviendront sur le coût salarial.

Autre aspect regrettable: l'absence totale de simplification. Pas plus que le précédent, ce projet ne permet au contribuable de vérifier le niveau de taxation de ses revenus. En matière de charges professionnelles, les changements qui interviendront créeront plus d'obscurité que de clarté.

Nous constatons aussi que, contrairement à ce qui est dit, on ne prépare nullement 1993 en matière de compétition internationale. Le problème des entreprises reste entier. Par ailleurs, même

si l'on enregistre un progrès en ce qui concerne la diminution de la fiscalité directe, il ne faut pas négliger le fait que les autres pays font de même. D'autres décisions devraient donc également intervenir.

Enfin, et c'est notre principale critique, le système qui nous est présenté ne réduit en rien l'emprise des pouvoirs publics, aux différents stades du pouvoir. L'Etat, la Région, la Communauté, la Province, l'Agglomération, la commune, viendront prélever leur dîme sur les revenus du contribuable. Pour nous, libéraux, il est essentiel d'aboutir à une réduction globale. La fiscalité qui se prépare sur le plan régional et communautaire, alors que les provinces ont été maintenues et que les communes et l'Agglomération continuent à prélever l'impôt, nous paraît de très mauvais augure pour cette réduction de l'emprise de l'Etat sur la vie économique et sociale.

Voici donc exprimés un certain nombre de commentaires sur différents principes dont certains nous paraissent réalisés; d'autres, malheureusement, ne le sont pas.

J'aborderai à présent la troisième partie de mon intervention; elle concerne les données quantitatives.

La façon la plus claire d'aborder ce problème est de le situer sous l'angle chiffré. Il est question d'un montant global d'environ 90 milliards de diminution des charges fiscales professionnelles dont la compensation est totale.

On nous dit, en effet, que dans la fameuse relation qui nous permet de calculer le solde net à financer et qui comporte trois éléments — les dépenses, au numérateur, moins les recettes et, au dénominateur, le produit national brut —, il y a un seul poste en pratique où le gouvernement est susceptible de toucher: les recettes.

En fait, il s'agit du poste « Recettes ». Le gouvernement ne touche pas au dénominateur, au produit national brut. Contrairement à ce que le gouvernement précédent envisageait de faire, il n'a pas adopté, dans ce domaine, une politique stimulant la croissance du produit national brut. Or, l'une des façons les plus efficaces pour diminuer le solde net à financer est de faire croître le produit national brut. Le gouvernement a peut-être été favorisé par la conjoncture internationale; je m'en réjouis personnellement pour toute la communauté belge.

Cependant, les mesures prises dans le domaine de la fiscalité indirecte, et les répercussions qu'elles entraînent sur les salaires, les mesures prises en matière de charges professionnelles et en matière de déductions pour investissements sont telles que le produit national brut ne croîtra pas à la suite de cette réforme fiscale, à la différence de l'hypothèse qui avait été émise par le gouvernement précédent.

Il est un deuxième poste auquel le gouvernement ne touche malheureusement pas: les dépenses.

Or, à mont point de vue, les dépenses auraient pu faire l'objet d'une réduction plus sérieuse que celle à laquelle a donné lieu le débat sur le budget de 1989.

Nous ne discutons pas pour l'instant du budget des Voies et Moyens, aussi, je ne m'attarderai pas sur ce poste, mais il est tout à fait clair que, pour atteindre, en 1989, ce solde théorique net à financer de 7 p.c., il a fallu recourir à certains artifices: transformer des postes de capital et des transferts en postes de revenus, considérer des dépenses différées comme des économies, et débudétiser au maximum.

Il est clair qu'en matière de dépenses, le gouvernement n'a pas réalisé l'effort requis qui pouvait améliorer la situation et éviter une compensation totale.

J'en viens au troisième poste, celui des recettes, qui a évidemment fait l'objet de l'attention vigilante du gouvernement. Disons clairement que le gouvernement crée de nouveaux impôts et je suis convaincu qu'il agit de façon tout à fait contraire au principe de la neutralité qu'il affirme vouloir maintenir. Le prélèvement de 3,5 p.c. sur les dotations au Fonds des pensions et aux assurances de groupe est un nouvel impôt qui grève la compétitivité des entreprises. Que l'on ne vienne pas me dire que le gouvernement respecte la neutralité dans cette opération! Un nouvel impôt apparaît: à partir du 1989, une taxe de 9,25

p.c. sera prélevée sur les participations bénéficiaires des assurances de groupe.

Le montant de ces nouveaux impôts m'inquiète beaucoup, car pas plus que les autres postes en matière de recettes ils ne constituent des plafonds.

Les 89 à 90 milliards sont ainsi compensés: 23,5 millions de déductions d'avantages antérieurs octroyés aux ménages, soit un solde de 66 à 67 milliards pour les familles; 35 milliards prélevés théoriquement sous forme d'accises; 23 milliards prélevés sur les revenus des entreprises et, enfin, les fameux 7 milliards de perception meilleure de l'impôt.

Ce dernier poste, monsieur le Président, est l'habituelle « tarte à la crème » du ministre des Finances.

A mon sens, la seule différence par rapport aux dispositions antérieures est qu'il ne s'agit pas d'un chiffre rond: non pas 10, 15 ou 20 milliards, mais 7 milliards qui donnent l'illusion d'une précision plus grande parce que 7 milliards devraient théoriquement suffire. Je vous félicite de ce tour d'illusionisme, mais vous me permettez de ne pas y croire!

Mevrouw Demeester-De Meyer, staatssecretaris voor Financiën, toegevoegd aan de minister van Financiën. — Het kan zelfs meer zijn.

U weet zeer goed — de minister heeft dit trouwens in de commissie gezegd — dat het vooral een gevolg is van een betere organisatie van de inning. De ontvangkantoren werden immers gereorganiseerd. U weet ook dat ongeveer 100 miljard hangend zijn en dat de 7 miljard, in tegenstelling met wat u zo mooi *la tarte à la crème* noemt van elke minister van Financiën of staatssecretaris, effectief zullen zijn en dit ten gevolge van een reorganisatie. Die opbrengst zal in elk geval worden gerealiseerd.

M. Hatry. — Permettez-moi d'ajouter, madame, que si ces 7 milliards ne sont que le résultat de l'application de la législation existante, il ne faut pas les inclure dans vos calculs, pas plus qu'il ne faut insérer, comme un fait nouveau, lors de l'établissement du budget annuel, les revenus supplémentaires provenant purement et simplement de la législation en vigueur qui poursuit ses effets.

J'évoquerai, enfin, d'autres aspects essentiels: les mesures qui visent à taxer différemment les revenus bruts en modifiant certaines déductions, et les accises qui constituent l'autre volet des prélèvements.

A certains points de vue, la mesure que le gouvernement actuel préconise, à savoir la réduction des déductibilités sur certains postes, paraît moins arbitraire que celle qui consiste à prélever un poste de 3 p.c. sur l'ensemble des charges professionnelles de tous les milieux économiques.

Cependant, lorsqu'on examine en détail les mesures en question, on ne peut s'empêcher de les trouver particulièrement dangereuses.

J'aborderai tout d'abord la question des frais de voiture. Il faut bien réaliser que, dorénavant, l'emploi d'un véhicule ne pourra plus donner lieu qu'à l'imputation — sous forme de charges professionnelles — des frais relatifs à la moitié d'une semaine, un peu plus de trois jours pour être précis. Déduction faite du samedi et du dimanche, quasi automatiquement effectuée par le contrôleur des contributions, le solde à concurrence de 75 p.c. ne représente plus que 3,75 jours sur 7. Cela signifie que même les représentants de commerce qui utilisent beaucoup leur voiture perdront pratiquement la moitié de l'amortissement de leur véhicule.

La mesure prise par le gouvernement précédent et qui consistait à plafonner, en valeur, les dépenses effectuées pour l'achat d'un véhicule, s'étant révélée inefficace, on pénalise désormais tous les détenteurs de voitures et pas seulement ceux qui possèdent des voitures de haut de gamme. La vie professionnelle des personnes utilisant une voiture de dimensions moyennes se trouve aussi directement affectée par cette initiative.

J'en arrive aux frais de représentation: restaurant et vêtements. Il est tout à fait clair que cette initiative va affecter dans

une certaine mesure différents secteurs de la vie professionnelle et, en particulier, celui qui fait — notamment à l'étranger — la réputation de notre pays, c'est-à-dire la gastronomie. Il me semble en tout cas que cette activité risque d'être frappée de plein fouet et de se trouver singulièrement compromise à l'avenir.

Quelles seront les conséquences de cette réforme en matière d'exportation? En commission, le ministre a précisé que les dépenses effectuées à l'étranger continueraient d'être déductibles à 100 p.c. Par contre, les visiteurs étrangers qui seront invités en Belgique ne pourront plus se voir imputer leurs frais qu'à concurrence de 50 p.c.

Notre collègue, M. De Bremeaker, nous a expliqué avec raison que cette mesure aurait pour effet de créer un véritable commerce de souches fiscales et de factures de toutes espèces. Des initiatives seront prises pour contourner cette mesure particulièrement arbitraire qui, tantôt, constituera un coup d'épée dans l'eau, tantôt compromettra des établissements parfaitement honorables et efficaces, qui font le renom de la Belgique.

Je m'attarderai un instant sur les charges professionnelles forfaitaires que l'on diminue dans une mesure moindre que les charges réelles. Nous sommes pourtant certains qu'une bonne partie de ceux qui tiennent compte maintenant des charges forfaitaires vont préférer le régime des charges réelles, ce qui aura pour conséquence la disparition, pour l'administration, de charges dont on espère tirer profit pour compenser la réforme.

J'en viens à la déduction pour investissement. A cet égard, je me félicite que l'actuel gouvernement ne soit pas allé aussi loin que le gouvernement précédent. Je me réjouis aussi que le ministre des Finances se soit montré positif à l'égard de la proposition que j'avais introduite, et dont le contenu me paraît indispensable si l'on veut éviter d'abandonner un avantage admis par la CEE, à savoir ne pas mettre fin, de façon brutale, à la possibilité d'utiliser des taux supérieurs à ceux qui résulteraient de l'application du projet de loi. Il me semble qu'à partir du moment où nous disposons d'un instrument d'aide à l'expansion économique qui n'est pas contesté par la Commission européenne, ce serait une folie de nous priver d'un tel instrument et d'en inventer un autre qui ne serait vraisemblablement pas approuvé par cette même Commission. Sur ce point donc, je ne puis que me réjouir de la façon dont le gouvernement a répondu à la suggestion introduite par l'opposition en commission.

En ce qui concerne les revenus déjà taxés et la quotité forfaitaire d'impôt étranger, l'administration s'efforce, depuis des années, d'attaquer ou de modifier ces postes qui sont devenus de véritables symboles. Incontestablement, les mesures du présent projet lui font gagner un point, ce qui lui fera plaisir. Cependant, ne nous léurrions pas à ce sujet.

Si le régime tenant compte de l'impôt étranger réel est plus favorable que celui de la QFIE, les entreprises le préféreront au second. Il s'agit là d'une victoire « à la Pyrrhus », qui n'entraînera pas les résultats fiscaux espérés par l'administration.

Quant aux revenus déjà taxés, il me paraît qu'il ne faut pas aller trop loin dans ce domaine. Le ministre des Finances a d'ailleurs lui-même précisé qu'il allait — et c'est d'ailleurs là une source d'inquiétude — revoir aussi la fiscalité des entreprises au moment où il étudiera plus en détail les deux régimes en question: la QFIE et les revenus déjà taxés. Nous ne nous faisons aucune illusion à cet égard. Il découvrira l'existence, dans tous les pays voisins, de régimes très similaires entraînant les mêmes résultats. S'il veut préserver la compétitivité des entreprises belges dans un certain nombre de domaines, il se verra obligé de maintenir ces régimes et, peut-être, de rétablir ce qu'il a amputé par le biais du présent projet de loi.

J'en arrive à la taxe sur les participations bénéficiaires et à la cotisation de 3,25 p.c. sur les versements au régime d'assurance-groupe et au Fonds de pensions. Dans ce domaine, la logique du gouvernement me paraît douteuse. En effet, depuis un certain nombre d'années, le régime de la pension légale pose à terme — nous en sommes tout à fait conscients — des problèmes que le régime de la répartition ne permet pas de résoudre. De façon très volontariste, le gouvernement a encouragé les contribuables

et les travailleurs à s'assurer deux autres supports pour leur régime de pension: d'une part, l'assurance-groupe ou le régime des fonds de pension complémentaire et, d'autre part, l'épargne-pension, sous les différentes formes qu'elle peut revêtir.

Aujourd'hui, au lieu d'encourager le développement de ces autres types de régimes de pension, le gouvernement s'efforce de saper ceux qu'il a lui-même soutenus au cours de ces dernières années. Je crains que cette technique du *stop and go* ne soit extrêmement nuisible et n'incite les bénéficiaires d'un tel régime à se tourner vers d'autres formules et, pourquoi pas, à se doter, dans une large mesure, de pensions qui seront financées non plus par des entreprises belges, mais par des entreprises étrangères, ce qui constitue souvent le meilleur moyen d'échapper à certaines formes de perception fiscale.

Le gouvernement me paraît apprécier erronément la situation. Je crains que ceci ne constitue que le début d'une aggravation ultérieure de cette forme de fiscalité. C'est là l'élément le plus inquiétant de cette initiative.

J'en viens à certaines considérations qui vous montreront que nous ne sommes pas aussi négatifs que nous pouvons le paraître à première vue.

Nous nous réjouissons du choix d'appliquer la réforme fiscale en une seule année. En 1981, en ma qualité de ministre des Finances, j'ai vu à quel point un régime dont l'application devait être étalée sur quatre années est vulnérable aux changements de majorité et de gouvernement. Vous échappez à ce danger, ce qui me paraît digne d'être souligné.

Je me réjouis également, madame le secrétaire d'Etat, que le gouvernement ait décidé de ne pas renouveler la cotisation ONEm à charge des revenus les plus élevés, même si nous devons payer cette mesure par le maintien d'un trop grand nombre de taux et par la fixation d'un taux-plafond de 55 p.c. Ladite cotisation constituait une profonde injustice. Je voudrais toutefois rappeler que lorsque j'avais moi-même préconisé une telle mesure lors de la discussion du budget de 1988, seuls quelques collègues du PRL et du PVV l'avaient votée. Je constate avec plaisir que le gouvernement commence à entendre raison en la matière et applique ce que nous avions préconisé il y a un an.

Je déplore cependant que le taux moyen maximum de 50 p.c. de l'ancien projet de loi n'ait pas été retenu. C'était la concrétisation de la promesse faite par le ministre Dequee en 1962, promesse qui est restée lettre morte. Cela aurait pu être un moyen de corriger les excès de la fiscalité, qui sont cependant moins redoutables avec des barèmes indexés.

Je terminerai par le redressement des accises qui devrait, selon vos estimations, rapporter 35 milliards. Rien n'est certain en matière d'uniformisation des accises et d'harmonisation de la TVA sur le plan européen. En effet, certains gouvernements, et non des moindres, ont été extrêmement réticents à l'égard de la proposition de la commission. Parmi les plus hostiles, je citerai d'abord la Grande-Bretagne qui estime que le marché lui-même doit harmoniser les taux et qu'une harmonisation préalable n'est pas nécessaire. C'est la vieille querelle opposant ceux qui veulent harmoniser d'abord et libérer ensuite et ceux qui veulent libérer d'abord et attendre que l'harmonisation résulte du marché. La Grande-Bretagne n'est cependant pas un partenaire négligeable et l'on sait l'opiniâtreté mise par ses dirigeants à atteindre leurs objectifs au sein de la Communauté européenne. Je suis donc personnellement très sceptique quant aux chances de l'harmonisation préconisée par la commission.

N'oublions pas le Luxembourg qui subirait des retombées extrêmement graves sur le plan social et économique si l'on poursuivait dans la voie de l'harmonisation. N'oublions pas non plus la France dont le Premier ministre Rocard a déclaré clairement qu'il n'était pas question de diminuer l'impact des accises et de la TVA qui sont, à ses yeux, des impôts qui ne font pas mal, à la différence des autres impôts que le gouvernement français a toutes les peines du monde à structurer à un niveau plus élevé.

Vous vous alignez donc, madame le secrétaire d'Etat, sur une cible qui ne cesse de bouger et qui, même, n'existe peut-être pas.

J'estime qu'il s'agit purement et simplement d'une opération d'augmentation de la fiscalité.

Permettez-moi aussi de vous dire que le problème que nous connaissons en Belgique n'est pas dû au fait que nous payons trop d'impôts directs et pas assez d'impôts indirects mais au fait que nous payons globalement trop d'impôts dans leur ensemble.

Nous sommes, parmi les pays européens, à l'exception des pays scandinaves, les champions de la taxation. C'est l'impôt global qu'il faut diminuer, et les chiffres parlent d'eux-mêmes. Sur le plan de la fiscalité indirecte, nous nous trouvons, avec 10,9 p.c., à peine en dessous de la moyenne de l'OCDE qui s'établit à 11,5 p.c. et de la CEE qui s'élève à 12,8 p.c. Nous ne sommes donc pas en dehors des normes. Il est clair que nous sommes trop lourdement taxés en matière de sécurité sociale, puisqu'on prélève en Belgique 15,3 p.c. du PNB, contre 9,3 p.c. dans l'OCDE et 11,5 p.c. dans la Communauté européenne et, en matière d'impôt des personnes physiques où nous payons 15,3 p.c. contre 12,1 p.c. dans l'OCDE et 11,1 p.c. dans la Communauté européenne.

Par conséquent, la seule solution consistait à compenser la diminution de l'impôt des personnes physiques par des économies — j'espère que nous en reparlerons lors de la discussion de la politique budgétaire du gouvernement — et non par une augmentation de la fiscalité indirecte, dont les effets sur les salaires, le coût de la vie et la compétitivité des entreprises sont extrêmement sensibles.

Et tout cela sous un vain prétexte: celui de l'harmonisation européenne qui n'existe pas encore mais continuera, pendant cinq ans au moins, à être discutée entre partenaires de la Communauté européenne.

Je conclus, monsieur le Président, en reconnaissant que le projet contient d'excellentes mesures, et notamment le décumul, le quotient conjugal, le minimum exonéré, la fiscalité adaptée pour les familles. Nous pourrions nous rallier à ces mesures, tout en regrettant qu'elles n'agissent pas sur l'ensemble des revenus, mais uniquement sur les revenus professionnels.

Nous aurions souhaité voir déterminer un plus petit nombre de taux, assorti d'un maximum moyen de 50 p.c. Cependant, sept taux valent déjà mieux que vingt. Il est clair que, sur ce terrain, nous pouvons manifester une certaine satisfaction.

J'ai déjà dit que nous étions d'accord sur l'application immédiate de la mesure.

Nous constatons également avec plaisir que la cotisation ONEm a disparu et nous nous réjouissons de voir apparaître la déductibilité des charges de garderie, idée chère au président du PRL qui avait d'ailleurs déposé une proposition de loi en ce sens à la Chambre.

Ce que nous trouvons moins bon, voire franchement mauvais, dans le projet, c'est l'absence de réduction fiscale globale et l'apparition de nouveaux impôts à savoir les 3,5 p.c. et les 9,25 p.c. qui constituent des charges fiscales nouvelles, dont nous aurions très bien pu nous passer.

Nous constatons de l'aveu même du gouvernement qu'il n'y aura pas d'effets stimulants sur l'économie alors que le gouvernement précédent escomptait de tels effets.

Nous déplorons qu'une partie au moins de la diminution de la fiscalité directe ne soit pas compensée par des économies et que le projet ne représente pas une simplification.

Nous regrettons que le taux moyen maximum de 50 p.c. n'ait pas été retenu.

Nous considérons aussi qu'en rendant plus difficile, voire impossible, la déduction de certaines charges professionnelles, nous allons vers la taxation d'un revenu brut et non pas d'un revenu net, ce qui est dangereux pour l'avenir.

Le rétablissement des accises n'est pas à notre sens une mesure satisfaisante et nous craignons, à la lumière de ce que le ministre des Finances nous a annoncé, à savoir un nouvel examen de la fiscalité des entreprises et de la procédure fiscale, que des mesures, que nous ne saurions approuver, viennent encore s'y greffer.

Les réponses qui seront fournies à nos questions et l'accueil reçu par nos amendements nous dicteront la façon dont nous jugerons ce projet de loi. (*Applaudissements.*)

De Voorzitter. — Het woord is aan de heer Cooreman.

De heer Cooreman. — Mijnheer de Voorzitter, allereerst zou ik als voorzitter van de commissie een correctie willen aanbrengen in het verslag. Ik was vanmorgen weerhouden in de commissie voor de Justitie toen de heer Hatry hier een opmerking maakte. Ik betreur dat het is gebeurd. Het komt waarschijnlijk omdat men te haastig is willen te werk gaan bij het afwerken van het verslag. De rapporteurs hebben voortreffelijk werk geleverd in moeilijke omstandigheden. Persoonlijk geef ik de voorkeur aan hun methode om per hoofdstuk te werken omdat het gemakkelijker leesbaar is dan de chronologische methode. Er waren echter al een reeks pagina's gedrukt vóórdat het verslag kon worden goedgekeurd. Men is dus haastig te werk gegaan, en haast en spoed zijn zelden goed, dat is hier ook gebeuren. Ik hoop dat het in de toekomst niet meer zal gebeuren.

De opmerkingen die de heer Hatry heeft gemaakt zijn in de commissie behandeld en aanvaard, ook door de rapporteurs, maar ze werden om materiële redenen niet in het verslag opgenomen.

Bij dit ontwerp heb ik een aantal persoonlijke bedenkingen. Iedereen is het eens over één punt van dit ontwerp, en van het probleem van de fiscaliteit, namelijk dat de fiscale en de parafiscale druk, de loonkost, in België veel te hoog liggen, wat onze uitvoerpositie bemoeilijkt.

Een tweede punt waarover iedereen het eens is, is het feit dat het tekort op onze Rijksmiddelenbegroting te hoog ligt.

Ook gaat praktisch iedereen ermee akkoord dat het tekort van de staatsuitgaven te groot is in verhouding tot de inkomsten, maar wanneer men zoekt naar middelen om dit tekort te verminderen, daar het tekort van vandaag de nieuwe rentelasten zijn van morgen, wordt het probleem heel wat ingewikkelder.

De vraag is dus: hoe kan men de belastingdruk verminderen en het impact van de belastingen verlagen zonder het tekort op de begroting te verhogen? Er zijn maar enkele oplossingen. Ten eerste, moet men de staatsuitgaven verminderen. Op dit vlak is reeds heel wat gedaan, maar ik denk dat het onontkoombaar is dat wij nog veel meer zullen moeten doen. Ook het Parlement zal zich moeten inspannen, eveneens voor zijn eigen begroting, als het geloofwaardig wil blijven. Ten tweede, en dat hebben wij reeds jaren gezegd, moet men de economische groei bevorderen, zodat op deze manier de inkomsten voor de Staat en ook de inkomsten die kunnen worden besteed, stijgen en men uiteindelijk de kringloop kan doorbreken.

Toen men dus vorig jaar heeft aangekondigd dat men de belastingen zou verlagen, was dit wat men noemt *le miroir aux alouettes*. Toen er nog leeuweriken waren, wisten de jonge kinderen hoe zij ze met een spiegeltje konden vangen. De leeuweriken kwamen op het spiegeltje af in de overtuiging dat het water was.

Iedereen is gaan geloven dat men de belastingen zou en kon verlagen, zonder zich af te vragen op welke manier men dit zou doen. De vroegere minister van Begroting heeft de idee gelanceerd, met groot enthousiasme misschien, omdat hij geloofde in het grote manœuvre van Reagan met zijn belastingvermindering, die wellicht gedeeltelijk aan de economische expansie en groei in de Verenigde Staten ten grondslag ligt. Niemand spreekt daar op het ogenblik echter nog over belastingverlaging, maar wel over het enorme begrotingstekort. Terwijl de dollar vroeger 60 frank waard was, is hij vandaag nog ongeveer 38 frank waard. Het volstaat dus niet een formidabele belastingverlaging uit te voeren. Men moet ook de macro-economische effecten van een dergelijke maatregel nagaan.

Onder de vorige regering hadden wij een enthousiaste minister van Financiën die deze gedachte met veel geestdrift heeft verdedigd. De regering heeft toen een commissie van experts samengesteld, vier personen van een uitzonderlijk hoge kwali-

teit, niemand zal dit tegenspreken. Zij hebben overigens een verslag opgesteld dat men nog veel zal raadplegen. Vandaag heb ik echter een beetje de indruk dat het een verslag is zoals dat van de vroegere professor van fiscaliteit Coart-Fresart, die vóór de oorlog een fantastisch verslag heeft gemaakt, dat nooit in praktijk is gebracht, omdat het misschien te wetenschappelijk en te verstandig was en misschien teveel utopische principes bevatte. Wanneer ik onderzoek wat er in onderhavig ontwerp van de principes van deze vier koninklijke commissarissen is terug te vinden, moet ik toegeven dat het zeer weinig is. Het is dus begrijpelijk dat zij op een bepaald ogenblik met hun werkzaamheden zijn gestopt en ontslag hebben genomen.

Ik pleit voor de belastingverlaging. Iedereen is er voor zoals iedereen voor de afschaffing van de legerdienst is. Wie is er absoluut voorstander van legerdienst? Maar toch moeten wij ons kunnen verdedigen. Iedereen is dus voor de belastingverlaging, ook de socialisten. Maar toch moet zij mogelijk zijn. Wij hebben steeds gezegd dat de Staat de belasting slechts kan verlagen indien daardoor de bijkomende inkomsten voor de Staat ten minste zo hoog zijn als de vermindering van de belastingen en liefs hoger. Dit is alleen mogelijk indien de belastingverlaging gericht is op het stimuleren van de werkgelegenheid en het verminderen van de werkloosheid en indien zij de rentelasten voor de Staat vermindert. Dit kan gebeuren indien het rentepercentage voor de Belgische Staat, die de grootste ontleners op de geldmarkt is, kan dalen.

Beantwoordt het ontwerp aan volgende voorwaarden: het stimuleren van de investeringen, het stimuleren van de uitvoer en het stimuleren van de verlaging van de financieringskosten in de ondernemingen? Slechts weinigen zijn zich ervan bewust dat eigen middelen in een onderneming veel goedkoper zijn dan vreemde middelen. Dit is de dood geweest van Cockerill, dat gelukkig door de Staat, dit wil zeggen met het geld van de belastingbetalers, werd gered. Cockerill is immers ten onder gegaan aan de rentelasten. Indien Cockerill voldoende eigen middelen had gehad, dan had het nooit die problemen gekend. Ook een onderneming die verlies maakt, moet immers rente blijven betalen. Dit is niet het geval indien men werkt met eigen middelen. In dat geval kan men zelfs winsten niet uitkeren, maar reserveren met het oog op nieuwe investeringen.

De bouwnijverheid moet zowel in de overheidssector als bij de particulieren worden gestimuleerd. In de nieuwbouw gaat 60 pct. van de uitgaven naar lonen en bij renovatie is dit zelfs 80 pct.

Ook het aanwerven van gezinspersoneel moet worden aangemoedigd. Voor gezinnen met kinderen betekent dit een verhoging van het welzijn, zowel bij gezinnen waar vader en moeder uit werken gaan als bij gezinnen waarvan een van beide ouders ziek is of thuis blijft, gezinnen waarin gehandicapte personen verblijven, en gezinnen van oudere personen die dienen geholpen te worden. Op deze wijze kunnen minstens 50 000 arbeidsplaatsen worden gecreëerd, op voorwaarde natuurlijk dat de fiscaliteit dienaangaande wordt aangepast.

Vervolgens moeten de rentevoeten dalen. Hierdoor kunnen de Belgische kapitalen en de vreemde kapitalen in België behouden worden en kunnen vreemde kapitalen weer naar België worden uitgenodigd, omdat de situatie inzake rendement of fiscaliteit hier interessanter is.

Wanneer ik het ontwerp toets aan al deze criteria, stel ik jammer genoeg vast dat van deze criteria zeer weinig is terechtgekomen. Dit wil niet zeggen dat ik totaal afkerig sta tegenover het ontwerp. Er zijn wel degelijk een aantal positieve punten, maar het is geen hervorming, wel een herschikking van de fiscale lasten, die gelukkig in de goede richting gaat. De lagere inkomens worden immers minder belast. De fiscaliteit is ook gezinsvriendelijker geworden. Er bestaan weliswaar nog een aantal discriminaties en op dat vlak zal er moeten worden verder gewerkt. De fiscaliteit is ook kindvriendelijker geworden. Zij is nog niet bijzonder kindvriendelijk, maar toch werden er positieve stappen gedaan. Ik wil hiervoor hulde brengen aan de minister van Financiën en de staatssecretaris die het ontwerp hebben ingediend. Het was voor hen niet zo gemakkelijk dit

ontwerp tijdens de vorige legislatuur en tijdens de huidige te realiseren.

Het voordeel dat is opgenomen voor de onroerende sector is bijzonder positief. Deze maatregel werd immers ook gezins- en kindvriendelijk gemoduleerd. Men aanvaardt nu voor particulieren de aanvulling van de aftrek op de eerste schijf van twee miljoen frank, grens die wordt verhoogd per kind ten laste. Dit principe werd vroeger reeds voor een klein stukje aanvaard, maar deze maatregel werd nu aangepast aan de bouwkosten, zonder die echter ten volle te dekken.

De lobby van de onroerende goederensector heeft zich zeer goed verdedigd. Ik sta achter die belangrijke maatregel, onder meer omdat daardoor meer BTW-opbrengsten tot stand komen en er meer werkgelegenheid wordt geboden, naast de voordelen voor de gezinnen.

Men heeft naar compensaties gezocht door een herschikking, onder andere door een vermindering van de aftrek van de investeringen, de restaurant- en autokosten. Daarbij komt de forfaitaire aftrek, de definitieve taxatie van dividenden en het verbod tot aftrek van bepaalde interesten op roerende inkomsten.

Er blijft echter een belangrijke discriminatie bestaan zowel onder de verschillende categorieën van loontrekkenden en zelfstandigen onderling als tussen de loontrekkenden en de zelfstandigen. De forfaitaire aftrek bedraagt momenteel 125 000 frank. De aftrek werd door de vorige regering verhoogd van 75 000 naar 125 000 frank. Dat was in het bijzonder een tegemoetkoming aan de ambtenaren maar houdt in feite een belangrijke discriminatie in. Ik neem als voorbeeld het geval van twee ambtenaren. De eerste ambtenaar woont in de gemeente waar hij is tewerkgesteld en moet slechts enkele honderden meters afleggen van thuis naar het werk. Hij heeft bijna geen onkosten en toch mag hij 125 000 frank forfaitair aftrekken voor uitgaven die hij niet moet bewijzen. De tweede ambtenaar woont in Oostende en is in Brussel tewerkgesteld. Hij moet zich per trein verplaatsen en moet een maaltijd gebruiken, ook al krijgt hij daarvoor maaltijdcheques. Zijn uitgaven lopen misschien wel op tot 150 000 frank. Wanneer hij die uitgaven kan bewijzen, mag hij ook 150 000 frank aftrekken. Die tweede ambtenaar houdt echter niets over van het forfait. De eerste krijgt een cadeau van ongeveer 100 000 frank dat niet wordt belast en de tweede wordt belast tot de laatste frank. Dat is een discriminatie.

Ik ben consequent want ik heb destijds bij de fiscale hervorming van 1962 een amendement ingediend, dat werd verworpen, om het forfait terug te brengen tot het minimum, juist om deze discriminatie tussen loontrekkenden weg te werken.

De discriminatie is echter nog veel groter tussen de loontrekkenden en de zelfstandigen. Geen enkele zelfstandige kan gebruik maken van een forfait. Elke zelfstandige, om het even in welk beroep, heeft inkomsten, maar ook een aantal uitgaven. Ik spreek hier niet over restaurant- of autokosten, maar over personeelskosten die hij kan aftrekken wanneer hij personeel in dienst heeft. In het verslag heeft men de verklaring opgenomen van de minister die zei dat het totaal van de belastingen op het inkomen 700 miljard bedraagt en dat de zelfstandigen voor meer dan 500 miljard uitgaven hebben, wat volgens hem vrij hoog ligt. Ik wil wel eens weten hoeveel loonkosten er in die 500 miljard begrepen zijn. Elke zelfstandige of elke beoefenaar van een vrij beroep, advocaten, dokters of architecten die personeel in dienst hebben, mogen deze kosten aftrekken. Dat trekt toch niemand in twijfel.

De heer Seeuws. — Als dat personeel aangegeven is.

De heer Cooreman. — Dat is evident. Ik spreek niet over zwartwerk. De zelfstandigen die personeel tewerkstellen, betalen sociale zekerheid, bedrijfsvoorheffing en nettolonen. Het is dus normaal dat zij die kosten mogen aftrekken. Die zijn allemaal in die 500 miljard begrepen.

De heer Moens. — Ik meen van niet, maar de minister zal daaromtrent antwoorden.

De heer Cooreman. — Ik meen van wel. Ik heb de cijfers nagekeken. Men vermengt het ene met het andere. Ik wil graag zien hoe men tot deze 500 miljard komt.

Volgens het ontwerp zullen de zelfstandigen een deel — 25 pct. — van hun autokosten en een deel van hun restaurantkosten niet meer mogen aftrekken. Bovendien zullen de kosten die zij niet kunnen bewijzen voor 100 pct. worden verworpen. Dat ze eerst de kosten moeten bewijzen en dan slechts een deel ervan kunnen aftrekken, is tegen alle principes van de rechtvaardigheid en van de billijkheid. Sommigen zullen zeggen dat de zelfstandigen de mogelijkheid hebben om te frauderen. Dat is een slecht argument. Er zijn ook loontrekkenden die frauderen. We mogen alleen vergelijkbare toestanden vergelijken. De zelfstandige die altijd correct heeft gehandeld, wordt inzake belasting gediscrimineerd ten opzichte van de loontrekkende. Ik zal ter zake geen amendementen indienen, ik houd deze redenering omdat ik meen dat men over twee, drie of vijf jaar tot een nieuwe fiscale hervorming zal moeten komen, wellicht de echte, en men de principes toch duidelijk moet stellen. Onder de vorige regering is men van een totaal verkeerd beginpunt uitgegaan waarbij men 3 pct. van de aftrekbare kosten zou verwerpen. Met dit ontwerp wil men dat uitsplitsen naar een aantal punten. In de gegeven politieke omstandigheden zal men daar niet kunnen van afstappen. Ik vind deze regeling onaanvaardbaar en discriminerend.

Het ontwerp houdt een tweede discriminatie in. In zijn betoog dat didactisch en interessant was heeft de heer Hatry erop gewezen dat wij terugkeren naar de splitsing, naar de manier van belasten van vóór 1962. Ik heb de fiscale hervorming van 1962 van binnenin meegemaakt en achteraf zien evolueren. Men schermde toen dagen aan een stuk met de 50 pct. maximum. De heer Hatry heeft gelijk, men had de aftrekbaarheid van de betaalde belastingen moeten behouden. Dan had men nooit tot het huidige plafond kunnen komen waarbij men tot 82 pct. van de inkomsten belast. Met de aftrekbaarheid van de belastingen zou de rem zijn opgenomen. Het betoog van de heer Hatry was schitterend op dat vlak. Het zijn de verschillende regeringen waarin om beurten de zogezegde drie grote nationale partijen hebben gezeten, die de tarieven hebben aangepast. Aanvankelijk bedroeg de vennootschapsbelasting 25 pct. voor gereserveerde winsten, 30 pct. voor uitgekeerde winsten, de roerende voorheffing 15 pct. Het was steeds dezelfde minister van Financiën, namelijk de heer Willy De Clercq, die de vennootschapsbelasting achtereenvolgens van 30 op 35, op 42 en op 48 pct. bracht. Gelukkig heeft hij het nadien van 48 op 45 teruggebracht, maar dan is hij naar de Europese Commissie gegaan. Ik zeg dit alleen om aan te tonen dat de regering op een bepaald ogenblik geloofde dat zij met een verhoging van de belasting het begrotingstekort zou kunnen bijwerken. De regering had toen de uitgaven moeten remmen. Dat is toen onvoldoende gebeurd. Ondanks een tekort van 650 miljard op de begroting, ondanks een verhoging van de inkomstenbelasting is men er niet in geslaagd de uitgaven te beheersen. Thans zijn we gelukkig in een beheersingsfase terechtgekomen. Ik hoop dat deze regering op dit vlak — en dit zal blijken met de Rijksmiddelenbegroting — een ernstige inspanning zal doen. Dit is in het belang van de arbeider, van de kleine man, van iedereen. Ik kom dan terug op de discriminatie tussen onroerende en roerende inkomsten. Voor de onroerende inkomsten blijft het oude regime bestaan waarbij de interesten die worden betaald voor de aankoop van een goed kunnen worden afgetrokken van alle andere onroerende inkomsten. Zo kan iemand die zeven woningen bezit, de rente die hij betaalt voor de aankoop van een achtste woning aftrekken van het kadastraal inkomen van de zeven vorige woningen, zodat hij niet meer wordt belast op die inkomsten, ook al is het werkelijke inkomen hoger dan het kadastraal inkomen.

Er is echter meer. Hij krijgt daarbij nog een compensatie. Men gaat hem nog een bonus geven, een premie van 12,5 pct. Hij mag 12,5 pct. van het kadastraal inkomen verrekenen als belastingkrediet. Ik heb daar geen bezwaar tegen. Dat staat in

de huidige wet. Door dit af te schaffen voor de kapitalen en enkel te behouden voor de onroerende goederen hoopt men de misbruiken te kunnen voorkomen. Men aanziet de aandeelhouders als «bandieten» — de term komt van mij — die moeten worden gestraft.

Een aandeelhouder wordt belast tegen 57,25 pct. Ik leg dit even nader uit omdat ik heb vastgesteld dat een aantal collega's niet weten hoe dit verloopt. Eerst is er de vennootschapsbelasting van 43 pct. Daarvan mag men vandaag en nog tot het einde van het jaar de helft, dus 21,5 pct., verrekenen als belastingkrediet. Dit werd ingevoerd door de minister van Financiën die deel uitmaakte van de regering 1974-1977. De andere 21,5 pct. kan nooit worden gerecupereerd, ook vandaag niet. Wanneer men deze winsten dan uitkeert in dividenden, na een belasting van 43 pct. zijnde het huidige tarief, betaalt men daarop nog eens een roerende voorheffing van 25 pct. Van de 100 000 frank gerealiseerde winst ontvangt de aandeelhouder nog slechts 42 750 frank. De man die de hoogste belasting betaalt in ons land wil men nu nog straffen. In het nieuwe stelsel is de hoogste belasting immers 55 pct. De aandeelhouder zal in de toekomst noch belastingkrediet, noch roerende voorheffing kunnen verrekenen.

Wij zitten alzo in een hybride stelsel dat onbegrijpelijk is. Het gevolg daarvan zal zijn dat geen kapitaalverhogingen meer zullen gebeuren, dat de vennootschappen hun investeringen gaan financieren met leningen en misschien met rentetoelagen. De definitieve belasting op renten bedraagt immers 25 pct. Sommige vennootschappen zullen naar Luxemburg gaan, zullen daar een filiaal oprichten of een filiaal worden van een moedermaatschappij in Luxemburg. Het gevolg hiervan voor de Belgische Staat zal zijn dat een aantal miljarden waarover men vroeger beschikte, verdwenen zullen zijn als sneeuw voor de zon. Men is de kip met de gouden eieren aan het slachten. Men denkt dat men met die maatregel nu 3,300 miljard frank gaat ontvangen. Ik verwittig de Senaat en degenen die het horen willen dat dit niet zo zal zijn.

De eerste maanden zullen de inkomsten nog aan de verwachtingen beantwoorden. De mensen hebben enige tijd nodig om te beseffen dat die hervorming is goedgekeurd en van toepassing is. Over twee jaar zal die maatregel de Staat geld kosten, zullen er minder belastingen binnenkomen dan vandaag en zal een nieuwe put ontstaan. De mensen zullen zich gaan verdedigen tegen die belastingwet, zij zullen hun gedrag aanpassen aan de nieuwe omstandigheden. Wie dit niet doet blijft niet leven; dat is een eerste vereiste. De vennootschappen zullen de eerste zijn om dit te doen.

Voor de obligaties is het zeer eenvoudig de wet te omzeilen. Ik hoorde van de week tijdens een uitzending op de BRT de heer Counye van *Test Aankoop* de mensen ertoe aansporen Sicav's te kopen. Hij maakte er openlijk propaganda voor. Zij zouden een goede belegging zijn, vooral in vreemde munten en in Luxemburg, zei hij, en het is daarbij wettelijk toegelaten.

Ik vind het nogal gedurfd dat men op de BRT komt vertellen dat wie dit niet doet geen goede belegger, geen goed huisvader is. Wanneer wij weten dat de Sicav's reeds over meer dan 50 miljard aan Belgisch kapitaal beschikken en dit terug komen beleggen in Belgische obligaties tegen het volle tarief van 8 pct. zonder roerende voorheffing, en dat deze bedragen bestendig toenemen, zullen wij op een bepaald ogenblik wakker worden en ons realiseren dat er toch wel zeer grote problemen ontstaan.

Ik eindig met een opmerking over de belasting van 9,25 pct. die men gelegd heeft op de deelname in de winsten van de verzekeringsondernemingen. Ik betreur dit ten zeerste, en vind dit zeer twijfelachtig. Het is economisch niet verantwoord een dergelijke maatregel te nemen op een ogenblik dat onze Belgische verzekeringsmaatschappijen zich moeten verdedigen tegen de buitenlandse maatschappijen. Zij betalen veel meer belastingen dan de Engelse maatschappijen en in 1992, wanneer de vrije concurrentie in Europa wellicht algemeen zal zijn, zullen de maatschappijen die de minste kosten hebben en de laagste

belastingen betalen uiteraard de sterkste zijn en het best geplaatst zijn.

Op dit vlak is het ontwerp een fiscaal monster omdat niet alleen een belasting van 9,25 pct. wordt geheven, maar bovendien wordt bepaald dat daarvan slechts de helft mag worden afgetrokken als bedrijfsuitgave.

Ik heb dit ontwerp goedgekeurd in de commissie en ik zal het ook goedkeuren in de openbare vergadering. Toen ik vorige week met collega's van Kamer en Senaat op bezoek was in de Franse Senaat te Parijs, heb ik een eminent spreker en voorzitter van een commissie horen zeggen: «C'est dans la bêtise qu'on manifeste sa solidarité.» Ik vond dit een prachtige uitspraak voor een parlementslid.

Zoals ik reeds zei, zal ik dit ontwerp goedkeuren, maar ik zal het doen met spijt in het hart; dit ontwerp bevat immers een aantal economische vergissingen. Het bestraft die vennootschappen die wij nodig hebben en die ten grondslag liggen aan ons financieel systeem. Zij doen aan kapitaalvorming en leggen reserves aan. Zij zijn de eerste onderschrijvers van staatsobligaties. Indien zij zich uit de Belgische markt terugtrekken, zal de rente stijgen en zal de Belgische Staat hogere rente moeten betalen. Tot nu toe spelen zij het spel. Ik herhaal dat dit een slechte maatregel is die onze expansie niet zal bevorderen.

Ik zal dit ontwerp goedkeuren omdat het een hele reeks belangrijke positieve maatregelen bevat. Ik zal echter tegen artikel 26 stemmen omdat daarmee het risicodragend kapitaal wordt bestraft. Over enkele jaren zullen wij ongetwijfeld een echte hervorming van de fiscaliteit moeten tot stand brengen.

De heer Seeuws. — Dit is een rare houding voor een voorzitter van de commissie.

M. le Président. — La parole est à M. de Wasseige.

M. de Wasseige. — Monsieur le Président, la réforme fiscale qui nous est soumise est bien réelle; elle porte, en effet, sur 91 milliards.

Je me bornerai à l'examiner sous l'angle de trois problématiques: sociale, économique et budgétaire.

La problématique sociale, tout d'abord. Je soulignerai quatre points qui seront rencontrés par le présent projet ainsi que deux autres qui ne le sont malheureusement pas.

Les points rencontrés, d'abord. L'augmentation constante du nombre des ménages à deux revenus professionnels est une donnée sociale. Or, notre législation fiscale était restée principalement axée sur une ouverture où dominaient les ménages à un seul revenu. Il était donc nécessaire d'adapter la structure fiscale aux réalités sociales.

Au cours des dix dernières années, chaque fois que le Parti socialiste a participé au gouvernement, il a donné l'impulsion nécessaire afin d'atteindre le décumul intégral et immédiat qui est envisagé aujourd'hui, ainsi que le quotient conjugal, dans un souci d'équilibre et de solidarité.

J'insiste sur les assouplissements prévus en ce qui concerne le conjoint aidant. Cette mesure va aussi dans le sens du décumul des revenus, et c'est un bien.

Le deuxième aspect de la problématique sociale que je voudrais évoquer est la nécessaire solidarité. Notre souci est de défendre les revenus du travail, qu'il s'agisse d'ouvriers, d'employés, d'artisans, d'agriculteurs, de commerçants, d'indépendants ou d'agents des services publics. Mais autant la défense de leurs revenus nous intéresse, autant nous sommes soucieux d'une solidarité. Cette dernière s'exprime, nous semble-t-il, de manière satisfaisante au travers des mesures compensatoires de la présente loi. Elles sont importantes puisqu'elles représentent environ la moitié des avantages accordés. J'exprimerai donc également ma satisfaction sur ce point.

J'en viens, en troisième lieu, à la politique familiale. Les déductions pour enfants à charge sont augmentées et c'est une bonne chose. Mais il faut cependant remarquer que l'effet porte principalement sur le troisième enfant. La réduction de revenus

à laquelle il donne droit est de 112 500 francs, soit plus de trois fois ce qui est prévu pour le premier enfant et plus de deux fois le montant envisagé pour le deuxième.

Peut-être cela correspond-il à la structure démographique de la Région flamande, mais je n'en suis pas tout à fait certain. Par contre, je sais que cela ne correspond pas aux besoins et à la structure démographique de la famille en Wallonie. Cette mesure me semble davantage issue du passé que tournée vers l'avenir. A mon sens, nous devons probablement y revenir dans un an ou deux, de façon à accentuer l'impact des mesures fiscales pour le premier et surtout pour le deuxième enfant, aussi bien en Wallonie qu'en Flandre, d'ailleurs. Cela répondra peut-être à la nécessité d'une perspective nataliste. Satisfaction donc, mais vigilance.

La déduction des frais de garde pour les enfants de moins de trois ans a provoqué beaucoup de discussions en commission. De nombreux orateurs y ont déjà fait allusion. J'estime, en toute logique, que ces frais devraient, depuis longtemps déjà, être déductibles car ils constituent réellement des charges professionnelles. Il ne s'agit ni des frais d'éducation ni des frais d'entretien des enfants qui doivent être supportés par tous les ménages. Que la garde des enfants soit confiée à des crèches ou à des gardiennes agréées ou que les enfants soient gardés dans la famille ou par des proches, peu importe. Les frais d'éducation, les frais d'entretien sont d'ailleurs visés par les réductions pour enfants à charge et partiellement couverts par les allocations familiales; nous en convenons.

Il est regrettable qu'il ait fallu légiférer et que certains prétendent qu'il existe, au travers de la déductibilité des charges de garde d'enfants, une discrimination. C'est étonnant d'autant que le quotient conjugal qui représente un abattement considérable peut et devrait normalement être envisagé comme couvrant ce qu'il convient d'appeler des frais de garde à domicile.

Mais, que représentent les frais de garde à domicile sinon l'équipement, le chauffage, les locaux et l'ensemble des charges à supporter lorsqu'on dépose des enfants à la crèche? Néanmoins, nous avons accepté la proposition du ministre des Finances, d'une déduction supplémentaire de 10 000 francs par enfant de moins de trois ans.

A ce sujet, j'aimerais qu'il confirme en séance publique ce qu'il a dit en commission, à savoir que le plafond qui peut être fixé par arrêté royal délibéré en Conseil des ministres en ce qui concerne les frais de garde par jour de garde et par enfant ne sera pas calculé pour compenser cette déduction de 10 000 francs. Nous avons, en effet, accepté cette mesure qui, suivant les déclarations du ministre, est une sauvegarde au cas où les frais de garde dépasseraient notablement les chiffres qui ont été estimés à 1,2 milliard dans l'ensemble de la réforme. Pour nous, il ne s'agit donc pas de descendre en dessous de 1,2 milliard; l'abattement de 10 000 francs ne doit viser qu'à limiter les effets d'une augmentation fort improbable, à mon sens, des frais de garde.

M. Maystadt, ministre des Finances. — Monsieur de Wasseige, sur ce point précis je puis vous donner des indications chiffrées puisqu'il a été procédé à des vérifications.

Si l'on utilise la possibilité qui est ouverte par le projet de loi de prendre un arrêté royal délibéré en Conseil des ministres fixant un montant maximum déductible par jour et par enfant, pour limiter le coût de la mesure au montant initialement envisagé, c'est-à-dire 1,2 milliard, nous économisons 500 millions par rapport à l'estimation actuelle du coût de la mesure. En revanche, l'octroi d'un montant supplémentaire d'abattement de 10 000 francs pour les enfants de moins de trois ans représente un coût de 700 millions, soit une différence qui peut être aisément couverte dans l'ensemble des compensations de la réforme fiscale.

Cependant, je voudrais préciser qu'il n'est absolument pas nécessaire de fixer le plafond déductible au montant minimum de 160 francs prévu par la loi pour assurer la neutralité budgétaire de l'opération.

M. de Wasseige. — Vous comptez donc fixer un plafond?

M. Maystadt, ministre des Finances. — Le gouvernement délibérera, mais il devra en tout cas veiller — ce sera ma proposition — à ce que la mesure ne coûte pas plus que ce qui était prévu. Nous tenons d'ailleurs le même raisonnement pour l'ensemble des mesures de la réforme fiscale.

M. de Wasseige. — Vous veillerez donc à ce que la mesure « garde des enfants » ne coûte pas plus que 1,2 milliard. Nous sommes donc d'accord sur cet aspect.

M. Maystadt, ministre des Finances. — Nous économisons en quelque sorte 500 millions par rapport au 1,7 milliard que coûtera la mesure, si nous ne prenons aucun arrêté royal.

M. de Wasseige. — Elle coûte 1,2 milliard d'après les estimations que vous avez données.

M. Maystadt, ministre des Finances. — J'ai moi-même indiqué en commission que cette mesure coûtait plus de 1,2 milliard notamment parce qu'il faut tenir compte de ce que les tarifs peuvent être plus élevés que le barème minimum ou moyen et parce que c'est une mesure qui, utilisée sans plafond, bénéficie proportionnellement beaucoup plus aux revenus plus élevés et, donc, coûte plus cher, car nous nous trouvons à un niveau de taux marginal plus élevé.

M. de Wasseige. — Evidemment.

M. Maystadt, ministre des Finances. — Si le gouvernement prend un arrêté royal fixant un montant maximum déductible qui, je le répète, ne doit pas être le montant minimum prévu par le projet de loi, de sorte que le coût de la mesure reste dans l'enveloppe de 1,2 milliard prévue dans le cadre de la réforme fiscale, on peut estimer à 200 millions le coût des deux amendements adoptés par la commission, différence qui peut être aisément retrouvée dans les autres mesures de compensation de la réforme fiscale.

M. de Wasseige. — Ce sont des chiffres nouveaux que vous nous donnez aujourd'hui?

M. Moens, rapporteur — Ils figurent déjà au rapport.

M. Maystadt, ministre des Finances. — Le chiffre de 1,6 milliard figure au rapport. Le chiffre précis est de 1,685 milliard. L'estimation du nombre d'enfants placés, soit dans des crèches, soit chez des gardiennes à domicile, est de 80 000. Le nombre moyen de jours de placement est estimé à 130 et le montant moyen déductible est de 80 p.c. de 405 francs, soit 324 francs. Le calcul donne un montant de 1,685 milliard.

M. de Wasseige. — A quelle valeur comptez-vous fixer le plafond?

M. Maystadt, ministre des Finances. — Il faudra procéder au calcul de manière à s'assurer que...

M. de Wasseige. — ... que vous allez gagner 500 millions!

M. Maystadt, ministre des Finances. — ... s'assurer que l'on s'en tient à 1,2 milliard. Cela signifie qu'il ne faut pas descendre au minimum fixé par la loi à 160 francs pour garantir qu'on reste bien dans l'enveloppe de 1,2 milliard.

M. de Wasseige. — C'est regrettable. Nous ne sommes pas du tout d'accord de compenser l'un par l'autre.

M. Langendries. — Parlez-vous en votre nom ou au nom de votre groupe?

M. de Wasseige. — C'est la position de notre groupe. Il est regrettable de compenser partiellement la mesure des 10 000 francs par rapport aux frais de garde. Le plafond a été accepté sur déclaration du ministre soulignant qu'il fallait un verrou en

cas de dépassement mais pas pour compenser anticipativement. Telle est, je le répète, la position de notre groupe.

M. Maystadt, ministre des Finances. — Je confirme qu'il faut appliquer la disposition prévue par le projet de loi permettant au gouvernement — et c'est l'ensemble du gouvernement qui se prononcera — de fixer un montant maximum déductible par jour et par enfant. De plus, cela me paraît tout à fait justifié sur le plan social. En l'absence de plafond, on aboutit à perdre la progressivité des tarifs dans les crèches. Or, on a voulu ces tarifs pour des raisons sociales. Il paraît plus juste que ceux qui disposent de revenus plus élevés, payent davantage. A la fois pour des raisons d'équité sociale et pour rester dans l'objectif budgétaire de 1,2 milliard, il faut prendre un arrêté sur la base de cette disposition. Il n'est pas nécessaire pour autant de fixer ce montant au niveau du minimum prévu dans le projet de loi, à savoir 160 francs par jour. Il me semble que cela répond bien à vos préoccupations.

M. de Wasseige. — J'entends bien, monsieur le ministre.

Je voudrais aborder maintenant la question des pensionnés et des prépensionnés. Ce sont les « mal-aimés », les « laissés pour compte » de la réforme fiscale. Pour eux, l'exemption n'est appliquée qu'une seule fois. Seules deux catégories de pensionnés et de prépensionnés tirent un avantage de la réforme fiscale. Il s'agit de ménages à un seul revenu, à une seule pension, par le fait du quotient conjugal. Il s'agit également des revenus de pension de plus de 900 000 francs grâce à la diminution des taux marginaux. Par contre, les isolés, sauf encore une fois, s'ils disposent d'une très grosse pension, vont payer plus en 1990, à la suite de la réforme fiscale. J'admets que l'écart n'est pas énorme. Il ne se chiffre qu'entre 500 francs et 1 000 francs, mais, il est vrai qu'ils paieront plus.

Une injustice profonde n'est pas corrigée par la présente loi, et il est peut être encore temps d'y remédier, monsieur le ministre.

La réduction d'impôt appliquée aux pensionnés et prépensionnés est calculée sur l'indemnité de chômage, diminuée elle-même de 10 000 francs. Cette formule a été choisie parce qu'elle est appliquée aux chômeurs.

Depuis lors, les 10 000 francs ont été supprimés en tant que taxation de l'indemnité de chômage, mais subsistent dans le calcul appliqué aux pensionnés et prépensionnés, de sorte que leur diminution d'impôts est moindre en raison du maintien de ces 10 000 francs.

Il est logique de supprimer ce montant puisqu'il n'existe plus dans le principe qui a servi de base, à savoir que l'abattement correspond à celui de l'indemnité de chômage.

Mais il y a plus grave. En vertu de la loi, les 10 000 francs en question vont être indexés. L'abattement diminuera donc proportionnellement à l'inflation.

Il semble que cet aspect de la question n'ait pas été approfondi. Il conviendrait certainement de s'y intéresser.

En ce qui concerne les pensionnés mariés, la pénalité du mariage subsiste par rapport aux couples qui disposent de deux pensions. Cela découle du fait que l'abattement est unique et non décumulé. Cette pénalité s'élève de 3 000 à 10 000 francs par an.

Sur ce plan, il est impérieux que la présente ou la prochaine réforme fiscale se base non pas sur les acquis actuels, mais sur la situation antérieure, à défaut les pensionnés et prépensionnés risquent d'être à nouveau les mal aimés de la fiscalité.

Cette réflexion s'inscrit également dans le cadre du rôle que les personnes du troisième âge seront appelées à jouer à l'avenir dans notre société. L'allongement de la durée de vie a pour conséquence que les qualités physiques et intellectuelles de nos contemporains restent intactes jusqu'à un âge fort avancé. Or, notre conception de la pension nous poussant à considérer que les pensionnés, et par ricochet les prépensionnés, sont des « inutiles » dans notre société, il conviendrait d'envisager des formules qui les maintiennent non seulement dans une vie sociale, mais aussi dans une vie économique. Nous devons

nécessairement poursuivre une réflexion en profondeur sur ce problème qui déborde bien entendu l'aspect fiscal qui nous est soumis aujourd'hui.

J'en viens maintenant au minimum exonéré d'impôts. Celui-ci a été relevé et s'établit pour un isolé à 165 000 francs par an et pour un ménage, à 2 x 130 000 francs. Il faut bien reconnaître que ce minimum est trop bas. Savez-vous que tout montant de pension supérieur à 13 750 francs donne lieu à la perception d'un impôt?

Quel est l'isolé qui pourrait, aujourd'hui, vivre décemment avec un peu plus de 13 750 francs par mois?

Ce minimum exonéré est trop bas, nous l'avons fixé dans la loi et accepté; nous devons nous rendre compte de la nécessité de le relever, même si cette mesure ne bénéficie pas automatiquement, comme la loi le prévoit maintenant, à l'ensemble des contribuables.

Il en est de même pour un ménage dont le revenu taxable est de 21 700 francs, ce qui, reconnaissez-le, est vraiment peu de chose!

La réduction du chômage et le développement de l'emploi doivent être notre souci économique principal. Si la déclaration gouvernementale reconnaît, de manière tout à fait explicite, que la réforme fiscale est nécessaire, il n'en reste pas moins vrai que son impact sur l'emploi est extrêmement faible.

Toutes les simulations effectuées, au cours des dernières années, par le Bureau du Plan, l'ont montré, les réductions d'impôts, même si elles ne sont pas compensées fiscalement, comme en l'occurrence, n'ont qu'un effet dérisoire sur l'emploi, tout en ayant d'autres effets négatifs sur la croissance ou sur le budget de l'Etat.

Après avoir réalisé la réforme fiscale, point de passage obligé et souhaité, il faut à présent que le gouvernement se préoccupe sérieusement de prendre des mesures globales de stimulation de l'emploi.

J'ai signalé l'une ou l'autre piste, telles que celles qu'a déjà amorcées le Bureau du Plan dans ses prévisions et dans ses modèles mathématiques.

Nous attendons du gouvernement des propositions dans ce sens.

En troisième lieu, j'aborderai la problématique budgétaire. De ce point de vue la réforme fiscale se doit d'être neutre.

Si une partie importante des compensations est prévue dans la présente loi, et c'est heureux, trois aspects méritent de retenir notre attention.

Je veux parler d'abord de la compensation dans le cas d'une réduction complémentaire de 10 000 francs pour les enfants de moins de trois ans. Nous venons de vous préciser notre position à ce sujet, monsieur le ministre. Nous estimons qu'il faut trouver les compensations ailleurs que dans les frais de garde.

Quant à la compensation par les impôts indirects, il est urgent que l'on sache quand et comment vont être augmentés les droits d'accises et quand seront appliquées d'autres mesures prévues dans l'accord gouvernemental. Notre crainte est d'être confrontés à un retard, préjudiciable à l'équilibre budgétaire.

M. Maystadt, ministre des Finances. — On m'accuse de l'inverse sur d'autres bancs. En fait, nous veillerons à un strict parallélisme entre les deux.

M. de Wasseige. — Nous souhaitons simplement que les mesures soient appliquées à temps de façon stricte, et de manière à compenser les avantages accordés par la présente loi.

Enfin, le troisième point concerne la lutte contre la fraude fiscale. Il faudra trouver sept milliards. Là aussi, la réforme fiscale se doit d'être neutre. Le texte de la loi actuellement en projet prévoit deux mesures qui, malgré une certaine efficacité, ne suffiront pas à couvrir les 7 milliards dont il est question.

En cette matière, vous devrez aussi, monsieur le ministre, prendre des mesures non pas nécessairement législatives, mais

réglementaires, ou simplement sous forme de directives à votre administration.

En conclusion, je dirai que cette réforme s'avérait nécessaire. Si elle comporte beaucoup de mesures positives, elle ne représente pourtant qu'un premier pas. J'ai, en effet, indiqué deux directions à prendre dans une prochaine réforme; des mesures concernant le minimum exonéré d'impôts pour les personnes qui n'ont aucun autre revenu, des mesures en faveur des pensionnés, des isolés en particulier, et des mesures visant aussi le décumul complet dans le cas d'octroi de deux pensions.

Par ailleurs, la réforme fiscale est une chose, les mesures globales et générales de politique en faveur de l'emploi, en sont une autre. Il est temps de s'y atteler.

Enfin, j'insiste encore sur la neutralité budgétaire; le parallélisme doit être strict et immédiat, et le synchronisme respecté! (*Applaudissements.*)

M. le Président. — Je vous propose d'interrompre ici nos travaux.

Ik stel u voor onze werkzaamheden te onderbreken. (*Instemming.*)

ONTWERP VAN WET — PROJET DE LOI

Indiening — Dépôt

De Voorzitter. — De regering heeft ingediend een ontwerp van wet houdende de begroting van het ministerie van Tewerkstelling en Arbeid voor het begrotingsjaar 1988.

Le gouvernement a déposé un projet de loi contenant le budget du ministère de l'Emploi et du Travail pour l'année budgétaire 1988.

Dit ontwerp van wet werd verwezen naar de commissie voor de Sociale Aangelegenheden.

Ce projet de loi a été renvoyé à la commission des Affaires sociales.

VOORSTELLEN VAN WET — PROPOSITIONS DE LOI

Indiening — Dépôt

De Voorzitter. — De volgende voorstellen van wet werden ingediend:

1^o Door de heer Cooreman, tot wijziging van het Gerechtelijk Wetboek met het oog op de vereenvoudiging van de rechtspleging tot invordering van een geldsom;

Les propositions de loi ci-après ont été déposées:

1^o Par M. Cooreman, modifiant le Code judiciaire en vue de simplifier la procédure relative au recouvrement d'une somme d'argent;

2^o Door de heren Arts en Aerts, tot uniformisering van de toegankelijkheid van de griffies van de afdelingen in de politierechtbanken;

2^o Par MM. Arts et Aerts, uniformisant l'accessibilité des greffes dans les sections des tribunaux de police;

3^o Door de heer Verhaegen:

a) Tot wijziging van de wet van 16 december 1851 tot herziening van de rechtsregeling der hypotheeken.

3^o Par M. Verhaegen:

a) Modifiant la loi du 16 décembre 1851 sur la révision du régime hypothécaire;

b) Tot aanvulling van het Strafwetboek ter bestraffing van computermisbruik en het afluisteren van gesprekken;

b) Complétant le Code pénal en vue de réprimer les abus en matière d'informatique et l'écoute de conversations;

c) Tot wijziging van artikel 444 van de wet van 18 april 1851 betreffende het faillissement, de bankbreuk en het uitstel van betaling;

c) Modifiant l'article 444 de la loi du 18 avril 1851 sur les faillites, banqueroutes et sursis;

4° Door de heer Cerexhe:

a) Tot wijziging van de wet van 31 maart 1987 tot wijziging van een aantal bepalingen betreffende de afstamming;

b) Tot wijziging van het huwelijksvermogensstelsel.

4° Par M. Cerexhe:

a) Modifiant la loi du 31 mars 1987 modifiant diverses dispositions légales relatives à la filiation;

b) Relative à la modification du régime matrimonial.

Deze voorstellen van wet zullen worden vertaald, gedrukt en rondgedeeld.

Ces propositions de loi seront traduites, imprimées et distribuées.

Er zal later over hun inoverwegingneming worden beslist.

Il sera statué ultérieurement sur leur prise en considération.

INTERPELLATIES — INTERPELLATIONS

Verzoeken — Demandes

De Voorzitter. — Het bureau heeft de volgende interpellatieverzoeken ontvangen:

1° Van de heer De Bondt tot de Vice-Eerste minister en minister van Economische Zaken en het Plan en minister van Onderwijs en tot de staatssecretaris voor Onderwijs over:

a) «Het voortbestaan van de onderwijsverstrekking bij het VTI Sparrenhove»;

b) «Het verstrekken van architectuuronderwijs aan de universiteiten»;

Le bureau a été saisi des demandes d'interpellation suivantes:

1° De M. De Bondt au Vice-Premier ministre et ministre des Affaires économiques et du Plan et ministre de l'Education nationale et au secrétaire d'Etat à l'Education nationale sur:

a) «La continuité de l'enseignement dispensé au sein de la VTI Sparrenhove»;

b) «La dispensation d'un enseignement de l'architecture au sein des universités».

2° Van mevrouw Herman tot de minister van Sociale Zaken over «de problematiek van de ziekte- en invaliditeitsverzekering, inzonderheid wat betreft het tot op heden gevoerd administratief en financieel beleid van de landsbonden van de mutualiteiten, de vastgestelde onregelmatigheden, onder meer door het Hoog Comité van toezicht, de conclusies van de audit die werd uitgevoerd op last van de vorige minister van Sociale Zaken, de maatregelen die tot nu toe werden genomen om aan die beheersmethoden een einde te maken en het eventueel bekomen resultaat van dergelijke maatregelen».

2° De Mme Herman au ministre des Affaires sociales sur «les problèmes posés par l'assurance maladie-invalidité, en particulier ceux relatifs à la gestion administrative et financière menée à ce jour par les unions nationales de mutualités, aux irrégularités constatées, notamment par le Comité supérieur de contrôle, aux conclusions de l'audit effectué sur l'ordre du ministre précédent des Affaires sociales, aux mesures prises jusqu'à présent en vue de mettre un terme à ces méthodes de gestion, et au résultat éventuel de pareilles mesures».

De datum van deze interpellaties zal later worden bepaald.

La date de ces interpellations sera fixée ultérieurement.

Nous poursuivrons cette discussion ce soir à 19 h 30 m.

Wij zetten deze bespreking vanavond te 19 h 30 m voort.

La séance est levée.

De vergadering is gesloten.

(La séance est levée à 18 h 40 m.)

(De vergadering wordt gesloten te 18 h 40 m.)

60