

SEANCES DU MERCREDI 3 AOUT 1988
VERGADERINGEN VAN WOENSDAG 3 AUGUSTUS 1988ASSEMBLEE
PLENAIRE VERGADERINGSEANCE DE L'APRES-MIDI
NAMIDDAGVERGADERING

SOMMAIRE:

CONGES:

Page 1314.

COMMUNICATION:

Page 1314.

Office de contrôle des assurances.

ORDRE DES TRAVAUX:

Page 1315.

PROJET ET PROPOSITIONS DE LOI (Discussion):

Projet de loi modifiant la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles.

Proposition de loi modifiant la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles en matière d'expropriation.

Proposition de loi modifiant l'article 6, § 1^{er}, VIII, et l'article 7 de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles.

Proposition de loi modifiant la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles et portant des mesures d'économie quant au nombre des membres des exécutifs et des membres de leur cabinet.

Proposition de loi portant fédéralisation des soins de santé.

Proposition de loi modifiant la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles.

Ann. parl. Sénat — Session extraordinaire 1988
Parlem. Hand. Senaat — Buitengewone zitting 1988

INHOUDSOPGAVE:

VERLOF:

Bladzijde 1314.

MEDEDELING:

Bladzijde 1314.

Controledienst voor de verzekeringen.

REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN:

Bladzijde 1315.

ONTWERP EN VOORSTELLEN VAN WET (Beraadslaging):

Ontwerp van wet tot wijziging van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen.

Voorstel van wet houdende wijziging van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen wat de onteigeningen betreft.

Voorstel van wet tot wijziging van de artikelen 6, § 1, VIII, en 7 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen.

Voorstel van wet tot wijziging van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, houdende bezuinigingsmaatregelen inzake het aantal leden van de executieven en hun kabinetten.

Voorstel van wet houdende de federalisering van de gezondheidszorg.

Voorstel van wet tot wijziging van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen.

4 feuilles/vellen

186

Proposition de loi modifiant l'article 7 de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles.

Discussion générale (Reprise). — *Orateurs*: Mmes Delruelle-Ghobert, Herman-Michielsens, MM. Gijs, Mathot, Henrion, G. Geens, Baert, Seeuws, Monfils, p. 1315 et p. 1325.

PROJET ET PROPOSITION DE LOI (Vote):

Projet de loi modifiant la loi électorale communale coordonnée le 4 août 1932 en vue d'adapter les bulletins de vote, p. 1324.

Justification de vote: *Orateur*: Mme Harnie, p. 1324.

Proposition de loi modifiant la loi du 8 décembre 1976 réglant la pension de certains mandataires et celle de leurs ayants droit, p. 1324.

COMMUNICATION DE M. LE PRESIDENT:

Page 1325.

PROJETS DE LOI (Dépôt):

Page 1341.

Projet de loi relatif aux souscriptions additionnelles de la Belgique à l'augmentation générale du capital-actions de la Banque internationale pour la reconstruction et le développement et de la Banque africaine de développement et relatif aux contributions de la Belgique à la huitième reconstitution des ressources de l'Association internationale de développement et à la cinquième reconstitution générale des ressources du Fonds africain de développement.

Projet de loi contenant le budget de l'Education nationale — régime néerlandais — pour l'année budgétaire 1988.

PROPOSITIONS DE LOI (Dépôt):

Page 1341.

M. Pataer et Mme Harnie. — Proposition de loi relative au statut de l'éducateur spécialisé.

M. Duquesne. — Proposition de loi fixant une norme de rationalisation réduite par établissement de l'enseignement de promotion sociale, dont la langue d'enseignement est l'allemand.

Voorstel van wet tot wijziging van artikel 7 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen.

Algemene beraadslaging (Hervatting). — *Spreekers*: de dames Delruelle-Ghobert, Herman-Michielsens, de heren, Gijs, Mathot, Henrion, G. Geens, Baert, Seeuws, Monfils, blz. 1315 en blz. 1325.

ONTWERP EN VOORSTEL VAN WET (Stemming):

Ontwerp van wet tot wijziging van de gemeetekieswet, gecoördineerd op 4 augustus 1932, met het oog op het aanpassen van de stembiljetten, blz. 1324.

Stemverklaring: *Spreeker*: mevrouw Harnie, blz. 1324.

Voorstel van wet tot wijziging van de wet van 8 december 1976 tot regeling van het pensioen van sommige mandatarissen en van dat van hun rechtverkrigenden, blz. 1324.

MEDEDELING VAN DE VOORZITTER:

Bladzijde 1325.

ONTWERPEN VAN WET (Indiening):

Bladzijde 1341.

Ontwerp van wet betreffende de aanvullende inschrijvingen van België op de algemene verhoging van het aandelenkapitaal van de Internationale Bank voor wederopbouw en ontwikkeling en van de Afrikaanse Ontwikkelingsbank, en betreffende de bijdragen van België tot de achtste wedersamenstelling van de werkmiddelen van de Internationale Ontwikkelingsassociatie en tot de vijfde algemene wedersamenstelling van de werkmiddelen van het Afrikaans Ontwikkelingsfonds.

Ontwerp van wet houdende de begroting van Onderwijs — Nederlandstalig regime — voor het begrotingsjaar 1988.

VOORSTELLEN VAN WET (Indiening):

Bladzijde 1341.

De heer Pataer en mevrouw Harnie. — Voorstel van wet betreffende het statuut van de gespecialiseerde opvoeder.

De heer Duquesne. — Voorstel van wet houdende vaststelling van een lagere rationalisatienorm per inrichting van het onderwijs voor sociale promotie met het Duits als onderwijstaal.

PRESIDENCE DE M. KELCHTERMANS, PRESIDENT VOORZITTERSCHAP VAN DE HEER KELCHTERMANS, VOORZITTER

M. Vannieuwenhuyze, secrétaire, prend place au bureau.
De heer Vannieuwenhuyze, secretaris, neemt plaats aan het bureau.

Le procès-verbal de la dernière séance est déposé sur le bureau.
De notulen van de jongste vergadering worden ter tafel gelegd.

La séance est ouverte à 14 h 5 m.
De vergadering wordt geopend te 14 h 5 m.

CONGES — VERLOF

M. Aerts, pour raison de santé, demande un congé.

Vraagt verlof: de heer Aerts, om gezondheidsredenen.

— Ce congé est accordé.

Dit verlof wordt toegestaan.

MM. Meyntjens, à l'étranger; Vandersmissen, pour raison de santé, et Paque, pour d'autres devoirs, demandent d'excuser leur absence à la réunion de ce jour.

Afwezig met bericht van verhindering: de heren Meyntjens, buitenslands; Vandersmissen, om gezondheidsredenen, en Paque, wegens andere plichten.

— Pris pour information.

Voor kennisgeving aangenomen.

COMMUNICATION

Office de contrôle des assurances

MEDEDELING

Controledienst voor de verzekeringen

M. le Président. — Par dépêche du 1^{er} août 1988, le Vice-Premier ministre et ministre des Affaires économiques et du Plan transmet au Sénat, conformément à l'article 30 de la loi du 9 juillet 1975 relative au contrôle des entreprises d'assurances, le rapport sur les activités et sur la situation des entreprises d'assurances en Belgique pendant l'année 1987.

Bij dienstbrief van 1 augustus 1988, zendt de Vice-Eerste minister en minister van Economische Zaken en het Plan aan de Senaat, overeenkomstig artikel 30 van de wet van 9 juli 1975 betreffende de controle der verzekeringsondernemingen, het verslag over de activiteiten en de toestand van de verzekeringsondernemingen in België gedurende het jaar 1987.

— Renvoi à la Commission de l'Economie.

Verwezen naar de commissie voor de Economische Aangelegenheden.

M. le Président. — Il est donné acte de cette communication au Vice-Premier ministre et ministre des Affaires économiques et du Plan.

Van deze mededeling wordt aan de Vice-Eerste minister en minister van Economische Zaken en het Plan akte gegeven.

ORDRE DES TRAVAUX

REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN

M. le Président. — La commission des Relations extérieures a adopté, ce matin, à l'unanimité le projet de loi portant approbation de la convention de Vienne pour la protection de la couche d'ozone, et des annexes I et II, faites à Vienne le 22 mars 1985.

De commissie voor de Buitenlandse Betrekkingen heeft vanochtend eenparig het ontwerp van wet aangenomen houdende goedkeuring van het verdrag van Wenen ter bescherming van de ozonlaag, en van de bijlagen I en II, opgemaakt te Wenen op 22 maart 1985.

Etant donné que le gouvernement nous demande d'examiner ce projet avant les vacances parlementaires, je propose qu'il soit ajouté à notre ordre du jour de demain après-midi.

Aangezien de regering gevraagd heeft dat de Senaat dit ontwerp nog vóór het reces zou behandelen, stel ik voor dit ontwerp aan onze agenda van morgennamiddag toe te voegen.

Pas d'objection?

Geen bezwaar?

Il en est ainsi décidé.

Dan is aldus besloten.

PROJET DE LOI MODIFIANT LA LOI SPECIALE DU 8 AOUT 1980 DE REFORMES INSTITUTIONNELLES

PROPOSITION DE LOI MODIFIANT LA LOI SPECIALE DU 8 AOUT 1980 DE REFORMES INSTITUTIONNELLES EN MATIERE D'EXPROPRIATION

PROPOSITION DE LOI MODIFIANT L'ARTICLE 6, § 1^{er}, VIII, ET L'ARTICLE 7 DE LA LOI SPECIALE DU 8 AOUT 1980 DE REFORMES INSTITUTIONNELLES

PROPOSITION DE LOI MODIFIANT LA LOI SPECIALE DU 8 AOUT 1980 DE REFORMES INSTITUTIONNELLES ET PORTANT DES MESURES D'ECONOMIE QUANT AU NOMBRE DES MEMBRES DES EXECUTIFS ET DES MEMBRES DE LEUR CABINET

PROPOSITION DE LOI PORTANT FEDERALISATION DES SOINS DE SANTE

PROPOSITION DE LOI MODIFIANT LA LOI SPECIALE DU 8 AOUT 1980 DE REFORMES INSTITUTIONNELLES

PROPOSITION DE LOI MODIFIANT L'ARTICLE 7 DE LA LOI SPECIALE DU 8 AOUT 1980 DE REFORMES INSTITUTIONNELLES

Reprise de la discussion générale

ONTWERP VAN WET TOT WIJZIGING VAN DE BIJZONDERE WET VAN 8 AUGUSTUS 1980 TOT HERVORMING DER INSTELLINGEN

VOORSTEL VAN WET HOUDENDE WIJZIGING VAN DE BIJZONDERE WET VAN 8 AUGUSTUS 1980 TOT HERVORMING DER INSTELLINGEN WAT DE ONTEIGENINGEN BETREFT

VOORSTEL VAN WET TOT WIJZIGING VAN DE ARTIKEL 6, § 1, VIII, EN 7 VAN DE BIJZONDERE WET VAN 8 AUGUSTUS 1980 TOT HERVORMING DER INSTELLINGEN

VOORSTEL VAN WET TOT WIJZIGING VAN DE BIJZONDERE WET VAN 8 AUGUSTUS 1980 TOT HERVORMING DER INSTELLINGEN, HOUDENDE BEZUINIGINGSMATREGELEN INZAKE HET AANTAL LEDEN VAN DE EXECUTIEVEN EN HUN KABINETTEN

VOORSTEL VAN WET HOUDENDE DE FEDERALISERING VAN DE GEZONDHEIDSZORG

VOORSTEL VAN WET TOT WIJZIGING VAN DE BIJZONDERE WET VAN 8 AUGUSTUS 1980 TOT HERVORMING DER INSTELLINGEN

VOORSTEL VAN WET TOT WIJZIGING VAN ARTIKEL 7 VAN DE BIJZONDERE WET VAN 8 AUGUSTUS 1980 TOT HERVORMING DER INSTELLINGEN

Hervatting van de algemene beraadslaging

M. le Président. — Nous reprenons la discussion générale du projet de loi modifiant la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles et des propositions de loi qui y sont jointes.

Wij hervatten de algemene beraadslaging over het ontwerp van wet tot wijziging van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen en de eraan toegevoegde voorstellen van wet.

La parole est à Mme Delruelle.

Mme Delruelle-Ghobert. — Monsieur le Président, je ferais dans la tradition qui s'est instaurée à l'occasion de la discussion de chacun des projets de réforme de nos institutions, si je ne dénonçais pas, dès l'abord, la méthode de travail suivie par le gouvernement.

Les mots clefs qui reviennent régulièrement dans mes différentes interventions sont maintenant bien connus : réformes incohérentes, absence de délai de réflexion, improvisation manifeste, manque évident de préparation.

Ces défauts sont d'autant plus graves qu'ils se retrouvent dans le présent projet dont les implications sont tellement importantes pour la structure de notre pays et que le gouvernement n'a plus, maintenant, l'excuse des débutants. Il persévère cependant à ne pas changer d'attitude ce qui constitue, dans son chef, une circonstance aggravante.

La réforme de l'Etat que vous nous proposez ressemble à un accordéon qu'il faut étirer longuement avant d'espérer en obtenir une quelconque note harmonieuse. Ainsi, dans l'exposé des motifs, vous nous parlez de trois phases de réforme de l'Etat rappelées ce matin encore, à cette tribune, par les rapporteurs. Il s'agit tout d'abord, de la révision des articles 17, 47, 48, 59bis, 107ter, 108ter et 115 de la Constitution, révision à laquelle s'ajoute l'actuel projet de loi relatif au transfert de compétences.

Dans une seconde phase viendra la loi de financement, celle relative à la Région bruxelloise, celle relative à la Cour d'arbitrage, de même que la législation destinée à améliorer les procédures de résolution de certains conflits.

Dans une phase finale, viendront les dispositions constitutionnelles et légales définissant les compétences exclusives de l'Etat central et attribuant les pouvoirs résiduels aux Communautés et aux Régions; viendront également la réforme des assemblées législatives et les dispositions relatives à la durée de la législature.

Cette énumération est-elle complète? Malgré sa longueur, des doutes planent à ce sujet. En effet, lorsqu'on pose au gouvernement la question fondamentale de savoir si cette réforme en trois phases est un aboutissement ou une étape, la réponse du gouvernement est claire. Il s'agit d'une étape car, selon lui, en politique rien n'est jamais définitif. Le Vice-Premier ministre qualifie l'objectif du gouvernement de reconstruction. En fait, je crains que nous ne soyons plutôt dans une phase de démolition.

Notre inquiétude est donc bien justifiée. Aussi est-ce avec force et conviction que je dénonce la démarche, totalement irrationnelle du gouvernement en cette matière. Il n'existe aucune vision d'ensemble ayant présidé à cette réforme, manifestement improvisée à l'occasion de la formation de l'actuel gouvernement.

En ce qui nous concerne, nous libéraux, nous étions certes d'avis qu'il s'imposait de corriger les faiblesses et les incohérences de la réforme de l'Etat de 1980. Mais cela devait se faire après un travail approfondi, en s'efforçant de tirer les leçons de l'application des lois de 1980 et en procédant à une redistribution réfléchie des compétences entre les différents pouvoirs tout en ne refusant pas d'aller plus avant dans la régionalisation de certaines matières.

C'est dire que pour nous, cette réforme exigeait du sérieux et des garanties nécessaires pour le maintien d'un Etat central fort et basé, notamment, sur une union monétaire et économique. Ce que l'on nous propose aujourd'hui est loin d'aller dans ce sens.

Le projet de loi qui nous occupe nous propose un transfert de compétences extrêmement important. L'article clef en est certainement l'article trois paragraphe huit. Différents membres de mon groupe interviendront à cette tribune pour commenter plus en détails différents aspects de cette réforme.

Je dirai, en ce qui me concerne, et de manière brève, qu'il y a, à tout le moins un manque de clarté dans l'attribution des compétences. La précision des compétences exclusives et résiduelles est pourtant indispensable en vue d'une correcte interprétation et d'un fonctionnement harmonieux du système.

Or, vous dépouillez l'Etat central d'un certain nombre de compétences sans mécanisme régulateur, sans primauté des

matières concurrentes. Vous ne créez, en aucun cas, un fédéralisme d'union.

En fait, votre présente réforme se distingue fort peu de la méthode utilisée en 1980. Il existe encore un certain nombre de compétences partagées, avec tous les inconvénients qui en découlent; par ailleurs, le problème des pouvoirs résiduels n'est toujours pas réglé. Le gouvernement nous dit que la question sera tranchée dans la troisième phase de la réforme de l'Etat.

On peut cependant se demander dans quelle mesure cette nouvelle législation sera encore bien nécessaire puisque, dès ses déclarations à la Chambre, le Vice-Premier ministre précisait : « En matière économique, les Régions disposent de la compétence la plus large, la compétence du pouvoir national étant définie sous forme d'exceptions. Dès lors, dans la mesure où intellectuellement et non juridiquement, il y a pouvoir résiduel en cette matière, celui-ci est donc attribué aux Régions. »

Et le même Vice-Premier ministre, en commission du Sénat, confirmait que « les compétences attribuées doivent s'interpréter comme laissant, dans les limites fixées, tout le pouvoir aux Communautés et aux Régions ». Mais j'en ai assez dit sur le sujet puisque je serai relayée par d'autres intervenants de mon groupe.

Une autre critique fondamentale que je formulerai à l'égard de ce projet et de la manière dont il a été conçu, c'est qu'il nous est proposé, sans que nous puissions traiter simultanément des dispositions de la loi de financement ainsi que des procédures de concertation, législations qui sont pourtant étroitement liées aux dispositions dont nous discutons aujourd'hui.

Et ce qui est paradoxal, c'est qu'apparemment le Premier ministre lui-même en convient. En effet, dans le rapport de la Chambre, nous trouvons une déclaration du Premier ministre soulignant le lien nécessaire entre la première et la deuxième phase de la réforme de l'Etat et l'importance que revêt la loi de financement. Le Premier ministre concède même que la troisième phase envisagée est la plus importante. Tout cela me permet de dire que la méthode utilisée est totalement irresponsable car source de dysfonctionnement certain.

Ainsi n'est-il pas aberrant de parler de fédéralisation de certains secteurs sans savoir comment sera réglé leur financement. Et, même si vous considérez que, pour l'établissement de chiffres précis, il faut un accord préalable sur les matières transférées, je continue néanmoins à me demander comment on peut apprécier le fondement du transfert de certaines matières sans en connaître l'infrastructure financière.

Procéder comme vous l'avez fait me semble aventureux et susceptible d'avoir un effet déplorable sur notre situation financière future. Le simple bon sens suffit à dénoncer cette manière d'agir. Procéder à une réforme de l'Etat, en dissociant le transfert des compétences et leur financement, est injustifiable car tout est conditionné par la loi de financement qui nous est annoncée mais dont nous ignorons, à l'heure actuelle, le premier mot.

En somme, le gouvernement se présente comme une ménagère qui sait plus ou moins ce qu'elle veut déposer dans son panier d'achats mais qui en ignore complètement le prix pour n'avoir pas voulu ou osé le demander. Les ménages ainsi gérés courent à la faillite.

A nos yeux, il aurait également fallu traiter, d'une manière concomitante, des procédures de concertation. Le gouvernement lui-même reconnaît que les dispositions qui nous sont proposées, sans une série d'accords de concertation, d'association et de coopération entre les diverses composantes nationales et régionales, ne peuvent fonctionner. Or, la possibilité de conclure de tels accords est remise à plus tard. Certains de ces accords seront d'ailleurs obligatoires mais on nous affirme cependant que cela se fera pour autant sans recourir à une hiérarchie de normes.

Il est vrai que le gouvernement compte beaucoup sur la Cour d'arbitrage qui, selon lui, devrait devenir une Cour constitutionnelle à l'instar de celle qui, dans tout Etat fédéral, assure la cohésion des différentes entités. Mais le problème des conflits d'intérêt reste entier et on entrevoit à présent toutes les confusions qui peuvent survenir. C'est pourquoi, nous aurions dû

pouvoir examiner et approuver ces procédures de concertation en même temps que les dispositions portant transfert de compétences.

A cela, l'actuelle majorité répond que beaucoup dépendra de l'esprit dans lequel ces structures de collaboration et de concertation seront mises en application. A maintes reprises, la majorité en appelle à la *Bundestreue*, la loyauté fédérale. Ce n'est là qu'un souhait pieux, fort éloigné, faut-il le dire, des réalités et des nécessités qui justifient qu'on légifère.

Ainsi, en examinant votre projet, je constate que la plupart des dispositions actuellement discutées ne trouveront leur application effective qu'au cours de la deuxième phase de la réforme, en même temps que la loi de financement et que la législation relative aux procédures de concertation.

En quelque sorte, vous nous demandez pratiquement un blanc-seing, dans la mesure où ces compétences — dont le transfert est ainsi reporté *sine die* — sont les plus importantes, tant sur le plan qualitatif que sur le plan quantitatif, et constituent, en fait, l'essence même du projet.

Pour les diverses raisons qui viennent d'être exposées, vous comprendrez, monsieur le Vice-Premier ministre, que mon groupe ne peut s'associer au vote de ce projet. Le ministre des Réformes institutionnelles, que vous êtes, rappelait, en commission du Sénat, que notre Etat, sous sa forme unitaire ou même préfédéraliste, n'était plus vivable. Pour le sauver de l'asphyxie, vous avez cru devoir improviser, au plus tôt, une mauvaise réforme.

Vous vous êtes précipité au milieu du gué, sans même vous assurer de la solidité de la berge sur laquelle vous allez aborder. L'Etat belge valait mieux que cette hâte dangereuse et aventureuse.

Il est probablement acquis que votre texte trouvera, comme ce fut déjà le cas à la Chambre, une majorité partisane pour s'y rallier et le voter. Abstenez-vous cependant de sombrer, à ce moment, dans un triomphalisme lénifiant. Ce serait plutôt d'humilité dont vous devriez faire preuve en pensant à l'exemple et à la leçon de courage et de réalisme politique qui nous sont venus du chef même de l'Etat, le 21 juillet dernier, lorsque le souverain, dans un discours qui demeurera historique, plaidait en faveur d'un fédéralisme réel, mais fondé sur davantage de cohésion et de stabilité des institutions nationales, sur un renforcement du pouvoir central et non sur son démantèlement discret, mais avoué.

Vous n'avez pu atteindre cette hauteur de conception. Votre projet de loi ne sert pas l'intérêt général. Il ne vise qu'un objectif politique partisan dans le but de mieux asseoir la suprématie des composantes de votre coalition, dans les diverses Régions du pays.

Pour terminer, permettez-moi de vous citer Baudelaire: « Pauvre Belgique! » (*Applaudissements.*)

De Voorzitter. — Het woord is aan mevrouw Herman.

Mevrouw Herman-Michielsens. — Mijnheer de Voorzitter, dit is het laatste debat vóór het reces en het is voor de parlementsleden de laatste kans om dit parlementair jaar te eindigen met het dienen van de democratie en het in de ogen van het publiek als niet-overbodig, niet-waardeloos en niet-onwaardig te doen overkomen. Dit geldt zowel voor meerderheid als voor oppositie, soms op dezelfde wijze door onze aanwezigheid en soms met eigen methoden.

Over de te volgen handelwijze van de meerderheid zal ik mij niet uitspreken. Zij moet zelf uitmaken of zij al dan niet met het blindelings volgen van het regeerakkoord en het goedpraten van vergissingen en fouten, van manipulaties en onwaarheden, ons land en zijn bevolking dient en het Parlement opwaardeert.

Van een gedeelte van de oppositie kan ik een gedragslijn vastleggen. Mijn fractie zal zich eraan houden zoals ze trouwens ook tijdens de voorbije weken deed.

Wij zullen de voorgestelde teksten kritisch beoordelen, er de tekortkomingen van aanstippen en onze conclusies voorleggen, ook al heeft de meerderheid ons deontologisch feitelijk niet zo goed behandeld. Vaak heeft zij het reglement van deze

vergadering, dat is opgemaakt precies om in de eerste plaats de rechten van de verdediging, dus van de oppositie, te vrijwaren, over het hoofd gezien. Wij zullen deze houding niet met filibuster of obstructie beantwoorden. Daar is niemand mee gediend. Onze kritiek en onze waarschuwingen zijn niet ingegeven door de frustaties van de oppositie, maar door de bezorgdheid voor de gevolgen van de beslissingen. Wij zouden het dus op prijs stellen mocht u ze niet zomaar in de wind slaan. U zal deze wens zeker beschouwen als het toppunt van naïviteit.

U weet van nu af aan dat u deze redelijkheid in dienst van de bevolking niet kunt opbrengen. U heeft aan het faciliteitenontwerp — sta me toe het zo te noemen en niet bij de pseudonaam die u er intussen aan gegeven heeft — in de Senaat geen jota laten veranderen, ook al moest het nog door de Kamer worden behandeld. Het ontwerp dat wij vandaag bespreken, is reeds door de Kamer goedgekeurd, wat *a fortiori* betekent dat de tekst nu reeds in brons is gegoten, en dus onaantastbaar, en dit omdat hij niet voor verbetering vatbaar is.

De regering die tot stand is gekomen na meer dan vijf maanden beraad heeft zich immers opgemaakt om in enkele weken de structuren en de bevoegdheden van ons land fundamenteel en irreversibel te wijzigen.

Dat is de dooddoener die wij steeds als antwoord krijgen, wanneer wij opmerken dat deze overhaasting nadelig is voor de kwaliteit van het werk. Men wijst er ons op dat wij steeds hebben beweerd dat het te lang duurde en dat wij de regering nu beschuldigen van overhaasting. De traagheid waarmee de regering tot stand is gekomen, klagen wij nog steeds aan. Zij heeft overigens verscheidene miljarden gekost. Een groot-deel van de tijd is verdaan met het creëren van sfeer, het overbruggen van wantrouwen, het vervullen van voorafgaande politieke voorwaarden, alvorens tot de eigenlijke discussie te komen. De fundamentele wijziging van zeven artikelen van de Grondwet, de buitengewone uitbreiding van de bevoegdheden van Gewesten en Gemeenschappen, de institutionele oplossing van een communautair probleem — of liever, het uitbreiden van één communautair probleem tot institutionele problemen — in een mum van tijd en voor motieven die niets met de pacificatie van de bevolking te maken hebben, blijven wij aanklagen.

Ik had mij voorgenomen in mijn beoordeling van onderhavig wetsontwerp veel genuanceerder te zijn dan in mijn beoordeling van het ontwerp houdende wijziging van de gemeentekieswet en van de wet op het OCMW, omdat ik vond dat wij bij een mogelijke wijziging van de wet van 8 augustus 1980 tot hervorming van de instellingen, ten slotte ook vragende partij waren en omdat wij al lang hadden uitgemaakt dat de wet moest worden gewijzigd.

Wij hebben hiervoor vele redenen, maar de voornaamste is dat de federalisering van de Belgische Staat niet meer te ontwijken is, ook niet door diegenen — en daar behoort ik toe — die er niet met hart en ziel achter staan. Wij weten immers dat het bestaan van een Belgische natie door sommigen in twijfel wordt getrokken, meer overigens door de politici en de media dan door de bevolking, die zich daarover officieel nooit heeft uitgesproken, en bij officiële opiniepeilingen zeer weinig elementen ter staving van een dergelijke houding aanbrengt.

Men kan echter in de politiek niet zo gemakkelijk van een ingeslagen weg afwijken. Deze bocht werd in 1970 genomen, heeft in 1980 federale allures gekregen en sindsdien worden wij vooral geconfronteerd met de kinderziekten van het halfslachtig systeem dat men nu eens regionalisering, dan weer prefederalisatie en zelfs een soort institutioneel kader *sui generis* noemt. Het gevolg daarvan is dat men nog meer bevoegdheden naar Gewesten en Gemeenschappen moet overdragen en een regeling moet treffen voor de eigen financiële verantwoordelijkheid, de definitieve afbakening van de Gewesten en homogene bevoegdheidspakketten. Men moet een beslissing nemen aangaande het lot van de residuaire bevoegdheden, overlegmechanismen, belangen- en conflictenregelingen.

Ik herinner mij nog levendig het debat in Kamer en Senaat, dat in mei 1980 begon en in apotheose eindigde op 8 en 9 augustus 1980.

Er werd in het Parlement, eerst in de commissie en later in openbare vergadering, voor een volle zaal zeer ernstig gedebatteerd over dat ontwerp. Ook de amendementen werden voor een volle zaal besproken en verdedigd.

Na de euforie van augustus 1980 bleek vlug dat, niettegenstaande onze langdurige en serieuze arbeid, maar een klein gedeelte van de beleidsmaterie in handen van de Gewesten en de Gemeenschappen was overgegaan. Er bleek ook dat de Gemeenschappen en de Gewesten nog altijd maar konden optreden als minderjarigen zonder verantwoordelijkheid, die moesten leven van wat de Staat hun ter hand stelde. In de loop der jaren werd ook duidelijk dat de opsmoming van een lange reeks materies grotendeels of zelfs bijna geheel werd uitgehold door uitzonderingen, wat aanleiding gaf tot veelvuldige problemen en conflicten.

Daarvoor moesten nu oplossingen en remedies worden gevonden. Dit kon door methodisch te werk te gaan en door tijd te nemen om iedere moeilijkheid te onderzoeken, zodat men rationele oplossingen kon vinden die niet doordrongen waren van gevoelselementen. De politici zijn immers onderhevig aan drie soorten van gevoelselementen : ten eerste, zijn er de federalisten, die resoluut opteren voor een federale Staat, waarin slechts zeer weinig materies worden behouden voor de nationale Staat; vervolgens, zijn er de heimwee-unitaristen, die juist andersom redeneren en, ten slotte, zijn er de separatisten, die de moeilijkheden die voortspruiten uit een federalisme dat niet tot stand is gekomen op basis van vereniging, maar wel op basis van splitsing, aangrijpen als evenveel motieven om de duidelijke en simpele oplossing van het separatisme te verkiezen, om zich eventueel in een latere fase in een confederatie te begeven. Deze drie groepen moesten echter allen rekening houden met de bekommelingen van de bevolking, die wil leven onder een democratisch en efficiënt beleid, waarin zuinig en op een doorzichtige wijze wordt omgesprongen met de duiten van de belastingbetaler. Het creëren van een nieuw beleidsniveau moest een financieel neutrale operatie worden voor de bevolking.

Dat was geen gemakkelijke opdracht. Toch had men dit in samenwerking met de uitvoerende en de wetgevende macht tot een goed einde kunnen brengen, indien men er de tijd voor had genomen, de nodige inspanningen had geleverd en voldoende had geluisterd naar mensen met ervaring op allerlei gebieden.

Nu echter verstomt zienderogen elke kritiek op de bijzondere wet van 8 augustus 1980, nu blijkt dat onze voorgangers beter wetgevend werk hebben geleverd dan wij op het ogenblik. Vinden wij bijvoorbeeld in de tekst van het ontwerp een voldoende gevinge oplossing voor het probleem van de residuaire bevoegdheden? Wat betekent bijvoorbeeld deze zinsnede uit artikel 4 van het ontwerp, dat de bevoegdheid voor een economisch beleid aan de Gewesten toebedeelt : « met inachtneming van het algemeen normatief kader van de economische unie en de monetaire eenheid, zoals vastgesteld door of krachtens de wet, en door of krachtens de internationale verdragen »?

Staan hier in dezelfde zin geen tegenstrijdige zaken? Hangt de gezondheid van de munt, zo oppert professor Vandeputte, niet af van een aantal factoren die niet uitsluitend te maken hebben met wat wordt beslist op het departement van Financiën of door de Nationale Bank maar wel op andere departementen, zoals bijvoorbeeld het departement van Economische Zaken?

Wat met de financiering? Waarom stemt men nu over de overdracht van de bevoegdheden en pas over vele maanden over het financieringssysteem?

In 1980 hebben we met één dag verschil over de beide ontwerpen gestemd omdat wij toen wisten met welke middelen de bevoegdheden die wij gingen overdragen, zouden worden gefinancierd. In de voorbereidende periode voor de overheveling van belangrijke materie hebben wij altijd rekening gehouden met de eventualiteit van een andere meerderheid voor het goedkeuren van de financiering omdat wij steeds de gepaste bescheidenheid aan de dag leggen.

Hebben wij lessen getrokken uit de overheveling van de materies die onvoldoende heeft gefunctioneerd tussen 1980 en nu? Ik neem als voorbeeld de jeugdbescherming waarover ik later in dit debat uitvoerig wil spreken. Zal het voorgestelde

regime niet veel moeilijker functioneren dan het vorige door de opsplitsing van bevoegdheden en infrastructuur? Werd het advies van de Raad van State voldoende in acht genomen? Heeft men voldoende mogelijkheden tot aanpassing uitgediept? Stel u gerust, mijnheer de Voorzitter, dit zijn allemaal retorische vragen. Ik ken echter het antwoord.

Dit alles is het gevolg van tijdgebrek. Er mag geen tijdgebrek zijn wanneer er gewerkt wordt in dienst van de bevolking. Er mag geen tijdgebrek bestaan wanneer er wordt gestreefd naar een beter functionerend België met zijn Gewesten en Gemeenschappen. Er mag geen tijdgebrek zijn wanneer men zich inzet ten dienste van een land om lief te hebben, zoals iemand het zei. Er mag geen tijdgebrek zijn voor de politiek.

Ik heb tijdens de bespreking van het zogenoemde faciliteiten-ontwerp aangeklaagd dat men de wetten wil wijzigen voor andere doeleinden dan die welke men voorhoudt. Dat is ook het antwoord nu op de vele vragen. Velen onder u weten het net zo goed als ik, al trekken zij daaruit niet dezelfde conclusies.

Ik beveel u de lectuur aan van de artikelen 8 tot 10 van het wetsontwerp. Daarin vindt u het doel van dit ontwerp. Al de rest is slechts een alibi. De Vlaamse executie moest worden opengesteld voor de partij die mede aan de onderhandelingsafel ging zitten met het oog op een regeerakkoord. Daarvoor moest men een alibi hebben. Dit alibi was de overdracht van vele materies naar de Gemeenschappen om aldus opnieuw de proportionaliteit, die men in 1980 voor de samenstelling van de executie als een soort inrijperiode in de wet had ingeschreven, te kunnen invoeren. Om een nieuwe inrijperiode te kunnen inluiden moesten er dus nieuwe materies worden overgedragen net zoals in 1980.

Dat is de werkelijkheid. Dat is de nieuwe hiërarchie van de normen in België. Er is de wet, er is de Grondwet en het hoogst van al is er het regeerakkoord.

Het is niet de eerste keer dat ik dit aanklaag. Het zal echter wel de laatste maal zijn vóór het reces. Hopelijk zal ik het voor de huidige regering niet lang meer hoeven te doen omdat het uur van de waarheid toch eens en, laten wij hopen, spoedig zal slaan. (*Applaus.*)

De Voorzitter. — Het woord is aan de heer Gijs.

De heer Gijs. — Mijnheer de Voorzitter, sedert het einde van de jaren zestig is in ons land een federaliserende wetgeving op gang gekomen. De grondwetsherziening van 1970 betekende een belangrijke en onomkeerbare stap in die richting evenals die van 1980 met de daaruit voortvloeiende wetgeving. De herziening van 1988 is wellicht de grootste stap in die richting van een definitieve federalisering van België. Een nieuw pakket van belangrijke bevoegdheden dat niet minder dan 40 pct. van de huidige uitgaven van de centrale overheid uitmaakt, wordt na de goedkeuring van dit ontwerp nagenoeg onder de totale verantwoordelijkheid van de Gewesten en de Gemeenschappen geplaatst. Het is dan ook duidelijk dat het totale programma van de staatshervorming opgenomen in het huidige regeerakkoord, door velen onder ons als een ultieme stap naar een definitieve federale staatsinrichting wordt beschouwd. Het gaat hier eigenlijk om een eindpunt van een revolutie die zich in nauwelijks dertig jaar heeft voltrokken en die misschien uniek is in de geschiedenis. Ik weet wel dat soortgelijke omwentelingen zich elders hebben voorgedaan. Bijvoorbeeld in Spanje, maar daar heeft het trauma van de burgeroorlog ook zijn invloed gehad. Bijvoorbeeld in de Bondsrepubliek waar na de Tweede Wereldoorlog en in speciale omstandigheden een bondsstaat tot stand kwam. Het is zelden voorgekomen dat een land dat dertig jaar geleden nog model stond voor een centrale Staat zich in zo een korte periode tot een federale Staat hervormde, zonder bloedvergieten, zonder chaotische toestanden te creëren en zonder de continuïteit van het bestuur echt in het gedrang te brengen. Het spreekt vanzelf dat dergelijke revolutie problemen veroorzaakt en dat ook in de toekomst nog zal doen. Tijdens de commissiewerkzaamheden werd trouwens herhaaldelijk gewezen op de problemen opgetreden na de inwerkingtreding van de wet van augustus 1980. Mevrouw Herman heeft dat daarnet trouwens ook gedaan. In de commissie werd eveneens

uitgebreid gewaarschuwd voor de echte of vermeende moeilijkheden die de toepassing van de wet die we hier vandaag bespreken met zich zal brengen.

De zorg om het land in zijn geheel bestuurbaar te houden, om belangen en bevoegdheidsconflicten te vermijden, om de samenwerking tussen de Gemeenschappen en de Gewesten effectief te verbeteren en om de economische en monetaire unie leefbaar te houden is lovenswaardig. Hij getuigt van verantwoordelijkheidszin en is zonder twiifel de belangrijkste factor geweest die de revolutionaire hervorming van de Belgische Staat sedert 1970 heeft doen verlopen zoals ik daarnet zegde.

Maar deze zorg en de opmerkingen en de vragen die hij doet rijzen mogen geen motieven zijn om te trachten de klok achteruit te draaien. Uit sommige uiteenzettingen in de commissie voor de staatshervorming bleek dat bij sommige collega's een grote ongerustheid bestaat, een soort angst tegenover het nieuwe en het onbekende. De vele concrete vragen omtrent de bestuurbaarheid van het gefederaliseerde België, de voorwaarden van de samenwerking tussen de centrale Staat en de Gemeenschappen en de Gewesten en omtrent de inhoud van de volgende wetgevende stappen die zullen worden gedaan, met name op het vlak van de financiering van de Gemeenschappen en Gewesten, de internationale bevoegdheden van de Gemeenschappen en Gewesten, de residuaire bevoegdheden en tenslotte de hervorming van de wetgevende Kamers, getuigen van deze ongerustheid.

Maar waar een politieke wil is wordt met zekerheid ook een politieke weg gevonden. Ik ben ervan overtuigd dat, wanneer de staatshervorming, zoals ze nu is opgevat, eenmaal zal zijn uitgevoerd, ze in ieder geval een rijpsproces in de praktische toepassing zal moeten kennen om na verloop van tijd tot een harmonisch functionerend systeem uit te groeien.

Nu we de kans hebben en de vereiste meerderheid om een definitieve stap te doen naar een federale staatsstructuur, is het onze plicht deze kans te grijpen. Zowel zij die vrezen dat de huidige staatshervorming België zal doen uiteenvallen als zij die een unitaristisch tegenoffensief vrezen, kunnen niet loochenen dat de regeerbaarheid en de bestuurbaarheid van de Belgische Staat steeds meer zouden worden bedreigd, indien niet zou worden tegemoetgekomen aan de aspiraties tot zelfbeschikking van de grote Gemeenschappen in ons land. De definitieve federalisering van België is een noodzaak voor het behoud van de Belgische Staat, de economische en monetaire unie en voor het herstel van een werkelijke wil tot samenwerking tussen de Gemeenschappen.

Met mijn betoog namens de CVP-fractie in de algemene bespreking wens ik eigenlijk maar twee punten te benadrukken. Het eerste is het belang van de staatshervorming, waarvan we de eerste fase deze week gaan afronden, en onze wil om de kans op een definitieve federalisering niet te laten voorbijgaan. Het tweede punt betreft de ondeelbaarheid en de noodzakelijke, ik zou haast zeggen «onverbidelijke», samenhang van de drie fasen van de hervorming zoals ze in het regeerakkoord ingeschreven zijn. Andere sprekers uit mijn fractie zullen uitweiden over de diverse deelaspecten van het wetsontwerp dat we vandaag bespreken.

Het belang dat wij hechten aan deze staatshervorming heb ik reeds tot uitdrukking gebracht. Zelfs indien sommigen menen dat we ons met deze hervorming in een avontuur storten, dan is het een avontuur dat de Vlaamse christen-democraten hebben gewild en waarop ze zich sedert lang mentaal en inhoudelijk hebben voorbereid. Nu het beslissend moment is aangebroken, willen we geen verder uitstel onder het voorwendsel dat nog niet in alles is voorzien.

Het ontwerp tot wijziging van de bijzondere wet van 8 augustus 1980, dat we vandaag bespreken, heeft natuurlijk zijn kleine kantjes. Zo wordt de inhoud van artikel 10 ook in onze fractie niet op algemeen gejuich onthaald. Maar dergelijke geboortevlekjes, waarvan trouwens in het ontwerp zelf wordt bepaald dat zij met de jaren zullen verdwijnen, kan men in alle belangrijke wetten uit het verleden ontwaren, zeker in de wetten die met een bijzondere meerderheid moesten worden aangenomen. Het lijkt me trouwens nogal overtrokken te beweren, zoals een lid van de oppositie in de commissie dat deed, dat artikel

15 het belangrijkste van het hele wetsontwerp is. Het opzet van de eerste stap in de staatshervorming is duidelijk de overdracht van homogene bevoegdheidspakketten.

We aanvaarden, in tegenstelling met vorige spreker, dat er een geleidelijke behandeling van de drie grote fasen wordt voorgesteld. Er zijn daar niet alleen politieke redenen voor, maar ook praktische termijnoverwegingen. Het zou niet mogelijk zijn de drie fasen van de staatshervorming en alle daarbij horende ontwerpen tegelijk in het Parlement te behandelen. Toch willen we er de nadruk op leggen dat geen enkele van de wetten die in iedere fase moet worden goedgekeurd een afzonderlijk bestaan kan leiden.

De overdracht van bevoegdheidspakketten, de financieringswet waarvoor het ontwerp in de vroege herfst van dit jaar zal worden ingediend, de procedures inzake samenwerkingsakkoorden en overleg, de uitbreiding van de bevoegdheden van het Arbitragehof, de wet met betrekking tot het Brusselse hoofdstedelijk gewest, de internationale bevoegdheden van de Gemeenschappen en de Gewesten, de wettelijke bepalingen inzake de residuaire bevoegdheden van de Gemeenschappen en de Gewesten, de hervorming van het parlementair stelsel en de grotere stabiliteit van de politieke instellingen vormen in feite één groot geheel. Wij bouwen een totaal nieuw systeem op waarvan elk onderdeel weliswaar niet op hetzelfde moment wordt gefabriceerd, maar dat niet zal functioneren zolang niet elk onderdeel op de juiste plaats is aangebracht en optimaal is aangepast aan alle andere onderdelen.

Dit brengt met zich dat het aantal vrijheidsgraden — als u mij toestaat deze statistische term te gebruiken — zal afnemen naarmate de staatshervorming verder evolueert. Het betekent bijvoorbeeld concreet dat wij het ontwerp van financieringswet, dat binnenkort door de regering zal worden ingediend, zullen moeten bekijken rekening houdend met de bepalingen van het ontwerp dat wij van de week wellicht zullen goedkeuren.

Ik wil hier herhalen wat ik reeds zei tijdens het investituurdebat, namelijk dat de CVP-fractie een constructieve, positieve en creatieve inbreng opeist voor de verdere behandeling van de staatshervorming. Ik heb toen gezegd dat de verbeteringen die wij voorstellen in overleg met de meerderheidsfracties, en indien mogelijk ook met de andere fracties, enkel een bijkomende garantie kunnen betekenen voor de realisatie van een harmonische staatshervorming die tegemoetkomt aan de verlangens van de bevolking.

De belangrijkste doelstelling van de staatshervorming is ervoor te zorgen dat de burgers, mede dank zij de zelfbeschikking van de Gemeenschap waartoe zij behoren, zich beter voelen in hun politieke omgeving, dat op die manier de kloof tussen de politieke wereld en de bevolking wordt gedicht, en er aldus meer ruimte vrijkomt voor een positieve en constructieve inzet en minder ruimte voor conflicten, spanningen en destructieve inspanningen. Daarom is de financieringswet zo belangrijk. Zij mag het zaad voor toekomstige spanningen niet in zich dragen. Ook daarom eisen we een grotere betrokkenheid op bij het totstand-komen van deze wet dan bij de behandeling van minder fundamentele wetten.

Dit geldt eveneens voor de toekomstige internationale bevoegdheden van de Gemeenschappen en de Gewesten. Mijn fractie oordeelt dat de Gemeenschappen en de Gewesten de bevoegdheid moeten hebben om verdragen te sluiten voor aangelegenheden waarvoor zij bevoegd zijn. Wij menen nochtans ook dat de aanzienlijke uitbreiding van de verdragsrechtelijke macht van Gemeenschappen en Gewesten moet gepaard gaan met een grotere samenwerking tussen de Gemeenschappen en de Gewesten onderling en de nationale overheid.

Na de overdracht van belangrijke bevoegdheden aan de deelstaten zullen we speciaal aandacht moeten besteden aan de uitbouw van een harmonisch stelsel waarbinnen de Gemeenschappen, de Gewesten en de centrale overheid hun internationale bevoegdheden kunnen uitoefenen. Zo is het bijvoorbeeld duidelijk dat de Gemeenschappen en de Gewesten de verordeningen, de richtlijnen en de algemene beschikkingen, uitgevaardigd door de Europese Gemeenschap, moeten naleven in de uitoefening van hun bevoegdheden. Ook een mechanisme dat de centrale overheid in staat stelt op te treden wanneer de

Gemeenschappen en Gewesten op dit punt in gebreke blijven moet worden uitgewerkt.

Dit optreden zou bijvoorbeeld erin kunnen bestaan dat de centrale overheid, na verloop van een redelijke termijn, zich in de plaats stelt van de in gebreke blijvende Gemeenschappen of Gewesten om de door België aangegane verbintenissen uit te voeren. De opeenvolgende stappen in de staatsvorming kunnen immers niet betekenen dat de nationale overheid ontheven zou zijn van zijn internationale verantwoordelijkheid. De grondwettelijke middelen daartoe dienen te worden aangereikt om België in staat te stellen de op haar rustende verplichtingen door de Gemeenschappen en Gewesten te doen naleven.

Om deze redenen, en omwille van de coherentie met het herziene artikel 59bis, paragrafen 2 en 2bis, van de Grondwet, zal onze fractie alles in het werk stellen om alleszins tijdens de huidige constituantie de wijziging van artikel 68 van de Grondwet uit te voeren.

De goedkeuring van het ontwerp heeft ook implicaties voor de hervorming van de parlementaire instellingen van het land en meer in het bijzonder wat de opdracht van de toekomstige Senaat betreft. Het is me opgevallen dat tijdens de commissiewerkzaamheden de regering het verband tussen het huidige ontwerp en de hervorming van het parlementaire stelsel op geen enkel moment expliciet heeft vermeld. Verschillende leden van de commissie, zowel van de meerderheid als van de oppositie, hebben dit rechtstreeks of onrechtstreeks wel gedaan toen ze het hadden over bevoegdheidsconflicten en ze vragen stelden over wat er zou gebeuren als noodzakelijke samenwerkingsakkoorden niet worden gesloten alsmede over de democratische controle op de samenwerkingsakkoorden.

Een lid stelde voor in de toekomstige Senaat een kamer op te richten die zou worden betrokken bij het beslechten van belangenconflicten. Voor ons is het duidelijk dat het bestaan van een tweekamerstelsel bijna inherent verbonden is met het begrip « federale Staat ». Het kan niet worden geloofd dat de staatsvorming waaraan we nu begonnen zijn een centrifugaal gevaar inhoudt. Het gevaar dat de Gemeenschappen verder uit elkaar zullen groeien, is niet helemaal denkbeeldig, hoewel geen enkele van de Gemeenschappen of de Gewesten daarbij zou gebaat zijn. Dit gevaar kan niet alleen worden bezworen aan de hand van samenwerkingsstructuren die zich uitsluitend situeren op het vlak van politieke executieve organen en gespecialiseerde rechtscolleges. Ook op het nationale parlementaire vlak moet er een afspiegeling zijn van de nieuwe staatsstructuur. Daarom zijn we er niet gelukkig mee dat de aanpassing van het parlementaire stelsel aan de gegevens van de federale Staat wordt voorgesteld als iets wat alleen moet leiden tot de afschaffing van het dubbel mandaat. Wij menen integendeel dat een van beide nationale kamers de nationale vertegenwoordiging van de Gemeenschappen moet zijn en daartoe organische bindingen moet hebben met de Gemeenschapsraden.

Dat de bevoegdheden van de toekomstige Senaat totaal anders zullen moeten zijn dan die van de Kamer van volksvertegenwoordigers is voor ons vanzelfsprekend. Het is voor ons duidelijk dat de controle op de centrale regering, de investituur, de uitvoering van de regeerakkoorden en de wetgevende initiatieven die daartoe behoren, de nationale begrotingen, met uitzondering misschien van de dotaties, exclusief tot de bevoegdheid van de Kamer van volksvertegenwoordigers zullen moeten behoren. Het is voor ons echter even duidelijk dat de toekomstige Senaat een staatsdragende opdracht zal moeten vervullen: de fundamentele wetgeving, de wetgeving die zal ontstaan om bevoegdheidsproblemen en andere problemen tussen de Gemeenschappen, de Gewesten en de centrale overheid te regelen, de internationale verdragen, waarvan trouwens de meeste over materies zullen handelen waarvoor ook de Gemeenschappen en de Gewesten bevoegd zijn en alle andere materies die niet rechtstreeks het voorwerp uitmaken van een regeerakkoord.

Mag ik u de lectuur aanbevelen van het essay dat onze collega en oud-Senaatsvoorzitter, Ward Leemans, heeft geschreven onder de titel « Tweekamerstelsel in een nieuw perspectief ». Ik ben zo vrij daaruit een stukje te citeren:

« Midden de institutionele mutaties die België sedert verschillende jaren beroeren, bekleeft het debat over de toekomst van

de Senaat een essentiële plaats, zij het ook dat het moet worden gesitueerd in een ruimer kader, dat diverse problemen omvat, waaromtrent nog heel wat moet worden nagedacht en vooral een zo groot mogelijke consensus tot stand moet worden gebracht. De vraag hoe de uiteindelijke bevoegdheidsverdeling tussen de Staat en de Gemeenschappen zal worden geregeld is daarvan een van de belangrijkste. Hoe dan ook, moet de bicamerale praktijk ongetwijfeld de richting uitgaan van een relatieve verwijdering tussen de beide Kamers.

Gesteund op een andere, daarom niet minder democratische origine dan de Kamer, anders samengesteld, anders functionerend en met andere verantwoordelijkheden bekleed, heeft de toekomstige Senaat van de Gemeenschappen een specifieke rol te spelen en zal hij een klaarlijklijke leemte opvullen in het nieuwe bestel, dat thans in opbouw is. »

De eerste fase zal waarschijnlijk nog van de week worden beëindigd.

Samengevat komt het hier op neer dat mijn fractie oordeelt dat de hervorming van het parlementaire stelsel niet mag worden geïnspireerd door een aantal negatieve ervaringen die we hebben opgedaan in een situatie die, hopen we, over enkele jaren definitief tot het verleden zal behoren, onder meer in verband met het dubbel mandaat. Zoals ik reeds aankondigde tijdens het investituurdebat, zullen we daarom in de loop van dit jaar een werkdocument ter bespreking aan de andere fracties van de Senaat voorleggen met een blauwdruk over de aanpassing van het parlementaire stelsel aan de nieuwe staatsstructuren. Als er één onderwerp is waar niet de regering, maar wel het Parlement zelf initiatieven moet nemen, dan is het wel deze hervorming.

Tot slot wijs ik nog op de grote verantwoordelijkheid van de regering voor het welslagen van de fundamentele staatsvorming die ze zelf voorstelt. Zoals ik in het begin van mijn toespraak zegde, heeft geen enkele wijziging van de Grondwet en geen enkele afzonderlijke wet in het kader van de staatsvorming betekenis wanneer niet alle fasen van de staatsvorming zijn voltooid en optimaal op elkaar zijn afgestemd. De regering zou echter een grote fout maken daaruit af te leiden dat het Parlement, naarmate de staatsvorming vordert, steeds meer de vrijheid zou verliezen om de regering op haar algemeen beleid te controleren en te sanctioneren.

Inzake de andere aspecten van het beleid leg ik er daarom nog eens de nadruk op dat voor de CVP-fractie de verdere sanering van de overheidsfinanciën een absoluut prioritaire opgave blijft. Tijdens het investituurdebat verklaarde ik namens mijn fractie dat ons vertrouwen in de regering zou ophouden te bestaan vanaf het ogenblik dat zou blijken dat andere prioriteiten de bovenhand krijgen op de verdere sanering van de overheidsfinanciën. Wij blijven bij dit standpunt. Wil de regering, samen met het Parlement, de huidige definitieve staatsvorming tot een goed einde brengen, zal ze ook voor de andere punten van het beleid de prioriteiten van het regeerakkoord dat we hebben goedgekeurd, strikt moeten in acht nemen.

Met de hoop dat dit zo zal zijn en in de overtuiging dat we van de week een grote historische stap doen in de richting van een nieuw en beter federaal België, zullen we het wetsontwerp tot wijziging van de wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen goedkeuren. (*Applaus.*)

M. le Président. — Mesdames, messieurs, je vous propose de clore la liste des orateurs.

Ik stel voor, de lijst van de sprekers te sluiten. (*Instemming.*)

La parole est à M. Mathot.

M. Mathot. — Monsieur le Président, le projet de loi que nous sommes aujourd'hui appelés à examiner nous paraît essentiel à plus d'un égard.

Ainsi, il peut difficilement passer inaperçu qu'il trouve à s'inscrire dans un contexte précis auquel il tente d'apporter, en même temps que d'autres dispositions touchant au fondement de nos institutions, une réponse adéquate.

C'est ce contexte que vous me permettrez, d'abord, de rappeler brièvement.

L'œuvre législative, en effet, même lorsqu'elle entend répondre de façon durable aux questions qui se posent, est, par nature, nécessairement contingente et tributaire de l'environnement dans lequel elle trouve à s'insérer.

Le projet constitue, rappelons-le, l'ultime étape de la première phase de l'ambitieuse réforme de l'Etat belge que le gouvernement s'est fixé pour objectif.

La réforme, dans son ensemble, vient après six mois de négociations difficiles qui, finalement, ont conduit à la formation du gouvernement de centre gauche que nous connaissons.

De la durée des négociations et de la rapidité avec laquelle le Parlement a procédé, jusqu'à présent, à l'examen et au vote relatif à la première phase de la réforme, l'opposition a cru pouvoir déduire les différents éléments suivants.

D'abord, que la réforme n'était que le résultat de tractations politiques visant à supprimer les causes de conflit possible au sein d'un gouvernement dont le seul objectif consisterait à durer à tout prix; ensuite, que la réforme, votée dans la précipitation, était dès lors bâclée; enfin, que le gouvernement, délaissant l'essentiel, se contentait de consacrer son temps à résoudre des problèmes accessoires ou, en tout cas, nullement urgents.

Une partie des arguments de l'opposition n'a rien de particulièrement déshonorant pour la majorité. Quant au reste, il ne m'appartient nullement de juger et d'interdire à l'opposition l'attitude manichéenne qui consiste à considérer qu'un gouvernement dont on n'est pas partie ne peut que mal faire.

La réforme s'inscrit d'abord dans un contexte que l'on peut qualifier d'immédiat. De ce fait, elle entend répondre, de façon ponctuelle, aux problèmes qui ont entraîné la chute du précédent gouvernement; on peut donc être d'accord, sur ce plan, avec l'opposition.

Mais la réforme n'est pas que cela. D'une manière générale, elle entend mettre un terme aux blocages incessants qui, au sein de l'Etat, empêchaient de répondre à ce que d'aucuns nomment «les vrais problèmes».

Dans toute une série de domaines où les décisions ne pouvaient plus être prises, au mieux, qu'après de longues et pénibles tractations, la réforme vise à déplacer, il est vrai, le centre décisionnel vers des autorités plus aptes, grâce à une plus grande homogénéité dans leur composition, à agir avec un maximum d'efficacité et de rapidité.

La réforme entend également répondre et par une meilleure répartition des compétences entre les différents niveaux de pouvoirs, et par le transfert de blocs de compétences homogènes, aux critiques qui se sont, à juste titre, élevées à l'encontre des lacunes du système établi par la loi du 8 août 1980.

Par ailleurs, et nous y sommes sensibles, la réforme apparaît incontestablement pour nous, socialistes wallons et francophones, comme l'aboutissement d'idées nées dans l'esprit des fédéralistes wallons de la première heure qu'étaient des hommes comme Léon-Elie Troclet ou Georges Truffaut.

Rappelons, à cet égard, le Congrès wallon qui s'est tenu à Liège en 1945.

A ce moment déjà, des hommes politiques de tout premier plan, émanant de divers partis, ont défendu le fédéralisme comme seule possibilité de maintenir l'union des Belges tout en reconnaissant la diversité des composantes de l'Etat Belgique.

A l'unanimité moins douze voix, faut-il le rappeler, le Congrès manifesta sa décision d'obtenir, pour assurer le salut de la Wallonie, son autonomie dans le cadre de la Belgique.

Rappelons le projet mis au point, pendant la guerre aussi, par la fédération liégeoise du PSB, projet défendu par l'éminent juriste et homme d'Etat qu'était Fernand Dehousse.

Ce projet préconisait la transformation de la Belgique, jusqu'alors unitaire, en trois Etats régionaux librement associés: Bruxelles, la Flandre et la Wallonie.

Il avait, en outre, pour objectif, d'accorder aux chambres régionales des compétences sur l'enseignement, à tous les degrés, sur la législation industrielle et sur la législation économique, sur l'agriculture, sur les travaux publics, sur la voirie, etc. Par ailleurs, certaines compétences étaient expressément et limitativement attribuées à la fédération, les Etats fédérés disposant, dès lors, du pouvoir résiduaire. Ainsi en était-il des relations internationales, de la colonie, de la nationalité, de l'émigration, de l'armée, de la monnaie, etc.

Comment ne pas faire le rapprochement entre cet ancien projet wallon et le projet actuel?

Au niveau de la structure préconisée, malgré des divergences, le nouveau projet a ceci de commun avec l'ancien qu'ils prévoient, tous deux, l'existence d'une Région bruxelloise.

Au niveau, des compétences, la convergence est frappante: en matière d'enseignement et d'économie, de vastes pans de compétences ne vont-ils pas être transférés aux Communautés et aux Régions? En outre, le pouvoir résiduaire ne va-t-il pas, lui aussi, être confié, au terme de la réforme, aux autorités communautaires et régionales?

M. Toussaint, premier vice-président, prend la présidence de l'assemblée

Dès à présent, en matière d'enseignement, on est passé d'une structure dans laquelle l'enseignement relevait de la compétence communautaire, à l'exception de l'essentiel, à une autre, accordant une compétence générale aux Communautés, sous réserve des exceptions nécessaires, en vue d'assurer une cohérence minimale entre les deux Communautés.

Les compétences résiduelles appartiennent bel et bien aux Communautés, en matière d'enseignement.

Ne s'agit-il pas là d'une remarquable avancée du fédéralisme dans un sens qu'auraient pu agréer les fédéralistes wallons de 1945?

La réforme constitue, on le voit, la traduction d'un mouvement ancien: elle s'inscrit dans le cadre évolutif d'un Etat, jadis unitaire, qui a su prendre conscience qu'il ne convenait plus désormais de régler — ou de ne pas régler — tous les problèmes d'une manière identique, sans tenir compte si les Flamands, les Wallons ou les Bruxellois pensent différemment à leur propos.

Enfin, il convient de le souligner avec force, la réforme a pour mérite essentiel, on ne l'a pas assez dit, de faire vivre une Région bruxelloise véritable, qui disposera d'un Exécutif responsable devant une assemblée, composée de Bruxellois, et non plus d'un Exécutif composé de ministres du gouvernement national, responsables devant les assemblées nationales.

Là aussi, un progrès considérable a été accompli: l'article 107^{quater} sera enfin traduit dans les faits, n'en déplaise à ceux qui, comme M. de Donnée, prétextent, qu'il serait plus avantageux que l'Exécutif bruxellois participe au gouvernement national car il serait plus aisé, d'après lui, de négocier en faveur de Bruxelles dans ce cadre.

L'occasion me paraît bonne de répondre brièvement à quelques-unes des multiples critiques qui ont fusé, de toutes parts, à l'encontre de l'ensemble de la réforme de l'Etat.

En bref, elles me paraissent pouvoir être rangées en deux catégories: d'une part, celles qui émanent d'unitaristes convaincus, conscients ou non, qui reprochent au projet de disloquer la Belgique et, d'autre part, celles provenant de ceux qui estiment qu'on ne va pas assez loin, et surtout pas assez vite, dans la voie du fédéralisme.

Il semblerait que l'on doive ranger apparemment, en tout cas, l'opposition libérale dans la première catégorie. En effet, nous avons pu apprendre, par la voix d'un de ses plus brillants éléments à la Chambre, M. Kubla, dont je cite une interview à *L'Echo de la Bourse*, que «selon les circonstances et selon les matières, on est allé plus loin que beaucoup de pays fédéraux.

C'est le cas notamment en communications et transports où on ne laisse rien à l'Etat central si ce n'est une vague volonté de coordination. Nous sommes littéralement dans un Etat confédéral.

Et M. Kubla de conclure: «Tout cela me paraît avoir été préparé sans avoir pris le temps nécessaire à la réflexion.»

Il me paraît, quant à moi, excessif de qualifier de confédéral un système où de larges compétences sont transférées aux Régions. Ce qui caractérise le confédéralisme, c'est l'existence d'un traité passé entre deux Etats souverains, qui confère à une autorité commune et collégiale, le pouvoir de prendre, à l'unanimité, certaines décisions, dans des matières communes.

Or, ici, on ne constate rien de tel. La Constitution et la loi spéciale ne peuvent en rien être assimilées à des traités.

En outre, c'est le pouvoir central qui transfère les compétences aux autorités régionales communautaires et non l'inverse.

Par ailleurs, il faut bien constater que le langage tenu par l'opposition, s'il comporte généralement un discours fédéraliste, n'est guère corroboré par des actes.

En effet, dans ces matières comme dans d'autres, après avoir affirmé l'objectif poursuivi avec une grande netteté, on se trouve aisément de bonnes raisons qui font, que, toujours, on remet l'action à plus tard.

Ainsi, l'attention prioritaire apportée à ce que l'on appelle les vrais problèmes, comme, par exemple, le déficit budgétaire, ne permettrait pas de perdre son temps à régler «l'accessoire» que seraient, aux yeux de certains, les réformes institutionnelles.

Pour nous, socialistes, tenir un tel langage relève de la tromperie. Si l'on entend résoudre les difficultés institutionnelles, ce n'est pas pour montrer notre incapacité à régler «les vrais problèmes». Loin de là! Le gouvernement que nous soutenons le montre, du reste, continuellement.

Parallèlement aux importants travaux de réforme de l'Etat, des projets aussi importants que celui portant sur la transparence de l'actionnariat des sociétés cotées et sur le règlement des OPA n'ont-ils pas été déposés?

Le projet de réforme fiscale ne va-t-il pas l'être incessamment? Un important projet de loi relatif à la compétitivité des entreprises ne va-t-il pas aussi, dans un avenir rapproché, faire l'objet d'un examen par le Parlement?

De même, le gouvernement ne s'est-il pas résolument fixé pour objectif de limiter le déficit des finances publiques en le ramenant à 7 p.c. du PNB, et ce malgré le dérapage budgétaire que l'on peut seulement constater maintenant?

Sur ce plan, on peut voir que ceux qui avaient, il y a quelques années, critiqué la présence socialiste au gouvernement comme étant la principale cause du déficit budgétaire, ont fait la démonstration de ce qu'ils n'avaient de leçon à donner à personne en la matière.

Si nous voulons mettre fin aux conflits qui minent toutes les coalitions gouvernementales, quelles qu'elles soient, c'est pour permettre une action efficace et cohérente en vue de la résolution des défis de notre temps.

Quant à la seconde critique de l'opposition, portant sur l'insuffisance de réflexion préalable à la rédaction du projet de loi, je répondrai simplement en rappelant la masse des travaux que nos prédécesseurs, des spécialistes de tous horizons, et nous-mêmes avons consacré depuis plus de cinquante ans à la réforme des institutions.

J'en arrive presque à me demander si, pour ceux qui élèvent de telles critiques, le fédéralisme ne constitue pas davantage un agréable thème de réflexion qu'un objectif à traduire, par l'action politique, dans la réalité.

Dans le même ordre d'idées, il est parfois reproché au Parlement d'aller «trop vite». Compte tenu de ce que je viens de préciser, je ne vois guère en quoi ce reproche serait justifié.

Pour ma part, la démonstration de la rapidité avec laquelle le Parlement a accompli un travail constitutionnel et législatif d'envergure — sans abandon de pouvoirs spéciaux au gouvernement — me paraît tout à son honneur.

En ce qui concerne maintenant la deuxième catégorie de critiques, celle qui reprocherait de ne pas aller assez loin dans le fédéralisme, je répondrai simplement ceci: Au terme de la troisième phase de la réforme, regardez la Belgique et comparez-la avec ce qu'elle était. N'y a-t-il pas eu une extraordinaire extension des compétences attribuées à des entités plus proches des citoyens?

Certes, il est vrai que le fédéralisme belge a un caractère évolutif qui fait que, demain, il nous appartiendra peut-être de revoir l'œuvre que nous accomplissons actuellement. Un nouvel approfondissement du fédéralisme pourrait s'avérer nécessaire et, dès lors, se réaliser.

Toutefois, il est clair qu'un certain nombre de matières devront, en tout état de cause, demeurer fédérales, c'est-à-dire, dans notre terminologie usuelle, nationales. Ainsi en est-il de la monnaie, mais aussi de la sécurité sociale. Sans volonté d'union, notre fédéralisme ne pourrait, en effet, exister.

Mais rien n'est exclu. Il n'est même pas impossible qu'au travers de l'expérience acquise, il apparaisse que des matières transférées aux autorités communautaires et régionales ne doivent, demain, être retransférées aux nationales.

Sur ce plan, notre approche pragmatique permettra une adaptation aisée au gré des nécessités.

A une époque où l'Europe se construit, on voit parfois poindre des critiques reprochant l'incompatibilité de cette construction avec le fédéralisme qui s'instaure en Belgique. Une telle objection ne me paraît guère fondée. La construction européenne ne constitue-t-elle pas elle-même un exemple de fédéralisme partiel? En vue de la réalisation de buts communs, les Etats membres des Communautés européennes ne consentent-ils pas à se soumettre à l'autorité d'organes supranationaux? On peut d'ailleurs citer des exemples d'Etats fédéraux à plusieurs niveaux, un Etat fédéré constituant l'Etat fédéral de plus petites entités fédérées: c'est le cas de l'URSS.

Loin d'être incompatible avec la construction européenne, le fédéralisme belge pourrait contribuer à la constitution d'une future Europe des régions.

Parmi les critiques qui se sont également élevées à l'encontre du projet, on trouve souvent le reproche qu'un transfert accru des compétences aux Régions ne pourrait que nuire aux finances publiques belges, déjà fortement ébranlées.

J'estime, quant à moi, avec d'autres, que le transfert de compétences nouvelles et l'accroissement des ressources budgétaires corrélatives aux Régions et Communautés ne pourraient avoir que des conséquences bénéfiques.

Le passage d'une centralisation financière à un fédéralisme budgétaire ne m'apparaît pas en soi pouvoir être considéré comme une source de désordre financier.

Comme le dit le professeur Guy Quaden: «Il est vrai qu'une régionalisation accrue des recettes et des dépenses publiques ne doit pas non plus être considérée comme une solution magique. Mais à côté de certaines improvisations et «déséconomies» d'échelle à redouter, on peut espérer voir plus clair, on peut espérer une responsabilité plus précise et une atténuation sensible des marchandages coûteux qui ont nom «compromis à la belge.»

Quoi qu'il en soit, ainsi que le Premier ministre l'a exposé, le transfert des compétences aux Communautés et aux Régions est d'une envergure telle qu'après son entrée en vigueur, notre pays pourra prendre place parmi les états qui, sur le plan de leur structure, sont qualifiés d'états fédéraux.

Force est, en effet, de constater l'extraordinaire extension des compétences communautaires et régionales qui conduira à l'affectation de près de 40 p.c. de tous les moyens fiscaux aux autorités régionales et communautaires. C'est une enveloppe budgétaire supplémentaire de quelque 600 milliards que les autorités régionales et communautaires auront demain à gérer.

M. Kelchtermans reprend la présidence de l'assemblée

Le rapporteur et les autres intervenants dans le débat ont déjà eu l'occasion de préciser les matières qui vont être transfé-

rées aux Communautés et Régions; je bornerai, dès lors, mon exposé à quelques éléments qu'il m'a paru intéressant de souligner.

Du point de vue communautaire, outre l'important « paquet » que constitue l'enseignement, quatre matières seront transférées par le présent projet de loi, à savoir la publicité commerciale à la radio et à la télévision, l'aide à la presse, la recherche scientifique et la protection de la jeunesse.

C'est incontestablement, selon nous, un souci de cohérence qui aura présidé à l'extension des attributions. Ce même souci a conduit à enlever aux Communautés la matière des monuments et des sites, qui est apparue étroitement liée à l'urbanisme, et à la confier à l'autorité régionale.

D'une manière générale, d'ailleurs, le nouveau projet aboutit, même si des imperfections subsistent encore, à des groupes de compétences homogènes dans la mesure où il supprime des exceptions aux pouvoirs régional et communautaire.

En ce qui concerne les compétences régionales, ce sont également des attributions importantes qui sont transférées. Ainsi, les Régions seront bientôt compétentes pour des matières aussi importantes que les travaux publics, les transports, la recherche scientifique et la politique économique. Pour cette dernière matière, on peut constater que les Régions disposeront de la compétence la plus large, le pouvoir national conservant des exceptions limitativement énumérées en vue d'assurer l'union économique et monétaire. Ces exceptions doivent, bien entendu, être d'interprétation stricte. Comme l'a souligné le ministre des Réformes institutionnelles, en matière économique, le pouvoir résiduaire appartiendra bien, en fait, aux Régions.

Ici aussi, la volonté d'aboutir à des blocs de compétences homogènes est manifeste. A cet égard, on peut noter la disparition de l'exception relative aux secteurs nationaux, qui existait précédemment dans la loi du 8 août 1980. La suppression de cette exception s'imposait d'ailleurs avec d'autant plus de force qu'en fait, la matière faisait déjà l'objet d'une approche régionale au sein du gouvernement national : pratiquement, des comités ministériels composés régionalement prenaient des décisions en ces matières.

Il est d'ailleurs curieux de constater que ceux-là mêmes qui avaient, de fait, régionalisé les secteurs nationaux nous reprochent aujourd'hui de démanteler l'économie.

Cependant, il s'agit ici davantage de conformer les textes à la pratique. En effet, ce n'est pas la même chose de gérer une matière au sein d'un comité ministériel national, même constitué régionalement, que de gérer cette matière au sein d'une instance régionale — l'Exécutif — responsable devant une assemblée composée de mandataires régionaux élus.

En matière d'emploi, le projet de loi prévoit, pour chaque chômeur complet indemnisé — ou chaque personne assimilée par ou en vertu de la loi — placé, dans le cadre d'un contrat de travail, dans un programme de remise au travail, que l'autorité nationale octroie une intervention financière correspondant à une indemnité de chômage.

Cette disposition est particulièrement importante dans la mesure où, anticipant déjà quelque peu sur la deuxième phase de la réforme — puisqu'il est question de financement d'un mécanisme de résorption du chômage — elle inscrit un mécanisme de solidarité nationale pour une matière relevant de la sécurité sociale dans une loi votée à majorité spéciale.

En matière de recherche scientifique, les compétences des Communautés et Régions seront considérablement élargies. Non seulement — et cela apparaît bénéfique aux yeux de chacun — la distinction entre recherche fondamentale et appliquée disparaîtra mais, en outre, chaque autorité — nationale, régionale et communautaire — disposera de la compétence en ce domaine dans les matières pour lesquelles elle est compétente.

Toutefois, l'Etat disposera de compétences concurrentes avec celles des Régions et Communautés dans les matières relevant pourtant de leurs compétences, dans la mesure où elles auront fait l'objet d'accords internationaux ou se rapporteront à des actions et programmes dépassant l'intérêt des Communautés.

Les mécanismes de coopération et de concertation qui sont prévus dans le projet manifestent l'intention du gouvernement de promouvoir un exercice harmonieux, loyal et efficace des compétences nationales, communautaires et régionales.

Ces mécanismes devraient permettre de résoudre les problèmes qui sont apparus depuis l'entrée en vigueur de la loi du 8 août 1980.

Par le biais de l'utilisation de ces mécanismes, dans quelque temps, une nouvelle définition des compétences deviendra peut-être nécessaire.

Ces mécanismes de coopération, il faut le souligner, ne sont en rien incompatibles avec la poussée fédéraliste que connaît la Belgique. En effet, la doctrine se plaît à reconnaître deux caractéristiques essentielles au fédéralisme, à savoir que chaque entité est autonome dans sa sphère de compétences et qu'il existe un lien par lequel les Etats fédérés participent à l'élaboration de la volonté fédérale.

Par ailleurs, ils démontrent bien que la Belgique se dirige dans la voie d'un fédéralisme d'union. Bien loin de conduire au séparatisme ou, comme certains l'ont affirmé, à un Etat confédéral, le projet mène à un véritable fédéralisme d'union.

En ce qui concerne le contenu des matières qui vont être transférées aux Régions et Communautés, certains intervenants ont cru bon de critiquer ce projet en ce qu'il ne se conformerait pas à ce qui existe dans les Etats fédéraux.

Ainsi, certains ont reproché à la réforme, en ce qu'elle entend, par le remplacement — à l'article 10 du projet — du terme « indispensable » par « nécessaire », étendre les pouvoirs implicites reconnus aux Régions et Communautés, de ne pas se conformer au modèle des autres Etats fédéraux. Ils observent notamment qu'aux Etats-Unis, qui ont vu naître les *implied powers*, c'est à l'Etat fédéral que ceux-ci sont reconnus. Force est de constater d'abord que cette reconnaissance des pouvoirs implicites à l'Etat fédéral se justifie, aux Etats-Unis, par le fait que ce sont les compétences de l'Etat fédéral qui sont d'attribution.

Par ailleurs, même s'il semble important de tenir compte des acquis de ce qui se fait à l'étranger, la réalité belge est telle qu'elle nécessite des solutions originales appropriées. En effet, il n'est guère adéquat de transférer tel quel un moule qui a été coulé pour répondre à d'autres aspirations et situations.

Une fois encore, répondant à des critiques qui me paraissent vaines, répétons clairement que la Belgique n'est ni la Suisse, ni les Etats-Unis d'Amérique, ni l'Allemagne fédérale.

Du reste, sur le plan des compétences des différentes autorités, le projet de loi qui nous est soumis fait montre d'une incontestable originalité. A côté de compétences exclusives attribuées, selon les matières, à l'une ou à l'autre composante de l'Etat, de compétences concurrentes et de compétences résiduelles qui, selon les attributions, peuvent relever de l'Etat, des Communautés et des Régions, les pouvoirs implicites reconnus aux Régions devront être plus largement interprétés.

Certes, le projet de loi qui nous est soumis est une œuvre humaine et, en tant que telle, perfectible. Il n'en demeure pas moins qu'il répond dans une très large mesure aux aspirations des socialistes wallons et bruxellois.

Je voudrais d'ailleurs rappeler, à l'intention de ceux qui critiquent le projet en ce qu'il ne répond pas complètement à leurs aspirations, quelques paroles de John Fitzgerald Kennedy, extraites de son livre *Le courage dans la politique* : « Toute législation est fondée sur le principe des concessions mutuelles. Que celui qui s'élève au-dessus de l'humanité, au-dessus de ses faiblesses, de ses infirmités, de ses besoins, de ses nécessités, dise 'Je n'accepterai jamais de compromis'... »

... Mais que celui qui n'est pas au-dessus des faiblesses de notre condition humaine n'aille pas dédaigner le compromis. C'est le compromis qui empêche chaque groupe de réformateurs d'écraser le parti situé à l'extrême opposé du spectre politique. Les fanatiques et les extrémistes, et même ceux qui sont fidèlement attachés à de sévères principes, sont toujours déçus de voir leur gouvernement ne pas s'empresseur de tous les appliquer, en dénonçant ainsi ceux de leurs adversaires. Mais le législateur

a la responsabilité de concilier ces forces adverses au sein de son état et de son parti et de les représenter dans le conflit d'intérêts plus vastes qui se développe à l'échelon national; et lui seul sait qu'il n'existe pour ainsi dire pas de problèmes où la vérité toute entière, la justice dans son intégrité et les anges au grand complet soient tous du même côté.»

Nous sommes pleinement conscients que la réforme n'est pas achevée. Le ministre des Réformes institutionnelles et le Premier ministre le reconnaissent eux-mêmes. Dans la loi de financement que nous aurons bientôt à examiner, nous trouverons d'ailleurs d'autres dispositions que celles relatives au financement. Ainsi, y aura-t-il des prévisions quant aux mécanismes de coopération, aux sanctions, etc. Bref, cette loi mettra en place toute une dynamique de mesures d'application de la réforme qui en préciseront la portée.

Au terme de la première phase de la réforme des institutions, nous attendons avec confiance les deuxième et troisième phases qui consacreront la nouvelle forme de l'Etat, telle en tout cas que les socialistes wallons et francophones l'ont souhaitée. *(Applaudissements.)*

M. le Président. — Je propose au Sénat d'interrompre, ici, la discussion pour procéder aux votes prévus à l'ordre du jour.

Ik stel de vergadering voor, de bespreking hier te onderbreken om over te gaan tot de stemmingen die de agenda vermeldt. *(Instemming.)*

PROJET DE LOI MODIFIANT LA LOI ELECTORALE COMMUNALE COORDONNÉE LE 4 AOÛT 1932 EN VUE D'ADAPTER LES BULLETINS DE VOTE

Vote

ONTWERP VAN WET TOT WIJZIGING VAN DE GEMEENTEKIESWET, GECOORDINEERD OP 4 AUGUSTUS 1932, MET HET OOG OP HET AANPASSEN VAN DE STEMBILJETTEN

Stemming

M. le Président. — Nous passons au vote sur l'ensemble du projet de loi modifiant la loi électorale communale coordonnée le 4 août 1932 en vue d'adapter les bulletins de vote.

Wij gaan over tot de stemming over het geheel van het ontwerp van wet tot wijziging van de gemeentekieswet, gecoördineerd op 4 augustus 1932, met het oog op het aanpassen van de stembiljetten.

Le vote commence.

De stemming begint.

— Il est procédé au vote nominatif.

Er wordt tot naamstemming overgegaan.

154 membres sont présents.

154 leden zijn aanwezig.

Tous votent oui.

Allen stemmen ja.

En conséquence, le projet de loi est adopté.

Derhalve is het ontwerp van wet aangenomen.

Il sera transmis à la Chambre des représentants.

Het zal aan de Kamer van volksvertegenwoordigers worden overgezonden.

Ont pris part au vote:

Aan de stemming hebben deelgenomen:

M. Adriaenssens, Mme Aelvoet, MM. Anthuenis, Antoine, Appeltans, Arts, Aubecq, Baert, Bascour, Bayenet, Belot, Mme Blomme, MM. Bock, Bockstal, Boël, Borin, Borremans, Bos-

mans, Bouchat, Bourgois, Buchmann, Cardoen, Cerexhe, Chabert, Claeys, Collignon, Content, Cooreman, Mme Coorens, MM. Dalem, De Backer, De Belder, De Beul, De Bondt, De Bremaeker, Declerck, De Cooman, Dehousse, Delloy, De Loor, Mme Delruelle-Ghobert, MM. Deneir, Deprez, de Seny, Désir, Desmedt, de Wasseige, Deworme, De Wulf, Mme D'Hondt-Van Opdenbosch, MM. Didden, Diegenant, Dierickx, Dillen, Donnay, Duquesne, Egelmeers, Eicher, Erdman, Evrard, Falise, Flagother, Garcia, A. Geens, G. Geens, Gevenois, Ghesquière, Gijls, Glibert, Grosjean, Gryp, Guillaume, Mme Hanquet, M. Hansenne, Mme Harnie, MM. Hasquin, Hatry, Henneuse, Henrion, Mme Herman-Michielsens, MM. Hismans, Hofman, Holsbeke, Hotyat, Houssa, Kenzeler, Knuts, Lallemand, Langendries, Larcier, Jan Leclercq, Jean Leclercq, Leemans, Lenfant, Mme Lieten-Croes, MM. Lutgen, Luyten, Mainil, Marchal, Mathot, Matthys, Minet, Moens, Mommerency, Monfils, Moureaux, Mouton, Mme Nélis, MM. Op 't Eynde, Ottenbourg, Mme Panneels-Van Baelen, MM. Pataer, Péciaux, Peetermans, Petitjean, Pinoie, Poulain, Poulet, Priëls, Saulmont, Schellens, Schoeters, Seeuws, Smeers, Mme Staels-Dompas, MM. Stroobant, Suykerbuyk, Swaelen, Swinnen, Taminaux, Toussaint, Mmes Truffaut, Tyberghien-Vandenbussche, MM. Vaes, Valkeniers, Van Aperen, Vandekerckhove, Van den Broeck, Vandermarliere, Van Eetvelt, Vanhaverbeke, Van Hooland, Vanlerberghe, Van Nevel, Vannieuwenhuyze, Van Rompaey, Van Rompuy, Vanroy, Verhaegen, Verschueren, Weyts, Wintgens, Wyninckx et Kelchtermans.

De Voorzitter. — Het woord is aan mevrouw Harnie voor een stemverklaring.

Mevrouw Harnie. — Mijnheer de Voorzitter, artikel 2 is een technische, administratieve uiting van een politiek principe, een nieuwe regeling betreffende de rechtstreekse verkiezingen in de acht betrokken gemeenten, waarmee wij niet akkoord kunnen gaan.

Wij hebben echter dit ontwerp goedgekeurd, omdat wij het met artikel 1 wel eens zijn. Dit artikel kan immers een positieve invloed hebben — laten we hopen dat het die ook heeft — voor minder bekende kandidaten en vooral voor de vrouwen onder hen. Een dergelijk initiatief kunnen wij alleen maar toejuichen en aanmoedigen.

VOORSTEL VAN WET TOT WIJZIGING VAN DE WET VAN 8 DECEMBER 1976 TOT REGELING VAN HET PENSOEN VAN SOMMIGE MANDATARISSEN EN VAN DAT VAN HUN RECHTVERKRIJGENDE

Stemming

PROPOSITION DE LOI MODIFIANT LA LOI DU 8 DECEMBRE 1976 REGLANT LA PENSION DE CERTAINS MANDATAIRES ET CELLE DE LEURS AYANTS DROIT

Vote

De Voorzitter. — Wij gaan over tot de stemming over het geheel van het voorstel van wet tot wijziging van de wet van 8 december 1976 tot regeling van het pensioen van sommige mandatarissen en van dat van hun rechtverkrijgenden.

Nous passons au vote sur l'ensemble de la proposition de loi modifiant la loi du 8 décembre 1976 réglant la pension de certains mandataires et celle de leurs ayants droit.

De stemming begint.

Le vote commence.

— Er wordt tot naamstemming overgegaan.

Il est procédé au vote nominatif.

155 leden zijn aanwezig.
155 membres sont présents.
154 stemmen ja.
154 votent oui.
1 stemt neen.
1 vote non.

Derhalve is het ontwerp van wet aangenomen.

En conséquence, le projet de loi est adopté.

Het zal aan de Kamer van volksvertegenwoordigers worden overgezonden.

Il sera transmis à la Chambre des représentants.

Ja hebben gestemd:

Ont voté oui:

MM. Adriaenssens, Mme Aelvoet, MM. Anthuenis, Antoine, Appeltans, Arts, Aubecq, Baert, Bascour, Bayenet, Belot, Mme Blomme, MM. Bock, Bockstal, Boël, Borin, Borremans, Bosmans, Bouchat, Bourgois, Buchmann, Capoen, Cerexhe, Chabert, Claeys, Collignon, Content, Mme Coorens, MM. Crucke, Dalem, De Backer, De Belder, De Beul, De Bondt, De Bremaeker, Declerck, De Cooman, Dehousse, Delloy, De Loor, Mme Delruelle-Ghobert, MM. Deneir, Deprez, de Seny, Désir, Desmedt, de Wasseige, Deworme, De Wulf, Mme D'Hondt-Van Opdenbosch, MM. Didden, Diegenant, Dierickx, Dillen, Donnay, Duquesne, Egemeers, Eicher, Erdman, Evrard, Falise, Flagothier, A. Geens, G. Geens, Gevenois, Ghesquière, Gijs, Glibert, Grosjean, Gryp, Guillaume, Mme Hanquet, M. Hansene, Mme Harnie, MM. Hasquin, Hatry, Henneuse, Henrion, Mme Herman-Michielsens, MM. Hismans, Hofman, Holsbeke, Hotyat, Houssa, Kenzeler, Knuts, Lallemand, Langendries, Larcier, Jan Leclercq, Jean Leclercq, Leemans, Lenfant, Mme Lieten-Croes, MM. Lutgen, Luyten, Mainil, Marchal, Mathot, Matthys, Minet, Moens, Mommerency, Monfils, Moureaux, Mouton, Mme Nélis, MM. Op 't Eynde, Ottenbourg, Mme Panneels-Van Baelen, MM. Pataer, Pécriaux, Peetermans, Peeters, Petitjean, Pinoie, Poulain, Poulet, Priëls, Saulmont, Schellens, Schoeters, Seeuws, Smeers, Mme Staels-Dompas, MM. Stroobant, Suykerbuyk, Swaelen, Swinnen, Taminiaux, Tous-saint, Mmes Truffaut, Tyberghien-Vandenbussche, MM. Vaes, Valkeniers, Van Aperen, Vandekerckhove, Van den Broeck, Vandermarliere, Van Eetvelt, Vanhaverbeke, Van Hooland, Vanlerberghe, Van Nevel, Vannieuwenhuyze, Van Rompaey, Van Rompuy, Vanroy, Verhaegen, Verschueren, Weyts, Wintgens, Wyninckx et Kelchtermans.

Neen heeft gestemd:

A voté non:

M. Cooreman.

MEDEDELING VAN DE VOORZITTER

COMMUNICATION DE M. LE PRÉSIDENT

De Voorzitter. — Dames en heren, ik wens de aandacht van de leden van de Senaat erop te vestigen dat wij morgen, donderdag, om 15 uur stemmen over de voordracht van kandidaten voor een openstaand ambt van raadshier in het Hof van Cassatie.

PROJET DE LOI MODIFIANT LA LOI SPECIALE DU 8 AOUT 1980 DE REFORMES INSTITUTIONNELLES

PROPOSITION DE LOI MODIFIANT LA LOI SPECIALE DU 8 AOUT 1980 DE REFORMES INSTITUTIONNELLES EN MATIERE D'EXPROPRIATION

PROPOSITION DE LOI MODIFIANT L'ARTICLE 6, § 1^{er}, VIII, ET L'ARTICLE 7 DE LA LOI SPECIALE DU 8 AOUT 1980 DE REFORMES INSTITUTIONNELLES

PROPOSITION DE LOI MODIFIANT LA LOI SPECIALE DU 8 AOUT 1980 DE REFORMES INSTITUTIONNELLES ET PORTANT DE MESURES D'ECONOMIE QUANT AU NOMBRE DES MEMBRES DES EXECUTIFS ET DES MEMBRES DE LEUR CABINET

PROPOSITION DE LOI PORTANT FEDERALISATION DES SOINS DE SANTE

PROPOSITION DE LOI MODIFIANT LA LOI SPECIALE DU 8 AOUT 1980 DE REFORMES INSTITUTIONNELLES

PROPOSITION DE LOI MODIFIANT L'ARTICLE 7 DE LA LOI SPECIALE DU 8 AOUT 1980 DE REFORMES INSTITUTIONNELLES

Reprise de la discussion générale

ONTWERP VAN WET TOT WIJZIGING VAN DE BIJZONDERE WET VAN 8 AUGUSTUS 1980 TOT HERVORMING DER INSTELLINGEN

VOORSTEL VAN WET HOUDENDE WIJZIGING VAN DE BIJZONDERE WET VAN 8 AUGUSTUS 1980 TOT HERVORMING DER INSTELLINGEN WAT DE ONTEIGENINGEN BETREFT

VOORSTEL VAN WET TOT WIJZIGING VAN DE ARTIKEL 6, § 1, VIII, EN 7 VAN DE BIJZONDERE WET VAN 8 AUGUSTUS 1980 TOT HERVORMING DER INSTELLINGEN

VOORSTEL VAN WET TOT WIJZIGING VAN DE BIJZONDERE WET VAN 8 AUGUSTUS 1980 TOT HERVORMING DER INSTELLINGEN, HOUDENDE BEZUIJNINGSMATREGELEN INZAKE HET AANTAL LEDEN VAN DE EXECUTIEVEN EN HUN KABINETTEN

VOORSTEL VAN WET HOUDENDE DE FEDERALISERING VAN DE GEZONDHEIDSZORG

VOORSTEL VAN WET TOT WIJZIGING VAN DE BIJZONDERE WET VAN 8 AUGUSTUS 1980 TOT HERVORMING DER INSTELLINGEN

VOORSTEL VAN WET TOT WIJZIGING VAN ARTIKEL 7 VAN DE BIJZONDERE WET VAN 8 AUGUSTUS 1980 TOT HERVORMING DER INSTELLINGEN

Hervatting van de algemene beraadslaging

M. le Président. — Nous reprenons l'examen du projet de loi modifiant la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles et des propositions de loi qui y sont jointes.

Wij hervatten de beraadslaging over het ontwerp van wet tot wijziging van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen en de eraan toegevoegde voorstellen van wet.

La parole est à M. Henrion.

M. Henrion. — Monsieur le Président, je vais tout d'abord examiner la méthode choisie, par le gouvernement, pour l'examen et la discussion de ce projet de loi dont on nous dit, à longueur de discours, qu'il constitue une étape décisive, une mutation fondamentale, en bref, un passage « presque révolu-

tionnaire» à un autre régime institutionnel: celui d'un Etat véritablement fédéral.

Admettons cela un instant, pour la facilité du raisonnement et demandons-nous quelle eût été la bonne manière de procéder.

Nous savons bien que, dans la plupart des démocraties du type de la nôtre, l'animateur du processus politique est devenu le gouvernement, la fonction parlementaire étant principalement axée sur le contrôle.

Et dans ces démocraties, l'on a vu se développer des procédures coutumières, voire organisées, permettant à l'Exécutif d'adopter seul des dispositions de nature « législative », pour la réalisation de son programme économique et social, lorsque c'est commandé par l'urgence.

Ainsi en est-il en Suisse, en France, en Grande-Bretagne et aux Pays-Bas.

Chez nous, un recours plus fréquent à des lois de cadre, préconisé par le professeur Ganshof van der Meersch, permettait déjà une répartition plus réaliste des tâches.

Notre coutume des pouvoirs spéciaux n'est d'ailleurs qu'une des manifestations de ce glissement dans l'agencement des pouvoirs. Il ne faut toutefois pas en abuser: ni champ trop vaste, ni durée trop longue, sinon le Parlement abandonne une partie excessive de ses prérogatives.

Mais, ne le fait-il pas davantage lorsque, comme aujourd'hui, une majorité soumise accepte d'entériner, au pas de charge, une réforme fondamentale de nos institutions, élaborée par un quateron d'hommes politiques et d'experts, eux-mêmes pressés, par la nécessité d'aboutir à un accord?

Déposé à la Chambre le 18 juillet, le projet aura été vraisemblablement voté par les deux assemblées pour le 5 août, c'est-à-dire, le tout en moins de trois semaines!

Puis-je rappeler que pour la réforme de 1980, le projet déposé au Sénat le 21 mai, n'a fait l'objet du rapport de notre commission qu'en date du 15 juillet soit presque deux mois pour les travaux d'une seule commission?

M. S. Moureaux. — Attribuez-vous cela à la mansuétude de la majorité de l'époque?

M. Henrion. — Non, j'attribue cela aux circonstances, monsieur Moureaux.

M. Cooreman. — C'était l'opposition de l'époque qui faisait traîner les choses! Et vous en faisiez partie, monsieur Moureaux.

M. S. Moureaux. — Il s'agit d'un rappel!

M. Henrion. — Effectivement.

Tel est donc le progrès dans l'accélération, qui constitue, disons-le franchement, une avance marquée dans la dérision.

En 1980 déjà — j'étais alors dans la majorité et même au gouvernement, monsieur Moureaux — dans une mercuriale inquiète et sévère, le procureur général à la Cour de cassation regrettait que le Parlement et le gouvernement, pour respecter des délais qui, semble-t-il, conditionnaient la survie de celui-ci, n'aient pas « laissé aux citoyens et aux autorités, spécialement au pouvoir judiciaire, l'occasion d'être informés des travaux du Parlement et des responsabilités que le gouvernement le pressait de prendre. »

Mais, cette fois-ci, c'est le Parlement lui-même qui est pratiquement mis dans l'impossibilité de réagir utilement.

Or, comme le disait Burdeau, « la démocratie politique est fondée sur les vertus de la discussion; l'agencement de ses organes est aménagé pour permettre le débat; l'autorité de la loi est nourrie de la délibération dont elle est issue ... »

Quant à l'opposition, elle doit pouvoir être entendue car la vérité n'est jamais tout entière du même côté. Dans la relation majorité-opposition, la tolérance doit pouvoir se manifester car c'est d'elle que résulte la perméabilité du pouvoir à la diversité des tendances.

Or, au cours de ces trois dernières semaines, le gouvernement et sa majorité ont été absolument intolérants et ...

M. S. Moureaux. — En quoi la majorité s'est-elle montrée intolérante?

M. Henrion. — ... il a été répondu poliment, mais par une indifférence glacée aux suggestions de l'opposition, même quand il s'agissait d'améliorations techniques. A certains moments, en commission, on a pu percevoir un certain malaise chez d'aucuns, mais ils ont finalement obéi et accepté la bousculade ainsi que l'abandon de leurs prérogatives; un moment de honte est vite passé.

C'est, hélas, un des signes auxquels Claude Julien, dans son ouvrage célèbre, *Le suicide des démocraties*, attribue le déclin de l'institution parlementaire. Je le cite: « Complices, les élus deviennent les victimes désignées de ce dépérissement des institutions parlementaires. Une fonction qui s'exerce peu ou mal finit par atrophier l'organe. »

L'Exécutif, pour sa part, presse le mouvement, accélère l'évolution, grignote les pouvoirs réels du législatif, s'attribue tous les droits, tourne la Constitution, crée une nouvelle situation de fait et, trop souvent, trouve une majorité de parlementaires pour approuver, fût-ce implicitement, leur déclin ou leur suicide. »

La presse spécialisée ne s'y est pas trompée car, ces jours derniers, les articles sur l'inutilité de nos travaux, voire de notre Institution, n'ont pas manqué. Pourquoi en serions-nous vexés si ces propos comportent un grand fond de vérité?

Pour une mutation aussi fondamentale, il aurait fallu, au contraire de la méthode suivie, ouvrir le débat, s'accorder des délais et — pour utiliser une expression à la mode depuis deux mois — « donner du temps au temps », sans quoi le travail parlementaire perd de sa signification.

Je regrette que le Premier ministre ne soit pas présent au Sénat, soit qu'il ne tienne plus beaucoup à son projet, soit qu'il ne respecte pas beaucoup le Sénat, je l'ignore ... Je ne mésestime nullement les qualités du Vice-Premier ministre spécialisé en réformes institutionnelles qui le remplace, mais je regrette que pour un débat aussi important, le Premier ministre semble distrait, inattentif à ce qui se dit ici. Si M. Martens était présent, je lui dirais qu'il couvre de son autorité morale, toujours intacte à mes yeux, une mauvaise méthode et que ce faisant il prend une grave responsabilité à l'égard de l'avenir du régime parlementaire tout entier. Je constate cela avec tristesse.

Mais il fallait parer au plus pressé à peine de tomber. Et pour ne pas tomber, il fallait être parfois obscur, équivoque, dissimulé.

« Faire compliqué » est parfois le moyen pervers d'emporter l'adhésion et l'on a pu lire avec stupéfaction dans le *Compte rendu analytique* de la Chambre du 27 juillet une déclaration de M. Dhoore, homme sage et d'expérience: « Tous les ministres ne connaissent pas clairement tous les détails de la répartition des compétences. »

C'est curieux et si l'on comprend bien, même de nombreux ministres ont donné leur consentement *in obscurum*; il y aurait donc, dans le gouvernement, des inaptitudes institutionnelles, ce qui me paraît peu vraisemblable!

Toujours sur le plan de la méthode, dans l'exposé des motifs, le gouvernement indique les grandes réformes de structure de l'Etat qu'il compte entreprendre « en collaboration avec le Parlement ».

Cette phrase, dans une analyse freudienne, trahit bien, chez ses auteurs, une conception toute nouvelle des rapports entre les pouvoirs.

On reformera en profondeur et notre collaboration en qualité de parlementaires est quand même prévue, ce qui est fort délicat! Et quand il s'agira, dans la troisième phase annoncée, de la réforme du Sénat, dans la perspective d'un bicaméralisme tempéré qui, à mes yeux, s'impose d'ailleurs, l'on poursuivra le même cheminement; dès à présent, dit l'accord politique, il y a deux options possibles et le gouvernement « arrêtera son opinion

sur les deux options, toujours en collaboration avec le Parlement ... »

C'est évidemment un comble, car il y a au moins toute une série d'options et il ne faut pas s'enfermer, à priori, dans un seul dilemme, choisi par le gouvernement.

Ici, je suis persuadé d'exprimer, pour un moment, les sentiments de nombreux collègues sénateurs en affirmant que nous n'avons pas besoin de l'initiative d'un gouvernement dirigé, au sommet, par cinq députés. Nous pouvons mettre nous-mêmes et sans tarder, un projet à l'examen et si, par extraordinaire, nous avons besoin de la « collaboration » du gouvernement, on le lui ferait savoir!

Dans un deuxième point, j'aborderai la question — il est vrai, essentielle — de la structure recherchée et de l'esprit qui a animé ses promoteurs.

C'est de fédéralisme qu'il s'agit et personne ne s'effarouche plus aujourd'hui de ce vocable auquel le discours royal du 21 juillet a donné un sceau de légitimité.

Qu'en général, une fédération résulte d'un désir plus au moins latent et perceptible de rassembler ce qui est distinct, est une évidence.

Et c'est même vrai pour une confédération: la Suisse n'est pas née dans le cerveau d'un « génial législateur ». Elle est le produit d'une évolution historique. Elle constitue un modèle d'évolutionnisme social: à l'origine, pas de déclarations abstraites, mais un pacte sur l'honneur conclu entre des paysans au XIII^e siècle, pour se défendre.

Mais lorsque, comme chez nous, il s'agit d'un modèle juridique particulier, que le professeur Delpérée qualifie, à raison, de fédéralisme « par dissocation », l'on peut s'interroger sur les chances de pouvoir réunir utilement, par une structure nouvelle, ce que l'on a estimé, au préalable, devoir dissocier.

Ces chances seront, à mon sens, fonction tout d'abord d'éléments de fait, principalement psychologiques et, ensuite, des mérites de la structure juridique adoptée.

Sur le premier aspect, tout n'est pas favorable à l'union; il ne faut pas, mes chers collègues, pêcher ici par angélisme, voire par hypocrisie; il faut dire le vrai et je relève, en tout cas, quelques aspects négatifs.

La Belgique — on l'a dit en commission et cela figure au rapport — a cessé d'être une nation homogène. Le mouvement flamand a créé progressivement une nationalité distincte et, face à ce phénomène, on assiste peu à peu, comme l'a dit récemment M. de Wasseige, à l'affirmation d'une nation wallonne et francophone. Bien entendu, plusieurs nations peuvent cohabiter au sein d'un même Etat.

Autre élément négatif: les frontières linguistiques tendent à être considérées comme des frontières d'Etat, politiquement immuables; c'est, en tout cas, la thèse au nord du pays.

Ensuite, les partis politiques traditionnels ont éclaté en deux entités complètement autonomes.

Enfin et surtout, un certain nombre de valeurs ne paraissent plus toujours être ressenties de la même manière, au nord et au sud du pays.

Et si l'on en doutait, il suffit de relire, dans l'avis du Conseil d'Etat sur le projet de loi relatif aux communes, la justification de la division survenue parmi les membres de la section de législation. Je cite: « Ce n'est pas la première fois que la section de législation est confrontée à l'un des graves problèmes qui divisent la société belge et où l'on voit à la fois s'affronter des conceptions divergentes sur la signification à attribuer aux droits fondamentaux inscrits en termes généraux dans la Constitution. »

Dans ces conditions de précarité relative, il fallait que la structure fédérale mise en place soit simple, claire, cohérente et aussi peu que possible génératrice de conflits.

Le 7 juillet dernier, dans la *Libre Belgique*, notre distingué collègue, le président Lallemand, concluait une série d'articles excellents, consacrés au Conseil d'Etat, par cette phrase désabu-

sée: « La complexité du projet, ses formules alambiquées sont sans doute le résidu de ce qui reste de l'entente nationale. »

C'est bien ce qui justifie notre inquiétude, comme notre opposition totale aux propositions du gouvernement.

Au surplus, dans la coalition, l'esprit qui a animé la réforme n'est pas homogène. Pour les uns, il fallait faire du fédéralisme radical, pour d'autres, du fédéralisme unioniste et pour un dernier groupe, il fallait poser une jalon vers le confédéralisme. Ceci explique, à mon sens, le caractère hétéroclite de la construction.

Et puisque je parle de construction, cela me remet en mémoire le propos d'un professeur d'architecture italien venu chez nous, il y a une dizaine d'années, disant qu'il conduisait ses élèves à Bruxelles pour leur montrer l'exemple d'une belle ville détruite par des promoteurs immobiliers gloutons.

Je crains que, demain, des professeurs de droit public étrangers ne citent en exemple notre manière d'élaborer un modèle fédéral surréaliste!

Dans *Le Monde* de ce matin, j'ai lu un article de fond, engageant toute la rédaction, et constatant que la population belge n'est pas du tout consciente de la mutation qui se prépare. On aurait pu, comme dans d'autres pays démocratiques, la consulter de manière spéciale.

Après tout, nos concitoyens sont aussi évolués que les Suisses, les Norvégiens ou les Français qui, souvent, furent consultés sur des problèmes aussi complexes.

Une telle consultation eût été bien nécessaire avant d'imposer un projet de loi qui, selon le Premier ministre, « introduit la réforme la plus importante que notre pays ait connue depuis qu'il existe ».

Un mot sur la compétence.

Le gouvernement entend aller fort loin dans l'attribution des compétences aux composantes, avec une quadruple caractéristique.

Tout d'abord, s'il n'a pu être accordé, dès maintenant, à raison des objections du Conseil d'Etat, le pouvoir résiduaire leur sera bien ultérieurement, lors de ce que l'exposé des motifs dénomme « la troisième phase ».

C'est, il est vrai, la situation dans d'autres Etats fédéraux notamment aux USA et en Suisse, mais plus normalement dans la mesure où ceux-ci résultent d'une concentration d'Etats préexistants.

Pour certains partisans plus ou moins avoués du démembrement de notre pays, ce déplacement du résidu de compétences serait, chez nous, une étape indispensable dans la marche inéluctable vers le confédéralisme; on sait, cependant, que ce type de système n'a, dans l'histoire, jamais eu longue vie.

Ensuite, contrairement à ce qui existe dans beaucoup d'Etats fédéraux, on ne trouve guère, dans le projet, de dispositions qui, d'une manière précise et sérieuse, permettent à l'Etat fédéral d'affirmer, dans certaines circonstances, au-delà des pouvoirs qui lui sont expressément reconnus, une certaine prééminence de l'intérêt général de la fédération. Or, cela existe dans d'autres Etats de type fédéral. Ainsi, la Constitution ouest-allemande prévoit la possibilité de compléter la législation des Etats fédéraux par des lois fédérales dans une série de cas, notamment lorsque un ou plusieurs Etats fédérés lèssent les intérêts de la fédération ou des autres Etats fédérés.

Troisième caractéristique: l'exposé des motifs contient une règle importante et générale, suivant laquelle lorsqu'un cadre est imposé aux composantes, il faut l'interpréter « à la lumière de l'objectif de la présente phase de réformes institutionnelles, c'est-à-dire dans l'esprit de l'élargissement des compétences des Régions et de la constitution de leurs compétences en blocs homogènes ». Ce qui veut dire que dans le doute, il faut interpréter au détriment du pouvoir central et en faveur des composantes.

Un quatrième point, fort bien souligné par le rapporteur, M. Cerexhe, concerne le problème des pouvoirs implicites qui sont maintenus aux Régions, comme le prescrivait déjà l'article

10 de la loi de 1980 et leur champ d'application est élargi puisqu'ils pourront être exercés quand ce sera simplement nécessaire sans qu'il faille, désormais, que ce soit indispensable.

Nous sommes tombés d'accord, en commission, pour dire que la nuance terminologique était à peine perceptible; le dictionnaire Robert donne, en effet, comme définition de ce dernier mot: «qui est très nécessaire»!

La mutation n'est donc pas fondamentale, mais elle donne, en tout cas, une indication pour l'interprétation à l'avenir, sans être pour autant révolutionnaire, nous sommes d'accord, monsieur le Vice-Premier ministre.

Mais, question posée par le rapporteur M. Cerexhe, qu'en est-il des pouvoirs implicites de l'autorité centrale? Seront-ils reconnus aujourd'hui et plus tard? On pourrait argumenter que dans la mesure où les pouvoirs implicites sont expressément reconnus par une disposition au profit des composantes, et que rien n'est prévu pour le pouvoir central, celui-ci n'a pas les pouvoirs implicites.

Or, dans nombre d'Etats de type fédéral, le concept des pouvoirs implicites jouant le rôle de méthode d'interprétation, a permis d'attribuer des élargissements de compétences, concurrentes ou exclusives, à l'autorité fédérale. Ainsi, en république fédérale d'Allemagne, on admet que l'autorité fédérale, par l'exercice des pouvoirs implicites, peut, en vertu de la «nature des choses ou de la connexité» mettre parfois en échec les compétences des Länder.

Mais rien, à mes yeux, ne permet d'affirmer — et j'attends avec intérêt la réponse du Vice-Premier ministre — qu'une telle tendance se fera jour chez nous. Ceux qui auront à interpréter la loi devront, en effet, s'inspirer de l'esprit qui a conduit la réforme. Or, cet esprit, je le répète, c'est la dissociation et l'émancipation.

On peut, dès lors, déjà déduire de ce qui précède que ce qui se prépare est le statut d'une autorité fédérale fragile, peu apte à assurer la cohérence.

Tout cela n'est pas étonnant car, dans l'interminable négociation qui a précédé l'accord de gouvernement, il a fallu servir au plus large les revendications d'un fédéralisme radical, y compris les revendications de ceux qui n'y voyaient qu'un tremplin en direction d'un démantèlement ultérieur. Certaines déclarations récentes auxquelles il faut reconnaître le mérite de la franchise, tant dans les assemblées qu'en commission, confirment cette préoccupation.

Je pose alors la question: fallait-il aller aussi loin et tout de suite, sans passer par une nouvelle phase expérimentale, je dis «nouvelle» car, en somme, la loi de 1980 s'avérait assez expérimentale?

Cette mutation que d'aucuns qualifient d'historique, dans la mesure où l'on va transférer aux composantes près de 40 p.c. des ressources fiscales, peut, a-t-on dit, trouver sa justification dans une double considération. D'abord, il fallait un champ de négociation suffisamment large afin de pouvoir y insérer, par des compromis, certains problèmes brûlants, quoique ponctuels. Ensuite, il s'imposait, de toute manière, de remédier sans retard aux imperfections que comportait la réforme de 1980.

M. Franklin Dehousse, aspirant au FNRS, et qui, par tradition familiale, est un bon juriste, a décrit les imperfections dont nous nous sommes tous rendus coupables, en 1980.

Il les explique par le fait que la nouvelle structure constitutionnelle de la Belgique n'a pu faire l'objet, en 1980, d'un véritable accord politique et qu'en outre, elle ne procédait pas d'un modèle clair, d'où son ambiguïté.

Généralement, on a relevé, dans ces imperfections, la délimitation déficiente des compétences; ainsi, une même matière était distribuée entre différents pouvoirs souvent aussi, les attributions étaient accompagnées de nombreuses exceptions.

Trop souvent également, le législateur s'est contenté d'une terminologie approximative, voire tautologique. La matière importante de l'économie et du crédit étaient caractéristiques à cet égard. Que comportaient, en effet, de façon précise, les

concepts «aspects régionaux de la politique du crédit» ou «expansion économique régionale»?

Depuis plusieurs années, à l'expérience, on recommandait des blocs homogènes au niveau des compétences. Il faut donc maintenant s'interroger sur la manière dont le projet actuel aurait tenu compte de ces diverses critiques, spécialement en répartissant clairement les pouvoirs, en évitant les compétences concurrentes et en utilisant une terminologie précise.

On ne pouvait d'ailleurs que faire mieux après l'expérience de 1980 puisque, cette fois-ci, on est enfin d'accord sur le passage au fédéralisme, ce qui permettrait un travail plus précis et plus cohérent. En 1980, par contre, quelques négociateurs dont certains se retrouvent dans l'actuel gouvernement, entraînaient les pieds et exprimaient des réticences à ce propos.

D'un point de vue théorique, la répartition des compétences, dans la constitution d'un Etat fédéral, peut se faire suivant une série de méthodes. J'en retiendrai deux.

La première consiste à définir les matières pour lesquelles les Etats membres sont compétents, en tenant compte des conditions générales dans lesquelles l'Etat fédéral lui-même doit fonctionner.

Une seconde méthode consiste à indiquer les fonctions essentielles qui demeurent aux mains de l'autorité fédérale, le reste, c'est-à-dire le pouvoir résiduaire, étant attribué aux Etats membres.

Quelle méthode le gouvernement a-t-il choisie?

Pour être objectif et non perfide, nous dirons qu'il n'en a choisi aucune, que c'est une méthode *sui generis*, suivant l'expression qu'utilisent les juristes quand ils sont embarrassés.

Le seul point où il y aurait eu innovation conceptuelle, aurait été, dans la première forme du projet, et avant la critique du Conseil d'Etat, dont nous reparlerons, l'attribution de compétence, pour une série de points, aux autorités nationales et, pour d'autres, aux Régions, avec attribution à ces dernières du pouvoir résiduaire.

Mais cela n'a pas été possible et ne le sera sans doute pas, dit-on, avant que l'article 107^{quater} soit soumis à révision, à moins que le gouvernement fasse preuve d'imagination et que, par des voies détournées, il puisse arriver au même résultat.

Mais si la méthode n'a guère changé, les inconvénients ont, eux aussi, subsisté pour l'essentiel.

On procède par attributions, mais assorties immédiatement d'exceptions, ce qui fait que les fameux «blocs homogènes de compétence» sont déjà fissurés. On élucide parfois certains concepts de la loi de 1980, mais on en maintient d'autres, cités en exemple d'équivoque, comme celui des «aspects régionaux de la politique de crédit» auquel je viens de faire allusion.

Enfin, s'il y a peu de compétences concurrentes, il y a encore un certain nombre de compétences partagées.

Les inconvénients résultant de ce dernier point doivent être résorbés par des accords de coopération. Pour certaines matières — ce qui est une innovation — ces accords doivent intervenir. Mais qu'arrivera-t-il s'il n'y a pas d'accord?

L'obligation de contracter peut ne correspondre qu'à une illusion, ou, en tout cas, à un pari fort aventureux, sur la pacification des esprits. On annonce que cela fera l'objet d'un projet ultérieur.

Curieuse manière que de scinder ce domaine de partage des compétences en plusieurs morceaux en laissant de côté ce qui est difficile du point de vue de la technique juridique! Nous verrons plus loin un autre exemple.

La politique économique est évidemment un des points les plus importants que l'accord de gouvernement attribuait aux Régions, sans guère de restrictions, à condition de respecter un cadre normatif assurant l'unité monétaire et économique.

Quoi qu'il en soit, sous des influences diverses, venant peut-être du plus haut niveau, les textes, en matière économique, sont nettement en retrait par rapport au projet.

La presse a annoncé que le gouvernement avait reçu un avis positif et rassurant de la Banque nationale sur les précautions qu'il avait prises. J'ai demandé, en commission, si nous pourrions disposer de cet avis qui pourrait être très précieux. Je ne sais pas ce que le Vice-Premier ministre nous répondra tout à l'heure à cet égard.

Dans le domaine économique, il était indispensable d'être prudent. Je me suis longuement expliqué sur le sujet en commission; je n'y reviendrai guère.

Il y a quelques semaines, M. Dehaene — qui n'aime pas beaucoup le Parlement, ainsi que nous le savons tous — s'est étonné que les parlementaires, après avoir couvert de fleurs les rapporteurs pour leur excellente synthèse, reprennent en séance publique les discours qu'ils ont prononcés en commission.

Bien qu'il ne soit pas là, je ne voudrais pas tomber sous le coup de la critique du Vice-Premier ministre et je m'inspirerai de ses conseils. Je me bornerai donc à demander quels seront, dans le domaine si vaste de la politique économique et industrielle, où sont instituées en quelque sorte des compétences concurrentes au sein d'une même matière, l'Etat établissant des législations complémentaires, les instruments de contrôle du respect des compétences respectives. On me répondra: «La Cour d'arbitrage, bien entendu.» Oui, si l'Etat central et les composantes choisissent la loi et le décret comme moyens d'action, mais, s'il s'agit d'une action de fait, d'un comportement, la Cour d'arbitrage ne sera pas capable de trancher; telle n'est pas sa mission et cela ne répond d'ailleurs pas à la préparation de ses membres.

Il faudra imaginer un contrôle par un organe qui n'existe pas encore ou par la section d'un des organes existant aujourd'hui.

S'agissant de phénomènes économiques et l'économie politique étant une matière peu accessible surtout pour ceux qui ne sont pas économistes, en raison notamment du vocabulaire très particulier des spécialistes, je voudrais ajouter qu'il serait peut-être bon d'associer à ce contrôle un certain nombre de spécialistes de l'économie, et pas uniquement des juristes.

Ici aussi, le projet est muet, ce qui constitue incontestablement une lacune, mais on annonce des projets subséquents. Encore une fois, cette «procédure à tiroirs» pour une même matière ne permet pas, et c'est regrettable, comme Mme Delruelle l'a souligné, d'avoir une vision d'ensemble.

En commission, le Vice-Premier ministre, M. Moureaux, dont la souplesse d'esprit n'a d'égale que son degré d'«inventivité», nous a reproché d'être peu cohérents en disant, d'une part, qu'on allait trop vite et en regrettant, d'autre part, que tout ne soit pas dans le projet.

Mais, bien entendu, c'est précisément parce que vous avez été trop vite — ce que nous vous reprochons — que vous n'avez pas eu le temps d'élaborer des textes complets.

Je conclus. Ce mauvais projet, enlevé à la hussarde, ne peut rencontrer que l'hostilité de notre groupe.

La machinerie complexe, d'ailleurs inachevée, qu'il édifie, ne pourra pas fonctionner et la pacification des esprits n'en résultera pas.

Faute d'avoir clarifié, et certes pas résolu, certains problèmes, le gouvernement s'en remet à la concertation et à une collaboration hypothétique.

Curieux raisonnement en vérité, celui qui consiste à espérer la concorde après avoir séparé les antagonistes, tout en augmentant leurs pouvoirs, c'est-à-dire leur puissance!

Le temps ne respecte pas ce qui se fait sans lui. C'est là notre seul espoir. (*Applaudissements.*)

De Voorzitter. — Het woord is aan de heer Gaston Geens.

De heer G. Geens. — Mijnheer de Voorzitter, door de goedkeuring van dit wetsontwerp wordt België een federaal land. Wij beleven dus een historisch ogenblik. Als lid van de Senaat

wil ik, met inachtneming van mijn functie van voorzitter van de Vlaamse regering, de betekenis van dit belangrijk politiek feit toelichten. Aldus doe ik afbreuk aan een gedragslijn, volgens welke ik mij sedert einde 1981, datum waarop de autonome Executieven tot stand kwamen, niet meer actief mengde in nationale debatten in de Hoge Vergadering.

Mijn uiteenzetting is ingegeven door twee overwegingen: ten eerste, de dialoog tussen onze twee grote Gemeenschappen wordt steeds schriller. Aan beide zijden besteden de media steeds minder aandacht aan de andere Gemeenschap, de nationale assemblies zijn een forum van conflicten die dikwijls buitenmaatig worden overtrokken, en een vijandige onverschilligheid dreigt te groeien tussen de Gemeenschappen. Wij zullen derhalve voortaan de mogelijkheden tot een opbouwende dialoog moeten cultiveren.

De heer Dierickx. — Conflicten tussen wie? Binnen de politieke klasse, niet tussen de mensen.

De heer G. Geens. — Ten tweede, vanuit mijn functie van voorzitter van de uitvoerende macht van de Vlaamse Gemeenschap wil ik duidelijk zeggen wat Vlaanderen van de staatshervorming verwacht en welk beleid wij wensen te voeren. Ik zal tevens uiteenzetten hoe wij de samenwerking zien met onze Franstalige landgenoten.

De huidige staatshervorming maakt een einde aan de unitaire Staat. Een proces dat bij het einde van de jaren zestig werd ingezet, wordt thans voltooid. Het unitaire België behoort tot de geschiedenis.

Onze grondwetgevers in 1830 ontwierpen een centralistische Staat van het Napoleontische type. Zelfs de provincies, die in de geschiedenis van de Lage Landen een belangrijke rol hadden gespeeld, werden in hun politieke rol gekortwiek. De centrale Staat besliste immers over alle materies en legde, ongeacht de culturele en gewestelijke verscheidenheid van het land, een uniform stramen van beleid op.

De Vlamingen hebben een zware tol betaald aan deze unitaire Staat. Ofschoon zij steeds de demografische meerderheid van België hebben uitgemaakt, werden zij politiek tot een minderheid teruggedrongen, mede door een Franstalige, volksvreemde bovenlaag die langs het censitair en meervoudig stemrecht haar macht kon handhaven. In onze stadhuisen en gemeentehuizen hadden Franstalige bestuurders zitting, onze taal en cultuur werden geminacht en vernederd, onze volkskracht ondergeschikt gemaakt aan vreemde, kapitalistische belangen en onze sociale en economische opgang gefnuikt.

De Vlaamse beweging was, en is nog steeds, in essentie een democratische beweging. Het algemeen stemrecht, afgedwongen in het vuur van de oorlog, legde de grondslag van onze politieke macht. Het offer van de IJzerjongens, «hier ons bloed, wanneer ons recht», was aldus niet tevergeefs gebracht.

Op die manier kwamen de taalwetten tot stand: in het bestuur, in het gerecht, in het leger, in het onderwijs in het hele openbaar leven. Nog iedere dag vergt de correcte uitvoering van en het respect voor deze wetgeving grote waakzaamheid en zelfs politieke strijd. Wij zijn een van de weinige beschaafde landen ter wereld waar de taal van de meerderheid van de burgers de arm van de wet behoeft voor haar toepassing en eerbiediging. Ik beschouw het als mijn plicht, op dit historisch ogenblik, namens de hele Vlaamse Gemeenschap, plechtig hulde te brengen aan de vele generaties van Vlaamse leiders die de rechten van de mens in ons land tot realiteit hebben gebracht. Naast de beveiliging van onze eigen identiteit en de progressieve culturele opgang van ons volk, heeft de Vlaamse volkskracht mede de sociale en economische ontwikkeling van het land bewerkstelligd. Ook hier hebben wij zware offers gebracht: op de Vlaamse kerkhoven rusten de slachtoffers van de mijnramp in Marcinelle, tienduizenden Vlaamse arbeiders hebben onder onmenselijke omstandigheden landbouwseizoenarbeid verricht in Wallonië en mijn eigen klasgenoten van de lagere school zijn nu de

geprepensioneerden van Cockerill-Sambre. Dit alles is geen romantiek maar harde realiteit. Zij heeft diepe wonden geslagen en pijnlijke littekens nagelaten. Het verleden schreef zwarte bladzijden in onze geschiedenis. Met deze staatsvorming willen wij de voorwaarden scheppen opdat deze toestanden, waar ook in ons land, zicht niet meer zouden voordoen.

Wij willen immers alle burgers van België in hun respectieve Gemeenschappen en Gewesten, nieuwe kansen geven. Nieuwe kansen, op een ogenblik dat de staatsgrenzen vervangen en de eenmaking van Europa de grote politieke opgave van deze tijd wordt.

In de regeringsverklaring van de derde Vlaamse regering heb ik, op 9 februari jongstleden, gezegd dat wij werken aan een groots project, dat Vlaanderen maakt tot het hart van Europa. Wij beschikken daartoe over grote troeven. Vandaag wordt daar een belangrijke troef aan toegevoegd. De Gemeenschappen en Gewesten, en zij alleen, zijn immers voortaan exclusief bevoegd voor het gehele beleid, met uitzondering van deze aangelegenheden die de samenhang van de Belgische Staat en zijn inschakeling in het internationale leven moeten waarborgen. Het geldt hier, noch min noch meer, een staatkundige revolutie.

Ik besef voldoende dat dit wetsontwerp deze revolutie niet voltooit. Inzake bevoegdheden, gaat het hier nog steeds om een toebedeling, een devolutie van bevoegdheden. Zodra de Grondwet de uitsluitende bevoegdheden van de centrale Staat zal hebben bepaald en de residuaire bevoegdheden aan de Gemeenschappen en Gewesten zullen toekomen, zal deze omwenteling echter, op basis van het fundamentele charter van de Belgen, wél een juridische en politieke werkelijkheid zijn.

Wat betekent deze realiteit voor ons, Vlamingen?

1. Wij willen het voortbestaan van de Belgische Staat. Het is langs België dat wij onze plaats innemen in het internationale leven en het is langs België dat de solidariteit wordt verzekerd die nodig is om de samenhang van het land en het bestaan van een economische en monetaire unie in stand te houden.

Ter zake wil ik een duidelijke waarschuwing richten tot degenen die nu reeds spreken van een volgende ontmanteling. Zij leggen een zware hypotheek op deze hervorming die voor de Vlamingen een succes moet worden. Ik ontkom niet aan de indruk dat de voorstanders van deze strategie hun heil zoeken in de «vlucht naar voren» om te ontsnappen aan de opdracht om nu een project uit te werken.

2. De bevoegdheidsverdeling moet duidelijk zijn. Zij mag niet worden gehandicapt door de argwaan van de centrale overheid, dit is de centrale regering en de nationale assemblees, die slechts schoorvoetend een aantal bevoegdheden afstaat, op basis van een onverantwoord wantrouwen tegenover de Gemeenschappen en de Gewesten, die niet bekwaam zouden zijn de eigen verantwoordelijkheid op zich te nemen. De hervorming zal echter mislukken wanneer zij andermaal de weg opgaat van steriele bevoegdheidsconflicten, die kostbare tijd en geld verslinden en de onmacht van de verschillende beleidsvlakken moeten vergoelijken ten opzichte van de burgers die terecht van deze staatsvorming een betere beleidsuitoefening verwachten.

3. De Gemeenschappen, de Gewesten én de Staat moeten de financiële verantwoordelijkheid van hun eigen beleid dragen. Het essentiële hierbij is dat deze verantwoordelijkheid niet van het ene op het andere niveau wordt afgewenteld. Inzake de financiële regeling is in dit wetsontwerp in niets voorzien. Wij kennen ter zake echter de bedoelingen van de centrale overheid; zij zijn immers vervat in het regeerakkoord. Wij zullen in het najaar daarover een beslissing moeten nemen. Evenwel wens ik daaromtrent nu reeds het volgende te zeggen.

a) De regeling moet fair zijn. Men mag in de tussenperiode, van nu tot 31 december 1988 dus, niet tersluiks de Gemeenschappen en Gewesten met een aantal lasten opzadelen:

b) De regeling moet definitief zijn, zodat er niet wordt teruggekomen op de afspraken, tenzij mits wederzijds akkoord tot stand komt van alle partners. Een dubbele meerderheid is daarvoor een waarborg. Ik ben dus voorstander van een financiële regeling die met een dubbele meerderheid wordt vastgelegd.

Bijgevolg komt het erop aan dat de regeling die wij de eerstvolgende maanden gaan ontwerpen, zo steunt op een wederzijds contract niet alleen tussen Vlamingen en Walen, maar ook tussen de nationale overheid en de Gemeenschappen en Gewesten.

c) De regeling moet bijdragen tot de sanering van de globale overheidsfinanciën. Het heeft geen zin het herstel van de financiën van de centrale overheid te willen realiseren langs het bankroet van de financiën van de Gemeenschappen en de Gewesten. Met andere woorden, wanneer wij in de toekomst spreken over het netto te financieren tekort van de overheid dan zal het niet alleen gaan over het netto te financieren tekort van de centrale Staat. Men kan zeer gemakkelijk met een kunstgreep belangrijke besparingen uitvoeren, wanneer men bepaalde uitgaven zonder overeenkomstige ontvangsten doorstuurt naar de Gemeenschappen en Gewesten. De verleiding om dit te doen is groot, maar men zou dit ook in het buitenland niet aanvaarden. Het tekort van de overheid is in ons land het tekort en van de centrale overheid en van de Gemeenschappen en Gewesten. Wij moeten er samen aan werken om dit te verminderen.

De financiële regeling in de nieuwe staatsstructuur wordt bezwaard door de enorme omvang van de overheidsschuld. Deze is op haar beurt voor een deel het gevolg van het niet-toepassen van de financiële verantwoordelijkheid door de verschillende beleidsniveaus en instellingen in hun domein, en van de dure compensatiepolitiek, de politiek van het wafelijzer, waarbij verantwoorde uitgaven voor één groep van burgers, voor één Gemeenschap of voor één Gewest, gepaard moeten gaan met niet-verantwoorde uitgaven voor de andere groep, voor de andere Gemeenschap of voor het andere Gewest.

De staatsvorming zal aldus een bijdrage betekenen tot het herstel van de overheidsfinanciën. Het recente verleden heeft trouwens aangetoond dat de sedert 1980 ingevoerde decentralisering van bevoegdheden een gunstig effect heeft gehad op de overheidsfinanciën. De Gemeenschappen en Gewesten hebben een meer orthodox financieel beleid gevoerd.

Met andere woorden, het geleidelijk herstel van de overheidsfinanciën is mede te danken aan de regionalisering van 1980. Ik zou daar graag een debat over houden omdat men de publieke opinie al te gemakkelijk wijsmaakt dat de verloedering van onze overheidsfinanciën het gevolg is van de gewestvorming. Het tegendeel is echter waar. Ik kan dit aan de hand van de cijfers bewijzen. Van Vlaamse zijde willen wij dat de centrale overheid resoluut de sanering van de overheidsfinanciën verwezenlijkt. Hoewel wij niet in de eerste plaats verantwoordelijk zijn voor de opstapeling van begrotingstekorten, en dus voor de staatsschuld, betalen wij toch het grootste gedeelte van die schuld. Derhalve zal het herstel van de overheidsfinanciën in de eerste plaats de Vlaamse Gemeenschap ten goede komen.

Wij moeten er ook even over nadenken dat in de nieuwe Staat de rol van onze parlementaire instellingen op ingrijpende wijze zal worden gewijzigd. Wij beseffen nog onvoldoende dat het zwaartepunt, het epicentrum van de politieke beslissingen verplaatst zal worden van de centrale overheid — de nationale regering en de nationale assemblees — naar de regionale overheid — de executieven en de raden. Dit zal een belangrijke reconversie van onze politieke houding en interesse, een belangrijke mentale reconversie dus, vereisen in de overgangperiode. Daarom moet deze periode zo kort mogelijk zijn. Wij moeten dus spoedig een einde maken aan het dubbel mandaat.

De heer Dierickx. — De heer Gijs heeft daarstraks het tegen-gestelde verklaard.

De heer G. Geens. — Dat geloof ik niet, mijnher Dierickx.

De Vlaamse Gemeenschap moet een eigen politieke vertegenwoordiging tot stand brengen die onbevangen, vanuit haar specifieke opdracht, een eigen Vlaams beleid zal opzetten. Dit lijkt mij trouwens de grootste opgave te zijn voor de toekomst.

Om het zeer duidelijk te zeggen, wil ik dit eerst negatief definiëren. Het gaat er niet om de huidige Belgische politiek in Vlaanderen verder te zetten in het Nederlands. De huidige

wetgeving bestaat in het Nederlands en heeft authentieke wetsovereenstemming.

Een eigen Vlaams beleid vraagt daarentegen een andere inhoud van de teksten. Evenmin gaat het erom de eigen financiële middelen volgens het bestaande stramien aan te wenden en de handtekening van de nationale minister te vervangen door die van de Vlaamse minister. Als het daarop neerkomt, is het niet de moeite eraan te beginnen. De prioriteiten zullen autonoom moeten worden bepaald, los van de bestemming die zij vóór de hervorming hadden gekregen in de nationale begrotingen. Met andere woorden, men mag niet de redenering volgen dat het geld van de nationale begroting naar de gemeenschapsbegrotingen gaat en daar op dezelfde manier moet worden aangewend. Het is zaak dat de Gemeenschappen globale middelen ter beschikking krijgen waarmee zij een eigen beleid voeren overeenkomstig hun eigen prioriteiten.

De nieuwe kansen op een nieuw beleid zijn dus niet zozeer vervat in deze wetgeving, die alleen een juridisch kader schept, maar wel in de nieuwe aanpak, die een eigen ingesteldheid en een nieuw concept vereisen, die door eigen autonome instellingen moeten worden bepaald. Dat is de reden waarom een einde moet worden gemaakt aan het dubbele mandaat; er zijn geen andere ernstige redenen voor tenzij deze.

In het laatste deel van mijn uiteenzetting wil ik mij rechtstreeks richten tot onze Franstalige landgenoten. De Vlamingen hebben niet het voornemen de Franstaligen de onrechtvaardigheden, waarvan zij in het verleden het slachtoffer geweest zijn, aan te rekenen. De huidige en toekomstige generaties kunnen niet verantwoordelijk worden gesteld voor de vergissingen die werden begaan.

Het gaat dus niet om een afrekening. Ook willen wij niet onze landgenoten die in de toekomst in de Belgische Staat zullen leven, om verantwoording vragen voor de fouten uit het verleden.

Wij willen dat in het nieuwe België iedere burger de beste kansen heeft om zich ten volle te ontplooien. Zulks veronderstelt de eerbiediging van zijn menselijke persoonlijkheid en van zijn culturele identiteit. Deze laatste kan zich alleen maar ontwikkelen dank zij haar deelname aan een culturele gemeenschap. De Franstaligen in ons land hebben het voordeel te behoren tot de grote Franse cultuur, waarvan de uitstraling in de wereld, dank zij haar kwaliteit, het aantal van haar leden en hun geografische verspreiding, een belangrijke troef uitmaakt voor de Franstalige Gemeenschap van België. Trouwens, de Franstalige Gemeenschap draagt ook bij tot deze Franse cultuur. De Nederlandse cultuur beschikt niet over deze ruime demografische en geografische basis; men kan evenwel haar eigen waarde, noch haar bijdrage tot de culturele ontwikkeling van Europa, betwisten. Meer dan de Franstaligen hebben de Nederlandssprekende Belgen zich geïntegreerd in en geparticipeerd aan de grote ontmoeting van de Latijnse en Germaanse culturen waarvan ons land het bevoorrecht contactpunt is. Wij nodigen onze Franstalige landgenoten met aandrang uit kennis te maken met onze cultuur, zich onze taal eigen te maken en deel te nemen aan onze culturele manifestaties.

Het nieuwe België moet de sociale en economische ontwikkeling garanderen van ieder lid van zijn bevolking via deelneming aan een groter geheel. Voortaan zal het Gewest de hefboom bij uitstek zijn van deze ontwikkeling. Eerstdaags zullen wij beslissen om het zwaartepunt te leggen bij de regio. Er mag nochtans geen misverstand bestaan over de aard van dit oogmerk. België kan niet op zichzelf de bloei van de Gewesten bewerken; België is niet een soort magisch verdeelsysteem van gemeenschappelijke rijkdom die op magische wijze tot stand komt via een staatkundige superstructuur. Deze kan die rijkdom niet creëren: de Staat maakt niets. Na de Eerste Wereldoorlog hoorden wij zowat overal in Europa de slogan:

«Deutschland muß zahlen.» Niet een Staat, maar een bevolking, de economische kracht van de Gemeenschap, betaalt.

Het gemeenschappelijk welzijn komt maar tot stand door de aanbreng en de medewerking van elk Gewest, dat voortaan — en dat is de inhoud van de nieuwe structuur — in de eerste

plaats verantwoordelijk zal zijn voor de eigen ontwikkeling en deze van zijn bewoners.

Evenzeer als Vlaanderen beschikt Wallonië over indrukwekkende troeven die Wallonië in staat moeten stellen zich, in het kader van Europa, te hijsen op de eerste rang van de Gewesten met snelle groei. Zijn geografische ligging in het centrum van Europa, het hoge peil van zijn wetenschappelijke instellingen en zijn onderzoekscentra, de kwaliteit van zijn arbeid, zijn lange industriële traditie, zijn zoveel positieve elementen die een nieuw dynamisme kunnen tot stand brengen, dat trouwens in sommige Waalse subregio's reeds tot uiting komt. Evenwel zal de traditionele toevloeiing van rijksmiddelen in het kader van de compensatiepolitiek worden stopgezet. Wellicht is dit voor Wallonië de gelegenheid om opnieuw zijn eigen prioriteiten te bepalen. Ik doe dit niet. Ik merk alleen op dat het noodzakelijk zal zijn.

In het ontwerp-financieringssysteem van de Gewesten en Gemeenschappen is een solidariteitsmechanisme opgenomen dat, in vergelijking met andere federale landen, zeer snel op gang komt. Bij de geringste afwijking in de ontwikkeling treedt het solidariteitsmechanisme in werking. Bovendien worden de verdelingsmechanismen tussen de regio's, die in het verleden werden opgebouwd, slechts geleidelijk gespreid over tien jaar afgebroken. Wij aanvaarden deze correctieven op de uitdrukkelijke voorwaarde dat zij nauwkeurig en overkort worden toegepast.

Evenmin stellen wij vragen bij het principe van de financiële solidariteit die tot stand komt via de centrale overheidsfinanciën en de sociale zekerheid om. Het volume van deze transfers — die nauwkeurig werden berekend door zowel Nederlandstalige als Franstalige wetenschappelijke instellingen — is echter van die aard dat er vragen rijzen. Wordt de nationale wetgeving op dezelfde manier toegepast in het Zuiden als in het Noorden? Wordt de inning van de financiële middelen op uniforme wijze verricht in het Noorden en in het Zuiden? Worden de sociale uitkeringen volgens dezelfde regels toegekend? Wij moeten zo vlug mogelijk, een analytisch, grondig en wetenschappelijk onderzoek van deze vragen doen om te vermijden dat twijfels ontstaan die ons vertrouwen ondermijnen en het stelsel van de nationale solidariteit ondergraven.

Wij moeten nagaan of de transfers, waarvan wij de omvang precies kennen, hun oorsprong vinden in objectieve gegevens of in het feit dat wetgevingen op een andere manier worden toegepast. Ik doe een suggestie die veel misverstanden kan voorkomen.

Men moet ons niet zeggen dat Wallonië in het verleden analoge inkomensoverdrachten heeft gefinancierd. Dat is niet juist. Ten tijde van het integrale of gemengde liberalisme, toen de financiële tussenkomsten van de overheid onbestaande of beperkt waren, bestond er geen georganiseerde solidariteit, noch op beroepsniveau noch op geografisch vlak. De sociale transfers bestaan slechts sedert de jongste wereldoorlog en Vlaanderen is altijd aan dit systeem schatplichtig geweest. De ommekeer in de transfers is bijgevolg een mythe. Niettemin aanvaarden wij de nationale solidariteit omdat wij de economische en monetaire unie willen vrijwaren, maar vooral omdat wij aan iedere Belg een sociale en menselijke bescherming willen waarborgen tegen de risico's van het leven.

Tenslotte willen wij dat een echte dialoog tot stand komt tussen onze Gemeenschappen en onze Gewesten. De eerste voorwaarde daartoe bestaat in de eerbiediging van de eigen identiteit van iedere Gemeenschap of van ieder Gewest, in de eerbiediging van de gesloten overeenkomsten, in de eerbiediging van de onaantastbaarheid van de geografische grenzen en in de eerbiediging van de wetgeving. Wij kunnen zoveel zaken samen ondernemen als de nieuwe institutionele opbouw van ons land daartoe het geëigende kader schept. Dat is bijna gerealiseerd waardoor alles anders kan worden aangepast.

In dit verband stel ik vragen over de efficiëntie van de samenwerkingsvormen die op het ogenblik worden uitgewerkt. Ik weet wel dat ze niet in het ontwerp zijn vermeld en dat ze nog zullen moeten tot stand komen. Teksten op zichzelf betekenen niets wanneer de politieke wil niet bestaat. Ik heb hierover wel enige twijfel, omdat ik vrees dat de centrale overheid, vanuit

een zekere bevoogdingsdrang, wel eens formules zou kunnen uitwerken die neerkomen op een bevoogding van de Gemeenschappen en Gewesten. Dit kan niet het opzet zijn van de huidige regeling.

Tenslotte stel ik de regering enkele zeer duidelijke politieke vragen.

Zal de regering in dit najaar de financiële regeling van de nieuwe staatsstructuur bij wet realiseren? De CVP heeft de splitsing, in de tijd, van de bevoegheidsregeling en de financiële regeling aanvaard om de vorming van een nationale regering mogelijk te maken. Wij willen dus een duidelijke politieke garantie dat de ontworpen financiële regeling vóór 31 december van dit jaar een feit is. Van het antwoord van de regering op deze vraag hangt mijn ja-stem over dit ontwerp af. Ik wil dat daarover zeer duidelijke politieke taal wordt gesproken.

Welke maatregelen overweegt de regering om, nog vóór 31 december van dit jaar, volle uitvoering te geven aan de staatsvorming van 1980 en aan de vroeger gesloten akkoorden?

De regeling houdt in dat de centrale overheid een evocatierecht heeft, wanneer de samenwerking tussen de Staat enerzijds en de Gewesten en Gemeenschappen anderzijds niet tot stand komt. Zal in dat geval een door de centrale overheid opgelegde beslissing ter goedkeuring aan het nationaal Parlement worden voorgelegd? Wie beslist er met andere woorden over het evocatierecht? Overweegt de regering de arbitrerende rol voor zichzelf voor te behouden of zal het Parlement vooraf de beslissing nemen?

Indien ik op deze vragen een bevredigend antwoord bekom, zal ik dit ontwerp goedkeuren. Niet «met de dood in het hart», want wij Vlamingen beschouwen al te vaak een vooruitgang als een stap achteruit, en een overwinning als een nederlaag. Mijn instemming is verantwoord door een rationele redenering. De globale staatshervorming schept namelijk nieuwe kansen voor een beter gestructureerde Belgische Staat, die de Vlaamse Gemeenschap haar eigen lot laat bepalen met het oog op een maximale ontplooiing, in een aangepast staatsverband en in het perspectief van een groeiend, eengemaakt Europa. Deze redenering brengt mij ertoe dit ontwerp goed te keuren, omdat het kansen biedt en, wat mij betreft, zullen deze kansen ten volle worden benut. (*Applaus.*)

De Voorzitter. — Het woord is aan de heer Baert.

De heer Baert. — Mijnheer de Voorzitter, op 18 februari 1970 zegde de toenmalige Eerste minister, Gaston Eyskens zaliger, dat het unitaire België achterhaald was. Ik was een van de weinigen in dit halfroond die daar toen bij waren. Hij zegde dit ter gelegenheid van een regeringsmededeling aangaande de resultaten van de in de parlementaire geschiedenis van de voorbije decennia genoemde «Werkgroep van de 28», waarbij de grote lijnen werden geschetst van de grondwetsherziening die toen op het getouw stond. Deze grondwetsherziening schonk cultuurautonomie aan de Gemeenschappen en bevatte het beginsel van en de mogelijkheid tot regionalisering.

Die verklaring van de Eerste minister maakte veel indruk. Zij beantwoordde echter nog niet aan de concrete werkelijkheid. Dat achterhaalde, unitaire België was immers nog zeer sterk. De krachten die het streven naar autonomie van de Gemeenschappen afremden, waren nog zeer groot. Bovendien ging de staatshervorming gepaard met pijnlijke en, in de toenmalige omstandigheden, onaantoonbare ingrepen in de parlementaire democratie, zoals de alarmbelprocedure die door artikel 38bis van de Grondwet werd ingevoerd.

In embryo was evenwel de huidige evolutie in de staatsvorming van 1970 reeds vervat. Zij erkende het bestaan in onze Staat van Gemeenschappen en Gewesten, waaraan weliswaar bijna te verwaarlozen bevoegdheden werden toegekend. Die staatshervorming was vooral kwalitatief belangrijk, want zij kende op een voor ons land eigen wijze de autonomie toe aan de Gemeenschappen en de Gewesten in die zin dat decreten niet ondergeschikt werden gemaakt aan wetten, maar daarmee gelijke kracht kregen: geen onderschikking maar nevenschikking.

Het belang van de toen gerealiseerde grondwetsherziening en staatshervorming ligt in het bijzonder in de onstuitbare evolutie die op gang werd gebracht en geleid heeft tot het ontwerp dat wij vandaag bespreken. De hervorming van 1970 was *a point of no return*, maar niet het einde. Vandaag wordt met deze staatshervorming de uitspraak van Gaston Eyskens echt waargemaakt. Met deze staatshervorming, en pas met deze, wordt de unitaire Staat een federale Staat — ik kan ter zake de woorden van heer Geens volkomen beamen —, hiermee wordt België een federale Staat, uiteraard met de problemen die daaraan verbonden zijn, maar ook met de mogelijkheden die de staatshervorming voor onze Gemeenschappen en in het bijzonder voor de Vlaamse Gemeenschap schept. Dit beantwoordt aan een rechtmatig streven van een volk naar zelfbeschikking hetgeen geldt zowel voor de Vlaamse als voor de Franstalige Gemeenschap. Zowel in het noorden als in het zuiden van België is men ervan overtuigd dat wat men zelf doet beter gedaan is.

De heer Gaston Geens en andere leden van deze vergadering, zelfs vanuit een hoek waar men het niet zo onmiddellijk verwacht, hebben onder andere in de commissie gezegd dat de vrees van degenen die dachten dat de regionalisering tot hogere uitgaven, zoal niet tot verspillings zou leiden, ongegrond is gebleken. De Gemeenschappen en de Gewesten hebben het zuiniger en efficiënter gedaan dan de unitaire Staat.

Een woord dat de jongste weken vaak in de mond wordt genomen is «pacificatie», het uitschakelen van conflicten. De regering heeft het ontwerp in verband met de gemeenten met een bijzonder taalstatuut dat wij vorige week hebben aangenomen, zelfs terloops het pacificatieontwerp genoemd. Ik ben er echter van overtuigd dat het ontwerp dat wij nu bespreken, veel meer een echte pacificatie zal bevorderen dan het vorige. Het kan vrede brengen tussen de Gemeenschappen die zich in het verleden, in de unitaire structuren zo vaak wantrouwig en vijandig tegenover elkaar hebben opgesteld, wat culmineerde in artikel 38bis van de Grondwet waarin de alarmbel werd ingevoerd. Om de vrede tot stand te brengen is er geen beter middel dan zoveel mogelijk wrijvingsvlakken uit te schakelen en confrontaties te vermijden. Dat kan door aan de Gemeenschappen en aan de Gewesten eigen exclusieve bevoegdheden en financiële middelen toe te kennen met de daarmee gepaard gaande verantwoordelijkheid telkens tegenover de eigen Gemeenschap.

Ik heb er in de commissie al op gewezen dat er veel minder betwistingen zijn gerezen tussen de Vlaamse, de Waalse en de Franstalige executieven dan binnen de nationale regering. Daar deden zich voortdurend blokkeringen voor. Dat ook gaf aanleiding tot een politiek van voortdurende en vaak onverantwoorde compensaties, de fameuze wafelijzerpolitiek, naar het woord van onze vroegere collega, senator Vanhaegendoren. Ik vestig er terloops de aandacht op dat mijn tekst reeds gemaakt was voor ik de heer Gaston Geens daarstraks heb horen spreken. De Vice-Eerste minister heeft overigens in de commissie ook hetzelfde gezegd.

Deze vaststelling is belangrijker dan alle vrees voor en al het gejammer over het uiteenvallen van de centrale beslissingsmacht en de overdracht daarvan naar de Gemeenschappen en de Gewesten. Door elke Gemeenschap haar eigen bevoegdheid te geven, verminderen de confrontaties en kunnen de Gemeenschappen onbevangen en minder verkrampd met elkaar praten. Zo kunnen zij op termijn wellicht een nieuw pact van verregaande samenwerking sluiten, beter dan in de unitaire Staat nog mogelijk was.

Mijnheer de Voorzitter, wij zijn altijd federalisten geweest. Ik zelf ben in de politiek getreden omwille van dat streven naar zelfbestuur.

Onze partij is een volksnationale partij die voorrang wil geven aan het volk en die haar volk met eigen staatsstructuren wil begiftigen. Wij hebben altijd het taalflamingantisme willen overstijgen. Wij zijn ervan uitgegaan dat de taalwetgeving de communautaire problematiek niet kan oplossen en de communautaire tegenstellingen in België niet kan opvangen.

Ongetwijfeld is de taalwetgeving noodzakelijk en nuttig geweest en is zij dat in de zogenaamde cruciale gebieden nog

steeds. Maar zij heeft de communautaire problemen niet kunnen oplossen, evenmin als de Vlaamse achteruitstelling, evenmin als de op cruciale plaatsen nog steeds opdringende verfransing. Geen enkele taalwetgeving zal dat kunnen. Dat kunnen slechts grenzen en structuren en dus een structurele wijziging van de staatsordening in het land. Ook daarvoor is een vorm van federalisme nodig.

Gaan wij nu even na waaraan een federalistische staatsordening moet voldoen om die naam te verdienen. Voor ons vereist echt federalisme een eigen vastgelegd territorium, een belangrijk geheel van bevoegdheden waarover de eigen instellingen beslissingsbevoegdheid hebben, een eigen wetgevende macht, onafhankelijk van de centrale, een eigen uitvoerende macht verantwoordelijk tegenover de eigen assemblée, eigen financiële middelen met eigen financiële verantwoordelijkheid, in het bijzonder door een eigen fiscaliteit. Opdat die autonomie nog volmakter zou zijn, komt daar nog een internationale dimensie bij, de internationale rechtspersoonlijkheid, namelijk de bevoegdheid om verdragen te sluiten en het recht om aanwezig te zijn op het internationale forum.

Laten wij nu deze staatshervorming, voorgesteld in het regeerakkoord, even aan deze criteria toetsen.

Vooraf wil ik echter de wet van 8 augustus 1980 aan diezelfde criteria toetsen. Deze wet legde bij overgangsmaatregel de grenzen vast, niet definitief. Ze hevelde een aantal bevoegdheden over naar de Gemeenschappen en de Gewesten: een zeer beperkt aantal bevoegdheden met een zeer beperkte draagwijdte. Op basis van de begrotingscijfers werden, in geldmiddelen uitgedrukt, hooguit 7 à 8 pct. van de bevoegdheden van de Staat naar de Gemeenschappen en de Gewesten overgeheveld. Er waren te veel uitzonderingen en vrijwel geen homogene pakketten, te veel vaagheden, ook bij de uitzonderingen, waardoor grensgebieden werden geschapen en niemandslanden tot stand kwamen die ontlaadden in allemanlanden waar iedereen meende bevoegd te zijn, met als gevolg bevoegdheidsconflicten en uiteindelijk een uitholling van de gemeenschapsbevoegdheid die immers door de vaagheid van de teksten en de menigvuldige uitzonderingen danig was vergemakkelijkt.

Een eigen wetgeving en een uitvoerende macht waren wel in het vooruitzicht gesteld, maar niet gerealiseerd omdat zij afhankelijk waren van de hervorming van de Senaat waaromtrent toen geen enkel vooruitzicht was en die ook niet werd gerealiseerd zodat het dubbele mandaat is gebleven. Bijgevolg konden de gemeenschaps- en gewestassambles minder zelfstandig optreden. Zo kwamen wij in een schizofrene toestand terecht waarbij men in de ene assemblée goedkeurde wat men in de andere verwierp tengevolge van de noodwendigheden van de nationale politiek. Met als resultaat ook een gebrek aan efficiëntie zowel in de nationale als in de communautaire of in de gewestassambles. De leden moesten hun tijd over te veel assambles verdelen zodat er te weinig tijd overbleef voor het normale wetgevend werk, zowel nationaal als communautair en/of regionaal.

Men moest zijn tijd zodanig verdelen dat elk maar over een veel te beperkte tijd beschikte om normaal wetgevend werk te verrichten.

De financiële regeling eindelijk was zwak. Artikel 110, paragraaf 2, van de Grondwet gaf wel principiële fiscale bevoegdheid die echter bij gewone wet beperkt of zelfs teniet kon worden gedaan. De wet van 9 augustus 1980, die daarvan als het ware een uitvoering was, schreef hoofdzakelijk dotaties voor naast een zeer beperkte eigen fiscaliteit, die bovendien niet werd toegepast. Die werd achteraf zelfs nog, wat de juridische situatie betreft, verminderd door het weglaten van de successierechten uit de over te dragen belastingen.

De wetten van 8 en 9 augustus 1980 werden bovendien maar gedeeltelijk uitgevoerd. Ongetwijfeld liggen daarbij technische moeilijkheden ten grondslag, maar zeker ook onvoldoende politieke wil om die hervorming exhaustief uit te voeren. Ik kan de heer Geens ook bijvallen waar hij zegt dat het belangrijk is dat het deel van de wet van 1980 dat vandaag nog niet is uitgevoerd, tegen het einde van dit jaar verwezenlijkt is.

Keren wij nu tot dit ontwerp terug. Voor de staatshervorming in haar geheel, zoals zij terug te vinden is in het regeerakkoord, is dit ontwerp ongetwijfeld een belangrijk sluitstuk, misschien zelfs het belangrijkste, omdat hier principieel de overdracht van bevoegdheden wordt bepaald. Hoe kunnen wij dit toetsen en in welke mate voldoet dit aan de criteria voor een heus federalisme zoals ik daarnet heb geschetst? Inzake de grenzen zegt het regeerakkoord, en de Vice-Eerste minister heeft dit in de commissie ook uitdrukkelijk bevestigd, dat in de volgende fase van de uitvoering ervan, artikel 2 van de wet van 8 augustus 1980 zal worden gewijzigd in die zin dat het begrenzen, het vastleggen van de territoria daarmee definitief wordt.

In verband met de bevoegdheden is er het voornemen van de regering om de wet van 8 augustus 1980 inzake overheveling van materies en instellingen ten volle uit te voeren. Er is verder de afschaffing van een aantal uitzonderingen, waaronder zeer belangrijke, en een uitbreiding van een aantal overgehevelde materies. Ik som er, enigszins lukraak, enkele op. De nationale sectoren in het economisch beleid, die volkomen uitgezonderd waren, worden overgeheveld. Het ging hier om belangrijke sectoren: steenkool, staal, textiel, scheepsbouw... Het waterbeleid, waar « met uitzondering van » wordt vervangen door « met inbegrip van » — wat niet alleen in de termen zijn betekenis heeft, maar ook inhoudelijk — het gehele waterbeleid dus, met inbegrip van de zuivering van afvalwaters, wordt aan de Gewesten toevertrouwd. Ik denk ook aan het leefmilieu, aan de energiesector, aan de regeling van de voogdij over de ondergeschikte besturen en in zekere mate ook aan het wetenschappelijk onderzoek.

Verder worden er bijkomende pakketten materies aan de bevoegdheid van Gemeenschappen en Gewesten toevertrouwd. Het onderwijs werd reeds overgeheveld door de wijziging van artikel 59bis van de Grondwet. Ik verwijs nogmaals naar de nationale sectoren, wat op zichzelf al een belangrijk pakket is en vernoem hier ook de financiën, de infrastructuur van de gemeenten en provincies en, in het bijzonder, openbare werken en verkeerswezen.

Het belang van deze federalisering kan worden gemeten aan de financiële middelen die worden overgeheveld. Ongeveer 40 pct. van de te besteden middelen van de huidige rijksbegroting zal worden toevertrouwd aan de Gemeenschappen en de Gewesten. Het is dan ook niet te verwonderen dat de reactie en de tegenkanting tegen deze hervorming in conservatieve unitaire kringen hevig en verbeteren is.

De overheveling van het verdragsrecht naar de Gemeenschappen is grondwettelijk reeds geregeld door de aanvulling van artikel 59bis van de Grondwet. Er werd uitdrukkelijk bevestigd dat in een volgende fase hetzelfde zal worden bepaald voor de Gewesten, dit door de wijziging van artikel 68 van de Grondwet en van de artikelen 16 en 81 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980.

Wat de eigen wetgevende en uitvoerende macht betreft, bepaalt het regeerakkoord uitdrukkelijk — en wij staan erop dat deze bepaling wordt uitgevoerd — dat in de derde fase het dubbel mandaat zal worden afgeschaft. Daardoor zullen wij een echte eigen wetgevende en uitvoerende macht krijgen.

Mijn uiteenzetting was reeds geschreven voor ik uw toespraak heb gehoord, mijnheer Geens. Het is werkelijk louter toeval — of misschien dan toch niet — dat wij ten dezen hetzelfde standpunt innemen. Ook andere, en ongetwijfeld ook Franstalige collega's van de meerderheid, denken in dezelfde richting. Dat is althans in de commissie gebleken.

Wij verwachten de derde fase van de staatshervorming in de loop van 1989. Er is immers geen reden om langer te wachten. Er werd reeds op gewezen dat de afschaffing van het dubbel mandaat problemen zal meebrengen. De hervorming van de Senaat zal ongetwijfeld een ingewikkelde operatie zijn, met pijnlijke aspecten. Maar indien wij een echt federalisme willen, dan moet ook die navelstreng worden doorgesneden. Eventueel kan men een overgangsregeling uitwerken indien dit de zaak kan vergemakkelijken. Het zou ook goed zijn mocht in deze aangelegenheid de inbreng van het Parlement, en in het bijzonder van de Senaat die toch de eerste betrokkene is, substantiëler

dynamischer en inventiever zijn dan tot nu toe noodgedwongen het geval was. Dit is geen verwijt, het is goed dat de regering deze eerste fase met bekwame spoed in het Parlement heeft gebracht, het was nodig als garantie voor de realisering van het geheel.

Wat tenslotte de financiële middelen betreft, zijn wij van oordeel dat de regeling in het regeerakkoord voor de financiering van de Gemeenschappen en de Gewesten met het oog op de degelijke uitoefening van hun bevoegdheden, redelijk en aanvaardbaar is. Zij maakt deel uit van de tweede fase die tegen het einde van dit jaar — dat is ook onze vaste wil — moet voltooid zijn opdat op 1 januari 1989 de staatshervorming werkelijk kan functioneren.

Ik herhaal dat wij vooral bekommerd zijn om het geheel en niet om dit ontwerp alleen, hoe belangrijk het ook moge zijn en hoe onomkeerbaar de bevoegdheidsoverdracht die het inhoudt ook is. Het is de gehele staatshervorming, zoals zij in het regeerakkoord is opgenomen, die wij willen uitvoeren.

Sta mij toe bij dit ontwerp enkele opmerkingen te maken, kritische en positieve.

Ons inziens, maar wij zijn loyaal ten opzichte van het regeerakkoord en wensen daarop niet terug te komen, gaat op bepaalde punten de overheveling niet ver genoeg en ontwaren wij hier en daar een zeker gebrek aan durf. Het is jammer dat het gezondheidsbeleid gewoon blijft zoals het in 1980 werd geregeld. Inzake het energiebeleid had men ongetwijfeld in het kader van het regeerakkoord verder kunnen gaan dan in onderhavig ontwerp van wet. Ook op andere punten bespeur ik af en toe uitzonderingen die niet echt noodzakelijk waren.

Sommige sectoren zijn bovendien blijkbaar nog altijd taboe. De geesten, de structuren en de traditionele mechanismen schijnen daar nog niet rijp te zijn voor federalisering, ook niet aan Vlaamse kant. Ik denk bijvoorbeeld aan de sociale zekerheid. Wij hebben dat bij de onderhandelingen over het regeerakkoord niet kunnen halen. Wij aanvaarden dit, maar nu wij gelukkig geen volgende legislaturen in hun initiatiefrecht en hun wetgevende bevoegdheid kunnen binden, behoudt elke partij het recht om later te streven naar een verdere voltooiing van de staatshervorming tot een werkelijk en dan meer volmaakt federalisme.

In principe zijn door het regeerakkoord concurrerende bevoegdheden uitgesloten. De filosofie van dit ontwerp is trouwens het uitsluiten ervan en alleen exclusieve bevoegdheden, zowel voor de nationale Staat als voor de Gewesten en de Gemeenschappen, behouden. Nochtans is inzake het wetenschappelijk onderzoek in het desbetreffende artikel een vorm van concurrerende bevoegdheid ingeschreven. Het was misschien niet gemakkelijk, daaraan te ontsnappen. We zullen afwachten wat het geeft, maar helemaal gelukkig ben ik er niet mee.

Ik wens ook nog enkele specifieke positieve opmerkingen te maken. In strijd met wat sommigen menen, vind ik het nuttig dat er overlegprocedures worden ingevoerd. In een federalisme zoals dit, dat uitgaat van exclusieve bevoegdheden en dat inderdaad, met uitzondering dan van het wetenschapsbeleid, alleen exclusieve bevoegdheden kent voor de deelstaten en de nationale Staat, is het overleg, en dus ook de organisatie ervan en de verplichting daartoe, een normaal bestanddeel van de herschikking van de verhoudingen tussen de centrale Staat en zijn samenstellende delen. Dat het niet altijd tot een akkoord zal leiden — en er is meestal geen evocatierecht — en dat in zulk geval geen dwangmaatregelen werden vastgelegd, beantwoordt in wezen aan dezelfde filosofie van de staatshervorming die naast bevoegdheid, verantwoordelijkheid geeft aan Gewesten en Gemeenschappen en er ook laat aan de nationale Staat. Dit beginsel van exclusieve bevoegdheden bestond als dusdanig principieel en in essentie reeds bij de hervorming van 1980, en zelfs in die van 1970.

Ik meen trouwens dat dit niet tot echt immobilisme heeft geleid, noch tot zeer zware tegenstellingen. Zij heeft wellicht de dynamiek van de Gemeenschappen en de Gewesten af en toe enigszins kunnen afremmen, maar niet definitief gehinderd. We zijn ervan overtuigd dat het in de toekomst niet anders zal gaan.

Wij menen, integendeel, dat door de vaste politieke wil tot een verregaande federalisering en door de meer duidelijke en homogene overdracht van bevoegdheden zelf, dit overleg in betere voorwaarden zal kunnen verlopen dan tot nu toe het geval was.

Het principe van de exclusieve bevoegdheden dient integraal te worden behouden.

Zoals bij elke belangrijke hervorming van de instellingen moet voor het slagen ervan kunnen worden gerekend én op de goede trouw én op het gezond verstand van alle betrokkenen. Hoe dan ook hebben wij nog altijd de garantie van de eigen uitputtende bevoegdheid van Gemeenschappen en Gewesten om te doen wat zij nodig achten in het belang van hun bevolking.

Positief vind ik ook de Europese dimensie die aan de bevoegdheidsoverdracht wordt gegeven, misschien nog maar beginnend en zwak maar men moet toch ergens beginnen. In verband met het leefmilieu bijvoorbeeld zullen de bevoegdheden van de Gewesten worden uitgeoefend rechtstreeks binnen het algemeen kader van de Europese normen, wanneer die er zijn. Zoals een lid van de commissie terecht opmerkte zullen de Gewesten op die wijze rechtstreeks in verbinding staan met de Europese instellingen en met het nieuwe Europa dat wij een Europa van volkeren en Gewesten willen zien worden. Een Franstalig commissielid merkte overigens terecht op dat de Gewesten in ons land vaak beter de Europese richtlijnen hebben opgevolgd dan wel eens met de centrale Staat het geval is geweest.

Mijnheer de Voorzitter, het gaat ons, nogmaals, niet alleen om dit ontwerp, maar om het geheel van de staatshervorming die wij ons bij het sluiten van het regeerakkoord hebben voorgenomen. Voor ons betekent de huidige staatshervorming zeker ook niet het einde. Ook de regering, vooraanstaande leden van andere meerderheidsfracties en zelfs een lid van de oppositie, hebben opgemerkt dat de toekomstige parlementsleden in volgende zittingsperiodes zullen oordelen wat nodig moet worden verbeterd of toegevoegd. Zij zullen het geheel uitbreiden, verfijnen en voltooiën, gebruikmakend van de ervaring die de toepassing van deze hervorming oplevert. *This is a new point of no return*, evenmin een einde.

Maar zelfs indien deze staatshervorming toch het einde zou zijn, is het nog altijd mijn persoonlijk besluit dat ze de moeite waard is om daarvoor alleen al aan politiek te doen. (*Applaus.*)

De Voorzitter. — Het woord is aan de heer Seeuws.

De heer Seeuws. — Mijnheer de Voorzitter, allereerst sluit ik mij graag aan bij de felicitaties aan het adres van de beide rapporteurs, de heren Cerexhe en Erdman, voor hun uitstekend en overzichtelijk verslag over de debatten in de Senaatscommissie. Zij hebben hiermee opnieuw bewezen hoe belangrijk de rol is van de Senaat als Tweede Kamer. De bevoorrechte journalist, op wie de heer Erdman in zijn verslag doelde, vergiste zich dus wanneer hij vandaag opnieuw de rol van de parlementsleden in de Tweede Kamer met minachting behandelde.

Wij mogen gerust zeggen dat dit verslag een aanvulling en in vele gevallen ook een verduidelijking is van het verslag van de Kamer van volksvertegenwoordigers. Het is nuttig dat de uitvoerende macht en zo nodig later ook de Raad van State en het Arbitragehof, op beide verslagen kunnen steunen bij de toetsing van de wet.

Op enkele dagen na is het acht jaar geleden dat ik in 1980 ook reeds als woordvoerder van de socialistische fractie mocht spreken over het «ontwerp van bijzondere wet tot hervorming der instellingen». Ook toen mocht ik bij het begin van mijn uiteenzetting bevestigen dat onze fractie het ontwerp zou goedkeuren omdat «wij inderdaad blijven geloven dat de ons voorgestelde staatshervorming een belangrijk aantal positieve winstpunten inhoudt en alvast hoogst noodzakelijk is om de communautaire rust te herstellen en om het Parlement en de regering toe te laten prioritair aandacht te besteden aan de tewerkstelling, aan de sociaal-economische en aan de budgettaire problemen». Wat dat betreft, verandert er weinig in de loop der jaren.

Het is soms goed om even achterom te kijken naar de lange weg die reeds werd afgelegd, om de continuïteit en het evolutief karakter van ons maatschappelijk bestel te onderkennen en om vanuit de veelheid en de verscheidenheid van de oude en nieuwe aangeplante bomen het bos te zien in zijn rijke totaliteit.

Mijn eigen waarneming van de staatkundige evolutie reikt echter reeds een stuk verder dan de wetten van 8 en 9 augustus 1980.

Reeds na de Tweede Wereldoorlog tekende zich een sterke stroming af naar een ruimere decentralisatie van onze tot dan toe sterk gecentraliseerde, grondwettelijke eenheidsstaat, die weldra vorm zou krijgen in een zekere cultuurautonomie, wat toen vooral door de Vlamingen was gewenst, en een meer geregeliseerde decentralisatie van het economisch beleid, wat vooral een Waalse eis was.

De eerste duidelijke tekenen kwamen reeds tot uiting bij de samenstelling van de regering-Lefèvre-Spaak in 1961, waarop de Vlaams-Waalse tegenstellingen reeds zoveel invloed hadden dat de Franstalige minister van Nationale Opvoeding en Cultuur, wat voordien Openbaar Onderwijs heette, een Nederlandstalige adjunct-minister kreeg.

Deze evolutie betekende een feitelijke splitsing en nog in dat zelfde jaar volgde de luidop gestelde vraag naar — in navolging van wat reeds vroeger op het gebied van de volksontwikkeling was gebeurd — de eventuele splitsing van het ministerie van Nationale Opvoeding en Cultuur in een Nederlandstalig en een Franstalig departement.

Toen later ook de beide cultuurdepartementen werden afgesplitst en een volwaardige minister kregen, lag de weg naar cultuurautonomie voor de Gemeenschappen en naar de economische gewestvorming breed open.

De heer Baert wees er daarnet op dat de evolutie in de geesten tussen 1960 en 1970 zo betekenisvol was dat de toenmalige Eerste minister, Gaston Eyskens, op 18 februari 1970 in het Parlement verklaarde : « De unitaire Staat met zijn structuur en werkwijze zoals die thans door de wetten nog geregeld zijn, is door de gebeurtenissen achterhaald. De Gemeenschappen en de Gewesten moeten hun plaats innemen in vernieuwde staatsstructuren, die beter aangepast zijn aan de eigen toestand in het land. »

Deze nieuwe zienswijze vormde de basis van een buiten alle verwachtingen grote staatshervorming in 1970 die in feite veel verder ging dan het voorbereidende BSP-CVP-akkoord voor cultuurautonomie van 1965.

Vijf jaar later kregen de cultuurraden de betekenis van een cultuurparlement, waarvan de decreten met kracht van wet door de cultuurministers werden uitgevoerd.

In het regeerakkoord van 1968 was door de betrokken politieke partijen een overeenkomst bereikt over de uitbouw van de cultuurautonomie en de administratieve en economische decentralisatie. Dit leidde tot de grondwetsherziening van 1970, die weliswaar niet bestand bleek te zijn tegen de snelle communautaire evolutie maar historisch voor de eerste fundamentele opening zorgde naar de zelfstandige zelfbeschikking van de Gemeenschappen.

Het België van 1970 was een wellicht uniek « compromis » tussen de eenheidsstaat en de federale Staat, gebaseerd namelijk op een nationale beleidsvoering, maar met erkenning van een zekere autonomie van de 3 grote cultuurgemeenschappen en van een zeker autonoom of geregeliseerd beleid.

In 1980 werd ons land opnieuw op institutioneel vlak vrij fundamenteel gereorganiseerd. De bevoegdheden van de Gemeenschappen werden met een aantal culturele en vooral met persoonsgebonden materies uitgebreid, gewestelijke beleidsorganen werden gecreëerd en de normatieve en financiële autonomie van de Gemeenschappen en Gewesten werd groter.

Er was ook toen echter nog veel aarzeling en weerstand. De ervaring van de jongste jaren heeft geleerd dat daardoor een aantal bevoegdheden slecht zijn afgebakend, dat belangrijke materies, zoals onder meer onderwijs, duidelijk en geheel moeten worden overgeheveld, dat overeenkomstig daarmee het

financieringssysteem van de Gemeenschappen en Gewesten moet worden aangepast en dat de onderlinge samenwerking en deze met de Staat beter moet worden geregeld.

Er werd en er wordt dus inderdaad een hele weg afgelegd. In de tweede fase van het huidig regeerakkoord worden nog belangrijke en onontbeerlijke regelingen uitgewerkt om de eerste fase te laten functioneren en om het huidig staatsbestel om te tornen tot wat de Eerste minister graag aanduidt als een « unionistische federatie ».

In de planning van de regering is dit ontwerp het sluitstuk van de eerste fase. De tweede fase van deze belangrijkste hervorming sinds het ontstaan van ons land, zal de financieringswet inhouden, de wet met betrekking tot het Hoofdstedelijke Gewest Brussel en deze met betrekking tot het Arbitragehof. Bovendien zullen diverse beslissingen betreffende de internationale bevoegdheden van de Gemeenschappen en de Gewesten en zoals reeds gezegd, betreffende de uitvoering van de eerste fase worden genomen.

Tenslotte zal in een derde fase de Grondwet opnieuw aan bod komen en in het bijzonder de residuaire bevoegdheden van de Gemeenschappen en de Gewesten, de hervorming van de wetgevende vergaderingen, alsmede het probleem van een legislatuurparlement en de stabiliteit van de regering.

Ik sluit mij voor een groot deel graag aan bij wat de heer Gijs daarnet als woordvoerder van de CVP heeft gezegd over de hervorming van het Tweekamerstelsel en de toekomstige rol van de Senaat in de nieuwe federale staatsvorm. De huidige werkwijze van de raden zal overigens eveneens grondig moeten worden aangepast. Ik hoop oprecht dat de Senaat tijdig bij deze bespreking zal worden betrokken.

Onderhavig wetsontwerp werd opgesteld op basis van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 en sluit aan bij de artikelen 107^{quater} en 59^{bis} van de Grondwet.

Het omvat zes grote pakketten : de bevoegdheden van de Gemeenschappen, de bevoegdheden van de Gewesten, de bevoegdheden van de Gemeenschappen en Gewesten inzake wetenschappelijk onderzoek, het gedecentraliseerd beheer van de openbare sector en de impliciete bevoegdheden, de werking van de Executieven, de diensten en het personeel van de Gemeenschappen en Gewesten en tenslotte de nieuwe vormen van samenwerking tussen de Staat, de Gemeenschappen en de Gewesten.

In de fasering van de staatshervorming zit er aldus een logica.

Intussen werd de bevoegdheid over het onderwijs al eerder naar de Gemeenschappen overgeheveld.

Zonder in detail te treden — de rapporteurs en vorige sprekers hebben dit reeds uitvoerig gedaan — is het toch wel nuttig erop te wijzen dat in het wetsontwerp niet enkel nieuwe bevoegdheden aan Gemeenschappen en Gewesten worden overgedragen. Ik denk hierbij aan openbare werken, verkeer, patrimonium, steun aan de schrijvende pers. Het gaat ook om bevoegdheden die nu ruimer worden toegewezen of beter worden gepreciseerd dan dit in 1980 het geval was, zoals energie, water, wetenschappelijk onderzoek en milieu.

In deze eerste fase wordt de techniek van de toewijzing van bevoegdheden aan de Gemeenschappen en de Gewesten gehanteerd. Dit wil zeggen dat de residuaire bevoegdheden aan de centrale Staat worden toegekend.

De financieringswet, die voor de overdracht van bepaalde bevoegdheden determinerend zal zijn, wordt in een tweede fase gerealiseerd.

Op deze werkwijze werd door de oppositie herhaaldelijk zware kritiek geleverd. Daarom is het goed er nog eens op te wijzen dat de door de regering gekozen fasering, waardoor de financieringswet pas later zal worden behandeld, het onmiskenbare voordeel biedt dat de Gemeenschappen en de Gewesten de nodige tijd zullen kunnen uittrekken om zich op deze nieuwe toestand voor te bereiden.

Alvorens de financieringswet te kunnen opstellen, moet men over nauwkeurige cijfers beschikken en dit kan alleen maar wanneer er een akkoord is over de over te dragen bevoegdheden.

Wat zijn nu de pijlers waarop dit wetsontwerp steunt en die onze goedkeuring wegdragen?

Het gaat nu om meer coherente bevoegdheidspakketten en om een verdere uitbreiding van de bevoegdheden, wat leidt tot een grotere autonomie van Gemeenschappen en Gewesten.

Dit komt voor ons tegemoet aan de tekortkomingen van de bijzondere wet van 1980 die in de loop der jaren werden vastgesteld.

Er wordt een economische en monetaire unie gevrijwaard, die steunt op twee grote principes: het vrij verkeer van goederen, diensten, personen en kapitaal en de vrijheid van handel en nijverheid.

Op sommige vlakken zijn er concurrerende bevoegdheden en worden er samenwerkings- en overlegstructuren tot stand gebracht.

De inwerkingtreding van de wet verloopt in verschillende fasen, die alle beantwoorden aan een systematische uitbouw van meer autonome bevoegdheden en financiële verantwoordelijkheden, en, ten slotte, wordt voor deze nieuwe overgangsfase de proportionele samenstelling van de executieven geregeld.

Mijnheer de Voorzitter, teneinde zo weinig mogelijk in herhaling te vervallen met wat reeds is gezegd en wellicht nog zal worden gezegd — wat niet gemakkelijk is in dit soort van debat —, wil ik voornamelijk de aandacht vestigen op enkele bijzondere problemen die aan de orde zijn geweest en onze belangstelling wegdragen.

Wat de jeugdbescherming betreft, heeft men geprobeerd enige klaarheid te scheppen. De vroegere bewoordingen in de wet van 1980 hebben aanleiding gegeven tot talloze conflicten.

Het Arbitragehof heeft dienaangaande op 30 juni 1988 een principe-arrest gevelde. De regering heeft dit arrest als leidraad gebruikt voor de redactie van artikel 2 van deze wet.

Het strafrecht blijft hoe dan ook een nationale materie. De jeugdbescherming heeft steeds een hulp- en dienstverlening tot doel. De nationale overheid behoudt de bevoegdheid tot het opsommen van de maatregelen die ten aanzien van de delinquente minderjarige kunnen worden genomen. Dat hiermee geen afbreuk zal worden gedaan aan de gemeenschapsautonomie, blijkt uit het feit dat daarvoor een overlegprocedure in het leven wordt geroepen.

Men kan er de nadruk op leggen dat het noodzakelijk is om in de Vlaamse Gemeenschap werk te maken van een pluralistisch aanbod inzake instellingen en diensten voor delinquente en verwaarloosde jongeren.

Het wetsontwerp verleent aan de Gemeenschappen de bevoegdheid om wetgevend werk te verrichten op het gebied van de sociale actie, maar ook inzake de gerechtelijke bescherming door het treffen van dwangmaatregelen.

De Gemeenschappen hebben de bevoegdheid om maatregelen te bepalen die tijdens de sociale actie en ook bij tussenkomst van de jeugdrechtsbank van toepassing zijn, met uitzondering van ontzetting uit de ouderlijke macht, het toezicht op de kinderbijlagen, de gezinsbijlagen en andere sociale uitkeringen en de maatregelen ten aanzien van delinquente jongeren, de bepalingen van het burgerlijk recht en de bepalingen van het strafrecht waarbij gedragingen, die een inbreuk plegen op de jeugdbescherming, als misdrijf worden omschreven, en tenslotte de organisatie van de jeugdrechtsbanken, hun territoriale bevoegdheid en de rechtspleging voor die gerechten.

Uit het antwoord van de regering bleek nog dat met de invoering van artikel 2 b de regering, van de feiten waarvan jongeren het slachtoffer kunnen zijn, misdrijven maakt. In dit geval is de nationale wetgever bevoegd.

De uiteindelijke bedoeling is het volle jeugdbeleid over te dragen aan de Gemeenschappen.

Ook het toevertrouwen van de werkgelegenheidspolitiek aan de Gewesten dient als een belangrijke stap te worden beschouwd, want het gaat hier om de ruimste bevoegdheden die aan de Gewesten worden gegeven.

Ze krijgen nu de bevoegdheid tot het oprichten van wedertewerkstellingsprogramma's, het plaatsen van werklozen alsmede over de arbeidsbemiddeling. Uit de antwoorden in de commissie blijkt ook dat het statuut van de RVA-stagiairs ongewijzigd blijft.

De nadruk dient er voorts te worden op gelegd dat het arbeidsrecht en het sociale-zekerheidsrecht nationale materies blijven. Dat is uitdrukkelijk opgenomen inzake de nationale bevoegdheden ter vrijwaring van een economische en monetaire unie.

Wat het economisch en energiebeleid betreft krijgen de Gewesten de bevoegdheid over het economisch beleid, de gewestelijke aspecten van het kredietbeleid, de aanvullende of supplementaire hulp aan de landbouwbedrijven en het afzet- en uitvoerbeleid. Weliswaar blijft er onverminderd een nationaal beleid van coördinatie, bevordering en samenwerking, alsmede de bevoegdheid over de natuurlijke rijkdommen.

De Gewesten krijgen ook een summier bevoegdheid inzake transport van energie. Het nucleaire blijft nationaal. Het is belangrijk erop te wijzen dat ook het uitrustingsplan nationaal blijft.

Inzake het transport en distributie van elektriciteit zullen de Gewesten de bevoegdheid uitoefenen in overeenstemming met de regelen die door het controlecomité voor gas en elektriciteit worden uitgevaardigd.

De stockering en de verwerking van afvalstoffen behoort eveneens tot de Gewesten maar de invoer, de doorvoer en de uitvoer blijven nationaal. Ook radioactief afval blijft volkomen tot de bevoegdheid van de nationale wetgever behoren.

Openbare werken en vervoer is de meest verregaande overheveling naast het onderwijs en vormt een van de belangrijkste onderdelen van de geplande hervorming. Mede hierdoor zal de autonomie van de Gewesten worden verstevigd. Ook de havens en hun aanhorigheden worden regionale materies, wat sommigen onder ons nog steeds ietwat onzeker maakt.

Door deze bepaling wordt de bevoegdheid van de nationale overheid inzake de havens van Antwerpen, Zeebrugge, Gent en Oostende, alsmede de havens van Brussel, Luik, Namen en Charleroi, overgedragen aan de Gewesten.

De bevoegdheid inzake de havens die de grenzen van één Gewest overstijgen is enigszins beperkt. Bij de aanvang moet ze worden uitgeoefend met respect voor de verplichtingen aangegeven door de nationale overheid en die worden overgenomen door de betrokken Gewesten.

In verband met de waterverdragen dienen samenwerkingsakkoorden te worden gesloten tussen de nationale overheid en de Gewesten.

Een uitzondering wordt weliswaar gemaakt ten voordele van de nationale overheid voor de infrastructuur inzake civiele en militaire verdediging.

Uit de antwoorden van de minister bleek dat het hier gaat om militaire wegen, installaties die specifiek afhangen van de zeemacht in de havens van Zeebrugge, Oostende of Antwerpen, en de militaire luchthavens.

Het zou goed zijn nog een toelichting te krijgen over de omschrijving van de havens «die de grenzen van één Gewest overschrijden» en over wat men verstaat onder het woord «installaties».

Een ander belangrijk onderdeel van het wetsontwerp is het wegwerken van het onderscheid dat in de wet van 1980 werd gemaakt tussen het toegepast wetenschappelijk onderzoek, dat aan de Gemeenschappen werd toegekend en het fundamenteel onderzoek dat nationaal bleef. Dit onderscheid wordt niet meer als criterium gehanteerd.

Dit ontwerp verruimt aanzienlijk de bevoegdheden van de Gewesten en de Gemeenschappen inzake wetenschappelijk onderzoek. De regel is eenvoudiger dan vroeger en draagt dan ook onze goedkeuring weg: de Gemeenschappen en de Gewesten worden voortaan bevoegd voor het wetenschappelijk onderzoek met betrekking tot de aangelegenheden die tot hun eigen bevoegdheid behoren.

De nationale overheid kan niettemin tussenbeide komen : er is dus sprake van concurrerende bevoegdheden wanneer twee cumulatieve voorwaarden zijn vervuld.

Ingevolge deze nieuwe toewijzing van bevoegdheden zullen wij ons wetsvoorstel over de controle op de uitvoering van het beleid inzake wetenschappelijk onderzoek opnieuw indienen en een analoog voorstel van decreet voorbereiden over het geregionaliseerd wetenschappelijk onderzoek.

Ten slotte wil ik nog iets zeggen over de uitbreiding van de executieven.

Mevrouw Herman vergist zich ter zake in haar politieke analyse en houdt een omgekeerde redenering. Het is nogal logisch dat het aantal leden van de Executieven wordt uitgebreid : de overheveling van zeer belangrijke bevoegdheidspakketten maakt dat gewoon noodzakelijk.

Het aantal leden dat in artikel 8 wordt vermeld is een maximum. Het werkelijk aantal zal door de raden worden vastgesteld. De evenredige verdeling van de mandaten over de politieke fracties die de Vlaamse Raad samenstellen is er inderdaad gekomen op vraag van de SP. Dit geldt echter alleen voor de Vlaamse Executieve aangezien het voor de Franse gemeenschapsexecutieve slechts kan gebeuren wanneer ze ook de bevoegdheid van de Waalse Gewestexecutieve uitoefent.

Deze proportionele samenstelling van de Vlaamse Executieve wordt van kracht op de eerstvolgende openingszitting van de Raad in oktober aanstaande.

Dit ontwerp somt ook de bevoegdheidspakketten op waarvan de aanpassing diende te gebeuren door de overdracht van nieuwe bevoegdheden en door de uitbreiding van het aantal leden van de proportioneel samengestelde Executieve.

De samenstelling van de bevoegdheidspakketten levert ook het bewijs dat een andere doelstelling van dit ontwerp wordt verwezenlijkt, een zekere homogeniteit tot stand brengen.

Mijnheer de Voorzitter, dit wetsontwerp beantwoordt aan het regeerakkoord, voldoet aan de eisen van de SP en geniet derhalve onze steun, omdat ten eerste een grote inspanning is geleverd om homogene bevoegdheidspakketten tot stand te brengen, in overeenstemming met het regeerakkoord; ten tweede, de Gewesten en Gemeenschappen een veel grotere autonomie krijgen; ten derde, samenwerkings- en overlegprocedures tot stand worden gebracht om een goede werking tussen Gemeenschappen, Gewesten en Staat te verwezenlijken; ten vierde, de handhaving van een economische en monetaire unie is verzekerd; ten vijfde, de Gemeenschappen nu onder meer de volledige bevoegdheid krijgen inzake onderwijs en zoals de Gewesten beschikken over de bevoegdheid inzake wetenschappelijk onderzoek en tenslotte, de overdracht van het departement van Openbare Werken en het tewerkstellingsbeleid een bewijs vormen van de grotere gewestelijke autonomie.

Naar ons oordeel wordt de federale Staat hierdoor werkelijkheid.

Onze fractie zal dit ontwerp dan ook unaniem goedkeuren. (Applaus.)

M. le Président. — La parole est à M. Monfils.

M. Monfils. — Monsieur le Président, je voudrais m'adresser d'abord, même s'il n'est pas présent, à M. Gaston Geens dont on connaît les fonctions actuelles, les ambitions futures, l'intelligence et le talent.

M. Geens a prononcé, à cette tribune, il y a une demi-heure, un discours qui aurait manifestement mieux trouvé sa place à la tour de l'Yser. Qu'il caractérise le projet gouvernemental comme étant une révolution historique, c'est son problème. Chacun peut se faire de ce projet le jugement qu'il veut. Mais je trouve assez étonnant qu'un homme tel que lui, un dirigeant d'une des fractions les plus importantes de la majorité, nous annonce très gentiment que tout compte fait, malgré ce projet

de loi et malgré l'autonomie, les Wallons peuvent être rassurés, les Flamands ne les rendront pas responsables des injustices commises envers eux auparavant.

Mais quel est donc ce langage de maître condescendant à esclave soumis ?

Quant à moi, je m'étonne qu'aucun membre de la majorité francophone n'ait ouvert la bouche ou relevé les propos de M. Geens ...

M. Dierickx. — Sauf moi !

M. Monfils. — ... qui étaient totalement insultants pour la Communauté française et pour la Région wallonne. Comment les francophones de la coalition ont-ils accepté cette gifle ?

Pendant des années, les membres CVP de cette coalition ont bien utilisé l'Etat pour les charbonnages de Campine, le port de Zeebrugge ou l'occupation majoritaire dans les services de l'Etat. Grâce à l'obstination des uns et à la faiblesse des autres, grâce à l'incident fouronnais, voici qu'enfin ils peuvent faire une avancée significative et peut-être définitive dans la régionalisation. Ils larguent les amarres et le bateau s'éloigne avec la Flandre triomphante. On agite une main en disant « Rassurez-vous, je ne vous hais point. » Et l'on nous donne des conseils ! J'ai le sentiment que quelque chose ne va pas.

J'ai bien entendu M. Geens. Les traducteurs sont excellents et ont respecté exactement ce qu'il a dit. Je voudrais simplement dire aux Flamands...

M. Ph. Moureaux, Vice-Premier ministre et ministre de la Région bruxelloise et des Réformes institutionnelles. — Je veux souligner que la formule « je ne vous hais point » a, en français, un autre sens que celui que vous voulez lui donner.

M. Monfils. — Je ne suis pas le seul, monsieur Moureaux, à considérer comme insupportable la manière dont M. Geens nous donne des conseils. Je dis simplement aux Flamands qu'ils devraient faire attention et que leur supériorité n'est peut-être qu'illusoire. Incontestablement, la politique de M. Geens en matière de relations publiques est très bien menée, mais au vu des chiffres, les performances économiques de la Flandre ne sont pas si évidentes. Je rappelle que si la Flandre constitue une communauté importante en Belgique, hors des frontières nationales elle n'est qu'un ensemble de 5 millions d'habitants isolés, sans communauté linguistique, ce que M. Geens a d'ailleurs reconnu. J'ai le sentiment que les chants flamands ne pénètrent pas les murs de l'ensemble du marché commun. « Touche pas à ma Communauté française ni à ma Région wallonne », c'est ce que j'ajoute à l'intention des Flamands qui, s'ils le souhaitent, peuvent poursuivre leurs rêves. (*Exclamations sur certains bancs.*)

Je ne me suis pas occupé des Flamands et je ne tolère pas que M. Geens fasse la leçon à cette tribune.

De heer De Beul. — Wij hebben u niet nodig, wij kunnen het alleen aan, met de Nederlanders erbij zijn we met 20 miljoen.

De heer Luyten. — De heer Geens deed een oproep tot de Franstaligen. Als dat al niet meer mag dan heeft het Parlement geen zin meer, dit is trouwens « federalistisch ».

Mevrouw Delruelle-Ghobert. — Dat was geen oproep maar een les. Wij hebben zo'n lessen niet nodig.

De Voorzitter. — Ik vraag u niet te onderbreken. Dat dient tot niets.

Mijnheer Luyten, u bent ingeschreven. U krijgt straks het woord.

M. Monfils. — J'en reviens, monsieur le Président, au projet gouvernemental.

Dans cette course insensée aux modifications institutionnelles, engagée depuis deux mois, le gouvernement tient incontestablement une excellente moyenne.

Avec huit jours d'avance sur le programme envisagé il y a quelques mois, arithmétiquement et quantitativement, vous pouvez sabler le champagne. Dans quelques heures, sinon dans quelques jours, l'objectif politique qui était un test pour votre majorité avec ses projets croisés, sera atteint.

En est-il de même de l'objectif de société que tout citoyen est en droit de revendiquer de ses représentants et de son gouvernement?

Dans le précédent projet, relatif aux communes à facilités, actuellement en discussion à la Chambre, vous avez présenté à tous les reproches fondés sur le contenu, l'excuse tenant à la nécessité du respect de l'accord politique, lequel est toujours le fruit d'un compromis.

Le projet que nous traitons maintenant est d'un tout autre ordre. Il touche au fonctionnement quotidien de l'Etat et au degré d'indépendance de ses composantes. Le présent débat n'aurait pas dû opposer deux blocs irréductibles, cette situation aboutissant inévitablement à l'élaboration d'une solution « à la belge », comme ce fut le cas pour le précédent projet.

On aurait pu, par contre, dans le calme, sans risque de violentes flambées linguistiques ou autres et à la lumière de l'expérience des lois d'août 1980, choisir la meilleure voie pour les citoyens de ce pays.

Je ne suis pas, par principe, opposé à une modification des compétences respectives de l'Etat, des Communautés et des Régions.

Si certains membres de cette assemblée, notamment sur les bancs du gouvernement, ont oublié ce qu'ils ont dit avant les élections, il n'en est rien pour moi.

Je relisais, hier, les propos qu'en tant que ministre-président de la Communauté française, j'avais tenus le 27 septembre, à l'occasion de la fête de cette Communauté.

Je disais notamment: « Les lois d'août 1980 auraient dû permettre de concrétiser le vœu des populations que je résumerais en trois mots: plus près - plus simple - plus adapté. »

Plus près, grâce à un pouvoir que l'on connaît mieux et qui sur le plan linguistique et géographique est l'émanation directe des citoyens dont il s'occupe; plus simple, par la recherche de procédures nouvelles, par un mode de gestion plus moderne, moins administratif; plus adapté, par des organes politiques qui conçoivent mieux la réalité économique et sociale de leurs régions ou de leurs communautés et qui peuvent, par conséquent, dégager des modes spécifiques de développement.

Tels étaient les objectifs.

L'état des choses, disais-je à l'époque, permet-il aux gouvernants des nouvelles institutions, quels qu'ils soient d'ailleurs, de considérer qu'ils sont atteints?

Et je passais en revue une série de problèmes qui se posaient alors aux gestionnaires dans les matières transférées, dont les conséquences étaient l'allongement des circuits administratifs, la lenteur de la prise de décisions, les conflits entre ministères, etc. C'était, par exemple, le cas en matière d'emploi, où s'entre-mêlaient les compétences régionales, communautaires et nationales et en matière de recherche scientifique, où les découpages n'étaient guère heureux puisqu'ils attribuaient certaines compétences aux Communautés sans accorder les moyens financiers correspondants. Il en était encore de même dans le domaine de la santé où les problèmes se posaient au niveau de la programmation, ainsi qu'en matière audiovisuelle, notamment, par l'absence d'éléments techniques dans le secteur des radios locales.

Et si l'on parcourait la liste des matières octroyées aux Régions, on constatait que l'extrême imbrication du national et du régional dans ces matières ne permettait pas une vue claire des actions à mener et l'établissement précis des responsabilités de chacun.

On aurait pu espérer que huit ans après la mise en application des lois de régionalisation, une nouvelle éventuelle avancée dans la fédéralisation de ce pays tire les leçons de l'expérience passée.

Mais que fait ce projet qui est soumis aujourd'hui à nos débats? Ses auteurs ont-ils tiré réellement profit de l'expérience? A-t-on, avant d'envisager de nouveaux transferts, corrigé les erreurs ou les insuffisances de la législation précédente? En fait, vous avez couru de plus en plus vite, pour aller de plus en plus loin dans la voie de votre conception du fédéralisme et vous avez noyé ce démembrement de l'Etat sous un flot incroyable de restrictions de tous ordres, de concertations de tout poil, d'accords de coopération régionaux libres ou « forcés », sans parler du système d'association à l'élaboration ou encore de propositions de collaboration. Il y a des systèmes d'exception dans votre loi, plus d'une dizaine. Mais il y a aussi des « sous réserve », des « en ce compris », des « sans préjudice », des « sur proposition », des « avec accord »... Bref, on se demande dans tout ce galimatias, s'il y a matière où un ministre est seul pour décider, et seul pour assumer la responsabilité des décisions.

Je plains les instituts de télévision, y compris les télévisions publiques, qui doivent rendre compte des projets du gouvernement et qui, demain, pour la mise en chantier d'un tronçon de route, la mise à gabarit d'un bout de canal, devront faire succéder à l'écran le ministre qui se dit être compétent, celui qui s'est concerté, celui qui s'est associé, celui qui a accepté une collaboration... Ce genre de défilé ne sera vraiment pas triste. Mais ce n'est pas cela qui rendra force et vigueur à l'image qu'ont de nous les citoyens. Indépendamment de la franche rigolade de voir trois ou quatre ministres wallons, flamands, bruxellois se réunir pendant trois jours pour choisir le type de revêtement qui pourrait être appliqué sur l'autoroute Liège-Bruxelles, par exemple, est-ce que tout votre « big-bazar » marchera?

« Travaux publics et transports: Aux fous! » Ainsi s'intitule l'éditorial de M. Jean Daloze, publié dans *La Libre Belgique* de ce matin. Lui qui connaît parfaitement les problèmes politiques et les examine depuis très longtemps écrit: « Tout psychiatre bien né colloquerait celui qui, ayant le pouvoir, confierait l'autorité sur les autoroutes aux Régions. » M. Valkeniers n'est-il pas psychiatre? J'en conclus donc qu'il n'est pas bien né, ou qu'il est tout simplement heureux d'être ministre et qu'il n'a aucune envie de créer des problèmes.

« Est-il vraiment trop tard pour éviter la bêtise intégrale? » poursuit Jean Daloze.

« S'il faut diviser, chaque fois que des difficultés surgissent au plan national, alors autant dire qu'il n'y aura plus d'Etat belge avant longtemps, puisque les tensions subsistent en toute chose sur le terrain politique. »

Voilà ce qu'écrit un editorialiste de la chose politique, me paraissant être extrêmement bien informé des problèmes. »

Par son projet, le gouvernement change fondamentalement l'axe de cet Etat. M. Gaston Geens a indiqué que fondamentalement tout était changé, qu'il s'agissait d'une véritable révolution.

Les Régions et les Communautés viennent à l'équilibre par rapport à lui. C'est une option qu'on pourrait défendre si l'opération était bien menée.

Mais, monsieur le Vice-Premier ministre, avec vos collègues, avez-vous régionalisé à tort et à travers. Là où il aurait fallu pratiquer délicatement la chirurgie esthétique, vous avez fait de la boucherie chirurgicale. Au lieu du scalpel, vous avez utilisé la hache d'abordage. Et quand vous vous êtes rendu compte que régionaliser les autoroutes, les rings autour des grandes villes, les grandes voies de communications fluviales, l'énergie ou les affaires économiques, pour ne citer que quelques exemples, que régionaliser ces secteurs créerait des absurdités, parce que le pays est petit, que le réseau autoroutier est interdépendant d'une Région à l'autre, que les travaux hydrauliques entrepris dans une Région intéressent l'autre, quand vous avez compris cela, alors vous avez organisé ce magnifique chapitre relatif à la coopération entre l'Etat, les Communautés et les Régions, et dont le premier article stipule: « L'Etat, les Communautés et les

Régions peuvent conclure des accords de coopération qui portent notamment sur la création et la gestion conjointe de services et d'institutions communs, sur l'exercice conjoint de compétences propres ou sur le développement d'initiatives en commun.» Il ajoute: «Les accords de coopération sont négociés et conclus par l'autorité compétente. Le cas échéant, ils n'ont d'effet qu'après avoir été approuvés par une loi ou par un décret.»

Il faudra donc demain, en Belgique, des négociations de ministre régional à ministre régional, avec toute la solennité requise, pour se demander comment fonctionne et qui dirige le service qui régularise, à Reyers, l'entrée des véhicules dans la Région de Bruxelles-Capitale. Il faudra des négociations tout aussi solennelles sans doute, entre l'Etat national, les Communautés et les Régions pour savoir qui va entretenir et exploiter les réseaux de télécommunications et de télécontrôle, en rapport avec la transmission et la sécurité.

A un commissaire qui, en commission des Réformes institutionnelles, exprimait ses doutes sur le bon fonctionnement de la machine Belgique, un collègue de la Volksunie a répondu: «Où est le problème? On passe bien des accords avec le grand-duché de Luxembourg!» Tel est l'aveu! Par votre projet, vous avez fait bien autre chose que d'attribuer des compétences en plus grand nombre aux Communautés et aux Régions. Vous avez créé les conditions d'une séparation, à terme, des composantes de l'Etat belge.

A partir du moment où il faut perpétuellement négocier de Région à Région, de Communauté à Communauté, sur tout et notamment sur tout ce qui est important, que reste-t-il encore de la solidarité fondée sur le consensus? Vous transformez la Belgique en une sorte de Benelux, le «Wabrufla» où trois Etats sont souverains et se rencontrent pour des objectifs d'intérêt commun.

Désormais c'est le «Wabrufla», sorte d'union de la Wallonie, de Bruxelles et de la Flandre, qui présidera aux destinées d'une grande partie des compétences de l'Etat belge. Avec une différence de taille par rapport au Benelux: dans ce dernier organisme, le souci d'actions communes était à la base de son organisation; par contre, dans le «Wabrufla», cette espèce d'association momentanée où chacun des actionnaires prétend détenir une minorité de blocage, le marchandage permanent fondé sur l'autonomie et l'égoïsme de chacun prévaudra!

Votre projet est-il un projet fédéral ou confédéral?

J'ai lu les beaux débats qui ont été consacrés à cet objet et les exemples étrangers que, de part et d'autre, on se jette à la tête. Personnellement, je n'ai pas envie de raisonner en théoricien, je trouve ce débat fort commode pour vous, parce qu'il cache la réalité.

Vous avez mis en place un système qui, à terme, tuera l'Etat belge parce que vous ne pouvez plus vous arrêter.

Si encore, à l'occasion de cette loi, vous aviez, pour dix ans, le long terme, cliché les répartitions à l'intérieur de cet Etat, on pourrait au moins se réjouir de ce qu'enfin, dans un mois, dans un an, on ne parlerait plus de cela, mais des problèmes économiques budgétaires, sociaux qui sont évidemment essentiels!

On pourrait croire que les nouveaux ministres régionaux et communautaires, avec leurs compétences toutes neuves, les auraient empoignées à bras le corps pour mener une politique adaptée à leurs Communautés, à leurs Régions.

Au lieu de cela, votre système forcé de régionalisation par étapes, permettra, dans quelques mois, à l'occasion de vos futurs débats gouvernementaux, de remettre sur la table toute la problématique institutionnelle.

La moitié de votre loi ne peut entrer en vigueur qu'en même temps que les lois sur le financement. Qui nous dit qu'à cette occasion, comme ce sont des lois exigeant une majorité spéciale, l'accord financier ne se fera pas au prix, soit d'une nouvelle avancée de votre fédéralisme, soit d'une éventuelle régionalisation de la sécurité sociale, mortelle pour les francophones, que certains ministres de votre gouvernement considèrent déjà comme étant l'étape suivante?

J'ai entendu M. Gaston Geens poser les jalons en disant: «C'est important, il faut veiller à la solidarité dans le système de la sécurité sociale. Mais ne faut-il pas examiner si les perceptions sont identiques au nord comme au sud, si les mêmes règles sont d'application et dans quelle mesure on pourrait analyser scientifiquement le problème des flux financiers?»

Nous y voilà! Nous sommes repartis pour de nouveaux débats qui ne traiteront pas uniquement de quelques millions en plus ou en moins portant sur l'application de votre projet, mais qui risquent, une fois encore de remettre sur la table tous les problèmes que vous prétendez avoir réglés.

M. Ph. Moureaux, Vice-Premier ministre et ministre de la Région bruxelloise et des Réformes institutionnelles. — Votiez l'article 115 de la Constitution alors!

M. Monfils. — Nous savons très bien, monsieur Moureaux, qu'il faut une majorité des deux tiers, mais votre gouvernement permet de l'atteindre. Vous ne pouvez me rétorquer que M. Geens est n'importe qui! Il est le président de la Communauté flamande et, à ce titre, il pose déjà des conditions à cette négociation: si elle n'aboutit pas maintenant, elle ne se fera jamais.

Nous craignons, bien entendu, les pires aventures. Dans quelques mois, nous nous donnerons rendez-vous, ici peut-être ou ailleurs, pour juger de l'évolution.

M. Ph. Moureaux, Vice-Premier ministre et ministre de la Région bruxelloise et des Réformes institutionnelles. — M. Geens trouvait aussi tout à fait normal que, dans un régime fédéral, pour les grandes lois comme la loi de financement, la majorité non seulement des deux tiers, mais la majorité des deux grandes Communautés était nécessaire. C'est un élément qu'il faut également retenir dans le débat.

M. Monfils. — La majorité, oui, mais

M. Ph. Moureaux, Vice-Premier ministre et ministre de la Région bruxelloise et des Réformes institutionnelles. — Malheureusement, vous vous y opposez.

M. Monfils. — Mais oui ...

M. Ph. Moureaux, Vice-Premier ministre et ministre de la Région bruxelloise et des Réformes institutionnelles. — C'est là l'une de vos contradictions constantes.

M. Monfils. — Je comprends très bien le discours flamand: bien entendu, c'est l'amour fou entre les deux Communautés, mais, en même temps c'est, en germe, le divorce de l'Etat belge. Les conditions ne sont manifestement favorables ni à la Wallonie, ni à la Communauté française. Il serait d'ailleurs intéressant de relire les conditions posées par M. Geens à la nouvelle négociation financière que vous entamerez à la rentrée parlementaire.

Qui nous dit que le règlement de tous les problèmes rencontrés par votre projet de loi — M. Gol, à la Chambre, en a énuméré une trentaine —, qui vont de la rédaction des accords forcés de la coopération à l'élaboration de normes générales en matière de statut des agents de l'Etat, en passant par les relations internationales des Communautés et des Régions ou la restructuration des parastataux, encore nationaux, ne rallumera pas la polémique entre les francophones et les Flamands, entre les Wallons, les Flamands et les Bruxellois, non seulement à propos de ces questions, mais aussi du projet, considéré dans son ensemble, et de son application.

Nous connaissons bien la manière de négocier et les phrases célèbres telles que «tout est dans tout et réciproquement», «quand il n'y a pas d'accord sur tout, il n'y a accord sur rien» et j'en passe!

Par ce projet vous ne clôturez pas le dossier communautaire. Vous n'en avez pas corrigé les pages, vous y avez ajouté des feuilles qui ne sont que des brouillons, mais vous avez — et

c'est grave — laissé des pages blanches que n'importe quel apprenti sorcier peut remplir, demain, selon sa propre vision des choses.

Ainsi, pour remédier au fait que l'Etat belge, par nos querelles incessantes paraisse un peu à bout de souffle, vous risquez d'en être venu à bout. Mais vous êtes logique: la mort supprime la maladie, c'est bien connu!

Le moindre mal, en tout cas, c'est que, pour faire fonctionner ce formidable «bordel», comme dirait Ionesco — référence culturelle —, que vous avez organisé par ce projet de loi, il faudra des efforts, du temps et des gens.

Votre projet n'est pas clair, tout le monde l'a constaté: le Conseil d'Etat comme les commissaires parlementaires. Il ne définit pas les compétences. Il morcelle les matières.

Pourquoi les monuments et sites seront-ils de la compétence de la Région et pas de la Communauté?

Pourquoi ne transfère-t-on pas aux Communautés les compétences techniques en matière d'audiovisuel?

Pourquoi le tourisme est-il toujours scindé entre la Région et la Communauté? Pourquoi n'avez-vous pas profité de ce projet pour rééquilibrer les compétences dans le domaine de la santé? Pourquoi laisser au national, la propriété intellectuelle et industrielle et non la propriété artistique? Pourquoi encore utiliser des procédures qui n'ajoutent qu'à la confusion: l'association à l'élaboration des normes, par exemple, notion qui a toujours fait problème et qui a créé des difficultés sans fin sous les précédentes législatures? Pourquoi ne pas en profiter pour permettre de gérer le domaine de l'emploi dans de bonnes conditions. L'emploi est, en effet, écartelé entre le national pour l'indemnité de chômage, la Communauté pour la formation et la Région pour le placement?

Vous avez, c'est incontestable, accordé à la Région un certain nombre de compétences nouvelles, c'est-à-dire tous les programmes de résorption du chômage. Mais là aussi se posent deux types de problèmes. Le premier, c'est l'incroyable imbroglio dans lequel nous nous trouvons. Nous continuons à avoir un système à trois niveaux: national, communautaire et régional, lequel a entraîné des angoisses au sein du précédent gouvernement, non du côté des libéraux, mais du ministre de l'Emploi et du Travail, encore ministre de l'actuel gouvernement, qui a essayé de faire passer des protocoles d'accord dont les titres étaient évocateurs: engagement des pouvoirs institutionnels, engagement entre les Régions et le pouvoir national; engagement entre les Communautés et le pouvoir national, entre les Communautés et les Régions, entre les Régions, entre les Communautés, système transitoire d'engagement réciproque et, enfin, agrégation d'un collège de fonctionnaires dirigeants pour essayer de régler tous ces problèmes!

Des notes intéressantes ont été rédigées sur la manière dont le système fonctionne. En matière d'indemnité de chômage, de placement et de formation, figure, d'un côté, ce que doit faire l'autorité qui place, qui forme, qui recycle, qui indemnise et, de l'autre, les renseignements qu'elle doit obtenir pour arriver à exercer sa mission de manière convenable. Il est instructif de voir combien, pour prendre en compte le problème d'un chômeur, il est essentiel de connaître toutes les composantes du marché de l'emploi et des services professionnels.

On coupe et on découpe et on n'est même pas sûr d'arriver à un système plus efficace pour le citoyen!

Quant au problème financier, nous en reparlerons certainement, monsieur Moureaux.

Personnellement, j'ai lu avec intérêt les déclarations des uns et des autres. En commission, je n'en ai pas retiré grand-chose car, comme beaucoup de francophones, je suis inquiet. Que va-t-il se passer? Comment va-t-on calculer le transfert de compétences du point de vue financier? Va-t-on additionner les programmes actuels de résorption du chômage? Est-ce en usant de vos clés diverses prévues dans l'accord gouvernemental pour la régionalisation? Cela représente une différence considérable de milliards.

La Région wallonne qui, malheureusement, a actuellement un taux de chômage supérieur, va-t-elle se trouver en grande difficulté alors qu'il faudrait précisément lui donner les moyens de créer des programmes de résorption du chômage?

Nous n'avons pas de réponses précises. Nous nous heurtons à nouveau au problème que nous connaissons bien: nous sommes renvoyés à l'analyse et au dépôt du projet de loi financier du gouvernement.

Aucune réponse n'est susceptible de satisfaire, à l'heure actuelle, les responsables de la Région wallonne ou de la Communauté française. C'est extrêmement grave sur le plan financier.

Le projet qui semblait, a priori, arranger les choses en transférant davantage de compétence à la Région wallonne, ne nous semble pas cohérent puisqu'il maintient la dichotomie entre la Communauté française et la Région wallonne. Il est, de plus, inquiétant, compte tenu des réponses peu précises données aux questions d'ordre financier.

Ce projet est très peu clair également au niveau des définitions. Qu'est-ce que «la politique nationale de coordination, de promotion et de coopération en matière de débouchés et d'exportations»?

Qu'est-ce que des «instruments appropriés»? Quelles sont les limites aux grandes définitions que vous donnez, comme le principe de libre circulation, la liberté du commerce et de l'industrie? Ces notions sont à ce point vagues qu'inévitablement elles conduiront demain à des contestations sans fin.

Que veulent dire les mots: «l'autorité nationale est compétente pour les matières dont l'indivisibilité technique et économique requiert une mise en œuvre homogène sur le plan national»? On poursuit par des termes tels que «à savoir». Tout cela est extrêmement vague. Jusqu'où va la concertation pour la coopération entre chemins de fer et sociétés de transport urbain et vicinal en vue de la coordination et de la promotion du transport public? Des dizaines de questions ont été posées et des dizaines de possibilités sont données, dans l'avenir, d'interpréter la loi comme on le voudra.

Au point de vue de l'emploi, votre projet est excellent! Je parle naturellement de l'emploi des juristes, exégètes du droit, assistants, chercheurs, conseillers de tous ordres, membres de Cabinet ou non, qui vont, pendant des années, se jeter sur ce texte, assurés qu'ils sont de se rendre utiles à la compréhension de ce salmigondis institutionnel.

Bref, votre texte fera vivre beaucoup de gens, y compris les avocats, car les litiges seront nombreux.

Quant à la Cour d'arbitrage, que l'esprit frondeur des Belges avait désignée à l'époque de sa création comme le fromage type pour quelques bons anciens et loyaux serviteurs de l'Etat, elle va, pour ceux-ci, se muer en véritable bague où la cadence de travail dépassera, j'en suis persuadé, la norme des quarante heures/semaine.

J'ai dit que pour faire fonctionner «votre machin», il faudrait des efforts colossaux et qu'il suffit que quelques mauvais esprits se glissent dans l'application de votre projet pour que tout se grippe et marche de travers. Même si le système marche, il faudra du temps; cet élément, ici, est redoutable puisqu'il permet de tout remettre en question.

Vous avez prévu une série de trains. Le premier au hit-parade est évidemment le système proportionnel à l'Exécutif flamand. Je n'en parlerai pas puisqu'il vise la Communauté flamande et non les francophones. En effet, le système asymétrique est maintenu et vous refusez la fusion Communauté/Région.

Le deuxième train concerne une série de dispositions prévues dans la loi; je n'y reviendrai pas.

Le troisième est le train financier. J'ai souligné les risques d'instabilité dans laquelle on vivrait, l'inquiétude des citoyens, des créanciers de l'Etat, de ceux qui vivent des grands travaux — routes et voies hydrauliques — ainsi que des chercheurs de nos centres universitaires. Ils sont inquiets de ne pas savoir quand le système changera et si les engagements seront respectés.

Ils se demandent, en outre, quel sera leur sort face aux nouveaux maîtres communautaires et régionaux.

Il faudra non seulement des efforts et du temps, mais aussi beaucoup de gens: des agents de l'Etat, des fonctionnaires qui vont se trouver demain sous les ordres des Communautés et des Régions. Par votre système, ces dernières fixeront en toute autonomie — les règles générales étant toutefois édictées par l'arrêté royal — le statut administratif et pécuniaire de leur personnel.

Cette disposition concerne près de 15 000 agents de l'Etat; il me paraît essentiel de prendre un minimum de précautions pour offrir un maximum de garanties à ce personnel.

C'est un transfert énorme. Sait-on que, pour les Communautés et les Régions, les lois d'août 1980 avaient entraîné le transfert de 6 500 agents des ministères centraux et 6 000 des parastataux? Le seul transfert des Travaux publics à la Région concernera 8 500 agents, plus quelque 2 000 agents du Fonds des routes.

Au ministère de l'Education nationale, 3 500 agents de l'administration centrale seront transférés.

Tous ces fonctionnaires passeront un jour sous les ordres des Communautés et des Régions, sans connaître leur avenir, leur statut administratif et pécuniaire, et même leur implantation administrative.

Dans votre précipitation, ces problèmes extrêmement graves relatifs au statut des agents de l'Etat ont-ils été abordés et ont-ils fait, par exemple, l'objet d'une négociation avec les organisations syndicales? On ne peut pas, en insérant deux lignes dans un projet de loi, mettre en cause la carrière et l'avenir d'un tel nombre d'agents. Comment le transfert de ce personnel sera-t-il organisé? Les retours seront-ils possibles, comme dans le système actuel? Que fera-t-on en ce qui concerne le transfert d'office? Ces fonctionnaires seront-ils éventuellement condamnés à suivre la décision de l'Exécutif régional wallon et à s'installer à Namur? Quelle sera l'attitude des fonctionnaires des Travaux publics et des Affaires économiques qui, depuis dix, quinze ou vingt ans ont envisagé leur carrière à Bruxelles et qui, du jour au lendemain, seront contraints à s'établir à Namur? Toutes ces questions seront posées dans l'avenir. Croyez, monsieur le Vice-Premier ministre, qu'elles inquiètent beaucoup les fonctionnaires visés par cette régionalisation aveugle.

Monsieur le Président, j'en viens à ma conclusion. Le gouvernement « passe à travers tout », avec une majorité muselée et résignée. Bon nombre de nos compatriotes ont d'autres soucis, et il est compréhensible qu'ils ne s'intéressent pas de près aux délibérations parlementaires durant les vacances.

Mais le pouvoir ne se réduit pas à une partie de cache-cache. Nous étions, il y a peu, les bons élèves de l'Europe aux niveaux financier et économique. Aujourd'hui, nous suscitons l'inquiétude. Le journal *Le Monde* écrivait d'ailleurs que « paradoxalement, ce sont les responsables européens qui manifestent actuellement le plus d'inquiétude quant à l'avenir du Royaume et à sa place dans la Communauté des Douze ».

Quels ministres belges seront assis à la table des négociations lorsqu'il faudra débattre d'un dossier entrant dans les attributions des Exécutifs régionaux? De nombreux responsables belges sont sensibles à cette inquiétude et se demandent si leur pays n'entre pas ainsi considérablement affaibli dans la compétition qui s'ouvre en vue du grand marché de 1992. »

Continuez, messieurs les membres du gouvernement; faites entrer notre population à reculons dans l'avenir de 1992. Vous resterez peut-être dans l'Histoire, mais celle-ci est peuplée de noms d'hommes célèbres que les écoliers connaissent, non pour la puissance de leur pensée et la grandeur de leurs actions, mais par l'ampleur de leurs erreurs et la confusion de leurs options politiques. C'est dans cette catégorie qu'une place de choix vous est réservée. (*Applaudissements.*)

M. le Président. — Je vous propose d'interrompre ici cette discussion.

Ik stel u voor deze bespreking te onderbreken. (*Instemming.*)

ONTWERPEN VAN WET — PROJETS DE LOI

Indiening — Dépôt

De Voorzitter. — De regering heeft de volgende ontwerpen van wet ingediend:

1^o Betreffende de aanvullende inschrijvingen van België op de algemene verhoging van het aandelenkapitaal van de Internationale Bank voor wederopbouw en ontwikkeling en van de Afrikaanse Ontwikkelingsbank, en betreffende de bijdragen van België tot de achtste wedersamenstelling van de werkmiddelen van de Internationale Ontwikkelingsassociatie en tot de vijfde algemene wedersamenstelling van de werkmiddelen van het Afrikaans Ontwikkelingsfonds.

Le gouvernement a déposé les projets de loi ci-après:

1^o Relatif aux souscriptions additionnelles de la Belgique à l'augmentation générale du capital-actions de la Banque internationale pour la reconstruction et le développement et de la Banque africaine de développement et relatif aux contributions de la Belgique à la huitième reconstitution des ressources de l'Association internationale de développement et à la cinquième reconstitution générale des ressources du Fonds africain de développement.

Dit ontwerp van wet zal worden gedrukt en rondgedeeld.

Ce projet de loi sera imprimé et distribué.

Het wordt verwezen naar de commissie voor de Financiën.

Il est renvoyé à la commission des Finances.

2^o Houdende de begroting van Onderwijs — Nederlandstalig regime — voor het begrotingsjaar 1988.

2^o Contenant le budget de l'Education nationale — régime néerlandais — pour l'année budgétaire 1988.

Dit ontwerp van wet wordt verwezen naar de commissie voor het Onderwijs en de Wetenschap.

Ce projet de loi est renvoyé à la commission de l'Enseignement et de la Science.

VOORSTELLEN VAN WET — PROPOSITIONS DE LOI

Indiening — Dépôt

De Voorzitter. — De volgende voorstellen van wet werden ingediend:

1^o Door de heer Pataer en mevrouw Harnie, betreffende het statuut van de gespecialiseerde opvoeder;

Les propositions de loi ci-après ont été déposées:

1^o Par M. Pataer et Mme Harnie, relative au statut de l'éducateur spécialisé;

2^o Door de heren Duquesne en Evers, houdende vaststelling van een lagere rationalisatienorm per inrichting van het onderwijs voor sociale promotie met het Duits als onderwijstaal.

2^o Par MM. Duquesne et Evers, fixant une norme de rationalisation réduite par établissement de l'enseignement de promotion sociale, dont la langue d'enseignement est l'allemand.

Deze voorstellen van wet zullen worden vertaald, gedrukt en rondgedeeld.

Ces propositions de loi seront traduites, imprimées et distribuées.

Er zal later over hun inoverwegingneming worden beslist.

Il sera statué ultérieurement sur leur prise en considération.

Nous poursuivrons nos travaux, ce soir, à 19 heures 30.

Wij zetten onze werkzaamheden vanavond te 19 uur 30 voort.

La séance est levée.

De vergadering is gesloten.

(La séance est levée à 18 h 30 m.)

(De vergadering wordt gesloten te 18 h 30 m.)

1342