

SEANCES DU MERCREDI 13 JUILLET 1988
VERGADERINGEN VAN WOENSDAG 13 JULI 1988ASSEMBLEE
PLENAIRE VERGADERINGSEANCE DU MATIN
OCHTENDVERGADERING

SOMMAIRE:

CONGES:

Page 906.

PROJET DE LOI (Discussion):

Projet de loi portant des mesures urgentes en matière d'enseignement.

Discussion générale. — *Orateurs*: MM. Mouton, rapporteur, Didden, rapporteur, Hasquin, De Bondt, Noerens, Bayenet, Swinnen, Mme Hanquet, MM. Appeltans, Vaes, Taminiaux, Antoine, Henneuse, p. 906.

INHOUDSOPGAVE:

VERLOF:

Bladzijde 906.

ONTWERP VAN WET (Beraadslaging):

Ontwerp van wet houdende dringende maatregelen ter zake van onderwijs.

Algemene bespreking. — *Sprekers*: de heren Mouton, rapporteur, Didden, rapporteur, Hasquin, De Bondt, Noerens, Bayenet, Swinnen, mevrouw Hanquet, de heren Appeltans, Vaes, Taminiaux, Antoine, Henneuse, blz. 906.PRESIDENCE DE M. KELCHTERMANS, PRESIDENT
VOORZITTERSCHAP VAN DE HEER KELCHTERMANS, VOORZITTERMme Panneels-Van Baelen et M. Bock, secrétaires, prennent place au bureau.
Mevrouw Panneels-Van Baelen en de heer Bock, secretarissen, nemen plaats aan het bureau.Le procès-verbal de la dernière séance est déposé sur le bureau.
De notulen van de jongste vergadering worden ter tafel gelegd.La séance est ouverte à 10 h 5 m.
De vergadering wordt geopend te 10 h 5 m.

CONGES — VERLOF

MM. Pinoie, empêché, et Saulmont, malade, demandent un congé.

Verlof vragen: de heren Pinoie, belet, en Saulmont, ziek.

— Ces congés sont accordés.

Dit verlof wordt toegestaan.

MM. Vandekerckhove et Hismans, pour des devoirs administratifs, et Meyntjens, pour d'autres devoirs, demandent d'excuser leur absence à la réunion de ce jour.

Afwezig met bericht van verhindering: de heren Vandekerckhove en Hismans, wegens ambtsplichten, en Meyntjens, wegens andere plichten.

— Pris pour information.

Voor kennisgeving aangenomen.

PROJET DE LOI PORTANT DES MESURES URGENTES
EN MATIERE D'ENSEIGNEMENT*Discussion générale*ONTWERP VAN WET HOUDENDE DRINGENDE
MAATREGELEN TER ZAKE VAN ONDERWIJS*Algemene beraadslaging*

M. le Président. — Nous abordons l'examen du projet de loi portant des mesures urgentes en matière d'enseignement.

Wij vatten de beraadslaging aan over het ontwerp van wet houdende dringende maatregelen ter zake van onderwijs.

La discussion générale est ouverte.

De algemene beraadslaging is geopend.

La parole est à M. Mouton, rapporteur.

M. Mouton, rapporteur. — Monsieur le Président, par souci de clarté, je me dois d'indiquer immédiatement que M. Didden et moi-même nous sommes partagé le travail. J'ai pris en charge la première partie qui comprend la discussion générale et l'examen des dix premiers articles.

M. Seeuws, vice-président, prend la présidence de l'assemblée

Le projet de loi qui vous est présenté répond aux nécessités immédiates dictées par la prochaine rentrée scolaire. Il tend à assurer l'exécution de dispositions contenues dans l'accord de gouvernement et vise plus particulièrement les normes d'encadrement, de fonctionnement et d'équipement pour l'année scolaire 1988-1989.

Il est à noter que, pour les constructions scolaires, les crédits d'investissement et les autorisations d'emprunt restent maintenus aux montants fixés en 1987. Le statu quo a également prévalu dans la définition des crédits d'investissement et des autorisations d'emprunt pour les institutions universitaires.

En outre, la loi sur les grades académiques sera incessamment revue pour répondre à l'objectif du programme Erasmus, destiné à la promotion de la mobilité des étudiants dans le cadre de la Communauté européenne. M. Didden ne manquera certainement pas de développer ce point important dans quelques instants.

Par ailleurs, ce projet de loi supprime le coefficient 0,8 pour les élèves étrangers inscrits dans l'enseignement spécial, primaire et secondaire.

Au moyen des mesures définies par le présent projet de loi, les ministres et secrétaire d'Etat chargés de l'Education nationale se sont efforcés de faire débiter la prochaine année scolaire dans des conditions optimales. Motivés par les besoins de clarté et même de pacification que requiert notre enseignement, ils

proposent notamment à votre approbation la reconduction des mesures arrêtées par le gouvernement précédent pour l'année 1988-1989.

La garantie d'une bonne organisation des études le recommandait d'autant plus que l'actuel gouvernement déploie tous ses efforts pour la mise en place de la communautarisation de l'enseignement. Ces impératifs n'ont pas échappé aux membres de la commission qui ont examiné et adopté, bien souvent à l'unanimité, les articles de ce projet de loi.

Il faut cependant nuancer, interpréter, cette unanimité. Pour les uns, ces mesures s'inscrivent dans le prolongement des pouvoirs spéciaux qu'ils ont votés sous la précédente législature. Pour les autres, qui ont combattu ces mêmes pouvoirs spéciaux, leur adhésion au présent projet de loi ne signifie nullement qu'ils ne persistent pas dans leur opposition à cette technique qu'ils dénonçaient il y a peu de temps encore. Mais, en adoptant ce projet, tous ont voulu permettre aux ministres et secrétaire d'Etat à l'Education nationale d'organiser une bonne rentrée scolaire.

La maîtrise des dépenses de l'Education nationale et le respect de la gratuité, découlant de l'obligation scolaire prolongée jusqu'à dix-huit ans, ont tout spécialement retenu l'attention des membres de la commission.

La discussion des articles de ce projet de loi, je tiens à le souligner, s'est déroulée dans un excellent climat. La recherche de l'efficacité et de solutions équilibrées a permis un débat serein.

Le seul problème rencontré a surgi lors de la discussion de l'article 4. Un commissaire a, en effet, proposé, par voie d'amendement, de supprimer cet article, dont le vote risquait de bouleverser la préparation de la rentrée scolaire qui, je dois le signaler, est bien avancée, les circulaires contenant les instructions ministérielles ayant déjà été envoyées aux établissements d'enseignement.

Cet article 4 permet, le cas échéant, au gouvernement de diminuer l'encadrement dans l'enseignement secondaire en fonction des nécessités budgétaires.

Le même membre appuyait son argumentation sur la menace d'économies nouvelles qui pèseraient, selon lui, sur ce type d'enseignement.

Les ministres de l'Education nationale et le secrétaire d'Etat ont plaidé pour le maintien de l'article 4, se défendant de vouloir encore réaliser des économies dans le secteur de l'enseignement. Il faut cependant comprendre qu'avant la discussion budgétaire, il leur était impossible d'en exclure l'enseignement secondaire.

L'article 4 a finalement été adopté par 11 voix contre 3, le commissaire ayant retiré son amendement.

En terminant, je voudrais remercier les ministres et secrétaire d'Etat à l'Education nationale d'avoir largement diffusé les informations contenues dans les annexes au présent projet de loi, ce dont se félicitent tous les membres de la commission. *(Applaudissements.)*

De Voorzitter. — Het woord is aan de heer Didden, rapporteur.

De heer Didden, rapporteur. — Mijnheer de Voorzitter, allereerst dank ik collega Mouton alsmede de secretaris van de commissie voor Onderwijs en Wetenschap, die op voortreffelijke wijze hebben aangetoond dat er in elk geval in de Hoge Vergadering samenwerking over de taalgrens en over de partijen heen op optimale manier kan worden gerealiseerd.

Er is mij gevraagd verslag uit te brengen over de bespreking van de artikelen 11 tot en met 27 die handelen over de fondsen voor schoolgebouwen, de wetgeving op de academische graden, de wetgeving op de toekenning van de academische graden, de Schoolpactwet van 1959, de wet betreffende de financiering van de universitaire instellingen, het genummerd koninklijk besluit 413 van 24 april 1986 met betrekking tot de werkingsmiddelen voor het rijksonderwijs en de werkingstoelagen voor het gesubsidieerd onderwijs.

Uit de bespreking van de artikelen over de schoolfondsen en investeringen voor gebouwen onthouden we dat er in 1988 3,5 miljard beschikbaar is voor het rijksfonds, 600 miljoen voor het Fonds voor provincies en gemeenten, en 5,5 miljard voor de Waarborgfondsen of in totaal 9,6 miljard. Dit is wel degelijk een verhoging van de begroting voor 1988 ten opzichte van 1987.

Voor de Europese universitaire samenwerking, gekend onder de benaming Erasmus-project, is artikel 18 van het ontwerp onontbeerlijk. Door dit artikel kan een student ingeschreven aan een Belgische universiteit of een gelijkgestelde instelling normaal deelnemen aan de cursussen, colleges en oefeningen van een in een andere lid-staat van de Europese Gemeenschap gelegen instelling voor hoger onderwijs. Tevens kunnen ook al de Belgische universiteiten en de ermee gelijkgestelde instellingen overeenkomsten sluiten tot uitwisseling van het onderwijzend personeel met instellingen voor hoger onderwijs en met universiteiten uit andere EG-lid-staten.

In het kader van de bespreking omtrent het Erasmus-project werd uitvoerig van gedachten gewisseld over de mogelijkheid om studenten en instellingen uit het hoger onderwijs buiten de universiteit te laten deelnemen aan dit project. Uit de gedachtenwisseling blijkt dat, via een koninklijk besluit, een oplossing voor de rechtmatige verzuchting van de HOBU-studenten kan worden verschaft. Dit koninklijk besluit is in voorbereiding. Er blijft evenwel het probleem bestaan van de uitwisseling van docenten uit het HOBU.

Met betrekking tot de universitaire investeringen werden er bedragen van respectievelijk 2,75 en 2,25 miljoen ingeschreven. Een lid vestigde de aandacht erop dat er binnen elke Gemeenschap een verdeling moet tot stand worden gebracht op basis van het studentenaantal en niet op basis van een zogenaamde behoeftenorm.

In de commissie werden nog vijf amendementen besproken die de invoeging beoogden van nieuwe artikelen, namelijk 16bis, 18bis, 19bis, 26bis en 27ter, alsmede het amendement bij artikel 4 dat uiteindelijk werd ingetrokken.

Het amendement tot invoeging van een artikel 16bis wil een brug leggen tussen het hoger onderwijs van het korte type, het hoger onderwijs van het lange type en het universitaire onderwijs, in het bijzonder voor kandidaten die niet over een bekwaamheidsdiploma beschikken. De bespreking in de commissie leidde tot het voorstel van de regering om de Vaste Raad van de Franstalige onderwijsgemeenschap te raadplegen. Het ware nuttig het resultaat van deze raadpleging te kennen. Het amendement werd voorwaardelijk ingetrokken. Als de indieners hier geen of een onvoldoende antwoord krijgen, nemen zij zich voor het opnieuw in te dienen.

Het amendement tot invoeging van een artikel 18bis beoogt dezelfde toepassingsregels, vervat in artikel 18 met betrekking tot het Erasmus-project, uit te breiden tot het hoger onderwijs buiten de universiteit. Ook dit amendement werd voorwaardelijk ingetrokken in de commissie om de regering toe te laten desbetreffend de zaak in studie te nemen die in de openbare vergadering kan worden besproken.

Het amendement tot invoeging van een artikel 19bis heeft tot doel een anomalie weg te werken ontstaan uit de combinatie van de gecoördineerde wetten op het lager onderwijs van 1957 en het ontbreken van de nodige rechtsgrond voor het koninklijk besluit van 27 juli 1976 op de re-affectatie van leerkrachten. Ook dit amendement werd ingetrokken. Ik hoop dat er in de komende maanden voor dit probleem een oplossing wordt gevonden, onder meer via het statuut van de leerkrachten.

Het amendement tot invoeging van een artikel 26bis wil het pensioenprobleem oplossen van het administratief, technisch en wetenschappelijk personeel van universitaire instellingen. Er is een probleem gerezen omdat het Rekenhof de diensten van vóór 1976 niet in aanmerking neemt als zij niet ten laste waren van de werkingstoelagen van deze instellingen.

In feite is dit een gevolg van de wet van 21 juni 1985. Dit amendement werd met een gunstig vooroordeel besproken. De regering zou voor de openbare bespreking van dit ontwerp

evenwel het advies willen inwinnen van de administratie van pensioenen, van de inspectie van financiën en hieraan een bespreking wijden in de Ministerraad. De regering zou in voorkomend geval in openbare vergadering een amendement in dezelfde zin indienen. Vermits ik hiervan nog geen kennis heb, vermoed ik dat de indieners het zelf zullen overnemen.

Het amendement tot invoeging van een artikel 27ter — in feite 26ter — wil een anomalie wegwerken vervat in de wet van 1971 met betrekking tot de administratieve situatie en bezoldigingstoestand van het administratief, technisch en beheerspersoneel van de universitaire instellingen. In feite bevestigt dit amendement de personeelsleden in de graad die zij op 1 september 1981 verworven hadden. Dit is de datum van het jongst goedgekeurde gelijkwaardig statuut. Ook over dit voorstel dat met een koninklijk besluit kan worden geregeld, zal de regering overleg plegen.

Het ontwerp van wet heeft drie hoofdkenmerken.

Ten eerste wordt ermee gevolg gegeven aan de koninklijke besluiten genomen ter uitvoering van de bijzondere machten. Ten tweede zorgt het voor een ordelijke voorbereiding van het schooljaar 1988-1989, naar alle waarschijnlijkheid het laatste schooljaar onder nationale voogdij. Ten derde, is het de feitelijke realisatie van het Erasmus-project voor Belgische docenten, studenten en instellingen. Dit betekent de volwaardige Europese integratie van het hoger onderwijs. Na de erkenning van de diploma's kennen we nu de echte *universitas europeensis*.

Dit brengt mij tot de vraag welke inspanningen de Vlaamse en Franstalige instellingen voor hoger onderwijs doen om aan dit Europese project deel te nemen. Ik zou de regeringsleden met onderwijsbevoegdheid willen vragen ter zake een stimulerende rol te spelen. Het blijkt dat vooral de Vlaamse universitaire instellingen in 1987-1988 op een matige manier hebben gepresteerd inzake deelneming aan het Erasmus-project.

Is het mogelijk dat zowel de minister van Franstalig onderwijs als de staatssecretaris voor Nederlandstalig onderwijs een overzicht geven van de te verwachten evolutie en meer nog van de inspanningen die ze ter stimulering van dit Erasmus-project willen leveren?

Het is vermoedelijk ons aller wens dat de Europese jeugd, in de geest van Erasmus, begiftigd met een grote helderheid en voldoende humor, de weg van een Europa der volkeren weet te bewandelen.

Moge, onder meer het naar Erasmus genoemde project, de Europese, dus ook de Vlaamse, Waalse en Duitstalige jeugd van ons land, de moderne vertaling brengen van de *Laus stultitiae*. (Applaus.)

M. le Président. — La parole est à M. Hasquin.

M. Hasquin. — Monsieur le Président, le projet de loi qui nous est soumis est important: il permet la rentrée scolaire; il introduit des dispositions dans la loi sur la collation des grades académiques favorisant la mobilité des étudiants — c'est indispensable pour que le programme Erasme ait une chance de se développer dans notre pays; il reconduit, pour 1988, les crédits d'investissements et les autorisations d'emprunt nécessaires aux universités, pour un montant identique à 1987.

Pour l'essentiel, ce projet confirme donc toute une série de mesures prises par le précédent gouvernement, et on s'en réjouira pour la continuité indispensable à la bonne marche de l'enseignement.

Je souhaite revenir sur une question importante abordée en commission: l'application de l'article 6 de la loi du 21 juin 1985 concernant l'enseignement, qui est relatif à la valorisation des services prestés par le personnel scientifique avant l'entrée en vigueur de la loi du 27 juillet 1971.

La loi du 21 juin 1985 a organisé la reprise par l'Etat des pensions des membres du personnel scientifique des universités libres. Il est cependant apparu que la rédaction de l'article 6 de la loi qui prévoit qu'entrent en ligne de compte les services rendus en qualité de membre du personnel scientifique rémunéré à charge des allocations de fonctionnement, présentait des diffi-

cultés d'application. Je rappelle que la notion d'allocation de fonctionnement n'existait pas avant la promulgation de la loi du 27 juillet 1971. De plus, la distinction formelle entre fonctionnement et patrimoine n'a été clarifiée que plus tard, par la loi du 5 janvier 1976.

La Cour des comptes a fait observer que, dans l'état actuel de la législation, les services rendus avant 1976 ne pouvaient pas être pris en considération. Ce n'était évidemment pas l'intention du législateur; aussi diverses démarches ont-elles été entreprises pour remédier à cette situation qui cause un préjudice certain aux membres du personnel scientifique admis au bénéfice de la pension.

D'après mes informations, une proposition de modification des articles 6 et 12 de la loi précitée a déjà été envisagée à la fin de l'année 1987 car, à l'évidence, les institutions universitaires ne pouvaient pas toutes établir avec certitude que les membres du personnel scientifique avaient été rémunérés à charge des allocations de fonctionnement, et cela par manque de cadres séparés et de gestion séparée.

Ne pourrait-on pas modifier l'article 6 en vue de limiter l'exigibilité de la preuve des services rendus à partir du 1^{er} janvier 1976? Cette date est justifiée en raison du fait que la loi du 5 janvier 1976 oblige les institutions à fixer des cadres distincts pour le personnel à charge des allocations de fonctionnement.

Je reviens également sur la question épineuse de l'application de l'article 55 de la loi du 27 juillet 1971, relatif au statut du personnel administratif, technique et de gestion des universités. A ce jour, l'arrêté royal qui devait fixer les mesures transitoires nécessaires à l'adaptation des statuts du PATG dans les institutions universitaires n'a toujours pas été pris en dépit d'un accord de la Cour des comptes consistant à confirmer l'agent dans le grade qu'il avait obtenu le 1^{er} septembre 1981. L'amendement que je dépose reprend la philosophie des propositions de la Cour des comptes: il est indispensable d'agir en cette matière, car il est temps de mettre un terme à plus de quinze ans de conflits juridico-administratifs.

Enfin, il faut bien constater que, par l'article 4 de son projet, le gouvernement s'octroie des pouvoirs spéciaux qui n'osent pas porter leur nom puisqu'il pourra, par arrêté royal, adapter dans l'enseignement secondaire l'encadrement en fonction des réalités budgétaires. Je ne peux qu'exprimer les plus extrêmes réserves sur la procédure utilisée car nous baignons dans la plus grande hypocrisie.

Les pouvoirs spéciaux ne me dérangent pas. J'ai même acquis la conviction qu'ils étaient une nécessité pour le travail législatif en 1988. Ils présentent, en effet, l'avantage de clarifier les matières qui relèvent d'eux et celles qui relèvent du travail parlementaire que j'appellerai normal.

Ce que je dénonce, c'est, je le répète, l'hypocrisie du système que nous sommes amenés à vivre depuis quelques semaines. Je regrette, de même sans doute que tous les membres de l'opposition, les contraintes qui nous sont imposées. Ainsi, nous avons été convoqués en commission sans avoir reçu préalablement le texte du projet de loi et nous avons trouvé sur nos tables un document d'environ 60 pages dactylographiées dont nous devions discuter immédiatement sans avoir eu l'occasion de le lire! C'est là l'hypocrisie dont je parle: on fait mine de respecter les prérogatives du Parlement, mais on met littéralement les sénateurs dans l'impossibilité d'exercer correctement leur travail!

Je me permets d'insister sur cette déviation du travail parlementaire parce que, hier encore, les sénateurs de l'opposition comme, d'ailleurs, un certain nombre de collègues de la majorité, ont été amenés à protester contre les conditions incroyables qui nous étaient imposées.

En effet, nous avons été convoqués en commission *ad hoc* pour l'étude du projet de loi relatif aux communes à statut spécial moins de vingt-quatre heures après avoir reçu communication d'un document du Conseil d'Etat comportant 130 pages dactylographiées et 60 pages relatives au projet de loi du gouvernement. Il n'est guère pensable de nous faire travailler sur un

projet d'environ 200 pages en moins de 24 heures alors que le gouvernement a mis des semaines pour se mettre d'accord sur ce projet et que le Conseil d'Etat a lui-même exigé plusieurs semaines de réflexion!

En raison de cette déviation du travail parlementaire, de cette hypocrisie, que je souhaitais dénoncer vivement du haut de cette tribune, le groupe PRL s'abstiendra de voter le projet de loi en discussion. (*Applaudissements.*)

De Voorzitter. — Het woord is aan de heer De Bondt.

De heer De Bondt. — Mijnheer de Voorzitter, in de eerste plaats dank ik de beide rapporteurs, de heren Mouton en Didden, die op een voortreffelijke wijze in meer dan een record-tempo het verslag hebben klaargestoomd. Het is nochtans geen eenvoudige zaak. Iedereen weet dat onze onderwijswetgeving op het juridisch-technische vlak een soort spitstechnologie is en dat er in de Senaat nog slechts enkele personen hun weg vinden in het labyrint van die wetgeving. Des te verdienstelijker is het werk van de rapporteurs die, in de mate van het doenbare, aan de senatoren die daarvan kennis willen nemen en aan de publieke opinie, een inzicht trachten te geven in de wijzigingen die de regering nu voorstelt dringend aan te brengen in de onderwijswetgeving.

Ik zal mij hier zoveel mogelijk beperken tot het essentiële. De leden van de Commissie weten dat ik in de commissievergadering geprobeerd heb op een constructieve manier mijn steentje bij te brengen. Omdat de zaken daar duidelijk werden gemaakt, is het niet nodig in herhaling te vervallen.

Mijn uiteenzetting gaat in de eerste plaats over het nieuwe schooljaar en academiejaar 1988-1989. Iedereen wenst dat het in de best mogelijke omstandigheden zou kunnen starten. De achtergrond waartegen dit moet gebeuren is feitelijk tweevoudig. Ten eerste — en dat is één van de doelstellingen van de regering —, blijft de noodzaak bestaan het te financieren saldo te verminderen, waarbij het niet uitgesloten is dat ook in de onderwijsuitgaven naar een beperking moet worden gestreefd. Ten tweede, in de loop van hetzelfde schooljaar zal, als alle andere elementen het verloop kennen dat door de regering wordt gepreconiseerd, per 1 januari de integrale bevoegdheid inzake onderwijsaangelegenheden niet meer worden besproken in Kamer en Senaat, en niet meer worden behartigd door de uitvoerende macht op het niveau van de Koning, maar door de Gemeenschapsraden, elk wat hun eigen gemeenschap betreft. Vandaar dat de bekommerning die wij hebben om het schooljaar in goede omstandigheden te doen starten, met nog meer aandacht moet worden bekeken. Ik ga ervan uit dat het bekend is dat de ministers via omzendbrieven aan de inrichtingshoofden hebben laten weten dat het schooljaar 1988-1989, inzake de omkadering van het personeel en de interne inrichting van de onderwijsinstellingen op dezelfde wijze kan starten als het voorgaande schooljaar. Hierdoor kunnen de inrichtingshoofden schikkingen treffen om het schooljaar in goede omstandigheden te laten aanvangen. Het is echter niet uitgesloten — en dit is de strekking van een gedeelte van het ontwerp — dat de ministers in de loop van augustus, wanneer ze de begroting 1989 opstellen, bepaalde veranderingen moeten aanbrengen.

Het Parlement kan, meen ik, de ministers een uitstekende dienst bewijzen door hun te zeggen dat het verlangt dat de feitelijke en door koninklijke besluiten vastgelegde regelingen voor 1988 en 1989 dezelfde moeten zijn als die welke het vorige schooljaar hebben gegolden.

Deze voorwaarden waren al meer dan krap, inzonderheid voor het secundair onderwijs. Naar mijn opvatting was men te ver gegaan, de denationaliteit in acht genomen.

Wij hebben in de commissie langdurig gesproken over het pedagogisch hoger onderwijs. Ik wil nog eens een lans breken voor een verhoging van de omkadering voor de bijkomende lestijden. De Senaat moet weten dat de reglementering niet werd aangepast op het ogenblik dat de opleiding van twee jaar op drie jaar werd gebracht. Het derde opleidingsjaar had tot doel de abiturient een groot gedeelte van het jaar stage te laten lopen in diverse inrichtingen van secundair onderwijs om alle vormen

in de praktijk te leren kennen. Aan de vroeger geldende normen werd niets gewijzigd, maar zo kan het op de duur niet verder gaan.

In het verslag zijn nauwkeurige cijfers opgenomen, verstrekt door de minister van Onderwijs, Nederlandse sector, over de repercussie van een eventuele aanpassing van tachtig naar vijftig pct. voor de bijkomende lestijden. In de commissie werd aangetoond dat zulks voor de begroting geen bijkomende uitgaven met zich brengt, door het teruglopen van het aantal studenten in het pedagogisch hoger onderwijs, in de Nederlandse sector sinds een paar jaar telkens rond de 12,5 pct. lager dan het voorafgaande jaar. De verhoging van de uitgaven voor de bijkomende lestijden zou wel tot gevolg hebben dat leerkrachten die hun salaris ontvangen hoewel het ambt werd geschrapt, opnieuw op een waardevolle manier worden ingezet. Dit is maatschappelijk en individueel wenselijk. Ik hoop dan ook dat de beide ministers in openbare vergadering zullen bevestigen wat ze hebben verklaard in de commissie, namelijk dat de regering deze minimale zorg aan de dag zal leggen voor het pedagogisch hoger onderwijs.

Voorts merk ik op dat minister Ylieff erop bedacht moet zijn dat de normen nationaal moeten worden bepaald, bijvoorbeeld inzake de lestijdenpakketten voor de schoolhoofden. Indien de regering meent dat schoolhoofden van scholen met honderdtachtig à driehonderd leerlingen niet meer moeten worden belast met het geven van zes lesuren, kan ik daar als pedagoog, inkomen. In het gesubsidieerd lager onderwijs moeten de schoolhoofden immers ook alle administratieve taken vervullen aangezien er statutair niet in administratieve hulpkrachten is voorzien. Ik heb dus geen bezwaar wanneer de maatregel algemeen is. Dit is een duidelijk standpunt. Ik wil dan ook graag vernemen of dit het geval is.

Misschien zal minister Ylieff daarover uitsluitel geven of zal minister Van den Bossche zeggen dat zijn circulaire als onbestaand te beschouwen is. Dat is mij om het even. Ik wil wel graag klaarheid hebben.

Ik ga thans dieper in op het ontwerp van wet zelf. Zoals u in het verslag van de heren Mouton en Didden hebt kunnen lezen, ben ik geen voorstander van artikel 4 omdat ik gewonnen ben voor een status-quo inzake de aanvang van het nieuwe schooljaar.

Als wetgever wou ik de uitvoerende macht geen middel in de hand geven om daaraan te ontsnappen. De commissie heeft er echter anders over beslist.

Ik wil daar nu niet verder op ingaan, erop vertrouwend dat een status-quo inzake omkadering voor het begin van volgend schooljaar in feite de enig mogelijke oplossing is. Wij, en ook de ministers, hoeven geen oordeel uit te spreken over het beleid van de vorige regering ter zake. Wij zullen vandaag immers nog worden geconfronteerd met een van de hoofddoelinden van de regering, namelijk het reduceren van het te financieren saldo ten opzichte van het BNP. U zal intussen al hebben ingezien, mijnheer de minister, dat dit geen klein bier is.

Mijn amendement aangaande de leerlingen in het beroepssecundair onderwijs die ook het 7e jaar met succes hebben beëindigd werd in de commissie wel gehandhaafd maar niet teruggenomen. Ik heb het opnieuw in de Senaat ingediend omdat, volgens de inlichtingen waarover ik beschik en die naar ik veronderstel gegrond zijn, de kans bestaat dat de regering dit amendement toch zou aannemen. Ik moet hier niet terugkomen op de sociologische achtergrond van mijn amendement die ik in de commissie uitvoerig heb toegelicht. Dit amendement zou een goede zaak zijn al heeft het niet op een groot aantal personen betrekking. De meeste studenten die het hoger onderwijs van het korte type hebben willen volgen, zijn immers in het bezit van een bekwaamheidsgetuigschrift van volledig secundair onderwijs. Het Parlement moet echter ook oog hebben voor de uitzonderingen. De senatoren, die zich vooral met onderwijsaanlegenheden bezighouden en contact hebben met het onderwijsmilieu, zijn daarvoor zeer gevoelig. Door het invoegen van een bepaling in verband met het beroepssecundair onderwijs, komt de regering ons tegemoet. Dat doet ons genoegen.

Wij hebben ook een amendement ingediend betreffende de wettelijke bepalingen met betrekking tot het ingroeien in het Erasmus-project dat een uitwisseling beoogt van studenten aan Belgische instellingen voor hoger onderwijs met studenten aan buitenlandse instellingen voor hoger onderwijs enerzijds en de uitwisseling van professoren anderzijds.

In het ontwerp werd een bepaling opgenomen waarbij de wet op de academische graden wordt aangevuld met een artikel 61bis dat beide aspecten regelt.

Het Erasmus-project heeft echter betrekking op alle studenten van het hoger onderwijs. Door het invoegen van artikel 61bis in de wet op de academische graden, is die aangelegenheid voor alle universiteiten tot voldoening van een ieder geregeld. De ministers hebben dat in de commissie kunnen vaststellen. De studenten van de instellingen voor hoger onderwijs buiten de universiteit en de professoren aan die instellingen zijn echter niet gevat door de wet op de academische graden. Wij moeten de twee uitgangspunten beschreven in de beide paragrafen van artikel 61bis van de wet op de academische graden ook introduceren in de wet van 7 juli 1970 op het hoger onderwijs. Ik heb mijn amendement dan ook aangepast in die zin dat ik mij beperkt heb tot de inhoud van artikel 61bis.

In de commissie was er ruime belangstelling voor, omdat het onvermijdelijk is. Wij hebben er vernomen dat de ministers in principe wel akkoord gingen, maar eerder de mening waren toegedaan dat een koninklijk besluit volstond om het probleem te regelen.

Ik heb dit amendement niet opnieuw ingediend in de openbare vergadering omdat ik heb vernomen dat de ministers hier zullen pogen ons ervan te overtuigen dat alles even adequaat kan worden geregeld door een koninklijk besluit. Ik vraag alleen dat het koninklijk besluit verschijnt op het ogenblik dat de wet die wij thans bespreken wordt gepubliceerd. Indien het koninklijk besluit dezelfde inhoud heeft als mijn amendement, en indien het technisch kan, aanvaarden wij dat de ministers de materie door een koninklijk besluit regelen, uit politieke overwegingen. Zij moeten wel begrijpen dat wij dan gedeeltelijk afstand doen van onze prerogatieven.

Na de bespreking in de commissie kan echter niet worden getwijfeld aan de goede bedoelingen van de ministers.

De regeling voor de PMS-centra behoort tot de « spitstechnologie » van de onderwijswetgeving.

De ministers hebben betreurd dat wij met handen en voeten gebonden zijn aan de genummerde koninklijke besluiten die materies regelen die vroeger bij gewoon koninklijk besluit werden vastgelegd. Ze vervallen echter in dezelfde zonde bij artikel 10, maar ze zeggen dat het om politieke redenen is. Dat argument houdt geen steek.

Mijnheer de Voorzitter, na de behandeling van dit ontwerp bespreken we het ontwerp van wet houdende de Rijksmiddelenbegroting. Een van de rapporteurs heeft er al op gewezen dat dit ontwerp de Rijksmiddelenbegroting ingrijpend belast. Er is een meeruitgave van ongeveer 4,5 miljard als men rekening houdt met de investeringen in de rijksuniversitaire instellingen en de repercussies van de trekkingsrechten, voor de gebouwen van het gesubsidieerd onderwijs en van universitaire instellingen, andere dan deze van het Rijk. Ook andere bepalingen leiden tot uitgaven, zoals de 0,8-operatie in het buitengewoon lager onderwijs. Daar ga ik niet op in.

De feiten moeten nuchter worden beschouwd. De commissie voor Onderwijs zal geen bezwaar hebben tegen het inschrijven van de bedragen voor de schoolgebouwenfondsen, maar de commissieleden dragen ook verantwoordelijkheid voor de Rijksmiddelenbegroting. Ik ben benieuwd of de regering een « opening van zaken » zal geven. Ze is zich zeker bewust van wat er met de Rijksmiddelenbegroting is gebeurd maar is alles wel ingecalculiseerd?

Tenslotte had ik een amendement beloofd met betrekking tot de financiering van de universiteitsgebouwen. Dat amendement is aantrekkelijk, ook met het oog op de bespreking van de Rijksmiddelenbegroting, want het zorgt voor een besparing van ten minste eenmaal 210 miljoen.

De verdeling van de investeringen voor de rijksuniversiteiten tussen de Nederlandstalige en de Franstalige sector, althans zoals deze nu in de artikelen 22 en 23 is ingeschreven, bedraagt 55/45. Binnen elke gemeenschap wordt het pakket aan middelen echter verdeeld volgens de verhouding 50/50 tussen de rijksuniversitaire en de andere instellingen. Dit geldt ook voor de trekkingsrechten.

Indien de verdeling tussen de gemeenschappen gebeurt op basis van de studentenaantallen is de verhouding 55/45 correct, maar dan begrijp ik niet goed waarom de verdeling binnen elke gemeenschap volgens de verhouding 50/50 gebeurt.

Bij het indienen van mijn amendement op de artikelen 22 en 23 heb ik een zeer eenvoudige matrix met dimensie 2 gemaakt, een vierkant met vier cijfers. De verticale kolom bevat de cijfers van het aantal studenten aan de Nederlandstalige en aan de Franstalige universiteiten en de horizontale rij bevat de cijfers van de studenten aan de vrije en de rijksinstellingen. Ik bereken daarvan de percentages, om aan te tonen hoeveel geld er beschikbaar is en volgens welke verhouding het moet worden verdeeld. Hierbij accepteer ik de verhouding tussen de Nederlandstalige en de Franstalige sector, want deze bedraagt inderdaad 55/45. De verhouding tussen de rijksinstellingen en de vrije instellingen wordt echter anders. Volgens mijn berekeningen bekomt men voor de rijksinstellingen 168 miljoen aan Nederlandstalige kant en 122 miljoen aan Franstalige kant. Als trekkingsrechten voor de vrije instellingen bekomt men aan Nederlandstalige kant 383 miljoen en aan Franstalige kant 317 miljoen.

Als men nu de trekkingsrechten en de toelagen samentelt, bekomt men precies de verhouding 55/45. Dit is ook de verhouding die *in globo* in het ontwerp staat.

De behoefte aan schoolgebouwen is toch afhankelijk van het aantal studenten, want anders zou men de middelen ter zake niet tussen de Gemeenschappen verdelen op basis van het aantal studenten.

Mijnheer de Voorzitter, ik neem aan dat mijn amendement zal worden rondgedeeld. In het tweede lid van artikel 4 van het koninklijk besluit nr. 167, gewijzigd door het koninklijk besluit nr. 274 en toegevoegd aan de wet van 4 augustus 1986, moeten alleen twee cijfers worden vervangen door die twee andere cijfers die ik daarnet heb vermeld. Dit moet twee keer gebeuren: een keer in artikel 22 en een keer in artikel 23. Ik stel dus alleen voor een tweede lid aan die artikelen toe te voegen.

Men zal mij hopelijk dankbaar zijn voor dit amendement, waardoor de beschikbare middelen evenredig verdeeld worden over de verschillende groepen van instellingen op basis van het aantal studenten — in de lijn van de opvattingen die ook de regering schijnt aan te hangen — en waardoor, juist vóór de bespreking van de Rijksmiddelenbegroting wordt aangevat, op een serveerblaadje een besparing van 210 miljoen wordt aangeboden. (*Applaus.*)

De Voorzitter. — Dames en heren, ik wil de sprekers vragen zich te houden aan de gevraagde spreektijd. Wij moeten vandaag immers een zware agenda afhandelen. Anders zou de vergadering laat kunnen uitlopen.

Het woord is aan de heer Noerens.

De heer Noerens. — Mijnheer de Voorzitter, de PVV-fractie zal het ontwerp van wet houdende dringende maatregelen ter zake van onderwijs, dat vandaag ter goedkeuring ligt, niet afkeuren. Ook bij ons leeft de bezorgdheid, om het volgende schooljaar in de allerbeste omstandigheden te kunnen starten. Deze bekommerning wordt verwoord in een van de enige paragrafen uit het regeerakkoord waarmee ook de PVV-fractie zou kunnen akkoord gaan. In de memorie van toelichting wordt daar trouwens naar verwezen. Ik citeer: «Om het schooljaar 1988-1989 in de beste voorwaarden te laten starten, zullen onmiddellijk na de vorming van de regering de nodige beslissingen getroffen en bekendgemaakt worden. Zo zullen onder meer de regelingen inzake omkadering, werking en uitrusting voor het schooljaar 1988-1989 zo snel mogelijk worden vastgelegd.»

Voor elkeen bekommerd om het onderwijs is het bijna vanzelfsprekend dat de instructies voor het volgende schooljaar de schooldirecties zo snel mogelijk en liefst maanden bij voorbaat worden bekendgemaakt.

De ministers hebben altijd gezegd dat zij voor het volgende schooljaar geen totaal nieuwe maatregelen zouden uitvaardigen. Dit ontwerp van wet is er het bewijs van. Een groot aantal maatregelen die door de vorige regering werden ingevoerd, zullen ook voor volgend jaar gelden; een aantal sinds lang bestaande maatregelen zullen voor een jaar worden verlengd. Zoëven zei ik dat het de droom is van elke schooldirectie om zo spoedig mogelijk alle instructies voor het volgende jaar te bezitten, en daarom is het gerechtvaardigd ten opzichte van dit ontwerp van wet een zekere bezorgdheid tot uitdrukking te brengen, vooral dan wat de timing betreft.

De regering had beslist om onmiddellijk na haar vorming de nodige beslissingen te treffen. Wij zijn nu al meer dan twee maanden later en nu pas is dit ontwerp van wet ter bespreking in de Senaat.

Het zal nog eens dezelfde procedure moeten ondergaan in de Kamer. Dit betekent dat wij niet van de week, misschien zelfs niet volgende week zullen klaar zijn met de dringende maatregelen inzake onderwijs, die de regering ons hier voorlegt. Immers, nadat de wet is goedgekeurd, moet zij nog worden gepubliceerd en moeten nog allerlei omzendbrieven naar de scholen worden gezonden.

Dit alles is een kwestie niet van dagen, maar van weken.

Ik denk dat onze bekommerning om het goede verloop en zeker om de vlekkeloze start van het volgende schooljaar meer dan gewettigd is.

Collega's, de jongste tijd, maar dan in een ander verband, hoorden wij vaak over het vernietigend advies van de Raad van State. Ook bij dit ontwerp van wet past deze terminologie. Wie het advies van de Raad van State heeft gelezen, weet dat de regering die Raad een tekst heeft voorgelegd die we niet anders kunnen noemen dan overhaastig huiswerk.

Bewijzen hiervan kan men gemakkelijk terugvinden bij de lectuur van dat advies: verkeerde data werden doorgegeven, artikelen werden vergeten, de afkondigingsformule werd reeds aan het ontwerp toegevoegd.

U zal waarschijnlijk opmerken dat dit slechts schoonheidsfoutjes zijn. Het past misschien hier vandaag de woorden van de Vice-Premier en minister van Begroting in herinnering te brengen die hij pas nog op 11 juli heeft uitgesproken, en waar hij het wetgevende werk dat de regering presteert, vergelijkt met een puzzel.

Er zijn echter twee andere opmerkingen van de Raad van State die ons nog meer ongerust maken. Eerst merkt de Raad van State op dat de regering de wet van 19 december 1974 die de betrekkingen tussen de overheid en de vakbonden van haar personeel regelt, heeft miskend. Met andere woorden, sommige bepalingen van het ontwerp die betrekking hebben op personeelskwesties en die dus aan syndicale onderhandeling onderhevig zijn, werden niet formeel besproken tussen die overheid en haar personeelsvakbonden.

Dit is dus een flagrante wetsovertreding.

Een tweede belangrijke opmerking van de Raad van State betreft het begrotingsakkoord. Op zichzelf is dit slechts een vormelijke vereiste opgelegd bij koninklijk besluit van 5 oktober 1961. De vraag kan evenwel worden gesteld waarom de regering, of waarom de ministers van Onderwijs, dit begrotingsakkoord in eerste instantie niet hebben gevraagd of willen vragen. Zijn er problemen in verband met de onderwijsbegroting?

Kunnen de ministers ons zeggen wat de begrotingsconsequenties zijn van dit ontwerp van wet, zowel wat de Nederlandstalige als wat de Franstalige sector betreft?

Misschien is dit wel een overbodige vraag of komen we met onze vraag te laat. Lazen we deze week immers niet in de krant dat de staatssecretaris voor het Nederlandstalig onderwijs weigert om bij zijn collega van begroting voorstellen in te dienen voor de begroting voor volgend jaar?

En zo kom ik dan bij een ander belangrijk thema, namelijk de communautarisering van het onderwijs. Ik heb de indruk dat de ministers zich verschuilen achter de overheveling van dit onderwijs om zich intussen geheel te beperken tot enkele zogezegde voorlopige onderwijsmaatregelen.

Mijn conclusie ligt voor de hand. De regering heeft die ministers nodig om gedurende slechts enkele maanden gewoon als beheerders van het onderwijs op te treden. Er mag geen beleidsvisie worden ontwikkeld, zelfs geen begroting worden opgesteld.

Van deze gelegenheid, heren ministers, wens ik ook gebruik te maken om u een duidelijk antwoord te vragen over de toekomst van de schoolpactcommissie. Wat bent u ermee van plan vóór of na de overheveling van het onderwijs naar de Gemeenschappen?

Welke rol gaat u haar toebedelen?

Tenslotte wens ik een laatste belangrijke opmerking te maken over dit ontwerp van wet, namelijk over de techniek van de retroactiviteit. Het grootste deel van de artikelen van dit ontwerp hebben, zoals u zal merken, terugwerkende kracht. Ik neem aan dat dit een methode is om scheefgelopen toestanden recht te zetten of vergeten situaties in orde te brengen. Heren ministers, wat zijn de consequenties van deze techniek voor derden, maar vooral voor de begroting?

Ook hier wens ik van de ministers duidelijk te vernemen welke de financiële repercussies zijn voor de begrotingen van de voorbije jaren, want tot en met het jaar 1987 gaat de retroactiviteit terug, van de maatregelen die het Parlement via deze wet zal goedkeuren.

Tenslotte nog enige detailvragen of detailopmerkingen over enkele artikelen.

Artikel 4 maakt het mogelijk om voor het secundair onderwijs de omkadering te verminderen op basis van de budgettaire noodwendigheden. Vermits de ministers alleen maatregelen voorstellen die gelden voor het jaar 1988-1989 moeten zij nu reeds weten welke maatregelen zij in een koninklijk besluit wensen vast te leggen, en ook onder welke omstandigheden de omkadering volgens hen moet worden verminderd wegens budgettaire noodwendigheden. Welke zijn die?

Tweede opmerking: in de artikelen 11, 12 en 13 worden de bedragen ingeschreven die dienstig kunnen zijn voor het jaar 1988 wat de scholenbouw betreft. Weten de ministers reeds waarvoor deze bedragen zullen worden gebruikt, of beter gezegd, hebben de ministers een overzicht van de echte, reële behoeften die op dit vlak nog bestaan in het rijksonderwijs, in het vrij onderwijs, of in het gesubsidieerd onderwijs?

Een volgende opmerking houdt verband met de homologatiecommissie die via artikel 15 van het wetsontwerp wordt gewijzigd. De minister zal via deze wijziging ook geaggregeerden van het Lager Secundair Onderwijs in deze commissie tot lid kunnen benoemen.

Wie zal er dan volgens hem uit de boot vallen, of met andere woorden, welke groep van onderwijsmensen was er volgens hem in de vorige samenstelling overbodig?

Tenslotte wil ik verwijzen naar het laatste artikel van het wetsontwerp. Hierin staan de data van de inwerkingtreding van deze wet vermeld. U zal merken dat de globale wet in werking treedt op 1 september 1988 met uitzondering van een aantal artikelen die worden opgesomd.

Wie de som maakt merkt dat liefst 21 van de 27 artikelen niet op 1 september 1988 van kracht worden. De uitzondering is hier blijkbaar de regel geworden.

Om deze redenen alleen al zou de PVV-fractie eigenlijk tegen dit ontwerp van wet kunnen stemmen, maar zoals ik in het begin van mijn uiteenzetting zei, wens ik dat de schooldirecties zo vlug mogelijk op de hoogte worden gesteld van wat er hen bij de start van het nieuwe schooljaar te wachten staat.

Daarom zullen wij ons niet tegen het wetsontwerp keren maar zien wij ons toch genoopt ons te onthouden. (Applaus.)

M. le Président. — La parole est à M. Bayenet.

M. Bayenet. — Monsieur le Président, il appartenait au gouvernement de prendre une série de mesures urgentes en matière d'enseignement pour que l'année scolaire 1988-1989 puisse commencer dans les meilleures conditions, en tenant compte, d'une part, du manque de temps disponible et, d'autre part, de la communautarisation imminente de l'enseignement.

Le projet de loi qui nous est soumis poursuit cet objectif. Il est constitué pour l'essentiel d'une série de mesures administratives et techniques visant à assurer un cadre légal pour la rentrée prochaine. Il s'inscrit aussi dans un carcan budgétaire imposé par les gouvernements précédents.

Nos ministres doivent veiller au contrôle des budgets de l'Education nationale tout en accordant une attention particulière à la gratuité de l'enseignement obligatoire.

Concernant les normes d'encadrement, je me permets de souligner, pour la clarté du débat, que le projet ne concerne que l'enseignement secondaire.

Les articles 1, 2, et 3 prorogent les dispositions fixant le nombre de périodes/professeur dans l'enseignement secondaire de type I et II jusqu'au 31 août 1989.

Le groupe socialiste a décidé d'approuver l'article 4. Toutefois, le groupe aurait souhaité la suppression pure et simple de cet article estimant que tous les niveaux d'enseignement, y compris le secondaire, avaient déjà suffisamment donné au nom des mesures d'assainissement.

C'est uniquement la solidarité gouvernementale, et je me permets d'insister sur ce point, qui l'empêche d'y consentir.

Le groupe socialiste insiste aussi sur le fait qu'il ne s'agit là que d'une possibilité et attire l'attention du gouvernement sur le fait que tout devra être mis en œuvre pour que, dans la mesure du possible, le volume de l'emploi soit préservé.

Notre souci était également que les différents secteurs de l'enseignement soient traités sur un pied d'égalité — ce que permet l'article 4 — cette mesure étant prévue dans les autres secteurs.

Par l'article 5, nous nous félicitons qu'enfin soit abrogé le coefficient 0,8 pour tous les secteurs d'enseignement. Ce coefficient est un exemple type de la politique néo-libérale menée à l'Education nationale au cours des années précédentes. Ridicule dans ses effets budgétaires, il empoisonna la vie des chefs d'établissement, des enseignants, des parents et des élèves pendant de trop nombreuses années. Il fut le signe évident de l'incohérence d'une politique qui voulait, d'une part, organiser la chasse aux enfants d'immigrés et, d'autre part, préparer le marché unique européen.

L'article 6 permet aux ministres de l'Education nationale de pouvoir répondre à des situations exceptionnelles. La commission de planification n'étant pas opérationnelle, alors qu'elle est prévue dans les textes légaux depuis 1981, le Roi pourra, par arrêté délibéré en Conseil des ministres, accorder des dérogations aux normes de rationalisation et aux options de basse fréquence.

Les articles 7 et 10 maintiennent les subventions de fonctionnement dans l'enseignement subventionné et les centres PMS subventionnés, au niveau de l'année scolaire 1986-1987. En outre, du fait que les articles 1^{ers} des arrêtés royaux 413 et 454 prévoient que les établissements et centres PMS de l'Etat disposent d'une enveloppe budgétaire comprenant deux volets, un montant forfaitaire par école et un montant forfaitaire par élève, et que des difficultés techniques se sont manifestées quant à la mise au point des coûts forfaitaires, il est proposé aux articles 8 et 9 de reporter au 1^{er} septembre 1989 l'application de ces articles. Est-ce dire que les écoles de l'Etat n'ont consenti aucun sacrifice?

Alors que de 1984 à 1987, la population scolaire de l'enseignement de l'Etat vivait une réduction de 3,48 p.c. de ses effectifs, pendant la même période, les dépenses de fonctionnement subissaient une réduction de 17,16 p.c.

Cette réduction s'élevait à 4 p.c. pour les centres PMS de l'Etat. C'est sans doute comme cela que les libéraux conçoivent

une égalité de traitement envers les différents réseaux d'enseignement de ce pays.

Les articles 11, 12 et 13 fixent les dotations du Fonds des Bâtiments scolaires pour l'année 1988. Pour le secteur commun, la situation budgétaire actuelle est de 2 milliards 482 millions. Il faut remarquer que pendant la période d'affaires courantes, le CMCES a accordé au Fonds deux tranches de 393 millions de crédit de fonctionnement. La situation au 1^{er} juillet 1988 est arrêtée à un montant de 1 milliard 788 millions. Il faut rappeler que sur ce montant, s'applique la clé de répartition habituelle, 55 p.c. pour le secteur néerlandophone et 45 p.c. pour le secteur francophone.

Dès que le problème des reliquats des années antérieures sera réglé par le Conseil des ministres, nos ministres disposeront, pour leur département respectif, de montants appréciables. Ceux-ci seront bien utiles pour remettre en état un patrimoine laissé dans un bien triste état par une politique aveugle d'économies.

Il serait également indispensable et urgent de pouvoir disposer de la dotation des Fonds pour l'année 1988.

Cette mesure est reprise dans l'accord gouvernemental: « Pour les bâtiments scolaires, les mêmes crédits d'investissement et autorisation d'emprunts qu'en 1987 seront inscrits aux budgets de l'Education nationale. Le gouvernement fixera la part des soldes dans chacun des Fonds des Bâtiments qui pourra être utilisée en 1988. » L'application de cette mesure permettra, nous osons l'espérer, une politique de relance dans un secteur à forte densité d'emplois. Cet objectif constitue une revendication majeure du parti socialiste dans le cadre de la relance sélective.

Les articles suivants précisent les mesures administratives qui permettront aux élèves terminant une septième année de l'enseignement secondaire professionnel d'obtenir le certificat homologué de l'enseignement secondaire supérieur.

Ils permettront de régulariser, dès l'année scolaire 1987-1988, la situation d'élèves qui, par exemple, avaient suivi une 5^e technique de qualification et une 6^e professionnelle. Ils précisent aussi les mesures administratives permettant à nos étudiants de participer au programme européen « Erasmus ».

Ils fixent enfin, pour les institutions universitaires, les crédits d'investissement et les autorisations d'emprunt en 1988, au même niveau que 1987.

En conclusion, bien que par certains de ses aspects — notamment l'abrogation du coefficient 0,8 dans l'enseignement spécial et les mesures adoptées à l'égard des élèves de 7^e professionnelle — ce projet rencontre des revendications du parti socialiste, nous reconnaissons qu'il ne soulève guère notre enthousiasme. Remis dans son contexte d'urgence, en sachant que la priorité devait être accordée à la bonne organisation de la prochaine rentrée scolaire, nous l'approuverons, en souhaitant que le Parlement poursuivra la communautarisation de l'enseignement et en étant persuadés que seront examinés, avec toute l'attention requise, des problèmes tels que la lutte contre l'échec scolaire, la mise en place des zones d'éducation prioritaires, la revalorisation de l'enseignement technique et professionnel.

Dès la communautarisation, notre ministre de l'Education nationale disposera de moyens qui lui permettront — nous l'espérons — de prendre les mesures nécessaires pour construire cet enseignement de l'an 2000 auquel nous rêvons et pour accorder un soin particulier à l'enseignement fondamental, à l'enseignement professionnel et à l'enseignement normal, trois secteurs, à nos yeux, prioritaires dans la lutte contre l'échec scolaire. (*Applaudissements.*)

De Voorzitter. — Het woord is aan de heer Swinnen.

De heer Swinnen. — Mijnheer de Voorzitter, mijn betoog namens de SP-fractie in deze bespreking omvat enkele beschouwingen rond de context van het ontwerp, een evaluatie van de inhoud en tot slot de formulering van een paar onderwijsbeoordelingen, waarvan ik weet, dat ze ook die zijn van de staatssecretaris, en waarop ik hier zijn bijzondere aandacht wens te vestigen.

Beginnen we met de context waarin het ontwerp tot stand is gekomen.

Het voorgelegde ontwerp van wet is een merkwaardig ontwerp, vooral dan door de historische context waarin het wordt gevat en minder door zijn inhoud, hoewel ik hier geenszins afbreuk wil doen aan de belangrijkheid van een aantal voorgestelde wijzigingen en aanvullingen, waarop ik later trouwens zal terugkomen.

Het wetsontwerp wordt gevat, enerzijds voor het verleden, door de naweeën van zes jaar volmachten in het onderwijs, anderzijds voor de toekomst, door de communautarisering van het onderwijs, zoals overeengekomen in het regeerakkoord.

In die zin is het ontwerp het eerste ontwerp sinds jaren, dat van het strakke, weinig democratische keurslijf van de volmachten verlost is, althans principieel!

Het is dag op dag precies één jaar geleden dat de bespreking van de laatste trein volmachtbesluiten in openbare vergadering plaatsvond. Tekenend voor de volmachtenmoedigheid was, dat niemand zich op die dertiende juli 1987 voor de algemene bespreking had ingeschreven en dat zich voor de bespreking van de onderscheiden verslagen welgeteld één spreker had gemeld!

De bespreking in de commissie van onderhavig ontwerp wees duidelijk op een nieuwe, positieve ingesteldheid, zowel van de ministers als van de commissarissen. Ik hoop dat diezelfde wind zal blijven waaien, ook voor de uitvoering.

Is dit ontwerp het eerste « nieuwe geluid » na de volmachten, dan zal het tegelijk de geschiedenis ingaan als het laatste wetsontwerp dat de onderwijsaangelegenheden in een nationale context regelt! Vanaf 1989 zullen nog slechts zeer beperkt, in het regeerakkoord omschreven bevoegdheden aan de nationale wetgever worden toegekend. Het leeuwenaandeel van het onderwijsgebeuren zal dan door de onderwijsdecreten worden bepaald!

Zoals in Gorters gedicht de figuren van April en Juni het bestaan van Mei tot een episode maakten, zo maken de volmachten en de communautarisering dit ontwerp tot een overgangswet in de meest uitgesproken zin van het woord.

Een overgangswet met een wel erg enge manoeuvreerruimte, zeker als men daarbij rekening houdt met de begrotingsbeperkingen. Daarenboven is er het bijkomende, maar niet onbelangrijke probleem dat het schooljaar 1988-1989 zich uitstrekt over twee begrotingen die respectievelijk werden of worden opge maakt vanuit de nationale en de gemeenschapsregering.

Mocht er straks toch plots oud budgettair puin op het al smalle pad blijken te liggen, dan vraag ik de ministers dit puin niet te ruimen met de borstel die in artikel 4 achter de deur wordt gehouden maar het in de juiste communautaire gleuf van 's lands container te deponeren, zoals het milieubewuste staatsburgers betaamt!

Na de cascadegewijs uitgevoerde besparingen op de omkadering, en op de werkings- en uitrustingsmiddelen, evenals op de investeringskredieten en leningsmachtigingen, komt er met dit ontwerp wellicht een einde aan de besparingen. Althans dat meen ik te onderkennen in de filosofie die achter het ontwerp schuilt, hoewel artikel 4 heel wat reserves oproept, zoals ik reeds zei.

De jarenlange en drastische besparingen kunnen moeilijk worden bezongen, daarvoor zijn de aderingingen te groot geweest. Het stopzetten ervan is een veelbetekenend signaal voor de toekomst. De budgettaire status-quo gedachte van het ontwerp moet het keerpunt zijn op de weg naar meer ruimte en middelen voor het onderwijs. Geen tomeloze, maar wel verantwoorde uitgaven in een nieuwe bestuurlijke context en met een nieuwe of vernieuwde structuur. Autonomie van de school of scholengroep, responsabiliteit van alle lokale betrokkenen, rendabiliteit en zuinig beheer, zijn even zoveel bakens die dienen uitgezet te worden om die ruimte en middelen te helpen creëren.

De expliciete inschrijving van aanvullende middelen en subsidies voor de vrijwaring van de kosteloosheid in het kleuteron-

derwijs, het lager en buitengewoon onderwijs, moet in dit licht worden gezien.

Dat het ontwerp meer is dan een historische parenthesis, blijkt uit een aantal wijzigingen van en toevoegingen aan bestaande wetten en besluiten, die van ingrijpende betekenis zijn voor de rechtspositie van scholen, personeel en leerlingen of studenten.

Als men een toepasselijk voorbeeld zou zoeken voor de uitdrukking «Door het bos ziet men de bomen niet meer», dan kan men eenvoudig niet aan de onderwijswetgeving voorbij.

De talloze wetten, genummerde koninklijke besluiten, gewone koninklijke besluiten en ministeriële besluiten ten spijt blijkt nog al te vaak, dat ministeriële of administratieve maatregelen elke wettelijke grond missen, waardoor geen rechtszekerheid bestaat voor de toestand waarin sommige leerlingen, personeelsleden of zelfs scholen zich bevinden. De volmachtbesluiten van de jongste jaren hebben deze anomalieën niet verminderd, integendeel.

Het is de verdienste van dit ontwerp, dat het orde op zaken tracht te stellen, onder meer in de hiërarchie der rechtsnormen.

Eindelijk ook komt er een wettelijke grondslag voor de oprichting van opties met een lage frequentie en voor het bekomen van een afwijking op de rationalisatienorm, ongeacht de mogelijkheid dat de Planificatiecommissie in de startblokken vastgeroest blijft. Wellicht is deze wettelijke bepaling een stimulans voor de betrokken partijen om voornoemde commissie operationeel te maken.

In die zin ook verleent het ontwerp de rechtszekerheid voor het behalen van het diploma van hoger secundair onderwijs na het beëindigen van het zevende jaar beroepssecundair onderwijs.

Rechtszekerheid komt er ook voor de Belgische studenten en docenten, die in het kader van het Erasmus-programma deelnemen aan hoger onderwijs in het buitenland. Hoewel de staatssecretaris in de commissie bevestigde dat het Erasmus-programma voortaan geen implicaties voor de loopbaan en het pensioen van de docenten zal hebben, ben ik toch niet helemaal overtuigd. Kan de staatssecretaris mij de eerstvolgende dagen of weken daarover meer informatie mededelen?

Deze gelegenheid wens ik te baat te nemen om de ministers te vragen het Erasmus-programma werkelijk uit te breiden tot het HOBV — hoger onderwijs buiten de universiteit — en vooral tot het hoger onderwijs van het korte type.

Dit ontwerp heeft weliswaar niet tot doel om die aangelegenheid te regelen, maar toch zou ik hier speciaal erop willen aandringen dat het koninklijk besluit op het HOBV zeer snel operationeel wordt. Uit een mij onlangs toegestuurd document blijkt dat slechts één op zes van de projecten van het Erasmus-programma aan het HOBV wordt toegekend.

Het is verheugend dat er meer armslag komt voor het onderhoud en de verbetering van de gebouwen. Aan de talloze klachten van directies, personeelsleden en ouders omtrent de belabberde toestand van de schoolgebouwen, voornamelijk van de rijksscholen, kan in het kader van de huidige wet eindelijk gehoor worden gegeven. Het is hier ook weer een begin. De weg naar de herwaardering van vele schooldomeinen is nog lang, zeer lang.

Tot slot twee specifieke bekommelingen.

In het hele ontwerp vind ik niet de minste verwijzing terug naar het meester-, vak- en dienstpersoneel.

Dat het niet goed gaat met deze personeelscategorie weet elke die bij het onderwijs is betrokken. Elke weet dat de mensen van de onderhouds- en de keukendienst meestal het dichtst bij de ouders en de leerlingen staan en vaak instaan voor een aantal essentiële voorzieningen die het schoolcomfort bepalen.

Dat het statutair MVD-personeel minder rendabel zou werken dan het contractueel aangeworven personeel, is een dooddoener die op geen enkele grond berust.

Het snel verminderend aantal statutaire personeelsleden en het manke systeem van de contractuele aanwervingen zorgen in de meeste scholen voor heel wat organisatorische problemen. Ik spreek hier uit ervaring. Het is dan ook dringend nodig dat de contractuele arbeidsvoorwaarden grondig worden verbeterd en aangepast aan de specifieke eisen van de onderwijsinstellingen en dat er een spoedige herziening komt van het noodzakelijk geachte kader en het in dienst zijnde MVD-team van de statutair en contractueel aangeworven personen.

Mijn tweede bekommering betreft de hantering van het begrip «behoefte» en van het voortbestaan van de vrijekeuzescholen. Deze scholen zijn meestal klein en gevestigd in overwegend landelijke gemeenten, met een bovenlokale functie.

De artikelen 8, 9 en 10 van het ontwerp hebben betrekking op de wijze van financiering van de onderwijsinstellingen en de PMS-centra. Ze bepalen dat de inwerkingtreding van de berekeningswijze van deze financiering verschoven wordt naar 1 januari 1989 ten einde een objectieve studie van het in te voeren systeem mogelijk te maken. Of de aangehaalde reden voor deze verschuiving een eufemistische stijlfiguur is, laat ik in het midden. Ik kan er alleen akte van nemen dat aan de huidige toestand weinig of niets verandert.

Nog in dit verband wil ik de ministers eraan herinneren dat artikel 3, § 1, eerste alinea, van de wet van 29 mei 1959 van kracht blijft en dat die passus impliceert dat de vrijekeuzescholen naar behoefte dienen te worden gefinancierd. Anders uitgedrukt, de vrijekeuzescholen dienen in die mate te worden gefinancierd, dat ze de behoefte van ouders en leerlingen kunnen bevredigen.

De «schoolbehoeftenorm» is door de besparingen onder de vorige regering dermate naar beneden gehaald, dat het voortbestaan van heel wat vrijekeuzescholen meer dan bedreigd wordt!

Concreter gezegd, de besparingen onder de vorige regering hebben in vele gevallen het pedagogisch en materieel basiscomfort van de meestal kleine vrijekeuzescholen dermate uitgehold, dat bij heel wat ouders het afstotingseffect van dit gebrek aan basiscomfort sterker werd dan de levensbeschouwelijk geïnspireerde behoefte!

Nieuwe besparingen, hoe miniem ook, kunnen hier dus niet meer! Ze zouden niet langer de behoeften van de vrijekeuzescholen aantasten; ze zouden de scholen gewoonweg hulpbehoevend maken, of nog erger, ze helemaal van de kaart vegen!

Het officieel neutraal onderwijs dreigt daardoor van het platteland en uit de periferie te verdwijnen. En dat kan toch niet in de Belgische democratie van de twintigste eeuw.

Namens de SP-fractie wil ik beide rapporteurs danken voor hun deskundig verslag. Wij zullen dit ontwerp ook goedkeuren. (Applaus.)

M. le Président. — La parole est à Mme Hanquet.

Mme Hanquet. — Monsieur le Président, comme les autres orateurs, je remercie les rapporteurs et les services du Sénat qui nous permettent de débattre de ce projet en un temps record. Je voudrais aussi exprimer mes remerciements à notre président de commission qui, de manière sereine, a conduit nos débats. Je constate que le projet a été adopté par dix-sept voix «pour», aucune voix «contre» et une seule abstention, résultat qui reflète bien l'ambiance générale de nos travaux.

Mon collègue, M. Antoine, traitera de l'ensemble du projet de loi. Mon propos se limitera à cinq points qui concerneront exclusivement l'enseignement supérieur et, en particulier, l'enseignement universitaire.

Le PSC se réjouit des conditions de mise en œuvre du projet Erasme qui permet l'échange de professeurs et d'étudiants pour des cours sans exiger une année complète.

Il va de soi, mais cela va peut-être mieux en le disant, que cette souplesse dans la poursuite des études à l'étranger devrait aussi être une réalité entre enseignements universitaire et supé-

rieur belges, quelle que soit la Communauté d'appartenance. Il me paraît tout de même anormal que les effets de la loi précèdent la conclusion de conventions entre nos Communautés. La nature de l'instrument juridique joue également dans le cas de l'application du projet Erasme à l'enseignement supérieur non universitaire et plusieurs orateurs y ont déjà fait allusion.

Messieurs les ministres, vous constatez la possibilité de prévoir cette application par un arrêté modifiant celui qui définit un étudiant régulièrement inscrit.

Le PSC, comme d'autres partis d'ailleurs, regretterait toutefois que l'application ne soit pas simultanée au niveau universitaire, qui dépend de la loi en discussion aujourd'hui, et au niveau supérieur non universitaire, qui dépend d'un arrêté. Vous conviendrez qu'il serait discriminatoire que l'opportunité de bénéficier des possibilités du projet Erasme ne soit pas offerte en même temps à ces deux niveaux. Je rejoins totalement le point de vue de M. De Bondt à ce propos.

Messieurs les ministres, je prends bonne note de ce que l'allocation forfaitaire par étudiant est majorée de 0,65 p.c. pour le personnel.

Nous avons entamé la seconde moitié de l'année budgétaire. J'espère que l'arrêté pourra être porté rapidement à la signature du chef de l'Etat et appliqué à la totalité de l'année budgétaire 1988 et que cette disposition ne fera pas l'objet de mesures d'économie.

D'après vos déclarations, il ne semble pas que le gouvernement actuel se soit prononcé quant à la majoration de 0,65 p.c. Je peux donc supposer que le gouvernement ne reviendra plus sur pareille décision qui, antérieurement, a fait l'objet de nombreuses déclarations, y compris devant le Sénat.

Je me réjouis en tant que Liégeoise — vous comprendrez mon sentiment — de la volonté d'accélérer le transfert de l'Université de Liège. Permettez-moi cependant aussi de rappeler que le transfert n'est pas encore terminé à Louvain-la-Neuve. Il appartiendra à la Communauté française d'être attentive à l'achèvement correct de ce transfert dont la réalisation incomplète entraîne des charges supplémentaires.

Ce matin, j'ai appris que le gouvernement ne déposait aucun amendement réglant les pensions. Il est regrettable, dans un domaine où l'Etat central reste compétent, qu'il n'y ait pas encore de solution satisfaisante pour les pensions: je pourrais citer, bien sûr, celles d'administrateur, de commissaire et de délégué. Par ailleurs, on ne rencontre pas non plus les remarques de la Cour des comptes pour la pension du personnel scientifique. (*Applaudissements.*)

De Voorzitter. — Het woord is aan de heer Appeltans.

De heer Appeltans. — Mijnheer de Voorzitter, het wetsontwerp inzake onderwijs dat wij nu bespreken beantwoordt reeds gedeeltelijk aan de doelstellingen van het regeerakkoord. Een regeerakkoord dat het land in staat moet stellen de korte, maar zeer belangrijke periode te overbruggen die zal leiden naar eigen onderwijsbevoegdheid van de Gemeenschappen en de daaraan gekoppelde financiering van het onderwijs. Deze overheveling is een kans die we moeten benutten om een vernieuwde visie te ontwikkelen aangaande het opvoedingsmodel in Vlaanderen en om de nodige aanpassingen te doen.

Dat wij midden juli 1988 nog beslissingen moeten nemen omtrent de voorbereiding van het schooljaar 1988-1989, is wel niet de gehele verantwoordelijkheid van de huidige regering, maar het blijft een aanfluiting van wat modern schoolmanagement vereist. Zou het geen rem op het improvisatievermogen of de «sneltrain-goedkeuringen» betekenen als in de toekomst de bestaande regelingen inzake omkadering, werking en uitrusting van het onderwijs automatisch opnieuw van kracht zouden zijn indien vóór 15 mei geen nieuwe beslissingen werden getroffen? Dit alles op voorwaarde dat men die datum dan werkelijk zou respecteren.

Wegens het gebrek aan tijd heeft men geen nieuwe omkaderingssystemen voorgesteld en het lijkt ons logisch dat, met de communautarisering in het vooruitzicht, de volle verantwoorde-

lijkheid voor de eigen normen wordt overgelaten aan de Gemeenschappen vanaf het schooljaar 1989-1990.

Vermits met het ontwerp vooral de bestaande wetbepalingen van toepassing blijven en vermits men uitgaat van de blokkering van de werkingstoelagen voor de inrichtingen en PMS-centra, van de investeringskredieten en de leningsmachtigingen, is er geen noemenswaardige budgettaire weerslag op de begroting 1988 te verwachten. Dit neemt niet weg dat de onderwijssector reeds zwaar heeft ingeleverd tijdens de vorige jaren en het niet aanvaardbaar is, opnieuw een lineaire besparing in te voeren in deze sector. De onderwijsmensen zelf hebben het jongste decennium reeds flink aan koopkracht ingeboet.

Daarbij aansluitend breng ik hier het probleem van de navorming aan de orde. In de commissie noemde de minister dit reeds een knelpunt. Het is gewoon onfatsoenlijk — om geen sterker woord te gebruiken — dat het ministerie van Onderwijs tot op heden geen frank betaald heeft omdat het Rekenhof nog problemen maakt wegens het ontbreken van een organieke regeling. Bij wie ligt hier de fout? Wij hopen dat de ministers hun verantwoordelijkheid op zich nemen om tot een spoedige oplossing te komen, alleszins met terugwerkende kracht. Graag kenden we in dit verband de intenties van de regering.

De projecten «navorming van leerkrachten» worden voor de toekomst gehypothekeerd indien hiervoor geen spoedige oplossing komt. De desbetreffende regeling zou trouwens grondig moeten worden verbeterd. De grote inspanning van vele mensen die proberen het moeilijke dossier van de navorming zinvol gestalte te geven, verdient een beter lot dan een ondersteuning met terugwerkende kracht. Het kan toch niet zijn dat juist die mensen financieel beboet worden.

Tussendoor wil ik even kwijt dat ik, met de grote verbazing die een jong parlementslid hier nog geregeld overvalt, vaststel dat we steeds opnieuw een wettelijke grondslag moeten geven — al dan niet met terugwerkende kracht — aan afwijkingen, vroegere en toekomstige opties, beslissingen, regelingen die reeds jaren worden toegepast. Het zal wel te wijten zijn aan mijn beperkte dossierkennis, maar is het niet vreemd te horen dat de Planificatiecommissie, opgericht bij wet van 29 mei 1959, in 1988 nog niet of niet meer operationeel is? Dadelijk wil ik hierover nog een voorstel formuleren.

Inzake artikel 18 omtrent het Erasmus-programma zijn we erg gelukkig dat eindelijk een wettige basis wordt gelegd voor de uitwisseling van studenten onder de instellingen voor hoger onderwijs in de Europese Gemeenschappen. Het verheugt ons dat voor de aanpassing van de wetgeving op de academische graden om de Belgische studenten rechtsgeldig toe te staan in een vreemde taal lessen te volgen, de regering zich geïnspireerd heeft op het wetsvoorstel van senator Blanpain. Dit is vooral van belang voor studenten in de rechten. We wijzen erop dat studenten, die niet meedoen aan een Erasmus-project, ook de nodige talenkennis moeten verwerven, willen zij hun plaats bekomen in een meertalig Europa. Hiermee wordt een belangrijke leemte opgevuld en we nemen aan dat we de staatssecretaris mogen geloven als hij stelt dat een koninklijk besluit volstaat om de studenten uit niet-universitaire instellingen toe te laten tot het Erasmus-project en dat zulk koninklijk besluit nu reeds wordt voorbereid.

Aansluitend aan wat deze wet zal regelen in verband met het onderwijs, wil ik hier nog enkele andere problemen aan de orde stellen.

De problematiek van het pedagogisch hoger onderwijs is nog lang niet opgelost. Het verlengen van de studieduur van 2 tot 3 jaar is wellicht zinvol. We twijfelen daar niet aan. Dat het lestijdenpakket niet evenredig wordt aangepast, is echter onredelijk. We hebben begrip voor de rationalisatie van het pedagogisch hoger onderwijs, maar leerkrachten stageprojecten — *pro deo* — laten volgen is demotiverend en werkt vervlakkings in de hand. We willen de vraag stellen of in dit verband een koninklijk besluit in voorbereiding is. Bestaat er een totaalplan van de vestigingen in het hoger onderwijs van het korte type, dat de huidige situatie weergeeft? Zo ja, dan kan men parameters uitwerken die verschillend kunnen zijn per regio, maar die wel rechtvaardiger inspelen op een plaatselijke toestand zonder de

rationalisatie op de helling te zetten. Heeft men hieraan gewerkt en welke zijn de resultaten?

Vele sprekers hebben voor mij gehandeld over het dossier over de integratie van de Economische Hogeschool Limburg in het Limburgs Universitair Centrum.

Alle partijen in Limburg, maar ook andere, hebben reeds verkondigd dat deze integratie levensnoodzakelijk is voor een streek in economische nood en met een hoge werkloosheid. Moet nog ten overvloede worden herhaald dat de uitbouw van het LUC de hefboom moet blijven om de reconversie op langere termijn te laten slagen? Zijn de statistieken over de deelname aan het hoger onderwijs misschien niet duidelijk genoeg? Wie durft de achterstand van de Limburgers bij de deelneming aan het hoger onderwijs ontkennen? De nabijheid van universitair onderwijs heeft duidelijk een beslissende invloed op een grotere deelname. Daarom zijn de integratie van de EHL en het LUC, een breder aanbod en het organiseren van enkele licenties, gekoppeld aan wetenschappelijk onderzoek, een *conditio sine qua non* voor de jongste provincie van het land.

Evenmin als bij het pedagogisch hoger onderwijs zal de financiële weerslag van doorslaggevende aard zijn want de kosten blijven beperkt.

Graag vernam ik hierover het standpunt van de regering. Zijn hierover reeds besprekingen gevoerd? En zo ja, met welk resultaat?

Wij hebben reeds aangestipt dat we blijkbaar vaak met onze wetten de feiten achterna hollen. Zo kunnen we in het verslag cynische zinnestjes lezen als: «De huidige wettelijke regeling is vervallen sedert 1 september 1983.»

Men moet al een ervaren senator zijn om dat te kunnen begrijpen. De rapporteurs gaan vrijuit want zij hebben hun werk precies en voortreffelijk gedaan. Toevallig las ik van de week in *De Bond* dat het laatste deel van de vierdelige onderwijswegwijzer verschenen is. Het gaat om een uitgaveproject dat drie jaar inventaris- en produktiewerk vergde. Er wordt een monumentaal overzicht gebracht van alle organisaties en instanties die betrokken zijn bij het onderwijs. In de 1 100 bladzijden krijgt men een duidelijk zicht op de bevoegdheden van de ministers en administraties, overleg-, advies- en ondersteuningsorganen en de representatieve beleids- en coördinatieorganen. De gids is bedoeld voor allen die de weg verloren zijn in de onderwijssdoolhof en niet meer wijs geraken uit de meer dan 500 gangbare afkortingen. Ik ben niet zeker of ook de onderwijswetgeving in de 1 100 bladzijden van deze onderwijswegwijzer is opgenomen, waarschijnlijk niet.

Bestaat er zoiets als een commissie die zich bezighoudt met de vereenvoudiging van de structuren, het doorzichtiger maken van een sluitende en aangepaste wetgeving en het management van een zo belangrijk departement als onderwijs? Zo neen, dan kunnen wij een «Onderwijs-Plan 2000» suggereren.

Wij zijn ons ervan bewust dat vele concrete problemen een oplossing vragen in de nabije toekomst: de financiering, het behoud van de schoolvrede, de eenheidsstructuur en andere knelpunten. Ze hebben allemaal invloed op de zorg die ieder van ons bekommert: de jonge mensen een kwalitatief sterk onderwijs bieden.

De Volksunie staat klaar om daar zo goed mogelijk aan mee te werken en dit ontwerp van wet is een positieve stap. (Applaus.)

M. le Président. — La parole est à M. Vaes.

M. Vaes. — Monsieur le Président, comme l'ont signalé certains de nos collègues, les travaux en commission ont été relativement expéditifs.

M. Ylief, ministre de l'Education nationale. — La rapidité n'exclut pas la qualité, monsieur Vaes.

M. Vaes. — Ce n'est pas toujours évident.

La première critique que je voulais d'ailleurs émettre à l'égard du gouvernement, c'est qu'il semble vouloir justifier un grand

nombre de ses propositions — au contenu parfois un peu léger, ainsi que nous avons notamment pu le constater pour les modifications d'articles de la Constitution — par l'urgence. Cette urgence, il l'a créée lui-même par les négociations qu'il a menées pendant plus de cent jours et il s'en sert à présent pour nous contraindre à travailler rapidement, comme si c'était une bonne chose. Nous refusons de nous sentir coincés par cette logique de l'urgence, créée stratégiquement par le gouvernement.

Un autre exemple de cette stratégie nous est donné aujourd'hui: le nombre de parlementaires présents en séance publique ne peut être que limité, étant donné que quatre commissions importantes sont réunies en même temps. Un débat normal est donc impossible, puisque certains sénateurs, compétents notamment en matière d'enseignement, ne peuvent même pas y participer. Ce chevauchement des activités est tout à fait critique et contraire à un travail parlementaire correct.

En outre, l'urgence sert à justifier l'objectif très limité que se fixe le projet du gouvernement en ce qui concerne la préparation de l'année 1988-1989.

Et le manque de temps a également expliqué la quasi-inexistence de consultations des syndicats, même si celles-ci ont eu lieu officieusement. Mais on peut aussi constater que les problèmes essentiels ne sont pas débattus et reportés à plus tard sur la base du fait que les Communautés seront compétentes en la matière à partir de 1989. Cela signifie qu'on devra attendre un an avant d'obtenir les réponses à un certain nombre d'autres problèmes urgents, qui ne sont nullement traités dans les propositions actuelles du gouvernement; l'urgence nous oblige donc à négliger des problèmes peut-être plus essentiels que celui de la simple légitimité légale de certaines décisions qui vous seront dorénavant permises grâce à ce projet de loi. Je peux comprendre qu'il s'agisse d'orthodoxie juridique, mais cela empêche d'aller vraiment au fond des choses.

Je crois devoir rappeler la réelle dégradation, observable depuis un certain temps, de l'efficacité de notre enseignement. Un sénateur nous a récemment appris que 22 p.c. des jeunes de moins de 18 ans quittaient l'école sans qualification professionnelle. Le chiffre est énorme. D'autres observateurs suggèrent qu'une année propédeutique serait bientôt nécessaire à l'université pour réapprendre l'orthographe et la rédaction françaises aux étudiants.

Tout cela pose des problèmes, sans parler de ceux — difficiles — relatifs à l'enseignement technique et professionnel.

Je regrette que le gouvernement n'ait pas, même à titre d'indication politique, fait la part des choses entre ce projet strictement juridique, certes nécessaire pour permettre certaines décisions, et son véritable objectif: traiter, dès que possible et avec l'ensemble des parlementaires et de la communauté pédagogique des problèmes aussi importants que, par exemple, le statut des enseignants dans l'enseignement subventionné, officiel ou libre, la revalorisation de l'enseignement artistique, la réintégration du cours d'éducation physique ou d'éducation corporelle dans les grilles horaires, la révision des normes à la baisse pour les écoles rurales et techniques ou pour les premières années de l'enseignement secondaire général, la formation permanente des enseignants, notamment dans le domaine professionnel, etc.

Nous aurions au moins dû recevoir des indications concernant ces éléments essentiels, ce qui n'a malheureusement pas été le cas.

M. Ylief, ministre de l'Education nationale. — On a effectivement cessé d'en parler depuis la formation du gouvernement, puisque ces matières seront demain de la compétence des Communautés. Si nous vous avions soumis un projet de loi les concernant, vous vous seriez demandé quel jeu nous jouions puisque nous demandions au Parlement de revoir la Constitution de manière telle qu'elles soient dorénavant — à partir de janvier 1989 — de la compétence des Communautés.

M. Vaes. — L'un n'empêche pas l'autre, monsieur le ministre.

On ne reporte pas d'un an des mesures urgentes sur le fond, qui redonnent un peu d'espoir aux enseignants, simplement parce que l'on s'oriente vers la communautarisation de ce genre de décision. Il s'agit maintenant que les deux Communautés s'entendent pour rencontrer d'urgence certaines inquiétudes et pour prendre les mesures nécessaires à la qualité et à la « redynamisation » d'une partie de notre enseignement. Invoquer à ce propos la communautarisation en vue est un mauvais argument.

Une deuxième critique peut être émise à l'égard de ce projet. Quoi qu'on en dise, l'ombre de l'austérité et des exigences budgétaires futures pour 1988 et surtout 1989 plane sur les dispositions proposées. A preuve, la discussion de l'article 4 qui, selon nos informations, a été ajoutée à la dernière minute à ce projet de mesures urgentes, dans le cadre des négociations gouvernementales. Cela signifie donc, bien que les ministres responsables de l'enseignement s'en défendent, que l'on peut craindre la poursuite et l'approfondissement des mesures d'austérité sous tous azimuts, et donc aussi dans le secteur de l'éducation nationale. Il semble que M. Schiltz ait confirmé récemment qu'il demanderait à tous un effort minimum de 2,5 p.c. par rapport au budget 1987-1988.

Or, ce n'est absolument pas dans ce sens qu'il convient d'aller, puisque, depuis longtemps, l'application de l'article 32 de la loi du Pacte scolaire a été bloquée et que les mesures d'austérité de Val-Duchesse ont eu un effet délétère sur la qualité de l'enseignement.

Affirmer qu'il faut poursuivre la politique d'austérité dans ce secteur nous paraît indéfendable. C'est pourquoi je soutiendrai un amendement visant à l'élimination de l'article 4, non seulement parce que cela protégerait l'enseignement secondaire, mais aussi parce que cela signifie que l'on ne compte pas, pour cette année, appliquer des mesures d'austérité supplémentaires.

Soutenir que le projet du gouvernement n'a aucune implication budgétaire n'est pas évident. L'élimination du coefficient 0,8 pour l'enseignement spécial suppose la prise en considération d'un coefficient 1, ce qui entraînera des dépenses supplémentaires en matière d'encadrement.

Ce projet n'est donc pas totalement neutre budgétairement, même si ses effets ne sont finalement pas très significatifs.

Je souhaite également rappeler à M. le ministre que l'évolution démographique elle-même, c'est-à-dire la baisse de la natalité, a une incidence que l'on pourrait considérer comme positive sur le plan budgétaire. L'évolution démographique implique, selon mes premières évaluations, une réduction de 1 à 2 milliards des dépenses d'enseignement chaque année. Il faudrait tenir compte de cette réduction quasi automatique et ne pas prévoir des mesures d'austérité complémentaires.

Il demeure donc dans le projet gouvernemental une incertitude concernant ces dernières, et nous nous opposons à une perspective qui conduit à la démotivation des enseignants, des directeurs d'écoles et des parents.

Ma troisième remarque concerne un point que je considère comme utile et positif : le déblocage des fonds des bâtiments scolaires tant de l'Etat que des provinces et des communes ainsi que du fonds de garantie de l'enseignement libre.

Je souhaite surtout demander aux ministres de tenir bon au Conseil des ministres, pour ne pas remettre en question ce déblocage urgent et indispensable de fonds disponibles pour les bâtiments et installations scolaires. En effet, plusieurs d'entre nous l'ont observé, des aménagements que l'on peut qualifier strictement de travaux de sécurité ne sont plus assurés dans une série d'établissements scolaires. La sécurité passe avant l'austérité budgétaire. Il est inadmissible de devoir travailler dans les conditions observées dans certains bâtiments, non seulement sur le plan du confort, mais surtout sur celui d'une réelle sécurité : en matière d'incendie, de circulation normale dans les bâtiments, etc.

J'insiste auprès de M. le ministre pour que le gouvernement permette de débloquent les fonds nécessaires aux travaux de sécurité et à l'amélioration des conditions de l'enseignement dans un certain nombre de bâtiments.

Dans le domaine des bâtiments scolaires, je désire poser une question. Il existe des normes de rationalisation, et dès lors, comme conséquence, la fermeture progressive d'un certain nombre d'établissements d'enseignement. Or, selon les informations dont je dispose, vous auriez relevé, monsieur le ministre, que 80 à 100 bâtiments scolaires de l'Etat en communauté française seraient vides ou en voie de désaffectation et pourraient bientôt revenir aux Domaines. Ne serait-il pas utile, à ce propos, et en concertation avec l'administration des domaines, de mener une politique visant à ne pas revendre tous ces bâtiments scolaires au plus offrant mais bien à les réaffecter de manière intelligente, évitant ainsi qu'ils ne reçoivent de la part de leurs acquéreurs une destination incontrôlée ?

Il est important que l'Etat ne remette pas son patrimoine sur le marché, simplement, en vue d'en retirer le meilleur prix, mais veille à la réaffectation utile des bâtiments qu'il ne peut plus destiner à des établissements d'enseignement, par exemple à des fins culturelles ou de formation professionnelle.

Ma question porte donc sur la politique de réaffectation des bâtiments scolaires inutilisés.

Ma quatrième réflexion concerne le programme Erasme. Il est normal de prévoir une base légale pour les échanges d'étudiants et les équivalences de crédit-formation entre les universités. Si mes informations sont exactes, le Conseil de l'Europe a pris, depuis plusieurs années déjà, une série de résolutions en matière d'équivalence de diplômes. Rien de nouveau n'est donc prévu, si ce n'est que l'on vise désormais à assurer la mobilité des professionnels dans les différents pays européens, ce qui va plus loin que le simple fait de permettre la participation à un enseignement dans d'autres universités ; les conventions adoptées au niveau du Conseil de l'Europe ne débouchaient pas encore sur un système de compétences professionnelles reconnues à l'extérieur.

Je rappelle que le Conseil de l'Europe a déjà créé le réseau européen de centres nationaux chargés de l'information sur la mobilité universitaire et les équivalences. Ce réseau n'est guère connu, ni des étudiants ni du corps enseignant et je souhaite demander au ministre s'il ne serait pas possible que l'ensemble des universités des deux communautés mette à leur disposition une sorte de vade-mecum. Celui-ci pourrait reprendre les conventions bilatérales et multilatérales existant entre les universités belges et étrangères, les recommandations du Conseil de l'Europe en matière d'équivalence et d'échange d'étudiants ainsi qu'une définition exacte de la fonction de ce réseau européen des centres nationaux chargés de l'information sur la mobilité universitaire. Cette information fait totalement défaut et devrait être diffusée le plus vite possible pour que les étudiants qui entreront en septembre ou octobre 1988 dans les filières universitaires puissent choisir entre une université belge ou étrangère, en tenant compte éventuellement d'un programme de mobilité et de formation alternée. Un vade-mecum de ce type rendrait je crois de grands services à l'ensemble de la communauté éducative.

Nous soutenons, bien entendu, la revendication quasi unanime des sénateurs de voir assurer la mobilité entre toutes les universités de notre pays.

La question technique qui subsiste est de savoir si cette mobilité sera garantie exclusivement par des conventions bilatérales ou multilatérales entre les universités ou devra être consacrée par des accords entre les Communautés. Celles-ci devraient non seulement donner des garanties de droit pour ces conventions entre universités, comme c'est déjà le cas actuellement, mais en outre dispenser un soutien et des incitants à la conclusion de tels accords interuniversitaires dans le but de faciliter tant la formation pluridisciplinaire que les échanges culturels ou scientifiques entre nos propres universités.

Pour terminer, monsieur le Président, je poserai deux questions concernant les lacunes éventuelles du projet de loi portant des mesures dites urgentes.

J'observe que l'arrêté royal de pouvoirs spéciaux de 1986 modifiant la loi du 15 juillet 1983 sur les transports scolaires prévoyait en son article 3 que le Roi fixe annuellement, pour l'année scolaire suivante, et en fonction des impératifs budgétaires,

res, le montant du prix du transport scolaire à acquitter par les élèves.

Ma question est très simple: quand et sur quelle base allez-vous prendre cette décision que cet arrêté royal de pouvoirs spéciaux, c'est-à-dire la loi, vous impose de prendre avant la rentrée scolaire?

Il m'aurait semblé logique qu'en application de cette prescription, vous ayez soumis, dans le cadre du projet à l'examen, vos décisions communes pour l'année scolaire 1988-1989 en ce qui concerne le prix du transport scolaire à acquitter par les élèves, prix pouvant être modulé pour tenir compte des charges familiales. J'attire votre attention sur le fait qu'aujourd'hui même, une proposition déposée par MM. Valkeniers et Lenfant est en discussion en commission de l'Infrastructure, proposition relative à une réduction de 50 p.c. possible sur tous les types de transport en commun pour les enfants en âge d'obligation scolaire.

M. Ylief, ministre de l'Education nationale. — Précisément, monsieur Vaes, les prix pratiqués par la SNCV se réfèrent à cette proposition.

M. Vaes. — Ce n'est pas tout à fait suffisant; vous pouvez aller plus loin.

M. Ylief, ministre de l'Education nationale. — Oui, si nous en avons les moyens budgétaires.

M. Vaes. — C'est surtout une question de volonté politique.

Je vous demande donc comment vous comptez moduler ce prix en fonction des charges de famille, sachant que la proposition Valkeniers-Lenfant est encore loin d'être adoptée en tant que prescription légale complémentaire, le ministre des Communications ayant demandé de pouvoir insérer cette proposition dans un examen d'ensemble des réductions de tarif.

Toujours dans le cadre des arrêtés de pouvoirs spéciaux, la décision relative à la dotation des avantages sociaux aux universités doit être prise annuellement. Il faut rappeler qu'en 1986, vous avez ramené cette dotation au niveau de la dotation de 1985. Pour la planification des services sociaux universitaires, il importe de savoir très vite où vous comptez aller en cette matière car le lien est manifeste avec les bourses d'études, l'accueil des étudiants étrangers et l'emploi d'un certain nombre de personnes, dites de service social, dans les universités.

Attendre l'établissement du budget 1989 pour prendre de telles décisions risque de compromettre la programmation rationnelle du service social universitaire lequel est très important pour le fonctionnement normal de l'université, sachant que plus de 40 p.c. des étudiants font appel à ce service, d'une manière ou d'une autre.

D'où ma question: quand comptez-vous prendre cette décision concernant les avantages sociaux à accorder aux universités? J'espère qu'elle interviendra avant l'arbitrage budgétaire définitif de 1989 et tiendra compte du fait que la dotation a largement été réduite les années précédentes.

Telles sont les questions que je souhaitais vous poser, monsieur le ministre. J'espère que vous voudrez bien y répondre. (Applaudissements.)

M. le Président. — La parole est à M. Taminiaux.

M. Taminiaux. — Monsieur le Président, l'essentiel de mon exposé concerne l'article 5 du projet.

Certains d'entre nous doivent se demander ce qui me pousse à intervenir dans la discussion d'un article qui a été adopté à l'unanimité en commission. Il est vrai que l'on peut se poser cette question. La réponse, vous la découvrirez tout au long de mon modeste discours.

Mais, je vous dirai d'abord que je me réjouis que chaque commissaire ait compris et décidé qu'il fallait mettre fin à une mesure particulièrement injuste, qui considérait que les élèves étrangers inscrits dans l'enseignement spécial ne valaient que

huit dixièmes de leurs compagnons si leurs parents n'étaient pas soumis à l'impôt des personnes physiques en Belgique. A la limite, pour caricaturer, on aurait pu en déduire que ces élèves pouvaient rester chez eux pendant un cinquième du temps scolaire.

Il fallut quand même deux ans pour annuler cette fâcheuse disposition! Et pourtant! Comment imaginer que, dans une même classe, il y ait des élèves valant une unité entière et d'autres huit dixièmes, qu'un élève n'est plus qu'une partie d'élève?

On s'interroge encore sur les préoccupations budgétaires outrancières qui ont guidé, à l'époque, la politique des pouvoirs spéciaux. Et puis, était-ce bien indiqué, à l'aube de 1992, d'imposer une telle discrimination entre des enfants issus, pour la plupart, de pays tout proches de la Communauté européenne? Selon moi, cette manœuvre était à la fois antisociale et très maladroite.

C'est l'arrêté royal n° 463 du 25 septembre 1986 qui portait notamment ces dispositions et en réclamait l'application au 1^{er} septembre 1986, bien qu'il ne soit paru qu'au *Moniteur belge* du 18 octobre 1986.

Il m'a semblé bon de le rappeler à ceux qui, ayant sans doute vite perdu la mémoire, en appellent maintenant au respect du fonctionnement démocratique de nos vénérables institutions parlementaires.

Je ne tiens pas à refaire l'histoire, mais il est des faits que l'on ne peut oublier. On se souviendra donc que, lors des débats de décembre 1986 relatifs à la première loi de confirmation des arrêtés numérotés, les socialistes avaient déposé un amendement pour supprimer cette réduction à 80 p.c.

En outre, à la Chambre, il y avait eu aussi des levées de boucliers, même parmi les membres d'un parti de la majorité de l'époque. En effet, sept députés de ce parti avaient signé une proposition de loi déposée le 24 novembre 1986 et mentionnant non seulement la suppression de la norme 0,8 mais aussi l'abrogation pure et simple des arrêtés royaux n°s 457, 458 et 463. Les développements de cette proposition se basaient sur des éléments aussi importants que la violation de deux articles du Traité de Rome, d'un article relatif à la Communauté économique européenne et d'un article de la Constitution belge.

Jeune parlementaire, je me disais alors que l'amendement des socialistes avait des chances d'aboutir. Mais il fallut bien constater qu'au Sénat, notre amendement ne reçut pas le soutien espéré et il fut rejeté.

Ce que nous souhaitions, il y a deux ans, fut combattu par une majorité de notre assemblée. Aujourd'hui, les mêmes dispositions sont admises à l'unanimité, du moins en commission... Il vaut mieux tard que jamais, mais avouons que cela interpelle.

J'ajouterai, et nous verrons pourquoi dans quelques instants, que le gouvernement actuel a bien fait de proposer de supprimer cette norme inique par un projet de loi, ce qui nous permettra de retrouver un outil législatif correct, ce qui n'était pas le cas jusqu'à présent.

On me rétorquera sans doute que c'était aussi la volonté du gouvernement précédent de supprimer cette mesure. Pourquoi l'avoir prise alors en 1986 avec tant d'intransigeance? Comprenez qui pourra! Non, aujourd'hui! Oui, demain! La douche écossaise ne me paraît pourtant pas la bonne méthode pour organiser l'enseignement. Il suffit de se mettre à la place des directions scolaires et des pouvoirs organisateurs pour en être convaincu.

Notons cependant que, dès 1986, cette triste norme réductrice a connu des difficultés d'application. A vrai dire, à ma connaissance, elle ne fut jamais exécutée en 1986-1987 dans l'enseignement fondamental ordinaire, car l'arrêté n'a jamais été pris. En outre, les arrêtés royaux n°s 457 et 458 relatifs à l'enseignement secondaire n'ont été appliqués qu'en 1986-1987.

Dans ces conditions, seul l'enseignement spécial restait préjudicié. Pas longtemps cependant pour l'enseignement spécial fondamental, puisque dans l'enseignement ordinaire, le même

niveau échappait à ces restrictions. Après avoir souffert pendant un an, le spécial fondamental bénéficiait à nouveau du régime antérieur.

Je dois reconnaître que le ministre Duquesne a défait l'arrêté 463 en faveur du primaire spécial.

Je dois toutefois faire remarquer aussi qu'il a agi par la voie d'une circulaire qui ne fut même pas datée, ce qui témoigne non seulement de précipitation, mais aussi d'inadéquation de l'instrument légal utilisé.

En effet, la suppression, au 1^{er} septembre 1987, du coefficient réducteur dans l'enseignement spécial fondamental n'a pas de véritable fondement légal si c'est une circulaire qui en dispose face à un arrêté royal pris dans le cadre des pouvoirs spéciaux.

Il fallait donc rebâtir l'édifice législatif avec un ciment vraiment fiable. Le gouvernement y a veillé en déposant le présent projet de loi portant des mesures urgentes en matière d'enseignement. Mais, peut-être, pour que chacun saisisse bien la portée de cet arrêté royal n° 463, est-il utile de rappeler quels en ont été les effets sur la population scolaire et sur l'encadrement dans l'enseignement spécial.

En 1986-1987, 219 élèves du fondamental spécial et 771 élèves du secondaire spécial, soit 990 élèves, sur plus de 26 000, ont été comptabilisés à 80 p.c. A ceux-ci, on peut ajouter 100 élèves dans les internats de l'Etat et 31 pensionnaires des homes d'accueil permanents de l'Etat.

C'est l'enseignement libre et l'enseignement de l'Etat qui sont les plus touchés tandis que, dans l'enseignement officiel subventionné, il n'y eut quasiment pas d'effet.

Quarante-sept emplois n'ont pas été organisés à cause de cette mesure en 1986-1987.

Comme je l'ai signalé tantôt, en 1987-1988, le fondamental spécial échappe à la mesure. Seul le secondaire spécial reste dans la ligne de mire du tristement célèbre « 0,8 ». Ainsi, lors de l'année scolaire qui vient de s'écouler, 835 élèves sur plus de 14 200 du secondaire spécial ont encore subi le coefficient réducteur. Ce fut le cas aussi pour 76 élèves internes et 26 pensionnaires de homes d'accueil de l'enseignement de l'Etat.

Comme l'année précédente, c'est l'enseignement libre et l'enseignement de l'Etat qui subissent le plus les dégâts enregistrés par l'application du coefficient 0,8.

On peut donc dire que la démarche proposée aujourd'hui s'inspire de la noblesse des principes et rejette toute préoccupation de politique politicienne. Il sera ainsi mis fin à ce régime de l'arrêté royal 463 dès le 1^{er} septembre 1988, et tout rentrera dans l'ordre. Tant mieux!

Cela dit, j'en reviens au début de mon exposé et je vous livre, comme promis, les motifs qui m'ont poussé à intervenir dans ce débat.

D'abord, parce que je suis un ancien enseignant du « spécial ». Ceux et celles qui suivent les travaux parlementaires savent bien que je continue à défendre, à chaque occasion, cet enseignement qui avait pris une place prépondérante dans ma vie, place qu'il occupe toujours d'ailleurs. Ensuite, parce que, lors des travaux en commission, j'ai dû m'absenter au moment où se discutait l'article 5 du projet. Et puis, parce que j'estime que cet enseignement spécialisé n'occupe toujours pas la place que lui destinait la loi du 6 juillet 1970, votée — faut-il le rappeler? — à l'unanimité dans les deux Chambres, ce qui n'arrive pas tous les jours.

Titres spécifiques, fonctions spécifiques, il ne manquera pas de pain sur la planche communautaire de l'enseignement spécial.

Je suis persuadé qu'aucun législateur de 1970 n'imaginait que dix-huit ans plus tard, cette loi-cadre ne serait pas encore complètement exécutée.

C'est donc d'un monument inachevé que je voulais vous entretenir, un monument inachevé auquel on s'attaque malgré tout, notamment depuis 1982.

Dois-je rappeler que l'enseignement spécial a été l'une des premières victimes des restrictions imposées dans la première volée d'arrêtés royaux numérotés?

Je me souviendrai toujours de cette rentrée scolaire du 1^{er} septembre 1982, dramatique, déchirante. Le petit monde meurtri de l'enseignement spécial se sentait bien seul face à l'indifférence des autres. Quel est son poids dans la masse des enseignements? Que représente-t-il? Faible minorité? Proie facile?

Peu d'enseignants s'étaient émus du mal qui frappait l'enseignement spécial. Ils n'avaient pas voulu voir ce qui s'y passait ni que l'offensive des pouvoirs spéciaux dans l'enseignement venait de débiter et que chacun aurait son tour.

Les arrêtés royaux n°s 65, 66 et 67 du 20 juillet 1982 et 184 du 30 décembre 1982 ouvrent la porte à la limitation restrictive du capital-périodes. L'arrêté n° 66 diminue de plus de 40 p.c. les possibilités en matière de personnel administratif et auxiliaire d'éducation. En ce domaine, l'encadrement devient d'ailleurs inférieur à celui de l'enseignement secondaire ordinaire.

Dès 1982, l'application de ces arrêtés a permis de diminuer de 5 p.c. les emplois des personnels enseignant, paramédical, etc. Je me souviendrai toujours de ces collègues, qui n'avaient pas démerité et qu'en tant que chef d'établissement, j'ai dû licencier par défaut d'emploi.

Septembre 1982: les premières victimes... Juillet 1988: les dernières victimes à être libérées du 0,8... Mais les mesures antérieures subsistent.

La discussion de l'article 5 m'a permis de parler à nouveau de l'enseignement spécial et de penser en filigrane à ses élèves dont je revois les visages.

J'espère vous avoir sensibilisé au devenir de cet enseignement qui me tient fort à cœur.

L'œuvre du législateur de 1970 est toujours inachevée. De plus, on avait introduit de mauvaises pierres dans l'édifice.

Je dis merci aux ministres de l'Education nationale qui ont retiré les pierres « 0,8 » pour les remplacer par des matériaux de meilleure qualité. Cette réparation coûtera plus de 28 millions, mais chacun la juge indispensable et juste car il s'agit de rendre ce qui a été pris et qui a déjà été rendu aux autres.

Le gouvernement a donc, malgré les circonstances difficiles, donné « un plus » par rapport à une reconduction pure et simple des dispositions en vigueur l'année scolaire passée.

Je tiens à le souligner et à en exprimer toute ma gratitude à MM. les ministres. (*Applaudissements.*)

M. le Président. — La parole est à M. Antoine.

M. Antoine. — Monsieur le Président, le projet de loi portant des mesures urgentes en matière d'enseignement a pu être examiné en commission, en une semaine, grâce à l'excellent esprit qui a présidé aux discussions.

Le mérite en revient à tous les commissaires, mais aussi au président de la commission, notre collègue Leemans, qui, suivant sa bonne habitude, a conduit les travaux avec beaucoup de doigté.

Que penser de ce projet? Certainement qu'il porte bien son nom en ce qui concerne l'urgence des mesures qu'il contient.

Car l'enseignement s'est souvent plaint des mesures ou des instructions prises tardivement qui perturbaient les rentrées scolaires.

Cette fois, les ministres de l'Education nationale ont donc agi rapidement dès le début des vacances scolaires.

Une mesure très importante — mon collègue M. Taminiaux vient de l'évoquer — et qui sera appréciée unanimement est l'abrogation du coefficient 0,8 qui était appliqué pour la fixation de l'encadrement dans l'enseignement spécial pour les élèves dont les parents ou les personnes qui exercent l'autorité parentale à leur égard ne sont pas soumis en Belgique à l'impôt des personnes physiques comme habitant le Royaume.

Notre réflexion à ce propos nous amène à dire que certaines décisions prises beaucoup trop vite et par le biais de pouvoirs spéciaux ne sont pas nécessairement toujours bonnes.

C'est un peu à quoi l'article 4 nous a fait penser.

Cet article prévoit, en effet, que le Roi peut déterminer, par un arrêté délibéré en Conseil des Ministres, le pourcentage à raison duquel peut être utilisé le nombre de périodes/professeur dans l'enseignement secondaire ordinaire de plein exercice.

Bien que le secrétaire d'Etat à l'Education nationale, secteur néerlandophone, ait violemment réagi à la comparaison avec une forme de pouvoirs spéciaux, nous ne pouvons pas nous empêcher de penser à la période, pas tellement éloignée, où ils ont été utilisés par le biais d'articles du même style.

Mais les deux ministres de l'Education nationale — et c'est dans le rapport — ont confirmé à la commission qu'ils n'avaient pas l'intention d'utiliser cet article 4 qui ne nous plaît guère.

C'est donc confiants en leur parole et par solidarité gouvernementale que nous avons, en commission, du bout des lèvres, voté l'article 4.

Nous espérons que notre attitude permettra aux ministres de défendre la cause de l'enseignement lors des discussions budgétaires.

Car s'il est vrai que de nouvelles économies devront être prévues dans tous les départements, il nous semble qu'il serait assez injuste de raboter une nouvelle fois le capital-périodes.

Si des mesures doivent être prises dans l'enseignement, peut-être pourrait-on, monsieur le ministre, revoir l'organisation et la rationalisation des transports scolaires qui coûtent quelques milliards au département et qui perturbent pas mal de parents, d'élèves et d'écoles, particulièrement dans les communes rurales.

La liberté de l'enseignement devrait permettre à chaque réseau d'organiser son transport scolaire en édictant les mêmes normes pour chacun.

L'Etat n'aurait plus, dans ce cas, à prendre en charge que le transport pour son réseau et pour l'enseignement spécial bien entendu.

Mais ceci nous éloigne du projet de loi dont nous discutons aujourd'hui.

Monsieur le Président, le groupe PSC approuve les mesures que ce projet de loi comporte, avec la restriction dont nous avons parlé pour l'article 4. Il votera donc l'ensemble de ce projet. (*Applaudissements.*)

M. le Président. — La parole est à M. Henneuse.

M. Henneuse. — Monsieur le Président, la déclaration gouvernementale prévoit la possibilité de faire usage des reliquats des années précédentes en ce qui concerne le Fonds des Bâtiments scolaires.

En commission, vous avez bien voulu nous signaler qu'au 1^{er} février 1988, les reliquats s'élevaient à plus de 2,5 milliards pour le Fonds des Bâtiments scolaires de l'Etat et à plus de 1,5 milliard pour le Fonds des Bâtiments scolaires provinciaux et communaux.

Je souhaiterais connaître les intentions du gouvernement quant à l'utilisation de ces sommes. Des décisions sont-elles déjà prises à ce sujet? Pour ma part, il me semble absolument indispensable, qu'après une longue période de blocage, on fasse droit à des urgences qui ne peuvent plus souffrir d'autre attente. (*Applaudissements.*)

M. le Président. — Nous poursuivrons cette discussion cet après-midi à 14 heures.

Wij zetten deze bespreking vanmiddag te 14 uur voort.

La séance est levée.

De vergadering is gesloten.

(*La séance est levée à 12 h 30 m.*)

(*De vergadering wordt gesloten te 12 h 30 m.*)

920