

SEANCES DU SAMEDI 31 OCTOBRE 1987  
 VERGADERINGEN VAN ZATERDAG 31 OKTOBER 1987

ASSEMBLEE  
 PLENAIRE VERGADERING

SEANCE DU MATIN  
 VOORMIDDAGVERGADERING

## SOMMAIRE:

## CONGE:

Page 118.

PROJETS ET PROPOSITIONS DE DECLARATION DE REVISION  
DE LA CONSTITUTION:

Discussion. — *Orateurs*: M. Weckx, rapporteur, Mme Delruelle-Ghobert, rapporteur, MM. Lallemand, Henrion, De Bondt, Cerexhe, Seeuws, M. Dehaene, ministre des Affaires sociales et des Réformes institutionnelles, p. 118.

## INHOUDSOPGAVE:

## VERLOF:

Bladzijde 118.

ONTWERPEN EN VOORSTELLEN VAN VERKLARING TOT HER-  
ZIENING VAN DE GRONDWET:

Beraadslaging. — *Sprekers*: de heer Weckx, rapporteur, mevrouw Delruelle-Ghobert, rapporteur, de heren Lallemand, Henrion, De Bondt, Cerexhe, Seeuws, de heer Dehaene, minister van Sociale Zaken en Institutionele Hervormingen, blz. 118.

PRESIDENCE DE M. LEEMANS, PRESIDENT  
 VOORZITTERSCHAP VAN DE HEER LEEMANS, VOORZITTER

Le procès-verbal de la dernière séance est déposé sur le bureau.  
 De notulen van de jongste vergadering worden ter tafel gelegd.

La séance est ouverte à 10 h 5 m.  
 De vergadering wordt geopend te 10 u. 5 m.

## CONGE — VERLOF

M. Wyninckx, à l'étranger, demande d'excuser son absence aux réunions de ce jour.

Afwezig met bericht van verhindering: de heer Wyninckx, buitenslands.

— Pris pour information.

Voor kennisgeving aangenomen.

ONTWERPEN EN VOORSTELLEN VAN VERKLARING TOT HER-  
ZIENING VAN DE GRONDWET*Beraadslaging*PROJETS ET PROPOSITIONS DE DECLARATION DE REVISION  
DE LA CONSTITUTION*Discussion*

De Voorzitter. — Wij vatten de beraadslaging aan over de ontwerpen en voorstellen van verklaring tot herziening van de Grondwet.

Nous abordons la discussion des projets et propositions de déclaration de révision de la Constitution.

Het woord is aan de heer Weckx, rapporteur.

De heer Weckx, rapporteur. — Mijnheer de Voorzitter, de commissie voor de Hervorming van de Instellingen heeft op 27 oktober jongstleden drie vergaderingen gewijd aan een regeringsontwerp van verklaring tot herziening van de Grondwet alsmede aan een hele reeks voorstellen — negen lijsten in totaal — ingediend in de loop van deze legislatuur door verschillende leden van de Senaat, zowel behorend tot de oppositie- als tot de meerderheidspartijen.

Na een kort proceduredebat was de commissie het erover eens het ontwerp van de regering als basis van discussie te nemen, met dien verstande dat parallel ook de voorstellen van de senatoren artikel per artikel zouden worden onderzocht. Tijdens de commissiewerkzaamheden werd de regering vertegenwoordigd door de twee ministers van Institutionele Hervormingen.

Tijdens zijn korte inleidende uiteenzetting heeft de Nederlandstalige minister gewezen op de vier grote onderdelen van de voorstellen van de regering.

Een eerste reeks voor herziening vatbaar te verklaren artikelen en nieuw in te voegen artikelen strekt tot de actualisering en de aanvulling van titel II van de Grondwet in verband met de rechten en vrijheden van de burgers. Een tweede bijzonder lange reeks artikelen, zowel te wijzigen als nieuw in te voegen, handelt over de hervorming van de instellingen, namelijk de respectieve bevoegdheden van de Staat, de gemeenschappen en gewesten, de hervorming van het tweekamerstelsel, de mogelijke invoering van het referendum, de uitbreiding van de bevoegdheden van het Arbitragehof, de vaststelling van een grens aan de fiscale en parafiscale druk, de hervorming van het Rekenhof.

In verband met deze tweede reeks herzieningen wordt ook artikel 59bis voor herziening vatbaar verklaard met het oog op een communautarisering van het onderwijs. De regering stelt bij monde van de Nederlandstalige minister voor Institutionele Hervormingen voor, tijdens de volgende legislatuur, voorafgaand aan de herziening van artikel 59bis, paragraaf 2, 2°, in artikel 17 van de Grondwet de waarborgen in te schrijven, zoals bepaald in het Schoolpact, en in artikel 107ter de mechanismen te bepalen, bestemd om de naleving ervan te verzekeren via het Arbitragehof.

De regering heeft de ondertekenende partijen van het Schoolpact ertoe uitgenodigd, nog vóór de stemming in openbare vergadering van de Senaat over het ontwerp tot herziening van artikel 59bis, de verbintenissen aan te gaan om bij de herziening volgens de hierboven geschetste procedure te werk te gaan.

Uit het debat dat thans begint, zal moeten blijken of de oppositiepartijen, die eertijds het Schoolpact ondertekenden, op de uitnodiging van de regering ingaan.

Een derde reeks voorstellen van de regering betreft de mogelijkheden van vormaanpassingen en herstructurering van de Grondwet.

Een vierde reeks voorstellen van de regering, tenslotte, omvat artikelen van diverse aard, zoals de officiële Duitstalige tekst van de Grondwet en de verhouding tussen de normen van het interne recht en die van het internationaal en supranationaal recht.

Uit de besprekingen in de commissie is gebleken dat er bij de leden een vrij grote eensgezindheid bestond om onze huidige Grondwet ruim voor herziening open te stellen.

Vele voor herziening vatbaar verklaarde artikelen, alsmede talrijke mogelijkheden tot het invoegen van nieuwe artikelen zonder beperkingen vanwege de preconstituante, werden zonder discussie door de overgrote meerderheid van de commissieleden, ja zelfs meermaals met eenparigheid van stemmen, aanvaard.

Dit is voor mij de meest opvallende vaststelling in verband met de commissiewerkzaamheden, zeker wanneer men dit vergelijkt met de opvallende schroom die door vroegere preconstituanten aan de dag werd gelegd.

Mijn mederapporteur, mevrouw Delruelle, en ik zijn overeengekomen, in de mondelinge toelichting van het verslag alleen te blijven stilstaan bij die voor wijziging onderzochte artikelen of titels, die aanleiding hebben gegeven tot een ruime gedachtenwisseling.

Dit was in de eerste plaats het geval bij de discussie over het voorstel van de regering om in titel I van de Grondwet, die handelt over de indeling van het grondgebied, een artikel 3quater in te voegen betreffende de Gewesten, zoals deze bepaald zijn in artikel 107quater evenals een artikel 3quinquies betreffende de onderverdeling van de Gewesten.

Nadat de Nederlandstalige minister van Institutionele Hervormingen de mening had geuit dat deze herziening noodzakelijk is ter wille van de coherentie betreffende de indeling van het grondgebied, waarschuwden diverse leden ervoor dat men, door de inhoud van artikel 107quater over te brengen naar titel I van de Grondwet, er een heel andere betekenis aan geeft.

Verschillende leden stellen de vraag of het wel opportuun is een nieuw artikel 3quinquies betreffende de subgewesten in de Grondwet in te schrijven, vooral omdat de subgewesten in de huidige staatkundige context geen betekenis meer hebben.

Enkele leden kunnen niet aanvaarden dat de regering geen enkele motivering geeft bij de nieuw in te voegen artikelen, wat de Senaat verhindert zich met kennis van zaken uit te spreken. De Nederlandstalige minister antwoordt dat er niet altijd een duidelijke motivering voorhanden is, doch dat dit voor de constituanten het voordeel heeft een grondige discussie te hebben over het geheel van de problematiek. Volgens dezelfde minister kan een algemene oriëntatie dan ook volstaan in de geest van de vorige verklaringen tot herziening. De minister verklaart zich er wel mee akkoord de invoering van een artikel 3quinquies betreffende de onderverdeling van de gewesten uit de verklaring te schrappen.

Volgens een lid zou het nieuwe artikel 3quater tenminste dezelfde structuur moeten aannemen als het huidige artikel 3ter, waarin de waarborg van de wet met bijzondere meerderheden is opgenomen.

De Franstalige minister van Institutionele Hervormingen herinnert eraan — en dat gebeurt herhaaldelijk in de loop van de commissiewerkzaamheden — dat de preconstituante de constituanten niet kan binden. Het voorstel van de regering spreekt zich volgens hem niet uit over de wijze waarop het beginsel van artikel 107quater wordt ingeschreven in het nieuwe artikel 3quater. De regering wil alleen het beginsel van de indeling van het grondgebied in drie gewesten onderbrengen in titel I van de Grondwet, zonder te bepalen op welke wijze dit dient te geschieden.

Hierop repliceert een lid dat, indien men de inhoud van artikel 107quater wil overbrengen naar titel I van de Grondwet, zulks in geen geval gelijkwaardigheid van de gewesten met zich kan brengen, althans niet wat het Brusselse Gewest betreft.

De Nederlandstalige minister van Institutionele Hervormingen besluit het debat rond deze kwestie door uitdrukkelijk te verklaren dat de regering alleen het eerste gedeelte van artikel 107quater, dat de basis was van het ontstaan van de drie gewesten, naar titel I van de Grondwet wil overbrengen ten einde tot een grotere coherentie te komen, vermits ook artikel 3ter alleen maar het tot stand komen van de drie gemeenschappen vastlegt, terwijl de samenstelling, de werking en de bevoegdheden van de structuren van de gemeenschappen bepaald worden in artikel 59bis van de Grondwet.

De door de regering, op suggestie van verschillende senatoren, geamendeerde tekst wordt aangenomen met 14 stemmen tegen 1 stem, bij 5 onthoudingen. Deze tekst luidt: «Er bestaat reden tot herziening van

titel I van de Grondwet om een artikel 3<sup>quater</sup> in te voegen betreffende de gewesten zoals deze bepaald zijn in artikel 107<sup>quater</sup>.

Verscheidene leden hebben voorstellen ingediend om artikel 4 van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren ten einde politieke rechten te kunnen verlenen aan vreemdelingen met het doel hun integratie te bevorderen. Verschillende leden sluiten zich hierbij aan op voorwaarde dat het verlenen van politieke rechten aan vreemdelingen beperkt wordt tot de onderdanen uit EG-landen op basis van verdragrechtelijke reciprociteit, zoals de Europese Commissie trouwens aanbeveelt. Andere leden verwijzen naar de besprekingen van de preconstituante van 1978 tijdens welke de stelling geponereerd werd dat een herziening van artikel 4 van de Grondwet niet nodig is om dit doel te bereiken. De hedendaagse rechtsleer is trouwens sterk verdeeld over deze materie.

De Franstalige minister van Institutionele Hervormingen verzet zich tegen het toekennen van politieke rechten aan vreemdelingen uit andere dan EG-landen zonder dat de wederkerigheid in een verdrag gewaarborgd zou zijn. Inzake de onderdanen uit EG-landen kan dit probleem volgens hem zonder grondwetsherziening opgelost worden door internationale verdragen op grond van reciprociteit, die bindend zijn voor ons land.

Hierop reageert een senator door te stellen dat er zou moeten worden gestreefd naar integratie van alle vreemdelingen die in ons land verblijven en dat men zich niet kan beperken tot de onderdanen van EG-landen. Ten einde het groeiende racisme in te dijken, zou men artikel 4 van de Grondwet voor herziening open moeten verklaren, besluit dit lid.

Op de vraag of de door de regering voorgestelde invoeging van een artikel 107<sup>bis</sup> in de Grondwet met betrekking tot de verhouding tussen de normen van het interne recht en het supranationale recht geen oplossing biedt voor dit probleem, antwoordt de regering dat zulks niet uitgesloten is.

De voorstellen van verklaring tot herziening van artikel 4 van de Grondwet worden alle verworpen met 11 tegen 9 stemmen.

De regering alsmede diverse leden van de commissie hebben voorstellen ingediend om een nieuw artikel 7<sup>bis</sup> in de Grondwet in te voegen ten einde de persoonlijke levenssfeer te beschermen. De regering wenst hieraan het gezinsleven toegevoegd te zien. Bij de bespreking van deze voorstellen stelt een lid voor allereerst de bescherming van het leven in dit nieuwe artikel in te lassen.

De Franstalige minister van Institutionele Hervormingen repliceert dat de invoeging van de bescherming van het leven niet noodzakelijk is vermits het verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden dit reeds uitdrukkelijk bepaalt.

Hetzelfde lid merkt op dat dit hetzelfde is voor het privé-leven. Hij vindt het noodzakelijk dat ook in de Grondwet de bescherming van het leven wordt ingeschreven als verweermiddel tegen misbruiken vanwege de openbare overheid, wat niet voorkomt in het gemeen recht.

De Franstalige minister voor Institutionele Hervormingen stelt dan een nieuwe tekst voor, die aan de bekommerning van verscheidene leden tegemoetkomt.

Met eenparigheid van de twintig aanwezige leden wordt uiteindelijk de hierna volgende tekst goedgekeurd: «Er bestaat reden tot herziening van titel II van de Grondwet om nieuwe bepalingen in te voegen die de bescherming moeten verzekeren van de rechten en vrijheden gewaarborgd door het Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden.» Rond de herziening van artikel 17 van de Grondwet heeft zich in de commissie een eerder politiek debat ontsponnen. Gelet op de verbintenis van de regering, voortvloeiend uit de regeringsverklaring, vraagt een lid wanneer de onderhandelingen tussen de ondertekenende partijen van het Schoolpact zullen plaatsvinden. Tijdens de besprekingen in de commissie heeft de Nederlandstalige minister van Institutionele Hervormingen verklaard dat deze onderhandelingen zouden worden gevoerd vóór de eindstemming in de openbare vergadering van de Senaat over de verklaringen tot herziening van de Grondwet, hetgeen in de feiten ook zo is geschied.

Een ander lid heeft in de commissie met klem geprotesteerd tegen het feit dat alleen de ondertekenende partijen werden uitgenodigd tot dit overleg, en niet de partijen die sedert 1974 ook loyaal het Schoolpact hebben helpen in stand houden.

Hierop antwoordde de regering dat het haar meer aangewezen voorkwam eerst te onderhandelen met de partijen die in 1958 het Schoolpact hadden ondertekend, en nadien de Schoolpactcommissie samen te roepen.

Nadat tijdens de commissiebesprekingen vernomen werd dat de Eerste minister de uitnodigingen tot het overleg verstuurd had, werd de door de regering voorgestelde herziening van artikel 17, met uitzondering van de woorden «het onderwijs is vrij, elke preventieve maatregel is verboden», aangenomen met 19 stemmen, bij 1 onthouding.

Tenslotte wens ik, althans wat mijn gedeelte van het verslag betreft, nog even te blijven stilstaan bij de bespreking rond vier voorstellen van senatoren tot herziening van artikel 26<sup>bis</sup> van de Grondwet.

Ettelijke leden verzetten zich tegen deze herziening, wegens het feit dat artikel 26<sup>bis</sup> een sleutelpositie inneemt in de grondwetsherziening van 1980 ter wille van de gelijkwaardigheid van de normen. Andere leden vinden het dan weer totaal onlogisch dat de regering artikel 59<sup>bis</sup> wel openstelt voor herziening, doch de artikelen 107<sup>quater</sup> en 26<sup>bis</sup> dan weer niet. De regering blijft bij haar standpunt en ziet niet in waarom 107<sup>quater</sup> en 26<sup>bis</sup> zouden moeten worden herzien in het licht van de herziening van 59<sup>bis</sup>.

Uiteindelijk worden alle voorstellen van de leden strekkende tot herziening van artikel 26<sup>bis</sup> verworpen met 14 tegen 5 stemmen.

Tot hier, collega's, mijn verslag over het eerste gedeelte van de commissiewerkzaamheden. (*Applaus op talrijke banken.*)

M. le Président. — La parole est à Mme Delruelle, rapporteur.

Mme Delruelle-Ghobert, rapporteur. — Monsieur le Président, l'histoire parlementaire, au même titre que l'histoire tout court, ne serait-elle qu'un éternel recommencement? Pour vous en laisser juge, je me permets de vous rappeler quelques paragraphes, parmi les tout premiers, du rapport établi au nom de la Commission spéciale du Sénat par M. le sénateur Pierson, le 5 novembre 1978 à propos du projet de déclaration de révision constitutionnelle qui avait été déposé à cette époque sur le bureau du Sénat.

M. Pierson s'exprimait comme suit: «Le Premier ministre expose les préoccupations du gouvernement qui estime que l'intérêt du pays commande que les élections puissent avoir lieu le 17 décembre, ceci pour éviter un report au 28 janvier, ce qui entraînerait une trop longue période électorale avec tous les inconvénients en résultant. Le gouvernement a donc été obligé d'adopter un calendrier strict. Le Premier ministre sait que le Sénat a la réputation d'approfondir ses travaux, mais il sait que le Sénat peut également travailler rapidement quand c'est nécessaire.»

Monsieur le ministre, chers collègues, j'ai la conviction que les membres de notre commission de la Réforme des Institutions ont démontré qu'ils n'avaient rien perdu des qualités que voulait bien leur reconnaître le Premier ministre de 1978. Nous aussi, nous avons démontré notre aptitude à travailler rapidement ... puisque c'était nécessaire!

Notre commission de la Réforme des Institutions s'est réunie le mardi 27 octobre à trois reprises, le matin, l'après-midi et le soir, pour examiner non seulement le projet gouvernemental de déclaration de révision de la Constitution, mais également neuf documents de propositions ayant trait au même objet.

Notre collègue, M. Weckx, vous a exposé la méthode de travail adoptée par la commission qui a décidé de prendre comme base de discussion le document comprenant les propositions du gouvernement et d'examiner parallèlement, de manière systématique, les autres propositions à l'occasion de la discussion de chaque article.

Le premier rapporteur, mon collègue M. Weckx, a excellemment commenté une série d'articles repris dans les textes examinés, articles ayant donné plus particulièrement matière à discussion.

En ce qui me concerne, j'insisterai sur les discussions relatives à une autre série d'articles, celle-ci ayant trait à la réforme de nos institutions, de même qu'à de nouveaux articles à insérer dans notre Charte fondamentale.

Il me paraît opportun de vous signaler qu'au titre III de la Constitution des modifications importantes sont proposées, non seulement par l'insertion de dispositions nouvelles relatives au référendum, mais aussi par l'adjonction d'un article nouveau relatif aux compétences exclusives du pouvoir national.

Ce dernier point a suscité pas mal de discussions, tout d'abord d'ordre linguistique: Parle-t-on de pouvoir «résiduaire» ou «résiduel»? Ces termes sont non seulement synonymes, mais leur paronymie prête à confusion et ceci d'après plusieurs auteurs de doctrine et aussi par référence au dictionnaire. En effet, selon eux «résiduaire» est ce que constitue un résidu, «résiduel» ce qui forme un reste.

Un article du *Journal des Tribunaux* du 4 octobre 1980 conclut qu'il faut donc en matière de pouvoir et de compétence parler en terme de « résiduel », mais la commission, maître de ses travaux, a décidé de garder le terme résiduaire.

Mais revenons au fondement même de la modification proposée. Celle-ci, après un long échange de vues, visera non seulement un article relatif aux compétences exclusives du pouvoir national, mais aussi un article relatif aux compétences résiduelles et concurrentes.

Dans le même titre III, la proposition d'insérer de nouvelles dispositions relatives aux compétences respectives du pouvoir législatif et du pouvoir exécutif a retenu longuement et avec intérêt l'attention de la commission.

Ce sujet a, en effet, toute son actualité étant donné le fréquent recours aux pouvoirs spéciaux que le Parlement a connu au cours des dernières années. Le ministre francophone des Réformes institutionnelles a insisté sur le fait que cette proposition permettra d'engager dans un proche avenir une discussion sur ces matières fondamentales de répartition de compétences entre le pouvoir législatif et le pouvoir exécutif.

En conclusion, la commission a, par parité de voix, rejeté cette proposition.

Oserais-je préciser à titre personnel que ce vote inattendu suscita quelque surprise?

A propos de l'article 59bis de la Constitution, il me paraît utile de souligner que celui-ci, proposé à révision tant par le gouvernement que par d'autres membres de la commission, n'a fait l'objet d'aucune controverse et, en fait, de très peu de discussion. En conséquence, la proposition du gouvernement est adoptée à l'unanimité.

Je m'arrêterai quelques instants à l'article 107ter. Cet article a été proposé à la révision tant par le gouvernement que par des membres de la commission, certains, tels le gouvernement et un commissaire, soumettant l'ensemble de l'article à révision, d'autres se limitant à la disposition transitoire.

Le ministre néerlandophone des Réformes institutionnelles plaide pour la révision de cet article dans l'optique d'une communautarisation éventuelle de l'enseignement. En effet, celle-ci est politiquement liée, selon lui, à la révision de l'article 59bis, pour des raisons d'équilibre et de protection des minorités dans chacune des Communautés, afin de prévoir un recours éventuel. A ces considérations, un membre réplique que, dans ces conditions, il suffisait de soumettre à révision la deuxième phrase du deuxième paragraphe. Aux yeux du ministre, cette limitation ne s'impose guère, étant donné l'intention du gouvernement de rendre possible à plus long terme une discussion sur l'opportunité de la création d'une véritable Cour constitutionnelle.

A ce moment des travaux de la commission, un membre fait, au nom de son groupe, une déclaration politique par laquelle il conditionne son vote au bon déroulement des discussions relatives aux problèmes de l'enseignement.

A cette réserve près, la proposition du gouvernement est adoptée à l'unanimité.

J'en arrive dès lors à la discussion relative à l'article 107quater de la Constitution, qui ne fait pas partie de la liste d'articles de notre Charte fondamentale soumis à révision par le gouvernement.

Trois membres ont, de leur côté, déposé une proposition de révision à ce propos dans le but d'étendre les compétences des Régions.

Un membre souligne à cet égard la problématique du territoire de Bruxelles-capitale et de son financement. Le ministre néerlandophone des Réformes institutionnelles déclare que l'on peut atteindre le but énoncé par ce commissaire sur base des articles 26bis et 107quater actuels de la Constitution. Il confirme, à ce moment des discussions en commission, que le fait de ne pas proposer les articles 3bis et 107quater à révision fait partie d'un accord politique conclu au sein de la majorité gouvernementale actuelle.

En conséquence, les propositions sont rejetées par dix-sept voix contre cinq.

L'article 110, qui a trait aux finances de l'Etat, de la Communauté et de la Région, a fait l'objet d'une discussion assez serrée. En effet, plusieurs membres proposent de réviser l'ensemble de l'article 110, alors que le gouvernement propose de déclarer soumis à révision uniquement le paragraphe 4 de cet article. A propos de l'échange de vues qui a eu lieu en commission, il me paraît important de relever la déclaration du ministre néerlandophone des Réformes institutionnelles selon laquelle la limitation pour les Régions et les Communautés de lever ou non des

impôts ne découle pas du paragraphe 2 de l'article 110, qu'un des membres de la commission avait souhaité voir réviser. Le ministre confirme que les Régions ont le droit absolu de lever des impôts sur base de la loi ordinaire du 9 août 1980, mais qu'elles n'en ont pas fait usage. Le ministre estime qu'il est très important de ne pas toucher à ce paragraphe 2 de l'article 110 car, à son avis, celui-ci doit être maintenu tel quel en raison de l'union économique et monétaire de notre Etat.

Le ministre précise en outre que, dans notre système législatif actuel, les Communautés et les Régions peuvent lever des centimes additionnels et que, au demeurant, la totalité de l'impôt des personnes physiques peut, sur base de l'actuelle rédaction de l'article 110 de la Constitution, être transférée aux Régions et aux Communautés.

En conséquence, la proposition du gouvernement est adoptée à une large majorité.

J'en viens au titre IV de la Constitution et à la proposition du gouvernement d'y insérer un article 113bis nouveau, relatif à la détermination d'un rapport équilibré entre le coût d'une prestation accomplie par un service public et la rétribution facturée, afin de limiter les subventions des pouvoirs publics.

Le fondement de ce nouvel article a été contesté de divers côtés: d'une part, sur la notion assez floue de rapport « équilibré », d'autre part, sur le fait que cette disposition paraît difficilement exécutable sur le terrain. Par ailleurs, plusieurs membres, s'ils peuvent comprendre l'intention qui sous-tend une telle disposition, estiment que celle-ci ne doit pas être inscrite dans la Constitution.

Après une longue discussion, la proposition du gouvernement a été rejetée par 15 voix contre 3 et 2 abstentions.

Avant d'en terminer, monsieur le Président, monsieur le ministre, mes chers collègues, je voudrais m'arrêter quelques instants à l'article 131 organique de la procédure de révision de notre Constitution.

Cet article n'a pas été proposé à révision dans la liste déposée au Parlement par le gouvernement. Cependant, plusieurs membres ont déposé des propositions visant à soumettre cet article à révision.

Ces propositions ont, en fait, un dénominateur commun: la simplification et l'assouplissement de la procédure de révision de notre Charte fondamentale.

Une discussion très fournie se développe autour de cette question. Certains membres s'opposent à la révision de cet article, parce que, selon eux, elle mettrait en péril la stabilité de nos institutions. Par contre, d'autres membres souhaiteraient une révision limitée de cet article 131 et notamment celle du deuxième alinéa. Ces commissaires souhaitent qu'entre la déclaration de révision de la Constitution et la révision elle-même aient lieu des élections, mais ils s'opposent à ce que l'annonce d'une déclaration de révision de la Constitution entraîne automatiquement la dissolution de plein droit des Chambres législatives.

Le ministre des Réformes institutionnelles intervient alors pour faire référence explicitement à l'accord politique intervenu au sein de la majorité pour ne pas soumettre cet article à révision. Eu égard à cette déclaration, un commissaire explique que son groupe n'a pas connaissance de cet accord politique et qu'il ne peut, dès lors, s'en inspirer.

La proposition de révision de cet article qui fut, je le rappelle, non pas proposée par le gouvernement, mais par différents membres de la commission, a été rejetée par 11 voix contre 9 et une abstention.

Tels sont, mes chers collègues, les points marquants des travaux de la commission qui, je crois, a allié à la fois rapidité et efficacité. Il appartient maintenant à l'assemblée tout entière de se prononcer. A cet égard, je rappellerai simplement que notre assemblée n'a évidemment pas à faire œuvre de constituante, mais que sa tâche est simplement d'ouvrir les possibilités de révision, quels que soient les motifs qui ont été ou pourraient être invoqués dans ce débat pour la justifier. Cette tâche conserve toute son importance puisque, si la constituante prochaine jouira d'un large pouvoir d'appréciation, il me semble néanmoins évident que les travaux préparatoires pourront constituer pour elle une indication fort utile.

M. le Président. — La parole est à M. Lallemand.

M. Lallemand. — Monsieur le Président, nous abordons cette étape de la procédure de révision de la Constitution telle qu'elle se déroule au Sénat avec un sentiment particulier.

Une journée de débats en commission a suffi pour régler le sort de près de deux tiers des articles de la Constitution et le débat public que nous aurons aujourd'hui ne sera guère plus long.

Peut-être doit-on s'interroger sur la signification de cette brièveté tout à fait exceptionnelle.

Beaucoup d'entre nous, je crois, ont eu d'abord le souci de ne pas allonger une période de crise et la durée d'un gouvernement dont les compétences sont limitées à quelques matières très précises, et ensuite la volonté de donner au futur constituant de très larges pouvoirs d'appréciation dans la réforme institutionnelle.

Il faut bien le constater, notre pays connaît un rythme de réformes institutionnelles, qui s'accélère de façon évidente.

Nous avons connu les réformes de 1893, de 1921, de 1970 et de 1980 et, chaque fois, les projets de réforme s'élargissaient, l'étendue des matières croissait. Aujourd'hui, nous avons atteint, si je puis dire, un seuil nouveau, puisque c'est tout le fonctionnement institutionnel de notre Etat qui est soumis à révision.

Ces considérations mettent en évidence le malaise qui nous domine et qui suscite chez beaucoup d'entre nous le sentiment qu'il est urgent d'ouvrir le débat institutionnel.

Je désire rendre hommage à cet égard aux rapporteurs qui ont accompli une tâche difficile, car les discussions n'ont pas toujours été très claires, surtout au début de nos délibérations. Ils se sont trouvés en présence de déclarations elliptiques dont la portée n'était pas toujours évidente. Ils ont choisi d'établir un rapport très bref, ce qui était certainement la seule voie praticable, la seule solution raisonnable si l'on voulait préserver un minimum de cohérence à ces travaux précipités.

D'une manière générale, on constate, à la lecture du rapport de M. Weckx et de Mme Delruelle, que la commission a davantage précisé les dispositions qu'elle ne voulait pas voir révisées, qu'elle n'a défini les orientations à donner à la réforme, particulièrement dans les matières nouvelles.

Cette constatation permet de comprendre que la portée prévisible de ce que deviendra la Belgique de demain n'a pu être dégagée et ne pourra pas l'être à travers nos travaux.

Cela tient sans doute à plusieurs raisons, notamment au fait que les parlementaires et les ministres sont divisés sur la portée de cette réforme. Des réticences sont apparues au sein même du gouvernement qui a déposé le projet le plus elliptique qui ait jamais été élaboré en la matière.

Nous sommes saisis d'une simple liste d'articles où l'on découvre parfois quelques mots qui explicitent une intention, au demeurant souvent peu précise.

Lors des révisions précédentes, des notes explicatives avaient été fournies. Lors de la réforme de 1980, le gouvernement a explicité l'orientation qu'il souhaitait donner aux réformes. Dans le cas présent, nous n'avons pas disposé d'un tel document et c'est regrettable.

Beaucoup d'observateurs affirmeront que le gouvernement a réglé sa démarche sur l'adage bien connu : « Nous ne savons pas où nous allons, mais nous y allons. »

C'est, en quelque sorte, le résumé que l'on peut faire des travaux que nous avons entrepris.

J'ai, par ailleurs, lu récemment dans la presse, que le groupe Coudenberg s'était penché sur les réformes institutionnelles. Cette initiative, fort intéressante, compte tenu du fait que ce groupe est composé de représentants des deux communautés, mérite incontestablement d'être prise en considération. Des points de vue différents ont, par ce truchement, pu se rencontrer. Mais cette réunion est, à plusieurs égards, significative. Il est tout d'abord frappant de constater que l'ensemble des participants aux travaux de ce groupe ne sont pas représentatifs de l'ensemble de la communauté. Il est néanmoins intéressant de constater qu'un nombre important de personnalités, qui en font partie, bien que très attachées au système actuel, concluent à la nécessité d'instaurer un fédéralisme. La fédéralisation de la Belgique est manifestement devenue un fait politique incontournable.

**M. Desmarests.** — Un vrai fédéralisme !

**M. Lallemand.** — Bien entendu, monsieur Desmarests.

Je n'ai pas participé à ces travaux, je donne simplement mon sentiment. Il est indéniable que ces personnalités concluent à la nécessité d'une fédéralisation de la Belgique.

Il y a, si je puis dire, dans leur conception du fédéralisme, à boire et à manger. Le fédéralisme du groupe Coudenberg est parfois empreint d'une nostalgie de l'Etat unitaire. C'est un fédéralisme de résignation, qui n'est en rien déshonorant, mais qui ne traduit pas l'avis d'autres courants très importants de notre société.

Autre remarque, à mon sens importante : ces personnalités appartenant à nos communautés condamnent le fédéralisme à deux.

**M. Desmarests.** — Elles ont raison !

**M. Lallemand.** — Je n'exprime pas la réforme à laquelle j'aspire, monsieur Desmarests, mais le sentiment d'un groupe qui a donné son avis. Je dégage ce qui me paraît significatif des travaux de ce groupe qui, je le répète, n'est pas vraiment représentatif de l'ensemble des deux communautés de ce pays.

Il s'agit d'un milieu très limité.

**M. Desmarests.** — Je n'en suis pas aussi sûr que vous. L'avenir le montrera.

**M. Lallemand.** — Il est très limité, monsieur Desmarests.

Je ne fais d'ailleurs nullement le procès du groupe Coudenberg. J'indique simplement que dans certains milieux, on a réfléchi au problème et je dégage, de ces réflexions, quelques caractéristiques qui me paraissent intéressantes et qui auront, sans doute, une incidence sur les débats futurs.

Ce qui m'est surtout apparu, c'est la difficulté rencontrée par ce groupe, de s'accorder sur des solutions très claires. J'ai pu voir qu'il proposait, comme conclusion de ses travaux, la création d'un centre Harmel *bis*. C'est une solution intéressante, certes, mais qui ne répond pas, de manière très convaincante, aux préoccupations dont il a fait part, au début du colloque.

J'ai pu, ensuite, constater que le groupe hésitait entre plusieurs options : un fédéralisme à trois, à quatre, voire un fédéralisme multipolaire, sans que l'on sache la signification exacte de ce terme.

Toutes ces propositions de fédéralisme déconnectent les entités fédérées de toutes compétences culturelles et d'enseignement.

Tout cela montre, d'une part, que ces personnalités, si elles ne sont pas encore entrées dans le centre Harmel *bis*, ne sont pas prêtes non plus d'en sortir rapidement avec des solutions et, d'autre part, que la solution des problèmes institutionnels sera évidemment de nature politique. Elle sortira, non de colloques, mais de la réunion au sommet des forces politiques de ce pays. C'est à ce niveau, en effet, que peuvent se résoudre les conflits.

On peut tirer, des réflexions parues dans la presse, quelques idées directrices de ce que sera la réforme de demain.

Notre volonté de réformer la Constitution part du constat selon lequel le système mis sur pied, en 1980, a révélé des lacunes incontestables. Le gouvernement a systématiquement, par sa politique, interprété ses compétences dans un sens favorable au pouvoir central, au détriment des nouvelles institutions. Nous avons assisté à des phénomènes législatifs curieux comme la régionalisation des dettes nationales et celle, de fait, des secteurs nationaux.

Nous avons constaté que le pouvoir central a accaparé des compétences régionales et communautaires. J'en ai parlé il y a peu et ne reprendrai pas ici la somme des griefs que nous pouvons formuler à cet égard, mais il est clair que tout cela conduit à une révision profonde des lois de 1980 et à une clarification des enjeux communautaires qui sont au centre des volontés de réforme. Ces réformes porteront d'abord sur une redistribution des compétences et des moyens attribués aux Communautés et aux Régions.

Il est indispensable de doter les Régions et les Communautés non seulement de compétences, mais aussi — j'y reviendrai dans un instant — des moyens d'action leur permettant de mener efficacement des politiques sur les plans social, économique et, bien entendu, culturel. Cela suppose, évidemment, que les Communautés et les Régions disposent d'une masse financière suffisamment importante pour qu'elles puissent faire de réels choix d'affectation. Comme dans tout système fédéral, les compétences de l'Etat fédéral devront être définies de façon limitative. Je crois d'ailleurs que l'on fera bien, au moment de réviser la Constitution, d'éviter la multiplication des compétences concurrentes, source incontestable de frictions et de conflits.

Nous pensons que la redistribution des compétences dominera vraisemblablement la discussion institutionnelle de demain. Elle permettra une simplification, une clarification du fonctionnement des institutions et limitera les incessants conflits de compétences qui se sont développés depuis sept ans.

Par ailleurs, l'instauration d'un système fédéral entraînera nécessairement la modification du Sénat et de son fonctionnement. Nous sommes, bien entendu, partisans d'un Sénat doté de compétences importantes, afin de garantir l'équilibre institutionnel et ce Sénat devra assurer la représentation égale des entités fédérées. Tout indique, me semble-t-il, qu'un large courant se dessine pour aller dans cette voie.

Ainsi que je l'ai déjà indiqué à l'occasion d'une précédente intervention, je tiens à redire à cette tribune, combien nous avons souffert de n'avoir pu progresser plus rapidement en matière de réforme institutionnelle.

Il est clair que le blocage institutionnel, que nous avons subi depuis six ans, a accru la tension communautaire au lieu de la contenir, voire même de la réduire.

Pour éviter qu'une minorité politique, représentée au gouvernement, ne puisse paralyser des réformes, apparues nécessaires, nous avons déposé une proposition de déclaration de révision de l'article 131 de la Constitution.

Nous proposons donc que soit supprimée l'obligation de la déclaration préalable entraînant, de surcroît, la dissolution des Chambres.

A cet égard, je précise tout d'abord que nous proposons la révision de l'article 131 uniquement pour les matières qui touchent au fonctionnement de l'Etat et déterminent ou régissent le fonctionnement des institutions. Mais cette modification ne nous paraît pas requise pour ce qui concerne les droits et les libertés fondamentaux des citoyens.

Nous pensons enfin que la Constitution devrait modifier les règles de vote qui président à sa modification.

Il conviendrait d'aligner la procédure de révision de la Constitution sur la procédure de révision des lois spéciales. Nous souhaitons par là que le vote à la majorité des deux tiers des membres des assemblées parlementaires soit remplacé par un vote aux deux tiers des membres, pour autant qu'une majorité soit dégagée dans chacun des groupes linguistiques qui composent le Sénat ou la Chambre des représentants.

Le deuxième volet des réformes proposées concerne, ainsi que Mme Delruelle vient de le rappeler, les droits et libertés des citoyens.

Il est clair qu'une très large majorité s'est dégagée pour étendre la protection à certains droits fondamentaux, par exemple, la protection des droits économiques et sociaux. Notre Constitution a été établie à une époque où ces droits étaient inexistantes ou violemment contestés. Il faut mettre fin à cette dissymétrie qui se marque dans notre Constitution, qui ne protège que certains droits et non les droits nouveaux qui, depuis un demi-siècle, sinon plus, sont le fruit de luttes sociales.

Il est, en outre, indispensable de consacrer, dans la Constitution, l'interdiction des discriminations, par exemple, celles fondées sur le sexe. Les quelques débats qui ont eu lieu, notamment dans les milieux religieux, ne sont pas faits pour atténuer notre intention de consacrer, de façon claire et irréductible, l'égalité des hommes et des femmes.

Il convient également d'assurer la protection de la vie privée, disposition tout aussi essentielle. Certes, des projets gouvernementaux qui ont d'ailleurs été déposés sous l'effet des circonstances peuvent mettre en péril des garanties fondamentales. Il convient donc de revoir notre Charte fondamentale sur ce point.

Nous souhaitons que, dans le même esprit, on assure le contrôle de certaines activités gouvernementales, par exemple, celle de la Sécurité de l'Etat. Il paraît opportun qu'une loi définisse, et son fonctionnement, et ses attributions.

Nous nous sommes, par ailleurs, largement accordés sur l'extension des garanties octroyées à la presse. La liberté de presse doit évidemment être protégée, mais il faut étendre cette protection à d'autres moyens d'information que la presse écrite. Là aussi, il faut tenir compte de l'évolution importante des techniques de communication.

Nous avons souhaité que l'objection de conscience soit, elle aussi, constitutionnalisée. Nous avons aussi déposé des amendements visant à mettre fin à une discrimination, contre laquelle nous nous sommes d'ailleurs élevés depuis longtemps, en matière de reconnaissance de la laïcité et de paiement des traitements et pensions des conseillers laïcs. Toutes ces réformes ont, dans leur ensemble, été envisagées favorablement

par la commission ainsi que par le gouvernement. Nous nous en réjouissons profondément. Elles témoignent d'un large consensus sur les principes fondamentaux de notre démocratie. C'est là, très certainement, un facteur positif que l'on peut dégager de l'ensemble de nos travaux.

Bien sûr, nous ne sommes pas entièrement satisfaits des votes intervenus en commission. Nous n'avons pas obtenu satisfaction sur tous les points. Nous redéposerons donc des amendements. De manière générale, nous ne les développerons pas pour ne pas allonger les débats. Nous nous référerons aux justifications qui figurent dans nos propositions ou aux propos que nous avons tenus lors des débats en commission.

Mais les circonstances de l'actualité me feront dire quelques mots supplémentaires à propos d'un amendement visant à soumettre l'article 4 à révision, amendement qui n'a pas été accepté. Nous avons indiqué de façon claire notre objectif. Il s'agissait, en effet, de favoriser l'unification européenne en permettant que, par des traités, on accorde aux étrangers des droits politiques, mais dans le cadre d'une réciprocité.

On peut certes discuter de la nécessité constitutionnelle d'une telle modification. Comme le Vice-Premier ministre et ministre de la Justice, on peut dire qu'il n'est pas nécessaire de consacrer, dans la Constitution, des droits de cette nature parce que, selon lui, le gouvernement peut, par des traités, aboutir à des résultats similaires sans devoir passer par une révision constitutionnelle. C'est une thèse discutable en droit car il est douteux que le gouvernement puisse conclure des traités au mépris d'une stipulation constitutionnelle qui, en l'article 4, lie les droits politiques à la qualité de belge. C'est la raison pour laquelle il me semble nécessaire d'inscrire cette modification dans la Constitution.

Notre position est limitée à cet objectif précis. Il nous a paru impossible d'aller plus loin que l'octroi du droit de vote aux étrangers appartenant à la CEE, et pour autant que cette extension du droit de vote s'opère dans le cadre de l'unification européenne, c'est-à-dire dans le cadre d'une réciprocité. Je crois utile de le rappeler, même si certains d'entre nous ont regretté de ne pouvoir dépasser cette proposition précise et limitée.

En réalité, notre position est partie d'une constatation de type sociologique. Nous nous sommes, en effet, accordés sur cette idée simple que l'octroi de droits politiques aux étrangers est lié à leur degré d'intégration dans la société. Incontestablement, la réponse correcte au problème consiste aujourd'hui à dégager une politique concrète d'intégration, à faciliter celle-ci afin d'aboutir, en tout cas dans un premier stade, à un élargissement de la naturalisation et à un accès plus facile à cette dernière.

Il est évident que nous sommes, à l'heure actuelle, dominés par le fait social nouveau de la non-intégration d'une partie importante de la population immigrée, plus particulièrement dans les villes. C'est cette non-intégration qui rend particulièrement difficile la recherche d'une solution politique par l'octroi du droit de vote.

Depuis environ une dizaine d'années, nous sommes dominés par quelques faits évidents. Les rapports entre les Belges et les immigrés se sont dégradés dans les grandes villes; l'incompréhension réciproque s'est accrue; l'immigration ne s'est pas arrêtée complètement et l'insécurité qui résulte de la dégradation de l'emploi a freiné l'intégration et a rendu beaucoup plus difficile l'acceptation par la population de solutions d'intégration. Tout cela est indiscutable.

Nous avons pris une position limitée sur la question du droit de vote à accorder aux étrangers. Si je l'ai rappelée, c'est parce que les propos tenus tout récemment par le ministre de l'Intérieur sont, dans le contexte du traitement de la politique des étrangers, tout à fait insupportables.

Je comprends bien que le ministre de l'Intérieur n'a peut-être pas voulu dire ce que certains ont compris.

**M. Moureaux.** — Je n'ai pas le même sentiment.

**M. Lallemand.** — Mais, même si l'on admet que c'est par référence à ce qui se passait dans l'empire romain qu'il a appelé les étrangers des « barbares », on peut en tout cas en déduire une série de considérations. Tout d'abord, cette phrase témoigne d'un sentiment de repli sur soi, d'une crainte de l'autre, d'un refus de la différence, qui sont précisément le terreau sur lequel se développe la xénophobie.

On pourrait rappeler ensuite au ministre Michel que si l'Empire romain a laissé dans l'histoire un souvenir exceptionnel, c'est précisément grâce à sa capacité d'intégration des étrangers.

**M. Dehousse.** — C'est évident.

**M. Lallemand.** — Il faut également rappeler que notre civilisation n'a eu le retentissement qui est le sien que par sa capacité à dépasser les chauvinismes et les sous-nationalismes étroits et à affirmer une vocation à l'universel. Même dans le sens qu'il veut leur donner, les propos du ministre sont donc inacceptables, d'autant que, par l'équivoque et par l'ambiguïté dont ils sont chargés, ces propos sont entendus par beaucoup comme une dénonciation, chez certains immigrés tout au moins, d'une sorte de manque de civilisation ou de sous-humanité. Je suis persuadé que tel n'était pas le sentiment du ministre, mais il a perdu là une belle occasion de se taire ! Lui qui, à chaque séance relative aux Fourons, ne manquait jamais de dire qu'il se taisait dans toutes les langues aurait pu penser que les propos d'un taciturne ont toujours des effets retentissants.

Ces propos, tenus par un ministre du Roi, confortent, tant parmi les Belges que parmi les étrangers, une tendance négative. Ils détruisent, en réalité, les effets déjà insuffisants d'une politique d'intégration des étrangers. J'ai, pour ma part, été effrayé par leur légèreté.

Au moment où nous abordons une révision des droits fondamentaux, non seulement des citoyens, mais de tout homme, il importe de souligner — et je terminerai par là — combien les articles de la Constitution sont liés aux mœurs, à l'adhésion à certains principes, à certaines valeurs du corps politique et d'une grande partie de la population.

Les déclarations fondamentales sont sans effet si elles ne sont pas soutenues par des convictions et par un humanisme véritables.

Si nous voulons défendre le crédit de notre parole démocratique, il faut, sans doute, faire la part des nécessités, ce que nous avons fait. Il faut reconnaître les impossibilités dans lesquelles nous nous trouvons momentanément d'octroyer le droit de vote. Nous avons demandé aussi l'arrêt de l'immigration et le combat contre un intégrisme qui menace un ordre moral et politique de notre société. Cependant, nous manquerions à l'essentiel si, en même temps, nous ne préservions pas un projet de cohabitation et si nous favorisons des propositions xénophobes qui, en réalité, développent les maux qu'ils prétendent combattre, à savoir la violence et l'insécurité.

Réformer la Constitution, c'est rappeler les principes moraux fondamentaux d'un pacte démocratique, à défaut de quoi notre Charte fondamentale se désagrégera.

Nous veillerons, bien sûr, à maintenir et à défendre un large consensus sur ces principes démocratiques qui nous unissent. J'ai souligné tout à l'heure combien j'ai été satisfait, au cours des travaux de la commission, de l'adhésion qui s'est manifestée sur l'extension des garanties démocratiques qu'il faut accorder à tous les citoyens et pas seulement aux Belges. (*Applaudissements sur les bancs socialistes et sur divers autres bancs.*)

**M. le Président.** — La parole est à M. Henrion.

**M. Henrion.** — Monsieur le Président, je voudrais tout d'abord apporter l'adhésion sans réserve du groupe libéral au projet de déclaration introduit par le gouvernement, tel qu'il a été précisé au cours des travaux en commission et amendé sur certains points.

Je profite de cette intervention pour féliciter les deux rapporteurs pour le travail qu'ils ont accompli dans des délais et dans des conditions tout à fait exceptionnels.

Cela dit, mon intervention se réduira à quatre observations.

Dans l'histoire de notre Etat, ce projet constitue, sans aucun doute, l'ouverture la plus large qui ait jamais été faite à une modification de notre pacte fondamental. Cela tient, me paraît-il, à deux éléments. Tout d'abord, la conviction qu'il faut beaucoup rénover, en ce compris le fonctionnement de nos assemblées, mais aussi, et peut-être surtout, le défaut d'une conviction bien arrêtée, dès à présent, sur ce vers quoi nous allons. Dans ce dernier cas, un catalogue étendu pouvait se justifier afin de maintenir un champ de possibilités très large n'empêchant pas grand-chose. C'est volontairement que j'utilise le terme « catalogue » car il est à peine besoin de rappeler que le futur Parlement constituant n'est aucunement lié par les indications et les intentions exprimées dans nos travaux.

En 1892, un député déclarait que les Chambres préconstituantes n'ont point de « testament politique » à établir au profit de celles qui leur succéderont. C'est parfaitement exact.

Des indications sont donc fournies, sans plus, mais, cette fois-ci, les portes sont largement ouvertes et on ne peut préjuger ce qui va s'y engouffrer.

J'en arrive au deuxième point. Certaines suggestions ont été faites, tendant à affirmer, dès le premier article de la Constitution, le caractère fédéral de notre Etat, dans un souci de précision tout à fait respectable.

Aujourd'hui, incontestablement, l'édifice institutionnel résultant des importantes réformes des années 1970 et 1980 — ayant personnellement participé aux dernières, j'ai ma part de responsabilité — ne correspond pas à un modèle connu des constitutionnalistes. Il s'agit, pour reprendre le terme employé par les juristes lorsqu'il faut définir quelque chose d'assez mal ou de peu construit, d'un modèle innomé. Certains y voient un préfédéralisme, d'autres un régionalisme avancé et, plus récemment, le professeur Delpérée se bornait à l'expression « Etat composé », ce qui n'engage à rien. Un parlementaire de haute taille, connu pour ses expressions à l'emporte-pièce, a un jour qualifié cet ouvrage d'« anthologie pour juristes tortueux ».

Nous devons en tout cas élaborer, à l'avenir, un modèle plus achevé, plus simple et plus cohérent, susceptible d'être identifié aux quelques formes d'Etat recensées par la doctrine. Il ne s'agit pas tellement d'instituer un fédéralisme « radical », comme cela fut suggéré, mais simplement de tirer du concept fédéral toutes ses conséquences logiques, en s'inspirant de précédents étrangers, ce qui n'a pas toujours été le cas.

Dans cette tâche, il ne faudra pas s'enfermer dans des délais trop étroits. La réforme de 1980, longuement évoquée, a dû être mise au point précipitamment, à raison d'un agenda contraignant, ce qui constitue une mauvaise méthode. En outre, les idées n'étaient pas fixées et certains des négociateurs regrettaient le système unitaire. Au cours de la négociation, nous avons vu — M. Dehousse s'en souvient certainement — certains hommes politiques importants se montrer très hésitants dans l'attribution de compétences aux composantes de l'Etat. Il était fatal que, dans ces conditions, l'édifice construit reflète des incertitudes, des obscurités, voire des contradictions.

Aujourd'hui, l'idée fédérale est très largement admise, non seulement ici, mais dans la population, et l'on en trouve la preuve dans les travaux d'un grand colloque tenu à Bruxelles, jeudi dernier, vierge de toute collaboration des milieux politiques, où il fut clairement affirmé qu'il fallait s'éloigner d'une solution *sui generis* pour adopter un fédéralisme classique.

Il faudra corriger l'esquisse imparfaite de 1980, clairement fixer les compétences laissées à l'Etat central, définir des blocs homogènes de compétence pour les composantes et surtout, ce qui sera toujours délicat, mais essentiel, décider du mode de financement. Si le pouvoir constituant y parvient, malgré toutes nos particularités, on pourra alors, mais alors seulement, donner à l'ouvrage un nom de baptême. Souhaitons qu'il soit beau et clair.

Il faut aussi évoquer deux points : d'abord le mécanisme et l'organe futurs de contrôle de constitutionnalité, ensuite le système même de révision à l'avenir.

En ce qui concerne le premier point, une grande évolution s'est manifestée ici, depuis une douzaine d'années, quant à la nécessité d'un contrôle de constitutionnalité des lois.

La méfiance exprimée, à cet égard, d'une manière fort vigoureuse dans la proposition de loi que le Sénat a adoptée en juin 1975 sur rapport de M. de Stexhe a pratiquement disparu.

L'institution ultérieure de la Cour d'arbitrage, malgré la compétence limitée qui lui est conférée, ainsi que le succès de cette expérience, y ont certainement contribué.

Comme le faisait récemment observer le professeur Ganshof van der Meersch, « si la Belgique entend sauvegarder l'Etat de droit dont elle se réclame, aujourd'hui où cinq pouvoirs législatifs et cinq Exécutifs se répartissent le pouvoir morcelé dans une complexité grandissante et sous des aspirations distinctes et différentes, et continuer néanmoins à bénéficier de la garantie des droits fondamentaux dans le respect d'un régime démocratique souple mais correct, elle paraît de plus en plus acculée à s'assurer un contrôle juridictionnel de constitutionnalité ». Je crois que c'est évident.

Dans le projet du gouvernement, il s'agit surtout d'apporter un ajout à la compétence de la Cour d'arbitrage. Le Premier ministre a précisé, dans son discours, que « par l'article 107ter de la Constitution, la Cour d'arbitrage sera habilitée à annuler, y compris sur recours individuel, toute loi ou décret violant l'un des principes inscrits à l'article 17 ».

Il faudra cependant bien réfléchir, en ce qui concerne les recours individuels, aux précautions à prendre pour ne pas étouffer une institution encore jeune et aux effectifs limités.

Mais ce que j'aimerais souligner à ce propos, c'est que cette addition à la compétence actuelle de la Cour d'arbitrage, en exécution d'un accord politique, ne peut signifier, dès à présent, une adhésion unanime dans le choix de l'organe qui, à l'avenir, serait chargé de traiter de tout ce contentieux, c'est-à-dire d'examiner la constitutionnalité des lois.

Plusieurs hypothèses demeurent, en effet, en ce qui concerne l'adoption d'un système de contrôle.

Ou bien il s'agit de la Cour de cassation à qui le constituant de 1831 a confié la tâche d'assurer l'unité de la jurisprudence, de juger les conflits d'attribution et donc le contrôle sur la conformité des actes juridictionnels et administratifs aux règles du titre II.

Cette solution était encore envisagée en 1984 par le ministre francophone des Réformes institutionnelles.

Ou bien il s'agit de la Cour d'arbitrage dont le professeur Delpérée écrit qu'elle « porte dans ses flancs la future Cour constitutionnelle ».

Ou bien il s'agit d'une chambre mixte, composée de magistrats appartenant aux trois plus hautes juridictions du pays. Cette solution existe, à ma connaissance, au moins dans un des pays de la Communauté européenne: la Grèce.

Il faudra y réfléchir attentivement en évaluant les facteurs de sécurité juridique ou de risques de politisation des juges, qui sont liés à l'une ou l'autre solution.

Ce que je voulais souligner, c'est que le système définitif, à mes yeux, reste ouvert.

Un point sur lequel aucune ouverture n'a été faite à une révision éventuelle est celui du mécanisme même de révision.

Peu nombreux sont ceux qui voudraient une abrogation pure et simple car ce serait introduire une facilité et une souplesse pleines d'aléas. Par contre, ce qui fait problème, aux yeux de beaucoup — et je crois que c'est notamment l'opinion de notre collègue Mme Herman —, c'est le caractère automatique de la dissolution résultant d'un accord du Parlement sur les textes des articles révisés.

L'une des justifications de la suppression de l'automatisme était le souci d'amener le corps électoral à se prononcer sur les problèmes en rapport avec la révision. On voulait, d'après le commentaire de la Constitution, que, le Parlement étant dissous, après avoir décidé de certaines réformes, le corps électoral porte un jugement sur cette réforme. Je crois que cette vue est assez théorique et que ce qui est offert à l'attention du corps électoral est généralement fort différent.

Il reste — et j'en suis conscient — que le caractère automatique est discutable, mais le supprimer demanderait des contrepois ou des atténuations que nous n'avons pas encore perçus avec précision.

Dès lors, j'estime que l'on a bien agi en étant prudent et réservé à l'égard d'un système qui a maintenu une grande stabilité quand il le fallait.

Je souhaiterais encore — ce sera ma dernière observation et M. Lallemand y a fait allusion tout à l'heure — me réjouir de l'introduction éventuelle dans la Constitution, au titre II, de dispositions nouvelles permettant d'assurer la protection des droits et libertés garantis par la Convention européenne de sauvegarde des droits de l'homme et des libertés fondamentales.

Il s'agit, en fait, des droits fondamentaux dont le catalogue, établi par la Convention, ne constitue qu'un minimum irréductible.

En terminant, je voudrais prudemment exprimer le vœu que le futur constituant, dans les dispositions qu'il adoptera, ait assez de sagesse pour réduire ce qui nous divise et affirmer ce qui nous unit encore. *(Applaudissements sur les bancs de la majorité et sur certains autres bancs.)*

**De Voorzitter.** — Het woord is aan de heer De Bondt.

**De heer De Bondt.** — Mijnheer de Voorzitter, ik sluit mij aan bij de vorige sprekers die met overtuiging en in alle waardigheid met lof hebben gesproken van de beide rapporteurs. Wij hebben in de Senaat al heel veel verslagen gezien, maar de beknoptheid, de volledigheid en de juistheid van dit verslag zal voor de constituanten een nuttig werkmiddel zijn.

De verklaring tot herziening van de Grondwet die door de CVP-fractie van de Senaat zal worden onderschreven, biedt een geheel van mogelijkheden waarbinnen wij een project van een doorgedreven federalisme kunnen verwezenlijken. Dit geheel zal een kader aanbieden waarbinnen de politieke werkelijkheid van de Europese eenmaking en de

ationale entiteit zullen bijdragen opdat het nieuwe Vlaanderen zich zou kunnen uitleven: zonder complexen, dynamisch, toekomstgericht, open naar binnen en naar buiten, werkend en delend.

Voor elk van de vijf grote onderdelen van ons project reikt de thans in bespreking zijnde verklaring de nodige openingen en uitdagingen aan. Ik som kort die vijf bestanddelen op: een zo ruim mogelijke autonomie; Brussel, hoofdstad van de Vlamingen; hervorming van de parlementaire instellingen; met eigen centen; het recht moet zegeviereren.

Ik licht die verschillende punten kort toe.

Ten eerste, een zo ruim mogelijke autonomie.

Via de nieuwe Grondwet dient de Vlaamse Gemeenschap over ruime autonomie te beschikken.

Dat betekent in de eerste plaats een duidelijke en definitieve afbakening van het grondgebied waarbinnen deze zelfstandigheid wordt uitgeoefend. Het belang van de onschendbaarheid van de grenzen van de taalgebieden en de volledige eentaligheid van het Nederlandse taalgebied, kan niet genoeg worden beklemtoond, vooral na de jongste politieke crisis. Dit beginsel is voor ons onbespreekbaar en ononderhandelbaar.

De federalisering van het hele onderwijs, gekoppeld aan sluitende grondwettelijke waarborgen voor de vrije schoolkeuze en de gelijke kansen voor leerlingen, leraren, ouders en scholen, is een essentiële stap naar een autonome Vlaamse Gemeenschap. Alleen hierdoor kan een onderwijsbeleid worden gevoerd dat is aangepast aan de specifieke Vlaamse behoeften en kan de « lat definitief gelijk worden gelegd ».

Samen met het onderwijs dient het wetenschappelijk onderzoek, de strategische hefboom bij uitstek, te worden gecommunautariseerd. Het onderwijs- en het wetenschapsbeleid in eigen handen stelt de Vlamingen in staat een dynamisch, toekomstgericht en welvarend Vlaanderen op te bouwen, waarin iedereen arbeid kan worden geboden.

Vlaanderen beschikt immers niet alleen over een culturele eigenheid, maar ook op economisch vlak leveren wij uitzonderlijke prestaties, die ons van de rest van het land onderscheiden. Daarom dienen wij meer ruimte te krijgen om een eigen economisch beleid te voeren. Hierbij denken wij vooral aan de hefbomen van het industrieel en commercieel beleid. Wij streven immers naar een maximale bevoegdheidsverdracht naar de Vlaamse Gemeenschap met behoud van de minimale regels van de economische en monetaire unie en van een omkeerbaar, doorzichtige en louter aanvullende nationale en Europese solidariteit.

De economische en monetaire unie en de nationale solidariteit veronderstellen het behoud van het land. Het federalisme dat wij voorstaan is aldus niet alleen een beweging die de autonomie van de Gemeenschappen vergroot, maar die ook het behoud van het land impliceert.

Ten tweede, Brussel, hoofdstad van de Vlamingen.

In ons toekomstproject is Brussel in de eerste plaats de hoofdstad van Europa. Ons federalistisch ideaal kadert volledig in de Europese eenmaking. Volgens ons moeten zowel een doorgedreven federalisme op het Belgisch vlak als de Europese eenmaking gebaseerd zijn op het principe dat aan elk beleidsniveau precies die bevoegdheden moeten worden toegekend die het beste beleid voor de mensen mogelijk maken.

In onze optiek is Brussel als hoofdstad en van het land dat wij willen in stand houden, en van de Vlaamse Gemeenschap, tegelijk een element van cohesie tussen Vlamingen en Franstaligen. Het is de plaats waar zij elkaar ontmoeten en samenwerken. Daarom moeten Vlamingen en Franstaligen het hoofdstedelijk gebied Brussel in sterk vereenvoudigde structuren samen beheren, met uitzondering van de cultuur-, onderwijs- en persoonsgebonden aangelegenheden waarvoor elke Gemeenschap autonoom instaat.

Ten derde, de hervorming van de parlementaire instellingen.

Dit federalisme dient te worden vertaald door een hervorming van de parlementaire instellingen. De Senaat moet worden omgevormd in een Senaat der Gemeenschappen zodat er tussen het land en de Gemeenschappen een permanente samenwerking plaatsvindt. Gekoppeld hieraan is de afschaffing van het dubbel mandaat, waardoor men niet tegelijk lid van het nationale en van het Vlaamse Parlement kan zijn. Dat mag het aantal mandatarissen evenwel niet verhogen. De Gemeenschapsraden dienen rechtstreeks door de bevolking te worden verkozen zodat ook hier de parlementaire democratie ten volle wordt gerealiseerd. Er moet een cumulatief verbod zijn tussen een mandaat in de uitvoerende en in de wetgevende macht. De kieskringen dienen veel groter te worden gemaakt.

De CVP-Senaatsfractie is daarom tegenstander van het veralgemeend gebruik van de bijzondere machten en wil een herwaarding van de

wetgevende macht, wat een taakverdeling tussen Kamer en Senaat impliceert.

Ten vierde, met eigen centen.

De voorwaarde voor volledige verzelfstandiging is dat elk beleidsniveau over financiële verantwoordelijkheid beschikt. Er moet een eigen financiële en fiscale verantwoordelijkheid komen voor de deelstaten, die samen met de centrale Staat de inkomensbelasting heffen binnen een grondwettelijk vastgelegde maximumgrens van 50 pct. van het persoonlijk inkomen. De financiële middelen moeten evenredig zijn met de toe te kennen bevoegdheden en rekening houden met de dynamiek van sommige uitgaven, onder meer ingevolge de veroudering van de bevolking. Zoniet wordt een volwaardig en efficiënt beleid onmogelijk.

Ten vijfde, recht moet zegevieren, de rechtsstaat moet worden geëerbiedigd.

De Grondwet is de hoogste rechtsnorm in ons land. Daarom moet het Arbitragehof worden omgevormd in een grondwettelijk hof dat kan waken voor de naleving van de Grondwet en dat meteen bescherming verleent aan de individuele burger. Arresten en vonnissen moeten correct worden uitgevoerd. Zonder het aanvaarden van deze basisregel is er niet alleen geen samenleven van twee volkeren meer mogelijk, maar wordt *überhaupt* een geordende samenleving onmogelijk.

Voor dit nieuwe Vlaanderen is het nieuwe België geen vijand maar een ruimte waarin het zich kan uitleven en waarop het zijn stempel kan drukken. Het is voor ons de laatste kans om aan te tonen hoe in het toekomstige Europa volkeren met mekaar moeten samenleven. (*Applaus op de banken van de CVP.*)

**M. le Président.** — La parole est à M. Cerexhe.

**M. Cerexhe.** — Monsieur le Président, je voudrais à l'occasion de cette intervention, d'abord m'interroger sur la portée de notre Charte fondamentale, car, si nous parlons beaucoup, depuis quelques semaines, de révision de la Constitution, il ne me paraît pas inutile, avant de traiter de cette question, de rappeler ce qu'est la Constitution.

Ensuite, j'évoquerai brièvement la problématique de sa révision et terminerai par quelques considérations sur les grands axes de la déclaration de révision constitutionnelle.

La naissance d'un Etat coïncide généralement avec l'établissement de sa Constitution qui en est l'expression juridique. C'est pourquoi certains juristes et certains constitutionnalistes n'hésitent pas à dire qu'un Etat n'existe qu'à travers sa Constitution. C'est elle qui détermine et organise les pouvoirs de l'Etat; c'est elle qui en fixe les subdivisions; c'est elle qui définit les droits et les libertés publics. A ce titre, une Constitution n'est jamais neutre, car elle sous-entend un choix entre les options des individus et des peuples.

Mais une Constitution ne peut planter un décor anachronique. Elle doit s'adapter ou être adaptée à l'évolution des mentalités, des comportements et des structures sociales, faute de quoi elle fournit des garanties illusoire.

L'Etat a besoin d'un encadrement juridique qui répond aux réalités de la société politique et ne véhicule pas les séquelles du passé.

Mais, si toute Constitution doit s'adapter, elle ne peut être la transcription de débats politiques purement circonstanciels. Une Constitution est appelée à durer. A ce titre, elle doit se dégager du contexte purement historique dans lequel elle a été élaborée, pour projeter des solutions suffisamment abstraites que pour qu'elles puissent durer.

A cet égard, tout le monde l'a reconnu, la Constitution de 1830 s'est révélée un modèle. Elle s'est révélée un modèle parce qu'elle appartenait à la catégorie des constitutions-cadres, c'est-à-dire limitées à l'essentiel, le législateur étant chargé de la compléter et de la préciser sur certains points.

Mais — et j'en arrive à la problématique de la révision —, c'est parce qu'une Constitution doit être dégagée de tout contexte historique, c'est parce qu'elle doit se limiter à formuler les principes généraux et les grands axes de l'organisation d'une société et d'un Etat, c'est parce qu'elle est appelée à une certaine permanence, que sa révision ne peut se faire que dans des conditions strictes qui impliquent un consensus de la nation et de ses représentants.

Et telle est bien la portée de l'article 131 que nous ne souhaitons pas voir soumis à révision.

D'ailleurs, le droit public comparé nous apprend que, généralement, les Constitutions-cadres font l'objet de procédures de révision très rigides, très rigoureuses, alors que les Constitutions plus détaillées font appel à des procédures beaucoup plus souples.

Alors que nous allons déclarer susceptibles de révision de nombreuses dispositions de notre Charte fondamentale, alors que nous allons également en introduire de nouvelles, il n'est peut-être pas inutile de se demander quels devront être les grands axes de la révision de notre Constitution.

*M. Henrion, vice-président, prend la présidence de l'assemblée*

L'accent devrait, à mon sens, être mis, d'une part, sur un renforcement des droits et des libertés fondamentaux, d'autre part, sur une réorganisation des structures de l'Etat. Je voudrais développer rapidement ces deux points.

D'abord en ce qui concerne les droits et les libertés individuels.

Le PSC se réjouit — car il a insisté dans ce sens — de voir inscrite dans la déclaration de révision une référence expresse aux droits et libertés garantis par la Convention européenne de sauvegarde des droits de l'homme et des libertés fondamentale. Sans doute certains juristes pourraient-ils s'interroger sur l'utilité de cette référence étant donné, d'une part, le caractère immédiatement applicable des dispositions de la Convention européenne et, d'autre part, la primauté du droit international à l'égard du droit interne, consacrée par la Cour de cassation dans l'arrêt franco-suisse de 1971.

Sur un plan strictement juridique, une telle objection est valable. Mais il y a des droits à ce point fondamentaux, parce qu'ils concernent la personne dans son intégrité physique et morale, que leur insertion dans notre Charte fondamentale s'impose en tant que démonstration des barrières que le pouvoir constituant veut mettre à des interventions abusives des autorités publiques.

Mais si le constituant belge a considéré les libertés individuelles comme autant de limites à l'intervention du pouvoir politique, encore faut-il que ces libertés soient effectives et réelles et que tous les individus disposent de chances égales, grâce à des interventions positives de la société, sous la forme de ce que l'on a appelé les droits économiques et sociaux.

Sans que la Constitution ait été révisée sur ce point, le régime belge a évolué en ce sens de manière empirique, à la suite de multiples interventions législatives, ainsi que par l'effet de certains traités internationaux, notamment les conventions de travail conclues sous les auspices de l'Organisation internationale du travail et les Pactes des Nations Unies, relatifs aux droits économiques et sociaux.

Est ainsi né un ensemble de droits et de libertés d'ordre économique et social, que le projet de déclaration de révision propose à juste titre de consacrer dans un nouvel article 24bis.

Mais je voudrais, à propos des droits et libertés, faire encore deux réflexions.

La première est relative à la communautarisation de l'enseignement. Nous n'accepterons d'en débattre que si, préalablement, on inscrit dans la Constitution un certain nombre de garanties qui sauvegardent les principes de liberté et d'égalité inscrits dans le Pacte scolaire et si l'on prévoit simultanément une extension de la compétence de la Cour d'arbitrage avec possibilité de recours individuels.

Notre objectif, en exigeant ces garanties, est de sauvegarder la paix scolaire qui constitue un des acquis les plus sacrés des vingt-cinq dernières années de notre vie politique.

Ma seconde réflexion aura pour objet la révision de l'article 4 qui n'a pas été retenu dans la liste des dispositions à réviser. Cet article subordonne à la condition de nationalité l'exercice des droits politiques. Certains ont suggéré que l'exercice de ces droits puisse au moins être reconnu aux ressortissants de la Communauté européenne.

Je voudrais à cet égard rappeler que le principe de l'égalité de traitement figure à l'article 7 du traité de Rome qui interdit toute discrimination fondée sur la nationalité et que ce principe de non-discrimination est interprété très largement par la Cour de justice des Communautés

européennes puisqu'il vise, malgré l'article 6, alinéa 2, de notre Constitution, les emplois dans l'administration publique à l'exception de quelques emplois considérés comme liés à l'exercice de la souveraineté nationale.

La Cour de justice des Communautés européennes, à propos également de ces droits des étrangers, a interprété très restrictivement l'article 55 du traité de Rome qui réserve aux nationaux les activités qui participent à l'exercice de l'autorité publique.

Enfin, toujours par application des dispositions du traité de Rome, le principe de l'égalité de traitement entre les étrangers et les nationaux a été consacré, dans le droit communautaire en ce qui concerne toute une série de droits politiques et publics, comme le droit d'affiliation à des organisations syndicales, le droit à l'enseignement, le droit à la sécurité sociale, le droit de participation à des organisations professionnelles, etc.

C'est vrai qu'il reste ce que l'on peut appeler les droits politiques à l'état pur, qui ne sont en rien visés par le traité de Rome et par le principe de non-discrimination figurant à l'article 7 de ce traité.

Pour nous la problématique des droits politiques doit être abordée globalement dans le cadre de ce qu'on appelle « l'Europe des citoyens », sur la base notamment de conventions ou d'accords internationaux dont la primauté sera éventuellement reconnue si l'on insère, dans notre Constitution, un nouvel article 107bis.

J'ajouterai que l'ouverture à révision de l'article 5, par la suppression éventuelle de toute distinction entre la grande et la petite naturalisation, devrait permettre une intégration plus aisée des étrangers dans notre Communauté nationale et, par là, leur accession aux droits politiques.

Mais, comme je vous l'ai indiqué, il n'y a pas, dans la problématique de la révision, que le problème des droits et des libertés individuels. Il faut également réfléchir sur la nouvelle organisation de l'Etat, c'est-à-dire sur la réalisation d'un meilleur équilibre entre les pouvoirs et sur un renforcement de la démocratisation de notre vie politique et administrative.

D'abord, mieux organiser les rapports de force entre nos différents pouvoirs implique — et la déclaration de révision y fait référence — qu'on réinvente — le mot n'est pas trop fort — une nouvelle forme de démocratie fondée sur un nouveau type de dialogue entre le Parlement et le gouvernement. En effet, je suis de ceux qui croient que le Parlement n'est pas voué à une espèce d'évanouissement permanent, à condition qu'il prenne conscience de ses missions, dans une société qui s'est profondément bouleversée et qui est de plus en plus complexe.

Les missions du Parlement m'apparaissent être doubles : d'une part, dégager les grands projets de notre société et, d'autre part, utiliser des mécanismes de contrôle adéquats pour veiller à ce que l'Exécutif remplisse correctement ses missions.

Par ailleurs, il faut, dans ce même souci d'équilibre entre les pouvoirs de l'Etat, clarifier les rôles respectifs du pouvoir central, du pouvoir régional et du pouvoir communautaire, tout spécialement, dans le domaine des compétences où l'éclatement de certaines matières, entre les différents pouvoirs, apparaît comme une espèce de défi à la logique, voire au simple réalisme et au pragmatisme politique.

Il faudra ensuite, dans toute réflexion sur la réorganisation de l'Etat, redonner à celui-ci l'empreinte démocratique qui lui fait parfois défaut.

L'interventionnisme croissant de l'Etat, dans tous les domaines de la vie économique et sociale, depuis quelques décennies, a sensiblement accru le poids et l'influence de celui-ci.

Le citoyen se sent souvent accablé et démuné, face à un pouvoir politique, souvent incompréhensible, et à une administration qui s'enferme dans l'opacité et le mutisme le plus total. Il ne faut dès lors pas s'étonner que se développe, chez les citoyens, un sentiment d'agressivité à l'égard de la chose publique. Il faut donc redécouvrir la démocratie.

Nous approuvons, à cet égard, l'inscription, dans notre Constitution et dans la déclaration de révision de celle-ci, d'un texte prévoyant la motivation des actes administratifs et une plus grande publicité de l'action administrative; de même, nous approuvons la possibilité de recours au référendum, certainement au niveau communal, afin de permettre une plus grande participation des citoyens à la vie politique.

C'est dans ce même souci de démocratie que nous nous réjouissons de voir déclaré à révision l'article 108, 6°, en vue notamment de supprimer la tutelle d'opportunité. Cette suppression doit, en effet, permettre de renforcer l'autonomie de nos pouvoirs locaux, qui constituent, par excellence, le lieu privilégié de la démocratie, le lieu privilégié où le citoyen peut véritablement participer, en pleine connaissance de cause, à la vie et aux choix politiques.

Monsieur le Président, l'œuvre de réforme constitutionnelle est vaste. Je n'en ai évoqué que quelques aspects. Je crois que nous n'échapperons pas, au cours des prochaines législatures, à une révision en profondeur de notre Constitution pour mieux l'adapter à l'évolution de nos mœurs, de nos mentalités et de nos structures sociales, car une Constitution, dépassée par l'évolution du droit et de la société, risque de devenir une sorte de mythe, une espèce de symbole. Une Constitution purement symbolique serait impuissante à constituer l'encadrement juridique dont toute société politique a besoin. (*Applaudissements sur les bancs de la majorité.*)

De Voorzitter. — Het woord is aan de heer Seeuws.

De heer Seeuws. — Mijnheer de Voorzitter, ik sluit me aan bij de woorden van lof aan de rapporteurs. Zij hebben de commissiebesprekingen correct weergegeven in uitermate moeilijke omstandigheden.

Wellicht twijfelt niemand onder ons er nog aan dat de staatshervorming, na de jaren ervaring die achter de rug liggen, nu dringend verder moet worden gezet. De werking van de instellingen is voor een aantal verbeteringen en wijzigingen vatbaar. De huidige staatsstructuur werkt onbevredigend, de bevoegdheden zijn niet goed verdeeld en de bevoegdheidspakketten die de gemeenschappen en gewesten werden toebedeeld, zijn gebrekkig en soms slecht afgebakend.

Kortom, de staatshervorming is op verschillende vlakken onafgewerkt gebleven zodat het een doolhof van overlappende niveaus en instellingen is geworden waarin de burger zijn weg verliest.

In onze voorstellen zijn wij uitgegaan van een aantal fundamentele doelstellingen.

We willen de burger dichter bij het bestuur betrekken door een grotere doorzichtigheid en een vereenvoudiging van het staatsapparaat. We willen een duidelijke bevoegdheidsafbakening tussen de verschillende beslissingsniveaus ten einde de staatsinstellingen efficiënt te laten werken, wat het noodzakelijk harmonisch samengaan van de gerechtvaardigde eis voor een ruime autonomie van de deelstaten en de noodzaak aan coördinatie op nationaal vlak inhoudt. Tenslotte is het logisch dat ten gevolge van een grondige hervorming op nationaal en regionaal vlak, ook het provinciaal en het gemeentelijk niveau wordt aangepast en hervormd.

Een groot aantal artikelen die wij voor herziening vatbaar willen verklaren, zijn ook in het regeringsontwerp vermeld, weliswaar om soms totaal andere motieven. Er blijven nog een aantal artikelen in de Grondwet die bijkomend voor herziening vatbaar moeten worden verklaard. We geven de motivering, maar de uiteindelijke inhoud moet worden ingevuld door de nieuwe constituanten. We hebben ook ons oorspronkelijk voorstel tot grondwetsherziening afgeslankt, wat uiteraard niet wil zeggen dat wij willen dat de artikelen die niet meer in ons nieuw voorstel aangegeven zijn, worden veranderd in de zin van de voorstellen van de regering of van sommige voorstellen van de oppositie.

Wij gaan uit van de vaststelling dat de constituanten niet door de preconstituante kan gebonden zijn hoewel er door de grondwetspecialisten terecht op wordt gewezen dat « bij een voorstel tot toevoeging van een nieuw artikel of van een paragraaf of een lid aan een bestaand artikel, de preconstituante wel de door de grondwetgevende vergadering te regelen materie moet aanduiden en dat in dat geval de constituanten enkel de aangeduide materie kan regelen ».

We moeten er echter van uitgaan dat het volgende Parlement als constituant de richting moet bepalen waarin de grondwetsherziening zal evolueren. Onze structuren en onze instellingen voldoen duidelijk niet meer aan de nieuwe gegevens van deze tijd. Het rapport van de groep-Coudenberg is tekenend. Ook voor hen is de terugkeer naar een unitaire staat uitgesloten.

De analyse van de Coudenberg-groep over het functioneren van onze instellingen biedt een troosteloze aanblik: het Parlement is meer en meer gedegradeerd tot een stemmachine die enkel nog regeringsontwerpen mag goedkeuren.

Zelfs bij de huidige bespreking van de grondwetsherziening beleefden we de almacht van de regering, waardoor al haar teksten nagenoeg klakkeloos door de meerderheid werden aanvaard en onderschreven en waardoor de voorstellen van de oppositiepartijen — de rapporteurs waren zo vriendelijk te spreken over de leden van de commissie — stuk voor stuk werden verworpen, al was het soms met een omkeerbare redenering, één uitzondering niet te na gesproken.

Mijnheer de Voorzitter, in dit opzicht is deze verklaring tot herziening van de Grondwet onder een slecht gesternte geboren. We moeten ons protest herhalen tegen de wijze waarop de regering de procedure tot herziening van de Grondwet heeft opgevat en waarbij ze nalaat in een aantal gevallen een grondige motivering te geven van de nieuw in te voegen artikelen of onderdelen daarvan, wat ons niet altijd toegelaten heeft met kennis van zaken te oordelen. Het kan ook — en ik verwijs naar wat ik in dat verband heb gezegd en naar wat de grondwetspecialisten erover schrijven — problemen doen rijzen bij de interpretatie door de constituanten van morgen.

Ons protest geldt ook de manier waarop de preconstituante met een soort «volmachtmentaliteit» van de regering werd behandeld, waardoor in feite een onvoldoende en onvolledig samenspel tot stand kon komen tussen Parlement, en ik bedoel alle leden van het Parlement, en de regering.

Deze grondwetsherziening wordt tenslotte ook ten zeerste bemoeilijkt omdat de regeringspartijen voor de communautarisering van het onderwijs een voorafgaand akkoord hebben gesloten waarbij meer waarborgen worden verzekerd voor het vrij onderwijs in Wallonië, maar minder waarborgen voor het officieel, en in het bijzonder voor het rijksonderwijs, in Vlaanderen, en doordat daarenboven de Vlaamse meerderheidspartijen over een bijkomend akkoord hebben onderhandeld over de oprichting van de Autonome Raad voor het rijksonderwijs, wat eenieder wens was, maar blijven weigeren bij consensus een gemeenschappelijk akkoord te bereiken onder de ondertekenende Vlaamse partijen over de samenstelling van de Autonome Raad en over de financiering van het rijksonderwijs.

Ik wens nochtans uitdrukkelijk te herhalen dat ook wij op een correcte wijze willen meewerken aan een grondwetsherziening die de beginselen van het Schoolpact constitutionaliseert. Maar dit veronderstelt een luisterbereidheid en een open gesprek dat tot een gemeenschappelijk akkoord kan leiden. Blijkbaar is het zover niet kunnen komen, maar straks daarover meer.

Mijnheer de Voorzitter, ik zou nu kort willen ingaan op de motivering van een aantal artikelen die wij voor wijziging vatbaar willen stellen.

De invoeging van sociale en economische rechten, die niet in onze Grondwet voorkomen, is aangewezen. De vermelding van deze rechten vindt men terug in de grondwet van een aantal ons omringende landen en ze zijn uitgebreid opgenomen in het UNO-Verdrag van 15 december 1966 inzake economische, sociale en culturele rechten.

Het gaat hierbij om het recht op bestaansmiddelen, op arbeid, op wonen, op informatie, inclusief het recht op openheid en openbaarheid van het bestuur, het recht op onderwijs en het recht op vakvereniging. Het invoegen van een artikel 24bis in de zienswijze door ons aangeduid, lijkt ons dan ook aangewezen.

Een moderne en aangepaste Grondwet moet onder meer het recht op privacy beschermen. Dit recht is weliswaar onrechtstreeks beschermd in de Europese Conventie, doch het gevaar voor inbreuken op privacy is niet denkbeeldig, wat helaas door de feiten herhaaldelijk wordt bewezen, ook in ons land.

Ook het verbod van censuur op alle informatiemedia moet grondwettelijk gewaarborgd worden. Het gaat gepaard met het begrip persmisdrijf, waardoor de artikelen 96 en 98 moeten worden aangepast.

Mijnheer de Voorzitter, in ons voorstel hebben wij opnieuw de herziening van artikel 6bis in de Grondwet opgenomen. Het gaat hier om een fundamenteel probleem: de opname van verbod van discriminatie op grond van geslacht maakt van onze Grondwet een modern en hanteerbaar instrument. Voor meer dan de helft van de bevolking is de relevantie van de opname van een dergelijk artikel in de Grondwet zonder meer vanzelfsprekend.

In dezelfde gedachtengang zien wij de verklaring tot herziening van de artikelen 60 en 61 handelend over de Koning, zodat alle nakomelingen, ongeacht het geslacht, voortaan worden gelijkgesteld.

Zo pleiten we ook al jaren voor een beter integratiebeleid. Het huidige artikel, zoals het in 1831 werd geconcipieerd, beantwoordt niet meer aan de noodzaak van de huidige samenleving. Zo lijkt het aangewezen, in een eerste fase bepaalde politieke rechten toe te kennen aan in België verblijvende EEG-onderdanen, op basis van wederkerigheid.

We bepleiten opnieuw het schrappen van artikel 120 van de Grondwet met het oog op het door ons gewenste demilitariseren van de rijkswacht en de opname van het principe dat de inrichting en de bevoegdheid van de rijkswacht door een wet wordt geregeld, door de invoeging van een nieuw artikel 24ter in de Grondwet.

Wij vinden het dringend en noodzakelijk dat de politieke controle op de politietaken wordt verscherpt en zijn van oordeel dat dit nieuw artikel inhoudt dat de uitoefening en het toezicht op de bestuurlijke taak en de gerechtelijke politietaken bij wet worden geregeld. Mijn partij heeft al verscheidene voorstellen in die zin ingediend.

Uit democratisch oogpunt zou het een vooruitgang betekenen wanneer het politiekorps niet langer onder de gewapende macht zou ressorteren. Een bepaalde demilitarisatie zou er het gevolg van zijn.

Er zijn ook al verschillende initiatieven geweest om een zogenaamde ombudsman, waarvoor blijkbaar geen afdoende Franse vertaling bestaat, met algemene of beperkte bevoegdheid aan te stellen met als opdracht klachten betreffende overheidsgedragingen te onderzoeken.

Ik weet wel, strikt genomen is een grondwetswijziging hiervoor niet onontbeerlijk, maar het zou niettemin goed zijn, indien men van de ombudsman een instelling van gezag wil maken, toch een bepaling hieromtrent in de Grondwet op te nemen, omdat de ombudsmanfunctie, naast de bestaande garanties van georganiseerde rechtsbedeling, een eigen werkterrein en betekenis zal hebben.

Wij verheugen er ons dan ook over dat uit de besprekingen in de commissie gebleken is dat in deze instelling, door herziening van titel II door invoeging van een artikel 24ter is voorzien en vragen u dan ook, mijnheer de Voorzitter, ons per vergissing opnieuw ingediend artikel 130bis in ons voorstel als niet bestaande te beschouwen en niet in stemming te brengen.

Mijnheer de Voorzitter, ook wij dringen aan op een hervorming van de Senaat, wat de herziening van een reeks artikelen veronderstelt die trouwens door de regering in haar ontwerp werd opgenomen. Ik verwijs toch nog even naar de verklaring van onze fractievoorzitter inzake de «kwelijke» gevolgen van een eventuele overhaaste bespreking bij een regeringsonderhandeling aangaande het tweekamerstelsel en de herziening van de bevoegdheden van onze instellingen.

Wat het hoofdstedelijk gebied Brussel aangaat, blijven wij van oordeel dat artikel 107quater voor herziening vatbaar moet worden verklaard, wat de regering dus duidelijk niet van plan is, en wat door de meerderheid in de Senaatcommissie op een volkomen onbegrijpelijke wijze slaafs werd gevolgd, zelfs door de CVP die zich toch altijd al voorstander verklaarde van een herziening.

Wij herhalen dat de herziening noodzakelijk is ten einde duidelijk te stellen dat het hoofdstedelijk gebied Brussel specifieke bevoegdheden heeft die niet met deze van het Vlaamse en van het Waalse Gewest gelijk zijn te stellen. Aldus kunnen de hoofdstedelijke bevoegdheden nader worden bepaald, kunnen de waarborgen voor de Brusselse Vlamingen worden ingeschreven en kunnen vormen van samenwerking tussen de twee gemeenschappen beter worden geregeld. In dat kader dienen de huidige culturele commissies hun plaats te vinden met een aangepaste samenstelling en bevoegdheden.

Voor de provincies zijn fundamentele aanpassingen en hervormingen absoluut noodzakelijk. Wat ons ter zake tijdens de vorige legislatuur werd opgedrongen, heeft de staatsstructuur er alleszins niet efficiënter op gemaakt. Vandaar dat wij het noodzakelijk vinden niet alleen artikel 1 te herzien, maar ook de artikelen 2 en 3.

Wij bepleiten daarenboven een nadere omschrijving en opsomming van de exclusieve bevoegdheden van de Nationale Staat, van de gewesten en van de gemeenschappen, door in de Grondwet een lijst op te nemen van de eigen bevoegdheden van de verschillende machten. Wij gaan eveneens akkoord met de herziening van artikel 68, zoals de regering voorstelt, onder meer om de gemeenschappen en de gewesten de mogelijkheid te verlenen om verdragen te sluiten.

*De heer Leemans treedt opnieuw als voorzitter op*

We kunnen echter niet aanvaarden dat door wijziging van titel III, door invoeging van nieuwe bepalingen betreffende de respectieve bevoegdheden van de wetgevende en uitvoerende machten, de mogelijkheid zou worden gegeven om volmachten te constitutionaliseren. Het mag niet zijn dat de bevoegdheden van het Parlement verder worden uitgehold. We zijn van oordeel dat de herverdeling van de bevoegdheden tussen de Kamers en de daarmee gepaard gaande hervorming van de Senaat er juist moeten voor zorgen dat de parlementaire instellingen worden geherwaardeerd. We hopen dat de Senaat met nog meer kracht de commissie zal volgen die bij staking van stemmen dit regeringsontwerp heeft verworpen.

Wij verheugen er ons over dat door het in herziening brengen van artikel 117 van de Grondwet de gelijkgerechtigdheid van de vrijzinnigheid nog maar eens in het vooruitzicht wordt gesteld door de mogelijkheid te openen dat de voorzieningen voor de bedienaren van de eredienssten eveneens van toepassing zouden zijn voor de zogenaamde lekenconsulenten. We hopen dat deze keer het volgende Parlement als constituant dit «gelijkberechtigingsrecht» zal weten te realiseren. Wij hebben inderdaad redenen om ter zake ongerust te zijn omdat we ook alweer bij het wetsvoorstel-Lallemand-Michielsens dienden te ervaren dat de rechten van de minderheden, zelfs wanneer zij zeer zeker voor bepaalde ethische problemen de meerderheid van de bevolking uitmaken, geen kans krijgen. Het zij herhaald dat het voor ons niet kan dat de morele houding van het ene bevolkingsdeel aan het ander bevolkingsdeel wordt opgedrongen. Dit kan zeker niet via het strafrecht.

Wat ten slotte de herzieningsprocedure betreft, stellen wij voor, het door de afschaffing van het eerste, het tweede, het derde en het vierde lid van artikel 131 van de Grondwet en door de herziening van het vijfde lid mogelijk te maken dat de wetgevende macht altijd de bevoegdheid heeft om de Grondwet te wijzigen en dat er derhalve geen bijzondere verklaring van grondwetsherziening nodig is. Ik verwijs daarvoor naar ons uitvoerig gemotiveerd voorstel.

De wijziging van het vijfde lid is noodzakelijk om het aan te passen aan de nieuwe rol van de Senaat, evenwel met strikt behoud van de bijzondere meerderheid zoals dit thans is geregeld. Daarbij moet echter worden verduidelijkt hoe de stemmen worden geteld, met name wat de onthoudingen aangaat, want precies daarover verschillen de grondwet-specialisten blijkbaar wel van mening.

Mijnheer de Voorzitter, ik had de ijdele hoop dat de Eerste minister aanwezig zou zijn maar wie ben ik om dit te mogen verwachten?

Ik wil namelijk besluiten met een probleem dat velen onder ons bezighoudt, hoewel degenen die er het meest bij betrokken zijn, hier thans afwezig zijn, namelijk de communautarisering van het onderwijs en de daarbij voorgestelde herziening van de artikelen 17 en 59bis, paragraaf 2, 2°, van de Grondwet.

Gezien het belang van dit aspect van de herziening van de Grondwet is het wellicht goed eraan te herinneren dat bij de vorming van de huidige regering de meerderheidspartijen een akkoord hebben gesloten waarin staat dat, vooraleer artikel 59bis van de Grondwet wordt herzien om de federalisering van het onderwijs mogelijk te maken, de waarborgen van het Schoolpact in artikel 17 van de Grondwet worden ingeschreven en dat het Arbitragehof wetten en decreten zal kunnen vernietigen die in strijd zijn met deze waarborgen. Vóór de stemming van artikel 59bis, paragraaf 2, 2°, zouden de ondertekenende partijen van het Schoolpact van 1958 deze verbintenis moeten aangaan.

Daarenboven sloten de Vlaamse partijen van de meerderheid een akkoord tot oprichting van een Autonome Raad voor het Nederlandstalig rijksonderwijs, waarbij vooraf werd vastgelegd welke politieke verhouding in de samenstelling van de beslissingsorganen zou worden gehanteerd. Er was ook afgesproken dat een akkoord over voorgaande punten inzake communautarisering in de Schoolpactcommissie zou worden besproken met in de marge een overeenkomst onder de Vlaamse partijen over de Autonome Raad.

Het is ook goed eraan te herinneren dat de SP het in principe eens was met de twee eerstgenoemde punten uit het akkoord, op voorwaarde dat een consensus in gemeenschappelijk overleg zou worden bereikt tussen de ondertekenende Vlaamse partijen over de oprichting van een Autonome Raad van het rijksonderwijs, waarvan de beslissingsorganen zouden worden samengesteld uit personen geëngageerd in het rijksonderwijs en verkozen door de verschillende geledingen, en over de financiering van het rijksonderwijs volgens behoefte, zoals voorkomend in het huidige artikel 17 van de Grondwet dat zegt dat het openbaar onderwijs op kosten van de Gemeenschap wordt gegeven.

Ondertussen vernamen we tot onze ontsteltenis dat het de onderhandelaars blijkbaar niet mogelijk is geweest tot een gemeenschappelijk akkoord te komen.

Eens te meer heeft de regeringsmeerderheid vooraf de spelregels vastgelegd, hoewel uitdrukkelijk, ook door de Eerste minister, is herhaald dat alle ondertekenende partijen zouden worden betrokken bij de voorbereiding van het gemeenschappelijk akkoord.

De werkelijkheid is dat ondertussen CVP en PVV, de beide meerderheidspartijen, na jaren tijdverlies, bij de oprichting van de huidige regering een akkoord hebben gesloten om de Autonome Raad op louter politieke basis samen te stellen, wat erop neer komt dat de CVP, met de

steun van de PVV, in de feiten de volledige macht in het rijksonderwijs naar zich toetrekt.

Onze onderhandelaars konden slechts vaststellen dat er geen gemeenschappelijk akkoord bij consensus kon worden gevonden omdat de meerderheid weigerde over andere dan haar eigen voorstel te spreken, zeggend omdat de SP-voorstellen te ver van de voorstellen van de regering afwijken.

We kunnen enkel ook hier bevestigen dat de Vlaamse socialisten fundamenteel blijven vasthouden aan een gezond concept voor de Autonome Raad dat deel uitmaakt van een pedagogisch model — wat velen blijken te vergeten — waarbij de samenstelling van de beleidsorganen niet op partijpolitieke basis, maar op grond van aanduidingen binnen de geledingen van het rijksnet zelf moet gebeuren, en waarbij ook personen zonder politieke aanhorigheid een bestuursverantwoordelijkheidsdeel moeten kunnen opnemen.

Aangezien de Vlaamse partijen van de meerderheid weigeren de SP op een volwaardige manier bij de oprichting van de Autonome Raad te betrekken, volgens een concept van depolitisering en garanties inzake de financiering — en zoals blijkt uit ons voorstel tot oprichting van de Autonome Raad, dat wij twee jaar geleden hebben ingediend —, blijft ons inderdaad geen andere keuze dan te eisen, dat de fundamentele waarborgen die wij met betrekking tot de Autonome Raad wensen te bekomen in artikel 17 van de Grondwet worden ingeschreven.

Ik herhaal dat onze uiteindelijke medewerking aan de communautarisering van het onderwijs afhankelijk zal zijn van het bekomen van deze minimale waarborgen, parallel trouwens met wat de PSC eist voor het vrij onderwijs in Wallonië.

Mijnheer de Voorzitter, wij blijven echter consequent met wat wij vooraf hebben gesteld en tijdens de commissie hebben verklaard.

De SP wenst dat de Grondwet kan worden herzien en we zullen dus de lijst van de te herziene artikelen die zij zelf ook hebben voorgesteld goedkeuren, met inbegrip van de artikelen 17, 59bis, paragraaf 2, 2°, en 107ter, te meer omdat wij nu alle hoop moeten stellen op het inschrijven in de Grondwet van waarborgen voor een gedepolitiseerde autonome raad voor het rijksonderwijs.

Aangezien de Vlaamse meerderheidspartijen ons niet de minimale toezegging konden doen om de oprichting van een autonome raad in gemeenschappelijk akkoord te regelen, en aangezien het nu meer dan ooit duidelijk is dat we niet meer, al was het maar op een deel van de PVV kunnen rekenen voor de vrijwaring van de toekomst van het rijksonderwijs, willen we met betrekking tot de communautarisering van het onderwijs, onze vrijheid van handelen behouden.

De communautarisering van het onderwijs houdt voor ons ook de overheveling van eigen middelen naar de gemeenschappen in, opdat de financiering van het onderwijs in Vlaanderen morgen geen catastrofe wordt.

Mijnheer de minister, we hadden de Eerste minister willen zeggen dat we wisten dat we geen vertrouwen konden stellen in Martens VII. De besprekingen rond de herziening van de Grondwet en meer bepaald rond de communautarisering van het onderwijs hebben ons echter nog maar eens en ten overvloede bewezen dat met deze coalitie geen akkoorden zijn te sluiten en dat meer bepaald de CVP haar liberale partner, in ruil voor een klein beetje delen in de macht, voortdurend haar wil oplegt en daardoor, ten onrechte, vanuit een minderheidspositie de rest van het land haar zienswijze opdringt.

Het is jammer, mijnheer de Voorzitter, dat in dergelijke omstandigheden, een belangrijke grondwetsherziening, zoals die welke op het getouw staat, moet worden voorbereid maar dat neemt niet weg dat wij onze verantwoordelijkheid op ons zullen blijven nemen. (*Applaus op de socialistische banken.*)

De Voorzitter. — Het woord is aan minister Dehaene.

De heer Dehaene, minister van Sociale Zaken en Institutionele Hervormingen. — Mijnheer de Voorzitter, aangezien minister Gol, ingevolge een werkverdeling tussen ons beiden, vanmiddag dit debat zal volgen, wil ik nu graag antwoorden verstrekken aan de verschillende sprekers.

Vooraf wil ik, zoals andere collega's, de rapporteurs feliciteren. Zij hebben in niet altijd dankbare omstandigheden vrij snel moeten werken, maar zij zijn er toch in geslaagd een rapport op te stellen dat een nuttig werkinstrument zal blijken te zijn bij de volgende besprekingen.

Collega Seeuws heeft er terecht op gewezen dat het werk dat wij hier vandaag doen in de eerste plaats de mogelijkheid opent om tijdens

de volgende legislatuur besprekingen te voeren. Hierbij moet worden opgemerkt dat het aanduiden van de artikelen die voor herziening vatbaar zijn, niets vastlegt ten aanzien van de oriëntering. Het voor herziening vatbaar verklaren is gezinszins bindend voor de constituanten.

Wel moet ik de heer Seeuws gelijk geven in verband met de oriëntering die wel bindend is voor het invoegen van bepalingen in de Grondwet. De laatste bepaling die in de lijst is opgenomen, is zeer belangrijk omdat zij de wetgever moet toelaten de structuur en de interne cohesie van de Grondwet te verbeteren nadat door de opeenvolgende hervormingen, een aantal nieuwe bepalingen zullen zijn ingevoegd.

Men heeft hier herhaaldelijk gezegd dat deze verklaring tot herziening van de Grondwet ruim is. Zij is inderdaad ruimer dan de verklaring van 1978 die werd verlengd in 1981. Een verklaring tot herziening van de Grondwet mag echter ook niet te ruim zijn. Men moet immers vermijden dat alles opnieuw op de helling kan worden gezet. Het niet-opnemen van de artikelen 3bis en 107ter in de lijst heeft onder meer tot doel de basisindelingen van het land zoals die in 1980 werden bepaald, te kunnen behouden, op het niveau van de gemeenschappen, van de gewesten en van de taalgebieden. Men moet ook vermijden alles in de Grondwet te willen inschrijven. De Grondwet moet een kader blijven en de techniek van wetten met bijzondere meerderheden moet de nodige garanties bieden in de toekomst.

Dat de verklaring tot herziening van de Grondwet die wij vandaag behandelen zo ruim is, is mede het gevolg van het ontbreken van een consensus over wat achteraf op basis van deze verklaring zal gebeuren. Wij moeten dit niet verhehlen. Meerderheid zowel als oppositie hebben er hier op gewezen dat deze verklaring een breed debat mogelijk maakt, maar dat nog heel wat onderhandelingen en discussies nodig zullen zijn alvorens een consensus kan worden bereikt.

Ten einde de verschillende alternatieven die kunnen worden overwogen een kans te geven, werd zowel inzake de problematiek van de bevoegdheden als inzake de problematiek van de instellingen een groot aantal artikelen voor herziening vatbaar verklaard.

Naast een reeks artikelen in verband met de problematiek van de instellingen, waar ik straks nog op terugkom, wordt ook een aanzienlijk aantal artikelen betreffende de rechten en de vrijheden van de burgers voor herziening vatbaar verklaard.

Ik wil mij met collega Cerexhe en anderen erover verheugen dat men in de commissie heeft geopteerd voor een ruimere aanpak door expliciet te verwijzen naar het Europees Verdrag voor de rechten van de mens. Wat de eigenlijke hervorming van de instellingen betreft, biedt de lijst van de opgenomen artikelen de mogelijkheid om de problematiek van de bevoegdheden en de instellingen zeer ruim aan te pakken.

Aangezien de opsomming van de bevoegdheden, naast de exclusief nationale bevoegdheden en de residuaire bevoegdheden, ook de discussie open laat over de concurrerende bevoegdheden, zal de volgende constituant inderdaad een zeer ruim debat kunnen voeren over die problematiek.

In dit kader rijst ook de kwestie van de communautarisering van het onderwijs. De bespreking ervan wordt mogelijk door het voor herziening vatbaar verklaren van artikel 59bis.

Ik wil de naar mijn gevoel iets te enge aanpak van de heer Seeuws corrigeren. Ik meen niet dat het in artikel 17 inschrijven van de waarborgen van het Schoolpact louter het vrij onderwijs in Wallonië en het officieel onderwijs in Vlaanderen ten goede zou komen. Het inschrijven van de waarborgen van het Schoolpact in artikel 17 is een garantie voor het onderwijs in zijn geheel in ons land en voor de verschillende organiserende machten opdat de vrijheden, die ons dierbaar zijn en die dank zij het Schoolpact worden geëerbiedigd nadat ze zo vaak het voorwerp hebben uitgemaakt van strijd, voor alle onderwijsinstanties in ons land worden gewaarborgd. Ik meen ook dat er een zeer ruime

consensus is over het feit dat dit voorafgaand aan elke vorm van communautarisering van het onderwijs dient te geschieden.

Ook de discussie over de instellingen is ruim aangezien alle artikelen die betrekking hebben op de Senaat en een hele reeks artikelen in verband met de Kamer van volksvertegenwoordigers voor herziening vatbaar worden verklaard. De mogelijkheid werd geschapen om een nieuw hoofdstuk over de executieven in de Grondwet in te schrijven.

Ik ben het zowel met de heer De Bondt als met de heer Seeuws eens dat de specifieke problematiek van de bijzondere machten inderdaad in dat kader een oplossing kan krijgen. Of het probleem van de bijzondere machten al dan niet te berde zal komen, is mede afhankelijk van de wil van Kamer en Senaat om hun werkzaamheden en werkverdeling te reorganiseren.

Het is mijn overtuiging dat een goede reorganisatie van deze werkzaamheden de problematiek een totaal andere dimensie zou geven en dat deze problematiek, als men niet de moed heeft om ze aan te pakken, onvermijdelijk telkens opnieuw zal opduiken.

Een belangrijk punt bij de herziening van de Grondwet lijkt het probleem van de conflictenregeling te zijn.

Je suis reconnaissant à M. Henrion d'avoir souligné l'importance de cette problématique tout en rappelant qu'un consensus n'a pas encore été atteint à ce niveau.

Lors des discussions qui interviendront en matière de révision de la Constitution, nous devrons, je crois, attacher une plus grande importance à cette problématique des conflits, tant d'intérêts que de compétences, qui fut sous-estimée lors de la réforme de 1980.

Ook de problemstelling van de financiering en die van Brussel zal, mijns inziens, aan de orde moeten komen. Deze problemen kunnen echter worden aangepakt zonder dat er artikelen van de Grondwet voor herziening vatbaar moeten worden verklaard.

Ik vestig de aandacht van de heer Seeuws erop dat wat hij vooropgezet heeft in verband met het oplossen van de Brusselse problematiek, zonder dat er reeds een consensus is in deze assemblee en zeker niet tussen de beide gemeenschappen, perfect realiseerbaar is binnen de huidige Grondwet en dat hiervoor geen herziening nodig is.

Met het geheel van de lijst van voor herziening vatbaar verklaarde artikelen en met de ervaring opgedaan bij de herziening van 1980, scheppen wij de mogelijkheid om in de volgende legislatuur correcties aan te brengen, zowel op het niveau van de bevoegdheden als op dat van de instellingen om de federale structuur in ons land op een meer optimale manier tot stand te kunnen brengen.

Het is mijn overtuiging dat hiervoor wellicht nog heel wat gesprekken nodig zullen zijn en dat wij vandaag alleen maar een mogelijkheid openen. Ik hoop dat de herziening niet overhaast zal worden aangepakt en alles niet op een drafje zal gebeuren bij de vorming van een regering, maar dat de constituanten in de loop van de volgende zitting de kans krijgt om de herziening van de Grondwet grondig aan te pakken zodat wij geleidelijk naar een consensus kunnen groeien die lange tijd kan meegaan en die de basis vormt voor het samenleven van de gemeenschappen in ons land. (*Applaus op de banken van de meerderheid.*)

**De Voorzitter.** — Wij zetten deze bespreking vanmiddag te 14 uur voort.

Nous poursuivrons cette discussion cet après-midi à 14 heures.

De vergadering is gesloten.

La séance est levée.

(De vergadering wordt gesloten te 12 u. 45 m.)

(La séance est levée à 12 h 45 m.)

130