

SEANCES DU JEUDI 12 FEVRIER 1987
VERGADERINGEN VAN DONDERDAG 12 FEBRUARI 1987ASSEMBLEE
PLENAIRE VERGADERINGSEANCE DU SOIR
AVONDVERGADERING

SOMMAIRE:

PROJET DE LOI (Discussion):

Projet de loi sur les pratiques du commerce et sur l'information et la protection du consommateur.

Orateurs: MM. de Wasseige, Windels, Capoen, Op 't Eynde, Wyninckx, p. 1152.

Discussion générale. — *Orateurs:* MM. Nicolas et De Cooman, rapporteurs, Hatry, Laverge, Didden, p. 1153.

INHOUDSOPGAVE:

ONTWERP VAN WET (Beraadslaging):

Ontwerp van wet betreffende de handelspraktijken en de voorlichting en bescherming van de verbruiker.

Sprekers: de heren de Wasseige, Windels, Capoen, Op 't Eynde, Wyninckx, blz. 1152.

Algemene beraadslaging. — *Sprekers:* de heren Nicolas en De Cooman, rapporteurs, Hatry, Laverge, Didden, blz. 1153.

PRESIDENCE DE M. LEEMANS, PRESIDENT
VOORZITTERSCHAP VAN DE HEER LEEMANS, VOORZITTER

MM. Nicolas et Seeuws, secrétaires, prennent place au bureau.

De heren Nicolas en Seeuws, secretarissen, nemen plaats aan het bureau.

Le procès-verbal de la dernière séance est déposé sur le bureau.

De notulen van de jongste vergadering worden ter tafel gelegd.

La séance est ouverte à 20 h 5 m.

De vergadering wordt geopend te 20 u. 5 m.

PROJET DE LOI SUR LES PRATIQUES DU COMMERCE ET SUR L'INFORMATION ET LA PROTECTION DU CONSOMMATEUR.

Discussion générale

ONTWERP VAN WET BETREFFENDE DE HANDELSPRAKTIJKEN EN DE VOORLICHTING EN BESCHERMING VAN DE VERBRUIKERS.

Algemene beraadslaging

M. le Président. — Nous abordons l'examen du projet de loi sur les pratiques du commerce et sur l'information et la protection du consommateur.

Wij vatten de beraadslaging aan over het ontwerp van wet betreffende de handelspraktijken en de voorlichting en bescherming van de verbruiker.

La parole est à M. de Wasseige.

M. de Wasseige. — Monsieur le Président, toute une série d'amendements viennent d'être déposés sur nos bancs. Je n'ai pas encore pu en prendre totalement connaissance mais, en fonction du contenu de certains d'entre eux, j'estime qu'il faudrait renvoyer le projet en commission. En effet, certains articles sont fondamentalement modifiés et certains amendements n'ont jamais été discutés en commission. C'est important et je pense que M. le ministre en conviendra. Il est donc, à mon avis, prématuré d'entamer maintenant la discussion générale. De toute façon, nous n'avons pas encore eu le temps d'examiner l'ensemble des amendements déposés.

M. le Président. — Monsieur de Wasseige, je m'étonne de ce que cette remarque émane justement de vous, autrement dit de votre groupe. Je vous rappelle, en effet, que vous avez très souvent l'habitude de déposer un grand nombre d'amendements quelques heures avant les votes. Je considère donc que votre remarque ne constitue pas un argument valable.

M. de Wasseige. — Je me permets de vous faire observer, Monsieur le président, que nos amendements sont les seuls qui aient pu être imprimés à temps.

M. le Président. — C'est peut-être vrai en ce qui concerne le projet qui nous occupe, mais ma remarque était générale. S'il fallait considérer votre observation comme un argument, il faudrait alors renvoyer en commission tous les projets que comporte habituellement l'ordre du jour.

M. de Wasseige. — Je ne suis pas d'accord car, dans ce cas-ci, il s'agit d'amendements émanant de la majorité et dont une bonne partie modifie complètement le projet.

M. le Président. — Chacun a le droit de déposer des amendements !

Par ailleurs, je souhaiterais que la discussion générale fût terminée demain. Vous disposerez ensuite de deux semaines pour étudier les amendements.

M. de Wasseige. — Franchement, je ne comprends pas ! Nous allons donc entamer la discussion générale d'un projet qui va complètement changer de nature.

M. le Président. — Tout le monde a le droit de déposer des amendements. C'est la pratique courante ! D'ailleurs, de nombreux amendements, relatifs à d'autres projets bien sûr, ont encore été déposés hier et avant-hier. Vraiment, je le répète, je ne comprends pas votre remarque.

En effet, les amendements, s'ils sont acceptés, modifient en général les projets. Je trouve cela tout à fait normal. Et, je le répète, vous disposerez de deux ou même de trois semaines pour les examiner car la discussion générale durera certainement jusqu'à demain, tard dans la journée. Il n'est évidemment pas question de convoquer les membres du Sénat samedi et dimanche pour discuter des articles et des amendements !

M. de Wasseige. — La façon dont on travaille actuellement est déjà bien assez lamentable, en effet !

De Voorzitter. — Het woord is aan de heer Windels.

De heer Windels. — Mijnheer de Voorzitter, de amendementen kunnen worden besproken op het ogenblik dat de artikelen, waarop ze betrekking hebben, aan bod komen. Om het even wie kan dan die amendementen met kennis van zaken onderzoeken en bespreken. Dat heeft in feite niet rechtstreeks te maken met de algemene bespreking.

De Voorzitter. — Het woord is aan de heer Capoen.

De heer Capoen. — Mijnheer de Voorzitter, ik kan voor een deel de argumentatie van de heer de Wasseige volgen. Zo heeft de meerderheid bijvoorbeeld een amendement ingediend in verband met de vergelijkende reclame en wel om het betrokken artikel te schrappen. Dit zou een fundamentele wijziging betekenen van het ontwerp van wet. Indien wij de algemene bespreking voeren, ons baserend op het verslag van de commissiewerkzaamheden, dan praten wij gewoon naast de kwestie.

De Voorzitter. — Er is toch nog geen enkel amendement aangenomen !

De heer Capoen. — Mijnheer de Voorzitter, wij kennen het lot dat de amendementen van de oppositie wordt beschoren.

Indien echter amendementen worden ingediend door leden van de meerderheid, dan steekt daar meer achter. Het is duidelijk de bedoeling het ontwerp op bepaalde punten te wijzigen. De wijzigingen die worden voorgesteld zijn zo fundamenteel dat het ontwerp grondig zal gewijzigd worden.

De Voorzitter. — Mijnheer Capoen, ik heb deze namiddag het been stijf gehouden omdat ik vond dat uiteindelijk moest worden gestemd.

Onze agenda is reeds lang bekend, er is een verslag dat reeds dagen geleden werd rondgedeeld. Nu zou alles moeten worden veranderd omdat er amendementen werden ingediend. Het is toch een gewoon verschijnsel dat bij elk ontwerp van wet amendementen worden ingediend. Er zijn weliswaar talrijke amendementen, maar dat is geen argument.

De heer Windels. — Er zijn toch geen twee soorten amendementen, mijnheer Capoen !

De Voorzitter. — Het woord is aan de heer Op 't Eynde.

De heer Op 't Eynde. — Mijnheer de Voorzitter, u hebt deze namiddag het been stijf gehouden en dat is uw goed recht. U zal dat vanavond ook wel doen.

Het spijtige van de hele aangelegenheid is dat wij in de algemene bespreking — en wij mogen dat betreuren — naast de kwestie zullen praten. Immers, de amendementen die door de leden van de meerderheid werden ingediend en die wij even hebben kunnen inkijken, ontzenuwen volledig de filosofie van het hele wetontwerp.

Het staat u natuurlijk vrij, mijnheer de Voorzitter, de algemene bespreking te laten aanvatten. Ik vind het echter spijtig dat op een dergelijk laat uur heel wat personen zich opofferen om de bespreking van het ontwerp van wet op de voet te volgen, terwijl ze heel goed weten dat er volledig nutteloos werk wordt verricht.

De Voorzitter. — Collega's, laten wij ons toch aan de normale spelregels houden !

M. de Wasseige. — Monsieur le Président, vous ne devez pas perdre de vue que nous nous trouvons dans une situation tout à fait particulière puisque la discussion de ce projet aurait dû être abordée mardi et qu'à la demande de la majorité, elle a été reportée à jeudi.

M. Windels. — Le report de la discussion a eu lieu avec l'accord de l'opposition. M. Wyninckx a accepté de reporter les débats à jeudi.

M. de Wasseige. — J'ai insisté pour que les amendements nous soient remis en temps utile et vous-même, monsieur le Président, êtes intervenu dans le même sens.

M. le Président. — Je partage entièrement votre avis, monsieur de Wasseige, sur la nécessité de disposer des documents en temps voulu mais malgré la bonne volonté des services, c'est pratiquement impossible,

d'autant plus que nous recevrons peut-être encore une centaine d'amendements dans la quinzaine. Votre argument ne peut donc être retenu.

Het woord is aan de heer Wyninckx.

De heer Wyninckx. — Mijnheer de Voorzitter, wat de heer Windels zegt, is juist. Wij hebben inderdaad het voorstel tot verdaging mee gesteund. Dit heeft echter niets te maken met de bespreking van de amendementen en met de wijze waarop ze zo laatijdig werden ingediend, namelijk op het ogenblik dat de algemene bespreking zou moeten beginnen en die daardoor ten gronde anders zou kunnen worden georiënteerd.

De ongelukkige procedure wordt blijkbaar telkens weer herhaald. Er is maandenlang touwtrekken geweest binnen de meerderheidspartijen over deze materie. Op het laatste ogenblik worden er dan een aantal compromisteksten naar voren gebracht, waarvan wij nog niet weten hoe erover zal worden gestemd. De oppositie wordt hiermee voor voldongen feiten geplaatst.

De Voorzitter. — Dit is echter geen argument om onze agenda niet normaal te volgen. Ik verwacht over veertien dagen een zeer zwaar debat over de artikelen en over de zeer talrijke amendementen. Het zal een moeilijke bespreking worden.

De heer Wyninckx. — Mijnheer de Voorzitter, zou het geen compromis zijn vanavond de rapporteurs aan het woord te laten — ik weet niet hoeveel tijd zij zullen nodig hebben — om de belangrijkste woordvoerders van de oppositie de gelegenheid te geven de teksten door te nemen? Vanavond kunnen dan collega's van de meerderheid spreken. Zij stemmen toch alles.

De Voorzitter. — Daar kan ik mee instemmen.

La discussion générale est ouverte.

De algemene bespreking is geopend.

La parole est à M. Nicolas, rapporteur.

M. Nicolas, rapporteur. — Monsieur le Président, je suis convaincu que tous les membres de notre assemblée ont lu ce rapport avec beaucoup d'attention.

Aussi, avec votre permission, monsieur le Président, vais-je limiter mon intervention à une courte introduction du projet et à un bref rapport sur la discussion générale. Ensuite, notre collègue, M. De Cooman, présentera une synthèse de la discussion des articles.

Le 12 juin 1982, le sénateur De Cooman déposait une proposition de loi sur les pratiques du commerce, modifiant la loi du 14 juillet 1971.

Le 10 juin 1982, le sénateur Peeters déposait également une proposition de loi traitant du même sujet, mais plus restreinte, car elle se limitait à l'obligation de globaliser l'indication des prix, TVA et service compris.

La question d'examiner l'ensemble du dossier constitué par ces deux propositions s'est rapidement posée, d'autant plus qu'on annonçait à la commission, le dépôt, par le ministre des Affaires économiques, d'un projet de loi relatif aux pratiques du commerce et à la protection du consommateur.

Après bien des discussions en commission, il fut décidé d'examiner d'abord la proposition la plus simple. C'est ainsi que la proposition Peeters devint la loi du 14 novembre 1983 en application depuis le 1^{er} janvier 1984. Le projet de loi annoncé par le gouvernement se faisant attendre, la commission de l'Economie décida, avec l'accord du ministre et de l'auteur de la proposition, d'examiner la proposition De Cooman, celle-ci ayant été simplifiée par son auteur pour ne reprendre que quelques problèmes essentiels dont l'actualité témoignait de l'urgence.

C'est ainsi qu'est née la loi du 26 juillet 1985 parue au *Moniteur belge* le 22 août 1985. On avait ainsi paré au plus pressé et renvoyé l'ensemble de la problématique à l'examen du projet de loi annoncé par le gouvernement.

Le 23 juillet 1985 fut déposé le nouveau projet de loi qui vous est soumis aujourd'hui, après examen par votre commission de l'Economie.

Cette évolution des travaux incluant la proposition Peeters, la proposition De Cooman puis, enfin, le projet gouvernemental — tous relatifs à la même problématique — tend à démontrer que votre commission de l'Economie a joué sagement son rôle en faisant fonctionner notre institution démocratique comme on le souhaiterait plus souvent, à savoir en respectant l'initiative parlementaire.

En pratique, que reprend l'actuel projet de loi?

« Il ressort de l'exposé des motifs que le projet de loi a pour objet de parfaire la réglementation contenue dans la loi du 14 juillet 1971 sur les pratiques du commerce, et ce dans le double but de garantir une concurrence loyale et d'assurer l'information et la protection du consommateur lors des opérations commerciales les plus courantes. » Ainsi s'exprime le Conseil d'Etat dans l'avis rendu sur ce projet, le 16 janvier 1985.

Toutefois, le projet s'est volontairement limité à la matière des opérations commerciales les plus courantes, laissant à d'autres législations le soin d'intervenir dans les matières relatives notamment au secteur immobilier, aux professions libérales, au commerce ambulancier. Par ailleurs, la modification de la législation en cette matière doit tenir compte des directives européennes.

Avant d'entamer le rapport sur la discussion générale, votre commission a estimé souhaitable de rappeler brièvement la législation en vigueur ainsi que ses rétroactes, et de préciser la philosophie du nouveau projet.

A ce jour, les pratiques du commerce sont régies, en ordre principal, par la loi du 14 juillet 1971 modifiée par la loi du 14 novembre 1983 et par la loi du 26 juillet 1985. Cette loi du 14 juillet 1971 sur les pratiques du commerce visait essentiellement un double but : d'abord, regrouper un certain nombre de réglementations dispersées; ensuite, assainir la concurrence, avec comme conséquence directe, une meilleure protection du consommateur.

Le présent projet de loi a pour idée générale de parfaire la loi du 14 juillet 1971 et de l'adapter à l'évolution du temps, mais avec, pour objectifs particuliers, la protection et l'information du consommateur, d'une part, la garantie de plus de loyauté dans les pratiques concurrentielles des transactions commerciales, d'autre part.

Chaque membre de la commission a été très largement documenté et informé tant par les documents remis par les soins du ministre des Affaires économiques que par les avis et considérations émanant des groupements spécialisés ou professionnels du Conseil de la consommation et du Conseil supérieur des classes moyennes.

Votre commission s'est largement intéressée à ces avis qui abordaient tout particulièrement la mouvance des notions de concurrence appréciée en fonction des intérêts en jeu.

Les travaux préparatoires de la loi du 26 juillet 1985 ont été largement inspirés par la volonté de protéger les PME. En effet, le rapport de M. François, au nom de la commission de l'Economie, dit notamment à la page 5 : « Nous estimons que les modifications proposées constitueront une aide précieuse pour les PME et le commerce de détail. » Par contre, on peut dire que les travaux préparatoires du nouveau projet de loi qui vous est proposé ont eu comme préoccupation majeure de rencontrer les problèmes des milieux commerciaux et d'assainir les pratiques concurrentielles, tout en fournissant aux consommateurs des mécanismes de protection nouveaux, ne constituant pas, dans le contexte économique difficile actuel, de nouvelles charges pour les entreprises concernées.

C'est dans cet esprit que votre commission a travaillé pendant de nombreuses séances réservant même certains articles pour une seconde lecture. De multiples amendements, tant du gouvernement que de la majorité et de l'opposition, ont eu pour effet de modifier les textes au fil de l'avancement des travaux. Ce fut un travail collégial, œuvre commune de tous les participants.

Mais la procédure adoptée n'a pas facilité la tâche des rapporteurs, qui tiennent à remercier vivement tous ceux et toutes celles qui ont collaboré à l'élaboration du présent rapport.

Au cours de la discussion générale, un membre fait remarquer que le texte définitif du projet n'a pas été soumis pour avis au Conseil national de la consommation.

Le ministre est d'accord pour demander au Conseil un avis sur les articles. Selon un commissaire, ceci ne peut pas constituer un obstacle à la poursuite des travaux.

Un sénateur demande à recevoir un relevé complet de la jurisprudence en matière des pratiques du commerce puisque c'est elle qui doit permettre une évaluation de fait de la législation existante. Il devrait être possible aussi de se renseigner sur d'éventuelles recherches qui seraient effectuées en la matière dans les universités.

Il est difficile de donner un aperçu complet de la jurisprudence, déclare le ministre. Par conséquent, il propose de ne communiquer que les décisions les plus représentatives.

Un intervenant estime que la question va trop loin. Depuis la loi du 26 juillet 1985 qui a trouvé son origine dans une proposition déposée par lui, les tribunaux ont rendu des arrêts significatifs en matière de

pratiques du commerce. Ces arrêts constituent une base suffisante d'évaluation.

Le projet vient à son temps; on en a pour preuve la situation actuelle sur le marché où 5 p.c. seulement des commerçants contrevennent à la loi. Il se félicite, en outre, du fait que les grandes surfaces de distribution montrent le bon exemple en matière d'application de prix nets.

Le premier intervenant propose de compléter les textes par un glossaire, à des fins de clarté. Il faut veiller à donner à chaque terme le même sens dans toutes les lois.

Il lui est répondu qu'il peut trouver satisfaction dans le texte même du chapitre I du projet qui contient un certain nombre de définitions.

Un membre estime qu'il faudra surtout veiller à la concordance entre le texte néerlandais et le texte français.

Un autre membre demande s'il existe des directives des Communautés européennes en matière de pratiques du commerce. En a-t-il été tenu compte le cas échéant lors de la rédaction du projet?

Le ministre répond par l'affirmative. Les directives sont jointes en annexe I.

Au sujet de la publicité des prix, un membre estime que les commerçants doivent se laisser guider par le principe de clarté. Un autre membre est d'avis qu'il existe déjà beaucoup de clarté en matière d'affichage des prix.

Plusieurs membres attirent l'attention sur la nécessité d'être attentifs à ce qui se passe dans les pays qui nous entourent. Ainsi on peut constater qu'à certaines périodes les soldes sont autorisés aux Pays-Bas, alors qu'ils sont défendus en Belgique. Il leur est répondu par un autre membre que les Pays-Bas ont l'intention de suivre la même voie que la Belgique pour l'introduction d'une réglementation plus sévère.

Il faut, déclare un membre, éviter de réduire à néant la créativité du producteur, vendeur ou commerçant car cela se retournerait contre le consommateur. L'intervenant aimerait savoir si le projet consacre suffisamment d'attention aux biens immobiliers.

Le ministre lui répond que les biens immobiliers ne sont pas visés directement par le projet. Ils le sont de façon indirecte puisque les services sont concertés. Il renvoie à cet égard à l'article 1^{er} du projet. Le projet concerne spécifiquement le marché des biens mobiliers et des services.

Un sénateur aimerait savoir de quelle façon les intérêts du consommateur sont défendus dans le secteur immobilier.

Il lui est répondu que ce secteur est couvert par plusieurs législations. Pour n'en citer qu'une: celle qui concerne les loyers. Le Code civil contient nombre de dispositions en cette matière. Il faut à tous prix éviter de refaire un débat qui a déjà eu lieu dans d'autres commissions.

Un membre se plaint de l'ambiguïté du projet. En effet, on y mélange les dispositions qui concernent les pratiques du commerce et celles qui se rapportent à la protection du consommateur. Pour ce qui est de cette protection, il faut qu'elle se rapporte aussi bien aux biens meubles qu'aux biens immobiliers car toute la législation concernant le secteur immobilier ne contient aucune disposition visant spécifiquement à la protection du consommateur. D'ailleurs les directives européennes concernent aussi les biens immobiliers.

Selon un autre membre, le problème fondamental concerne l'information et la protection du consommateur. Il s'agit d'exiger une information correcte et de couper court à tout abus.

Le ministre déclare que l'article 1^{er} du projet ne délimite pas le domaine d'application de la loi. Il ne contient qu'un certain nombre de définitions.

Il répète que toute vente d'un bien immobilier est soumise à des dispositions particulières qu'on trouve soit dans le Code civil soit dans des législations particulières. Dans ces conditions, il ne voit pas pour quelles raisons on devrait incorporer ces biens immobiliers au projet en discussion. Tout comme par le passé, il est donc préférable de limiter le projet aux biens meubles et aux services. Un membre ajoute qu'on ne pourrait inclure les biens immobiliers dans le projet qu'en réécrivant le texte en entier.

Un autre membre fait remarquer que l'article 2 de la directive du Conseil des Communautés européennes du 10 septembre 1984 concernant la publicité trompeuse traite également des biens immeubles.

Il lui est répondu que les biens meubles incorporels ne sont pas non plus repris dans le projet. Il serait donc sage de se concentrer sur les matières qui forment l'économie du projet. Chacun a le droit de déposer des propositions de loi s'il veut voir instaurer une protection du consom-

mateur dans d'autres secteurs que celui des biens meubles. Le ministre abonde dans le même sens.

Il ne fait pas de doute, déclare un intervenant, que l'impact du texte en discussion sera important, et il s'agira de veiller surtout à ses implications sociales. Pour ce qui est du domaine d'application, il veut savoir si la législation sera également applicable aux syndicats, aux partis politiques et aux mutualités.

Le ministre répond que le critère manié par la loi est l'acte qui est considéré comme une pratique du commerce exercée avec ou sans but de lucre dans le cadre d'une activité commerciale ou industrielle.

Un autre membre rappelle que lors de la discussion de la proposition devenue loi du 26 juillet 1985 on a longuement discuté du problème soulevé. Il faudra également examiner de façon approfondie l'application de la loi aux associations sans but lucratif.

Le premier intervenant estime qu'il faudra dans le texte de la loi faire une distinction entre les associations à caractère social et les associations qui n'utilisent ce critère que comme prétexte.

Un membre se plaint de la rédaction du projet. La version néerlandaise est sujette à critique sur beaucoup de points. Il cite comme exemple l'exposé des motifs qui contient des contradictions entre le texte français et le texte néerlandais et se demande s'il ne faut pas le revoir au point de vue linguistique.

Pour ce qui concerne l'exposé des motifs, on peut formuler les remarques au cours de la discussion des articles, déclare le ministre. Il ne se pose pas, en cette matière, un problème d'amendement éventuel.

La deuxième remarque trouve son origine dans l'effort qui a été entrepris pour moderniser quelque peu le texte en vigueur.

L'interdiction des clauses abusives constitue une réelle protection pour les consommateurs, déclare un intervenant. Il demande comment il faut interpréter la loi en ce qui concerne la publicité comparative. Autre question: pourquoi ne prévoit-on pas la possibilité de consulter le Conseil de la consommation pour la mise en application de la loi?

Le ministre souligne que le Conseil de la consommation a été consulté sur les nouvelles dispositions contenues dans le projet; on peut difficilement en faire un organe juridictionnel pour des cas particuliers.

En ce qui concerne la publicité comparative, rien n'est modifié dans le texte soumis aux délibérations du Parlement.

Toutefois, en cours de discussion des articles, le gouvernement a introduit la possibilité de publicité comparative dans un cadre précis et restrictif.

Un membre se fait avant tout des soucis au sujet de la publicité trompeuse. C'est la raison pour laquelle il se réjouit de la constatation que les grandes surfaces appliquent de plus en plus des prix réels. Aussi longtemps qu'on se basera sur des comparaisons de prix, on n'en sortira pas. Il vaudrait mieux conclure des accords-programmes comme il en existe un dans le secteur des appareils ménagers.

Selon un autre intervenant, la publicité comparative constitue le seul moyen valable pour le consommateur de faire un choix rationnel. Il s'en déclare partisan à condition qu'elle puisse se baser sur des éléments vrais.

Le premier intervenant souhaite que celui qui applique le prix apporte la preuve qu'il est basé sur des éléments réels.

Le ministre prend note du fait que plusieurs membres souhaitent l'inscription de dispositions concernant la publicité comparative dans le texte du projet.

Un membre estime qu'il est également nécessaire de consulter le Conseil de la consommation sur les dispositions qui ont été supprimées dans la première version du projet soumis aux délibérations. Il est d'ailleurs curieux de constater que toutes les dispositions supprimées se rapportent à l'information et à la protection du consommateur.

Le ministre rétorque que le Conseil de la consommation peut émettre un avis d'initiative. Il faut éviter de tomber dans un formalisme exagéré.

Un autre membre ajoute que les organisations représentées au sein du Conseil de la consommation sont suffisamment armées pour intervenir si elles le souhaitent.

La directive du Conseil des Communautés européennes du 10 septembre 1984, déclare un intervenant, incorpore également les personnes morales. On ne les retrouve pas dans le projet. Par ailleurs, il faut souligner que certains biens meubles sont du ressort de professions libérales.

Le ministre en convient, mais fait remarquer que par rapport à la loi en vigueur rien n'a changé et qu'une directive CEE ne doit pas nécessairement trouver sa concrétisation dans une seule loi. Les personnes morales sont bien visées par le projet mais non les professions libérales. On peut citer, à titre d'exemple, les pharmaciens qui sont évidemment visés par la loi lorsqu'ils posent des actes qui sortent de leur profession. (*Applaudissements sur les bancs de la majorité.*)

De Voorzitter. — Het woord is aan de heer De Cooman, rapporteur.

De heer De Cooman, rapporteur. — Mijnheer de Voorzitter, ik heb mijn collega-rapporteur, de heer Nicolas, eerst laten spreken. In zijn inleiding heeft hij vriendelijke woorden over mij gezegd, waarvoor ik hem dank. Vooraf wil ik ook een paar woorden van dank spreken.

In de eerste plaats gaat mijn dank naar de voorzitter van de commissie voor de Economische Zaken voor de wijze waarop hij de besprekingen heeft geleid. De 31 commissievergaderingen zijn misschien niet steeds op rustige wijze verlopen, maar gezien de complexiteit van dit ontwerp — weliswaar geen politiek ontwerp, maar een ontwerp waarmee heel onze bevolking dagelijks wordt geconfronteerd — en de verscheidenheid van de belangen daarin vertegenwoordigd, is het voor de commissievoorzitter niet altijd eenvoudig geweest de debatten binnen strakke lijnen te houden.

Mijn dank gaat ook naar u, mijnheer de Vice-Eerste minister, voor het respect dat u hebt getoond voor het parlementair initiatief en de bekommelingen van de commissarissen, alsook voor de hulp die u hebt verleend aan de rapporteurs, die niet altijd — zoals mijn collega-rapporteur reeds zei — in eenvoudige omstandigheden hun werk moesten doen. Ik spreek hier mijn grote waardering uit ten aanzien van uw directe medewerkers en van de mensen van uw administratie die tactvol met een merkwaardig plichtsbewustzijn en zin voor perfectie een uitermate grote hulp waren.

Ik wens hier ook speciaal onze commissiesecretaris te feliciteren — en ik denk dat ik hier de tolk mag zijn van mijn collega-rapporteur en van alle commissieleden — voor het reuzewerk dat zij gepresteerd heeft en de hulp die zij aan de rapporteurs heeft gegeven bij het opmaken van het zeer lijvig verslag.

Tenslotte dank ik alle diensten van dit huis, en niet in het minst de vertaaldienst, voor hun zo waardevolle en soms niet altijd gewaardeerde prestaties.

Dit mag eens worden gezegd, gezien de inzet niet steeds positief wordt benaderd, en ook verschillend is van individu tot individu.

Zoals het in de memorie van toelichting van het ingediende ontwerp nummer 947 van 23 juli 1985 staat, ligt de basisoptie van het ontwerp in de totale herziening van de wet van 14 juli 1971 door aanpassingen aan te brengen aan de wetteksten die aan herziening toe zijn en aangepast dienen te worden aan de huidige specifieke handelsgebruiken en aan de handelspraktijken die de lichamelijke roerende zaken omvatten. Het dient duidelijk gezegd dat de wet van 14 juli 1971 als basisdocument heeft gediend voor het opmaken van het ontwerp en met een ervaring van ongeveer vijftien jaar werd er vooral naar gestreefd tegemoet te komen aan de bezorgdheid van de handelsmilieus, vooral met betrekking tot het gezondmaken van de mededingspraktijken. In deze context was het ook noodzakelijk de consument nieuwe beschermingsmechanismen te verschaffen, maar met de bezorgdheid voor ogen dat deze voor de ondernemingen geen ondraaglijke lasten betekenen.

De vier fundamentele opties, die men duidelijk kan afleiden uit de inhoudsopgave, kan men als volgt rangschikken: 1° de algemene definities; 2° de voorlichting van de verbruiker; 3° sommige handelspraktijken; 4° de vordering tot staking met aansluitend de hoofdstukken van de waarschuwingsprocedure, de sancties, de opsporing en vaststelling van de bij deze wet verboden handelingen.

Voor alle duidelijkheid hebben de rapporteurs bij bijlage aan het verslag een tabel toegevoegd met de vergelijking tussen de teksten van de wet van 14 juli 1971, het ontwerp en de door de commissie aangenomen tekst.

In het verslag hebben wij de nummering van de artikelen van het ontwerp behouden met tussen haakjes de verwijzing naar het nummer van het artikel aangenomen door de commissie of met de vermelding dat het om een nieuw artikel gaat. Dit hebben wij gedaan met het oog op de duidelijkheid en de besprekingen die zullen volgen in de Kamer van volksvertegenwoordigers. Bij de nummering van de artikelen van de aangenomen wettekst hebben wij tussen haakjes de nummering geschreven van het oorspronkelijk ontwerp en dit om dezelfde reden als die welke ik zoeven heb geciteerd.

In zijn inleidende uiteenzetting heeft de minister duidelijk de bedoeling van het ontwerp weergegeven waarin hij per hoofdstuk het ontwerp heeft benaderd met een speciaal accent op hoofdstuk V en hoofdstuk VI betreffende de vordering tot staking en de waarschuwingsprocedure, die vrijwel totaal nieuw is. In het verslag staan duidelijk de bedoelingen van de wijzigingen die de minister wenste aan te brengen aan de wet van 14 juli 1971.

Bij de korte algemene bespreking lagen de accenten van de bezorgdheden van de commissieleden vooral op de vraag of adviezen waren gevraagd aan de Nationale Raad voor het verbruik en de Hoge Raad van de middenstand en of het ontwerp rekening hield met de richtlijnen van de Europese Gemeenschap. In dit kader was er een algemene vraag of men met de wetgeving en reglementering van de ons omringende landen heeft rekening gehouden. De verslaggevers hebben in bijlage de richtlijnen van de Raad en van de Commissie van de Europese Gemeenschap aan het verslag toegevoegd.

Het voorstel om in de wet over de handelspraktijken, de voorlichting en bescherming van de verbruiker ook de onroerende goederen en de vrije beroepen op te nemen, werd zowel door de minister als door een meerderheid van leden van de commissie afgewezen, zowel bij de algemene bespreking als bij de artikelsgewijze bespreking. De minister stelt dat, vermits de onroerende goederen in een andere wetgeving opgenomen zijn, men in het ontwerp enkel alle lichamelijke roerende zaken dient te behandelen. De rapporteurs hebben op vraag van de commissarissen in bijlage de wetgeving betreffende de onroerende goederen toegevoegd. Indien praktijken, zoals misleidende reclame voor verkoop van onroerende goederen, niet voorkomen in de bestaande wetgeving op het onroerend goed, kunnen door parlementair initiatief voorstellen worden gedaan tot wijziging of aanpassing van deze wetgeving.

Gezien de complexiteit van de artikelsgewijze bespreking en het lijvig verslag over de besprekingen van de 107 artikelen van het ontwerp, die er uiteindelijk 112 geworden zijn, verwijs ik naar het verslag daar een korte weergave van de langdurige bespreking niet tot verdere verduidelijking kan leiden.

Wat hoofdstuk I betreft, dat de definities behandelt, heeft de commissie het wijlselijk geacht deze definities pas na de volledige bespreking van het ontwerp te behandelen om aldus een juist oordeel te kunnen vellen over alle consequenties.

De rapporteurs hebben alle amendementen en de verantwoordingen artikelsgewijze opgenomen in het verslag samen met de individuele besprekingen en het standpunt van de minister.

De bespreking van het ontwerp is op alle punten zeer constructief geweest en de talrijke amendementen, meer dan 200, zijn het bewijs van de grote inbreng door de commissarissen.

Het is mijns inziens een voorbeeld geweest van constructief parlementair werk, zoals het steeds zou moeten gebeuren in een parlementaire democratie, waarbij de wetgevende macht haar opdracht volledig heeft laten gelden.

Het verslag werd door de commissie goedgekeurd met 18 stemmen tegen een onthouding. De onthouding van een commissielid was ingegeven door sommige foutieve vertalingen die na voorlezing van het verslag door de commissie verbeterd werden. Het geamendeerd ontwerp van wet werd door de commissie met 11 stemmen tegen 8 onthoudingen aangenomen. Het ontwerp wordt aan de goedkeuring van de Senaat voorgelegd. (*Applaus op de banken van de meerderheid.*)

De heer Wyninckx. — Behoudens de amendementen natuurlijk. Het uitstekend parlementair werk wordt de dag zelf nog verbeterd.

De heer De Cooman. — Ik heb verslag gegeven van de commissiewerkzaamheden, mijnheer Wyninckx.

M. le Président. — La parole est à M. Hatry.

M. de Wasseige. — Monsieur le Président, n'avait-il pas été convenu de lever la séance après la présentation des deux rapports?

M. le Président. — Non, cela n'avait pas été convenu.

Er wordt gezegd dat de heren de Wasseige, Op 't Eynde, Capoen en anderen morgen het woord zullen nemen.

Mais voulez-vous empêcher de parler les membres qui préfèrent intervenir aujourd'hui?

M. de Wasseige. — Entre-temps, je ne peux pas étudier le dossier pour demain.

M. le Président. — Monsieur de Wasseige, vous n'êtes pas obligé d'écouter les intervenants. (*Sourires.*)

M. de Wasseige. — Si vous me dispensez de les écouter, je m'en vais, avec votre autorisation, monsieur le Président.

M. le Président. — La parole est à M. Hatry.

M. Hatry. — Monsieur le Président, le projet de loi n° 464, originellement n° 947, a été déposé par le gouvernement le 17 juillet 1985. Relevé de caducité après les élections du 13 octobre 1985, il a été examiné par la commission lors des 31 séances qu'elle a tenues de janvier 1986 à février 1987.

En tant que président de la commission, je profite de l'occasion qui m'est donnée pour m'associer aux éloges et aux remerciements qui ont été adressés tant au ministre, aux rapporteurs qu'à tous les commissaires, qu'ils appartiennent à l'opposition ou à la majorité, pour leur collaboration à une œuvre commune. J'en veux pour preuve les résultats des votes enregistrés au cours des séances. Des 112 articles du projet de loi, 72 ont été votés à l'unanimité, 85 ont recueilli une majorité d'au moins les trois quarts des membres, un total de 107 articles a obtenu 60 p.c. des votes ou plus. Seuls cinq articles sur 112 ont recueilli moins de 60 p.c. des voix.

Les années d'application de la loi du 14 juillet 1971 ont permis cette révision importante qui avait d'ailleurs été précédée notamment de la loi du 14 novembre 1983 imposant le tout compris — vu principalement sous l'angle de la TVA — pour les prix, et de la loi du 26 juillet 1985, adoptée en tant que solution transitoire en attendant la révision globale de la loi.

En outre, parmi les autres sources de réformes de cette loi importante, il convient de mentionner les directives ou règlements des Communautés européennes en la matière, la jurisprudence et la doctrine, ainsi que l'attitude de groupes qui ont été principalement demandeurs d'interventions nouvelles, à savoir, les groupements professionnels, notamment de classes moyennes, ainsi que les organisations de consommateurs.

Les intérêts en présence sont donc essentiellement ces groupes, consommateurs, distributeurs — petits et moyens —, mais aussi les producteurs et les distributeurs intégrés. Dans cet ensemble, il convient bien entendu — c'est peut-être ce qui est le plus difficile — de ne pas oublier la défense de l'intérêt général qui ne coïncide pas nécessairement avec l'intérêt de chacun de ces groupes. Je crois que le projet issu des travaux de la commission répond en large partie aux préoccupations des différents groupes, mais aussi et surtout au souci de l'intérêt général que je viens de rappeler.

Le projet de loi vise à assurer simultanément une concurrence commerciale loyale, l'information du consommateur, la protection de celui-ci, et ce sans pénaliser l'initiative, la concurrence et l'esprit d'entreprise. Certains groupes auraient voulu dissocier, sous forme d'un projet de loi distinct, la protection du consommateur, mais le texte du projet de loi est resté une synthèse des différents objectifs qui étaient aussi ceux de la loi de 1971.

Mon exposé comportera, en premier lieu, une analyse des améliorations précises et importantes que la commission a apportées au projet initialement déposé par le gouvernement. Nous verrons ensuite dans quelle mesure le texte nouveau répond, sinon entièrement, tout au moins beaucoup mieux que la loi actuelle, aux aspirations des consommateurs. Nous verrons enfin comment le problème de la distribution, petite et moyenne, a été rencontré. Je terminerai en disant pourquoi le groupe PRL adoptera ce projet.

Notre commission a joué, je n'hésite pas à le dire, un rôle important dans l'amélioration du texte initial. Ceci ressort de façon évidente de la comparaison entre le projet initial et le texte adopté par la commission de l'Economie.

En voici quelques exemples. La notion de consommateur a été modifiée en ce sens qu'elle a été étendue aux personnes morales. En ce qui concerne l'indication des prix, les pouvoirs accordés au Roi sont, par les changements intervenus, étendus aux annonces de réduction et de comparaison de prix. En matière de publicité, le projet prévoit la disponibilité obligatoire des stocks correspondant à l'importance de la publicité faite par le commerçant.

Il est, par ailleurs, interdit dans ce domaine, de donner l'espoir ou la certitude d'avoir gagné au hasard; en d'autres termes, les *sweepstakes* sont strictement limités dans leur possibilité de servir de publicité.

Dans le domaine des clauses abusives, alors que le projet initial comportait l'énumération de six clauses, 16 sont maintenant expressément déclarées abusives.

En matière de ventes à perte, le texte, amélioré par la commission, prévoit une forte réduction des durées permises en cas de vente à perte: trois semaines au lieu d'un mois pour de nouveaux produits, huit jours au lieu d'un mois pour de nouveaux points de vente. Nous reviendrons ultérieurement sur ces dispositions.

Pour ce qui concerne les annonces de réduction de prix, il y a possibilité pour le Roi de désigner des produits ainsi que des services pour lesquels des annonces de réduction sont interdites.

En matière de liquidations, la possibilité d'en autoriser est formulée sous forme de trois périodes successives possibles, respectivement de trois mois, susceptibles d'être prolongées une première fois, de deux mois et, une seconde fois, de deux mois également. Dans chacun des cas, il faut une autorisation, alors que le projet gouvernemental se bornait à prévoir une période de cinq mois suivis de deux mois.

Pour ce qui concerne les ventes en solde, le texte adopté par la commission accorde le pouvoir au Roi de désigner les catégories de produits susceptibles d'un renouvellement saisonnier, pour lesquels toute annonce de réduction de prix est interdite pendant les six semaines précédant les périodes de soldes. Cette interdiction ne trouve pas à s'appliquer en cas de manifestations commerciales occasionnelles répondant à certaines conditions, à savoir les braderies.

Pour ce qui regarde l'offre conjointe, souci permanent depuis des années, de tous les milieux économiques, la possibilité d'offrir des titres de participation est actuellement étendue aux loteries organisées en application de la loi de 1964 relative à la Loterie nationale.

Dans le même domaine des offres conjointes, à la suite des améliorations apportées par la commission, en cas d'émission par un commerçant de titres donnant droit à une offre gratuite ou à une réduction de prix, le consommateur bénéficiera de l'avantage offert au prorata des achats précédemment effectués si cette offre de bons ou de titres est interrompue. Selon le texte initial, il fallait attendre l'expiration de l'offre pour que le consommateur puisse bénéficier de leur remboursement.

En matière de ventes publiques, nous avons également amélioré le texte, me semble-t-il, en prévoyant que l'exception portant sur des objets d'art ou de collection ne s'appliquerait pas aux tapis et aux bijoux.

Le projet initial disposait que les ventes publiques sont interdites lorsqu'elles portent sur des produits neufs, étant réputé neuf tout produit qui n'est pas entré en la possession d'un consommateur par un acte à titre onéreux ou à titre gratuit, ou ne présente pas de signes apparents d'usage.

Le texte adopté par la commission renverse totalement cette disposition et prévoit maintenant que les ventes publiques ne sont autorisées que lorsqu'elles portent sur des produits usagés et qu'est réputé usagé tout produit qui présente des signes apparents d'usage, sauf si ces signes apparents d'usage sont le résultat exclusif d'un traitement de vieillissement artificiel.

En ce qui concerne les achats forcés, le texte retenu par la commission renforce les formalités à respecter en cas d'offres faites dans un but philanthropique.

Pour la vente par correspondance, contrairement au projet initial, le texte adopté par la commission ne prévoit plus l'obligation — au demeurant fortement critiquée par le secteur — de reprendre « toutes les obligations des parties » sur le bon de commande. De plus, le nouveau texte prévoit l'obligation, pour le vendeur, de fournir au consommateur une preuve de ses engagements. Le délai de résiliation en cas de retard de livraison est modifié par rapport au texte initial et rendu plus réaliste.

Le texte retenu par la commission précise, en outre, qu'aucune charge ne peut être réclamée au consommateur dans l'hypothèse envisagée, alors que le projet initial prévoyait uniquement qu'aucune indemnité ne pouvait être réclamée, ce qui est une notion très différente des frais ou des charges qui seraient éventuellement imposés au consommateur.

Les ventes par correspondance sont exclues lorsqu'elles s'adressent à des personnes hospitalisées dans des établissements psychiatriques ou médico-pédagogiques. Il s'agit, là aussi, d'un nouvel article par rapport au projet initial.

Une section du projet était intitulée « vente en chaîne ». Cette notion a été, à présent, étendue à un ensemble de ventes considérées comme illicites. Vient s'y ajouter notamment l'interdiction de la référence abusive à des actions philanthropiques, humanitaires ou de nature à éveiller faussement la générosité du consommateur.

A propos des ventes hors du domicile du vendeur, on se trouve devant un certain nombre de modifications qui permettent notamment de protéger les prestataires de services.

La vente à l'essai bénéficie aussi de certaines modifications qui font coïncider la période de réflexion du consommateur avec celle de l'essai. Il y a un certain nombre d'articles additionnels qui visent à mieux coordonner le présent projet de loi avec la réglementation en matière de commerce ambulant.

En ce qui concerne la publication des jugements — et ceci sera également important pour les consommateurs —, contrairement au texte initial, il n'est plus prévu que la publication de la décision du juge de cessation ne peut être exécutée qu'au moment où la décision n'est plus susceptible d'appel. Donc, cette publication n'est possible qu'après un premier jugement qui n'est pas nécessairement définitif. Le délai de comparution dans l'action en cessation est porté de 2 à 3 jours ouvrables par le nouveau texte. Nous aurons l'occasion d'y revenir.

Une procédure d'avertissement devra, dorénavant — et ceci est très important pour tous les assujettis à cette législation —, comporter toutes les dispositions légales censées être enfreintes au moment où l'avertissement est communiqué au contrevenant supposé.

Voilà, monsieur le Président, chers collègues, l'œuvre de la commission. Vous constatez qu'elle a été impressionnante et que beaucoup de dispositions, je n'hésite pas à le dire, ont été améliorées dans le sens souhaité par les consommateurs et les distributeurs.

Deux groupes souhaitaient des modifications importantes à la loi en vigueur à l'heure actuelle.

Tout d'abord, les consommateurs. Ceux-ci, par la voix du CRIOC, ont fait connaître dès à présent leurs réflexions et propositions sur le projet de loi, tel qu'il a été voté par la commission, lors d'une conférence de presse, le 28 octobre 1986.

J'en cite l'extrait que voici : « La loi projetée modifie d'emblée la loi de 1971 en incluant, dans son intitulé, l'information et la protection du consommateur.

Ce nouveau titre montre la prise en considération des intérêts des consommateurs. L'exposé des motifs indique les intentions du législateur qui désire apporter aux consommateurs des mécanismes de protection nouveaux. Parmi les mécanismes nouveaux, nous retenons la section consacrée aux clauses abusives, la réglementation de la vente par correspondance, la généralisation du délai de réflexion pour les ventes conclues en dehors de l'entreprise du vendeur, les modifications apportées à la section consacrée aux annonces de réduction de prix. La législation reste en deçà des intérêts légitimes des consommateurs, car si le consumérisme est partie prenante des règles qui régissent la concurrence, les mécanismes qui président à son application peuvent-ils se concevoir dans la même orbite que les mécanismes qui protègent et informent le consommateur ? Une loi générale ou loi-cadre permettrait de poser les grands principes du droit de la consommation et d'intégrer des matières aussi importantes que celles touchant à la sécurité et au crédit. »

Nous avons vu que la loi n'a pas répondu à cette aspiration mais nous pourrions constater que, si cette demande fondamentale des consommateurs n'a pas été satisfaite, le projet qui nous est soumis répond néanmoins très positivement à certains souhaits.

Pour les organisations de consommateurs, ces axes d'une réforme plus fondamentale peuvent s'articuler autour de quatre points. Il s'agit de l'information du consommateur, de la protection de celui-ci, de la loyauté et des usages honnêtes en matière commerciale, du règlement des litiges et de l'accès à la justice.

J'aborderai tout d'abord le point relatif à l'information des consommateurs. Même si, disent-ils, l'obligation de renseignement n'est pas suffisamment rencontrée, ils relèvent des progrès quant à l'étiquetage des produits, mais non quant à l'information sur les services. Par ailleurs, les représentants des consommateurs sont d'accord pour l'autorisation de principe, de la publicité comparative.

En effet, celle-ci pourrait imprégner le message publicitaire d'éléments informatifs. Ces membres estiment que la publicité comparative comporte des avantages mais également des inconvénients. C'est pourquoi

son introduction doit être assujettie à des conditions précises et à des critères d'appréciation stricts, sous peine d'être un leurre pour les consommateurs. En outre, les mesures favorisant l'information du consommateur, proposées dans le présent avis, revêtent, pour les représentants des consommateurs, une importance primordiale par rapport à la publicité comparative. Je n'hésite donc pas à dire que, sur ce plan, les consommateurs avaient pour le moins une opinion mitigée.

En ce qui concerne l'indication et la réduction de prix, les organisations de consommateurs constatent avec satisfaction que, pour l'indication des prix, le projet ajoute le critère de « lisibilité » ; pour la réduction de prix, le projet oblige le vendeur, lorsqu'une réduction de prix est annoncée comme étant limitée dans le temps et qu'il ne dispose plus des produits concernés, à délivrer au consommateur, pour tout produit supérieur à 1 000 francs, un bon donnant droit à son achat dans un délai raisonnable.

Par ailleurs, les consommateurs estiment que le vendeur doit indiquer la date limite de l'annonce de réduction de prix, sauf pour les ventes en liquidation, en solde et les ventes de produits susceptibles de détérioration rapide. Les consommateurs se prononcent, par contre, contre la suppression des « présoldes ». L'interdiction d'annoncer une réduction des prix six semaines avant le début des périodes de soldes constitue une entrave à la concurrence en une période où, traditionnellement, les achats sont nombreux. Ils n'ont pas satisfaction sur ce point.

Enfin, ils constatent que la réglementation des ventes à prix réduits ne peut atteindre son objectif que si l'administration en assure le respect de manière vigilante et efficace.

Nous constatons donc, à travers ce texte, qu'une amélioration se fait également sentir au niveau de l'action qui pourra être menée par les agents du ministère des Affaires économiques.

J'en arrive au second point, la protection des consommateurs. D'après ceux-ci, la réglementation des clauses abusives constitue assurément une évolution législative importante du droit de la consommation. Ils constatent que les six clauses abusives prévues initialement sont remplacées par une liste de seize clauses interdites. Cet élargissement montre néanmoins l'impossibilité de constituer une liste complète, liste que les organisations souhaitent davantage sur un plan conceptuel plutôt que sous la forme d'une simple énumération.

Le projet régit la vente par correspondance, point heureux aux yeux des consommateurs. Selon ceux-ci, c'est une mesure qui permet de mieux assurer les relations juridiques entre les consommateurs et les firmes de vente par correspondance.

J'aborde le troisième point, qui concerne la loyauté et les usages honnêtes en matière commerciale. Nous retrouvons ici l'idée selon laquelle le droit de la concurrence ne pourrait pas être transposé simplement aux relations entre le commerçant et le consommateur. Nous constatons qu'on n'a pas dérogé à ce principe. Le projet reste synthétique et ne comporte donc pas une dissociation qu'ils souhaitent.

Quant aux procédés de vente illicites, en 1979 déjà, le Conseil de la consommation, unanime, avait estimé qu'une section concernant certains procédés de vente illicites devait viser les procédés par lesquels certains vendeurs forcent la main aux consommateurs, à savoir : visites sous faux prétextes, voyages-prétextes, faux buts philanthropiques, offres volontairement incomplètes, etc. Le projet de loi, même s'il n'est pas complet, constitue un progrès à cet égard.

En ce qui concerne le quatrième point, le règlement des litiges et l'accès à la justice, les consommateurs ne sont pas entièrement satisfaits même s'ils relèvent des progrès dans ce domaine.

Je voudrais ajouter un point qui devrait engendrer une certaine satisfaction chez eux. Le Conseil de la consommation avait souhaité être consulté pour tous les arrêtés d'exécution pris dans le cadre de la loi. S'il n'a pas obtenu une satisfaction totale à propos de cette requête, on peut cependant noter que les consommateurs apprécient l'extension du champ de la saisine obligatoire du Conseil de la consommation. La teneur de leur avis sur ce point peut être résumée en ces termes : « C'est beaucoup mieux, mais ce n'est pas encore assez. »

A cette occasion, je souhaiterais rappeler les cinq droits fondamentaux du consommateur contenus dans la Charte de la consommation, acceptée par la Communauté européenne en 1975. Dans notre pays, ces cinq droits seront nettement améliorés si le projet de loi qui vous est soumis, est adopté par le Sénat.

Il s'agit des points suivants : 1. Le droit à la protection de la santé et la sécurité ; 2. Le droit à la protection des intérêts économiques du

consommateur; 3. Le droit à la réparation des dommages; 4. Le droit à l'information et à l'éducation; 5. Le droit à la représentation. Je n'hésite pas à dire que des progrès considérables ont été réalisés à propos de ces cinq points sur base du texte adopté par la commission.

Au cours de ces dernières années, un autre groupe a été demandeur, de façon très nette, de modifications à la législation existante. Il s'agit du petit et du moyen commerce. Sa réaction a été similaire à celle des consommateurs. Il a également affirmé et on me l'a écrit: «C'est mieux, mais pas encore assez.»

Dans ce domaine, il est utile de lire les déclarations des organisations professionnelles, et je pense particulièrement à la *Voix de l'Union* du 7 février 1987, qui émet un certain nombre d'appréciations élogieuses sur le projet sans toutefois les exagérer. Lorsqu'on dirige un groupement professionnel, il faut éviter de montrer une trop grande satisfaction, à peine de ne plus rien pouvoir demander et obtenir. Il émet donc une appréciation limitée mais également des critiques. Lorsque vous lirez, chers collègues, le document qui a été déposé sur vos bancs et qui semble plus important qu'il ne l'est réellement, vous constaterez que nous nous sommes efforcés, par ces amendements, de répondre à certaines de ces critiques, sans pour autant porter préjudice à d'autres groupes demandeurs en la matière.

Je cite maintenant le passage en question de la *Voix de l'Union*: «Au cours des travaux en commission, nous avons obtenu un certain nombre d'améliorations dont nous serions malvenus de sous-estimer l'importance. L'action menée a produit certains résultats appréciables. Pour nous, ils sont cependant insuffisants. Nous réclamons, dès lors, de nouveaux amendements nombreux et importants.

Tout d'abord, le projet comporte fort malheureusement des dispositions autorisant la publicité comparative. Sans doute cette dernière est-elle soumise à une série de conditions. Il lui est notamment interdit de porter sur les prix. Le texte demeure cependant terriblement dangereux car une publicité comparative peut être mortelle pour le concurrent visé. Même si, après coup, à l'issue de procès longs et aléatoires, l'auteur de cette publicité est condamné, le mal aura été fait. Pour nous, il est préférable de l'éviter. Notre position est claire: nous demandons tout simplement la suppression des nouveaux textes sur la publicité comparative.» Ceci est une première preuve de non-satisfaction.

«Pour les ventes à perte, deux problèmes se posent. Tout d'abord, il y a vente à perte non seulement lorsqu'on vend en dessous de son prix de revient, mais aussi avec des marges bénéficiaires extrêmement réduites. Qu'est-ce qu'une marge anormalement réduite? Il y a eu là-dessus de nombreux et difficiles débats.»

«En second lieu, le texte nouveau prévoit deux exceptions fort curieuses.» Je les ai d'ailleurs évoquées dans mon introduction. Le texte initial prévoyait qu'on pouvait vendre à perte pendant un mois soit des produits nouveaux, soit en cas d'ouverture d'un point de vente nouveau.

«On voit immédiatement, poursuit l'Union des consommateurs, comment tous les abus sont ici possibles. Personne ne pourra jamais déterminer ce qu'est un produit nouveau. Toutes les semaines, on nous sort, par exemple, de pseudo-nouvelles lessives.» Je leur laisse la responsabilité de ces affirmations.

«L'ouverture d'un point de vente permettant de vendre à perte même pendant un laps de temps limité peut aussi perturber, voire détruire le commerce dans un quartier pour une longue période. Nous réclamerons la suppression de ces dispositions dérogatoires.» Les amendements leur donnent, en partie, satisfaction sur ce point.

«Demandant — je cite — le prix net généralisé, les classes moyennes enregistrent avec satisfaction l'article 37. Le texte ne prévoit pas l'instauration générale du prix net. Il indique que, par secteur, un arrêté royal pourra instaurer la pratique du prix net. C'est un pas important en avant. Il y a des secteurs qui sont cependant demandeurs comme le textile et le cuir: maroquinerie, chaussures, etc. Le débat porte sur le point de savoir s'il est utile d'introduire immédiatement ces secteurs dans la loi au côté des électroménagers et des carburants. En toute hypothèse, nous demandons qu'il soit indiqué, par exemple, dans le rapport, que l'examen de la situation de ces secteurs serait prioritaire. Il faut aussi que ces secteurs soient définitivement consultés et s'expriment clairement.» Il y a accord sur ce point; les débats l'ont rappelé, les amendements le confirment.

En outre, les termes concernant la définition des soldes «démodé, défraîchi, dépareillé» ne correspondent plus à rien de réel dans la pratique quotidienne du commerce. Ces termes sont éliminés du projet de loi par

le biais d'un amendement, car il n'est plus possible de définir avec précision des objets en prenant uniquement pour références ces trois termes.

Dernière remarque: lorsqu'il est fait appel à un artisan, le texte de loi adopté par la commission prévoyait qu'il fallait introduire une demande écrite, condition qui nous paraît difficile à respecter lorsqu'une fuite se produit dans la salle de bain ou que le chauffage tombe en panne! Il nous paraît plus judicieux de parler en l'espèce non pas de demande «écrite», mais de demande «expresse», ce terme beaucoup plus large pouvant concerner un simple appel téléphonique.

Tels sont les divers objets de satisfaction et les différentes demandes auxquelles je me suis efforcé de répondre, un peu tardivement sans doute, mais, comme l'a rappelé notre président, il reste encore aux membres de cette assemblée suffisamment de temps pour examiner attentivement les amendements introduits en la matière.

Enfin, je souhaiterais rappeler brièvement qu'en 1981-1982, la proposition de loi portant la référence 277 et introduite par nos collègues De Cooman et Gijs me paraissait être l'expression très claire des souhaits des classes moyennes. Si je relis les dispositions de cette proposition de loi complétée depuis lors par la loi de 1985 et par le projet qui vous est soumis aujourd'hui, je constate que de nombreuses demandes sont satisfaites, portant notamment sur l'indication des prix, la définition du vendeur, les modalités d'établissement des réductions de prix ou des tarifs, l'offre conjointe, l'interdiction de la vente à perte, la réglementation des soldes.

Il ressort très clairement de cette énumération que, pour de nombreuses matières, ce projet rejoint les suggestions des classes moyennes, qui ont été faites depuis de nombreuses années en vue d'améliorer le texte de la loi.

Je conclus, monsieur le Président, en évoquant maintenant les motivations plus spécifiques encore pour lesquelles le PRL a de nombreuses et excellentes raisons de voter ce projet de loi. Il nous paraît répondre réellement aux besoins d'une société moderne en matière de protection du consommateur et d'usages commerciaux. Il répond également aux vues que les libéraux ont exprimées dans le passé au sujet d'un certain nombre de matières évoquées dans le projet de loi.

J'ai découvert que le Centre d'études Paul Hymans, commun au PRL et au PVV, avait publié, en juin 1978, sous la plume de son directeur, Mme Stengers, une importante plaquette consacrée à la publicité commerciale. Je me suis penché sur cette brochure et j'y ai fait un certain nombre de constatations intéressantes.

Je dirai franchement que le projet qui nous est soumis aujourd'hui rejoint, dans les grandes lignes, les orientations définies dans cette étude très valable qui aborde notamment tous les aspects du problème de la publicité.

Deux ordres de réformes étaient évoqués dans la plaquette. Nous n'étions pas du tout partisans de réformes d'ordre institutionnel. En d'autres termes, nous pensions que ce type de problème ne pourrait être résolu par la création d'institutions nouvelles. Nous avions écrit à l'époque qu'il n'était pas question de créer un institut national des consommateurs, ni une régie de contrôle publicitaire. Toutes ces idées figuraient dans des propositions de loi qui avaient été déposées. Nous n'étions pas davantage partisans de juridictions spécialisées en la matière, comme certaines propositions de loi le préconisaient également.

Nous marquions, dès alors, notre préférence pour faire fonctionner convenablement les institutions existantes, en particulier le Conseil de la consommation, dont la consultation est largement étendue par le présent projet de loi, le CRIOC et l'administration du ministère des Affaires économiques, dont le rôle est souligné et renforcé par les dispositions que nous trouvons dans le présent texte. Il n'y a donc pas eu création d'institutions nouvelles et nous en sommes heureux.

En 1978 également, nous avions examiné plusieurs réformes réglementaires. La publicité comparative avait fait l'objet d'une étude en profondeur dans cette plaquette. Après en avoir pesé les aspects positifs et négatifs, l'étude concluait comme suit: «L'admission de la publicité comparative poserait de tels problèmes, tant pour la réelle protection des consommateurs que pour celle des commerçants, qu'il semble à la fois dangereux et peu opportun de l'envisager dans l'immédiat. En cette matière, l'enseignement jurisprudentiel serait peut-être le plus apte à dégager des formules qui ne lésent personne. Le texte actuel» — celui qui est aujourd'hui en vigueur — qui autorise les nécessaires références à autrui pourrait s'interpréter plus largement et conduire ainsi à l'élabora-

tion de normes de loyauté et d'objectivité en la matière. Il suffirait peut-être que l'intérêt bien pesé du consommateur soit précisément une circonstance de nécessité.»

Je laisse aux tribunaux le soin d'interpréter la notion de nécessité, car il n'incombe pas au législateur de le faire. C'est pour ce motif que, après le long échange de vues auquel la commission a procédé, nous avons, personnellement et avec les trois collègues qui ont contresigné les amendements qui vous ont été distribués et dont vous prendrez connaissance, jugé préférable d'en revenir au texte légal actuellement en vigueur.

Je passe très rapidement sur d'autres notions envisagées en 1978 et que nous avions rejetées. A titre d'exemple, nous ne voulions pas de la publicité rectificative. L'étude de 1978 était défavorable au renversement du fardeau de la preuve en matière de publicité commerciale. Le projet de loi qui nous est soumis n'intervient pas dans ces domaines. Enfin, l'étude concluait, par contre, à la nécessité d'autoriser la publicité à la radio et à la télévision. Celle-ci est admise, mais au titre d'une autre législation que celle qui nous occupe aujourd'hui.

L'étude souhaitait également qu'il soit possible pour tout lecteur d'identifier clairement un message publicitaire comme étant de la publicité et non de la rédaction. La loi rend maintenant obligatoire cette disposition. La réglementation de l'indication des prix dans la publicité, souhaitée par l'étude, est également précisée.

Par contre, d'autres mesures très difficiles à la fois à cerner et à réprimer ne nous paraissent absolument pas opportunes, comme l'interdiction du recours à la projection subliminale — c'est-à-dire aux messages dont il est impossible de déceler l'aspect réel dans une projection au cinéma ou à la télévision — et l'interdiction des publicités toutes boîtes, mesure à laquelle nous étions radicalement opposés, à l'époque, et dont nous sommes toujours adversaires.

Enfin, nous ne pensions pas non plus que l'action civile des associations pouvait apporter quelque chose en la matière. Il convient que le dommage à réparer soit un dommage individuel et non collectif. Sur ce terrain-là, le projet de loi n'innove pas.

Monsieur le Président, chers collègues, vous aurez vite compris, je l'espère, que le projet rencontre, dans une large mesure, les aspirations des consommateurs, des distributeurs, surtout des petites et moyennes entreprises, ainsi que nos conceptions politiques, sociales et économiques.

C'est donc avec beaucoup de satisfaction que le groupe PRL votera ce projet avec, bien entendu, les amendements qu'il a déposés. (*Applaudissements sur les bancs de la majorité.*)

De Voorzitter. — Het woord is aan de heer Laverge.

De heer Laverge. — Mijnheer de Voorzitter, de wetgeving op de handelspraktijken aanvullen, een loyale mededinging waarborgen en tegelijkertijd de verbruiker beter beschermen, waren en zijn nog steeds de hoofdbekommelingen van die collega's die zich, zowel binnen de Senaatscommissie voor de Economische Aangelegenheden als daarbuiten, in de afgelopen maanden hebben ingespannen om deze drie doelstellingen beter te omlijnen en terzelfder tijd de samenhangende beschikkingen te hergroeperen.

Dit is een hele opgave geweest. En eens te meer is gebleken hoe moeilijk verenigbaar het legistische werk op diverse terreinen wel is met één enkel omkaderingswerk als einddoel. De moeilijkheidsgraad ligt inderdaad vrij hoog en de uiteindelijke efficiëntie soms vrij laag. Maar wat ook de gevolgde wetgevende procedure moge zijn geweest, het is zeker de verdienste van de Senaat op een eigentijdse wijze de op meer dan één punt achterhaalde wet van 14 juli 1971 betreffende de handelspraktijken te hebben vervolledigd en geactualiseerd.

Het ter bespreking liggende wetsontwerp, zoals dit in de commissie voor de Economische Aangelegenheden is gewijzigd, is zowat de gemene deler tussen de visies van de onderscheiden politieke fracties die zich op een min of meer uitdrukkelijke wijze de standpunten eigen hadden gemaakt van ofwel de verbruikersverenigingen, ofwel de middenstandsorganisaties, ofwel de producenten of de distributiesector.

Het zeer lijvige verslag, waaraan met veel overgave en energie is gewerkt door de collega's-rapporteurs De Cooman en Nicolas, is een onschatbare handleiding geworden. Het is niet alleen een getrouwe

weergave van de commissiebesprekingen, doch het geeft tevens stap voor stap de totstandkoming weer van het nieuw bereikte evenwicht in de wetgeving op de handelspraktijken. Het verslag is als dusdanig dan ook de weerspiegeling van de naar voren gebrachte overwegingen en beschouwingen van de eerder geciteerde verenigingen en beroepsorganisaties.

Uit de geleverde amendementenslag, zowel van de oppositie als van de meerderheid, zijn drie belangrijke constataties af te leiden.

Ten eerste, waren er de amendementen die hoofdzakelijk tot doel hadden de verbruikersbelangen beter te accentueren. De redenering werd aangehouden dat het beter zou zijn de hoofdbeginselen van het verbruikersrecht in een algemene wet of kaderwet onder te brengen en dus strikt te scheiden van de eigenlijke zuivere handelspraktijken. Hierdoor zouden dan de rechten van de verbruiker niet langer worden beschouwd als zijnde afgeleid van de vrijwaring van de economische belangen. Het leidmotief bij deze amendementsvoorstellen was zowel het uitschakelen van de onrechtmatige bedingen, als het verplicht stellen van de overeenstemming met de reclame in de contractuele documenten, als het veralgemenen van de bedenktijd.

Zonder mij direct inhoudelijk akkoord te kunnen verklaren, moet ik nochtans toegeven dat ik, vanuit legistisch standpunt, toch op een bepaald ogenblik eveneens voorstander ben geweest van de strikte belangenscheiding tussen, enerzijds, de handelspraktijken en, anderzijds, de voorlichting en bescherming van de verbruiker. De besprekingen en aangebrachte wijzigingen zijn dan echter dermate geëvolueerd dat misschien een globale wetgeving nog de beste oplossing kan zijn.

In tweede orde waren er de amendementen waar een rode draad van bezorgdheid doorheen liep met betrekking tot de vrijwaring van de werkingsruimte van de ondernemingen. Hier was de middenstandsstem duidelijk hoorbaar om te waarschuwen tegen een te verregaande uitbreiding van de administratieve formaliteiten. Voorts onderschreven de middenstandsorganisaties het behoud van het recht van de verbruikersverenigingen tot instelling van de vordering tot staking voor overtredingen van wettelijke of verordenende voorschriften. Evenwel waren zij gekant tegen de voorgestelde uitbreiding van dit recht tot de aantastingen van de eerlijke handelsgebruiken.

Ik had er geen moeite mee dit standpunt te onderschrijven vooral — en ik zou dit hier toch nog eens willen benadrukken — omdat het hier om ongeschreven regels gaat die tussen handelaars gelden, met andere woorden, tussen personen die aan een zelfde pakket van rechtsregels zijn gebonden. Tenslotte waren de middenstandsorganisaties zelf, maar dit was algemeen bekend, voorstander van een veralgemeende aanduiding van nettoprijzen voor de consument.

Een derde reeks van amendementen en opmerkingen betrof tenslotte de visie van wat wij zouden kunnen noemen de producenten en de distributeurs. Een algemeen standpunt was dat de toepassing van de wet van 17 juli 1971 op de handelspraktijken voldoening schonk en dat eventuele leemten aan een aantal bepalingen bij gewone wijziging hadden kunnen worden aangevuld. Daarenboven werd gegaugeneerd dat aan voornoemde wet van 17 juli 1971 de rechtspraak in haar interpretaties nog maar pas een bekende en betrouwbare inhoud ten behoeve van de verschillende krachten van het bedrijfsleven had gegeven.

De hoofdpunten lag geconcretiseerd in het standpunt dat de voorgestelde wetswijziging een al te exclusieve aandacht voorbehield aan de verbruikerseisen. Wanneer ik zeg dat ik dit ook zo heb gevoeld, dan mag u dit niet zien als een behoudsgezinde reflex naar een welbepaalde sector toe waar men mij, soms ten onrechte, ambtshalve direct in onderbrengt. Neen, het is gewoon de praktische constatactie dat voorzieningen met betrekking tot de onrechtmatige bedingen, de postorderverkoop, de verkoop buiten het bedrijf van de verkoper, de mogelijke uitbreiding van het toepassingsgebied van de vordering tot staking en bijvoorbeeld de gedetailleerde reglementering van de reclame, zekere financiële gevolgen zullen hebben voor de ondernemingen, voor de producent, en ten slotte noodzakelijkerwijze zullen worden doorverrekend aan de verbruiker. Dit is de logica eigen aan de economische kringloop. En ik had zo het gevoel in de commissie dat bepaalde collega's de economische wetmatigheden ofwel totaal negeerden, ofwel gering-schattend naar het achterplan verplaatsten.

Ik blijf dan ook bij mijn standpunt dat de verbruikersverenigingen er beter zouden aan doen de consument te begeleiden in een meer doeltref-

fende voorlichting en verbruiksovervoeding, eerder dan de consument een kunstmatig gevoel van veiligheid te geven door de invoering van allerhande verbodsbepalingen en overdreven restrictieve reglementeringen.

Tenslotte vraag ik mij af of wij ons naar de toekomst toe niet zullen moeten beraden en de mogelijkheid onderzoeken om het economische recht op bepaalde welomschreven punten uit het strakke keurslijf van het strafrecht te halen. Ik betwijfel ten eerste dat de belangen van de verbruiker optimaler zullen zijn gediend door een verzwaaring van de strafsancities in de wet op de handelspraktijken.

Dit zijn, mijnheer de Voorzitter, mijnheer de minister, enkele randbeschouwingen die voor mij en mijn fractie fundamenteel zijn en zullen blijven. Deze standpunten zullen wij, toetsend aan de realiteit, geactualiseerd blijven verdedigen als een positieve bijdrage in de relatie producent-verbruiker zonder dat dit evenwel afbreuk kan of zal doen aan onze loyaliteit ten opzichte van dit wetsontwerp.

In een tweede gedeelte zou ik meer specifiek willen ingaan op de maatregelen die betrekking hebben op de prijsaanduiding, de etikettering, de reclame, de verkoop met verlies en op de opruiming of solden.

De prijsaanduiding wordt door de consument, zeker in een periode van laagconjunctuur, aangezien als één van de belangrijkste elementen in de voorlichting van de verbruiker. Men moet zich dan ook afvragen wat de verbruiker zelf wil: verkiest hij de mogelijkheid om zijn aandacht te laten trekken door middel van aangekondigde prijsverlagingen of voelt hij zich beter beschermd wanneer de verplichting tot aanduiding van de nettoprijzen zou worden veralgemeend?

De door de commissie aangenomen tekst inzake de prijsaanduiding, namelijk de artikelen 2 tot 6, wijkt — behoudens enkele bijkomstige punten — nauwelijks af van de voorgestelde tekst van het ontwerp. Dit betekent dan ook dat de ruime mogelijkheden om een prijsvermindering aan te duiden behouden zijn gebleven, ongeacht de hoogte van de oude en/of referentieverkoop prijs. Aangezien deze laatste profiteert van de volledige vrije inschatting van de verkoper, en als dusdanig aan geen enkele controle en/of reglementering is onderworpen, vraag ik mij toch af of wij — zodra de nieuwe wet op de handelspraktijken van toepassing zal zijn — ook hier geen nieuwe voorstellen aan de regering zullen moeten doen om, zoals is bepaald in artikel 6 van het ontwerp, corrigerend op te treden bij koninklijk besluit. Ik werd ter zake getroffen door het nogal vrij strakke standpunt van de middenstand dat niet geheel zonder betekenis is voor de verbruiker.

Zoals is bekend, huldigt de middenstand het algemeen principe van de nettoprijzen omdat dit de enig juiste mogelijkheid zou zijn om correcte en duidelijke informatie te krijgen van de te koop gestelde goederen en/of diensten. Daarenboven zou een dergelijke handelspraktijk garant staan voor het optimaler verzekeren van de marktdoorzichtigheid.

Naast deze essentiële basisfilosofie wordt tevens gewezen op twee evenzeer niet te verwaarlozen praktijken: ten eerste, zou er buiten het aankondigen van een prijsvermindering tot geen enkele prijsvergelijking mogen worden overgegaan; ten tweede, zou het aanduiden van een prijsvermindering strikt moeten worden beperkt tot totale uitverkoop, koopjes of soldes, verkoop van verse producten waarvan de bewaring niet meer kan worden verzekerd, verkoop van producten die beantwoorden aan een tijdelijke behoefte van de consument, occasionele handelsmanifestaties of braderijen en dergelijke.

Dit is een gedachtengang die, hoewel die zeker geen obstructie, laat staan een breekpunt kan uitmaken in de discussie en goedkeuring van onderhavig ontwerp, toch levendig is binnen onze fractie en als dusdanig ter sprake kan komen bij de discussie rond eventuele latere uitvoeringsbesluiten.

Wat de etikettering betreft, verheug ik mij erover dat in de mogelijkheid tot invoering van de informatieve etikettering werd voorzien. Persoonlijk had ik liever nog een stap verder willen gaan door bijvoorbeeld — na raadpleging van alle bij de handelspraktijken betrokken organisaties — bij koninklijk besluit bepaalde informatie-elementen vast te stellen die inzake diensten aan de verbruikers zouden moeten worden medegedeeld. Alleen rijst hier de vraag of de verplichte etikettering al dan niet de juiste modaliteit is.

Inzake de reclame geven de bepalingen vervat in het wetsontwerp een duidelijke, zij het soms omslachtige, afbakening van wat als correcte reclame en wat als bedrieglijke reclame moet worden beschouwd. In dit onderscheid moet zoveel mogelijk elke mogelijke vorm van interpretatie worden uitgesloten. Tevens wil ik toch nog eens ervoor waarschuwen

dat men absoluut moet vermijden reclame te beschouwen als een vorm van tekoopaanbieding, behalve wanneer de reclame gepaard zou gaan of geïntegreerd zou worden in een situatie van tekoopaanbieding. Nochtrins geloof ik dat het best zou zijn duidelijk te stellen, om dubieuze situaties te voorkomen, dat reclame geen precontractuele fase kan uitmaken.

Met betrekking tot de vergelijkende reclame zal mijn fractie zich niet verzetten tegen de eventuele latere invoering ervan, op voorwaarde dat de inhoud duidelijk wordt bepaald en dat de toepassing ervan aan strikte en precieze voorwaarden wordt onderworpen.

Ik wens voor alle duidelijkheid te benadrukken dat de vergelijkende reclame binnen de normen van de loyaliteit moet blijven en zeker niet afbrekend, noch bedrieglijk mag zijn. Bovendien is het principieel dat het bericht inzake de vergelijkende reclame met betrekking tot de vergeleken elementen aan het volgende moet beantwoorden: een objectief en concreet karakter, een betekenisvolle draagwijdte en een redelijke duurzaamheid in de tijd.

Inzake de verkoop met verlies betreur ik dat het begrip «handelaar» niet werd vervangen door «verkoper». Deze uitbreiding naar alle natuurlijke en/of rechtspersonen die producten en/of diensten te koop aanbieden en/of verkopen in het kader van een beroepsbedrijvigheid, zou een billijke overeenkomst geweest zijn en zou zeker geschillen vermijden tussen natuurlijke personen en bijvoorbeeld op alle mogelijke vlakken bedrijvig zijnde VZW's.

Met betrekking tot de bevoegdheid die aan de Koning wordt gegeven om de minimale handelsmarge vast te stellen waaronder een verkoop als verkoop met verlies wordt beschouwd, meen ik dat terecht de gevolgen van de te nemen besluiten in de tijd moeten worden beperkt, ten einde op geregelde tijdstippen te kunnen nagaan of de voorwaarden die ten grondslag liggen aan het vaststellen van een minimale marge, nog steeds bestaan. De vastgestelde beperking tot zes maanden lijkt mij dan ook redelijk te zijn.

Wat tenslotte de opruiming of de soldes betreft, wil ik toch nog even doen opmerken dat de ervaring leert dat de handelaars tijdens de soldenperiode in de eerste plaats tot een seizoenhervorming van de voorraad overgaan, zonder na te gaan of deze producten werkelijk «ouderwets» zijn of tot een geschonden reeks behoren of verleggen zouden zijn.

Ik besluit. Dit wetsontwerp om de handel beter te reglementeren en om de verbruiker beter te beschermen, bevat, zoals ik reeds kon aanhalen, punten die soms ietwat moeilijk liggen, zowel voor mij persoonlijk als voor mijn fractie. Evenwel menen wij dat de stemming over dit ontwerp niet langer mag worden uitgesteld, en dit om twee redenen: enerzijds, omdat wij in laatste instantie akkoord kunnen gaan met de namens de meerderheid ingediende amendementen en, anderzijds, omdat wij vrezen dat dit ontwerp — wanneer het ter discussie zou blijven liggen — het risico zou lopen verder te worden uitgesteld.

De PVV-fractie zal dus dit ontwerp goedkeuren, wat echter niet belet dat ik liever had gezien dat de deelaspecten die deze wet zullen uitmaken, zijnde de eigenlijke handelspraktijken, de voorlichting en de bescherming van de verbruiker, bij afzonderlijke wetten zouden zijn geregeld. Het had misschien legistiek eenvoudiger geweest en in de toepassing allicht efficiënter.

Mijnheer de Voorzitter, dit waren enkele beschouwingen en conclusies vanuit onze fractie. (*Applaus op de banken van de meerderheid.*)

De Voorzitter. — Het woord is aan de heer Didden.

De heer Didden. — Mijnheer de Voorzitter, ik heb u de belofte gedaan dat ik zal trachten binnen de tijdsspanne van twintig minuten mijn toespraak te beëindigen. Ik ben echter bevreesd, vermits ik geen tekst heb voorbereid, dat ik er goed zal moeten voor waken binnen de mij toegestane tijd die belofte na te komen.

Bij de bespreking van dit ontwerp van wet is één van de meest indringende vragen, die ook reeds door vorige sprekers werd gesteld, of de vlag wel de lading dekt; met andere woorden, of dit ontwerp van wet in feite wel datgene behandelt wat oorspronkelijk was bedoeld.

Wanneer wij dit ontwerp analyseren, moeten wij vaststellen dat het hier gaat om een voortzetting van de wet van 1971, en zeer in het bijzonder, en dit is een afwijking van de wet van 1971, dat hier vooral de verbruiker, de voorlichting van de verbruiker en zijn bescherming worden beoogd. Bovendien wordt in dit ontwerp ook de loyaliteit tussen

de commerciële partners, vooral op het niveau van de commerciële mededinging nagestreefd en vervolledigd.

Om na te gaan of deze doelstellingen werden bereikt, is het nuttig en nodig een vergelijkend onderzoek te doen van de drie voorstellen, de bestaande wet, het wetsontwerp dat ons is voorgelegd door de regering en de uiteindelijke tekst na de behandeling in de commissie.

Ik maak van deze gelegenheid gebruik om de beide rapporteurs, de voorzitter en de leden van de commissie, van harte te danken voor het overzicht dat wij gekregen hebben, niet alleen in het verslag zelf maar vooral in de bijlagen. Dit heeft ons in staat gesteld op een ordentelijke manier de ons voorgestelde teksten te beoordelen.

Uit die analyse blijkt dat hoofdstuk I algemene definities bevat met een meer gedetailleerde benadering dan zulks in de wet van 1971 het geval was. De etikettering, het op-de-markt-brengen, de verkoper, de verbruiker, al deze begrippen worden duidelijk gedefinieerd.

Hoofdstuk II gaat meer bepaald over de voorlichting van de verbruiker. De zes afdelingen van dit hoofdstuk bevatten in het algemeen belangrijke innovaties ten opzichte van 1971. Zo wordt bijvoorbeeld veel meer aandacht besteed aan de aanduiding van de hoeveelheid en aan de reclame. Onrechtmatige bedingen of ten onrechte gesloten contracten worden in de commissietekst veel concreter uitgewerkt en gestipuleerd dan in de wet van 1971 en dan in het oorspronkelijk ontwerp van de regering. Ook de documenten die bij een verkoop noodzakelijk zijn, worden beter gedetailleerd. De nieuwe wet zal de verkoper in belangrijke mate tot bijkomende informatie verplichten tegenover de verbruiker. Zoals collega Hatry terecht stelde, hebben wij de weg die het Europese Charter van de verbruiker aangeeft, op een innovatieve manier benaderd.

In hoofdstuk III worden sommige handelspraktijken afzonderlijk behandeld, in een elftal afdelingen, elk voor een verschillende handelsactiviteit. De postorderverkoop zijn daarbij een volkomen nieuwe activiteit. Wij kunnen alleen maar toejuichen dat ook deze praktijk, die steeds maar toeneemt in het handelsverkeer, duidelijk wordt gereguleerd.

In hoofdstuk IV worden praktijken behandeld die in strijd zijn met de eerlijke gebruiken. Ook daar merken wij een aantal uitbreidingen ten voordele van de consument.

Hoofdstuk V behandelt de vordering tot staking. Belangrijk is dat de voorzitter van de rechtbank van koophandel luidens artikel 81 de bevoegdheid krijgt om alle overtredingen van de bepalingen van deze wet te doen staken, een belangrijke bevoegdheidsuitbreiding die wij alleen maar kunnen toejuichen.

Het belangrijkste nieuwe element in hoofdstuk VI is de waarschuwingsprocedure die een preventieve actie toelaat, wat ook in verband met de relatie tussen verbruiker en verkoper zeer wenselijk is.

De overige hoofdstukken brengen minder innovaties. Ze bevatten voornamelijk strafbepalingen, opsporing van bij deze wet verboden handelingen, wijzigings-, opheffings-, overgangsbepalingen en slotbepalingen. Ik ga daar niet dieper op in.

De vraag in hoeverre deze wet de lading dekt die zij meent te dekken, kunnen wij voor een groot gedeelte positief beantwoorden. Ik stel echter vast dat de handelspraktijken nog niet definitief geregeld zijn. Het zou niet correct zijn te stellen dat de informatie en de bescherming van de consument nu volkomen in orde zijn en met dit ontwerp voor altijd zouden zijn geregeld. Er is nog een lange weg af te leggen om dat Charter van de verbruiker — de heer Hatry heeft hiernaar verwezen — volkomen te realiseren. Trouwens, er zijn bepaalde anomalieën aanwezig waarvoor dit wetsontwerp geen oplossing biedt. Ik zal er verder in mijn uiteenzetting enkele vermelden.

In de komende jaren moeten wij wetgevend werk blijven verrichten om het verbruiksrecht en de verbruiksveiligheid te bepalen en te verfijnen. In dit verband haal ik een drietal bedenkingen aan, gekoppeld aan een reeks vragen aan de minister gericht, met het oog op een antwoord op het einde van dit debat.

Als eerste punt behandel ik het verbruiksrecht. In het wetsontwerp over het concurrentievermogen wordt verwezen naar de mogelijkheid om een dossier voor economische geschillen op te richten. Deze dienst zou de dossiers over concurrentie behandelen en overzenden aan een zogenaamde raad voor economische aangelegenheden. De vraag rijst of het niet aangewezen zou zijn, in het kader van het verbruiksrecht, de handelspraktijken in dezelfde commissie te behandelen. Ik stel voor deze overweging te maken op het ogenblik dat wij het concurrentievermogen in de commissie behandelen.

Hierbij aansluitend stel ik een vraag in verband met de aan de gang zijnde experimenten in Marchienne-au-Pont en Deinze in samenwerking met een aantal vrederechten. Het zou interessant zijn van de minister te vernemen welke resultaten tot op vandaag werden geboekt en of het de intentie van de minister is deze experimenten te verlengen en eventueel ook te verruimen, om ze alzo op meerdere vrederechten toepasselijk te maken. Het is trouwens belangrijk dat geschillen tussen verbruiker en verkoper op een eenvoudige wijze worden geregeld. De weg langsheen de vrederechten is een betere en eenvoudiger weg dan via de rechtbanken van eerste aanleg en komt een zekere drempelverlaging ten gerieve van de verbruiker tegemoet.

In het kader van rechtszekerheid en drempelverlaging van de rechtbanken ware het wellicht beter geweest ook in dit ontwerp de rol van de consumentenorganisaties op een uitvoeriger manier te benaderen dan dit tot nu toe het geval is.

Een tweede punt heeft betrekking op de toepassingsmogelijkheid van dit wetsontwerp. Er is uitdrukkelijk bepaald dat dit wetsontwerp zich beperkt tot de lichamelijke roerende zaken en de diensten, bedoeld in de wet op het ambachtsregister. Op deze wijze zijn de vrije beroepen uitgesloten, wat ik voor een deel kan begrijpen. Het is mijns inziens veel erger dat de handelspraktijken inzake de onroerende goederen verstoken blijven van een afdoende bescherming van de verbruiker. Ik weet dat rapporteur De Cooman heeft verwezen naar de bijlagen en de wetten die ter bescherming van de verbruiker bestaan.

Ik heb een belangrijke anomalie vastgesteld met betrekking tot de verkoop van onroerend goed en de relatie die bestaat tussen verkoper en gebruiker, of koper. Het is noodzakelijk dat wij de consument op dat terrein binnen de kortst mogelijke tijd trachten te beschermen tegen dubbelzinnige informatie, onkiesse handelspraktijken van immobiliënkantoren. Wij moeten de verbruiker beschermen tegen sommige avonturiers die zelfs wereldwijd verkoopbeloften en overeenkomsten afsluiten.

De heer Op 't Eynde. — Mochten wij een dergelijk amendement indienen, mijnheer Didden, zou u het dan goedkeuren?

De heer Didden. — Ik ben dat niet ongenegen, mijnheer Op 't Eynde. Ik heb een amendement in die zin ingediend met betrekking tot de reclame dat ik nadien heb ingetrokken op verzoek van de regering en van de meerderheid. Mijn vraag aan de regering is zeer concreet dat zij ter zake binnen de kortst mogelijke tijd een initiatief neemt zodat er op dat stuk wetgevend werk kan worden verricht. Dat impliceert niet dat dit per se onmiddellijk in het onderhavige ontwerp moet worden opgenomen. Ik wens in elk geval, naar aanleiding van dit debat, een duidelijk antwoord van de minister en indien het ontwerp naar de commissie zou worden terugverwezen om bepaalde amendementen te bespreken, dat dit onderwerp opnieuw in de commissie ter sprake zou kunnen worden gebracht.

De heer Op 't Eynde. — Wij kijken uit naar uw houding tijdens de stemming, mijnheer Didden.

De heer Didden. — Mijn houding is vrij klaar, mijnheer Op 't Eynde. De weg die ik wil bewandelen, is op dat terrein waarschijnlijk dezelfde als de uwe, maar daarom zijn de middelen die wij gebruiken niet steeds dezelfde.

Terugkerende tot het gegeven van de immobiliënverhandelingen, verwijs ik de rapporteur — hij mag het mij niet ten kwade duiden — naar de bijlagen. Wij hebben in bijlage ontvangen de wetgeving over de immobiliën en de diverse Europese richtlijnen. Eén van de Europese richtlijnen die hierop slaat, meer bepaald het hoofdstuk reclame, is de richtlijn van september 1984, die op de bladzijden 52 en 53 van de bijlagen zijn opgenomen.

Die richtlijn bepaalt dat de handelspraktijken en de bescherming van de verbruiker inzake reclame zowel slaat op de roerende producten als op de vrije beroepen — ik wil daar zelfs momenteel niet over praten — maar ook, dat staat klaar en duidelijk in de artikelen 1 en 2, op de onroerende goederen. Ik citeer artikel 2: « In deze richtlijn wordt onder reclame verstaan iedere mededeling bij de uitoefening van een commerciële, industriële of ambachtelijke activiteit, of van een vrij beroep ter bevordering van de afzet van goederen of diensten, met inbegrip van onroerende goederen, rechten en verplichtingen. »

Wanneer ik dit lees en ik daarnaast de wetgeving plaats die in bijlage met betrekking tot het onroerend goed aan ons wordt voorgelegd, dan kan ik alleen maar vaststellen en betreuren, mijnheer de minister, dat

momenteel aan deze richtlijn niet wordt tegemoetgekomen daar waar zij ook bepaalt dat wij binnen de twee jaar, dat wil zeggen vóór 1 oktober 1986, hieraan dienden te voldoen. Wij hebben hier een kans gemist.

Mijnheer Op 't Eynde, wanneer u vraagt welke weg ik wil bewandelen, dan wil ik daar aan duidelijkheid niets te wensen over laten. U moet van mij echter niet verwachten dat ik als lid van de meerderheid, die meerderheid omtrent zulk een punt in moeilijkheden zal brengen. Ik vraag alleen dat men ernstig werk zou leveren en dat België binnen de eerstvolgende maanden tegemoet komt aan de Europese richtlijn ter zake. Eigenlijk is de vastgestelde termijn reeds verstreken.

Met mijn derde bedenking wil ik de minister om informatie verzoeken.

De minister heeft onlangs, onder meer in *La Cité*, verklaringen afgelegd over het verbruiksrecht. Ik zou graag hebben dat die verklaringen meer geëxpliciteerd worden. De minister verklaarde dat hij binnenkort een commissie zal oprichten om het verbruiksrecht te bestuderen. Ik heb hierover een aantal zeer eenvoudige, maar concrete vragen.

Wat is de bedoeling van die commissie en welke taken zullen haar worden toebedeeld buiten de algemene vage formulering « Het verbruiksrecht nader bepalen en stipuleren » ? Is het de bedoeling op korte termijn te komen tot het uitwerken van een soort van consumentencodex ? Indien dat het geval is, veronderstel ik dat er op korte termijn een nieuwe wetgeving ter zake zal worden uitgewerkt. Kortom, is het de bedoeling

een commissie te installeren van professoren en deskundigen en daardoor een bepaald probleem op de lange baan te schuiven dan wel op een efficiënte manier zeer snel tot een nieuw wetgevend initiatief te komen, waarnaar wij in het kader van het Europese Charter van de verbruiker moeten streven ?

Ik wens dus dat er zo spoedig mogelijk in ons land een codex van de verbruiker tot stand zou komen. Ik hoop derhalve dat de weg, die de minister in *La Cité* beschreven heeft, zo spoedig mogelijk zal worden ingeslagen en zal leiden tot concrete resultaten in het voordeel van de verbruiker. (*Applaus op de banken van de meerderheid.*)

De Voorzitter. — Dames en heren, ik stel voor onze werkzaamheden hier te onderbreken.

Je vous propose d'interrompre ici nos travaux. (*Assentiment.*)

Wij zetten deze bespreking morgen, vrijdag 13 februari 1987, te 14 uur voort.

Nous poursuivrons cette discussion demain, vendredi 13 février 1987, à 14 heures.

De vergadering is gesloten.

La séance est levée.

(*De vergadering wordt gesloten te 22 uur.*)

(*La séance est levée à 22 heures.*)