SEANCES DU JEUDI 31 JUILLET 1986
VERGADERINGEN VAN DONDERDAG 31 JULI 1986

ASSEMBLEE
PLENAIRE VERGADERING

SEANCE DU MATIN
OCHTENDVERGADERING

SOMMAIRE:

DECES D'UN ANCIEN SENATEUR:

Page 2152.

PROJETS DE LOI (Discussion):

Projet de loi contenant le budget des Voies et Moyens de l'année budgétaire 1986.

Projet de loi contenant le budget de la Dette publique de l'année budgétaire 1986.

Discussion générale (reprise). — *Orateurs:* **M. Egelmeers, Mme Truffaut, MM. Lagasse, Moureaux, Op 't Eynde, Toussaint, Content,** p. 2152.

INHOUDSOPGAVE:

OVERLIJDEN VAN EEN OUD-SENATOR:

Bladzijde 2152.

ONTWERPEN VAN WET (Bespreking):

Ontwerp van wet houdende de Rijksmiddelenbegroting voor het begrotingsjaar 1986.

Ontwerp van wet houdende de Rijksschuldbegroting voor het begrotingsjaar 1986.

Algemene bespreking (hervatting). — *Sprekers:* **de heer Egelmeers, mevrouw Truffaut, de heren Lagasse, Moureaux, Op 't Eynde, Toussaint, Content,** blz. 2152.

PRESIDENCE DE M. LEEMANS, PRESIDENT
VOORZITTERSCHAP VAN DE HEER LEEMANS, VOORZITTER

M. Noerens et **Mme Panneels-Van Baelen,** secrétaires, prennent place au bureau.
De heer Noerens en **mevrouw Panneels-Van Baelen,** secretarissen, nemen plaats aan het bureau.

Le procès-verbal de la dernière séance est déposé sur le bureau.
De notulen van de jongste vergadering worden ter tafel gelegd.

La séance est ouverte à 10 heures.
De vergadering wordt geopend te 10 uur.

OVERLIJDEN VAN EEN OUD-SENATOR
DECES D'UN ANCIEN SENATEUR

De Voorzitter. — De Senaat heeft met groot leedwezen kennis gekregen van het overlijden van de heer Louis Rombaut, gewezen senator voor de provincie Antwerpen en gewezen gecoöpteerd senator.

Le Sénat a appris avec un vif regret la mort de M. Louis Rombaut, ancien sénateur de la province d'Anvers et ancien sénateur coopté.

Uw Voorzitter heeft aan de familie van ons betreurd gewezen medelid het rouwbeklag van de vergadering betuigd.

Votre Président a adressé les condoléances de l'assemblée à la famille de notre regretté ancien collègue.

ONTWERP VAN WET HOUDENDE DE RIJKSMIDDELENBEGROTING VOOR HET BEGROTINGSJAAR 1986

ONTWERP VAN WET HOUDENDE DE RIJKSSCHULDBEGROTING VOOR HET BEGROTINGSJAAR 1986

Hervatting van de algemene beraadslaging

PROJET DE LOI CONTENANT LE BUDGET DES VOIES ET MOYENS DE L'ANNEE BUDGETAIRE 1986

PROJET DE LOI CONTENANT LE BUDGET DE LA DETTE PUBLIQUE DE L'ANNEE BUDGETAIRE 1986

Reprise de la discussion générale

De Voorzitter. — Wij hervatten de algemene beraadslaging over de ontwerpen van wet betreffende de Rijksmiddelenbegroting en de Rijksschuldbegroting voor het begrotingsjaar 1986.

Nous reprenons la discussion générale des projets de loi relatifs au budget des Voies et Moyens et au budget de la Dette publique de l'année budgétaire 1986.

Het woord is aan de heer Egelmeers.

De heer Egelmeers. — Mijnheer de Voorzitter, bij gebrek aan een op de normale wijze ingediende begroting voor de sociale zekerheid en meer bepaald voor de sociale voorzorg, heb ik me geïnspireerd op een advies van de Nationale Arbeidsraad die op eigen initiatief zich de moeite heeft getroost de sociale zekerheid voor het jaar 1986, waarvan meer dan de helft verstreken is, onder de loep te nemen met inachtneming van de jongste vier jaar, die ongetwijfeld kunnen worden bestempeld als vier jaar van inleveringen.

In een viertal punten beschrijft het verslag wat het beleid van deze regering is geweest op het stuk van de sociale zekerheid en wat dit beleid zal blijven indien de regering de in het vooruitzicht gestelde maatregelen kan uitvoeren.

In een brochure uitgegeven door de diensten van minister Dehaene lazen wij dat met het pinksterplan een stap wordt gedaan in de richting van een fundamentele hervorming van de sociale zekerheid. Het is mij echter opgevallen dat waar geraakt wordt aan het individueel recht, waarvan trouwens sprake is in het pinksterplan, zulks waarschijnlijk minder het gevolg is van de besluiten van de commissie-Dillemans dan van de hervormingen in de CVP zelf, met zekerheid afgeremd door de visie van Vice-Eerste minister Verhofstadt en zijn vrienden.

Ingevolge twee belangrijke initiatieven in het pinksterplan zal in de nabije toekomst de werkloosheidsvergoeding worden berekend niet alleen volgens de rechten van het individu maar ook volgens de gezinslast. In feite wordt nu al rekening gehouden met de gezinslast voor het bepalen van het bedrag werkloosheidsuitkering afgezien van de categorie waartoe de werkloze behoort. In feite wordt hiermee het individueel recht aangetast.

Dit alles is het gevolg van een politiek compromis tussen tegengestelde krachten. Nu blijkt echter dat één partner tevreden moet zijn met een principe zonder meer, terwijl de andere zijn slag thuishaalt, namelijk een vermindering van de uitgaven voor werkloosheidsuitkeringen. Dit wordt echter zo ingekleed dat degenen, die de sociale zekerheid op afstand bekijken het allemaal wel slikken. Zij zullen zich misschien zelfs nog niet de moeite getroosten de beslissingen te toestsen aan de werkelijkheid.

Wat is finaal dan het resultaat? De fundamentele hervorming die minister Dehaene voorstaat, is duidelijk éénrichtingsverkeer en is de visie van de CVP, met een inbreng van de PVV, wat op een compromis wijst.

De Nationale Arbeidsraad zegt dat de opbrengst van de loonmatiging van 1984 en 1985, die in feite de indexsprongen zijn, moet worden omgezet in een sociale-zekerheidsbijdrage derwijze dat wat door de betrokkenen wordt ingeleverd, ten goede komt aan sectoren die er terecht aanspraak kunnen op maken. Het is opvallend dat zowel de vertegenwoordigers van het ACV als deze van het ABVV in de Nationale Arbeidsraad hebben geadviseerd dat het maar best is de indexsprong van 1986, die al werd uitgesteld door het effect van de inflatie, definitief te schrappen. Dat is inzake loonmatiging een zeer belangrijk advies aan het adres van de regering binnen het kader van de sociale zekerheid.

Anders is het gesteld met de rijkstoelagen in de sector van de sociale zekerheid. Deze werden ten opzichte van 1982 en op basis van de gegevens voor 1986 verminderd met 6,79 pct. Dat betekent uiteraard vele miljoenen.

Ik wil hier vooral één sector citeren, namelijk deze van de werkloosheid waar de rijkstoelage maar liefst met 79,91 pct. werd verminderd. Dat wil dus zeggen dat de kostprijs van de werkloosheid in 1986 wordt betaald door de actieve werknemers door middel van de opbrengst van de loonmatiging bovenop hun werknemersbijdragen die op het onbegrensd loon worden afgehouden. De werknemers betalen dus tweemaal. Dat is de zogenaamde dubbele solidariteit van de actieven tegenover de niet-actieven waarop de regering al vier jaar zo prat gaat en die zij wil behouden. Het is een beginsel dat doet denken aan een leeggelopen vat dat zonder verpinken voor een vol wordt verkocht.

In de voorbije vier jaar werd de kostprijs van de tewerkstellingsprogramma's en de brugpensioenen (nu respectievelijk 46 en 42 miljoen aan uitgaven) gedrukt. De verlaging van de rijkstoelagen voor 1986 ten opzichte van 1985 voor de sociale zekerheid bedraagt slechts 6,58 pct. in plaats van de eerder geciteerde 6,79 pct. De tewerkstellingsprogramma's worden momenteel nog volledig en de brugpensioenen gedeeltelijk gefinancierd door het Rijk. Ik geef voor de volledigheid zelf die cijfers die trouwens ook in het geciteerde advies staan. De tewerkstellingsprogramma's, die ik op zich wel goed vind, zijn voor de regering een middel om toch enige diepgang te geven aan het tewerkstellingsbeleid. Maar deze programma's, waar de regering zo prat op gaat, worden niet gefinancierd door het stelsel van de sociale zekerheid.

Het feit dat de rijkstoelagen voor het sociaal statuut van de zelfstandigen hoger liggen dan die voor de sector van de werknemers, bevestigt eens te meer de weg die de regering gekozen heeft. Het is immers niet zo moeilijk het aantal belanghebbenden in de sector van de zelfstandigen te vergelijken met die in de sector der werknemers.

Ik heb ook nog een beschouwing in verband met het Fonds voor het financieel evenwicht van de sociale zekerheid. Wij hebben onze mening over dat fonds altijd vanop afstand te kennen gegeven. Wij blijven erbij dat dit fonds niet het goede middel is om de financieringsproblemen van de sociale zekerheid te verhelpen. Dit fonds is een kind van het volmachtbeleid, waardoor echter geldtransfers gebeuren die indruisen tegen de basisprincipes in verband met de sociale zekerheid die door de regering altijd met zoveel omhaal worden vooropgesteld. Bij de transfers wordt er immers geen rekening mee gehouden van waar het geld komt voor dit fonds en met de sectoren in nood. Men heeft zelfs het lef gehad in 1984 aan de sector van de kinderbijslagen geld te geven uit het Fonds voor het financieel evenwicht van de sociale zekerheid, hoewel die sector, die in het sociale-zekerheidsstelsel uitsluitend wordt gestijfd met werkgeversbijdragen, die gedurende de vier jaar volmachtbeleid niet werden verminderd, een bonus vertoont. En toch krijgt de sector van de kinderbijslagen geld uit het fonds, waartoe ook werknemers bijdragen, dat toch zou moeten dienen om deficitaire sectoren in evenwicht te brengen. Vandaag bestaan er immers nog altijd deficitaire sectoren, ook al maakt de regering gewag van het bereikte financiële evenwicht in het sociale-zekerheidsstelsel, dat dit jaar en ook in 1987, bij ongewijzigde indicatoren, een bonus zou vertonen van ongeveer 15 miljoen.

U moet toch toegeven, mijnheer de Eerste minister, dat dit allemaal niet meer door de beugel kan en dat het monument van de sociale zekerheid bedreigd wordt. Het inleveringsbeleid via volmachten was uitsluitend gericht op de sociale zekerheid. Slechts voor een klein gedeelte werden hierdoor de openbare financiën gesaneerd. Maar nu stellen wij vast dat u de openbare financiën wilt blijven saneren met inleveringen en vermindering van de uitkeringen in de sociale zekerheid.

In de studie *Crisis en besparing: een tussenstand* of meer bepaald *Crisis en bestaanszekerheid* — waaraan de pers de nodige aandacht heeft geschonken — wordt door wetenschappers, sociale werkers en anderen,

aandacht besteed aan de vier voorbije jaren inleveringsbeleid van deze regering. Uit de harde cijfers van deze studie blijkt dat dit beleid niet alleen marginale en individuele gevallen treft, maar steeds meer hele sociale groepen van onze bevolking. Volgens dit onderzoek leverden gezinnen met een langdurige werkloze het meest in. Hun inlevering werd becijferd op 8,4 pct. van hun maandinkomen. Gezinnen met een langdurig zieke leverden volgens deze studie 6,8 pct. van hun maandinkomen in. Wanneer dit inleveringsbeleid wordt voortgezet en een gelijkaardige, maar nog verfijnder enquête plaatsvindt, zullen wij moeten vaststellen dat er nog een derde categorie, namelijk die van de gepensioneerden, een niet-onbelangrijk percentage van hun maandinkomen zal moeten inleveren.

Wij stellen vast dat een land dat begaan is met zijn welvaart, dat beschaafd is, dat zich een rechtsstaat noemt, dat democratisch is, dat geïndustrialiseerd is en waar overlegstructuren bestaan, een angstaanjagende richting uitgaat.

Mijnheer de Eerste minister, in de kranten hebben wij gisteren en eergisteren kunnen lezen dat ook het Planbureau een nieuwe visie ontwikkelt — en uw regering werd hierover wellicht al eerder geadviseerd — waarin het vooropstelt dat het hoog tijd is dat het accent wordt gelegd op de binnenlandse markt.

De heer Martens, Eerste minister. — In dat rapport staan nog andere interessante dingen, ook over de resultaten. U zou dat rapport volledig moeten lezen.

De heer Egelmeers. — Wij kunnen die inlichtingen maar van op afstand volgen. Wij kunnen ons niet permitteren over al die gegevens te beschikken.

In elk geval, het Planbureau adviseert te stoppen met de thans gevoerde politiek. Wijzig uw economisch beleid en laat de inkomens verhogen. U bent echter nog steeds bezig met het verminderen van de inkomens. Dat is duidelijk.

Wees bijgevolg waakzaam. Kijk wat de economische wereld doet. Wij komen hier misschien straks op terug ter gelegenheid van het Michelindossier. De werkgevers moeten ervoor worden gewaarschuwd dat zij niet kunnen ontsnappen aan de normale techniek van de marktgebonden mogelijkheden tot het bepalen van loonsverhogingen in ons land. Hierbij gebruik ik de terminologie van de banken. Laat mij niet zeggen dat het hier gaat om nutteloze verhogingen, of om verhogingen in het wilde weg. Die verhogingen moeten het resultaat zijn van overleg tussen de partijen.

Er moet drastisch worden ingegrepen, maar op een positieve manier, om de schuldenberg in het land weg te werken. Nochtans zien ook de deskundigen dat het niet meer verder kan op de manier waarop uw regering de jongste jaren het probleem heeft aangepakt.

Mijn uiteenzetting is voor drie vierde gebaseerd op het advies van de Nationale Arbeidsraad. Het inleveringsbeleid, al dan niet met volmachten, met eenzijdige ingrepen ofwel van financiële aard, ofwel in de prestatie van de sociale zekerheid, moet worden stopgezet. Wij gaan er weliswaar mee akkoord dat de openbare schuld moet worden aangepakt en dat wij er niet kunnen blijven mee leven. Om die schuldenberg te verminderen, moeten er echter andere accenten worden gelegd. Die zullen per definitie een andere weerslag hebben, doch ook een andere aanpak vergen dan die welke de regering de afgelopen vier jaar heeft gehanteerd.

Bij een andere aanpak zal het financieel evenwicht van onze sociale zekerheid bestendig worden en ook stabiel. Men zal weten waar men aan toe is op lange termijn, zowel inzake de prestaties als inzake de bijdragen. Dit alles verdient ons aller belangstelling. Een evenwicht in de sociale zekerheid moet zin krijgen. Er moet ook een evenwicht worden gevonden inzake de schuldenlast.

Mijnheer de Eerste minister, volgens mij is het meest belangrijk, de toekomst zal het uitmaken, dat het evenwicht tussen de verschillende sociale geledingen in ons land blijft behouden. Indien dat niet gebeurt, staat u voor de allergevaarlijkste uitdaging.

Tegen dat gevaar moeten wij ons allen verzetten. Een ieder moet er positief aan meewerken om opnieuw een gezond evenwicht te vinden voor de levenswijze en voor de levensmogelijkheden binnen de maatschappij die niet meer kan bieden dan zij heeft. Enorm veel problemen zullen dan een oplossing krijgen door de evenwichtige en gezonde aanpak van de sociale zekerheid. *(Applaus op de socialistische banken.)*

M. le Président. — La parole est à Mme Truffaut.

Mme Truffaut. — Monsieur le Président, je voudrais, dans un premier temps, reprendre l'essentiel de ce qui nous est dit au sujet du déficit et de la politique budgétaire.

Le budget porte la marque de la politique d'assainissement des finances publiques annoncée par l'accord gouvernemental et concrétisée dans le plan de Sainte-Anne de mai 1986. L'accord prévoyait de ramener, en 1987, le solde net à financer à 8 p.c. du produit national brut.

Il ne s'agit là que d'une première phase, selon le ministre du Budget, pour aboutir à 7 p.c. en 1989. Selon lui, pour sortir définitivement de l'impasse budgétaire, le solde net à financer devrait être ramené à 5,5 p.c. et même à 4 p.c. C'est à ce niveau seulement que l'effet boule de neige sera rompu.

On atteindra l'orthodoxie budgétaire lorsque, seules, les dépenses de capital seront financées par les emprunts. Le ministre du Budget attend beaucoup de ce qu'il appelle « une opération choc ».

Sur ce parcours d'opération d'assainissement, comment se situe le budget 1986?

Il a été conçu en fonction de l'objectif de 1987 et prévoit l'application accélérée de certaines mesures du plan Saint-Anne, avec le résultat de ramener le solde net à financer à 567,6 milliards, soit 11,5 p.c. du PNB. Ces chiffres indiquent le caractère vraiment extraordinaire de l'effort qui devra encore être arraché au pays. Le budget 1986 ramène le solde net à financer à 11,5 p.c. seulement et, pourtant, sa sévérité met le pays en état de choc. Sur le chemin partant des 11,5 p.c. aux 8 p.c. annoncés par l'accord gouvernemental et aux 4 p.c. maintenant envisagés par le ministre du Budget, il faudra prévoir bien du sang et des larmes, et pas de quartier pour ceux qui sont condamnés par les calculs d'orthodoxie budgétaire!

Ce sont des raisons suffisantes pour s'interroger sur la politique gouvernementale balisée par des pourcentages décroissants. Il s'agit donc de savoir si les fondements théoriques d'une telle politique sont plausibles et, en supposant qu'ils le soient, il convient de réclamer une répartition équitable des restrictions.

Tout en ayant le souci d'être brève et disciplinée, je voudrais reprendre ces deux points.

En ce qui concerne les théories économiques et financières qui sous-tendent le schéma déflatoire, aucun parti — et les groupes socialistes l'ont réaffirmé — ne nie le besoin de maîtriser le déficit de l'Etat. Nous avons, hier et avant-hier, entendu à suffisance les critiques adressées à cette politique et qui nous amènent à jeter un doute sur elle.

Ces critiques sont axées sur trois points: une politique de l'offre qui table exclusivement sur les entreprises pour relancer l'économie — jusqu'à présent, il est permis de douter de cette relance —, des coupures dans les dépenses publiques, qui réduisent les revenus des ménages et ralentissent la consommation, ce qui risque de remettre en question la relance de la demande; enfin, une action drastique sur les dépenses, des « opérations choc » et d'assainissement structurel qui risquent d'accentuer les rigidités de l'économie et de contrecarrer ainsi sa redynamisation.

Hier, un collègue du SP a très bien mis en lumière que, dans cette politique strictement axée sur les dépenses, on ne trouvait guère trace de réflexion quant aux possibilités de recettes en dehors, bien sûr, de l'allégement de la pression fiscale ou de maintien de cette pression à son niveau.

Enfin, une troisième catégorie de critiques se rapporte au calcul budgétaire et à la surévaluation des effets bénéfiques de l'environnement international. Je n'y reviendrai pas puisque cette question a été longuement expliquée.

Par ailleurs, messieurs les ministres, il faut aborder le point de votre politique auquel le Parti socialiste accorde la plus grande attention: je veux parler de l'emploi.

Mon impression est qu'il existe actuellement un très grand désengagement des responsables gouvernementaux dans ce domaine. Ou bien ils ne croient plus à la politique dont ils se faisaient les champions au moment où ils garantissaient expressément l'assainissement des finances publiques et la relance de l'emploi ou, n'y ayant jamais cru, ils jettent maintenant le masque et parlent plus clairement de la dure réalité. Ainsi peut-on lire à la page 11 du rapport de la Chambre des représentants: « L'exorbitant déficit public actuel empêche la réalisation de la deuxième voie, à savoir l'expansion économique, la rénovation industrielle et la création considérable d'emplois supplémentaires. »

Nous souhaitons donc une déclaration claire, messieurs les ministres, sur cette question fondamentale: quelles sont les mesures mises en œuvre en faveur d'une politique spécifique de l'emploi? A énumérer les faits, on peut légitimement accuser le gouvernement de la destruction de

l'emploi. Un plan qui entraînera la perte de 30 à 60 000 postes de travail, le Fonds de rénovation industrielle d'abord gelé, maintenant remanié et dont on ne connaît pas très bien l'avenir, une loi fiscale qui accroît les bénéfices des sociétés sans mettre en place des incitants à l'emploi, plus de mille projets CST, TCT bloqués, une modification des conditions qui freineront l'engagement de statuts précaires, 50 000 emplois promis aux jeunes, restés lettre morte, l'allongement de la pension et des prépensions bloquant l'avenir de jeunes demandeurs d'emploi.

Faut-il croire, messieurs les ministres, et je m'adresse à vous avec insistance, que l'équipe gouvernementale abandonne sciemment une politique de redressement? Faut-il supposer une politique archéo-libérale manifeste qui consiste à obtenir par des artifices un abaissement de la valeur du travail?

Finalement, ce qui jette le doute sur les théories déflationnistes qui conditionnent la politique gouvernementale, ce qui autoriserait à en combattre le bien-fondé, serait l'évidence de leur subordination à un projet politique. Les mesures de limitation des dépenses au service d'un objectif politique sont évoquées à la page 9 du rapport de la Chambre des représentants: «Un prélèvement public (dépenses collectives) qui, dans un pays comme la Belgique est passé en vingt-cinq ans de 35 p.c. à 61 p.c. du PNB, mène à une modification de régime sournoise» (sans révision de la Constitution). «Quand donc la Belgique se réveillera-t-elle comme une sorte de Hongrie, puisqu'en Hongrie, le prélèvement public s'élève à 75 p.c. du PNB?»

J'ai relevé en commission le caractère stupéfiant de cette qualification de «sournois» appliqué à des modification que le pays a voulues puisqu'elles ont été faites en toute clarté par les voies légales et démocratiques. Apparaissant dans le discours officiel, dans la même foulée que l'argumentation en faveur du rétablissement des finances publiques, il apporte la conviction que démanteler le système de protection sociale et d'émancipation économique et culturelle est, pour le gouvernement, un objectif en soi.

Mais avant d'achever cette première partie, permettez-moi une comparaison dans le choix de systèmes dont on dit d'une manière fréquemment péjorative qu'ils relèvent du *Welfare State* et donc qu'ils coûtent cher.

Sans faire le voyage jusqu'en Hongrie, il suffit de passer la Manche où survit, en dépit de Mme Thatcher, un *National Health Service* conçu par les travaillistes. Il consomme 6 p.c. du PNB. Notre mode de financement des soins de santé nous amène à 8,5 p.c., et peut-être plus, du PNB. Cette différence de 2,5 p.c. représente une bonne part de l'économie budgétaire à faire d'ici 1989.

Tout en n'ignorant pas les problèmes politiques liés à cette question, je livre cette réflexion à l'attention de M. Dehaene comme exemple d'économie structurelle particulièrement intéressante.

J'en viens à un commentaire du budget en tenant compte des secteurs spécifiques concernés. Les choix qui président aux restrictions sont de la même nature politique que ceux qui compromettent le redressement.

Je ne puis passer sous silence vos mesures à l'encontre des femmes qui animent un reflux du principe d'égalité, lui-même conçu en fonction de l'indépendance économique pour les femmes, d'une part, et de l'allégement des servitudes domestiques, d'autre part. Une majorité de femmes connaîtront donc les effets cumulatifs des restrictions, spécialement lorsqu'elles assument en même temps la fonction économique du travail et la fonction sociale de la famille, cela dans le contexte plus général d'une réduction de la consommation.

Mais, apparemment, les travailleurs au bas de l'échelle ou les sans-emplois, femmes pour la plupart, femmes-machines dans une entreprise ou caissières à temps partiel, sont privés de consistance dans l'univers des statistiques qui, seul, compte.

On a beaucoup parlé de la sécurité sociale. En 1986, l'économie nette totale de la sécurité sociale s'élève à 126 milliards. Les oreilles ministérielles se bouchent aux arguments de justice sociale. Elles restent bouchées aux arguments économiques en faveur d'un maintien de la consommation. Il faut donc se rallier à l'explication d'une intention délibérée de démanteler le système de protection sociale dans le cadre d'un projet politique.

Le gouvernement parle aussi de l'avenir, de la mutation technologique. La manière dont le gouvernement et la majorité envisagent cet avenir est très étonnante. Il est vrai que l'instrument budgétaire opère les choix politiques et conditionne aussi l'avenir. Le budget de 1986 ne prépare pas le pays à la révolution technologique — c'est le moins qu'on puisse dire —, avec le coup fatal que des irresponsables portent à l'éducation. Il est pourtant formellement établi que l'investissement le plus fructueux qu'une nation puisse faire est celui qui tend à améliorer la qualité de son enseignement.

Je passerai brièvement sur la compression du budget en matière de recherche scientifique. Je m'étonne très fort d'une suppression des crédits de recherche en matière de recherche énergétique non nucléaire et du fait que le gouvernement a, semble-t-il, abandonné son action pour la réduction des coûts énergétiques dans les administrations. La chute des prix du pétrole explique sans doute cette démission. Elle ne la justifie pas.

Mais je terminerai sur une note «optimiste». Tout n'est pas noir dans ce budget. Il y a au moins un poste en augmentation: c'est le budget de la Gendarmerie. Au titre II, en crédits d'engagement l'accroissement est de 250 p.c.

M. Martens, Premier ministre. — La sécurité de la population ne compte donc pas pour vous?

M. Paque. — La sécurité ne passe pas nécessairement par la gendarmerie, mais aussi par les communes dont vous diminuez les moyens.

Mme Truffaut. — Monsieur le Premier ministre, je vais prendre position sur la sécurité des citoyens. Je sais que c'est un argument de chantage...

M. Martens, Premier ministre. — Pas de chantage.

Mme Truffaut. — ... pour empêcher l'opposition de poser des questions.

Nous avons le droit d'être informés sur la manière dont vous envisagez la sécurité des gens, qui nous est aussi chère qu'à vous.

M. Martens, Premier ministre. — J'en prends acte.

M. Paque. — Très bien dit, madame!

Mme Truffaut. — Je reprends mon exposé. Le rapport n'apporte pas de réponse autre que quantitative aux préoccupations légitimes de la population devant le climat d'insécurité évoqué pour justifier le seul budget en augmentation en 1986. Or, et c'est important, monsieur le Premier ministre, des schémas politiques très opposés peuvent concevoir l'adaptation de la gendarmerie aux impératifs de l'heure.

Actuellement, elle reste un corps d'élite, mais exagérément militarisé. Or, la population, très raisonnablement et très sagement, identifie sa protection à l'encadrement visible et à la présence physique dans les villes et les campagnes de gardiens de l'ordre, dans l'esprit des agents de quartiers. C'est le rôle que pourrait jouer un corps de gendarmerie proche de la population, exerçant une action préventive. Le matériel lourd, à savoir les chevaux de frise, les blindés et les bazookas — je suppose que c'est à cela que vous pensez —, s'il devait être augmenté, répondrait à une conception toute différente de la sécurité.

Nous pouvons comprendre un accroissement des dépenses courantes pour, par exemple, compléter le cadre légal, et augmenter les effectifs, ce qui semble indispensable aussi à l'amélioration des conditions de travail et de rémunération du personnel. Mais des moyens budgétaires supplémentaires en terme d'investissements sont difficilement acceptables et, somme toute, peu efficaces.

Cette exclusivité d'un accroissement budgétaire en termes d'investissements en faveur de la gendarmerie dans un temps où vous condamnez des secteurs vitaux de culture et d'avenir ne rassure pas au sujet des tentations politiques dont le gouvernement actuel donne de trop nombreuses preuves. *(Applaudissements sur les bancs socialistes.)*

M. le Président. — La parole est à M. Lagasse.

M. Lagasse. — Monsieur le Président, je voudrais tout d'abord féliciter les rapporteurs. Bien sûr, j'aurais préféré qu'ils soient présents, mais sans doute ont-ils de bonnes raisons de ne pas l'être...

M. de Wasseige. — Je ne souhaite pas, quant à moi, féliciter les rapporteurs. En effet, ils n'ont fait qu'exprimer le point de vue des ministres sans donner celui des membres.

M. Lagasse. — J'aimerais pouvoir poursuivre mon discours, monsieur de Wasseige.

Les rapporteurs liront sûrement avec un certain plaisir dans les *Annales parlementaires* le début de mon discours, tout au moins les félicitations

que je leur ai adressées. Il faut tout de même reconnaître qu'ils ont travaillé dans des conditions difficiles.

M. de Wasseige. — C'est vrai!

M. Lagasse. — Ils ont travaillé «contre la montre» et on ne peut contester qu'ils ont fait preuve d'une célérité qui pourrait faire envie à Criquielion. Grâce à elle, notre assemblée a pu entamer les débats, il y a quelque quarante-cinq heures. Ceux-ci se prolongeront sans doute encore durant au moins une demi-journée. Je m'engage, en tout cas, à respecter mon temps de parole.

Une fois de plus, on est en droit de s'interroger sur la signification de tels débats parlementaires et, avec de nombreux observateurs, avec de nombreux journalistes, d'être sceptique et même inquiet quant à l'évolution de nos institutions.

Les débats qui nous occupent concernent le budget des Voies et Moyens pour une année largement entamée alors qu'aucun projet de budget de dépenses particulier n'est connu. De plus, si l'on se réfère à ce qui s'est passé à la Chambre, les débats paraissent démontrer que la majorité politique est bloquée et fermée à tout dialogue, qu'elle repousse, sans même les entendre, les suggestions et les amendements de l'opposition. Cela est inquiétant et on peut se poser la question de savoir s'il en sera de même ici, dans la Haute Assemblée. Nous pourrons le vérifier au cours des prochaines heures.

Monsieur le Premier ministre, nous prêterons une oreille particulièrement attentive à vos réponses, de même qu'à celles des autres ministres. Nous espérons entendre les porte-parole des quatre groupes de la majorité au moment où seront discutés les amendements. Jusqu'à preuve du contraire, nous conservons l'espoir que toute espèce de dialogue n'est pas impossible.

N'attendez pas, pour l'instant, un long discours de notre part: la position générale de mon parti est bien connue et je ne reprendrai pas les développements qui ont été présentés à la Chambre par Mme Spaak et M. Clerfayt.

Essentiellement, nous considérons, messieurs les ministres, que ce budget est mal bâti, tant sur le plan économique que sur le plan social, comme aussi au point de vue des relations entre les communautés.

Sur le plan économique, tout d'abord, ne vous fatiguez plus à nous convaincre de la nécessité de réduire le déficit galopant de la dette publique: nous vous le répétons depuis cinq ans et nous croyions même que nous prêchions dans le désert. En effet, alors que, pendant la campagne électorale, nous essayions d'informer l'opinion publique à ce sujet, vous sembliez ne pas vous apercevoir du problème et vous paraissiez même pratiquer la politique du narcotique. Il a fallu attendre le lendemain des élections pour que vous abordiez ce problème gravissime. Maintenant, vous semblez vouloir traiter le malade avec une brutalité sans précédent, brutalité qui aura pour effet de «casser» notre appareil économique. Il suffit de songer aux erreurs que vous êtes en train de commettre dans le secteur de la construction, dans celui de l'enseignement ou en matière de recherche scientifique.

Là où des investissements sont nécessaires, il ne faudrait pas sacrifier le long terme à des satisfactions momentanées.

Du point de vue social — cela a été démontré —, plus personne ne contestera que vous frappez avant tout les plus démunis.

Le problème de la sécurité sociale a été abordé ce matin et l'on a soulevé à plusieurs reprises la question de votre attitude en ce qui concerne l'enseignement, et plus particulièrement l'enseignement rénové. Vous vous apprêtez à mettre au chômage des dizaines de milliers de personnes, alors que vous avancez sur la pointe des pieds pour ce qui est de l'indispensable allégement de la charge publique.

Enfin, si l'on considère vos projets sous l'angle des relations entre les communautés, on doit constater que votre politique aggravera les dissensions, d'une part, parce que vous pratiquez la politique des deux poids, deux mesures, notamment en matière d'enseignement — nous y reviendrons —, et quant au projet de loi relatif à l'Office national de l'enfance et, d'autre part, parce que le gouvernement central réduit inconsidérément et de façon insidieuse les moyens financiers auxquels les communautés et les régions ont droit de par les lois de 1980.

Je résume très fortement mon argumentation, mais à quoi bon développer une fois de plus les démonstrations qui ont été présentées à maintes reprises par des économistes, d'une part, et, d'autre part, par des personnes — je me tourne notamment vers le PSC et el CVP, car il en existe dans leurs formations politiques —, des personnes très averties en matière sociale.

Si nous voulons donner un sens au débat d'aujourd'hui, il s'agit de prévoir ce à quoi on peut s'attendre dans cinq semaines, lorsque les vrais problèmes politiques, économiques, sociaux et communautaires vont surgir et lorsque vous serez au pied du mur. Dites-nous ce que fera alors le gouvernement. Comprendra-t-il que l'heure est au dialogue fondamental? Ou bien, continuerez-vous à vous replier sur vous-même, à vous cloîtrer, comme dans une citadelle, lorsque viendra l'heure chaude, lorsque les vagues sociales et communautaires déferleront?

Comme je conserve, malgré tout, un espoir de voir se débloquer la situation, je me suis inscrit dans cette discussion. Je crois, en effet, toujours à la possibilité d'éclaircies.

Je me bornerai à vous poser quelques questions bien précises, au nombre de sept, très exactement. Je renoncerai à toute circonlocution, j'utiliserai même le style «télex» avec l'espoir, monsieur le Premier ministre, que vous l'utiliserez également, dans vos réponses.

La première question concerne la consolidation de la dette publique.

J'ai déclaré, il y a un instant, que vous donniez l'impression de marcher sur la pointe des pieds chaque fois que ce problème est évoqué et que vous faisiez preuve à la fois de ménagement et de prudence à l'égard des organismes financiers.

Ma question est claire et précise: pourquoi refusez-vous de vous expliquer? Comment justifiez-vous cette réserve? Le président du PSC, il y a quelques semaines, à propos de l'enseignement, disait: «Trop loin et trop vite!» Il avait raison et il n'eut que le tort d'avoir fait cette réflexion trop mollement et trop tard, peut-être aussi de ne l'avoir pas répétée au cours de ces derniers jours.

Pour ce qui regarde l'actuel problème, il est clair qu'il faut aller aujourd'hui plus loin et plus vite. Or, même des responsables de banques ont reconnu, dans votre chef, une timidité inexplicable. Le chiffre de 30 milliards d'économies, avancé par vous, aurait pu être largement dépassé.

Mais le Moc, monsieur le Premier ministre, est toujours, que je sache, dans la mouvance de la majorité. Il s'est d'ailleurs exprimé clairement et courageusement — reconnaissons-lui au moins ce mérite — et a expliqué pourquoi il était nécessaire et possible de doubler à tout le moins le montant des économies à réaliser.

Tout récemment, le Bureau du Plan, considérant les choses de façon très large — il a, en effet, comparé les années 1985 et 1990 —, a constaté que les revenus patrimoniaux montaient en flèche, tandis que les revenus du travail des salariés comme des indépendants connaissaient la «dégringolade». Ces différents arguments ne vous amènent-ils pas à réfléchir, ne vous suggèrent-ils pas des corrections?

Il vous est loisible de qualifier cela de «modalités nouvelles» si vous voulez sauvegarder votre image, mais ne croyez-vous pas qu'il est vraiment temps de vous expliquer? C'est manifestement là un domaine où le pire des défauts est de rester dans le brouillard et de tergiverser, ce qui saperait la confiance de l'opinion publique.

M. Egelmeers, vice-président, prend la présidence de l'assemblée

J'en viens à ma deuxième question, et nous allons, à nouveau, parler de chiffres.

Le solde net à financer, connu au travers de savants calculs, s'élèverait, d'après vous, à 640 milliards alors que le Bureau du Plan, sur base de calculs tout aussi savants, parle de 600 milliards. Vous comprendrez, je crois, que nombre de gens s'interrogent.

Je suis frappé, d'entendre d'éminents économistes dont l'objectivité n'est pas contestable — en tout cas, soyez rassuré, ils n'appartiennent pas à ma formation politique — parler de «camouflage». C'est dur comme langage! De «camouflage» qui ne s'explique que par la volonté de saisir toute occasion de faire avaler les couleuvres du néo-libéralisme, de faire passer une idéologie dont les effets se révèlent dès à présent dans notre pays.

Ma question est claire: Pourquoi cette différence de chiffres? Pourquoi cette surestimation dans le chef du gouvernement?

La troisième question se situe sur un plan très différent: elle concerne et la politique familiale, et la politique démographique. Je ne rappellerai pas les cris d'alarme entendus encore tout récemment à ce sujet. Or, si nous considérons vos projets sociaux — et l'on peut citer plusieurs exemples —, je suis particulièrement frappé par la réduction de l'indemnité de maternité. Pourquoi vous êtes-vous engagés dans cette voie? Vous avez calculé l'économie dérisoire qui en résulterait. Alors, il n'y a qu'une explication: vous en faites un symbole, une question de principe. Je crois vraiment que c'était la dernière des choses à faire. Je ne comprends pas

que le PSC et le CVP — et c'est étonnant de leur part — aient pu consentir à de tels abandons dans cette confrontation, ce dialogue au sein de la majorité.

Et si l'on considère vos projets fiscaux, une chose frappe tout le monde, c'est que vous ne mettez en aucune façon fin au véritable scandale, dénoncé depuis des années, que constitue le cumul des revenus des époux, qui détruit l'entité familiale, la chose est démontrée, les statistiques sont là. Ce cumul représente la destruction de l'institution familiale. Ah, si nous étions en France, nous connaîtrions l'application du système du quotient familial, qui n'est peut être pas une panacée, mais qui apporte une large atténuation aux méfaits du cumul des revenus!

Pourquoi, monsieur le Premier ministre, ne prenez-vous pas ce problème à bras-le-corps? C'est bien autre chose qu'un problème de fiscalité, c'est un problème de société, à l'heure actuelle.

Ma question se divise ici en deux branches. Pourquoi avez-vous choisi ce symbole de la réduction de l'indemnité de maternité et pourquoi, d'autre part, laissez-vous se continuer cette destruction de l'institution familiale au travers de cette législation fiscale?

Quatrième question: elle concerne l'enseignement, plus précisément cette mixture que vous nous présentez aujourd'hui, après avoir cuit et recuit le même plat. Ce qui frappe, c'est que, après la première cuisson, M. Coens déclarait — et il en était manifestement satisfait — que sur les 14 000 emplois qui allaient être supprimés, il y en aurait 8 000 dans la communauté francophone! Il s'est révélé que M. Coens s'était trompé. Cela arrive, tous les ministres peuvent se tromper dans leurs calculs; certains d'entre eux battent même des records à ce sujet. Mais nous ne reprocherons pas cette erreur de calcul à M. Coens; il a le droit à l'erreur pour autant que, par la suite, on n'en commette pas d'autre immédiatement.

Il s'est révélé que le système de Val-Duchesse était plus lourd pour le Nord. C'est ici que je m'adresse au Premier ministre: le gouvernement a alors changé son fusil d'épaule et — vous me permettrez cette expression qui vous paraîtra peut-être un peu dure — avec un « machiavélisme primaire » qui nous étonne, monsieur le Premier ministre, de la part de quelqu'un que nous apprenons à mieux connaître notamment au travers de ses confidences aux journalistes du *Vrij Nederland,* le gouvernement a retenu des critères qui pénalisent l'école officielle.

Et chacun sait que les écoles officielles se trouvent surtout en Wallonie et à Bruxelles. De ce côté-là, on fait coup double. Cette action est, à mon avis, doublement mauvaise, et je le dis haut et clair au Premier ministre: vous ne l'emporterez pas au paradis. En effet, l'histoire récente démontre qu'en dehors du respect du pluralisme, du droit aux références — et c'est un ancien professeur de l'Université catholique de Louvain qui s'exprime à cette tribune —, c'est une mauvaise action que de ressusciter le conflit scolaire, doublé d'un conflit communautaire. A cet égard, vous vous comportez comme des pyromanes et vous allumez même deux feux à la fois, sur le plan scolaire et sur le plan communautaire.

Je me tourne à nouveau vers le PSC. Je ne pense pas que l'abstention de M. Lestienne à la Chambre, bien que méritant des éloges, soit suffisante. Ce n'est pas de cette façon qu'on éteindra ces deux foyers d'incendie.

Ma cinquième question concerne les écoles flamandes à Bruxelles, qu'il est impossible de ne pas évoquer dans votre plan. Il y a vingt ans, on nous avait expliqué qu'il fallait créer, à titre provisoire, des normes spéciales pour l'enseignement fondamental flamand à Bruxelles. Finalement, la loi du plus fort a triomphé, puisque ce qui devait être temporaire est devenu durable. Des normes absolument injustifiables sont appliquées dans ces écoles, ce qui se traduit par près d'un demi-milliard de dépenses supplémentaires chaque année.

Vous ajoutez maintenant une discrimination de plus au niveau de l'enseignement secondaire néerlandophone. Vous dispensez ces établissements des économies que vous imposez aux autres écoles.

Ma question est double. D'une part, comment justifiez-vous cette mesure? D'autre part, quel est le résultat de vos calculs? En d'autres termes, quel est le montant de l'économie à laquelle vous renoncez en dispensant les écoles néerlandophones de Bruxelles d'appliquer le régime d'austérité que vous imposez, par ailleurs, à toutes les autres institutions scolaires?

Sixième thème de réflexion: les communes et leurs finances. Pendant des années, les gouvernements successifs ont organisé les difficultés financières des communes. Aujourd'hui, vous les aggravez encore, d'une part, en réduisant les dotations et, d'autre part, par vos nouvelles mesures concernant les extra-statutaires.

Ma première question s'adresse au ministre des Finances. A-t-on déja calculé, de façon sérieuse et objective, la perte infligée a nos communes du Nord, du centre et du Sud, par le retard que met le gouvernement à percevoir et à transférer le produit des impôts communaux, les recettes fiscales qui doivent revenir à ces administrations? Dans ce domaine, il me semble que le minimum serait d'instaurer un système d'avances, si vous rencontrez des difficultés techniques. Vous avez bien appliqué ce système d'avances dans d'autres matières, les cotisations sociales par exemple. Les communes, elles, doivent avancer l'argent au nouvel ONSS, par tranches, en attendant qu'on puisse effectuer les calculs en fin de trimestre. Pourquoi n'imaginez-vous pas un système sérieux et équitable? En effet, des dizaines de millions sont actuellement mis, de manière injuste, à charge des pouvoirs communaux.

Dans le prolongement, je vous pose une deuxième question: pouvez-vous nous expliquer pour quelle raison les taux d'intérêt baissent aussi lentement dans notre pays? Je songe particulièrement à la Banque des communes. Les taux pratiqués à l'heure actuelle se trouvent encore très nettement à un niveau supérieur à ceux du marché. Un mot d'explication sur ce point serait particulièrement bienvenu.

J'en viens à la septième question, qui n'est certainement pas la moins importante et qui concerne l'avenir de Bruxelles.

Monsieur le Premier ministre, lorsque vous avez instauré votre sixième gouvernement, vous avez fait de belles déclarations. Or, actuellement, à fin juillet, Bruxelles est toujours dans le « super frigo ». Le gouvernement a déclaré vouloir être le moteur qui dégagerait des solutions équitables. Qu'avez-vous fait pour débloquer la situation? J'ai l'impression que votre moteur est quelque peu grippé.

En fait, nous n'avons plus entendu parler de l'application de l'article 107*quater* de la Constitution à la Région de Bruxelles. C'est pourtant ce point qui est fondamental et obligatoire. Nous supposons que vous n'avez pas oublié votre serment de fidélité à la Constitution.

Par ailleurs, me référant aux lois de 1980, je me suis inquiété de savoir si les quelques dispositions rarissimes de ces lois qui concernent Bruxelles étaient appliquées. J'ai demandé ce qu'il était advenu de la commission de la Santé prévue par l'article 3 de la loi du 8 août 1980. Il m'a été répondu récemment qu'en 1986 cette commission n'existait pas encore. Lorsque je me suis inquiété du problème de la programmation hospitalière, il m'a été répondu qu'il devait être examiné par un groupe de travail, mais celui-ci également est en léthargie.

En ce qui concerne les conséquences injustes de la régionalisation du Fonds des communes, une série de propositions et de correctifs ont été avancés. Tous les partis, même ceux de la majorité, ont élaboré des solutions, à tout le moins partielles, mais aucune n'a été suivie de réalisation jusqu'à présent.

Permettez-moi aussi de parler de l'agglomération de Bruxelles qui a été créée voici bientôt quinze ans par une loi qui prévoyait expressément et formellement la création d'un fonds financier des agglomérations. C'est le gouvernement qui doit prendre l'initiative à cet égard, mais le gouvernement Martens VI, comme les précédents, est resté inactif.

Je pourrais poursuivre ainsi l'énumération des doléances bruxelloises. Je pourrais évoquer les controverses nées au sujet des droits de succession, mais nous aurons sans doute l'occasion d'en parler à propos d'un amendement. Je pourrais aussi vous entretenir des problèmes de la périphérie, du bourgmestre Thiéry qui, comme le bourgmestre Happart, est directement menacé. Le gouvernement reste muet sur tous ces problèmes.

Je termine par une question qui, dans ma bouche, étonnera peut-être certains membres de cette assemblée, ceux qui ne me connaissent pas.

Monsieur le Premier ministre, qu'attendez-vous, qu'attendent votre gouvernement et le Conseil des ministres pour organiser de nouvelles élections d'agglomération? C'est en novembre 1971 que ses 83 conseillers ont été désignés par les électeurs bruxellois. Il est profondément antidémocratique d'ignorer cette situation de fait et de faire la sourde oreille aux demandes exprimées non seulement par le président de l'institution, mais aussi par son collège. Au mois de mai dernier, je vous ai écrit en ce sens au nom du collège. Je vous ai adressé un rappel. Il est vrai que, ce matin à 9 heures 30, votre réponse m'a été apportée. Elle tenait en une ligne. Le 30 juillet, le Conseil des ministres a bien voulu répondre que « cette proposition retenait son attention la meilleure ». Point final.

Vous comprendrez, monsieur le Premier ministre, que devant ce comportement, devant ce silence gêné, honteux, il est impossible de ne pas se poser des questions fondamentales.

Nous ne pouvons nous empêcher de croire que sur ces questions, qui nous paraissent essentielles, vous fuyez vos responsabilités, que, devant

les discussions, voire les dissensions internes, vous mettez les dossiers dans les tiroirs.

C'est ce que j'appelais, en commençant mon intervention, une politique d'isolation, d'enfermement, de repli dans une citadelle. C'est une politique qui va se révéler suicidaire pour le gouvernement et funeste pour notre pays.

Monsieur le Premier ministre, il est possible que je me trompe. Si tel est le cas, vous devez le dire aujourd'hui, et le prouver en répondant aux sept questions que j'ai voulues les plus précises possible et pour lesquelles j'attends des réponses aussi précises et aussi claires. *(Applaudissements sur les bancs socialistes.)*

M. le Président. — La parole est à M. Moureaux.

M. Moureaux. — Monsieur le Président, puisque, selon un journal, nous sommes dans les fins de séries et soldons la session, je vais essayer de tenir en quinze minutes un discours de 20 minutes. Je m'efforcerai surtout d'éviter de répéter ce qui est dit dans tous les discours depuis plusieurs mois au Parlement, à la faveur de débats qui se succèdent, les mêmes arguments étant avancés de part et d'autre.

J'ai eu l'occasion, tout récemment, en commission, lors de la discussion du budget des Voies et Moyens, de présenter une série d'observations et de poser des questions qui ont d'ailleurs reçu un certain nombre de réponses et ont suscité des informations reprises en annexe du rapport. Il serait fastidieux et inutile de recommencer cet exercice.

Je me réjouis de voir aujourd'hui, au banc du gouvernement, Ceulemans et Pfaff en même temps. Je sais, monsieur le Premier ministre, que vous avez suivi le Mundial avec beaucoup d'attention; comme vous le savez, Ceulemans était de capitaine de l'équipe belge.

M. Martens, Premier ministre. — Comme c'est original! Mais il existe un autre Ceulemans.

M. Moureaux. — Je me réjouis donc de voir le capitaine de l'équipe au banc du gouvernement.

Pourquoi donc cette comparaison, qui ne vous vexe pas, je présume, monsieur le Premier ministre? Parce que votre jeune Vice-Premier ministre, assis à votre droite, ce qui est logique...

M. Martens, Premier ministre. — C'est normal.

M. Moureaux. — Je viens de le dire précisément.

... Votre jeune Vice-Premier ministre s'est comparé, dans une interview, à Pfaff, gardien de but de l'équipe nationale, expliquant qu'il était au gouvernement pour arrêter les nombreuses tentatives engagées en vue de trouer le filet et de détricoter les accords de Val-Duchesse ou de Sainte-Anne.

Je me suis alors posé une question, monsieur le Premier ministre-Ceulemans. Il me paraît qu'en qualité de capitaine d'équipe, vous devez trouver quelque peu étrange cette déclaration de votre gardien de but. D'habitude, ce ne sont pas les partenaires qui tirent les penalties. Or, si j'ai bien compris l'interview du Vice-Premier ministre, il semblait accuser ses propres partenaires du gouvernement de chercher à tromper sa vigilance.

M. Verhofstadt, Vice-Premier ministre et ministre du Budget, de la Politique scientifique et du Plan. — Le gardien de but doit aussi éviter l'*own-goal*, qui est une « tentative » souvent involontaire, de marquer un but.

M. Moureaux. — Dans votre interview, monsieur le Vice-Premier ministre, j'ai relevé une petite nuance. Vous ne sembliez pas parler de « tentative involontaire » de marquer un but, mais de tentative volontaire de vous tromper.

M. Collignon. — Certains matchs sont truqués. *(Sourires.)*

M. Moureaux. — Ceci illustre, en cette fin de session les déclarations du Vice-Premier ministre Verhofstadt dont nous avons apprécié la courtoisie et la compétence en commission; il est animé du souci de répondre aux parlementaires, ce qui n'est pas tellement fréquent et nous tenons à le souligner.

Cela démontre aussi que votre équipe, monsieur le Premier ministre, n'a peut-être pas la cohésion souhaitable. La majorité et l'opposition sont unanimes à ce propos.

En tout cas, votre équipe est fatiguée, il faudra la renouveler si vous souhaitez redonner confiance au pays. Nous avons tous le sentiment que nous n'avons plus de véritable gouvernement ayant la volonté d'affronter les problèmes et d'aller jusqu'au bout.

Il y a cinq ans, vous-même et M. Gol affirmiez: « Depuis que le nouveau gouvernement est sur pied, nous ne connaissons plus ces longs marathons qui caractérisèrent les années 1977 à 1980. Tout se passe dans la fraternité. Les décisions sont prises rapidement et sont efficaces. » Aujourd'hui, de jour en jour, se succèdent des marathons de onze, de douze ou de quatorze heures qui illustrent à merveille votre incapacité de ramener dans votre équipe un minimum de cohésion. Il n'est plus besoin, tant le feuilleton est éculé, de parler de vos erreurs de chiffres.

M. Martens, Premier ministre. — Pas les nôtres.

M. Moureaux. — Non, pas les vôtres, ni celles de M. Verhofstadt, il nous l'a expliqué en commission, mais celles des ministres de l'Education nationale. Les annexes au rapport sont très intéressantes à cet égard. Les tableaux fournis par le ministre francophone comportent plusieurs points d'interrogation et M. Verhofstadt nous a expliqué que c'est après cinq demandes que ces tableaux incomplets lui ont été remis. C'est dire que quelque chose « accroche ».

M. Martens, Premier ministre. — Cela ne date pas d'hier, monsieur Moureaux.

M. Moureaux. — Vous allez certainement m'expliquer que ce sont les socialistes qui sont responsables des mauvaises statistiques.

M. Martens, Premier ministre. — Entre autres.

M. Moureaux. — Puisqu'elles portent sur les annexes de 1981 à 1986, il serait difficile d'expliquer que si elles ne sont pas bien tenues, la faute en incombe aux socialistes qui n'étaient pas au gouvernement. Ce disque-là est usé. Aujourd'hui il faut le ranger au magasin des accessoires. Il vous a servi et vous a permis de tromper le corps électoral aux dernières élections.

M. Martens, Premier ministre. — Le corps électoral a bien compris.

M. Moureaux. — Il a compris qu'il avait été trompé. Vous avez parlé des trois quarts du chemin parcourus et aujourd'hui nous ne sommes même pas au quart. Le ministre des Finances en commission nous a expliqué que, non seulement les mesures de Val-Duchesse étaient nécessaires, mais que les accords doivent aussi être exécutés correctement, qu'il faut les 195 milliards et, en outre, un plan supplémentaire. Vous êtes donc loin d'en être aux trois quarts de chemin, vous n'en êtes même pas à la moitié! Le bout du tunnel n'est pas encore en vue.

Permettez-moi d'aborder des questions d'actualité qui illustrent un phénomène. Après avoir vécu une dégradation du régime belge démocratique, notamment par l'usage abusif des pouvoirs spéciaux, nous sommes entrés, avec Martens VI, dans ce que je pourrais appeler, par euphémisme, l'ère postdémocratique. Cela me paraît très grave. Si vous êtes véritablement soucieux du devenir de notre pays, vous devrez très vite redresser la situation.

J'évoquais l'ère postdémocratique. Vous mettez en cause la démocratie sociale. L'affaire Michelin est illustrative de ce climat. Pourquoi, croyez-vous, une multinationale française se permet-elle ce genre de décision brutale en pleines vacances du personnel? Cette décision frappe une entreprise du Nord du pays, mais qui occupe des travailleurs des trois régions. Pourquoi, croyez-vous, une entreprise française se permet-elle de recourir à ce type de méthode que je ne puis que qualifier de scandaleuse? Tout simplement parce que vous avez créé, sur le plan international, l'illusion que la Belgique était un pays où le patronat pouvait tout se permettre.

M. Martens, Premier ministre. — Est-ce notre faute?

M. Moureaux. — C'est la faute du gouvernement actuel qui a créé dans ce pays un climat social visant à mettre la classe ouvrière à genoux afin qu'elle ne réagisse plus. Vous vous vantez d'ailleurs, dans des interviews internationales, d'organiser les débats et décisions à des moments propices pour démobiliser la classe ouvrière.

M. Martens, Premier ministre. — C'est tout à fait faux!

M. Moureaux. — Vous l'avez dit au cours d'une interview!

M. Martens, Premier ministre. — Non. *(Exclamations sur les bancs socialistes.)* Vous ne connaissez pas le néerlandais.

M. Moureaux. — Etonnez-vous, après cela, de l'attitude des patrons de Michelin qui suivent votre exemple et profitent de la trêve balnéaire pour supprimer plus de 1 000 emplois.

En fait, votre gouvernement a créé l'illusion — j'espère que ce n'est qu'une illusion, mais j'ai quelque crainte à cet égard — que le patronat pouvait tout se permettre et que la classe ouvrière chez nous était définitivement à genoux. Voilà pour la démocratie sociale.

Un deuxième événement récent, illustré ce matin par le ministre-président de la Communauté française, est la dérive de la démocratie de l'information. Là aussi, vous prenez de très lourdes responsabilités. L'affaire RTL-TVI est la vente à l'encan du patrimoine et surtout du secteur de l'information à une société étrangère. Vos amis politiques français de droite protestaient violemment quand le gouvernement de M. Fabius traitait avec Berlusconi pour créer une nouvelle chaîne. Or, en Belgique, vous vous permettez de réserver l'exclusivité des moyens de la publicité commerciale à une société étrangère. C'est extraordinaire! Bien sûr, en agissant ainsi, vous négociez un accord...

M. Martens, Premier ministre. — Avec la collaboration de 90 p.c. des journaux francophones de notre pays.

M. Moureaux. — C'est ce que je voulais vous entendre dire. C'est ce que j'appelle une atteinte à la démocratie de l'information.

M. Collignon. — C'est un scandale permanent!

M. Moureaux. — C'est le sucre d'orge que vous donnez à certains pour qu'ils continuent à faire votre publicité et à soutenir votre politique.

M. Martens, Premier ministre. — *Le Journal et Indépendance-Le Peuple* soutient-il la politique gouvernementale?

M. Moureaux. — Vous savez très bien que les entreprises de presse sont à genoux. Vous connaissez la manière dont il faut s'y prendre pour les maintenir à la botte, qu'il s'agisse de la presse écrite ou audiovisuelle. C'est une stratégie de la droite à l'échelle européenne pour contrôler désormais l'information et surtout l'information télévisée.

M. Martens, Premier ministre. — Nous sommes le seul pays de la Communauté européenne où il n'existe pas, en ce moment, de pluralisme dans l'information audiovisuelle.

M. Moureaux. — Qu'osez-vous dire?

M. Collignon. — N'importe quoi!

M. Moureaux. — Nous avons un pacte culturel qui garanti le pluralisme, monsieur le Premier ministre.

M. Martens, Premier ministre. — En tout cas en Flandre, monsieur Moureaux.

M. Collignon. — Beaucoup de Flamands écoutent RTL.

M. Moureaux. — Notre pacte culturel qui est un modèle du genre, impose le pluralisme à l'intérieur des instituts. Vous le savez très bien, monsieur le Premier ministre.

M. Martens, Premier ministre. — La jurisprudence de la Commission européenne des droits de l'homme va dans le sens du pluralisme audiovisuel.

M. Moureaux. — Bien entendu, mais vous faites l'inverse. C'est la première fois qu'on voit organiser le monopole du privé.

M. Martens, Premier ministre. — Vous parlez de l'aspect commercial alors que je considère un élément beaucoup plus important: l'information audiovisuelle.

M. Moureaux. — Monsieur le Premier ministre, vous organisez le monopole du privé sur les moyens financiers d'une part, mais, d'autre part, vous ne prévoyez aucun contrôle sur les journalistes chargés de l'information à RTL.

M. Martens, Premier ministre. — Non, ils sont tenus par le code de deontologie.

M. Moureaux. — Ce qui est grave, c'est que cette affaire a été préparée par un accord politique entre les partis de la majorité. C'est la première fois que je vois signer entre des ministres nationaux, par ailleurs responsables d'un parti politique,...

M. Martens, Premier ministre. — Quels ministres nationaux?

M. Moureaux. — Il s'agit de M. Gol qui a signé un accord politique publié avec les ministres sociaux-chrétiens et libéraux de la Communauté française, accord en vertu duquel ils se sont engagés à accorder l'exclusivité à RTL-TVI. Cet accord, qui relève de la coalition de fonctionnaires — infraction pénale —, organise la violation cynique des lois belges qui prévoient notamment l'appel d'offres en matière de concession de services publics.

Aujourd'hui, à la radio, M. Monfils se vantait d'avoir négocié directement avec RTL-TVI sans appeler à la concurrence. C'est un fait sans précédent de voir, dans ce pays, des hommes politiques se coaliser pour violer la loi. J'en terminerai ainsi avec le point relatif à la démocratie de l'information.

J'aborde à présent la démocratie dans la justice.

J'exprime le souhait, monsieur le Premier ministre, qu'en cas de remaniement gouvernemental, vous confierez un autre portefeuille à l'actuel Vice-Premier ministre et ministre de la Justice.

En effet, il n'est pas admissible que celui-ci, mis en cause directement dans des informations judiciaires en cours, puisse rester à ce poste pendant que les informations ont lieu. Ceci est une question de démocratie; il faut respecter l'autonomie de chaque pouvoir, ce que vous ne faites plus.

Je vous demande dès à présent, monsieur le Premier ministre, d'accepter qu'une commission d'enquête parlementaire soit mise sur pied dès la rentrée pour enquêter sur la manière dont les services de répression ont opéré dans la lutte contre le terrorisme.

Il n'est plus possible de laisser le Parlement et la représentation nationale dans l'ignorance des dossiers. Nous avons le droit d'entendre les responsables judiciaires et politiques pour qu'ils nous expliquent les mesures prises et comment elles le furent. Il n'appartient ni au Parlement ni au gouvernement de donner un avis sur la pertinence, sur le fondement de certaines plaintes ou affirmations. Ce n'est ni notre rôle, ni celui du gouvernement.

Je m'étonne que des ministres, notamment le ministre de la Justice, puissent émettre une opinion sur une information judiciaire en cours. M. Henri Rolin qui siégeait dans cette assemblée n'aurait jamais toléré cette attitude de la part d'un ministre de la Justice.

Il est donc temps que vous acceptiez de collaborer avec le Parlement pour faire la lumière en ce domaine. Il en va de votre crédibilité, monsieur le Premier ministre, et de la crédibilité de nos institutions.

Enfin, j'aborde un dernier problème qui met en cause la démocratie en général, à savoir le projet d'arrêté royal numéroté de pouvoirs spéciaux que vous auriez approuvé la semaine dernière et qui concerne les réfugiés.

En tant que rapporteur de la commission de la Justice lors de la préparation des lois d'août 1980 et en tant que commissaire lors de la discussion des lois de pouvoirs spéciaux, je fais appel à vous, monsieur le Premier ministre, à ce que vous êtes politiquement et humainement, pour que vous ne laissiez pas commettre cet abus manifeste, je dirais même cet excès de pouvoir caractérisé, cette violation de la démocratie.

En effet, le Vice-Premier ministre Gol présente un arrêté de pouvoirs spéciaux pour modifier une loi organique alors que vous-même, tant en commission qu'en séance publique, vous vous étiez porté garant de ce que la loi de pouvoirs spéciaux ne permettait pas de modifier les lois organiques. Vous aviez précisé à notre chef de groupe, à M. Collignon et à moi-même, que l'expression «modifier toutes dispositions légales» figurant dans l'exposé des motifs de votre arrêté royal ne vous donnait en aucune manière cette possibilité.

Or, vous voulez modifier aujourd'hui une loi organique portant statut des étrangers dans ce pays par un arrêté royal de pouvoirs spéciaux. Qui plus est, vous voulez même porter atteinte au Code judiciaire, puisque l'arrêté royal que vous a soumis M. Gol prévoit l'interdiction pour les réfugiés d'exercer un recours en référé, recours prévu par le Code judiciaire et qui relève du droit commun. Vous savez que les présidents de référé, sur base de leurs compétences en matière d'urgence, sont aptes à sanctionner les excès de pouvoir et les abus de droit en la matière.

Monsieur le Premier ministre, alors que vous étiez militant étudiant à la Kul, vous étiez avec d'autres membres du comité de parrainage d'aide aux détenus algériens.

M. Martens, Premier ministre. — Avec Philippe Moureaux!

M. Moureaux. — Exactement. Vous avez très bonne mémoire: vous militiez ensemble, vous à la Kul, lui à l'ULB, dans les mouvements étudiants.

M. Martens, Premier ministre. — Contre l'OAS!

M. Moureaux. — Parfaitement. Je fais donc appel à votre conscience et à la haute conception que vous avez de notre pays, et je vous mets en garde. N'acceptez pas qu'à la hussarde, on modifie, alors que ce n'est pas nécessaire, une loi organique relative aux étrangers.

Je trouve d'ailleurs extraordinaire qu'à la faveur de cette disposition, M. Gol s'empare des compétences de M. Tindemans, la loi actuelle prévoyant, en effet, que la reconnaissance du statut de réfugié appartient au ministre des Relations extérieures qui peut en donner délégation au Commissariat.

Or, nul n'ignore qu'un arrêté royal était en préparation, depuis des mois, au sein des services de M. Tindemans, précisément pour retirer cette compétence au Commissariat, la reprendre au nom du ministre et organiser, dans le cadre de la loi, une procédure prévoyant la possibilité de recours, conformément à la loi de 1980.

Quelle est la méthode aujourd'hui suivie? Par un tour de passe-passe, via un arrêté de pouvoirs spéciaux, la compétence du ministre des Relations extérieures est supprimée, d'une part, et une nouvelle institution est créée au sein du ministère de la Justice, d'autre part.

Monsieur le Vice-Premier ministre Verhofstadt, je vous signale, car je sais que vous vous intéressez aux chiffres, que l'économie annoncée — seul argument pouvant justifier, à mon sens, l'intégration de cette mesure dans les arrêtés de pouvoirs spéciaux — est, en réalité, illusoire.

M. Vandenhaute. — Demandez au bourgmestre socialiste, M. Piquet, ce qu'il en pense, monsieur Moureaux.

M. Moureaux. — M. Piquet n'a jamais demandé que je sache, que le gouvernement use de tours de passe-passe de ce genre...

M. Vandenhaute. — Il a demandé que des mesures soient prises d'urgence.

M. Moureaux. — ... pour esquiver ses responsabilités, monsieur Vandenhaute. Comme vous savez parfaitement où elles se trouvent, n'essayez pas de déplacer le problème.

Je l'ai déjà déclaré à cette tribune: la manière dont certains services diplomatiques belges laissent entrer des réfugiés sans contrôle aucun est inacceptable. Il n'est pas nécessaire de modifier la loi pour y remédier.

Que va coûter le nouveau commissariat, monsieur le Vice-Premier ministre? 102 millions, d'après les documents soumis au Conseil des ministres. D'aucuns prétendent également qu'une économie sera réalisée au département de la Santé publique, sur les 300 millions inscrits au budget pour les réfugiés, en réduisant de moitié les détails fixés pour la reconnaissance. En d'autres termes, on prétend que 150 millions d'économies seront peut-être réalisées d'un côté mais qu'en tout cas, un supplément de 102 millions sera dépensé de l'autre. En réalité, on vous a trompé. En effet, ces 300 millions ne concernent évidemment pas que l'indemnisation des réfugiés en attente, de nombreux réfugiés reconnus émargeant à ce budget. L'économie envisagée par ce biais n'atteindra donc jamais le volume de la dépense supplémentaire qui sera engagée par le gouvernement. C'est dire que la justification donnée à cet arrêté n'est ni recevable sur le plan des économies budgétaires ni, surtout, en droit.

Je vous demande donc instamment, monsieur le Premier ministre, de revenir en arrière sur ce nouveau «coup de canif» dans l'Etat de droit. J'ai examiné quatre dossiers contemporains, dont les journaux font état depuis huit jours, qui sont susceptibles de vous prouver que la dérive de la démocratie belge nous conduit à ce que j'appelle «le régime postdémocratique» en espérant qu'il ne deviendra pas «pré...».

Dans l'hypothèse où vous ne reviendriez pas sur votre décision à cet égard, je serais vraiment navré pour vous. Je suis votre carrière depuis son début, je vous observe et vous respecte et je souhaite ardemment que, et pour vous, et pour la Belgique, vous ne laissiez pas au pays une image aussi déformée que celle que vous donnez aujourd'hui. *(Exclamations sur divers bancs.)*

Je vous demande, dès lors, de redresser rapidement la barre. *(Applaudissements sur les bancs socialistes, du FDF et de la Volksunie.)*

De Voorzitter. — Het woord is aan de heer Op 't Eynde.

De heer op 't Eynde. — Mijnheer de Voorzitter, wij kunnen vandaag zeker niet meehuilen met sommige mediawolven die beweren dat de oppositie, en voornamelijk de SP, door allerhande ongeoorloofde of zinloze vertragingsmechanismen in beide Kamers de debatten nutteloos aan het rekken en zelfs de parlementaire democratie aan het vermoorden is.

Ongetwijfeld is dit een handig afleidingsmaneuver, opgedrongen door de regering, om haar eigen tekortkomingen en inbreuken op die parlementaire democratie te verdoezelen en weg te moffelen. Het getuigt echter van weinig politieke fatsoen, de oppositie, die enkel gebruik maakt van de wettelijk voorgeschreven reglementering om haar controlerende rol te vervullen — die trouwens zeer miniem is geworden —, thans ervan te beschuldigen dat zij de democratische spelregels verkracht.

Het is niet de oppositie die wil dat er wordt geregeerd met volmachten en dat het Parlement buiten spel wordt gezet. Het is zeker niet onze schuld dat de Rijksmiddelenbegroting, voor het eerst in de politieke geschiedenis van dit land, aan beide Kamers pas wordt voorgelegd in de loop van de maand juli. Men kan de oppositie toch niet verantwoordelijk stellen voor het feit, dat een zeer belangrijk wetsontwerp, zoals dat van de fiscale bepalingen, tegelijk in beide Kamers wordt behandeld.

Het zijn derhalve alleen de regering en de huidige meerderheid die het Parlement in diskrediet brengen en de democratische werking ervan ondergraven.

De regering heeft deze timing gewild. Alles verloopt volgens het scenario door de regering vooropgesteld. De Rijksmiddelenbegroting en het nieuwe spaarplan, waardoor het vaderland weer eens zal worden gered, dienden door het Parlement te worden gejaagd op een ogenblik dat de doorsnee burger met vakantie is en er geen algemeen politiek verzet kan worden georganiseerd. Dit politiek verzet zal echter in de herfst spontaan tot stand komen, mijnheer de Eerste minister, als men de besparingsmaatregelen aan den lijve zal ondervinden zonder dat men enige hoop mag koesteren dat deze «krimpbegroting» positieve resultaten zal opleveren voor het herstel van de Belgische economie.

Want, ondanks verschillende gunstige factoren zoals de dalende olieprijzen, de lage inflatie, de gewijzigde dollarkoers en de verminderde rentevoet, zijn de conjunctuurdeskundigen het er om zo te zeggen unaniem over eens dat de reële groeivoet van het Belgisch bruto nationaal produkt in 1986 slechts met ongeveer 2 pct. zal stijgen en in 1987 zelfs maar met 1,5 pct.

Verder blijkt uit de simulaties van Economische Zaken dat het pinksterplan, enerzijds, een stijging van de werkloosheid zal veroorzaken en dat, anderzijds, de netto-uitvoer ongunstig zal worden beïnvloed. De door de regering vooropgestelde groeivoet van 4 pct. op de uitvoertransacties zal dus wellicht niet worden gehaald wat onze Belgische economie, die zo sterk op het buitenland aangewezen is, uitermate zal verzwakken.

De privé-investeringen vertonen over het eerste kwartaal 1986 wel een stijgende tendens tegenover 1985 — 11 pct. in prijs —, maar vallen toch nog 4 pct. lager uit dan in 1984. En als men dan weet dat de overheidsinvesteringen door de regering zijn teruggeschroefd tot 64 pct. van de begroting 1985 en dat de lokale besturen ertoe zullen worden gedwongen hun uitrustingsbegrotingen in te krimpen, kan men bezwaarlijk enige economische opwaartse impuls aan die zijde verwachten.

Wij gaan volkomen akkoord met het standpunt van de heer Chabert en van de heer André Geens van de Volksunie dat, na alle faciliteiten en financiële voordelen en tegemoetkomingen die deze coalitie het bedrijfsleven nu al vijf jaren lang toekent, nadat de competitiviteit en het rendement van de bedrijven is hersteld, de bal in het kamp ligt van de privé-ondernemingen. Gezien de gewijzigde conjuncturele omstandigheden zou het immoreel zijn mocht de privé-sector zich nog langer onttrekken aan arbeidscheppende investeringen.

Wat het wetenschapsbeleid betreft, heeft de Vice-Eerste minister ons wel verzekerd dat het de doelstelling van de regering blijft de globale uitgaven voor wetenschappelijk onderzoek geleidelijk op te voeren van 1,47 pct. van het BBP tot 2 pct., maar inmiddels wordt er op de begroting 5,31 miljard bespaard die door middel van fiscale impulsen door de privé zouden moeten worden gefinancierd. Of de privé-nijverheid deze uitdaging zal aanvaarden, blijft voor ons een open vraag. Hierdoor komt uiteraard de integratie van ons land in de derde industriële revolutie in gevaar en is de mogelijkheid groot dat wij verder marktaandelen in het buitenland zullen verliezen. Verder lijkt de regering te hopen op een economische opleving dank zij de lage inflatiegroei en een stijgende privé-consumptie.

Het kan inderdaad niet worden ontkend dat ingevolge de forse daling van de energieprijzen het officiële indexcijfer sterk gedaald is: 1,23 voor de maand juni. Maar deze gunstige kentering zou plots ongedaan worden gemaakt indien de prijzen van de petroleumprodukten opnieuw zouden stijgen; en zelfs met een ongewijzigd indexcijfer, lijkt het mij al te optimistisch een economische herleving te verwachten door een sterke toename van de binnenlandse vraag.

Dit is inderdaad onmogelijk omdat ingevolge het spaarplan de beschikbare gezinsinkomsten in 1986 slechts met 1,5 pct. zullen toenemen en zij in 1987 zelfs met 0,75 pct. zullen dalen, zodat er zeker geen ruimte meer zal zijn om de privé-consumptie te stimuleren.

Globaal gezien blijven wij van mening dat ondanks het feit dat sommige factoren onze conjunctuur gunstig beïnvloeden, de budgettaire politiek die de regering thans voert de zwakheden van onze industriële structuur helemaal niet zal verhelpen.

Tenslotte, mijnheer de Voorzitter, zou ik binnen het raam van deze bespreking toch graag enige toelichting krijgen inzake de problemen rond de Kempense steenkoolmijnen.

Verleden week heeft de staatssecretaris voor Energie in een interview aan een bekende Vlaamse krant, zich erg optimistisch uitgelaten, en gezegd dat de redding van KS best financieel haalbaar is. Hij stelde zelfs dat de financiering van de exploitatieverliezen, niet alleen in 1986, maar ook in 1987, geen problemen met zich zou brengen. Naast de permanente financiering voortkomend uit de Vlaamse successierechten die op 5 miljard mogen worden geraamd, — 3,5 miljard voor 1986 —, meent de staatssecretaris over een totaalbedrag van 22 miljard aan recyclagegelden te kunnen beschikken door de versnelde verkoop van overheidsparticipaties in de nationale sectoren uit het Vlaamse Gewest. In afwachting van de verkoop van de *non-voting shares* zou er in de Nationale Maatschappij voor de herstructurering van de nationale sectoren een systeem van prefinanciering worden ingevoerd, zodat de Kempense Steenkoolmijnen leningen zouden kunnen opnemen tot dekking van het exploitatieverlies.

De oplossing die staatssecretaris Aerts suggereert, roept bij ons toch wel enkele vragen op waarop wij voor onze eigen geruststelling een duidelijk en ongenuanceerd antwoord zouden willen.

Kan de staatssecretaris ons bevestigen dat de integrale opbrengst van de Vlaamse successierechten zal worden aangewend tot dekking van de exploitatieverliezen van KS?

Hoe zijn de recyclagegelden ten bedrage van 22 miljard verdeeld over staal- en textielindustrie?

Is het juist dat de versnelde terugkoop gepaard zal gaan met fiscale vrijstelling van vennootschapsbelasting, zodat in feite de Staat zelf deze terugkoop voor 9,5 miljard financiert?

Vreest men niet dat de transactie van versnelde terugkoop, wat de textielsector betreft, een fusie- en rationaliseringsgolf tot gevolg zal hebben en dat dit, wat de staalsector betreft, zou kunnen leiden tot een uitverkoop zowel van aandelen als van de bedrijven zelf, aan buitenlandse aandeelhouders of concurrenten?

In verband met het verder bestaan van KS hadden wij ook nog graag geweten of er concrete resultaten zijn voortgevloeid uit de studies van de vijf werkgroepen die werden samengesteld. Wordt er nog overwogen een toeslag te heffen op de elektriciteitsprijs tot financiering van KS? Bestaat er nu al dan niet een herstructureringsplan en welke politieke beleidsopties zijn er genomen waarin de opdracht van de zopas aangestelde manager wordt gesitueerd?

Om te vermijden dat van regeringszijde over enkele maanden opnieuw met het argument van intellectuele luiheid wordt uitgepakt, lijkt het mij noodzakelijk dat de regering aan de hand van de financiële haalbaarheid, de beleidsmarges van deze nieuwe manager nauwkeurig afbakent.

Tot slot willen wij er ook nog onze verwondering over uitdrukken dat de staatssecretaris verklaart dat een kolencentrale de Limburgse situatie niet vooruit helpt en slechts werk aan maximum 200 personen zou bieden. In een provincie die zo zwaar door de werkloosheid getroffen is, moet men elk aanbod inzake tewerkstelling met beide handen aangrijpen. Wij vrezen evenwel in deze verklaring van staatssecretaris Aerts een eerste toegeving terug te vinden om het licht op groen te zetten voor de bouw van een achtste kerncentrale in dit land. Wij zouden van de staatssecretaris, enerzijds, een krachtige ontkenning hiervan wensen te ontvangen en, anderzijds, de bevestiging willen krijgen dat de bouw zal worden uitgesteld tot het Parlement de gelegenheid wordt geboden zich uit te spreken over een nieuw uitrustingsplan en mogelijke alternatieven.

Na de ramp in Tsjernobyl, na de talrijke kleinere incidenten in andere nucleaire centrales zou het van de regering onverantwoord zijn om eenzijdig een beslissing te nemen tot verdere uitbreiding van het nucleaire park zonder dit Parlement vooraf te hebben geraadpleegd. *(Applaus op de socialistische banken.)*

M. le Président. — La parole est à M. Toussaint.

M. Toussaint. — Monsieur le Président, dans le cadre de la discussion générale du budget 1986 qui nous est présenté, comme par hasard, en fin de ce mois de juillet, juste avant les vacances parlementaires, je m'attacherai plus particulièrement à vous faire part de quelques considérations sur l'impact du plan de Val-Duchesse sur les finances communales.

Je constaterai tout d'abord que, dans ce domaine comme dans beaucoup d'autres d'ailleurs, l'équipe au pouvoir aime entretenir des équivoques. Ce genre d'exercice n'est cependant pas facile. Cela exige, outre une mauvaise foi, une virtuosité beaucoup moins commune dans l'art d'esquiver les évidences. Il est vrai qu'il suffit, comme le fait si bien ce gouvernement, de veiller avec soin à ce que les experts ne sortent à aucun prix du brouillard, pour rendre les débats inintelligibles et amener le citoyen à se détourner d'argumentations apparemment incohérentes.

Il ne faut cependant pas être expert pour découvrir la tactique mise en œuvre par Martens V et Martens VI pour tenter de se tirer d'embarras: le gouvernement reporte lâchement ses difficultés sur les communes. Celles-ci, ainsi d'ailleurs que les provinces, n'ont pas eu à se réjouir de la politique menée à leur endroit depuis 1981. En effet, ces dernières années, la croissance du Fonds des communes n'a pas suivi le mouvement des prix. A présent, en application stricte de l'arrêté royal n° 263 du 31 décembre 1983 modifiant les règles de calcul des dotations du Fonds des communes et du Fonds des provinces, le Fonds des communes est amputé de 1,8 milliards en 1986 et le sera de 5,9 milliards en 1987.

En outre, le subside unique de 21 milliards de francs, octroyé aux communes en application de l'arrêté royal n° 202 du 25 juillet 1983 étant éteint de manière anticipée, les paiements des 4 milliards dans le courant du mois de décembre 1986 et des 3 milliards dans le courant du mois de décembre 1987 ne seront pas effectués, et ce n'est pas l'annulation, pour compensation, du solde débiteur de plus de 6 milliards de francs que la Caisse des pensions communales a auprès de la Trésorerie nationale qui permettra de couvrir entièrement le retrait des 7 milliards de subsides. Ici, encore, le rabotage s'accentue aux dépens des communes.

Au total donc, ce sont près de 9 milliards qui sont mis à charge des communes, sans parler de l'empressement du gouvernement à récupérer 3 milliards supplémentaires au seul détriment de ces mêmes communes, en modifiant le statut des CMT, CST et TCT mis au travail par les entités locales. Les communes et les CPAS qui occupent des CMT verront, en effet, dans ce domaine, l'intervention de l'Etat passer de 70 à 60 p.c. Par ailleurs, chacun sait que certaines communes sont soumises à un plan d'assainissement prévoyant la réalisation de leur équilibre financier pour 1988. A la lâcheté, à l'hypocrisie et à la dissimulation du gouvernement s'ajoutent les pressions financières de la Région wallonne.

Je pense notamment à la répartition des pertes de change des emprunts de conversion contractés par les communes en 1985, en accord avec les directives de la Région wallonne, répartition qui grève plus lourdement que prévu, chaque année, les finances communales. Je pense aussi aux instructions données par le pouvoir de tutelle, en l'occurrence la Région wallonne, sur la stabilisation de l'impôt communal pour 1987.

Il faut, en effet, savoir que les instructions nécessaires à l'élaboration des budgets de 1987 maintiennent au niveau antérieur le taux maximum autorisé pour différentes impositions communales, exception faite de la taxe sur les secondes résidences. Situation de désolation que celle des communes: d'une part, les restrictions imposées par le gouvernement national obligeant implicitement les communes à lever des impôts nouveaux à sa place; de l'autre, l'exécutif régional interdisant toute augmentation de la fiscalité en 1987. Quel est ce jeu de dupes! Cela va-t-il encore

durer longtemps? A quel saint les communes devront-elles se vouer pour résoudre leurs problèmes financiers? Aux banques peut-être?

A ce sujet, la chronique du Crédit communal de juillet 1986 titre en gros caractères: « Plus d'un milliard et demi d'économies pour le secteur local en 1986. »

Ces économies proviennent, pour l'essentiel, de la diminution en 1986, des taux d'intérêt des emprunts contractés par le secteur local. Comme nous pouvons le constater, cet allégement des charges est loin de compenser la réduction des dotations et des subsides infligée aux communes. Et cette réduction des dotations ne fera qu'augmenter en 1987 puisque, pour atteindre l'objectif arrêté par le plan de Val-Duchesse, le gouvernement compte aussi sur la baisse tout à fait aléatoire des prix pétroliers, du dollar américain et des taux d'intérêt. Peut-être est-ce la raison principale pour laquelle le gouvernement parle d'une épargne brute de 229 milliards de francs, sans oser calculer le résultat net de toute l'opération. Il est vrai que les pouvoirs spéciaux sont là pour accentuer les mesures d'austérité, si le besoin s'en faisait sentir.

Comme je le disais dans mon introduction, la tactique du gouvernement pour tenter de se tirer d'embarras aux dépens des communes, devient évidente: augmenter les charges des communes pour résoudre les propres difficultés financières de l'Etat. Autrement dit, les communes sont condamnées à subir la politique anticommunale de ce gouvernement, à attendre l'allégement de leurs charges, selon la bonne volonté de leurs banquiers, et notamment du Crédit communal de Belgique et, en dernier recours, à supplier le dieu de la croissance économique que la conjoncture internationale ne les précipite pas dans un endettement et une pauvreté irréversibles.

Vraiment, pour nos communes et nos provinces, Val-Duchesse est avant tout « Val-Tristesse ». Il n'est que l'équipe au pouvoir pour ne pas s'en plaindre! *(Applaudissements sur les bancs socialistes.)*

De Voorzitter. — Het woord is aan de heer Content.

De heer Content. — Mijnheer de Voorzitter, het lijdt geen twijfel dat het Sint-Annaplan en de daaruit voortvloeiende begroting van ontvangsten en uitgaven voor het begrotingsjaar 1986 bij heel de bevolking een begrijpelijke verontwaardiging en een algemeen verzet tegen de regeringsmaatregelen hebben opgewekt.

Maar ook de gemeenten, de OCMW's, de vele VZW's en feitelijke vennootschappen die zich met sociaal werk, culturele werking of collectieve behoeften bezighouden, laten hun stem in dit algemeen verzet horen.

Het is waarschijnlijk niet toevallig dat de PS-woordvoerder van daarnet zich bij dit verzet heeft aangesloten, verzet dat trouwens grotere afmetingen zal aannemen dan men wel denkt.

Naast de vermindering of de afschaffing van subsidiërings- en investeringsprogramma's, de vermindering in het Gemeentefonds en in de gemeentelijke pensioenen, de vermindering in het gemeentelijk onderwijs ligt ook het bijzonder tewerkstellingsprogramma zwaar op de maag — en zelfs in de portefeuille — van voornoemde instellingen.

Ik zal mijn betoog dan ook beperken tot het aan de kaak stellen van het onrecht dat aan de gemeenten, de OCMW's en de VZW's, wordt aangedaan, tengevolge van de herschikking in het zogenaamde nieuwe tewerkstellingsprogramma. Eerst dient te worden opgemerkt dat de hele operatie een besparing voor de regering zou betekenen van om en bij de 4,2 miljard, met andere woorden een meer-uitgave voor de gemeenten, de OCMW's en de VZW's van 4,2 miljard. En dit door combinatie van twee maatregelen.

Eerste maatregel. Vanaf 1 oktober 1986 tot 31 december 1986 wordt de staatstoelage in de tewerkstelling van tewerkgestelde werklozen die de conventie hebben afgesloten, verminderd met 10 pct. van de totale loonkost. Deze vermindering van 70 pct. tot 60 pct. vanwege de Staat betekent voor de gemeenten en de OCMW's een verhoging van de uitgaven van 30 pct. tot 40 pct. Dit betekent in werkelijkheid een meervoor de betrokken gemeenten van 1/3 in meer van de huidige tussenkomst en in absolute cijfers een meer-uitgave voor de laatste drie maanden van het jaar voor de gemeenten en OCMW's van 225 miljard.

Tweede maatregel. Vanaf 1 januari 1987 wordt een uniform statuut van — wat men nu zal noemen — « gesubsidieerde contractuelen » ingevoerd, ter vervanging van de TWW, de BTK en de Dac. De staatstoelage wordt in dit stelsel — volgens de algemene toelichting — beperkt tot het forfaitair bedrag van 398 365 frank. Dit is een globale enveloppe van 11,9588 miljard. Verder zal aan de personen aangeworven in dit nieuw contractueel stelsel een normaal sociaal statuut worden gegeven, wat wel positief is. Dat moet ik toegeven. Dienaangaande en naar ik uit betrouwbare bron verneem, zou die 398 365 frank niet helemaal kloppen en zou er in de uitvoeringsbesluiten een onderscheid worden gemaakt tussen wat men noemt de conventionele gemeenten en de niet-conventionele gemeenten.

Conventionele gemeenten zijn wel in orde met onder andere het aantal stagiairs en zouden het in de toelichting ingeschreven bedrag van 398 365 frank als toelage bekomen. De niet-conventionele gemeenten zijn niet in orde met het aantal stagiairs en zouden slechts een bedrag krijgen van ongeveer 240 000 frank, met andere woorden de conventionele zouden de grote premie krijgen, de niet-conventionele de kleine premie.

Dienaangaande een paar vragen die ik graag aan de minister voorleg:

1. Stemmen die bedragen met de waarheid overeen?

2. Indien, ja, waarom werd dit niet vermeld in de toelichting?

3. Hoe kunnen wij over een begroting stemmen waarin, in de loop van de bespreking de cijfers veranderen zonder dat wij voorafgaand daarvan op de hoogte worden gebracht?

4. Zou ik verder van de minister van Tewerkstelling en Arbeid mogen vernemen of, zoals wordt beweerd, de gemeenten zelf het personeel mogen aanwerven uit degenen die toegang hebben tot TWW, BTK of Dac? Indien de laatste vraag bevestigend kan worden beantwoord, betekent dit ontegensprekelijk een voordeel voor de gemeenten. Vandaag moeten wij immers maanden wachten alvorens wij een antwoord, positief of negatief, krijgen in verband met het Dac en het BTK. De vraag rijst nochtans of dit ene voordeel wel opweegt tegen de financiële nadelen en tegen de tekortkomingen op het menselijk vlak die deze omschakeling teweegbrengt. Allereerst zegt de regering dat de toelage voor de TWW zal worden verminderd van 70 pct. tot 60 pct. Ik zei u reeds dat deze maatregel 225 miljard aan de gemeenten kost. Hij blijft gelukkig maar tot einde 1986 van kracht.

Vanaf 1 januari 1987 wordt een uniform statuut van « gesubsidieerd contractueel » ingevoerd. Dit statuut is eventueel goed voor de aanwerving, maar financieel wordt het een catastrofe voor de gemeenten, om nog niet te spreken over de problemen op het menselijk vlak in de hogere categorieën van werkzoekenden. Welke gemeenten zullen nog hogere categorieën aanwerven aangezien ze dan een groter bedrag moeten betalen?

Sta mij toe even de cijfers in ogenschouw te nemen die bewijzen dat er voor de gemeenten en de OCMW's twee kleine budgettaire voordelen zijn, die helemaal niet opwegen tegen de drie grote financiële nadelen voor de gemeenten, de OCMW's en de VZW's.

Het eerste klein voordeel is voor de 14 500 TWW's — met een gemiddeld loon van 540 000 frank — die een tewerkstellingsconventie hebben afgesloten. In het huidig stelsel bedraagt de last voor de gemeenten en de OCMW's per arbeidsplaats 540 000 F × 0,3 = 162 000 F. In het nieuw stelsel wordt dit: 540 000 − 398 365 = 141 635 F. Dit is een winst voor de gemeenten en OCMW's van 20 365 F per TWW. De totale winst voor de gemeenten zou dan bedragen 20 365 F × 14 500 TWW = 295,3 miljoen frank.

Het tweede « klein » voordeel voor de gemeenten en de OCMW's betreft de 2 700 TWW's die geen conventie hebben afgesloten. De vervanging van de huidige basistoelage, zijnde gemiddeld 600 frank per dag of 187 200 frank per jaar, zou door het forfaitair bedrag een voordeel van 570,1 miljoen opleveren, berekend als volgt: (398 365 − 187 200) × 2 700 = 570,1 miljoen.

Mag ik terloops de minister laten opmerken dat de gemeenten en OCMW's die veel TWW hebben aangeworven, bevoordeligd zijn ten aanzien van die gemeenten en die OCMW's die zich vooral tot andere tewerkstellingsprogramma's hebben gericht. Rekening houdend met de kleine min-uitgave, zijnde in totaal 865,4 miljoen — nog geen miljard —, kan ik gerust stellen dat dit kleine voordeel niet opweegt tegen de enorme meer-lasten die de gemeenten en de OCMW's zullen te dragen hebben. Deze berekening werd gemaakt onder voorbehoud dat het bedrag van 398 000 frank nog kan worden teruggebracht tot 224 000 frank voor bepaalde categorieën. Indien de minister mijn inlichtingen bevestigt, dan zou het voordeel voor de gemeenten niet ongeveer 1 miljard bedragen, maar slinken tot ongeveer een schamele 600 miljoen.

Zo kom ik tot de becijfering van de meer-lasten voor de gemeenten en de OCMW's, tengevolge van, sommigen zeggen dank zij, het nieuwe tewerkstellingsprogramma van de regering.

Eerste nadeel: voor de BTK'ers — met een gemiddeld loon van 700 000 frank zal de gemeente of het OCMW thans 700 000 F − 398 365 of 301 635 F moeten bijpassen. Vermits er 2 250 BTK'ers zijn tewerkgesteld in de gemeenten, OCMW's en VZW's, zal dit een meeruitgave van 678,7

miljoen met zich brengen, terwijl de gemeenten per BTK 301 365 F moeten bijpassen.

De Eerste minister zal wel begrijpen dat door een dergelijke bijkomende uitgave de problemen van de betrokken instanties nog zullen toenemen en dat gemeenten die thans nog een sluitende begroting kunnen voorleggen, in moeilijkheden zullen geraken.

Tweede nadeel: voor de 12 290 personen tewerkgesteld in het Dac, met een gemiddeld loon van 625 000 F, zal de meer-kost voor de gemeenten en de OCMW's in totaal 2 928,1 miljoen frank bedragen. Per Dac'er betekent dit voor de gemeenten een meer-uitgave van 625 000 F − 398 365 F, of 226 635 F.

Het derde nadeel voor de gemeenten en de OCMW's vormt de regeringsmaatregel die bepaalt dat het huidig tewerkstellingsvolume, inclusief de tijdelijk tewerkgestelden, behouden moet blijven om de staatstoelage te genieten. Wij vinden dit de grootste truc van de regering in verband met het Dac. Ik zal hem verklaren.

De in het spaarplan opgenomen enveloppe van 11,958 miljard is berekend op 30 020 eenheden. Momenteel zijn 31 920 eenheden tijdelijk tewerkgesteld. Het verschil met de werkelijke tewerkstelling bedraagt bijgevolg 1 900 eenheden die volkomen ten laste zullen zijn van gemeenten en OCMW's. Goochelaars halen trucs uit waarmee men kan lachen, maar begrotingstrucs wordt men gewaar in de geldbeugel. Ik maak een vergelijking tussen de min- en meer-uitgaven. De min-uitgaven voor tewerkgestelde werklozen met conventie bedragen 295 miljoen; de min-uitgaven voor tewerkgestelde werklozen zonder conventie bedragen 570 miljoen. De meer-uitgaven voor het BTK bedragen 678 miljoen; de meer-uitgaven voor het Dac 2,928 miljard. De bijkomende uitgaven voor plusminus 1 900 eenheden bedragen 1,482 miljard. Met deze truc, waarmee elke goochelaar zou willen werken, wordt 1,482 miljard meer verdiend. De totale meer-uitgaven bedragen 4,223 miljard, ten laste van de gemeenten.

Mijnheer de Eerste minister, ik heb voor mijn stad, Blankenberge, een voorlopige berekening laten maken. Blankenberge is een stad met 15 000 inwoners in de winter en veel meer inwoners in de zomer. Deze maatregel betekent een meer-uitgave van 4 miljoen in de eerste fase en van 18,5 miljoen in de tweede fase vanaf 1 januari 1987. Blankenberge is een kuststad: in de zomer moeten meer tewerkgestelde werklozen en contractuelen worden aangesteld. Waar deze bedragen vandaan zullen komen, zal de bevolking wel vernemen.

Het spreekt dan ook vanzelf dat er bij alle gemeenten en OCMW's een groot onbehagen heerst. Vele vragen moeten worden gesteld en vele opmerkingen moeten worden gemaakt waarop klare en duidelijke antwoorden van de minister van Tewerkstelling en Arbeid, of misschien zelfs van de Eerste minister, moeten volgen. Die antwoorden zouden de richtlijnen kunnen zijn waarop de gemeenten en OCMW's angstvallig wachten.

De eerste vraag luidt: meent de regering niet dat dit nieuwe tewerkstellingsprogramma nadelig is voor de werklozen, ouder dan 50 jaar, die in het gewone arbeidscircuit moeilijk werk vinden? Deze werklozen zullen niet door de gemeente worden aangeworven in het nieuwe stelsel aangezien ze grotere uitgaven vergen.

De oppositie wordt soms verweten afbrekend werk te doen. Ze wil echter meewerken aan een oplossing voor het werkloosheidsprobleem en wil opbouwende oppositie voeren zodat de werklozen uit het « werklozenstatuut » worden gehaald.

Om die werklozen van ouder dan 50 jaar aan werk te helpen, zou bij aanwerving door de gemeenten of de OCMW's het volgende voorstel in overweging kunnen worden genomen. De Staat zou voort het stempelgeld kunnen betalen en de gemeente zou het verschil tussen het stempelgeld en het werklijke loon bijbetalen. Men kan hiertegen opwerpen dat het de gemeenten meer zou kosten. Als echter selectief te werk wordt gegaan bij de aanwerving, blijft de uitgave dezelfde voor de gemeenten, die zo zouden meehelpen aan het bestrijden van de werkloosheid. Dit is vooral belangrijk voor de werklozen ouder dan 50 jaar, die immers nog moeilijk aan werk geraken en die aldus de moeite zou worden bespaard om op die leeftijd nog naar de stempelcontrole te gaan.

De voorstellen en de financiering hebben slechts betrekking op een periode tot einde 1986. Hier rijzen twee vragen. Zal na 1987 dezelfde regeling worden toegepast indien zou blijken dat dit tewerkstellingsprogramma een volledig fiasco wordt? De SP is ervan overtuigd dat na 1987 — indien de huidige regering die datum haalt —, het aantal werklozen zal toenemen. Onze vraag nopens de continuïteit is dus wel pertinent.

Met betrekking tot 1988 is er nog de hoofdvraag of de regering, als zij het zo lang uithoudt, de 12 miljard zal indexeren? Waar zal de regering, zelfs in 1986, de 12 miljard halen? Dit bedrag is namelijk niet ingeschreven in de uitgavenpost van de begroting van het ministerie van Tewerkstelling en Arbeid. Zou het dan toch waar zijn dat dit bedrag zal worden gehaald uit de 10 pct. inkomsten van de VZW's die niet afhangen van de gemeenten? Met andere woorden, zal die 10 pct. 12 miljard opbrengen? Waarom telt de regering voor de berekening van het aantal stagiairs die in aanmerking komen voor toelagen, de gemeenten en de hiervan afhankelijke VZW's samen? En waarom doet zij dat niet voor de gemeenten en de OCMW's? Dit lijkt mij niet logisch.

Wat gebeurt er voor die berekening met wegvallende gemeentelijke activiteiten zoals bijvoorbeeld het verdwijnen van een slachthuis of het privatiseren van huisvuilverbranding? Als er daardoor banen wegvallen, moet het aldus vrijgekomen gemeentepersoneel toch weer worden opgevangen door de gemeente. Vindt de regering niet dat de gemeenten die een saneringsplan aan het uitvoeren zijn, onrecht wordt aangedaan omdat deze zwaardere lasten niet konden worden voorzien?

Mag ik speciaal de aandacht van de Eerste minister vragen voor een probleem dat niet enkel financieel is? Naar ik verneem overweegt de regering alle inrichters van Dac-projecten een loonlast op te leggen. Vele VZW's zijn hierdoor ten zeerste verontrust omdat zij daartoe onvoldoende middelen hebben. Ze hebben het trouwens nu reeds enorm moeilijk om hun werkingskosten in verband met huur, energie, meubilair, secretariaat enzovoort, te financieren. Weliswaar wordt hun werking vaak ondersteund door vrijwilligerswerk, gekenmerkt als onbaatzuchtig en idealistisch. Elke bijkomende last heeft een tewerkstellingvernietigend effect en de vrees is groot dat aan sociale, culturele en collectieve behoeften niet langer kan worden tegemoetgekomen. Heeft de Eerste minister er een idee van hoeveel brieven wij dagelijks ontvangen van verschillende verenigingen, die zich bezighouden met sociaal werk en die misschien tot verdwijnen gedoemd zijn? Zou de Eerste minister willen onderzoeken of VZW's en verenigingen met een sociaal doel niet kunnen worden vrijgesteld van de toepassing van de maatregel van het spaarplan.

Het zogeheten tewerkstellingsprogramma heeft dus vele consequenties. Ten eerste, de gemeenten en OCMW's zullen van 1986 af een zware financiële aderlating moeten ondergaan. Ten tweede, de lokale instanties, die relatief vaker een beroep hebben gedaan op tewerkgestelde werklozen, werden reeds in 1986 financieel belast maar zullen van 1987 af eerder een voordeel behalen. Ten derde, lokale instanties, die vroeger meer BTK- en Dac-projecten hebben aangevraagd, krijgen in de toekomst een zwaardere last te dragen. Ten vierde, de VZW's met sociaal doel zullen verdwijnen. Is dit sociaal verantwoord?

Al deze vragen vergen een klaar en duidelijk antwoord. Voor de SP is deze afwenteling van de besparingen op gemeenten en OCMW's het meest hypocriete onderdeel van het hele spaarplan. Ingevolge de absolute fiscale stop, die op aandringen van Vice-Eerste minister Verhofstadt werd ingeschreven in het regeerakkoord, wil de regering-Martens VI via deze afwentelingsmechanismen zelf de ultieme keuze ontlopen tussen besparen of belasten.

Deze keuze wordt nu echter doorgeschoven naar de lokale besturen die zich één jaar vóór de gemeenteraadsverkiezingen verplicht zien, ofwel hun belastingen te verhogen, ofwel de tewerkstelling en dienstverlening aan de bevolking te verminderen. Bovendien is de bevolking de dupe van een eventuele belastingverhoging, maar zijn de gemeentebesturen door arbitraire annulatie van de achterstallige uitbetalingen helemaal niet meer zeker van de inkomsten uit die verhoging. De opgedrongen en moeilijke budgettaire saneringsoperaties van de voorbije jaren, die in vele gevallen reeds de dienstverlening aan de bevolking en de tewerkstelling hebben aangetast en tot aanzienlijke belastingverhoging hebben geleid, worden aldus koudweg op de helling gezet.

De Staat durft zelf zijn belastingen niet verhogen, maar plukt integraal de vruchten van de inspanningen der gemeenten. De bevolking zal daarover oordelen niet alleen bij de nationale verkiezingen maar ook bij de gemeenteraadsverkiezingen. *(Applaus op de socialistische banken.)*

De Voorzitter. — Mijnheer Content, ik doe u opmerken dat u tweemaal zo lang hebt gesproken als de door u opgegeven spreektijd.

Wij zetten deze bespreking vanmiddag te 15 uur voort.

Nous poursuivrons cette discussion cet après-midi à 15 heures.

De vergadering is gesloten.

La séance est levée.

(De vergadering wordt gesloten te 12 u. 35 m.)

(La séance est levée à 12 h 35 m.)

39.911 — E. Guyot, s. a., Bruxelles