

SEANCES DU LUNDI 17 JUIN 1985
VERGADERINGEN VAN MAANDAG 17 JUNI 1985ASSEMBLEE
PLENAIRE VERGADERINGSEANCE DE L'APRES-MIDI
NAMIDDAGVERGADERING

SOMMAIRE :

CONGES :

Page 2982.

PROJETS DE LOI (Discussion) :

Projet de loi contenant le budget de l'Education nationale — régime néerlandais — de l'année budgétaire 1985.

Projet de loi ajustant le budget de l'Education nationale — régime néerlandais — de l'année budgétaire 1984.

Projet de loi contenant le budget de l'Education nationale — régime français — de l'année budgétaire 1985.

Projet de loi ajustant le budget de l'Education nationale — régime français — de l'année budgétaire 1984.

Projet de loi contenant le budget de l'Education nationale — secteur commun aux régimes français et néerlandais — de l'année budgétaire 1985.

Projet de loi ajustant le budget de l'Education nationale — secteur commun aux régimes français et néerlandais — de l'année budgétaire 1984.

Interpellations jointes :

1. De M. J. Peetermans à M. Bertouille, ministre de l'Education nationale, sur « les nouvelles discriminations en matière d'enseignement dans la Région bruxelloise »;
2. De M. Mouton à M. Bertouille, ministre de l'Education nationale, sur « les décisions illégales prises par le Conseil des ministres en ses séances des 3 et 15 mai 1985 et portant sur des dérogations dans l'enseignement secondaire de plein exercice ».

Ann. parl. Sénat — Session ordinaire 1984-1985
Parlem. Hand. Senaat — Gewone zitting 1984-1985

INHOUDSOPGAVE :

VERLOF :

Bladzijde 2982.

ONTWERPEN VAN WET (Bespreking) :

Ontwerp van wet houdende de begroting van Onderwijs — Nederlandstalig regime — voor het begrotingsjaar 1985.

Ontwerp van wet houdende aanpassing van de begroting van Onderwijs — Nederlandstalig regime — voor het begrotingsjaar 1984.

Ontwerp van wet houdende de begroting van Onderwijs — Franstalig regime — voor het begrotingsjaar 1985.

Ontwerp van wet houdende aanpassing van de begroting van Onderwijs — Franstalig regime — voor het begrotingsjaar 1984.

Ontwerp van wet houdende de begroting van Onderwijs — gemeenschappelijke sector van de Franstalige en de Nederlandstalige regimes — voor het begrotingsjaar 1985.

Ontwerp van wet houdende aanpassing van de begroting van Onderwijs — gemeenschappelijke sector van de Franstalige en de Nederlandstalige regimes — voor het begrotingsjaar 1984.

Toegevoegde interpellaties :

1. Van de heer J. Peetermans tot de heer Bertouille, minister van Onderwijs, over « de nieuwe discriminaties inzake onderwijs in het Brusselse Gewest »;
2. Van de heer Mouton tot de heer Bertouille, minister van Onderwijs, over « de onwettige besluiten die de Ministerraad op 3 en 15 mei 1985 heeft genomen met betrekking tot afwijkingen in het middelbaar onderwijs met volledig leerplan ».

Question orale jointe de M. Mouton à M. Bertouille, ministre de l'Éducation nationale, sur « le cours de morale non confessionnelle prévu dans la formation initiale des enseignants ».

Discussion générale. — *Orateurs* : Mme Panneels-Van Baelen, rapporteur, MM. Coen, rapporteur, Van Der Niepen, Deworme, Mme N. Maes, MM. Lutgen, Noerens, Hismans, De Bondt, Mouton, M. le Président, Mme De Pauw-Deveen, p. 2982.

Toegevoegde mondelinge vraag van de heer Mouton aan de heer Bertouille, minister van Onderwijs, over « de lessen niet-confessionele zedenleer in de basisopleiding van de leerkrachten ».

Algemene bespreking. — *Sprekers* : mevrouw Panneels-Van Baelen, rapporteur, de heer Coen, rapporteur, de heren Van Der Niepen, Deworme, mevrouw N. Maes, de heren Lutgen, Noerens, Hismans, De Bondt, Mouton, de Voorzitter, mevrouw De Pauw-Deveen, blz. 2982.

PRESIDENCE DE M. LEEMANS, PRESIDENT

VOORZITTERSCHAP VAN DE HEER LEEMANS, VOORZITTER

M. Coen, secrétaire, prend place au bureau.
De heer Coen, secretaris, neemt plaats aan het bureau.

Le procès-verbal de la dernière séance est déposé sur le bureau.
De notulen van de jongste vergadering worden ter tafel gelegd.

La séance est ouverte à 14 h 35 m.
De vergadering wordt geopend te 14 u. 35 m.

CONGES — VERLOF

M. Pécriaux, en mission à l'étranger, demandé un congé.

Vraagt verlof : de heer Pécriaux, met opdracht in het buitenland.

— Ce congé est accordé.

Dit verlof wordt toegestaan.

M. Friederichs, pour des obligations professionnelles, demande d'excuser son absence à la réunion de cet après-midi.

Afwezig met bericht van verhindering : de heer Friederichs, wegens beroepsplichten.

— Pris pour information.

Voor kennisgeving.

ONTWERP VAN WET HOUDENDE DE BEGROTING VAN ONDERWIJS — NEDELANDSTALIG REGIME — VOOR HET BEGROTINGSJAAR 1985

ONTWERP VAN WET HOUDENDE AANPASSING VAN DE BEGROTING VAN ONDERWIJS — NEDERLANDSTALIG REGIME — VOOR HET BEGROTINGSJAAR 1985

ONTWERP VAN WET HOUDENDE DE BEGROTING VAN ONDERWIJS — FRANSTALIG REGIME — VOOR HET BEGROTINGSJAAR 1985

ONTWERP VAN WET HOUDENDE AANPASSING VAN DE BEGROTING VAN ONDERWIJS — FRANSTALIG REGIME — VOOR HET BEGROTINGSJAAR 1984

ONTWERP VAN WET HOUDENDE DE BEGROTING VAN ONDERWIJS — GEMEENSCHAPPELIJKE SECTOR VAN DE FRANSTALIGE EN DE NEDERLANDSTALIGE REGIMES — VOOR HET BEGROTINGSJAAR 1985

ONTWERP VAN WET HOUDENDE AANPASSING VAN DE BEGROTING VAN ONDERWIJS — GEMEENSCHAPPELIJKE SECTOR VAN DE FRANSTALIGE EN DE NEDERLANDSTALIGE REGIMES — VOOR HET BEGROTINGSJAAR 1984

Algemene bespreking

TOEGEVOEGDE INTERPELLATIES :

1. VAN DE HEER J. PEETERMANS TOT DE HEER BERTOUILLE, MINISTER VAN ONDERWIJS, OVER « DE NIEUWE DISCRIMINATIE INZAKE ONDERWIJS IN HET BRUSSELS GEBIED »;

2. VAN DE HEER MOUTON TOT DE HEER BERTOUILLE, MINISTER VAN ONDERWIJS, OVER « DE ONWETTIGE BESLUITEN DIE DE MINISTERRAAD OP 3 EN 15 MEI 1985 HEEFT GENOMEN MET BETREKKING TOT AFWIJKINGEN IN HET MIDDELBAAR ONDERWIJS MET VOLLEDIG LEERPLAN »;

TOEGEVOEGDE MONDELINGE VRAAG VAN DE HEER MOUTON AAN DE HEER BERTOUILLE, MINISTER VAN ONDERWIJS, OVER « DE LESSEN NIET-CONFESSIELE ZEDENLEER IN DE BASISOPLEIDING VAN DE LEERKRACHTEN »

PROJET DE LOI CONTENANT LE BUDGET DE L'ÉDUCATION NATIONALE — RÉGIME NEERLANDAIS — DE L'ANNÉE BUDGETAIRE 1985

PROJET DE LOI AJUSTANT LE BUDGET DE L'ÉDUCATION NATIONALE — RÉGIME NEERLANDAIS — DE L'ANNÉE BUDGETAIRE 1984

PROJET DE LOI CONTENANT LE BUDGET DE L'ÉDUCATION NATIONALE — RÉGIME FRANÇAIS — DE L'ANNÉE BUDGETAIRE 1985

PROJET DE LOI AJUSTANT LE BUDGET DE L'ÉDUCATION NATIONALE — RÉGIME FRANÇAIS — DE L'ANNÉE BUDGETAIRE 1984

PROJET DE LOI CONTENANT LE BUDGET DE L'ÉDUCATION NATIONALE — SECTEUR COMMUN AUX RÉGIMES FRANÇAIS ET NEERLANDAIS — DE L'ANNÉE BUDGETAIRE 1985

PROJET DE LOI AJUSTANT LE BUDGET DE L'ÉDUCATION NATIONALE — SECTEUR COMMUN AUX RÉGIMES FRANÇAIS ET NEERLANDAIS — DE L'ANNÉE BUDGETAIRE 1984

Discussion générale

INTERPELLATIONS JOINTES :

1. DE M. J. PEETERMANS À M. BERTOUILLE, MINISTRE DE L'ÉDUCATION NATIONALE, SUR « LES NOUVELLES DISCRIMINATIONS EN MATIÈRE D'ENSEIGNEMENT DANS LA RÉGION BRUXELLOISE »;

2. DE M. MOUTON À M. BERTOUILLE, MINISTRE DE L'ÉDUCATION NATIONALE, SUR « LES DÉCISIONS ILLEGALES PRISES PAR LE CONSEIL DES MINISTRES EN SES SÉANCES DES 3 ET 15 MAI 1985 ET PORTANT SUR DES DÉROGATIONS DANS L'ENSEIGNEMENT SECONDAIRE DE PLEIN EXERCICE »;

QUESTION ORALE JOINTE DE M. MOUTON À M. BERTOUILLE, MINISTRE DE L'ÉDUCATION NATIONALE, SUR « LE COURS DE MORALE NON CONFESSIELE PRÉVU DANS LA FORMATION INITIALE DES ENSEIGNANTS »

De Voorzitter. — Aan de orde is de bespreking van de ontwerpen van wet betreffende de begroting van Onderwijs waaraan de interpellaties van de heer Jules Peetermans en van de heer Mouton zijn toegevoegd evenals zijn mondelinge vraag.

Nous abordons l'examen des projets de loi relatifs au budget de l'Education nationale auquel ont été jointes l'interpellation de M. Jules Peetermans et celle de M. Mouton ainsi que sa question orale.

De algemene beraadslaging is geopend.

La discussion générale est ouverte.

Het woord is aan mevrouw Panneels, rapporteur.

Mevrouw Panneels-Van Baelen, rapporteur. — Mijnheer de Voorzitter, tijdens deze legislatuur, die vier jaar stand hield, hebben wij vijf begrotingen van Onderwijs behandeld, en indien het Parlement niet op het einde van dit jaar zou worden ontbonden, zouden het er zes zijn geweest. Deze buitengewone prestatie geleverd door beide ministers verdient alle lof. Spijtig dat men er nog steeds niet toe gekomen is de begroting te bespreken vóór het begin van het begrotingsjaar.

De commissie voor het Onderwijs heeft verschillende vergaderingen gewijd aan de bespreking van deze begroting. Het was een vinnige maar vruchtbare discussie waar de beide ministers in alle openheid antwoord gaven.

Onze collega, de heer Coen, zal hier verslag uitbrengen over de begroting Franstalige regime, terwijl ik de voornaamste accenten uit de bespreking van het Nederlandstalig regime naar voren zal brengen.

Mijnheer de minister, toen u vier jaar geleden dit moeilijke ambt aanvaardde, wisten wij dat u deze uitdaging tot een goed einde zou brengen.

Eén vijfde van het nationale budget, namelijk 270 miljard, wordt steeds aan onderwijs, Nederlandstalig en Franstalig regime en de gemeenschappelijke sector. Voor de Nederlandse sector betekent dit van 1982 tot 1985 een stijging van 54,9 pct. naar 55,6 pct.

Het investeren in brains is nooit verloren. De jaarlijkse prijs per leerling of student illustreert zeer duidelijk deze belangrijke uitgaven.

Het is misschien goed deze cijfers hier even te citeren voor degenen die het verslag niet hebben kunnen inzien: basisonderwijs: 49 341 frank, buitengewoon onderwijs: 195 516 frank, secundair onderwijs: 126 777 frank, Hobu: 103 000 frank, universiteit: 272 665 frank.

Zo kunnen we vaststellen dat een doorsnee leerling van 3 tot 18 jaar in 1985 de Staat 1,2 miljoen kost. Wanneer deze studies nog aangevuld worden met vier jaar universitaire opleiding, komen we aan 2,3 miljoen.

Bij haar aantreden werd deze regering onmiddellijk geconfronteerd met het grote probleem: hoe met minder financiële middelen een goed onderwijs verschaffen? Daarbij kwam nog dat het onderwijsgebeuren meer moest worden afgestemd op de economische realiteit en dat de werkgelegenheid van 150 000 mensen gehandhaafd zou moeten blijven. Wat dit laatste punt betreft, heeft de minister heel wat ondernomen voor de werkhervorming. Denken we maar aan het afschaffen van de cumulatie, duobanen, ingroei- en uitgroei banen en loopbaanonderbreking. Dit alles ging niet zonder kritiek en tegenstand, maar uiteindelijk bleek het toch een goede oplossing te zijn.

Om met minder middelen toch degelijk onderwijs in te richten, hebben de ministers op heel wat vlakken sluitende reglementeringen uitgedacht: zoals controleerbare normeringen, lestijdenpakketten, omkaderingsnormen gekoppeld aan de schoolbevolking. Er werd ruimte gelaten om plaatselijk zelf een aantal keuzen te doen en accenten te leggen. Het rijksonderwijs kreeg de autonomie en de verantwoordelijkheid op materieel en financieel vlak.

In het voorliggend aanpassingsblad voor het begrotingsjaar 1984 worden de lopende uitgaven met 3 947,5 miljoen verminderd.

Al de maatregelen die hiertoe genomen werden en ook de bedragen kunt u uitvoerig terugvinden in het verslag.

Met betrekking tot voorgaande jaren wordt een bijkrediet van 2 194 miljoen aangevraagd.

De begroting 1985 werd vastgesteld op 146 678,2 miljoen frank; dit is 5 pct. meer dan de aangepaste begroting 1984. Bij onveranderd beleid zouden er in de begroting 1985 kredieten ten belope van 153 188,2 miljoen moeten worden ingeschreven, dit is 9,6 pct. meer dan de aangepaste begroting 1984.

Al deze besparingen, meestal opgenomen in koninklijke besluiten en door de minister uitvoerig uiteengezet in de commissie, kunt u eveneens terugvinden in het verslag.

Geachte collega's, graag zou ik hier de voornaamste beleidspunten en realisaties van de minister naar voren brengen. Het lestijdenpakket in het basisonderwijs vervangt het vroegere normenstelsel. Hierdoor wordt vooral de waarde van elk kind beklemtoond. De inrichtende macht krijgt meer beslissingsrecht wat de wijze van aanwenden van een aantal lestijden betreft.

Alleen grote scholen kregen vroeger een taakleraar of leenmeester lichamelijke opvoeding daar hier de normen van respectievelijk 292 en

320 leerlingen vereist waren. Met het lestijdenpakket krijgen ook kleinere scholen de mogelijkheid om deze gunstige voorwaarden te genieten. Men kan het pakket vrij aanwenden door een aantal klasgroepen met titularis te vormen ofwel kan men minder klasgroepen vormen en meer voorbehouden voor een taak- en/of gymleeraar. De tabellen in het verslag bladzijde 24 geven duidelijk de verbetering van de omkadering weer en de verschillen tussen de netten zijn thans miniem.

In verband met administratieve helpers en kinderverzorgsters in het basisonderwijs durven wij verhopend dat men ook hier spoedig tot een consensus komt in de Schoolpactcommissie.

Het secundair onderwijs heeft de jongste jaren zoveel wijzigingen ondergaan dat het toch wel geboden is omzichtig te werk te gaan bij het invoeren van het lesurenpakket. De diversiteit van de studierichtingen vergen een verschillende omkadering.

Het verheugt ons, mijnheer de minister, dat u bij de herverdeling van de beschikbare middelen van de werkingstoelagen speciaal aan het basisonderwijs gedacht heeft.

Dit onderwijs ontvangt 8 pct. daar waar het gemiddelde voor de andere onderwijsvormen 5,5 pct. is. Graag verwijs ik eveneens naar de tabel op bladzijde 27 waaruit blijkt dat de inlevering van de gesubsidieerde sector aanzienlijk is. Ongeveer 2,7 miljard werd niet uitgekeerd.

De autonomie van de rijkscholen is een feit, alleen de centrale administratie moet zich nog aanpassen aan de vernieuwing. Door de invoering van de informatica als volwaardig leervak in het onderwijs, wist de minister passend in te spelen op het gebrek aan coördinatie tussen onderwijs en bedrijfsleven. Voor de uitrusting van de scholen met micro-informatica-apparatuur wordt een krediet van 500 miljoen beschikbaar gesteld voor een periode van drie jaar. Graag zou ik de minister hierover volgende vraag willen stellen.

Vanaf welk jaar en in welke studierichting kan dit vak worden onderwezen? Naar ik vernam bestaat er hieromtrent nogal wat verwarring.

Het inspelen van het onderwijs op het bedrijfsleven evolueert ook door andere initiatieven in de goede richting. Toch stel ik de vraag of het niet wenselijk zou zijn dat ook de leerkrachten meer in contact zouden worden gebracht met het bedrijfsleven, bijvoorbeeld door bezoeken en stages, om zo de studenten beter te kunnen voorbereiden op de toekomst.

Vermeldenswaard is ook dat de minister ons een leidraad wenst te verschaffen voor het labyrint van wetten en reglementeringen. In samenwerking met al de onderwijsbesturen van het departement en een team van juristen zal er een codificatie tot stand worden gebracht.

De bezuinigingen in het onderwijs, met inbegrip van de maatregelen genomen door het Openbaar Ambt leverden voor 1985 6 340 miljoen op. Ondanks de poging van de minister om de lat gelijk te leggen, stellen we nog een groot verschil vast tussen de kostprijs per leerling in de verschillende netten. De gemiddelde kostprijs per leerling in het rijksonderwijs is 146 301 frank, in het officieel gesubsidieerd onderwijs 84 393 frank en in het vrij gesubsidieerd onderwijs 94 924 frank.

De huisvestingsvergoedingen voor internaatbeheerders en inrichtingenhoofden van rijkscholen kosten de begroting N. 1 853 000 frank; voor de begroting Fr. is dit 18 608 979 frank. Werden voor deze berekening verschillende parameters aangewend? De beide ministers zijn tot de vaststelling gekomen dat er in dit verband veel eigenaardige toestanden zijn gegroeid.

De veelvuldige opties in het VSO kunnen onmogelijk behouden blijven. De verschillende splitsingen zijn een hindernis daar bepaalde minima moeilijk bereikt worden. De opties waarvoor weinig kandidaten zijn, zullen worden afgeschaft. Er zal een beperking van opties worden ingevoerd.

In samenwerking met de verschillende netten zal er worden gestreefd naar een grotere eenvormigheid van de keuzemogelijkheden. We stellen vast dat de kritiek op het VSO niet is stilgevallen. Het naast elkaar bestaan van twee structuren binnen het secundair onderwijs is niet de meest gelukkige oplossing. Een radicale of fundamentele hervorming is niet de goede weg. Misschien, en dit ware nog de beste oplossing, groeien beide types langzaam naar elkaar toe.

Mijnheer de Voorzitter, heren ministers en geachte collega's, dit waren enkele belangstellingspunten die tijdens de bespreking naar voren kwamen.

Bij de stemming diende de regering twee amendementen in. Het departement van Begroting had aan Onderwijs gevraagd de gebruikelijke presentatie te volgen om het indienen van de begroting niet te vertragen, en had voorgesteld de nodige wijzigingen bij amendement aan te brengen.

Deze amendementen, de artikelen en ook het geheel van het ontwerp werden aangenomen met 10 tegen 2 stemmen.

Tot slot zou ik willen beklemtonen hoe beide ministers in deze crisistijd met minder middelen enorm veel gepresteerd hebben. Hierdoor

stijgt de intrinsieke waarde van het departement Onderwijs. Mag ik hier ook een oproep doen tot al de partijen vertegenwoordigd in de Schoolpactcommissie opdat ze terug eendrachtig zouden samenwerken ten bate van al de jongeren? De Schoolpactwet van 29 mei 1959 beoogde immers een blijvende schoolvrede.

Minister Coens, u zult later — nu nog niet — de geschiedenis ingaan als de minister die de lat gelijk legde; ook uw doorzettingsvermogen om het onderwijs voortdurend aan te passen en te verbeteren zal blijvend worden gewaardeerd. (*Applaus op de banken van de meerderheid.*)

M. le Président. — La parole est à M. Coen, rapporteur.

M. Coen, rapporteur. — Monsieur le Président, pour la première fois depuis quatre exercices, le projet du budget était prêt dès janvier 1985. La préfiguration du budget de 1986 est déjà terminée. Il s'agit d'un budget « vérité » car, bien qu'assaini, il ne sous-estime pas les dépenses avec l'arrière-pensée de régulariser les dépassements par la suite.

Les dépenses courantes, tout d'abord.

Le budget de l'Education nationale, régime français, s'élève à 117 144,5 millions, soit 8,9 p.c. du budget de l'Etat, abstraction faite de la dette publique. L'accroissement par rapport à 1984 représente 4,1 p.c. alors que l'indice des prix atteint 5,5 p.c. La part du lion revient évidemment à la prise en charge des traitements, à concurrence de 76 p.c. soit 89 029,4 millions.

Les dépenses de fonctionnement absorbent 10 p.c. du budget, soit 1 175 millions. Enfin, la politique scientifique se voit octroyer 12,5 p.c. de l'enveloppe, soit quelque 1 465 millions.

A l'analyse, on peut relever que les besoins initiaux avaient été estimés à 123,4 milliards mais que sous les effets conjugués des mesures d'économie internes à l'Education nationale, régime français, d'une part, et celles de la Fonction publique, d'autre part, la diminution des 6,2 milliards représente 5 p.c. du total.

En ce qui concerne les mesures Fonction publique, dont la modération salariale, la retenue sur allocations familiales, la réduction de l'absentéisme et l'introduction du premier jour de carence, les économies se montent à 2,2 milliards.

Voyons les mesures internes à l'Education nationale, régime français.

Il s'agit de la série d'arrêtés royaux numérotés portant sur le plan de redressement des finances publiques, dont les économies sont évaluées à 1,9 milliard.

D'autres mesures prises par le gouvernement le 24 juillet 1984 dont les subventions de fonctionnement réduites de 526,2 millions, le droit d'inscription en promotion sociale — moins 100 millions —, la limitation des frais d'entretien des bâtiments — moins 217,4 millions —, le versement de 11 tranches au lieu de 12 des allocations aux universités — moins 999,6 millions — et la réduction des crédits « politique scientifique » — moins 333 millions — entraînent des économies de 2 176,2 millions.

Les dépenses de capital, ensuite. Elles représentent un total de 1 829,1 millions, soit à peu près l'équivalent de 1984.

Toutefois, un crédit supplémentaire de 500 millions sera octroyé pour la période de 1985-1987 pour les besoins en équipement didactique.

La gestion des établissements scolaires de l'Etat et du subventionné sera informatisée mais les crédits y afférents doivent encore être fixés pour 1985 et 1987.

Quelques précisions.

Aucun crédit n'est inscrit pour la faculté de médecine vétérinaire de l'Etat à Liège, le solde disponible de 81,6 millions ayant été affecté par décision du Conseil des ministres du 16 novembre 1979 à la clinique animalière annexée à ladite faculté.

Les crédits pour l'achèvement du centre hospitalier du Sart Tilman sont ventilés à concurrence de 503,1 millions pour les engagements — constructions — et de 559 millions pour les ordonnancements, achats de biens durables.

Les ajustements en troisième lieu.

Les crédits supplémentaires pour les années antérieures s'élèvent à 870,6 millions en dépenses courantes et 6,6 millions en dépenses d'équipement.

L'ajustement pour l'année 1984 est négatif, les réductions atteignant 2 758,8 millions. Par contre, pour les dépenses de capital, le crédit supplémentaire s'élève à 1 200 millions — engagements — et à 195 millions pour les ordonnancements.

En ce qui concerne les arriérés à apurer — essentiellement la charge des traitements —, les crédits prévus sont de 2,5 milliards et s'expliquent par le fait que l'année budgétaire ne coïncide pas avec l'année

scolaire et par la complexité des carrières et des barèmes; il ne faut pas négliger non plus la pluralité des types d'enseignement.

Pour l'année courante, les crédits supplémentaires se situent à 415,5 millions et les réductions à 3 174,2 millions; par le paiement à terme échu, on « gagne » un mois —, retenue de 12,07 p.c. sur les pécules de vacances.

Telle est, monsieur le Président, rapidement exposée, la synthèse du budget 1985 de l'Education nationale, régime français.

Ici s'achève ma mission de rapporteur. Permettez-moi, monsieur le ministre, de vous livrer à présent quelques réflexions que m'inspire le budget 1985 de l'Education nationale, régime français.

Les restrictions relatives au budget de l'Education nationale sont les conséquences d'une crise et d'une dilapidation antérieure des finances publiques, dont le gouvernement s'applique à juguler les effets. Les ministres actuels sont contraints de prendre des mesures drastiques, mais nécessaires si l'on veut poursuivre l'œuvre de redressement économique entamée au lendemain des élections de 1981.

Au fait des arcanes du Parlement, de la gestion de l'Etat, de la situation financière effective du royaume, nous comprenons la nécessité des compressions et tous, autant que nous sommes ici, nous sommes intimement convaincus que, si nous voulons assurer un futur raisonnable aux jeunes — ceux-là mêmes qui préoccupent l'Education nationale — des efforts d'assainissement doivent être consentis. Ceux qui sont proposés sont-ils les bons? Il pouvait sans doute y en avoir d'autres! Les ministres ont choisi ce qu'ils ont estimé le moins néfaste. Nous leur accorderons notre confiance.

Néanmoins, il me paraît, devant la complexité du problème et l'ampleur de la situation, qu'il est impérieux de fournir à l'opinion publique des explications complémentaires, de ne pas seulement laisser parler les chiffres dans leur sécheresse, de préciser le pourquoi de telle décision plutôt que de telle autre si nous ne voulons pas — et nous ne le voulons pas au PRL et dans la majorité — que le malaise augmente dans les milieux directement concernés par l'enseignement : des chefs d'établissement aux élèves, en passant par les personnels et les parents.

Ne nous voilons pas la face, la situation de l'Education nationale est préoccupante à bien des égards et si, actuellement, le monde des enseignants et des enseignés est surtout motivé par les épreuves de fin d'année, la rentrée de septembre pourrait voir resurgir des interrogations issues du passé ou provoquées par l'actualité.

Le présent budget ne règle pas les cas des nombreux agents actuellement en disponibilité par défaut d'emploi et qui n'entrevoient pas le moment de la réaffectation. Je pense notamment aux régents en langues germaniques pour lesquels aucun emploi n'a été cette année proposé à la mutation, vu le nombre de professeurs restant à réaffecter. Je songe aux professeurs de l'enseignement normal, victimes d'une restructuration sans doute raisonnable mais qui fait mal. Je plains enfin les instituteurs qui ne retrouveront plus leur classe dépeuplée par la dénatalité, dont les effets sont de plus en plus constatés, et par l'application des mesures dont il faudra expliquer en détail les modalités.

Le système du capital-périodes entré en vigueur l'an dernier, qui visait à une plus juste répartition des effectifs, n'a-t-il pas provoqué l'indignation parce qu'il a été insuffisamment expliqué et parce que certains, mal intentionnés, en ont profité pour manipuler la réalité et l'opinion publique?

Le budget que nous examinons ne rend pas aux établissements d'enseignement — de l'Etat en particulier — un cadre complet du personnel de maîtrise, gens de métier et de services. Les effectifs autorisés restent de l'ordre de 75 p.c. avec toutes les conséquences que le non-report de la décision entraîne : moins de personnes égale moins de travail, égale moins de services, égale moins de confort et, ici, confort signifie parfois « propreté », « hygiène » des locaux, « qualité » de la restauration collective, voire suppression des transports.

M. Kevers, vice-président, prend la présidence de l'Assemblée

Les dérogations pour l'octroi de chauffeurs de cars assurant des déplacements internes dans certaines conditions, à propos desquelles j'ai auparavant interpellé le ministre, ne sont toujours pas décidées à ce jour!

Le budget discuté cet après-midi ne rendra sûrement pas aux chefs d'établissement leurs fonctions premières, c'est-à-dire leur mission principalement pédagogique. Espérons qu'ils n'en seront plus critiqués par leurs supérieurs eux-mêmes! Depuis que l'autonomie de gestion a été accordée aux écoles de l'Etat, il paraît qu'on y parle plus d'argent que d'études dans les bureaux directoriaux. Il est vrai que les chefs d'école réclamaient plus d'autonomie, plus de souplesse de fonctionnement et que d'aucuns ricanent à présent que ces messieurs n'ont qu'à s'en

prendre à eux-mêmes et qu'ils refusent, aujourd'hui, un système qu'ils ont souhaité hier.

M. Hismans. — Mais on leur en enlève les moyens !

M. Coen. — Mais l'autonomie qui est accordée aux écoles est-elle vraiment celle à laquelle les chefs responsables s'attendaient ? Une autonomie budgétaire est-elle effective, réelle, génératrice de profit en période de restrictions sévères ? La souplesse de gestion apparaît-elle quand on sait que rien n'a été changé en matière de comptabilité de l'Etat et de contrôle des finances ?

L'autonomie de fonctionnement, au niveau pédagogique et méthodologique, celle-là même qu'espéraient les écoles, n'a pas suivi, et peut-être même regressé, puisque l'inspection elle-même s'est vu imposer la révision de certains programmes et que les chefs d'établissement, quand ce ne sont pas les directions générales, sont perplexes devant les conflits de compétence entre les ministres nationaux et les membres des exécutifs communautaires.

Le présent budget ne peut prendre en charge les stagiaires Onem et les cadres spéciaux temporaires de toutes natures qui apportent leur soutien à la qualité de l'enseignement et à l'efficacité des services.

On peut regretter que toutes ces personnes continuent à connaître l'instabilité foncière de l'emploi et ne puissent assurer la continuité de plans pédagogiques. Il faudra leur en expliquer les motifs, de même qu'il faudra dire aux puéricultrices, si nécessaires au niveau maternel, pourquoi leur statut en fonction du recrutement, qu'elles attendent depuis tant d'années, ne peut être reconnu dans un enseignement ordinaire.

Nous devons encore exposer les raisons de la dotation insuffisante en matière d'équipement informatique, dissiper l'apparente contradiction entre les affirmations des ministres qui proclament leur foi dans l'avenir des logiciels, leur conviction du bien-fondé de la dispense de l'initiation et de l'approfondissement dans ce domaine de pointe et leur refus obligé de grossir les crédits d'équipement.

Toute politique suppose un choix. En l'occurrence, ce choix est limité quand on sait que l'essentiel du budget est consacré à des subventions-traitements. On n'a pas comprimé ces traitements. C'eût d'ailleurs été intolérable ! De même qu'on n'a pas modifié fondamentalement la distribution des grilles horaires ; c'eût été là toucher à la qualité même de notre enseignement qui, quoi que certains en disent, n'a pas à rougir au vu des résultats d'autres pays !

J'entends déjà certains proclamer qu'on aurait pu revoir de façon plus radicale la dotation des fonds des bâtiments scolaires. Qu'ils n'oublient pas que, dans ce domaine, nous sommes liés par des accords émanant du Pacte scolaire qu'il faudrait réactualiser, mais dont la réactualisation n'a été bloquée ni par mon parti, ni par la majorité gouvernementale qui ne voulaient d'ailleurs, ni l'un ni l'autre, réactiver la guerre scolaire dans ce pays.

M. Hismans. — Dans certains cas, on passe outre !

M. Coen. — On aurait pu, diront encore d'autres, limiter, voire supprimer, les missions de tous ordres, nationales ou internationales. Je répondrai à cela qu'à côté du travail pédagogique essentiel, existe aussi la réflexion préparatoire à celui-ci. Quand on regrette que certains programmes soient élaborés à la hâte, que serait-ce si les subventions de fonctionnement des commissions étaient réduites ou supprimées ?

Les missions à l'étranger se justifient par la nécessaire comparaison entre méthodes et mentalités, fruits et facteurs de progrès. Les jurys qui siègent à tous les niveaux sont les garants de la liberté démocratique des citoyens. Malgré certaines apparences, mon intervention se veut donc être une critique positive de la politique en matière d'éducation nationale.

Le travail qui reste à réaliser s'accomplira sans doute lors de la prochaine législature, dans un contexte amélioré.

L'actuel gouvernement sera celui qui aura permis au ministre de l'Education de réajuster l'enseignement secondaire rénové ; rétablir la langue maternelle à la place qui était la sienne de droit ; restituer l'apprentissage chronologique de l'histoire ; amplifier la formation des maîtres par la prolongation des études d'instituteurs et de régents ; instaurer la prolongation de la scolarité obligatoire jusqu'à 18 ans et organiser l'enseignement à horaire réduit.

Pour toutes ces raisons et pour d'autres encore, nous applaudissons devant le travail accompli et, tout en tirant la sonnette d'alarme dans certains domaines, nous accordons notre soutien à la politique menée. (Applaudissements sur les bancs de la majorité.)

De Voorzitter. — Het woord is aan de heer Van Der Niepen.

De heer Van Der Niepen. — Mijnheer de Voorzitter, alvorens ik het debat over de begroting aanvat, stel ik er prijs op de beide rapporteurs, mevrouw Panneels en de heer Coen, te feliciteren voor hun juist en degelijk verslag, hoewel ik betreurd dat de beloofde bijlagen met de gevraagde statistische gegevens niet werden bezorgd.

Na al wat enerzijds, door de herstelwet van het onderwijs en anderzijds, door de fiscale programmawet, die recent werden behandeld in de Senaat, inzake de onderwijswetgeving werd gewijzigd en inzake het onderwijsbeleid aan nieuwigheden werd ingevoerd, mist ons inziens de behandeling van de begroting 1985 op het ogenblik iedere grond van een ernstige bespreking.

De Onderwijsbegroting, die normaliter, zoals iedere begroting trouwens, een voorrangbehandeling moet krijgen op alle andere wetsontwerpen en wetsvoorstellen, werd systematisch verdaagd en van de agenda van de commissievergaderingen afgevoerd, zodat ze pas nu, op het ogenblik dat het jaar voor de helft voorbij is, in openbare vergadering kan worden behandeld.

Tengevolge van de vertraging die, door de schuld van de regeringspolitiek, en wellicht door de onenigheid in de schoot van de regering tussen beide Onderwijsministers, is ontstaan, kunnen wij deze begroting niet *au sérieux* nemen, zodat wij er ons dan ook toe genoopt zien, ons te beperken tot een eerder algemene kritiek op het gevoerde onderwijsbeleid van deze regering in plaats van een fundamentele analyse te maken van de begroting zelf.

Dit gezegd zijnde, moeten wij eerst de minister van Onderwijs terechtwijzen door hem erop attent te maken dat deze begroting niet zijn laatste begroting is, zoals hij in zijn toelichting zegt, doch wel zijn voorlaatste. Hij heeft wel gelijk wanneer hij bedoelt dat dit jaar het laatste jaar is van een desastreuze legislatuur voor het officieel neutraal onderwijs.

Hoe dan ook, de begroting 1985 werd in de grootste verwarring ingediend. Komt daarbij dat de begroting, die oorspronkelijk door de ministers in de commissie werd ingediend, niet strookte met de werkelijkheid. Om het in niet-parlementaire termen uit te drukken, zouden wij durven zeggen dat zij in plaats van verkeerd, eerder vals is.

Inderdaad, nieuwe uitgaven voor reeds genomen of nog te nemen beslissingen, werden niet vermeld. Om er maar enkele te noemen : de informaticalessen en het lestijdenpakket in het basisonderwijs ; bezuinigingen werden niet verrekend, als daar zijn de carenzdag, de controle van de zieken, enz. Andere bezuinigingen werden verrekend doch niet uitgevoerd, als daar zijn : het « remgeld » op het leerlingenvervoer, de werkingsstoelagen en het inschrijvingsgeld in de sociale promotie. Tenslotte werden bepaalde meeruitgaven, welke tot uiting kwamen na de budgetcontrole in februari 1985, niet rechtgetrokken via deze begroting.

Wij stellen vast dat in elk geval de ministers, geconfronteerd met de feiten, reeds twee zwakheden of tekortkomingen hebben toegegeven, namelijk het laattijdig indienen van de begroting 1985 en het indienen van een niet-onaanzienlijk bijblad 1984.

Gezien deze feiten moet het ons van het hart dat de systematische *Hetze* tot 1981 tegen de vroegere titularissen van de onderwijsportefeuille, thans naar haar ware bedoelingen kan worden beoordeeld. Voor ons is 1985 het jaar van de balans. De facturen door de ministers voorgesteld zijn echter ondoorzichtig en onvolledig.

Uit de mededelingen van de ministers kan geen juiste cijfermatige inlevering sinds 1981-1982 worden opgemaakt, kan de negatieve tewerkstellingsbalans — hoeveel uren er verloren gingen — in het onderwijs, niet worden afgeleid.

Het lijkt ons duidelijk dat alles wordt verdraaid en weggemoffeld door « de waan van het eigen gelijk » zodat de waarheid niet aan het licht komt ; namelijk de systematische afbraak van het officieel neutraal onderwijs ten einde de verzuiling in Vlaanderen betaalbaar te houden.

Dat de vrije keuze van al deze ouders — katholieken en niet-katholieken —, die geen confessionele school verkiezen maar een pluralistisch opvoedingsmodel, niet als absolute opdracht werd aangehouden, bewijzen de maatregelen in het secundair onderwijs en in het onderwijs van sociale promotie en de sluiting van meer dan de helft van de rijksinternaten.

Verder werd de kwaliteit van het onderwijs niet gediend door de krappe verrekening van het door de minister zo geprezen « pedagogisch confort », werden ambten verloren in het basisonderwijs en werden uren principieel bestemd voor pedagogische begeleiding noodgedwongen besteed aan splitsing, oprichting en behoud van klassen, opties en afdelingen. Ook was de onderwijspolitiek associaal, her en der werden inschrijvingsgelden, kostgelden, remgelden ingevoerd of verhoogd. Zo te zien kreeg het onderwijs en de vrijheid een prijs in plaats van een waarde. Meer nog, al deze maatregelen waren lineair of, beter gezegd, er werd geen onderscheid gemaakt naar draagkracht van de ouders. Om dit alles beter te illustreren willen wij de historische evolutie van de begroting van Onderwijs schetsen.

Om te beginnen kunnen wij stellen dat daar waar in 1976 de lopende uitgaven nog 21,6 pct. van de uitgaven bedroegen, de huidige 270 miljard nog maar 15,9 pct. vertegenwoordigt. Gelet op de niet-samen-drukbaarheid van de begroting — 80 pct. zijn immers bestemd voor wedden en lonen — zijn door miljarden besnoeiingen over heel het land duizenden jobs in het onderwijs verloren gegaan. En dat ondanks de vele rooskleurige en optimistische verklaringen van de Onderwijsministers. Volgens onze gegevens zouden er voor de periode 1981-1982 reeds meer dan 3 000 jobs aan Nederlandstalige kant alleen al verloren zijn gegaan.

De heer Coens, minister van Onderwijs. — Ik kan u het tegenovergestelde bewijzen.

De heer Van Der Niepen. — Wij vragen ons af hoeveel er nog verloren gingen ingevolge de beperking van het onderwijsaanbod in het VSO, de rationalisatie van het basis-, hoger en het onderwijs van sociale promotie. Tot op heden weten wij niet hoeveel tewerkstelling verloren ging ingevolge de prestatiewijziging van licentiaten en hoeveel er zullen verloren gaan ingevolge de prestatiewijziging van regenten. De ministers hebben het nooit bekend of alleszins geen exacte cijfers hieromtrent meegedeeld.

Deze werkloosheidspolitiek werd daarenboven nog aangedikt door de inleveringspolitiek van dit kabinet. Meer dan 10 pct. gemiddeld van de koopkracht ging sinds 1982 verloren. Alle begeleidingsmaatregelen, meestal om de pil te vergulden, waren vooral precair, « deregulerend » of minderwaardig.

Het staat echter vast dat enkel de tewerkstelling in het vrij onderwijs is blijven stijgen, en dit sinds 1981, ondanks het feit dat het schoolbevolkingsaandeel in dit net relatief daalde of stagneerde. Dit lijks ons alleszins een hoogst merkwaardig fenomeen. In het officieel gesubsidieerd onderwijs daarentegen daalde de tewerkstelling, hoewel het schoolbevolkingsaandeel relatief steeg.

Het staat dus buiten kijf dat het vrij onderwijs het enige net is dat sinds het schooljaar 1980-1981 het aantal tewerkgestelde personen zag stijgen. Inderdaad van circa 62 pct. van de totale tewerkstelling tot meer dan 64 pct., reeds in 1983-1984, in tegenstelling met die van het Rijk, waar de tewerkstelling in dezelfde periode min 2 pct. bedroeg.

Hierbij aansluitend wensen wij te beklemtonen dat de beschouwingen met sterk relativerend karakter, die u, mijnheer de minister, hanteert rondom uw financiële enveloppe — een stijging van het budget met 24,5 pct. voor de periode van 1981-1985 in tegenstelling met de staatsbegroting die slechts met 22,6 pct. stijgt — op hun beurt sterk dienen te worden gerelativeerd. De stijgingen waren voornamelijk te wijten aan de uitgaven voor bouwleningen voor de gesubsidieerde sector, die het onderwijsbeleid in de toekomst zwaar zullen hypothekeren.

De kruissnelheid van de uitgavenpost voor deze leningen, namelijk de correlatieve interestlast, zijnde markttrente min 1,25 pct., is trouwens nog niet bereikt ten aanzien van 1984.

Verder blijkt ook dat een stijging met 4,4 pct. ten aanzien van 1984 een concrete vermindering van de onderwijsuitgaven betekent, in tegenstelling met de gezagsdepartementen in de periode 1981-1985, daar de inflatie 1985 door deze index niet zal worden gedekt.

De voornaamste elementen voor de stijging van de begroting blijken dus vooral één net ten goede te komen. Hiervoor verwijzen wij naar de meeruitgaven voor het lesurenpakket in het basisonderwijs en naar de immunisering van het type II. Daarenboven dient te worden vastgesteld dat sinds 1982 geen merkwaardige vooruitgang is gebracht in een betere verdeling van de kredieten tussen de twee onderwijsdepartementen Nederlands-Frans.

Ondanks de forse verklaringen inzake communautarisering van het onderwijs — waar blijft de uitvoering van het regeerakkoord op dat punt — werd de verhouding met een 0,5 pct. « verbeterd », namelijk van 54,9 pct. naar 55,4 pct. Wij staan echter nog ver van de verhouding van de respectieve schoolbevolkingen en bij dit alles werd geen rekening gehouden met de juistheid en de correcte uitvoering van de Onderwijsbegroting.

Uw Franstalige collega, mijnheer de minister, voert intussen besparende regeringsbeslissingen niet uit en had midden februari luidens de budgetcontrole, voor het lopend jaar reeds 2,5 miljard tekort, zonder rekening te houden met nieuwe beslissingen of de impact van niet tot stand gebrachte besparingen. Voor alle duidelijkheid, maar vooral voor de eerlijkheid, zou men liefst wachten tot de rekeningen bekend zijn alvorens victorie te kraaien.

M. Bertouille, ministre de l'Education nationale. — Ce que vous dites est absolument gratuit.

De heer Van Der Niepen. — Het is algemeen geweten dat de grote principes die het begrotingsbeleid onder deze legislatuur kenmerken

uitlopers zijn van het neoliberaal beleid van de regering. Op geen enkele manier werd de miljardeninlevering aangewend om de tewerkstelling in volume te verbeteren. De zwakste schouders werden het zwaarst belast, denken wij maar aan de massale liquidaties van het tijdelijk werklidendenpersoneel.

Het zoeken naar een maatschappelijke en politieke consensus om de essentie van het onderwijsaanbod te vrijwaren, ontbrak volledig in uw beleid, mijnheer de minister. U zult trouwens niet kunnen ontkennen dat de consultaties, het beleidvoorbereidend werk en het institutioneel overleg niet ruim werden opgevat.

Wij wensen u even te herinneren aan de diverse werkmethode die uw beleid hebben gekenmerkt. Deze technieken zijn ons inziens voor zware kritiek vatbaar.

Ten eerste, hebt u hoofdzakelijk door volmachtbesluiten de normering op het onderwijs toegepast. Meestal werden zij gekarakteriseerd door de ongelijke financiële weerslag voor de netten, waardoor de schoolvrede bedreigd wordt. In alle gevallen werd de Schoolpactcommissie genegeerd.

Bovendien zit thans het onderwijs met een stroef instrumentarium opgeschept in strijd trouwens met het Schoolpact dat een soepel onderwijsbeleid poneert door de uitvoering van principes of, beter gezegd de normen, expliciet aan de uitvoerende macht toe te vertrouwen.

Ten tweede, het overhaast invoeren van een grote autonomie en verantwoordelijkheid van de rijksscholen ging gepaard met een beperking van de middelen en de massale afdanking van het noodzakelijk meesters-, vak en dienstpersoneel. Eigenlijke autonomie, gepaard gaande met inspraak van de gebruikers en verstrekkers van onderwijs, is nog altijd niet bereikt. Daarenboven kan worden vastgesteld dat het rijksgestelde geen onafhankelijke positie heeft ten aanzien van de centrale overheid. De grote beleidslijnen van de inrichtende macht, het net, zijn nog steeds centrisch, autoritair en niet uitsluitend gericht op de belangen van het rijksonderwijs.

Ten derde, als u verder beweert dat de afstand tussen de economische realiteit en het onderwijsgebeuren verkleind is, dan kan dit juist zijn maar niet in het rijksonderwijs. In het kader van de verlengde leerplicht is het deeltijds onderwijs beperkt uitgebouwd en zijn in het kader van een formule arbeid-school zware discriminaties, zoals bijvoorbeeld te Kortrijk door de werkgevers of desinteresse, aan het licht gekomen.

De programmering van secundair onderwijs en sociale promotie van het rijksonderwijs is niet gekoppeld aan de behoefteplanning van de subregio's. Door het niet-stimuleren van het VSO worden in feite de onderwijsconcepties die te vlug selecteren, meestal op sociale basis, en aldus de ongelijkheid voor kansarmen in stand houden, in bescherming genomen.

Tenslotte heeft het beleid dat gevoerd werd inzake tewerkstelling zich hoofdzakelijk geuit in het invoeren van preciaire banen in het onderwijs en in de vermindering van de sociale bescherming van jonge werknemers. Met de slogan « meer werk met minder geld » werd het rookgordijn rond uw beleid met communiqués verder opgetrokken. Essentieel is echter dat het arbeidsvolume — namelijk de prestaties of, met andere woorden, de globale gemiddelde omkadering — naar beneden werd gehaald ondanks het massaal invoeren van deeltijdse en goedkope jobs.

Het hoeft zeker geen verder betoog dat het onderwijsbeleid catastrofaal werd voor het rijksonderwijs. Via normering en afdanking, werd het rijksonderwijs ongetwijfeld het zwaarst getroffen. Hierbij hebt u, mijnheer de minister, het « gelijkheidsprincipe » gehanteerd met miskenning van het Schoolpact, waardoor noch de vrije keuze als prioriteit werd gesteld, noch de karakteristieke financieringswijze van het staatsonderwijs werd gerespecteerd. Bovendien werden de bouw mogelijkheden afgeremd. Rekening houdend met de onderwijsrealiteit in Vlaanderen en de moeizaam verworven schoolvrede, werd systematisch het rijksonderwijs slecht behandeld; er is immers voor het rijksonderwijs geen gelijkheid zonder positieve discriminatie, zonder erkenning van de specialiteit.

De slogan « de lat gelijk leggen » is het demagogisch etiket geworden waaronder systematische actie schuilt die het geld van het rijksonderwijs moet draineren naar het katholiek onderwijs. De lat moet « juist » worden gelegd. En tegen het neoliberaal beleid van deze regering in zou zij tevens « hoger » of « lager » dienen te worden gelegd ter attentie van de gebruikers in plaats van de averechte herverdeling van inkomens en vervangingsinkomens, die de democratisering van het onderwijs tegenwerkt.

Sta mij toe, mijnheer de minister, hierbij aansluitend even het probleem van de communautarisering van het onderwijs aan te snijden. Dit probleem is immers niet meer weg te cijferen uit het huidige en ook niet uit het toekomstige onderwijsbeleid. Belangrijk is thans te weten hoever het met deze communautarisering staat.

Het valt ons niet moeilijk te stellen dat de regering deerlijk gefaald heeft in de communautariserings- of de splitsing van het onderwijs. Ondanks de ronkende verklaringen van sommige van haar ministers, werd het eigen regeerakkoord niet uitgevoerd. Zelfs voor het kunstonderwijs en het schriftelijk onderwijs werden slechts halfbakken en asymmetrische oplossingen naar voren geschoven.

Wij hebben de indruk dat enkel verbale krachtoefeningen gehouden worden, maar dat feitelijk het status-quo van 1980-1981 als voldoende wordt beschouwd. Het lamentabele vertoon van de regering rond de verklaring tot herziening van artikel 59bis, § 2, 2°, van de Grondwet illustreert ons inziens het holle karakter van de eigen regeringsverklaring. De CVP heeft tot nog toe haar imago trachten te redden door via de organisatie van een Vlaams overleg buiten de regering om, de dringende communautariseringsvraag van de Vlaamse Gemeenschap op te vangen. Doch nu is de tijd aangebroken dat de regering een klaar en duidelijk standpunt moet innemen. De Vlaamse partijen hebben het kader geschetst waarin een akkoord moet worden bereikt. Nochtans blijft uw partij, mijnheer de minister, dwarsliggen met betrekking tot de garanties voor een beter bestuurbaar rijksonderwijs.

Momenteel kunnen wij niet voldoende beklemtonen dat recente verklaringen van de heer Swaelen, uw partijvoorzitter, ons ten zeerste verontrusten. Zij doen ons vermoeden dat heel het opzet van de CVP verder gaat dan het splitsen van de onderwijsbevoegdheid in België. Mede door de recente houding van beide Onderwijsministers tegenover de Schoolpactcommissie en de verklaring dat bepaalde waarborgen noodzakelijk zijn om de PSC te overtuigen het onderwijs te communautariseren, vragen wij of de minister en zijn partij het Schoolpact *de facto* opgezegd hebben. En moet de « nieuwe schoolvrede » ervoor zorgen dat een nieuwe stap gezet wordt naar de volledige betaling door de Staat van het privé-onderwijs.

Het CVP-plan opgesteld zógezegd ter wille van dreigende discriminatieproblemen in de andere gemeenschap, heeft aldus tot gevolg dat nieuwe spanningen rond het schoolvraagstuk opnieuw opdoemen, terwijl het land gegeseld wordt door sociale problemen.

Tot besluit kunnen we zeggen dat de huidige gang van zaken in verband met de communautariserings- ons ongerust maakt. Terecht vragen wij ons dan ook af, mijnheer de minister, wat nog allemaal naast de eigenlijke kwestie van de communautariserings zal worden aangegegrepen om de Grondwet dan toch niet te moeten herzien en de toekomst van het rijksonderwijs niet te verzekeren en om het Schoolpact — als pacificatieformule — definitief en officieel te begraven.

Derhalve zullen wij, mijnheer de minister, uw begroting 1985 die tenslotte de weerspiegeling is van uw onderwijsbeleid, niet goedkeuren. (*Applaus op de socialistische banken.*)

M. le Président. — La parole est à M. Deworme.

M. Deworme. — Monsieur le Président, avant de commencer la critique de la politique d'éducation, je voudrais remercier les rapporteurs de leur excellent travail.

Lorsqu'en 1983, monsieur le ministre, vous avez décidé de porter l'obligation scolaire de 14 à 18 ans, je vous ai fait part de nos réticences du haut de cette tribune. Il ne s'agissait bien sûr pas de réticences philosophiques mais techniques.

Notre idéal est et reste le droit de l'enfant à une éducation la plus complète possible et ce droit de l'enfant doit prévaloir sur les intérêts des adultes.

Depuis toujours, nous avons prôné une instruction gratuite et obligatoire, une instruction dispensée par l'Etat à partir de chaque village et montant par degrés jusqu'au maximum des possibilités de chacun.

Nous avons toujours voulu que les portes de la science, des techniques, des arts et des lettres soient ouvertes à toutes les intelligences et non à quelques privilégiés de la naissance.

Voilà ce que doit être l'objectif de l'Education nationale. Pour l'atteindre, il faut mobiliser les meilleurs éducateurs, appliquer les meilleures méthodes et jouir des moyens financiers adéquats.

Les motivations des partis conservateurs ne sont pas inspirées de cet idéal, mais bien plutôt par l'opportunité économique ou politique, suivant les circonstances. Ainsi, la prolongation de l'obligation scolaire vous a été dictée par le souci du gouvernement de voir diminuer le nombre de chômeurs indemnisés et, en particulier, des jeunes chômeurs.

En d'autres temps, les gouvernements prolongeaient la durée du service militaire; aujourd'hui on prolonge la scolarité.

En 1983, j'ai dit que même si nous ne souscrivions pas aux motivations, nous étions d'accord pour apporter notre collaboration positive à la mise en place de la prolongation de la scolarité. Bien préparée, échelonnée dans le temps, elle pouvait apporter aux jeunes d'autres perspectives que les bureaux de pointage.

Par contre, je vous ai dit aussi que si cette prolongation de la scolarité était improvisée, elle déboucherait sur l'accentuation des problèmes dans les classes techniques et professionnelles et qu'elle créerait d'énormes difficultés au niveau des établissements scolaires.

Mes appréhensions se révèlent, hélas ! exactes.

Dans certaines écoles, nous avons atteint ce que les Américains ont popularisé par un film *Blackboard Jungle*. A l'époque de la sortie du film, l'ambassade des USA avait déclaré que l'œuvre noircissait exagérément les problèmes de l'enseignement de son pays.

Les gouvernements se réfugient souvent dans une vue idyllique de leur action. Nous en sommes là aujourd'hui chez nous.

Entendons-nous bien : je ne veux pas vous faire endosser l'entière responsabilité de cette détérioration du climat scolaire. Celle-ci est progressive mais vous l'avez accélérée par la prolongation de la scolarité.

L'apport de milliers d'élèves démotivés, dans l'enseignement professionnel, m'amène à faire certains constats. Je vous en ai fait part dans une question parlementaire récente dont voici les passages essentiels :

« D'abord, la prolongation scolaire est faite dans l'improvisation la plus totale. Les professeurs sont mal préparés à recevoir des élèves démotivés pour l'école. Les programmes ne tiennent pas compte des possibilités réelles des élèves, ni de leurs intérêts.

De plus, sachant que peu de débouchés leur sont offerts après leur scolarité, les élèves du réseau professionnel sont difficiles à maintenir dans ce qu'ils ressentent comme une voie de garage en attendant de grossir les rangs des chômeurs. Le résultat est catastrophique : des professeurs en dépression, des écoles perturbées, des élèves désœuvrés, un absentéisme croissant, des directions démunies, des inspections dépassées par des tâches bureaucratiques. »

Ma question se terminait par cette interrogation : « Que faites-vous de façon positive pour adapter le milieu scolaire à cette population qui, en rejetant l'école traditionnelle, crée un réel problème ? »

Il n'est pas pensable, monsieur le ministre, que vous viviez dans une tour d'ivoire, isolé par votre cabinet, par votre administration, des véritables problèmes de votre département qui sont — et il est parfois utile de le rappeler — des problèmes pédagogiques.

Ce n'est pas possible que vous ignoriez ce qui se passe.

M. Bertouille, ministre de l'Education nationale. — Je lis le *Pourquoi Pas ?*, comme vous.

M. Humblet. — Pas de publicité, monsieur le ministre !

M. Deworme. — Vous n'avez sans doute pas de rapports administratifs qui fassent un constat réaliste de la situation, car nul n'ose avouer par écrit ce qui pourrait un jour lui être reproché comme un aveu d'incompétence.

M. Bertouille, ministre de l'Education nationale. — Pour qui ?

M. Deworme. — Pour tous ceux qui ont en charge l'Education nationale.

M. Bertouille, ministre de l'Education nationale. — N'accablez pas encore nos enseignants qui n'en ont guère besoin !

M. Deworme. — Je crois que c'est un problème extrêmement grave. Je l'ai présenté ici parce qu'il mérite d'être débattu au sein d'une assemblée comme la nôtre. Il est bien plus fondamental que certains qui font d'ordinaire l'objet de nos débats.

M. Bertouille, ministre de l'Education nationale. — Vous venez de reconnaître toutes les erreurs du passé, monsieur Deworme. Je vous remercie.

M. Deworme. — Il y a quatre ans que vous avez en charge l'Education nationale.

M. Bertouille, ministre de l'Education nationale. — Vous venez de Marseille parce que vous multipliez par deux.

M. Deworme. — Par conséquent, en un tel laps de temps, on peut faire un travail constructif. Ce n'est pas le cas de nombreux ministres qui ne sont restés à la tête du département de l'Education nationale que durant de courtes périodes, un an, voire moins.

Les professeurs se sentent dépassés par des classes impossibles, manipulés par des perturbateurs immotivables. Dès lors, ils se réfu-

gient dans la maladie et dans les préretraites. Il se crée de véritables conspirations pour éviter de devoir donner cours dans les classes professionnelles et cela crée de la tension dans le corps professoral.

Les directions n'avouent pas les problèmes de ces sections qui ternissent la réputation de leur établissement. Ils ferment les yeux sur les absences répétées, les arrivées tardives, les incartades multiples, les récriminations du corps enseignant.

Les inspecteurs constatent, par exemple, que sur douze élèves théoriquement inscrits dans telle classe, deux sont effectivement présents dans l'établissement.

Et en vous répétant cela, même du haut de cette tribune, j'édulcore moi aussi la réalité.

Sur 21 345 élèves quittant l'enseignement au cours ou à la fin des études secondaires professionnelles, seuls 4 807 obtiennent un certificat de qualification du secondaire supérieur. Combien trouvent des emplois? Vous n'avez pas de statistiques à présenter.

Les jeunes gens et leurs parents ont pourtant le droit de s'interroger sur l'avenir que leur réservent les classes professionnelles et ce serait les tromper que leur promettre qu'ils auront un emploi assuré après y avoir poursuivi leurs études jusqu'à 18 ans.

Il nous faut donc transformer très rapidement la mentalité, l'esprit et les finalités de l'enseignement professionnel.

Il serait inconcevable que vous ne teniez pas compte du développement de la cybernétique, de la généralisation des microprocesseurs et des télécommunications qui bouleverseront toute la vie économique et sociale des prochaines décennies.

On peut prévoir que dans les prochaines années, de nouveaux besoins apparaîtront. Que fait l'Education nationale pour les rencontrer?

Il faut que l'enseignement professionnel réponde non seulement au besoin de valorisation personnelle, mais aussi qu'il aille à la rencontre des emplois prévisibles.

Prolonger la scolarité par des mesures législatives autoritaires est une démarche politique qui ne tient pas compte des données psychologiques et sociologiques de la population scolaire concernée. Une partie de la population est incapable de bénéficier de cette possibilité. Des études étayées nous montrent indubitablement que le niveau socioculturel des parents est déterminant pour la réussite en première année primaire. Devrions-nous accepter que 25 p.c. des enfants entrant en première année primaire soient rejetés dès les premiers mois de la scolarité comme insuffisamment adaptés?

Le véritable remède consiste bien à préparer pédagogiquement, psychologiquement et socialement l'entrée à l'école primaire.

Il faut, monsieur le ministre, poursuivre et amplifier votre effort en faveur de l'enseignement fondamental. Je reconnais que vous avez consenti à cet égard un effort particulier. C'est là qu'il est encore possible d'homogénéiser les classes, de développer les potentialités des enfants, tout en respectant les spécificités de chacun.

C'est l'école maternelle qui doit combler le retard des enfants qui arrivent de milieux socioculturels défavorisés. Toutes les institutrices maternelles le savent : à trois ans, les enfants arrivent à l'école avec un bagage affectif et intellectuel différent.

René Zazzo a constaté — je le cite — : « Un fait brutal se dégage des recherches consacrées aux effets du milieu sur le développement intellectuel : déjà chez les enfants de trois ans, on constate une certaine liaison entre leur niveau d'intelligence et le niveau social des parents. »

C'est l'école maternelle qui peut, dans une certaine mesure, apporter une plus grande égalité de chances. C'est celle-ci qui peut favoriser la communication avec l'entourage, développer les aptitudes psychomotrices, structurer les notions de temps et d'espace, développer la créativité, insérer un enfant dans un groupe et l'aider à surmonter ses handicaps en dehors de toute compétitivité.

Pour cela, il faut que nous ayons des institutrices maternelles remarquablement formées à la direction d'équipes pluridisciplinaires. En effet, cette tâche essentielle, lourde et spécialisée, n'est plus à la dimension d'une seule personne. Cette équipe doit comprendre un psychologue, un psychomotricien et un logopède. J'ajouterai que cette équipe doit être mixte pour permettre à l'enfant de trouver des modèles paternels ou maternels, suivant ses besoins.

Un ministre de l'Education nationale qui réussirait cette réforme approfondie de l'école maternelle ferait œuvre vraiment utile et exceptionnelle.

Au-delà de toute appartenance politique, je lui apporterais mon soutien complet et je m'engage dès à présent à voter son budget. Une école vraiment démocratique ne peut pas seulement être une école gratuite et obligatoire, mais doit devenir une école qui ne perpétue pas les clivages de la société.

Or l'école actuelle ne fait qu'accentuer les différences plutôt que de les résorber.

M. Bertouille, ministre de l'Education nationale. — Pas à l'école maternelle, tout de même, monsieur Deworme!

M. Deworme. — Je crois que nous allons déboucher sur un problème pédagogique qui, j'en suis certain, mérite l'attention du ministre. Effectivement, même à l'école maternelle — et je m'engage ici en tant que pédagogue de métier — les institutrices, avec une population scolaire trop importante et n'ayant pas une formation suffisamment spécialisée pour s'occuper de chaque enfant en particulier, suivent les plus aptes à recevoir leur enseignement. Déjà à l'école maternelle, le clivage ne fait que s'accentuer. Je le répète, les institutrices maternelles, comme tous les professeurs, ont tendance à s'occuper de ceux qui vont de l'avant et négligent forcément ceux qui sont en retard.

Il est donc indéniable — vous m'obligez ici à improviser, mais je l'ai déjà fait dans de nombreuses circonstances —, et les personnes compétentes qu'on trouve également dans votre famille politique ne me contrediront pas, que les logopèdes, les psychomotriciens, les psychologues sont nécessaires et même plus qu'ailleurs à ce niveau de l'enseignement.

On a créé des classes d'accueil pour récupérer les enfants qui n'avaient malheureusement pas pu faire une scolarité normale au niveau fondamental. On l'a fait parce qu'on en sentait le besoin et qu'on était proche des électeurs, alors qu'il aurait fallu le faire dès l'entrée à l'école maternelle.

M. Bertouille, ministre de l'Education nationale. — Vous savez bien qu'on a le meilleur enseignement maternel de toute la Communauté économique européenne.

Vous savez aussi que dans votre province, on a créé des dizaines et des dizaines de classes maternelles nouvelles à la rentrée de septembre dernier.

Mais vous ne savez peut-être pas que dans la province de Luxembourg, qui est la vôtre, j'ai signé pour un milliard de francs de promesses de principe de construction de classes pour l'enseignement fondamental depuis le 1^{er} janvier de cette année.

Dès lors, portez vos accusations sur tout, sauf sur ce point-là.

M. Deworme. — Je n'ai pas porté d'accusation au niveau des constructions.

M. Bertouille, ministre de l'Education nationale. — Je l'espère bien.

M. Deworme. — Mais j'ai dit que cet enseignement pouvait être amélioré si l'on voulait réellement faire un effort. Je crois avoir suffisamment étayé cette thèse.

Je l'ai dit et je répète que si un ministre épinglait cette réforme à son palmarès, même s'il ne devait faire que cette refonte fondamentale de l'enseignement maternel, je voterais son budget, même si on peut lui faire des reproches dans d'autres domaines.

M. Bertouille, ministre de l'Education nationale. — L'enseignement maternel est de très bonne qualité.

M. Deworme. — Le pire, c'est de voir quelqu'un satisfait du travail qu'il a fait,...

M. Bertouille, ministre de l'Education nationale. — Satisfait du travail des institutrices maternelles.

M. Deworme. — ... car, de ce fait, il n'envisage pas d'améliorer la situation et c'est très grave.

M. Bertouille, ministre de l'Education nationale. — C'est, je le répète, le travail des institutrices maternelles qui est remarquable.

M. Deworme. — Il est inadmissible d'accepter que, dès six ans, le sort de la majorité des enfants soit scellé, que deux orientations se développent d'une façon irréversible : celle du primaire professionnel et celle du primaire supérieur.

Philosophiquement je ne puis admettre la croissance exponentielle de ce clivage, alors qu'il est résorbable comme je viens de l'indiquer.

Or tout ceci débouche sur de sombres perspectives.

Les enfants mal insérés dans les familles, puis dans le milieu scolaire, le seront demain dans la société. Rejetés de partout, ils perturberont la cité et créeront une insécurité permanente.

La Rome antique connaissait déjà les problèmes du chômage; elle y répondait par la formule bien connue « du pain et des jeux »; nous tentons d'y répondre par les indemnités sociales, la TV et la voiture

Mais des débordements comme ceux du Heysel nous font voir les limites de ces solutions. La violence répond au manque d'amour.

Ce que j'ai dit au niveau de l'enseignement maternel, je pourrais l'adapter pour l'enseignement primaire.

L'effort que nous n'avons pas fait dans le fondamental nous coûte très cher, non seulement au niveau de l'enseignement secondaire — et je viens d'en parler avec les classes d'accueil — mais aussi dans les budgets sociaux.

Une partie de ce que je vous ai dit aujourd'hui, je le répète depuis 1979 — vous voyez, je ne vous accuse pas d'une responsabilité qui ne serait pas la vôtre! — aux différents ministres de l'Education nationale.

Monsieur le ministre, vous avez un rôle capital à jouer pour former notre jeunesse.

En cette période de la crise, il faut du courage pour défendre un budget de l'Education nationale et je crois que vous n'en manquez pas.

Mais, à moins de sombrer dans la frivolité des temps de décadence, il faut aujourd'hui plus qu'hier recenser nos valeurs, tracer des voies, bâtir des projets, lutter contre l'amollissement et le laxisme d'une société essoufflée.

Parmi tous les biens, ceux auxquels nous devons être les plus attachés, sont les biens de l'esprit. Nous sommes les héritiers d'une culture, nous voudrions être bien plus les éclaireurs d'un monde nouveau, plus juste, plus humain, plus fraternel, où la revendication fondamentale sera moins d'ordre matériel que culturel.

Faisons en sorte, tous ensemble, de ne pas fermer l'avenir à tous ceux qui ont encore de l'espoir. (*Applaudissements sur les bancs socialistes.*)

De Voorzitter. — Het woord is aan mevrouw Nelly Maes.

Mevrouw N. Maes. — Mijnheer de Voorzitter, het verslag van de uitvoerige bespreking die in de commissie werd gevoerd geeft veel stof tot nadenken en ook verwerking van verdere gegevens. Ik heb weer eens moeten vaststellen hoe moeilijk het is van de twee ministers van Onderwijs vergelijkbare gegevens te krijgen.

Wij zijn een partij die bijzonder attent op is. De ministers verstrekken stelselmatig gegevens die met elkaar niet te vergelijken zijn. Wij zullen dus het werk van de commissie noodgedwongen moeten overdoen en een aantal schriftelijke vragen moeten stellen. Het probleem met die schriftelijke vragen, mijnheer de Voorzitter, is dat men daarop binnen de gewenste tijd nooit een antwoord krijgt. Het gebeurt dat wij als parlementslid toch een antwoord krijgen omdat wij diezelfde vraag twee- tot zelfs driemaal stellen. De antwoorden zijn soms onjuist.

Ik heb u, heren ministers, een vraag gesteld in verband met de kunsthumanoria. Nu begrijp ik wel dat het probleem van de bevoegdheidsverdeling binnen de Belgische Staat, zelfs voor ministers een probleem is. Maar u zult toegeven dat het ook voor parlementsleden vrij moeilijk is om te weten wie over wat aan de oren kan worden getrokken. Ik heb horen zegegn dat de kunsthumanoria nogal een luxe paardje is in ons onderwijs en ik vraag mij dan ook af wie de stalmeester is. Ik heb hem tot nu toe nog niet gevonden. Minister Coens heeft nog geen antwoord gegeven op mijn vraag en de minister Bertouille heeft in de commissie gezegd dat de kunsthumanoria onder de bevoegdheid vallen van de Franse Gemeenschap. Ik heb een brief gekregen van de heer Urbain die schrijft over « les humanités artistiques » aan « Madame le sénateur » en dat ik mij daarvoor moet wenden « à mon collègue André Bertouille, ministre de l'Education nationale ».

Heren ministers, uw bevoegdheden zijn blijkbaar groter dan u zelf denkt. Het zou nuttig zijn als daarover enige klaarheid zou worden verstrekt. Ik heb dit maar bij wijze van voorbeeld gegeven. In uw dagelijkse praktijk zult u immers geregeld heel wat van dergelijke staaltjes van bevoegdheidsconflicten krijgen. Wij vinden er soms op merkwuurde wijze. Soms moet minister Bertouille een omzendbrief sturen om te zeggen dat de circulaire van de gemeenschapsminister over de betrekkingen tussen « l'enseignement fondamental et l'enseignement secondaire » niet telt. Ik vraag mij af wat de scholen over al deze onzin, warboel en chaos moeten denken in verband met klare beleidslijnen.

Ann. parl. Sénat — Session ordinaire 1984-1985
Parlem. Hand. Senaat — Gewone zitting 1984-1985

Overigens zijn wij van mening, heren ministers, maar het is vandaag niet de dag om daar uitvoerig op in te gaan, dat het onderwijs dringend moet worden gecommunautariseerd.

M. Bertouille, ministre de l'Education nationale. — Ne vous inquiétez pas, les écoles travaillent et c'est l'essentiel.

Mevrouw N. Maes. — Dat zou er nog moeten aan mankeren, mijnheer de minister.

De essentie van het onderwijs, namelijk personen die voor een klas staan, is zelfs niet afhankelijk van de minister van Onderwijs. Trouwens, of men nu voor dertig leerlingen staat of maar voor vierentwintig, men kan niet anders doen dan werken, zo niet springen ze je over de kop. En of dan de hand van de minister op je schouders rust of het manna van de Staat neerdaalt in de klaslokalen is daarbij van groot belang maar is niet bepalend op dat precieze moment. Ons onderwijs werkt inderdaad.

Met betrekking tot de communautarisering hadden wij verleden week, bij de bespreking van het ontwerp houdende fiscale en andere bepalingen, de gelegenheid daarop even te alluderen. Ik wil erop terugkomen omdat minister Coens op mijn vraag heeft geantwoord.

Ik had niet de gelegenheid dat antwoord te horen, noch om erop te repliceren.

Mijnheer de minister, ik meen dat wij het erover eens zouden kunnen zijn dat het beter is, gezien de ervaring, grondwettelijke waarborgen in te schrijven in de Grondwet, niet alleen inzake de vrijheid van onderwijs maar ook wat de vrijheid van schoolkeuze betreft, althans indien dat technisch mogelijk is.

Er zijn diepgaande meningsverschillen over de wijze waarop die vrijheid moet worden gewaarborgd. Sommigen vinden dat de waarborg zeer ver moet gaan en dat het financieel waarborgen van die vrijheid eveneens *in extenso* in de Grondwet moet worden ingeschreven.

Ik sprak daarover met de constitutionalisten van mijn partij; zij gruwen bij de idee dat aan elke vrijheid die door de Grondwet wordt gegarandeerd, een hoofdstuk zou worden toegevoegd over de wijze waarop die vrijheid financieel moet worden mogelijk gemaakt en over de wijze waarop zij afdwingbaar kan worden gemaakt.

De heer Coens, minister van Onderwijs. — Ik meen daar klaar en duidelijk op te kunnen antwoorden zonder in detail te treden. Enkele basisprincipes daarover in de Grondwet zouden volstaan. Die discussie moet nog worden gevoerd. Het is evident dat het Parlement daarbij uiteraard moet worden betrokken, vermits de Grondwet slechts door het Parlement kon worden gewijzigd.

Mevrouw N. Maes. — Mijnheer de minister, uw zienswijze, die naar ik aanneem in de *Handelingen* zal worden genoteerd, zal bijzonder veel interesse genieten. De werkgroep « Communautarisering » op het vlak van de Vlaamse partijen draait op dit ogenblik rond de hete brij en stelt vragen over de initiatieven, en zelfs de ideeën, die bij de beide ministers van Onderwijs daaromtrent leven. Zoals wij nu bezig zijn, raken wij er eigenlijk niet uit.

Ook het waarborgen van die vrijheid van onderwijs en van schoolkeuze door een constitutioneel hof kan de goedkeuring van de Volksunie niet wegdragen omdat wij als confederalisten het unitarisme niet willen vastmetselen via dergelijke instellingen.

Wij zullen ongetwijfeld de gelegenheid hebben daar verder op in te gaan. Ik meen dat deze discussie niet af is.

De heer De Bondt. — Dat denk ik ook.

Mevrouw N. Maes. — Mijnheer De Bondt, ik kan mij ook niet voorstellen dat het Arbitragehof in zijn huidige vorm goede waarborgen zal kunnen geven voor de vrije schoolkeuze, hoewel sommige mensen dat op het ogenblik wel denken.

Wij zijn nu in een dergelijk soort discussies gemengd, en het is nuttig dat het Parlement die discussies volgt en dat de ministers er hun mening over zeggen.

Wanneer wij er niet in slagen het onderwijs te communautariseren, en daarbij begrip hebben voor de vragen die vanuit levensbeschouwelijke milieus worden gesteld, zullen wij er niet komen. Een belangrijk aspect van de nieuwe grondwetsherziening, die wij wensen en waar wij alles voor willen doen, blijft dan voor ons onmogelijk.

Sta mij toe, heren ministers, behalve het verwijzen naar een paar details zoals ik reeds heb gedaan, een aantal problemen ter sprake te brengen, zij het dan binnen een beperkte tijdsspanne.

In de commissie was het ons mogelijk uitvoerig te spreken over de hervorming van het hoger onderwijs. Bij een gelegenheid als deze kan men hiervoor ruimere interesse vragen.

Men kan toch niet wensen dat een vernieuwde lerarenopleiding volledig slaagt indien men ze beschouwt als een budgettaire nuloperatie, met andere woorden, indien er geen geld voor is.

Men heeft de lerarenopleiding uitgebreid van twee tot drie jaar. Toen dat vroeger reeds werd gevraagd voor de regentenopleiding, zei men dat zulks niet mogelijk was omdat het te veel zou kosten. Nu kan dat, wellicht onder druk van de werkloosheidscijfers, opeens wel. Nu kan men een budgettaire nuloperatie uitvoeren die tot gevolg zal hebben dat een aantal studenten een jaar later op de arbeidsmarkt zullen komen. Die vraag werd reeds lang gesteld in pedagogische milieus voor de regentenopleiding maar nooit voor kleuterleidsters of voor onderwijzers. Wij stellen vast dat die opleidingen nu ook worden verlengd.

Wij hebben bedenkingen bij de wijze waarop dat gebeurt. Ik sprak daarstraks reeds over het gebrek aan middelen, daarom zal ik niet te streng zijn voor het gebrek aan inspiratie dat heel deze hervorming kenmerkt. De opleiding uitbreiden met vier soorten stades biedt mijn inziens geen garantie voor een betere kwaliteit ervan. De opleiding die het meest te wensen overlaat is die van licentiaten die in het onderwijs willen gaan. De aggregaatsopleiding is inderdaad sinds jaren een pedagogische aansluiting, maar daaraan wordt niets gedaan.

De ministers maken zich vrij lakoniek af van het probleem van de hospiteerscholen zoals dat in het verslag wordt genoemd. Er zijn tweeduizend leerlingen minder in het hoger pedagogisch onderwijs maar dat neemt niet weg dat binnenkort onze scholen plat zullen worden gelopen door jonge mensen die stage willen doen in het kader van hun pedagogische opleiding. Onze scholen zijn daarop echter niet voorbereid. Bovendien schept dit problemen voor de leraren die de stades ter plaatse zullen moeten begeleiden. In oefenscholen bestaat daarvoor een vergoeding. Zal die ook tot andere scholen worden uitgebreid? Zullen alle scholen voortaan hospiteer- of oefenscholen zijn? Deze problemen zijn nog niet opgelost. De ministers zijn daarin gerust omdat er nog enkele jaren verlopen alvorens de mensen die een dergelijke opleiding aanvatten in het derde jaar zullen zitten.

Wat zijn wij toch voor plannenmakers!

Wat stellen wij toch grondige hervormingen voor!

Het meest ontgoochelend is het feit dat de inhoudelijke vorming kwalitatief niet wordt bijgespijkerd. Mijn vraag voor de hervorming van de aggregaatsopleiding blijft dan ook dringend. Ik heb de indruk dat de universitaire milieus daar ten onrechte weinig belangstelling voor hebben. Zij leven in de illusie dat zij wetenschappers opleiden. Velen onder hen zijn echter werkloos of zij komen in het onderwijs terecht zonder daarvoor een adequate opleiding te hebben genoten.

Wat het onderwijs zelf betreft, wil ik vooral uw aandacht vestigen op het buitengewoon onderwijs waarvan de rationalisatie en de programmering helaas, geblokkeerd zijn. Ik hoop met u dat de Schoolpact-commissie of de vindingrijkheid van de ministers, of beiden samen, er zullen in slagen de reorganisatie en programmering van het buitengewoon onderwijs aan de orde te brengen en zo vlug mogelijk op te lossen want het is dringend.

Er heerst grote bezorgdheid in het buitengewoon onderwijs, wat ik volkomen begrijp. Aan de ene kant spreekt men steeds meer van integratie.

Er wordt gezegd dat er geen kinderen in het buitengewoon onderwijs terecht mogen komen die in het gewoon onderwijs goed kunnen volgen. Men zou het daarmee in principe niet anders dan eens kunnen zijn, maar men moet opletten dat deze vlag geen verkeerde lading gaat dekken. Er is daarover bezorgdheid. Het type van kinderen dat in het buitengewoon onderwijs terecht komt, heren ministers, behoort vaak tot de groep van kinderen die helaas, door onze samenleving reeds afgeschreven zijn vóór zij aan het onderwijs beginnen. Ze komen vaak uit de meest kansarme gezinnen en ze zijn vaak gecatalogeerd als dom, bang, agressief en niets mee te beginnen op school. Wanneer men de methodiek van het buitengewoon onderwijs nagaat, ziet men hoe met kleine groepen wordt gewerkt en hoe met veel individuele benadering van die zogenaamd domme, bange en agressieve kinderen, kinderen worden gemaakt die leren denken, leren durven, leren rustig worden, leren niet agressief te reageren op situaties die ze niet direct aankunnen. Op hun zogenaamde traagheidsproblemen moet worden gereageerd door voor deze kinderen een sfeer van geborgenheid te creëren waarin groeien in veiligheid mogelijk is. Dat vind ik zo uniek aan het buitengewoon onderwijs. Het ware jammer dat men deze thematiek en deze benadering zou verlaten voor de zogenaamde vlag van de integratie die voor sommigen doeltreffend is maar voor anderen helemaal niet.

Het buitengewoon onderwijs is immers uiteraard een zeer levensnabij onderwijs. Deze kinderen leren maar doordat ze alles beproeven wat ze willen leren. De leerkrachten in dit onderwijs moeten een extra

talent hebben, hoewel er geen extra betaling tegenover staat. Ze moeten zich beter kunnen inleven in de sfeer van de kinderen, ze moeten veel meer geduld hebben, het geduld om altijd weer opnieuw te beginnen. Ze moeten een grote teamgeest ontwikkelen. Ze moeten het evenwicht proberen te bewaren; het moeten evenwichtige mensen zijn met een grote dosis zin voor humor. Ze moeten klaarstaan om buiten de lesuren alles samen met de kinderen te doen, samen eten, samen met de bus reizen, de bos- en zeelessen begeleiden, weekendactiviteiten met de kinderen organiseren als verlengstuk van dat socialisatieproces dat in het buitengewoon onderwijs zo belangrijk wordt geacht. Dat is allemaal niet eisbaar en niet betaald, maar wel heel belangrijk.

Vandaag de dag zien wij juist dat dit buitengewoon onderwijs, dat zo'n bloeiende start heeft gekend, voor een deel in zijn bestaan wordt bedreigd. Er worden minder leerlingen verwezen — verwijzingen worden afgeremd — door het gebrek aan leerlingen in de gewone lagere scholen, zodanig dat het gevaar dreigt dat weer kinderen terechtkomen in de lagere school waar ze eigenlijk alleen maar een soort aanhangsel vormen dat kopje onder gaat in de dagelijkse schoolpraktijk.

Een tweede probleem is de invloed van de economische crisis waardoor misschien minder aandacht dreigt te gaan naar de zogenaamd minder produktieven in de samenleving.

Een probleem is ook het gebrek aan maatschappelijke tolerantie. Mensen uit het buitengewoon onderwijs klagen erover dat men, zoals men sommige vreemdelingen met de vinger wijst, of soms ook religieuzen, kinderen uit het buitengewoon onderwijs omwille van dat onderwijs met de vinger wijst. Misschien hebben sommige scholen een gebrek aan identiteit. De beste kunnen zich daartegen weren en zich een identiteit verschaffen en die aan hun leerlingen meegeven als een soort vorm van zelfbevestiging.

Ik stel dit omdat het mij belangrijk lijkt dat, wanneer over onderwijszaken wordt nagedacht, vooral de mensen te velde daar goed bij betrokken worden.

Wanneer wij de gelegenheid hebben echo te geven van de zorgen te velde — ik garandeer u dat deze zorgen leven in het buitengewoon onderwijs —, vragen wij graag uw belangstelling daarvoor.

Wij staan vandaag voor de goedkeuring van een reeks Onderwijsbegrotingen. Heren ministers, wij keuren uw beleid niet goed en wij zullen deze begrotingen dan ook niet goedkeuren. Wij hebben daarvoor een aantal redenen waarvan ik er enkele noem. Het verlengen van de prestaties van de regenten, zaak die in het vooruitzicht wordt gesteld, waardoor de minister een besparing van meer dan 0,5 miljard zal realiseren, maar waarbij de werkgelegenheid wordt geschaad, vinden wij nog altijd geen goede maatregel. De wijze waarop de lat wordt gelijkgelegd, doet vragen rijzen. Wij menen dat er geen enkele reden is om de pedagogische omkadering in de verschillende netten niet te harmoniseren en ze min of meer naar elkaar toe te brengen, zoals de minister heeft geprobeerd. Wij menen echter dat de lat gelijkleggen voor het rijksonderwijs betekent dat men tegelijkertijd dit onderwijs meer kans moet geven en dat het zich beter moet kunnen ontplooiën. Het is niet normaal in een tijd waarin sociologisch de laïcisering voortuitgaat, waarin minder mensen zich ter kerke begeven, dat het rijksonderwijs minder leerlingen aantrekt. Dit is omdat het rijksonderwijs gehandicapt is. De schuld hiervoor ligt niet bij de minister, alleen maar bij de opeenvolgende nationale ministers die gezorgd hebben dat het rijksonderwijs, meer dan de andere netten, gepolitiseerd werd. De minister moet ervoor zorgen dat het rijksonderwijs de noodzakelijke autonomie krijgt om zich los te worstelen uit de greep van de politiek.

De heer Coens, minister van Onderwijs. — Wij hebben dit aangepakt ten gronde.

Mevrouw N. Maes. — De minister bedoelt hiermee de maatregelen in verband met autonomie. Ik bedoel meer, namelijk de autonome inrichtende macht voor het rijksonderwijs, een grotere autonomie voor de scholen. Wij discussiëren daarover al maanden, achter de coulissen en vóór de coulissen, maar het komt niet van de grond. Er worden voortdurend obstakels opgeworpen. Het zou goed zijn dat de ministers van Onderwijs daar hun woord in meespreken opdat eindelijk het rijksonderwijs alle kansen zou krijgen.

Het is niet goed dat het rijksonderwijs geen bloeiend onderwijs kan zijn binnen het huidig bestel. Het rijksonderwijs leeft van het geld van de gemeenschap, zoals in de Grondwet is ingeschreven. Het zal niet mogelijk blijken alle financiële behoeften van het rijksonderwijs te vatten in objectieve criteria. Men kan daarmee bezig blijven, maar het zal altijd weer op verzet stuiten. Het rijksonderwijs moet zijn middelen op een redelijke wijze, volgens behoeften, kunnen voorzien, objectieverbaar waar mogelijk, maar het zal niet kunnen voor alles.

Daarbij moet men mogelijkheden scheppen ook qua mentaliteit opdat het rijksonderwijs zich kan ontwikkelen tot kwaliteitsonderwijs en tot aantrekkelijk onderwijs. Ik beweer niet dat er geen kwaliteitsonderwijs

is in het rijksonderwijs. Maar ik veroordeel de intrinsieke aspecten, deze ingebouwde remmen, die de kwaliteit van het rijksonderwijs vaak bedreigen. Die remmen moeten worden weggenomen.

Mijnheer de minister, voor het onderwijs Nederlands - Frans ligt de lat nog altijd niet gelijk. Die lat hangt nog wat scheef. Wij menen dat door de communautarisering ook dit probleem moet worden opgelost. Daarover zal ik het vandaag niet verder hebben. Wij hopen daarop in september uitvoerig te kunnen terugkomen. Wij weten dat het onderwijs er baat bij zal vinden. (*Applaus op verschillende banken.*)

M. le Président. — La parole est à M. Lutgen.

M. Lutgen. — Monsieur le Président, à l'occasion de la discussion générale du budget de l'Education nationale, je me permettrai d'attirer l'attention des ministres et de l'assemblée sur quelques problèmes concernant l'enseignement, notamment les difficultés de survie que rencontrent les écoles en milieu rural; j'évoquerai également la question de la nécessaire pluralité des réseaux d'enseignement.

En tant que représentant d'une région à faible densité de population, je suis particulièrement sensible à l'effort budgétaire, pas très important faut-il le dire, consenti pour la reconnaissance de normes spécifiques aux écoles des zones de moins de 125 habitants par km².

Je tiens à vous remercier, monsieur le ministre, des mesures — en vigueur depuis deux ans déjà — qui trouveront enfin une base légale dans le projet de loi qui a reçu l'accord du gouvernement lors du Conseil des ministres du vendredi 7 juin.

Ces mesures étaient et sont encore nécessaires. En effet, les mesures d'économie prises dans le cadre des pouvoirs spéciaux — c'est-à-dire par l'arrêté royal n° 49 qui fixe les normes des options dans l'enseignement secondaire — avaient eu, dès septembre 1982, un impact trois fois plus élevé sur les écoles des zones rurales que sur les autres écoles situées en milieu de population plus dense : cela se traduisait par trois fois plus de disparitions d'options et trois fois plus de pertes d'emplois. L'offre minimale d'enseignement dans ces régions était compromise.

Inutile de revenir ici sur des chiffres et des précisions qui sont connus puisque, dès septembre 1983, c'est sur base de ces données que des mesures spécifiques étaient prises pour ces écoles.

Cependant, toutes les écoles des zones rurales n'étaient pas concernées : des plafonds de population étaient fixés, au-dessus desquels les écoles n'avaient pas le droit d'appliquer les normes spécifiques.

C'est ainsi que pour cette année scolaire, vingt-trois écoles seulement, dont les deux tiers dans les provinces de Luxembourg et de Namur, ont pu appliquer ces normes. Vingt-trois, c'est trop peu, c'est beaucoup trop peu.

Si, à court terme, on ne veut pas voir l'offre d'enseignement continuer à se rétrécir dans ces zones, il faut à tout prix permettre à un plus grand nombre d'écoles d'avoir accès à ces mesures, et cela en remontant les plafonds :

Pour une école comportant trois degrés, la norme de 282 élèves deviendrait 360;

Pour une école comportant deuxième et troisième degrés, la norme de 162 élèves deviendrait 218;

Pour une école comportant les premier et deuxième degrés, la norme de 216 élèves deviendrait 286;

Pour une école comportant le premier degré seulement, la norme de 120 élèves deviendrait 143.

L'application de ces normes, telles que je les propose, entraînerait, selon mes informations, l'entrée de vingt-trois écoles supplémentaires dans le système. Leur nombre serait doublé par rapport au nombre actuel.

Quant au coût de l'opération, il faut savoir que pour la présente année scolaire, il s'est élevé à 15 millions, alors qu'en septembre 1983, il avait été évalué à 35 millions; puisque le gouvernement, à cette époque-là, était prêt à déboursier 35 millions pour les écoles rurales, pourquoi, dès lors, ne pas accepter de doubler les 15 millions affectés cette année aux mesures spécifiques et permettre à vingt-trois écoles supplémentaires d'en bénéficier, c'est-à-dire en acceptant de revoir les plafonds, comme je viens de le proposer ?

J'espère, monsieur le ministre, que vous serez attentif à ma proposition, car en ces temps où le Sud-Est de la Belgique se bat contre une désertification économique, il doit aussi se battre pour garder une offre d'enseignement minimale, particulièrement dans l'enseignement technique et professionnel.

C'est un autre aspect du problème sur lequel j'insiste : à chaque fois qu'on a voulu faire des économies dans l'enseignement secondaire, c'est chaque fois l'enseignement technique et professionnel qui a sup-

porté le plus gros de l'effort et c'est dans les zones rurales que ce type d'enseignement a été le plus touché.

M. Bertouille, ministre de l'Education nationale. — Pas en ce qui concerne l'enseignement professionnel ! Je répète que nous l'avons immunisé.

M. Lutgen. — Je me réfère aux statistiques des dernières années.

M. Bertouille, ministre de l'Education nationale. — Je vous rappelle que nous discutons le budget de 1985.

M. Lutgen. — Certes mais je me base sur les statistiques relatives aux dernières années.

M. Bertouille, ministre de l'Education nationale. — En 1985, l'enseignement professionnel a été immunisé.

M. Lutgen. — En toute hypothèse, pour les écoles situées en zone rurale, on constate que par la fusion, des options — c'est vrai pour l'enseignement professionnel comme pour l'enseignement général — sont menacées parce que les plafonds ne sont pas suffisamment élevés. Je propose, dès lors, de les relever.

M. Bertouille, ministre de l'Education nationale. — J'en prends acte.

M. Lutgen. — Je souhaite que, pour la rentrée scolaire prochaine, vous teniez compte des intérêts des régions défavorisées.

Il est urgent de revoir les plafonds pour que l'enseignement en milieu rural ne soit pas condamné à rester secondaire. Le groupe de défense des écoles secondaires rurales a établi des statistiques sur la mise en application des arrêtés royaux numérotés. L'enquête a montré que le problème essentiel des écoles rurales est de pouvoir maintenir une structure adéquate et raisonnable de choix d'étude. Or, actuellement, ce n'est plus possible.

De plus, les écoles rurales qui se sont engagées dans un effort de restructuration, par le biais d'une fusion, devraient pouvoir bénéficier d'avantages par un relèvement des plafonds de population; or, actuellement, c'est bien souvent le contraire qui se produit : les écoles qui ne veulent ou ne peuvent fusionner restent plus facilement en dessous de la norme de 170 élèves qui détermine le caractère de ruralité. On refuse donc des avantages aux gens de bonne volonté qui, par leur action, résolvent, même si c'est bien involontairement, les problèmes financiers du pays : en effet, chacun le sait, une fusion comprime le volume d'emplois.

En conséquence, ces écoles rurales qui fusionnent devraient bénéficier d'un relèvement substantiel des plafonds de population avec les avantages liés à ce statut, à savoir : diminution de la norme de création, calcul spécial de la norme de maintien et crédit d'heures plus important.

En outre, certaines écoles qui se sont engagées dans la restructuration sont pénalisées lorsque la distance entre les deux écoles est inférieure à 500 mètres. Telles sont les dispositions de l'article 29 de l'arrêté royal du 30 mars 1983 et de l'article 16 de l'arrêté royal n° 49 du 2 juillet 1982. Je pense qu'il serait équitable d'abroger cette distance, compte tenu de la bonne volonté qui existe de restructurer. Monsieur le ministre pourrait-il nous éclairer à ce sujet ?

Et maintenant, puisque nous parlons de la rentrée scolaire de septembre 1985, j'en viens aux protestations indignées qui s'élèvent de partout, des petites comme des grandes écoles, des zones rurales comme des zones urbaines, du réseau libre comme des réseaux officiels, contre la façon dont vous obligez les établissements secondaires à organiser leur rentrée. Je veux parler des directives contenues dans la circulaire A/85/3/P sur le calcul et l'utilisation du nombre global de périodes-professeur dans les établissements d'enseignement secondaire de plein exercice, pour l'année 1985-1986.

De partout, les directions d'écoles expriment leur consternation. En effectuant les calculs selon les directives de la circulaire, elles constatent une perte d'heures catastrophiques, par rapport à l'année antérieure. Cette perte d'heures de cours dans les écoles secondaires francophones, si elle m'inquiète par son ampleur — encore qu'il faille la vérifier et avoir des chiffres précis —, m'étonne bien davantage parce qu'elle est provoquée par des mesures propres au seul régime francophone.

A ma connaissance, l'an dernier déjà, les circulaires néerlandophone et francophone comportaient de sensibles différences dans l'application de l'arrêté n° 295 et cela alors que nous avons affaire à une matière nationale. Cette année encore, les mêmes différences subsistent : pourquoi ? L'impact de circulaires d'application d'un arrêté royal est différent au Nord et au Sud et cette discrimination pénalise les écoles francophones.

Nous ne pouvons l'accepter et j'insiste pour que vous preniez d'urgence les mesures nécessaires qui mettront fin à cette discrimination.

M. Bertouille, ministre de l'Education nationale. — Dans le sens de dépenses accrues ou d'une plus grande rigueur ?

M. Lutgen. — En tout cas, dans le sens d'une plus grande souplesse.

M. Bertouille, ministre de l'Education nationale. — Donc dans le sens de dépenses accrues.

M. Lutgen. — En outre, d'année en année, les difficultés d'organisation de la rentrée scolaire s'accroissent et on ne fait rien pour arrêter ce phénomène. Que du contraire ! Ainsi les écoles doivent faire référence à quatre dates différentes pour s'organiser : le 15 septembre, le 1^{er} octobre, le 31 janvier et le 1^{er} février, sans oublier que le 15 janvier est au deuxième degré la date limite pour les passages d'élèves vers d'autres options.

C'est précisément pour remédier à cette situation que le gouvernement a prévu, dans la loi sur l'enseignement, que les deux Chambres ont votées récemment, la possibilité pour le Roi de changer les dates de référence.

Qu'attendez-vous, dès lors, pour proposer au Conseil des ministres un arrêté royal fixant le 1^{er} octobre comme date unique de référence pour l'organisation de la rentrée scolaire dans l'enseignement secondaire ?

Je n'évoquerai pas longuement le problème du chassé-croisé entre les circulaires émanant du ministère de l'Education nationale et du ministre de la Communauté française. Il serait temps que ces joyeuses fantaisies cessent. Les directions d'école sont souvent dans l'expectative. Elles se demandent s'il ne serait pas préférable d'aborder des problèmes plus fondamentaux plutôt que de se livrer à des luttes d'influence entre le national et le communautaire. Mes prédécesseurs à cette tribune ont évoqué certains de ces problèmes fondamentaux.

Je voudrais aborder maintenant un problème d'un ordre tout différent : il concerne la pluralité des réseaux d'enseignement.

Si l'on considère l'évolution de la population scolaire francophone, tous niveaux et tous réseaux confondus, durant ces dix dernières années, soit de 1973-1974 à 1983-1984, on remarque que cette population a diminué de 3,1 p.c.

La réalité est cependant différente lorsque l'on considère les différents réseaux. La population a diminué dans l'enseignement de l'Etat de 8,57 p.c.; dans celui des provinces et des communes, soit dans le subventionné officiel, de 8,95 p.c.; dans le libre, elle a augmenté de 5,12 p.c. Les partisans d'une communautarisation plus poussée de l'enseignement — passage obligé, selon eux, vers l'école unique — devront trouver dans ces chiffres matière à réflexion.

M. Hismans. — Ce n'est pas une justification.

M. Lutgen. — En 1983-1984, 44 p.c. des parents — contre 49,9 p.c. en 1973-1974 — faisaient confiance à l'enseignement libre et manifestaient ainsi leur libre choix en matière d'enseignement.

M. Hismans. — Ce n'est pas un argument contre la communautarisation.

M. Lutgen. — Je n'ai pas dit cela. J'ai simplement dit que les partisans d'une communautarisation devraient réfléchir de façon utile aux chiffres que j'ai cités.

Mon parti — seul défenseur...

M. Hismans. — Seul défenseur ?

M. Lutgen. — ... de l'enseignement libre — pourrait, à juste titre, se réjouir de la progression de ce réseau.

M. Bertouille, ministre de l'Education nationale. — Vous voyez bien que vous vous trompez !

M. Lutgen. — C'est la réponse du berger à la bergère. Nous nous expliquerons dans un instant, en conclusion de mon intervention.

M. Muoton. — M. Deprez est d'un avis opposé au vôtre.

M. Lutgen. — Je suis en train de faire un plaidoyer pour la défense de l'enseignement de l'Etat, mais vous n'attendez pas la fin de mon intervention et vous portez un jugement a priori...

M. Hismans. — Un jugement téméraire.

M. Lutgen. — Je ne dis pas qu'il est téméraire, mais tout de même hâtif.

M. Bertouille, ministre de l'Education nationale. — Disons : prématuré.

M. Lutgen. — Mais mon parti est aussi un ardent défenseur de la pluralité des réseaux, et il désire voir se maintenir et prospérer un enseignement de l'Etat ouvert à tous, dynamique et performant.

M. Hismans. — L'autre n'est-il pas ouvert à tous ?

M. Lutgen. — Ce n'est pas parce qu'on dit que l'un est ouvert à tous qu'un autre ne l'est pas.

M. Hismans. — Si tous le sont, il est inutile de le préciser.

M. Lutgen. — Voulez-vous que je demande qu'on supprime cette partie de la phrase dans les *Annales parlementaires* ?

M. Hismans. — Laissez-la, c'est trop bon !

M. Lutgen. — Je ne comprends pas votre réaction. Je reconnais pourtant une qualité supplémentaire à l'enseignement de l'Etat !

M. Hismans. — Je vous demande de préciser.

M. Lutgen. — La perte sensible d'élèves qui frappe cet enseignement ne peut nous laisser indifférents. C'est pourquoi je voudrais examiner les causes principales de cette désaffection.

L'enseignement de l'Etat souffre d'abord et avant tout d'un manque de continuité pédagogique. Il n'est pas acceptable qu'un ministre, en sa qualité de pouvoir organisateur, bouleverse le passé récent de ses prédécesseurs avec des systèmes nouveaux et impératifs, multiplie les mesures visant à revenir à un enseignement traditionnel, sans concertation avec l'administration, les inspecteurs et les enseignants.

M. Mouton. — Sur ce point, vous avez raison.

M. Lutgen. — Je vous remercie de le reconnaître.

Je vise ici plus particulièrement le retour à la notation chiffrée, les modifications importantes apportées aux grilles horaires et aux programmes, en un mot, le renversement complet des tendances, qui ne peut que nuire à l'enseignement de l'Etat.

Comment motiver encore les professeurs quand on les oblige chaque année à changer leurs programmes, leur méthodes de travail et leurs techniques d'évaluation ?

Nous estimons, par conséquent, qu'une certaine permanence de programmes, de méthodes et d'organisation de l'enseignement de l'Etat est requise et nous proposons l'instauration d'un pacte pédagogique au-delà des ministres successifs.

A ce propos, je voudrais réaffirmer encore une fois — certains diront une fois de plus — que le PSC évalue positivement les acquis pédagogiques de l'enseignement rénové.

Qu'on me comprenne bien !

Tout enseignement est perfectible et l'école doit faire preuve d'une volonté d'efficacité sans cesse renouvelée. Mais si des aménagements de l'enseignement rénové sont nécessaires, ils doivent être mûrement pensés et préparés.

Il est évident que ce n'est pas un hebdomadaire, même si M. le ministre y fait référence comme ce fut le cas tout à l'heure, qui peut donner les lignes directrices d'une approche plus directe et plus concertée des types d'enseignement dans ce pays.

M. Bertouille, ministre de l'Education nationale. — Vous ne l'avez pas bien lu.

M. Lutgen. — J'ai lu vos déclarations, monsieur le ministre. Certaines m'ont étonné.

M. Bertouille, ministre de l'Education nationale. — Je sais que vous n'appréciez pas cet hebdomadaire, mais cela ne me concerne pas.

M. Lutgen. — Si, je l'aime beaucoup parce qu'il a encore l'art d'intéresser, ce qui n'est pas toujours le cas.

L'enseignement de l'Etat ne s'est pas précipité à l'aveuglette dans le rénové : il a mûri son choix, pris son temps, et assuré la continuité. Or, plus que jamais, l'enseignement rénové est aujourd'hui attaqué; les slogans continuellement répétés et le langage démagogique tenu par certains

entraînent une perte de confiance des parents dans ce type d'enseignement. Devant cette situation, je réaffirme que, pour nous, il est exclu de songer à « rénover le renové » sur base de préjugés et dans des délais extrêmement brefs.

M. Hismans. — Vous allez certainement voter contre ce budget !

M. Lutgen. — Non, je suis certain que le ministre qui a l'oreille et le cœur sensibles aux arguments que j'avance y fera droit et j'attendrai d'abord sa réponse.

M. Mouton. — Vous connaissez déjà la réponse du ministre sur ce point précis du renové.

M. Bertouille, ministre de l'Education nationale. — Le renové a été instauré et quelque peu corrigé sur proposition de mon administration qui, contrairement à ce que vous affirmez, collabore avec le ministre et son cabinet. En ce qui concerne les nouveaux programmes de français et d'histoire, ceux-ci sont d'application et nous faisons en sorte que soit amélioré ce qui doit l'être.

M. Lutgen. — Je n'ai pas du tout minimisé l'intérêt que vous portez à une valorisation de l'enseignement et de ses méthodes, tant sur le plan pédagogique que scientifique. A mon sens, il n'y a pas toujours eu une coordination suffisante entre les services d'inspection, les directions d'écoles, l'administration, le cabinet et le ministre.

M. Bertouille, ministre de l'Education nationale. — Vous êtes finalement très mal informé à ce propos.

M. Lutgen. — Je n'agresse personne, monsieur le ministre; j'émetts seulement des souhaits.

M. Bertouille, ministre de l'Education nationale. — Vous êtes mal informé, parce que nous appliquons scrupuleusement ce que vous venez d'évoquer pour la redéfinition des objectifs dans l'enseignement primaire avec les directions d'écoles, avec l'inspection, avec les directions générales concernées, avec les inspecteurs qui ont travaillé tous ensemble avant de me soumettre le dossier. Ne me demandez pas d'instaurer ce qui est déjà appliqué.

M. Lutgen. — Mon intervention concernait surtout l'enseignement secondaire. Je n'ai pas parlé de l'enseignement primaire fondamental.

M. Bertouille, ministre de l'Education nationale. — Pour le secondaire, nous agissons de la même façon. Tous les programmes sont mis au point avec les inspecteurs.

M. Lutgen. — J'espère que vous persuaderez toutes les directions d'école et tous les enseignants de ce dont vous essayez de me convaincre ici.

M. Mouton. — Avec certains inspecteurs. Pas tous !

M. Bertouille, ministre de l'Education nationale. — Avec les meilleurs.

En ce qui concerne l'enseignement de l'histoire, je constate que c'est l'inspecteur, M. Revelard, que vous connaissez, qui met la dernière main au programme.

M. Humblet. — Monsieur le ministre, existe-t-il de bons et de mauvais inspecteurs ?

M. Lutgen. — Je n'ai pas soulevé cette question, monsieur Humblet.

L'enseignement de l'Etat souffre ensuite d'une centralisation excessive. Je reconnais bien volontiers — et nous avons appuyé cette mesure — que l'autonomie de gestion accordée depuis cette année aux établissements de l'Etat constitue un premier pas dans la bonne direction.

Mais cette autonomie ne peut s'exercer que sur le plan budgétaire. Je plaide donc pour que les chefs d'établissement soient aussi plus autonomes en ce qui concerne l'organisation de leur école. Les propos de Mme Maes, que je partage d'ailleurs, allaient dans ce sens.

On pourrait, par exemple, leur confier le soin d'engager les enseignants intérimaires, ce qui permettrait de procéder plus rapidement au remplacement des agents absents.

L'enseignement de l'Etat souffre encore du fait qu'un nombre important d'écoles sont dirigées par des chefs intérimaires, parfois désignés sur base de leur seule appartenance politique. Pourquoi par exemple — il ne s'agit pas là d'un cas isolé — l'école d'enseignement spécial secondaire de Verviers est-elle dirigée *ad interim* par un enseignant détaché du lycée d'Etat de Dison ? N'a-t-on trouvé à Verviers aucun enseignant capable de diriger temporairement cet établissement ?

L'article 120 du statut des enseignants de l'Etat prévoit que les épreuves conduisant à la délivrance des différents brevets de promotion ont lieu tous les deux ans. Monsieur le ministre pourrait-il m'expliquer pourquoi, depuis 1981, aucun appel n'a été lancé pour le brevet de directeur d'un établissement secondaire inférieur, alors qu'un nombre important de lycées d'Etat sont dirigés par des « faisant fonction » ?

En ce qui concerne l'organisation des brevets de promotion, je ne puis qu'applaudir aux propos qu'a tenus M. le directeur général Scheuer dans le rapport de la commission qui porte son nom, propos qui ont d'ailleurs été repris très largement dans la presse.

Pour ce haut fonctionnaire, les examens que doivent passer les candidats aux brevets sont « aberrants ». Celui qui vient de se terminer pour la délivrance du brevet d'administrateur en est la preuve : 22 brevets seulement ont été délivrés alors que 56 candidats étaient en compétition. J'estime donc qu'il convient d'organiser les épreuves de promotion sur base de critères qui cadrent avec le profil de la fonction à exercer, et qu'il est urgent de prendre les mesures qui s'imposent pour mettre à la tête des écoles de l'Etat des directeurs nommés à titre définitif.

Je pourrais encore citer d'autres causes de la stagnation de l'enseignement de l'Etat : le statut qui n'est plus adapté aux réalités de 1985, la réaffectation au 1^{er} janvier qui désorganise la vie des écoles, l'administration qui se sent écartée de la prise de décisions, etc.

Ce qui importe, après avoir analysé les causes, c'est de prendre les mesures qui s'imposent pour permettre à l'enseignement de l'Etat d'être concurrentiel. Dans ce domaine, mon parti est prêt à prendre ses responsabilités et à participer à la recherche de solutions.

Mon intervention s'est limitée à quelques problèmes de l'enseignement dans notre pays. Ils sont importants. Il en est d'autres tout aussi importants et sur lesquels je reviendrai dans une prochaine intervention.

Je voudrais, en raison de la gravité de la situation, et après les déclarations qui ont été faites — je dispose du texte du communiqué diffusé aujourd'hui par l'agence Belga —, demander, au nom de mon parti, une convocation de la Commission nationale du Pacte scolaire.

Il est évident que certains problèmes ne peuvent plus attendre. Mon parti espère de tout cœur que l'on continue, dans ce pays, à assurer la paix scolaire et à rencontrer les aspirations légitimes d'une série de secteurs de l'enseignement, non seulement, comme l'a souligné l'orateur précédent, dans le domaine de la programmation et de la rationalisation de l'enseignement spécial, mais aussi dans les domaines relatifs aux puéricultrices et au statut de l'enseignement subventionné, problème qu'il faut avoir le courage d'aborder, ainsi que dans ceux des frais de fonctionnement et des internats, autres points qui n'ont pu être réglés du fait que les partenaires n'étaient pas tous présents autour de la table ou que certains d'entre eux quittaient les séances.

Nous demandons dès aujourd'hui qu'une réunion de la Commission nationale du Pacte scolaire puisse se tenir avant que soit voté, à la Chambre, le projet portant des mesures fiscales et autres qui a déjà été examiné au Sénat et que nous voterons demain. (*Applaudissements sur les bancs de la majorité et sur certains bancs socialistes.*)

M. Bertouille, ministre de l'Education nationale. — Voici qu'est née une nouvelle majorité !

De Voorzitter. — Het woord is aan de heer Noerens.

De heer Noerens. — Mijnheer de Voorzitter, graag feliciteer ik de rapporteurs voor de objectiviteit bij de weergave van de uitgebreide besprekingen in de commissie voor het Onderwijs en de Wetenschap en voor de nagestreefde overzichtelijkheid om de antwoorden op de talrijke vragen, die behoren tot het uitgebreid onderwijsdomein, beknopt en juist neer te schrijven. Het degelijk uitvoeren van een dergelijke moeilijke opdracht verdient onze appreciatie. Ik sluit mij aan bij de vorige sprekers, die hun waardering hebben uitgesproken voor het voorbeeldige werk van beide rapporteurs.

Heren ministers, bij het onderzoek van de diverse hoofdstukken en artikelen van de vijf begrotingen, die sedert uw vererende aanduiding tot ministers van Onderwijs besproken werden, blijkt duidelijk de evolutie van de opties, die voor de diversiteit van de problemen eigen aan het onderwijsgebeuren werden genomen. Deze beslissingen weerspiegelen duidelijk de besparingen, die de vroegere welvaartspolitiek in overeenstemming brengen met de huidige economisch noodzakelijke bezuinigingsperiode, die voor het onderwijs uitzonderlijk bezwaard wordt met de gevolgen van de denataliteitshypothek van de jongste jaren.

Het ligt niet in mijn bedoeling de genomen en voorgestelde maatregelen te ontleden of hieromtrent opmerkingen te formuleren. Op mijn vragen heeft u bevredigende antwoorden gegeven voor zover de administratie u hiertoe de mogelijkheid heeft geboden.

Ik wens enige bedenkingen te formuleren tot verbetering van de onderwijskwaliteit.

Onderwijs zonder kwaliteit heeft geen waarde en is louter tijdverlies voor activiteiten zonder toekomstgerichtheid en zonder persoonlijkheidsvorming.

Onderwijskwaliteit veronderstelt deugdelijkheid en inzet in de voorbereiding van de toevertrouwde kinderen op basis van hun individuele begaafdheden tot hun persoonlijkheidsvorming en omvat de voorbereiding tot de eigen activiteiten binnen het raam van het eigen leven, het eigen gezin en de eigen familie.

De ouders verwachten van het onderwijs een evenwichtige voorbereiding op de toekomst, die de jeugd in staat stelt de verantwoordelijkheden bij de inschakeling in het economisch gebeuren op te nemen met kennis, werkkracht en openheid.

Deze doorslaggevende eigenschappen kunnen slechts worden bijgebracht door eerlijke en onafhankelijke leerkrachten. De leerkrachten moeten hun opdracht pedagogisch, wetenschappelijk en technisch aankunnen en zonder enige hoogdravendheid de jongeren opvangen en helpen in alle moeilijke momenten van het jeugdige leven.

Iedere onverschilligheid van de leerkrachten heeft nefaste gevolgen, die niet uitsluitend weerspiegeld worden in een examenresultaat, maar die het individu volgen en bepalen in de latere levensloop. Onbewust, maar grondig ondergaat elk individu de gevolgen van een onduidelijke of onvoldoende inzet.

De onderwijskwaliteit wordt naar mijn mening hoofdzakelijk bepaald door twee factoren.

Ten eerste de onderlegdheid, de ingesteldheid en de verantwoordelijkheidszin van de individuele leerkracht. Ten tweede, de ploeggeest van alle leden van een scholengemeenschap onder leiding van de verantwoordelijke directie. De resultaten van de inzet en de werking van iedere individuele leerkracht worden bepaald door het enthousiasme en de bestendigheid van de mogelijkheden om de individuele krachten te bundelen en uit te bouwen tot een coherent geheel, dat een maximale gemotiveerdheid voor de opleiding van de jeugd nastreeft en realiseert.

Hoe wordt aan deze individuele en gemeenschappelijke vereisten van kwaliteitsonderwijs voldaan?

De jongste jaren worden de inspanningen van iedere leerkracht, ongeacht zijn vooropleiding, afgebot door de onstabiliteit van betrekking, de vrees voor werkloosheid en de onmogelijkheid om in de aanloopperiode tot de vaste benoeming de gewijzigde technologische omstandigheden te volgen, te beleven of aan te leren.

Het is onbegrijpelijk dat vele leerkrachten gedurende verschillende, ja zelfs een tiental jaren van de ene korte werkperiode naar de andere evolueren en daarbij van de ene scholengemeenschap naar de andere overgeplaatst worden.

Het is onbegrijpelijk dat jonge gezinnen gedurende jaren de onstabiliteit van een betrekking en een inkomen dienen te ervaren zodat zij de nodige maatregelen tot uitbouw van een gezin niet kunnen of durven te nemen.

Heren ministers, ik kan u verschillende voorbeelden geven van tijdelijke leerkrachten, die na een tiental jaren weinig of geen toekomstperspectieven hebben en ieder ogenblik, te zamen met oudere en vastbenoemde collega's, hun betrekking kunnen verliezen.

Ik begrijp dat u talrijke maatregelen neemt en dat uw bezorgheid terecht gaat naar de verhoging of de handhaving van de mogelijkheden tot tewerkstelling door allerlei middelen: banenplannen, cumulatieve regelingen, ingroei- en uitgroei banen, vervroegde pensionering en andere tergeschikkingstellingen.

Ik meen echter dat het stelsel voor de tijdelijke toewijzing van betrekkingen grondig dient te worden herzien en er vooral moet worden gestreefd, zoals vroeger, naar het behoud van een leerkracht in een bepaalde scholengemeenschap zonder vele overplaatsingen. Het is wenselijk dat het opschuiven van tijdelijke naar stagiair en vastgenoemde geschiedt in één zelfde inrichting.

Hier rijst de dringende en belangrijke vraag omtrent de bevordering van de onderwijskwaliteit door aanpassing van bepaalde statutaire bepalingen aan de huidige omstandigheden.

Een ploeggeest van een bepaalde scholengemeenschap tot bevordering van de reputatie voor de onderwijskwaliteit zal zeker gunstig worden beïnvloed door de nagestreefde decentralisatie en de ingeslagen weg naar de beheersautonomie, maar wordt zeker niet aangemoedigd door de mutatiemogelijkheden.

De statutaire mutaties geven een niet te onderschatten onstabiliteit aan de samenwerking van de leerkrachten, een gebrek aan coördinatie van de programma's en een tekort aan samenhang om aan de ouders de beste onderwijsmogelijkheden te bieden.

Is het niet mogelijk het aantal mutaties gedurende een loopbaan te beperken tot maximaal twee of drie om te voorkomen dat meestal niet-gemotiveerde, van de mutaties gebruik makende leerkrachten de onderwijsgemotiveerdheid negatief beïnvloeden, de samenwerkingsgeest in een scholengemeenschap geleidelijk afbreken en de collegialiteit zeker niet bevorderen.

Zelfs een vierjarige regeringsstabiliteit is onvoldoende om de kwaliteitsvereisten maximaal te waarborgen voor de toekomst van de jeugd en de integratie in het economisch gebeuren.

Wij begrijpen de moeilijkheden om de geclicheerde toestanden uit het verleden om te buigen. Wij hopen dat men op de ingeslagen weg de toekomstige jaren de juiste richting zal vinden voor verdere deegelijkheid, bezorgdheid voor de jeugd en ingesteldheid voor een maximale onderwijskwaliteit.

Op basis van deze verwachtingen zal de PVV-fractie deze begrotingen unaniem goedkeuren. (*Applaus op de banken van de meerderheid.*)

M. le Président. — La parole est à M. Hismans.

M. Hismans. — Monsieur le Président, l'excellent rapport de nos collègues, Mme Panneels et M. Coen, commence par l'exposé introductif que M. le ministre Bertouille a fait en commission.

En fait d'exposé, c'est un véritable tableau de chasse qu'il a présenté. Le tableau de sa chasse aux enseignants, à leurs rémunérations, à leurs prestations, à leurs moyens de travail; j'entends par là les frais de fonctionnement tout comme les moyens en personnel technique et ouvrier d'entretien.

Mais la chasse est régionalisée. On parlera prochainement de la chasse à courre à la Région wallonne et peut-être considérera-t-on que le ministre Bertouille a beaucoup couru après notre enseignement, surtout officiel, mais je ne veux pas risquer une querelle de compétence.

Aussi, je préférerais parler de la litanie que constitue l'énumération de ses mesures. Il est d'ailleurs beaucoup plus indiqué de parler de litanie, étant donné l'orientation nettement favorable à l'enseignement catholique de sa politique. J'y reviendrai dans un instant. Que chacun juge cette litanie de mesures qu'il a prises et appliquées à l'enseignement et aux enseignants.

Bien entendu, en premier lieu, il y a des mesures générales appliquées à toute la fonction publique et, tout d'abord, les sauts d'un index annuel. Après la manipulation relative aux produits pétroliers par le ministre des Affaires économiques fin 1984 est intervenue la modération salariale. Quelle expression! Comme s'il y avait lieu de modérer des salaires ou des traitements exagérés dans la Fonction publique! Monsieur le ministre pourrait-il en citer un seul qui soit exagéré à ses yeux, en particulier dans le secteur Education nationale?

Mais il s'agit de mesures générales, pour toute la Fonction publique, je le sais, et un saut d'index représente environ 1 400 millions.

M. Lutgen. — Ces mesures s'appliquent à tous les réseaux.

M. Hismans. — Bien entendu, monsieur Lutgen, mais laissez-moi poursuivre mon intervention. En ce qui concerne la retenue de 375 francs sur les allocations familiales, on n'a tout de même pas eu l'outrecuidance de parler de modération. Cette retenue a entraîné une diminution du budget de 108,5 millions.

Quant à l'introduction du jour de carence, que bien abusivement on présente comme une simple mesure de lutte contre l'absentéisme que personne, bien entendu, ne peut approuver, cette mesure devrait, d'après les estimations du ministre, rapporter 660 millions. La seule solution pour ceux qui sont malades durant une semaine et qui ne veulent pas perdre une journée de traitement, ce sera, évidemment, de solliciter de la part de leur médecin un congé de maladie de quinze jours, et tant pis pour les élèves et la continuité de l'enseignement. Le seul souci, ce sont les économies, encore un peu et on soupçonnerait les ministres de souhaiter au personnel de leur département beaucoup de maladies de courte durée, génératrices d'économies au budget!

M. Lutgen. — Ces mesures s'appliquent à tous les réseaux, je le répète.

M. Hismans. — Parlons aussi du paiement à terme échu des traitements et de la retenue de 12,07 p.c. sur le pécule de vacances. Nous arrivons ainsi à totaliser des réductions de dépenses, qui sont autant de diminutions de revenus des enseignants, pour un montant total de l'ordre de 3 milliards.

Mais la litanie continue... On pourrait, après chacune de vos mesures, psalmodier: « Enseignants, payez pour nous. » Mais je ne le ferai pas, monsieur Lutgen, ne voulant scandaliser personne.

M. Lutgen. — Il s'agit des enseignants de tous les réseaux.

M. Coens, ministre de l'Education nationale. — Les mesures s'appliquent à toute la Fonction publique.

M. Hismans. — Vous avez raison, monsieur le ministre. Ainsi que je l'ai indiqué en commençant mon intervention, je viens d'évoquer les mesures générales s'appliquant à la Fonction publique et rappelées par M. Bertouille au début de son exposé en commission.

Venons-en aux mesures spécifiques propres à l'enseignement.

D'abord, on ne crée pas les postes prévus de sous-directeur et de secrétaire des centres d'enseignement secondaire. Voilà moins d'emplois, moins de possibilités de promotion pour les enseignants, mais une réduction du budget de 128 millions.

On calculera les emplois sur la base des élèves inscrits l'année précédente, ce qui est une mesure d'apparence logique et très défendable sur le plan de l'efficacité de fonctionnement. Encore faudrait-il réaliser — M. Lutgen y a fait allusion — ce que votre circulaire récente du 17 mai, reçue le vendredi 7 juin, impose comme travail administratif pour le 10 juin, et ce en pleine période d'examens de fin d'année ! Même une mesure pouvant être considérée comme favorable, présente parfois des défauts d'application; c'est grave !

Mais la justification essentielle de cette mesure n'est-elle pas la réduction de dépense espérée de 457 millions ? Et n'est-ce pas la traduction d'un nombre d'emplois en moins ?

M. Lutgen. — Pour tous les réseaux.

M. Hismans. — Vous l'avez dit, monsieur Lutgen, je vous rends cet hommage. Nous sommes d'accord au moins sur ce point.

Vous augmentez d'une heure, monsieur le ministre, les plages horaires dans l'enseignement secondaire et supérieur de type court et de deux heures dans l'enseignement supérieur de type long. Toujours le même résultat : moins d'emplois, moins de revenus pour les chargés de cours mais, que vous importe ! réduction escomptée du budget : 430 millions.

La litanie continue : vous rationalisez l'enseignement supérieur non universitaire. Economie prévue : 34 millions. C'est le cas, entre autres, de l'enseignement normal. Déjà je demande : a-t-on réfléchi, avant d'appliquer cette mesure, au nombre de pédagogues nommés et à ce qu'ils sont censés devenir ? J'aimerais beaucoup le savoir. A-t-on réalisé aussi combien de jeunes diplômés se retrouvent dans une impasse — que vous fermez pour longtemps — alors que la formation des maîtres et la formation continue mériteraient de recevoir un bien meilleur traitement de la part d'un ministre de l'Education nationale ? Mais nous n'avons plus affaire qu'à un ministre du budget de l'Education nationale !

Vous diminuez le nombre de chargés de mission. C'est drôle, votre orientation récente m'aurait permis de supposer que vous seriez favorable à ces « missions » et à ces « missionnaires ». Mais ils rentreront dans le rang, renvoyant d'autres enseignants au chômage.

M. Bertouille, ministre de l'Education nationale. — Je ne vous comprends pas. Je ne suis pas disposé à augmenter le nombre des chargés de mission.

M. Hismans. — Je dis — c'est un mauvais jeu de mots sans doute — que ces « missionnaires » n'ont pas trouvé grâce à vos yeux.

Moins d'emplois, moins de possibilités de promotion et — je le présume — moindre valeur de l'enseignement, privé de ces missions. Mais qu'importe ? Pour vous ce qui compte, c'est l'économie prévue de 45 millions.

Encore une mesure dont, à cette tribune, je vous ai déjà dit que je la trouvais sordide : on ne paiera plus le personnel temporaire pendant les vacances d'été. N'est-ce pas retirer à ces jeunes, qui ont presté toute l'année scolaire, deux douzièmes de leurs revenus, alors qu'ils ont des traitements mensuels de 30 000 francs pour un instituteur, de 31 000 francs pour un régent et de 36 000 francs pour un licencié ?

M. Lutgen. — Pour tous les réseaux.

M. Hismans. — Oui, pour tous les réseaux, monsieur Lutgen. Ils n'en mouraient pas tous, mais jusqu'ici tous étaient atteints. De ceux qui vont mourir, nous reparlerons plus tard.

Conjuguiez ce non-paiement des temporaires pendant les vacances d'été avec l'interdiction d'assumer en cumul un travail occasionnel, temporaire. Je pense au jeune instituteur, nommé cette fois, qui, s'il est marié et travaille seul, voudrait gagner un petit supplément à son revenu de 30 000 francs par mois. Il voudrait prêter dans une plaine de jeux, un centre de vacances. Interdit ! Halte au cumul honteux ! N'est-ce pas aberrant, pour reprendre l'adjectif que vous avez utilisé, monsieur Lutgen ?

N'est-il pas aussi tout à fait aberrant d'apprendre qu'un jeune étudiant, qui termine ses études et aura droit au chômage après un stage de 150 jours, ne peut plus prêter comme moniteur de plaine de jeux, sinon son stage est prolongé d'autant et son indemnisation de chômage reportée également ?

Le résultat est précis : en travaillant un mois comme moniteur, le jeune diplômé reçoit le modeste paiement de cette fonction mais perd un mois d'indemnisation de chômage. Il sera donc puni pour avoir travaillé, au lieu de ne rien faire... Est-ce cela, le partage du travail ?

Une autre mesure qui atteint l'enseignement de l'Etat — mais faut-il s'en étonner de votre part, monsieur le ministre ? — c'est le licenciement du personnel ouvrier temporaire des écoles de l'Etat.

M. Bertouille, ministre de l'Education nationale. — C'est la cinquième fois que vous en parlez.

M. Hismans. — Ce ne sera certainement pas la dernière, tant que vous n'aurez pas revu votre position, monsieur le ministre.

M. Bertouille, ministre de l'Education nationale. — Vous allez tous les réengager ?

M. Hismans. — Je continue : la compensation ne compense évidemment rien. Elle se traduit par une augmentation des frais de fonctionnement de la moitié de l'économie réalisée par ledit licenciement; ce n'est pas la solution. L'autre moitié va manquer.

Combien d'emplois perdus, monsieur le ministre, pour ces ouvriers d'entretien ? Comment seront entretenues les écoles de l'Etat alors que parallèlement les crédits d'entretien du Fonds des bâtiments scolaires de l'Etat, qui s'avéraient déjà insuffisants, sont presque réduits de moitié, c'est-à-dire diminués de 217,4 millions, tandis que pour le personnel ouvrier licencié, la réduction du budget se chiffre à 788 millions. Et cela, c'est pour l'enseignement de l'Etat, monsieur Lutgen.

Je ne m'étendrai pas sur les onze tranches au lieu de douze d'allocations de fonctionnement des universités dont vous attendez un gain de 999,6 millions, ni sur la réduction des crédits de la politique scientifique de 333 millions.

Mais je tiens à souligner une dernière mesure qui donne une idée précise de votre orientation sociale, c'est l'instauration d'un droit d'inscription, d'un minerval en promotion sociale, dont vous attendez un rapport de l'ordre de 100 millions. Cette fois-ci, je dirais : « Etudiants, payez pour nous. »

M. Bertouille, ministre de l'Education nationale. — Où avez-vous trouvé cela ?

M. Hismans. — Dans le rapport, monsieur le ministre. Il se trouve à mon banc; il est à votre disposition.

La litanie de vos mesures portant atteinte à l'enseignement et aux enseignants est déjà bien longue et, si j'avais gardé ma comparaison avec la chasse, je pourrais dire que vous vous êtes comporté en « chasseur de primes » ou en « chasseur de têtes »... d'enseignants, bien entendu.

M. Vercaigne a parlé un jour à cette tribune des Kikouyouys qui, d'après lui, seraient des réducteurs de têtes. Je ne sais pas si vous réduisez les têtes mais, en tout cas, vous en avez chassé quelques-unes; ces gens sont maintenant au chômage.

Mais cette politique générale que vous avez suivie et qui se concrétise financièrement dans le budget que nous examinons, si elle est essentiellement restrictive pour les enseignants, les membres du personnel et tout l'enseignement, cette politique ne présente pas des restrictions, des coupes sombres, uniformément, disons loyalement, réparties sur toutes les communautés éducatives de ce pays. Qu'en juge.

Je viens de citer seize mesures dont quatorze portent atteinte à tous les enseignants au travers des régimes linguistiques et des différents pouvoirs organisateurs. Vous voyez que j'ai une certaine rectitude de pensée.

Mais deux autres mesures : celle qui concerne le personnel d'entretien et de service, tout comme les crédits d'entretien des écoles de l'Etat, n'atteignent que ces seules écoles de l'Etat, dont — ironie, vraiment — vous êtes le « patron », monsieur le ministre.

M. Lutgen. — Monsieur Hismans, comment voudriez-vous que ces mesures de réduction du personnel d'entretien de l'enseignement de l'Etat puissent atteindre l'enseignement libre, puisque, dans ce dernier, il n'y a pas de personnel d'entretien payé par l'Etat ?

M. Bertouille, ministre de l'Education nationale. — C'est pour cela qu'existent les subventions de fonctionnement.

M. Hismans. — Vous ne l'avez pas encore demandé, mais je suppose que ce sera votre prochaine revendication, monsieur Lutgen.

Les chiffres exacts sont ceux-ci : la diminution est de 780 millions pour le personnel et de 270 millions pour l'entretien des bâtiments scolaires. Ce sont nécessairement les écoles et les bâtiments de l'Etat qui sont atteints par cette diminution. Quant aux autres, je veux bien croire qu'ils ne sont pas atteints, puisque ces crédits ne les concernaient pas.

Est-ce là votre justice ? Nous verrons.

Je trouve donc que l'ironie est de pouvoir souligner que vous êtes le « patron » des écoles de l'Etat, monsieur le ministre de l'Education nationale.

M. Lutgen. — C'est M. Spitaels qui réclame cela pour l'enseignement de l'Etat, d'après le communiqué de l'agence Belga.

M. Hismans. — Je lirai le communiqué de Belga. Je sais ce que M. Spitaels réclame; ne craignez rien, il ne réclame certainement pas des mesures qui ont déjà été appliquées.

Quant aux mesures prises antérieurement et qui portaient atteinte aux revenus des chargés de cours de l'enseignement de promotion sociale, additionnées à l'instauration d'un minerval dans cet enseignement, qui ne réalise que c'est là un travail de sape auquel vous soumettez ces écoles « de la dernière chance » qui — il faut le souligner avec force — relèvent à 80 p.c. de l'enseignement officiel ?

Voilà pour vos mesures négatives et restrictives.

Mais il y en a d'autres, par l'intermédiaire desquelles vous faites des cadeaux... mais cette fois à l'enseignement libre catholique !

Alors que vous imposez des mesures restrictives graves, que vous supprimez des moyens, des emplois — sans doute pour prouver que M. Lutgen avait tort quand il disait que son parti était le seul à défendre l'enseignement libre catholique —, en vous retranchant derrière un impératif absolu : la réduction de votre budget, vous agissez tout autrement pour ce qui est du capital-périodes et du subventionnement des internats de l'enseignement libre.

Je ne reprendrai pas les discussions qui ont déjà eu lieu mais, très calmement, je vous dirai deux choses que j'ai moi-même exprimées déjà à cette tribune.

Tout d'abord, l'application du capital-périodes a porté atteinte à tout l'enseignement primaire, surtout communal, des grosses communes.

Et vous osez le nier, monsieur Lutgen ! Je n'y reviens pas. Tout le monde sait quelles ont été les conséquences chiffrées favorables dans les régions à faible densité de population.

M. Bertouille, ministre de l'Education nationale. — Tout le monde sait pourquoi. Précisément, parce que les grands centres avaient été favorisés, dans le passé, par l'octroi de dérogations, de travailleurs temporaires, etc., qui n'étaient attribués qu'à ceux qui avaient la possibilité du partage des CST, et ce au détriment des régions rurales, des petites communes, des petites villes. En effet, tout était accordé aux grands centres. Le capital-périodes, c'est la justice, la répartition équilibrée pour tous.

M. Hismans. — C'est évidemment un impératif budgétaire.

M. Bertouille, ministre de l'Education nationale. — Je peux comprendre que cette justice ne vous plaise pas !

M. Hismans. — Il y avait des gens en place, selon des critères établis. Or vous avez instauré de nouveaux critères attribuant des centaines d'emplois dans certaines régions — non seulement je ne le conteste pas, je m'en réjouis — mais retirant ainsi des emplois ailleurs.

M. Bertouille, ministre de l'Education nationale. — Vous y avez aidé.

M. Hismans. — Au lieu de faire perdre ainsi des emplois, n'aurait-il pas été plus constructif, plus positif de faire renforcer l'encadrement en maîtres spéciaux, là où ils n'existaient pas ? Il y a suffisamment d'enseignants au chômage pour qu'une solution dans ce sens mérite d'être envisagée plutôt que vos mesures.

Ensuite, sous l'apparence de mettre tous les réseaux sur un pied d'égalité, vous avez autorisé la récupération de deux heures par instituteur enseignant lui-même la religion dans l'enseignement libre.

Vous connaissez le résultat global : les centaines d'emplois gagnés dans le libre, les centaines perdus dans l'enseignement primaire officiel, surtout communal.

M. Bertouille, ministre de l'Education nationale. — Là, je suis d'accord avec M. Lutgen.

M. Lutgen. — C'est la liberté pédagogique.

M. Hismans. — Allons donc ! Laissez-moi vous expliquer votre liberté pédagogique. On a la liberté qu'on mérite. J'ai l'impression que vous allez un peu loin. Votre liberté n'existe pas. (*Exclamations sur certains bancs.*)

M. Bertouille, ministre de l'Education nationale. — Comment, elle n'existe pas ?

M. Hismans. — J'en parlerai dans un instant.

M. le Président. — Laissez parler l'orateur.

M. Bertouille, ministre de l'Education nationale. — La nouvelle majorité est déjà désunie !

M. Bascour, vice-président, prend la présidence de l'assemblée

M. De Bondt. — Cet accord a été pris avec le consentement de vos amis !

M. Hismans. — Vous dites chaque fois la même chose, monsieur De Bondt !

M. De Bondt. — C'est un fait !

M. Bertouille, ministre de l'Education nationale. — M. Busquin a fait la même chose en ce qui concerne les cours philosophiques de l'enseignement spécial.

M. le Président. — Je vous en prie, monsieur Hismans, poursuivez votre intervention.

M. Hismans. — Monsieur le ministre, monsieur le Président me signale que j'ai la parole. Je continuerai donc en vous disant qu'il vous a fallu bien du temps pour accepter de prendre en considération et de diffuser le rapport Scheuer.

M. Bertouille, ministre de l'Education nationale. — Ce n'est pas exact.

M. Hismans. — Combien de fois n'avez-vous pas affirmé ici, tout comme en commission d'ailleurs, qu'il s'agissait d'une opération blanche !

M. Bertouille, ministre de l'Education nationale. — En effet, il s'agit bien d'une opération blanche.

M. Hismans. — En fait d'opération, je me disais que vous, qui êtes bleu, auriez mérité la carte rouge pour une telle opération blanche ! (*Sourires.*)

M. Bertouille, ministre de l'Education nationale. — Vous avez de l'esprit, monsieur Hismans.

M. Hismans. — Nous sommes voisins de la France !

Une seule mesure peut rétablir l'égalité entre les réseaux, c'est l'obligation faite à l'enseignement libre catholique d'organiser des cours de morale et des différentes religions reconnues et la désignation de maîtres spéciaux. Ma thèse n'est pas une simple vue de l'esprit. J'ai eu l'expérience de semblable obligation. J'étais, en effet, professeur dans l'enseignement provincial du Hainaut, il y a environ vingt ans. Parmi les autres cours se donnait un cours d'éducation civique, morale et sociale. Nos institutions, le savoir-vivre, la politesse, les méfaits de l'alcool, du tabac, les mérites du travail, de l'épargne, le sens de la famille, tout cela était enseigné à tous les élèves et chacun en tirait profit.

M. Bertouille, ministre de l'Education nationale. — Ces sujets étaient bons !

M. Hismans. — Aucun problème n'était posé par l'un ou l'autre parent. J'ai vécu cette situation durant dix-sept ans.

Une certaine année, un ministre bien pensant imposa à la députation permanente, sous peine de suspension des subsides-traitements, d'organiser dans toutes les écoles les cours de morale et des différentes religions reconnues. Ce fut fait et il y eut quelques maîtres spéciaux en plus. Cela ne peut-il vraiment pas se faire dans l'enseignement libre catholique qui réclame à cor et à cri l'égalité de traitements et aussi de conditions, je présume ?

Notre regretté collègue, M. Georges Gramme, avec qui je discutais de la chose lors d'une réunion à l'Union des villes et communes, me répondait : « Tu ne vois tout de même pas un « petit frère » qui enseigne les différents cours dans sa classe primaire et qu'on viendrait remplacer pour le cours de religion ? » Je lui ai concédé que je le comprenais fort bien. Mais voilà, il n'y a plus beaucoup de « petits frères » ni de « bonnes sœurs ». La plupart des enseignants de l'enseignement libre catholique sont actuellement exactement les mêmes enseignants que ceux de l'enseignement officiel. Je dirai même que je connais des enseignants de l'officiel qui sont de bons croyants et des enseignants du libre qui sont tout le contraire !

Il faudra, mes chers collègues, que nous apprenions à réaliser les mutations qui se sont produites et à ne plus réagir selon des schémas périmés depuis plus de vingt ans où selon des directives d'appareil ou par crainte de coups de crosse qui ne tiennent pas compte de la réalité de l'évolution sur le terrain.

Ce n'est qu'en travaillant dans ce sens qu'il nous sera possible de donner le maximum d'ouverture d'esprit à notre jeunesse et tous les moyens possibles pour sa formation. Alors, on pourra peut-être reparler d'un seul enseignement, pluraliste, ouvert à tous et respectueux des convictions de chacun, au lieu de la pluralité des réseaux qui, nécessairement, sont rivaux et qui coûtent bien plus cher.

M. Lutgen. — Ce n'est pas exact.

M. Hismans. — Il en va de même pour les internats.

Quand j'ai fait très brièvement l'histoire de l'évolution des avantages engrangés par l'enseignement libre catholique, notre collègue M. Lutgen m'a dit en commission que je remettais au déluce.

C'est vrai qu'il est jeune, mais je ne me croyais pas encore un contemporain de Noé.

J'ai cependant connu des professeurs d'enseignement libre touchant, via leur pouvoir organisateur, des traitements amputés d'un prélèvement contre lequel il ne pouvaient rien. Certains professeurs de cours techniques ou pratiques — et même d'autres — étaient obligés de travailler, au profit de leur école, pendant une partie des vacances. Il est vrai qu'à ce moment, la majorité des membres du personnel étaient des religieux de différentes congrégations ou ordres. Le premier pas, ce fut le subventionnement des traitements identiques à ceux de l'Etat; le deuxième, le paiement direct de ces traitements aux intéressés. Le troisième pas, ce furent les frais de fonctionnement versés aux différentes écoles. Ensuite — mais nous étions déjà en 1973, alors que le premier pas datait de 1959 —, quatrième pas : la subvention des bâtiments scolaires par le Fonds de garantie.

Enfin, nous voici aux internats alors qu'il n'y a eu aucune rediscussion du Pacte scolaire. Dans ces internats aussi, le personnel était précédemment composé en majeure partie de religieux et de religieuses. Il en est d'ailleurs des internats, qui étaient réputés et fort huppés. Les fils de famille y venaient pour leurs études et pour s'y imprégner d'une formation estimée idéale. Beaucoup de jeunes de familles néerlandophones fréquentaient d'ailleurs les internats de l'enseignement libre en Wallonie, et au moins un ministre en exercice en fait assez souvent état.

Il n'y a plus aujourd'hui beaucoup de religieux dans les internats. Leur population a totalement changé et beaucoup diminué. Souvent les internes sont des enfants de familles à problèmes et, en majorité, élèves d'écoles primaires. Alors, assurer le libre choix ? Sans doute, mais ne faudrait-il pas plutôt réétudier sérieusement ce problème et l'opportunité d'ouvrir des internats selon une répartition géographique équilibrée et avec une grande ouverture d'esprit pluraliste ?

En attendant, monsieur le ministre Bertouille, vous qui vous opposez à la communautarisation de l'enseignement en disant que cela coûterait cher — et l'on se demande pourquoi, puisqu'on commencerait par gagner le prix de deux ministères et de deux cabinets —, en attendant, vous portez le fer dans les moyens de l'enseignement en général, vous y réduisez l'emploi et les revenus, vous atteignez surtout l'enseignement de l'Etat, mais vous faites deux gros cadeaux à l'enseignement libre catholique, par le capital-périodes et par la subsidiation des internats du libre. Telle a été votre action. Elle se matérialise dans ce budget qui est, à mon avis, un camouflet pour l'enseignement officiel.

Ann. parl. Sénat — Session ordinaire 1984-1985
Parlem. Hand. Senaat — Gewone zitting 1984-1985

M. Bertouille, ministre de l'Education nationale. — Et les internats provinciaux ?

M. Lutgen. — Les internats concernent également l'enseignement officiel subventionné...

M. Hismans. — Bien sûr, mais ils sont si peu nombreux !

M. Lutgen. — ... et l'enseignement provincial et communal également.

Je me réjouis de constater que vous vous ralliez à mon point de vue.

M. Humblet. — Est-ce vous le ministre, monsieur Lutgen ?

De Voorzitter. — Het woord is aan de heer De Bondt.

De heer De Bondt. — Mijnheer de Voorzitter, vooraf wil ik niet alleen beleefdheidshalve, maar oprecht gemeend, de rapporteurs mevrouw Panneels en de heer Coen gelukwensen. De heer Coen zal het me niet kwalijk nemen dat ik in het bijzonder mevrouw Panneels feliciteer. Zij heeft dit verslag immers in moeilijke gezinsomstandigheden moeten opstellen.

Eerst zal ik naar aanleiding van deze uiteenzetting twee voorafgaande opmerkingen maken, daarna een drietal punten behandelen met betrekking tot het ontwerp van begrotingswet en tenslotte eindigen met een politieke beschouwing.

Eerste opmerking.

Eens te meer wordt de gemeenschappelijke sector van Onderwijs samen besproken met de twee andere sectoren van het Nederlandstalige en het Franstalige regime. In het begrotingsdocument, gemeenschappelijke sector, zit een belangrijk gedeelte van de kredieten voor wetenschappelijk onderzoek, alsmede een belangrijke reeks kredieten ten gunste van de nationale wetenschappelijke instellingen. Persoonlijk meen ik dat, rekening houdend met de belangrijkheid van deze sectoren, het beter zou zijn indien dit gedeelte van de gemeenschappelijke sector het voorwerp zou uitmaken van een eigen begroting...

Mevrouw N. Maes. — Zeer juist.

De heer De Bondt. — ... van een afzonderlijke rapportering en een afzonderlijke bespreking. Met het oog op de toekomstige structuur van onze regering — een volgende regering zal uiteraard ook een regering met twee ministers van Onderwijs zijn, vermits de communautarisering nog niet zal zijn doorgezet —, valt het te overwegen of de staatssecretaris voor Wetenschapsbeleid niet beter zou worden toegevoegd aan de ministers van Onderwijs, zodanig dat het gedeelte gemeenschappelijke begroting betreffende de wetenschappelijke instellingen en het wetenschappelijk onderzoek zou kunnen worden behartigd door een ter zake bevoegde en aandachtige staatssecretaris die meteen ook de verantwoordelijkheid zou hebben voor het wetenschappelijk onderzoek dat ressorteert onder andere departementen.

Mijn tweede opmerking is een kleine repliek op het betoog van de heren Deworme en Hismans. Ik heb met grote aandacht naar de uiteenzetting van de heer Deworme geluisterd en zijn oprechte inzet aangevoeld ten gunste van een beter kleuteronderwijs. Hij heeft daar zeer pertinente dingen over gezegd. Het zou evenwel kunnen dat de heer Deworme onvoldoende op de hoogte is van de standpunten die door zijn partij ter zake worden ingenomen.

De ministers van Onderwijs hebben aan de Schoolpactcommissie voorgesteld de huidige BTK-projecten en andere hulpmiddelen ten gunste van de kleuterscholen in te ruilen voor statutaire anbioten van kinderverzorgsters ten einde op die manier de kwaliteit van de kleuterscholen te verbeteren. Ik moet op deze tribune in waarheid getuigen dat het de vertegenwoordigers van de PS waren die zich in de Schoolpactcommissie hiertegen niet hebben verzet, maar de uitvoering van deze maatregelen onmogelijk hebben gemaakt.

Bovendien wijs ik de heer Deworme erop dat de inzet van kinderverzorgsters niet zou geschieden door een vermindering van andere posten op de begroting van Onderwijs maar wel door het overhevelen van de middelen die thans door het departement van Arbeid en Tewerkstelling ter beschikking worden gesteld voor BTK-projecten. Deze middelen zouden dan kunnen geïntegreerd worden in de budgetten van Onderwijs en ook voor de toekomst veilig kunnen worden gesteld.

Veronderstel eens dat de inrichtende machten van het katholiek onderwijs, gebruik makend van hun pedagogische vrijheid, vooraansnog door de wet gewaarborgd, zouden ingaan op de suggestie die de heer Hismans heeft gedaan, namelijk het vak rooms-katholieke godsdienst in katholieke scholen te laten geven door afzonderlijke leer-

meesters, andere dan de klastitularis. Welnu, met behoud van de huidige regeling inzake het lesurenpakket, zou dit geen enkel verschil maken voor het vrij en officieel gesubsidieerd onderwijs en voor het rijksonderwijs met betrekking tot het aantal beschikbare ambten.

Als wat ik vermeld juist is, begrijp ik niet waar men naartoe wil. In de wetenschap, mijnheer Hismans, dat uw voorstellen in termen van het aantal beschikbare ambten geen enkel verschil maken, vraag ik waarom u dan de pedagogische vrijheid ongedaan wenst te maken.

Zelfs als de wetgever de inrichtende machten zou kunnen verplichten een dergelijke organisatievorm te aanvaarden, dan nog zou u niet bereiken wat u in het hoofd hebt. Het eindresultaat in aantal beschikbare ambten zou hetzelfde blijven als nu.

M. Hismans. — Vous ne comprenez pas, ou vous ne voulez pas comprendre, monsieur De Bondt. C'est pourtant très clair.

De heer De Bondt. — Mijnheer Hismans, er is hier al geruime tijd een dovemansgesprek aan de gang. Ik heb evenwel de pretentie te weten waarover ik spreek.

M. Hismans. — C'est, en effet, parfois de la prétention.

De heer De Bondt. — Nu kom ik tot de begroting zelf.

Bij het document Nederlandstalig regime en bij het document Franstalig regime wil ik graag iets zeggen met betrekking tot artikel 1 van de begrotingswet, aangaande paragraaf 2 wat het Nederlandstalig regime betreft en aangaande de paragrafen 2 en 3 wat het Franstalig regime betreft.

In deze paragrafen wordt bepaald dat aan de Nederlandstalige Gemeenschap een krediet van 2,8 miljard, aan de Franstalige Gemeenschap een krediet van 1,8 miljard en aan de Duitstalige Gemeenschap een bedrag van 17 miljoen ter beschikking wordt gesteld, in uitvoering van artikel 7 van de wet van 9 augustus 1980.

Voor alle zekerheid lees ik dat artikel 7 voor, omdat ik aanneem dat niet iedereen het in het geheugen heeft : « Onverminderd het bepaalde in de artikelen 4 en 6 wordt jaarlijks respectievelijk voor de Vlaamse en voor de Franse Gemeenschap op de rijksbegroting een krediet uitgetrokken voor de culturele uitgaven-Nationale Opvoeding. Dit krediet wordt vastgesteld op basis van de behoeften. »

Ht is mijn stelling dat deze posten verkeerdelijk in de begroting van Onderwijs voorkomen. Als zij in uitvoering van artikel 7 in de rijksbegroting moeten voorkomen, zouden zij moeten worden opgenomen in de begroting van de Dotaties. Dat zij nu nog altijd voorkomen in de begroting van Onderwijs is een gevolg van het feit dat deze bedragen ook reeds bij de invoering van de culturele autonomie in 1971 ter beschikking werden gesteld van de Nederlandstalige Cultuurgemeenschap, zoals dat toen heette, en van de Franse Cultuurgemeenschap.

Dat is een overblijfsel van een handelwijze die vroeger, tussen 1971 en 1980, tot de praktijk behoorde omdat op dat ogenblik het geheel van het budget nationaal was gebleven, en alle ministers nationale ministers waren, ook wanneer ze belast werden met de culturele aangelegenheden.

Heren ministers, het feit dat deze posten hier nog altijd figureren, heeft twee nadelige gevolgen. In de eerste plaats worden de globale berekeningen van de percentages die ter beschikking worden gesteld van de twee grote gemeenschappen in dit land daardoor vertekend. Men zegt, en wij verheugen ons daarover, dat het aandeel van de Nederlandstaligen in het geheel van de uitgaven voor onderwijs hoe langer hoe meer beantwoordt aan de omvang van de behoeften van die gemeenschap. Die percentages worden bepaald voor de Nederlandstaligen, rekening houdend met paragraaf 2, voor de Franstaligen met de paragrafen 2 en 3.

De heer Leemans treedt opnieuw als voorzitter op

Bovendien wordt, in uitvoering van artikel 7 van de wet van 9 augustus 1980, in het bedrag voorzien volgens de behoeften. Wat zijn echter de behoeften? Het gaat hier om behoeften die ontstaan naar aanleiding van de uitoefening van bevoegdheden die exclusief aan de gemeenschappen toekomen, wat wil zeggen dat de gemeenschappen ter zake nominatief optreden en ook instaan voor de uitvoering van de maatregelen genomen krachtens die bevoegdheden. Het gaat vooral om studietoelagen. Ik zou de zaak als volgt caricaturaal kunnen voorstellen. Indien een gemeenschap bij wijze van decreet aan iedereen die secundair of hoger onderwijs volgt, op basis van uit te vinden objectieve criteria, een ruime studiebeurs zou toekennen, dan zou dat bedrag dat daarvoor nodig is automatisch in de nationale begroting van onderwijs moeten worden ingeschreven. Dat is natuurlijk absurd.

Van op deze tribune zou ik de collega's die de eer hebben lid te zijn van de Vlaamse Raad willen aanraden aandachtig te volgen wat

op decretaal vlak gebeurt in de Franse Gemeenschapsraad. Daar worden immers initiatieven genomen die tot gevolg zullen hebben dat voor de Franse sector, in uitvoering van het genoemd artikel 7, op de nationale begroting volgens de behoeften kredieten zullen worden ingeschreven waardoor de verhouding tussen Nederlandstaligen en Franstaligen inzake uitgaven voor onderwijs op onverantwoorde wijze zal worden scheefgetrokken.

De enige mogelijkheid om daaraan te ontsnappen is mijn inziens deze bedragen in de toekomst niet meer in te schrijven op de begroting van Onderwijs. Dat is een institutionele opmerking. Ik beweet niet dat er opzet in het spel zou zijn of dat achter de schermen manoeuvres worden uitgevoerd. Wij weten immers hoe langzaam een aantal structuren in den lande zich aanpassen aan de nieuwe wettelijke en constitutionele situatie. Denken wij maar aan wat wij hier enkele weken geleden hebben meegemaakt inzake de gemeenschapsbevoegdheid over toerisme. Die posten moeten uit de nationale begroting verdwijnen. Zij moeten worden ter beschikking gesteld volgens het stelsel bepaald in de artikelen 9 en 10 van de wet van 9 augustus 1980. Aldus zal elke gemeenschap volgens de behoeften die zij meent vast te stellen in het kader van de uitoefening van deze bevoegdheid, de middelen die daarvoor nodig zijn zelf mobiliseren zoals dat in de gewone wet houdende institutionele hervormingen is bepaald. Dit wat betreft mijn eerste opmerking met betrekking tot het budget.

Mijn tweede opmerking met betrekking tot het budget houdt verband met artikel 5 van de begrotingswet dat gelijkaardige bepalingen bevat voor de Nederlandstaligen en de Franstaligen. Paragraaf 1 van dit merkwaardig artikel luidt : « De hierna volgende niet-gesplitste kredieten mogen uitgaven dekken met betrekking tot vroegere begrotingsjaren... » Er volgt dan een groot aantal artikelen die ik hier niet allemaal vermeld want dat zou te langdradig zijn maar die alle betrekking hebben op werkingstoelagen.

Paragraaf 2 luidt : « Bij afwijking van de beschikkingen van artikel 18, paragraaf 2, van de wet van 28 juli 1963 tot wijziging en aanvulling van de wetten op de rijkscomptabiliteit, mogen de saldi van de niet-gesplitste kredieten bedoeld onder paragraaf 1 naar het volgend schooljaar worden overgedragen in dezelfde voorwaarden als de gesplitste kredieten. »

Het komt hierop neer — als men het goed begrijpt ten minste — dat de regels van de annaliteit en de specificiteit feitelijk terzijde worden geschoven en dat de begroting geen jaarbegroting meer is. De ministers en hun raadgevers trachten aldus te voorkomen dat in de loop van het begrotingsjaar een aanvullend feuilleton moet worden gemaakt. Daarmee wordt de werkelijkheid echter niet ongedaan gemaakt. Die zal zich reflecteren bij het vaststellen van de rekening. Jammer genoeg zal de vaststelling van de rekening voor het jaar 1985 ten vroegste in 1988 kunnen geschieden en dan zullen de huidige ministers en talrijke dames en heren senatoren en kamerleden die deze begroting hebben goedgekeurd of afgekeurd niet meer aan de besprekingen deelnemen.

De heer Luyten. — Hebt u zich voor deze uitspraak gebaseerd op opiniepeilingen?

De heer De Bondt. — Het is vreemd dat onze begrotingswetten zo gemakkelijk abstractie maken van de algemene wetten op de rijkscomptabiliteit.

Wat de artikelen van de begrotingswet aangaat die betrekking hebben op de wedden en op de weddetoelagen, wil ik erop wijzen dat tot nu toe de uitkering van de wetten vrijgesteld was van het visum van het Rekenhof, maar de uitkering van de weddetoelagen niet. Er is nu een artikel in de begrotingswet waardoor de uitkering van de weddetoelagen het visum van het Rekenhof niet hoeft.

Ik volg de rekeningen van Onderwijs altijd nauwkeurig — al sta ik met dat werk meestal drie à vier jaar achter — en het gaat altijd om miljarden. Het onevenwicht tussen de uitgaven voor het Nederlandstalig regime en het Franstalig regime is steeds erg geaccentueerd. Ik vestig de aandacht van de Senaat en ook van de ministers — want waarschijnlijk beschikken zij niet altijd over alle gegevens — op dit aspect van het probleem. Een goede begrotingswet zou eigenlijk maar twee artikelen mogen bevatten. Naarmate het aantal artikelen toeneemt, loopt er iets verkeerd. Ik ben de eerste om de onvermijdelijkheid van bepaalde artikelen te acteren en te ondergaan. Dit mag niet leiden tot het uithollen van de wetten op de rijkscomptabiliteit waardoor de financiële orthodoxie van de rijksbegroting helemaal verloren gaat. Met de introductie van de artikelen 5 en volgende wordt de annaliteit en de specificiteit van de kredieten voor een groot deel ondergraven.

Dan kom ik aan het derde deel van mijn uiteenzetting betreffende de begroting. Dit gaat over de schoolgebouwenfondsen. Zeer terecht vinden wij de kredietposten, die verband houden met het Fonds voor de

gebouwen van de rijksscholen en met het Fonds voor de schoolgebouwen van gemeenten en provinciën, in de gemeenschappelijke sector samen met de uitgaven nodig om de engagementen aangegaan door het Nationaal Waarborgfonds te honoreren, namelijk de betaling van de daaruit voortvloeiende rentevergoedingen.

Wat de eerste twee fondsen betreft, geeft het verslag allerlei gegevens door de beide ministers verstrekt. Een goed verstaander begrijpt daaruit dat die fondsen worden aangewend volgens een welgekende verdeelsleutel.

Ik heb de moeite gedaan na te gaan of daarvoor enige wettelijke basis bestaat en heb deze niet kunnen vinden. Ik vraag dus de ministers of mijn onderzoek te oppervlakkig is geweest en of zij mij de wettelijke basis van deze sleutelverdeling kunnen aanwijzen. Het feit dat de bedragen voorkomen in de gemeenschappelijke sector is voor mij aanleiding om te veronderstellen dat mijn onderzoek vrij grondig is geweest.

In de begroting 1985 wordt voor het Schoolgebouwenfonds van de rijksscholen een krediet ingeschreven van 9,5 miljard en voor het Schoolgebouwenfonds van gemeenten en provinciën een bijkomend krediet — want er is steeds een residu opgespaard uit vorige jaren — van 3,2 miljard. Deze beide kredieten en de residu's van de voorgaande jaren, waarvan de bedragen terug te vinden zijn in het verslag — ik wil de Senaat niet vermoeien door meer cijfers op te geven dan nodig — worden klaarblijkelijk door beide ministers beheerd en de engagementen zijn dan ook afhankelijk van hun beider instemming. Men zal dadelijk voelen waar ik heen wil. Het Nationaal Waarborgfonds is een parastatale instelling, bij wet gecreërd en bij koninklijke besluiten volgend uit die wet opgericht. De raad van beheer van deze instelling heeft in vergadering van 31 mei 1985 verschillende beslissingen genomen. Zoals u weet kunnen de gesubsidieerde scholen van provincies en gemeenten en de vrije gesubsidieerde scholen bouwdoossiers voorleggen aan het Nationaal Waarborgfonds, dat een gunstige beslissing kan nemen indien de dossiers voldoen aan bepaalde voorwaarden. Die gunstige beslissing geeft de mogelijkheid een beroep te doen op een lening van 40 pct., voor de gesubsidieerde scholen van provincies en gemeenten, en van 100 pct., voor de vrije gesubsidieerde instellingen, van de bouwkosten van de ontwerpen, bij de door de Staat erkende kredietinstellingen waarbij de Staat zich engageert de rentelast te dragen die het verschil is tussen de marktrente en een rente van 1,5 pct.

Tegen de beslissingen van 31 mei 1985 zou de Franstalige regeringscommissaris verzet hebben aangetekend. Er worden dossiers goedgekeurd van Nederlandstalige onderwijsinstellingen na de zogenaamde uitputting, aan Nederlandstalige zijde, van de trekingsrechten vastgesteld op basis van een impliciete verdeelsleutel tussen beide grote gemeenschappen.

Het veto van de regeringscommissaris moet aan de nationale regering worden voorgelegd. De regering heeft reeds vorige donderdag dit veto onderzocht.

Ik vernam graag welke beslissing daar is genomen. Maar alvorens ik daarvan kennis neem, wil ik de stelling die ik daarin neem nog even toelichten. Ik heb die zoëven ook naar voren gebracht toen het ging over het Gebouwenfonds voor de rijksscholen en het Schoolgebouwenfonds voor gemeenten en provincies. Dit zijn nationale instellingen. Er is geen wettelijke grondslag voor enige verdeelsleutel.

Ik ben van oordeel, ik heb dat trouwens vandaag van verschillende sprekers ook gehoord, dat die investeringsmiddelen, aan de ene kant, de trekingsrechten in het Nationaal Waarborgfonds, aan de andere kant, moeten worden aangewend volgens de behoeften.

Ik durf niet op deze tribune zeggen voor hoeveel theoretische honderdduizenden leerlingen er bijvoorbeeld in het Rijk schoolgebouwen zijn opgericht sinds 1973. Ik heb die berekeningen gemaakt. Ik zal u zeggen hoe ik te werk ben gegaan. Ik heb in lopende franken, dus niet van de inflatie ontdaan, de som gemaakt van al de middelen die jaarlijks via de begroting aan het Gebouwenfonds voor de rijksscholen werden toegekend. Ik heb die optelling gedaan en heb een belangrijke som bekomen die ik niet durf vermelden. Maar ze is formidabel. Voorzichtigheidshalve neem ik de 30 000 frank per vierkante meter, waarover de ministers hebben gesproken en die in het verslag voorkomt als zijnde ongeveer de huidige gemiddelde kostprijs voor de gebouwen die worden opgericht ten behoeve van het rijksonderwijs, wel wetend dat sinds 1973 tot nu die kostprijs per vierkante meter sterk is toegenomen. Zelfs als ik dat neem, *maxima maximum*, en ik deel die ingezette som door de prijs per vierkante meter, bekom ik een zodanig hoog miljoencijfer van het aantal vierkante meter nieuwbouw die in die twaalf jaar zou zijn uitgevoerd voor het Rijksschoolgebouwenfonds, dat er geen enkele rijksschool zou kunnen bestaan die niet van bij de grond af weder is opgebouwd.

Daarover moet toch eens worden gepraat. Dat moet toch worden onderzocht.

Ik heb de kritiek gehoord dat de ministers van Onderwijs, door te besparen op lopende uitgaven, een aantal dingen moeten doen waar zij niet gelukkig mee zijn of waarvoor wij boos zijn, naar gelang van de positie die wij innemen. Hoe dan ook, het gaat over het deficit van de Staat dat moet worden teruggedrongen. Zijn de uitgaven voor de oprichting van rijksschoolgebouwen dan wel uitgaven die absoluut moeten gebeuren? Kunnen wij geen andere investeringen doen en andere middelen daarvoor vinden? Er bestaat een Algemeen Fonds dat door de wetgever van 1973 werd gewild en dat moet dienen voor alle nieuwe schoolgebouwen. Alle investeringen in nieuwe scholen zouden van dan af gebeuren door een Algemeen Schoolgebouwenfonds en het patrimonium zou dan het patrimonium van het Rijk worden, ongeacht de gebruiker. Dat was een goede opvatting, maar dat blijkt politiek niet erg aantrekkelijk te zijn.

Mijnheer de Voorzitter, ik heb in het begin van mijn betoog gezegd dat ik om te besluiten een politiek punt zou behandelen. Dat zal ik nu doen.

Ik blijf geloven in de overtuigingskracht van een oprechte mening en blijf dat in de praktijk brengen, ook op deze tribune.

Ik doe een oproep, zoals ik ook in de maand december van vorig jaar heb gedaan toen een ander belangrijk onderwijsontwerp werd besproken, maar ik ben er toen niet in geslaagd er voldoende aandacht voor te bekomen niettegenstaande ik — dat mag ik hier wel zeggen zonder indiscreet te zijn — daarover een gesprek heb gevoerd met de heer Spitaels, voorzitter van de *Parti socialiste*, opdat de regering nu snel zou overgaan tot de uitvaardiging van het koninklijk besluit tot rationalisatie en programmering van het buitengewoon onderwijs. Dit is van cruciaal belang op twee domeinen: ten eerste, voor het buitengewoon onderwijs dat door niet-christenen wordt ingericht omdat daar nog lacunes zijn die alleen maar kunnen worden opgevuld wanneer de elementen van programmering aan bod kunnen komen; ten tweede, voor het bestaande opdat de beschikbare middelen op een meer rationele wijze kunnen worden ingezet zonder dat de bestaanszekerheid van personen en instellingen die vandaag de dag actief zijn en grote verdiensten hebben gehad in het verleden, op dit terrein worden geschaad. In de technische werkgroep van de Nationale Schoolpactcommissie — dat is een vergadering van een zevental personen, één per partij, die met betrekking tot het te bespreken punt een zekere deskundigheid hebben, en vertegenwoordigers van de beide ministeriële kabinetten die dan worden geplaatst voor de technische uitwerking van een koninklijk besluit ter zake — zijn wij sedert maanden tot overeenstemming gekomen over al de aspecten van de rationalisatie en de programmering van het buitengewoon onderwijs. De beide kabinetten werden dan alleen nog maar belast met de eindredactie van een koninklijk besluit waarin rekening wordt gehouden met de consensus die daar was gegroeid.

Ik leg er onmiddellijk de nadruk op dat die consensus niet inhoudt dat iedereen rond de tafel voor honderd procent voldoening heeft gekregen ten aanzien van zijn opvattingen. Dat is niet mogelijk wanneer men werkt in de termen van de Schoolpactcommissie en met een dergelijke moeilijke en technische materie.

Ik dring er bij de ministers echter ten sterkste op aan dat zij dit punt zouden voorleggen aan de Nationale Schoolpactcommissie. Ik doe meteen ook een oproep dat niet andere punten van onenigheid — en die zijn er, dat hoeven wij niet te verdoezelen — als uitvlucht worden gebruikt om niet naar de vergadering te komen en om het akkoord over het buitengewoon onderwijs niet goed te keuren. Ik denk dat mijn standpunt aansluit bij wat de heren Delmotte en Wyninckx hier vorige week hebben gezegd ter gelegenheid van de bespreking van het ontwerp betreffende fiscale en andere maatregelen namens de beide socialistische fracties. Zij hebben gewezen op de noodzaak van die koninklijke besluiten die nog vóór het zomerreces kunnen worden uitgevaardigd. De dingen liggen klaar en ik doe daarvoor een oproep hier in de Senaat. Zoals ik heb gezegd, blijf ik geloven in de overtuigingskracht van een oprechte mening. Ik hoop dat rond dit punt de andere twistpunten zullen worden vergeten en terzijde geschoven. Het mag toch niet zijn dat wij de kinderen die het minst talent hebben en die mentaal of fysiek het zwaarst zijn getroffen, dikwijls voor hun hele leven, gijzelaar maken van onze partijpolitieke of communautaire tegenstellingen.

Ik dank iedereen die mijn oproep wil beantwoorden.

Tenslotte kan ik hier verklaren dat de CVP-fractie de voorgelegde begrotingen zal goedkeuren. (*Applaus op de banken van de meerderheid. — Ook de heer Luyten applaudisseert.*)

De heer Luyten. — Ik heb geapplaudiseerd voor de voorlaatste passage van uw betoog, niet voor uw slot.

M. le Président. — La parole est à M. Mouton.

M. Mouton. — Monsieur le Président, la défense du budget de l'Education nationale constitue, ou devrait constituer, pour le ministre qui en est responsable, une occasion lui permettant de définir les lignes directrices de sa politique d'enseignement et les grandes options pédagogiques qu'il compte mettre en place.

Hélas ! la présentation du budget du secteur français est vague et, dès lors, très faible en ce qui concerne son volet pédagogique.

Par ailleurs, la comparaison avec les années précédentes est tronquée et, par conséquent, fautive et politiquement polémique.

Notre collègue M. Lutgen a tout à l'heure — et je regrette qu'il soit absent — mis l'accent sur certaines faiblesses bien connues de l'enseignement de l'Etat.

Celui-ci, a dit M. Lutgen, « souffre d'abord et avant tout du manque de continuité pédagogique ». Il est vrai, mes chers collègues, que l'enseignement de l'Etat a toujours servi de cobaye à toutes les réformes, ce qui le désorganise et, évidemment, sape le dynamisme, le dévouement, le moral de ses enseignants.

Je partage l'analyse de M. Lutgen sur ce point précis.

Cela dit, j'ai lu avec beaucoup d'attention l'excellent rapport présenté par Mme Panneels et M. Coen, qui est le reflet fidèle de nos discussions en commission.

Je m'étonne cependant de ne pas trouver aux annexes du rapport la circulaire que vous m'avez promise, monsieur le ministre, concernant l'occupation des installations scolaires de l'Etat par des tiers.

M. Bertouille, ministre de l'Education nationale. — Cette circulaire n'a pas encore été envoyée aux écoles.

M. Mouton. — Mais, monsieur le ministre, à la page 42 du rapport, je lis que le ministre dépose ce projet de circulaire pour qu'il soit annexé au rapport. Or il ne l'est pas. Je m'en étonne d'autant plus que j'ai une question très précise à vous poser sur ce point.

La circulaire du 16 juillet 1984 relative à l'occupation des installations scolaires de l'Etat par des tiers, telle qu'elle a été modifiée par celle du 27 décembre 1984, précise, en son chapitre II, point 2, que « sont interdites les manifestations dont l'objet ou le but est directement politique, idéologique, commercial ».

Or, le 11 juin 1985, tout récemment donc, une réunion a été organisée, à 20 heures, par le syndicat libre de la fonction publique dans les locaux de l'école secondaire d'enseignement spécial à Hannut.

M. Bertouille, ministre de l'Education nationale. — Ce n'est pas politique, cela !

M. Mouton. — Vous réagissez immédiatement et vous avez raison de me rétorquer qu'une organisation syndicale peut organiser une séance d'information...

M. Bertouille, ministre de l'Education nationale. — Une organisation professionnelle reconnue.

M. Mouton. — ... à l'intention de ses membres dans les bâtiments scolaires de l'Etat. Nous sommes parfaitement d'accord sur ce point.

M. Bertouille, ministre de l'Education nationale. — Dans ce cas, c'est parfait.

M. Mouton. — En fait, la réunion de Hannut poursuivait des objectifs politiques précis. Elle n'était pas destinée aux seuls représentants du SLFP. Une large publicité a été faite tant dans les journaux locaux que par affichages dans certains établissements...

M. Bertouille, ministre de l'Education nationale. — Ce n'est pas interdit.

M. Mouton. — ... et notamment à l'école secondaire d'enseignement spécial et à l'école primaire d'enseignement spécial à Hannut. Un repas préparé à l'école était servi avant et après la séance d'information. Cela est aussi interdit par votre circulaire du 27 décembre 1984. Je vous ai d'ailleurs remis, la semaine dernière, une photocopie de cette invitation.

M. Bertouille, ministre de l'Education nationale. — Le repas n'a pas été préparé à l'école.

M. Mouton. — Voilà l'astuce : le repas n'était pas préparé à l'école mais servi à l'école.

M. Bertouille, ministre de l'Education nationale. — On ne pouvait tout de même pas prendre ce repas sur les trottoirs ou sur la voie publique !

M. Mouton. — Les conseils de classe prévus normalement après 16 heures, dans les deux établissements d'enseignement spécial à Hannut, ont été organisés pendant le temps de midi de manière à permettre au personnel d'assister à la réunion du soir.

En outre, cette séance avait notamment pour but de mettre en valeur « l'invité d'honneur »...

M. Bertouille, ministre de l'Education nationale. — Ce n'est pas nécessaire. (*Sourires.*)

M. Mouton. — ... non pas le secrétaire permanent adjoint du Secrétariat permanent de recrutement, mais bien celui qui conduira, aux prochaines élections, la liste PRL de la Chambre des représentants.

M. Bertouille, ministre de l'Education nationale. — Un futur député.

M. Mouton. — J'aimerais connaître, d'une part, l'avis du ministre à ce propos...

M. Bertouille, ministre de l'Education nationale. — Je trouve que c'est très bien.

M. Mouton. — ... et, d'autre part, les raisons pour lesquelles des dérogations à la réglementation sont accordées à des groupements ou à des individus — ce qui est le cas ici — appartenant au PRL.

M. Bertouille, ministre de l'Education nationale. — Il ne s'agissait pas d'un individu mais d'une personnalité.

M. Mouton. — Vous ne cessez de répéter que vous faites preuve de rigueur budgétaire, et que la situation budgétaire actuelle est saine par rapport à celle des années précédentes. M. Coen a parlé tout à l'heure, lors de son rapport, de budget vérité. Vous avez déclaré en commission, monsieur le ministre : « La pratique qui consistait à sous-estimer systématiquement les dépenses de l'Education nationale et à régulariser les dépassements par la loi des comptes, appartient désormais au passé. »

M. Bertouille, ministre de l'Education nationale. — C'est vrai.

M. Mouton. — C'est votre déclaration.

M. Bertouille, ministre de l'Education nationale. — C'est ma déclaration.

M. Mouton. — En outre, avez-vous ajouté : « Je me rappelle que ces dépassements atteignaient plus de trois milliards pour le seul secteur francophone en 1979, 1980 et 1981. »

La flèche est lancée : Du temps des socialistes, c'était la gabegie complète.

Un peu d'histoire est nécessaire pour rétablir la vérité. Depuis 1973, le PSC a été à la tête de l'Education nationale pendant six ans, le PRL pendant quatre ans et le PS pendant deux ans et demi. Quand on parle du passé, il faut toujours citer ceux qui ont eu des responsabilités. Les dépassements budgétaires, dites-vous, auraient été importants en 1979, 1980 et 1981. Voyons les chiffres : en 1975 : 2,7 milliards; en 1976 : 3 milliards; en 1977 : 1,3 milliards. Je précise que ce dernier budget était celui du ministre Michel, voté à l'époque du ministre Hoyaux.

M. Bertouille, ministre de l'Education nationale. — C'était le budget du ministre Hoyaux.

M. Mouton. — Il faut aussi souligner qu'en septembre 1979, 144 écoles libres sont passées au type I...

M. Bertouille, ministre de l'Education nationale. — Ce n'était pas à ma demande.

M. Mouton. — ... ce qui a lourdement augmenté les dépenses en 1979 et en 1980. Pour 1980, le dépassement a été de 1,9 milliard. J'aimerais connaître les dépassements dans les deux communautés pour les années 1982, 1983 et 1984.

M. Bertouille, ministre de l'Education nationale. — Ce n'est pas possible. Nous venons juste de recevoir ceux de 1981.

M. Mouton. — Le ministre francophone a déclaré que la régularisation des dépassements par la loi des comptes appartenait au passé. Je me permets d'en douter.

M. Bertouille, ministre de l'Education nationale. — L'avenir nous apportera la réponse.

M. Mouton. — En effet, le budget 1985 tel qu'il nous est présenté ne correspond pas à la réalité. Des dépassements importants sont déjà prévisibles et, si mon information est exacte, calculés.

M. Bertouille, ministre de l'Education nationale. — Elle ne l'est pas !

M. Mouton. — Ou bien la loi des comptes régularisera cette situation, ou bien de nouvelles mesures de restriction seront prises dès le 1^{er} septembre prochain.

Je m'explique. Le 1^{er} juin 1985, monsieur le ministre, vous vous adressiez aux chefs d'établissement et aux enseignants à Namur. Au cours de cette réunion, vous avez déclaré que votre budget avait dérapé d'un milliard cinq cents millions...

M. Bertouille, ministre de l'Education nationale. — Vous globalisez.

M. Mouton. — Vous reconnaissez le dérapage !

M. Bertouille, ministre de l'Education nationale. — Vous n'étiez pas là. Mais j'ai annoncé que les premiers renseignements au sujet du contrôle budgétaire pouvaient permettre de croire à un dérapage. Mais nous avons pris un certain nombre de mesures. Je vous répondrai.

M. Mouton. — Donc, monsieur le ministre, vous avez bien annoncé un dérapage...

M. Bertouille, ministre de l'Education nationale. — J'ai annoncé que nous procédions à un contrôle budgétaire.

M. Mouton. — Un dérapage d'un milliard cinq cents millions.

M. Bertouille, ministre de l'Education nationale. — Non !

M. Mouton. — Un dérapage dû, avez-vous expliqué, à l'allongement de l'obligation scolaire.

M. Hismans. — Un dérapage contrôlé !

M. Mouton. — Et vous avez ajouté, selon l'article paru dans le journal *La Province* du 3 juin 1985 « qu'un certain nombre de mesures qui ne seraient pas agréables étaient dès lors inévitables ». J'imagine qu'elles s'appliqueront à l'occasion de la prochaine rentrée scolaire.

M. Bertouille, ministre de l'Education nationale. — L'heure supplémentaire des récents.

M. Mouton. — En réalité il y a eu de la part de votre cabinet des erreurs dans le calcul de l'impact budgétaire de la prolongation de l'obligation scolaire.

M. Bertouille, ministre de l'Education nationale. — C'est le ministre qui est responsable, ce n'est pas son cabinet.

M. Mouton. — Dans le rapport fait à la Chambre au nom de la commission de l'Education et de la Recherche scientifique par Mme De-meester et par M. D'Hondt, je relève à la page 156 la déclaration suivante que vous avez faite : « Pour la prochaine rentrée scolaire 1984-1985, parmi les 3 600 jeunes qui quittaient précédemment l'école, seuls 2 700 jeunes seraient concernés par la prolongation de l'obligation scolaire; les autres suivraient déjà la formation des classes moyennes. Ce nombre sera vraisemblablement infime puisqu'on assistait déjà à une prolongation spontanée dans l'enseignement de plein exercice. »

C'est sur base de ces données que le budget 1984 et même celui de 1985 ont été établis.

Or, monsieur le ministre, le nombre d'élèves est plus important. Vous le saviez ou, du moins, votre cabinet le savait. Pourquoi le savait-il ? Je n'affirme pas...

M. Bertouille, ministre de l'Education nationale. — Si. Vous l'affirmez.

M. Mouton. — Je vais vous en donner l'explication. Le cabinet était au courant parce que l'administration organisation des études avait transmis, en date du 30 mai 1983, une note détaillée concernant l'incidence budgétaire de la prolongation de l'obligation scolaire.

C'est ainsi que votre administration estimait notamment les dépenses supplémentaires à 719 millions pour 1983-1984 et à 1 158 millions pour 1984-1985. Il n'a pas été tenu compte de ces prévisions et le dérapage que vous avez cité à Namur, monsieur le ministre, a pour origine le manque de clairvoyance de votre entourage, disons de vos collaborateurs.

M. Bertouille, ministre de l'Education nationale. — Vous vous trompez, monsieur Mouton.

M. Mouton. — Si je me trompe, vous aurez l'occasion d'en faire la démonstration, mais je souhaiterais que vous me laissiez poursuivre.

Il faut aussi souligner que l'autonomie de gestion des écoles de l'Etat est un échec, et même un échec total.

L'objectif primordial de la gestion autonome était de réduire les frais de fonctionnement des écoles de l'Etat.

A l'heure actuelle et selon les estimations de votre administration, le dérapage serait déjà de plus ou moins 400 millions. J'emploie, comme vous, le conditionnel parce que c'est à vous de me fournir la réponse.

L'excellent rapport de Mme Panneels et de M. Coen relate que vous avez rappelé certaines initiatives nouvelles qui ont une incidence financière et n'ont pas été intégrées dans le budget. Je les reprends, car elles augmentent encore le montant du dérapage budgétaire.

Les voici :

1. L'introduction du capital-périodes dans le fondamental est estimée à 275 millions, ce qui, selon vos affirmations, correspond au montant que le budget de l'Emploi et du Travail doit compenser. Les données en possession du centre de traitement de l'information de votre département démontrent que l'impact est plus important. En effet, non seulement il faut payer les enseignants supplémentaires recrutés dans l'enseignement libre, mais il faut continuer à payer les enseignants de l'enseignement officiel mis en disponibilité par suppression d'emplois.

On estime à 65 p.c. du nombre d'emplois perdus ceux occupés par du personnel nommé.

L'impact budgétaire n'est donc pas de 275 millions, mais bien de 400 à 500 millions.

2. La mise sur pied de l'enseignement à horaire réduit a une incidence budgétaire. Même si cet enseignement fut un échec, il a entraîné des dépenses nouvelles non encore calculées à ce jour.

3. La révision des barèmes des architectes et des ingénieurs industriels coûte plus de 40 millions au secteur francophone. Vous ajoutez immédiatement, monsieur le ministre, que ce montant devrait être compensé par les remboursements, l'enseignement supérieur subventionné ayant bénéficié des nouveaux barèmes avant l'entrée en vigueur de l'arrêté du 11 septembre 1984.

C'est mal connaître l'Education nationale ou c'est faire preuve de grande naïveté que de croire que les remboursements se feront facilement et rapidement. Le dépassement pour 1985 sera de plus de quarante millions.

Je voudrais ajouter que la disposition visant à imposer un droit d'inscription dans l'enseignement de promotion sociale a été heureusement retirée d'un des projets de loi antérieurs.

Or votre budget 1985 a été établi en tenant compte de cette rentrée de cent millions.

Il en est de même en ce qui concerne la suppression de la gratuité du transport scolaire de libre choix. Il vous faudra trouver quelque quarante millions.

Au montant de toutes les sommes citées, il faudra aussi ajouter les inévitables dépassements dans le secteur de l'enseignement.

Alors, je repose ma question : est-ce que la loi des comptes régularisera cette situation ou doit-on s'attendre à de nouvelles mesures restrictives pour la rentrée de septembre 1985 ?

J'en arrive au deuxième volet de mon intervention.

La discussion du budget est aussi l'occasion, pour un ministre de l'Education nationale, de préciser sa politique.

Vos propositions, je l'ai dit tout à l'heure, sont à la fois faibles et dangereuses.

Nous vivons à une époque de crise, à une époque où le chômage est important et croissant. Les chiffres truqués du ministre de l'Emploi et du Travail ne reflètent pas la réalité. Personne n'est dupe.

Mais, trop souvent, nous entendons dire que l'école est une des causes de ce chômage : elle ne préparerait pas ou mal, à un emploi et ne tiendrait pas compte de l'évolution technologique.

Par ailleurs, l'école, aux yeux de certains, ne formerait même plus des hommes capables d'effort, des hommes capables de se soumettre à une discipline tout court.

Les titres des derniers ouvrages pédagogiques sont éloquentes à ce sujet : *L'enseignement en détresse*, de Jacqueline de Romilly, *L'école en accusation*, de Didier Maupas, *Le massacre des innocents*, de Michel Jumihaac, ou encore *Voulez-vous vraiment des enfants idiots* ? de Maurice Maschino.

M. Bertouille, ministre de l'Éducation nationale. — Vous avez de bonnes lectures !

M. Mouton. — Je vous les conseille, monsieur le ministre.

M. Bertouille, ministre de l'Éducation nationale. — J'ai lu ces livres.

M. Mouton. — L'école connaît certes des problèmes, des difficultés. Mais ce n'est pas une situation nouvelle, récente et particulière à notre pays.

Or vous avez tiré argument de toutes les attaques à l'endroit d'un système scolaire démocratique pour modifier fondamentalement les objectifs de l'éducation.

Je ne prendrai qu'un exemple. Le slogan du PRL — et M. Lutgen y a fait allusion tout à l'heure — a été...

M. Bertouille, ministre de l'Éducation nationale. — Ce n'est pas un slogan du PRL.

M. Mouton. — ... « rénover le rénové ». Au lieu de corriger certaines imperfections soulignées et reconnues par tous, vous avez rétabli un enseignement secondaire traditionnel visant à sélectionner et à former uniquement une élite.

Le PS n'est pas opposé, au contraire, à former les meilleurs cerveaux. Mais, ce qui oppose le PS et le PRL, c'est la formation des autres élèves et des autres étudiants.

Tout jeune a droit à l'éducation, au soutien et aux conseils des enseignants.

Votre système basé sur l'émulation, sur la sélection a pour conséquence de laisser dans un état de « sous-éducation » une partie importante de notre jeunesse. N'est-ce pas là le souhait de la droite conservatrice ? Moins il y aura de citoyens capables de réfléchir, de s'autogérer, plus la droite conservatrice aura la possibilité et la facilité de s'imposer.

Je voudrais mettre l'accent aujourd'hui sur un de vos nombreux échecs dans le domaine pédagogique : la réforme des études d'instituteur et de régent.

Par la circulaire du 3 juillet 1984, vous avez signalé que les études d'enseignement supérieur pédagogique de plein exercice, de type court, étaient, dès le début de l'année scolaire 1984-1985, portées à trois ans, à l'exception toutefois de celles d'éducateur qui seraient maintenues à deux années.

Nous sommes arrivés au terme de la première année de ce cycle de trois ans, pour laquelle aucune mesure particulière n'a été prise, ce qui permettrait aux étudiants redoublant leur première année en 1984-1985, ainsi qu'à ceux redoublant la deuxième année en 1985-1986, de terminer leurs études en deux ans, sans perturbation.

Pendant l'année scolaire prochaine, la première année doit, elle, fonctionner selon un horaire et un contenu nouveau. Permettez-moi donc de demander si les écoles normales ont déjà reçu les nouvelles grilles horaires pour cette première année, ainsi qu'un programme provisoire.

M. Bertouille, ministre de l'Éducation nationale. — Les écoles ont été informées.

M. Mouton. — Dans le journal *Le Soir* du 10 avril 1985, une enquête nous apprend que le volume global « d'heures/professeurs » ne peut pas changer. Comment, dans ces conditions, pouvez-vous prétendre à une meilleure formation scientifique des maîtres ?

Ce que le PS avait dénoncé dès que vous avez annoncé votre réforme, se révèle exact.

M. Bertouille, ministre de l'Éducation nationale. — Vous êtes un prophète !

M. Mouton. — La réforme a pour unique but de retarder d'une année l'arrivée de jeunes enseignants sur le marché de l'emploi.

Je poserai au ministre une série de questions précises auxquelles je souhaiterais qu'il apporte des réponses complètes.

Monsieur le ministre pourrait-il dire, dans le cadre de la prolongation des études d'instituteurs et de régents : quelles sont les améliorations précises espérées sur le plan de la préparation professionnelle; quels sont les principes fondamentaux qui sous-tendent cette décision et les grands axes pédagogiques selon lesquels l'application de cette réforme sera organisée; qui assurera l'encadrement et le suivi des stages et dans quelles conditions; qui décidera de la qualification professionnelle des étudiants de troisième année et en fonction de quels critères; si des différences de fait ne risquent pas d'hypothéquer la paix scolaire en raison des conditions d'application qui favoriseront notablement l'enseignement libre — ainsi, cinq heures de formation philosophique seraient accordées à l'enseignement catholique alors qu'elles seraient intégrées dans le crédit d'heures attribué à l'enseignement officiel —; pour quelles raisons précises n'a-t-il pas admis les propositions formulées, après de très nombreuses séances de travail en groupes pluralistes, par le Conseil supérieur de l'enseignement supérieur pédagogique; cela est d'autant plus surprenant que cette institution regroupe les spécialistes que vous y avez vous-même désignés et qu'il est de notoriété publique que vous lui avez fourni des conditions précises à respecter pour que le projet élaboré puisse être approuvé — ne pas modifier le nombre total d'heures de formation, consacrer 10 p.c. d'entre elles à une formation générale, commune aux différentes formations, par exemple —; quels sont les projets relatifs à l'enseignement normal technique; quelles sont les raisons pour lesquelles les études d'éducateur n'ont pas été portées à trois années ?

M. Bertouille, ministre de l'Éducation nationale. — Des raisons d'ordre budgétaire.

M. Mouton. — La réforme envisagée aura également des répercussions sur l'emploi. Aussi, monsieur le ministre pourrait-il me préciser : le nombre de professeurs de chaque discipline qui, en application des dispositions en vigueur et de celles qui vont compléter l'organisation de la réforme, seront, soit mis en chômage, soit mis en disponibilité; les mesures d'accompagnement qu'il compte prendre pour employer les professeurs nommés qui perdraient leur emploi; les perspectives que les mesures prises ou prévues dessinent pour l'enseignement supérieur pédagogique; si une certaine collaboration organique est envisagée, prévue ou décidée entre l'enseignement supérieur pédagogique et l'enseignement universitaire; si des décisions ont été prises pour organiser une formation continuée utilisant l'expérience de ces professeurs ?

Je voudrais maintenant vous interroger, monsieur le ministre, sur le cours de morale non confessionnelle prévu dans la formation initiale des enseignants.

Fin avril, vous avez transmis à l'administration compétente les matières et les volumes horaires accordés à chacune de ces matières dans les trois sections de l'enseignement supérieur pédagogique.

Si je suis bien renseigné, le cours de morale à option dans l'enseignement normal secondaire serait limité à la section dite littéraire, alors que jusqu'à présent, ce cours était organisé dans toutes les sections, hormis la section « éducation physique - biologie ».

Par ailleurs, selon d'autres informations, le cours de morale serait supprimé dans l'enseignement normal primaire. Si ces renseignements se révélaient malheureusement exacts, il s'agirait là d'une nouvelle mesure défavorable à la laïcité.

Qu'en est-il exactement ?

J'aborde à présent le dernier point de mon intervention qui concerne les « dérogations », un mot que vous avez banni de votre vocabulaire.

A trois reprises, le Conseil des ministres a décidé de déroger aux normes appliquées dans l'enseignement secondaire de plein exercice.

Ces décisions, arrêtées par le Conseil des ministres en ses séances des 3, 15 et 24 mai 1985, sont contraires au prescrit légal. En effet, la loi du 18 septembre 1981 modifiant la loi du 29 mai 1959 modifiant certaines dispositions de la législation de l'enseignement, loi dite du Pacte scolaire, crée une commission de planification.

Cette commission a pour mission d'émettre un avis motivé :

1. Sur l'adaptation des nombres maxima de centres d'enseignement secondaire;
2. Sur des demandes de création ou de subventionnement, d'une part, d'établissements et d'implantations et, d'autre part, de sections, options ou années de spécialisation ou de perfectionnement de basse fréquence;

3. Sur des demandes d'intégration dans un centre d'enseignement secondaire;

4. Sur les demandes de dérogation pour les cas exceptionnels ou non prévus dans le plan de rationalisation et de programmation de l'enseignement secondaire de plein exercice.

Toute dérogation aux normes doit être soumise à la commission de planification qui doit remettre un avis motivé.

C'est en 1983 que la Commission nationale du Pacte scolaire a marqué son accord unanime sur un projet d'arrêté royal fixant la composition et le fonctionnement de la commission de planification pour l'enseignement secondaire de plein exercice. L'arrêté a été signé par le Roi le 15 février 1984 et publié au *Moniteur belge* du 27 juin 1984. Que de temps perdu !

Plus grave encore ! Les deux ministres de l'Education nationale n'ont pas encore, jusqu'à présent — nous sommes à la mi-juin 1985 — installé ladite commission.

Le ministre francophone de l'Education nationale a donné, en commission de l'Education du Sénat, la raison de ce retard important : l'enseignement libre n'a pas communiqué les noms de ses candidats et conteste sa représentation au sein de ladite commission.

Le Secrétariat national de l'enseignement catholique est la cause de ce blocage. Or ce sont vingt dossiers de l'enseignement libre catholique francophone qui ont été examinés par le Conseil des ministres du 15 mai et qui ont fait l'objet d'une décision favorable, mais en contradiction avec la loi du 18 septembre 1981.

Vous allez très certainement me rétorquer que le Conseil des ministres du 24 mai a décidé de déroger aux normes en faveur de deux établissements scolaires de l'enseignement officiel : l'Athénée royal Bordet à Bruxelles et l'école communale d'équitation de Gesves.

M. Bertouille, ministre de l'Education nationale. — Laissez-moi le privilège de vous répondre !

M. Mouton. — C'est sans doute vrai...

M. Bertouille, ministre de l'Education nationale. — Pas « sans doute » : c'est vrai.

M. Mouton. — ... mais je dois bien constater que pour dix dérogations accordées dans l'enseignement catholique francophone, l'enseignement officiel n'en obtient que deux.

Pour être complet, j'ajoute que des dérogations ont été accordées à l'école « Steiner » à Anvers et à trois écoles flamandes à Bruxelles.

Je voudrais, monsieur le ministre, m'attarder un instant à votre décision relative à l'institut Notre-Dame à Dinant. Cela ne figurait pas dans la note que je vous ai remis, il y a un mois, mais je ne suis pas responsable du fait que mon interpellation figure seulement à l'ordre du jour de notre séance d'aujourd'hui.

M. Bertouille, ministre de l'Education nationale. — Quelle était ma décision au sujet de Dinant ? Je n'en ai pas prise.

M. Mouton. — Vous me répondrez tout à l'heure.

Je partage la vive réaction des chefs d'établissement du centre d'enseignement secondaire mixte — enseignement Etat et enseignement communal — qui condamnent cette dérogation accordée à l'enseignement libre, alors que l'enseignement officiel a procédé à une rationalisation effective en prenant souvent des décisions entraînant des pertes d'emplois.

Dans une lettre du 22 mai 1985 adressée au ministre de l'Education nationale, le collège des chefs d'établissements de l'enseignement officiel de Dinant souligne notamment : « Le collège déplore vivement que l'enseignement libre confessionnel de Dinant soit autorisé à organiser un premier degré d'enseignement secondaire dans chacune de ses trois écoles en recourant à des normes préférentielles, tandis que l'enseignement officiel, implanté dans la même ville, doit se satisfaire d'un seul premier degré situé au lycée d'Etat. Ainsi, l'enseignement catholique peut offrir à la population des premiers degrés de type différent : d'enseignement général au collège Notre-Dame de Bellevue et à l'institut Notre-Dame, et d'enseignement technique et professionnel à l'institut Georges Cousot, alors que le lycée l'Etat présente un premier degré ayant la structure polyvalente du tronc commun. »

In fine de sa lettre, le collège des chefs d'établissement de l'enseignement officiel à Dinant « estime que l'effort de rationalisation a été gratuit, vu que les établissements qui ne l'ont pas fourni bénéficieront de normes préférentielles leur permettant de poursuivre leurs activités ».

La loi du 18 septembre 1981 prévoit comme seule échappatoire aux normes de rationalisation le passage obligé par l'avis motivé de la commission de planification. Or l'article 1^{er}, § 3, de la loi précitée est actuellement inapplicable.

Cet argument a d'ailleurs été utilisé par le ministre francophone de l'Education nationale pour refuser la programmation d'options, sur base des normes de basse fréquence.

Je rappelle à ce sujet la circulaire ministérielle du 2 août 1983 : « En ce qui concerne la programmation, ce sont les sections, options et années de perfectionnement ou de spécialisation qui n'apparaissent qu'une seule fois par province, et par caractère dans la province concernée. (...) Les demandes de création de ces sections, options et années de perfectionnement ou de spécialisation doivent faire l'objet d'un avis motivé de la commission de planification.

A défaut de pouvoir recueillir l'avis de cette commission, il est décidé qu'aucune section, option, année de perfectionnement ou de spécialisation ne peut être reconnue comme de basse fréquence et, en conséquence, bénéficiant de la norme privilégiée. »

Pourquoi deux poids, deux mesures ? Tout simplement parce que, je suppose, le ministre néerlandophone l'exigeait, d'une part, et parce que l'enseignement libre catholique francophone l'exigeait également, d'autre part.

M. Bertouille, ministre de l'Education nationale. — Vous avez la réponse.

M. Mouton. — Vous avez, pour la énième fois, cédé à la Flandre et au PSC et pourtant, vous répétez sans cesse, pour vous en persuader sans doute, que vous êtes le défenseur de l'enseignement officiel.

M. Bertouille, ministre de l'Education nationale. — De la justice sociale.

M. Mouton. — Enfin, je voudrais ajouter que toute interprétation de la loi du 18 septembre 1981, loi modifiant la loi du Pacte scolaire, devait obligatoirement être soumise à l'avis de la Commission nationale du Pacte scolaire. Cela n'a pas été fait.

M. Bertouille, ministre de l'Education nationale. — Là, vous avez pris la fuite.

M. Mouton. — En conséquence, les décisions prises par le Conseil des ministres, en ses séances des 3, 15 et 24 mai 1985, sont illégales et doivent être abrogées.

M. Bertouille, ministre de l'Education nationale. — Adressez-vous au Conseil d'Etat.

M. Mouton. — Une fois de plus, l'enseignement officiel de la Communauté française doit subir votre politique incohérente et guidée dans le seul souci de plaire à la famille social-chrétienne...

M. Bertouille, ministre de l'Education nationale. — A M. Lutgen, pas tellement.

M. Mouton. — ... qui est devenue votre réserve électorale privilégiée, et je suis en bonne compagnie, monsieur le ministre, puisque le président du PSC, M. Deprez, l'affirmait pas plus tard que la semaine dernière; j'ai lu son interview dans le journal *Le Soir* et je suis tout prêt à vous en remettre un extrait.

En conclusion, je dirai que je n'ai pas procédé à une analyse critique systématique du budget ni des décisions et propositions prises par le ministre de l'Education nationale. J'ai seulement voulu mettre en évidence...

M. Bertouille, ministre de l'Education nationale. — Heureusement pour nous !

M. Mouton. — ... l'incohérence budgétaire, le manque de réalisme et de clairvoyance du ministre dans l'élaboration et la présentation de son budget, ainsi que des dangers de la dérive droitiste — pour reprendre une expression à la mode — de la prétendue politique pédagogique du PRL.

Quatre échecs marqueront votre passage, monsieur le ministre, à la tête d'un département aussi important que celui de l'Education nationale : un échec budgétaire, les chiffres le prouvent; un échec dans le domaine pédagogique; qu'ils appartiennent à n'importe lequel des trois réseaux, tous ceux qui connaissent les problèmes d'enseignement s'accordent à dire que vos réformes pédagogiques visent uniquement des objectifs politiques et budgétaires.

C'est un échec total sur le plan de la réorganisation de l'enseignement de l'Etat; la gestion séparée, telle que vous l'avez conçue, est en train de détruire tout l'enseignement de l'Etat.

Enfin, c'est un échec sur le plan de la paix scolaire. J'ai eu l'occasion de le dire à cette tribune la semaine dernière et je n'y reviendrai donc pas aujourd'hui.

La tâche de votre successeur ne sera pas aisée.

M. Bertouille, ministre de l'Education nationale. — J'espère me succéder à moi-même. (*Sourires.*)

M. Mouton. — Il devra reconstruire tout ce que vous avez détruit. Cette reconstruction prendra du temps et, quoi qu'il en soit, notre enseignement gardera de profondes cicatrices de votre passage à l'Education nationale. (*Applaudissements sur les bancs socialistes.*)

M. le Président. — Votre intervention, monsieur Mouton, qui initialement, ne devait durer que quinze minutes, a été beaucoup plus longue que prévu.

M. Mouton. — Monsieur le Président, à mon intervention, dans le cadre de la discussion du budget, j'ai joint mon interpellation ainsi qu'une question orale, ce qui explique, et je vous prie de m'en excuser, que j'ai dépassé le temps de parole que j'avais indiqué.

M. le Président. — C'est d'ailleurs la raison pour laquelle je ne vous ai pas interrompu.

M. Bertouille, ministre de l'Education nationale. — Puis-je en conclure que la question orale de M. Mouton prévue à l'ordre du jour de jeudi prochain a été posée ?

M. le Président. — En effet, monsieur le ministre.

Het woord is aan mevrouw De Pauw.

Mevrouw De Pauw-Deveven. — Mijnheer de Voorzitter, in aansluiting bij de uiteenzetting van collega Van Der Niepen, zal ik nog een paar specifieke onderwerpen behandelen, om te beginnen het normaal-onderwijs.

Het normaal-onderwijs wordt zwaar bedreigd. Scholen en klassen werden en zullen worden afgeschaft omdat het aantal leerlingen vermindert. De studies van onderwijzer trekken immers minder jongeren aan omdat er haast geen toekomstmogelijkheden zijn en omdat de studies verlengd werden met één jaar. Sommigen wagen het dan nog liever aan de universiteit waar ze met nog één jaar bij een hoger diploma kunnen halen. Anderen beschouwen dat derde jaar als tijdverlies, aangezien, tot nog toe althans, het tweejarige programma over drie jaar is gespreid. Wel zijn er meer stage-uren, maar daar die bijkomende stages, uit bezuiniging niet worden begeleid, hebben ze niet veel zin en verschillen ze niet van gewoon lesgeven indien die jonge mensen al zouden zijn tewerkgesteld.

De moeilijkheid ligt hem inderdaad in het feit dat dat derde jaar niets mag kosten zoals bleek uit de discussie in de commissie. Anders zouden de toekomstige onderwijzers en onderwijzeressen wel nog heel wat bagage kunnen meekrijgen. De Hoge Raad voor het pedagogisch hoger onderwijs heeft trouwens al een advies uitgebracht over een programma voor dat derde jaar. Naar ik vernam, werd een goed programma uitgewerkt, maar ontbreken de middelen om het te realiseren.

Graag vernam ik van de ministers of het inderdaad om budgettaire redenen is dat de circulaire met het nieuwe programma voor het derde jaar nog niet is verschenen.

In de commissie verklaarde de minister dat ook nog enkele betwistingen moeten worden opgeklaard. Is men nog steeds niet tot een akkoord gekomen? Wanneer zijn de ministers dan uiteindelijk van plan dit nieuwe programma aan de normaal-scholen bekend te maken en de maatregelen te treffen om het te realiseren?

Een ander probleem dat onze aandacht vraagt in het normaal-onderwijs, is de situatie van de pedagogen. Zij worden immers aan drie kanten bedreigd. Ten eerste, worden er klassen afgeschaft. Ten tweede, is er sprake van hun de vakdidactiek te ontnemen en die op te dragen aan de vakleraars; deze laatsten kregen daar echter geen opleiding toe, zodat een dergelijke overschakeling het onderwijs in de didactiek zeker niet ten goede zou komen. Een derde bedreiging voor de pedagogen komt vanuit de hoek van de agogen, aan wie men de cursus « agogiek » zou wensen toe te vertrouwen, in plaats van aan de pedagogen. De agogen zijn echter bestemd om de vrije tijd te organiseren, terwijl de pedagogen, die aan de universiteit een veel grondiger opleiding krijgen dan de agogen, beter voorbereid zijn op

het lesgeven en beter geschikt zijn om de cursus « agogiek » in samenhang met de andere pedagogische vakken te doceren.

Het vormen van onderwijzeressen en onderwijzers betekent een grote verantwoordelijkheid omdat zij op hun beurt tientallen generaties van kinderen opvoeden. In die vorming spelen de pedagogen de belangrijkste rol. Het zou sterk te betreuren vallen indien hun te kort werd gedaan. Met aandrang vraag ik de ministers dan ook deze groep leerkrachten niet te verwaarlozen.

Andere vragen betreffen het onderwijs aan migrantenkinderen. In de commissie stelde ik een reeks vragen en er werd beloofd dat in het verslag een résumé zou worden opgenomen van een verslag over een aantal projecten. Dit is echter niet gebeurd. Vandaar dat ik zo vrij ben die vragen nog eens te stellen :

1. De wet van 28 juni 1984 voert een aantal wijzigingen in, waardoor een reeks van kinderen vanaf januari 1985 automatisch of via een verklaring, de Belgische nationaliteit bekomen. Komen deze kinderen, die voorheen een vreemde nationaliteit hadden of staatloos waren, nu nog in aanmerking voor aanvullende taallessen ?

2. Komen ze nog in aanmerking voor de berekening van de 30 pct. migrantenkinderen, die de onderwijstaal niet machtig zijn en die noodzakelijk zijn om aanspraak te maken op het BTK-project ter ondersteuning van kleuterscholen en lagere scholen met meer dan 30 pct. kinderen van migranten die de onderwijstaal niet machtig zijn ?

3. Met welke projecten tot integratie zal worden gestart? Zijn daar ook projecten bij voor bicultureel onderwijs? Tot nog toe worden reeds een paar experimenten gedaan die gunstige resultaten opleverden bijvoorbeeld in de biculturele Nederlands-Italiaanse klas in een lagere school van de stad Brussel. Hoeveel staat het met het Nederlands-Turks project in de rijksbasisschool te Laken ?

Zijn de ministers er zich van bewust dat het de hoogste tijd is, vooral in het Brusselse, dergelijke projecten te bevorderen ?

Over de Vlaamse scholen in het Brusselse zal ik het niet uitgebreid hebben. Het wetsvoorstel dat ik één jaar geleden samen met de collega's senatoren Weckx, Nelly Maes en Bascour indiende, werd tot onze grote teleurstelling nog niet eens in de commissie besproken; de redenen kennen we en we zijn de minister dan ook dankbaar dat hij naar een andere tijdelijke oplossing zocht om een aantal scholen te redden. Die oplossing voldoet echter niet volledig; de fusie van de athenea van Oudergem en Etterbeek blijkt immers, terecht trouwens, op heel wat tegenkanting te stuiten. Mag ik de minister vragen ook voor Oudergem een inspanning te doen? Een afwijking voor één jaar kan immers toch het budget niet zozeer bezwaren !

Tenslotte nog een opmerking in verband met de gemeenschappelijke sector.

In de commissie antwoordde minister Coens zeer precies op een aantal vragen; die vragen en antwoorden zijn in het verslag te vinden. Op mijn achtste vraag, namelijk waarom alleen de *Académie royale des sciences, des lettres et des beaux-arts de Belgique* toelagen kreeg voor de financiering van wetenschappelijke publikaties van de commissies en niet haar Nederlandse equivalent, werd geantwoord dat inzake het bevoegdheidsprobleem aangaande de Koninklijke Academiën de Ministerraad eerstdaags een definitieve uitspraak zou doen. Graag vernam ik of thans een beslissing is genomen en hoe die haar weerslag vindt in de begroting.

Het feit dat ik in de commissie slechts een aantal specifieke vragen stelde, betekent niet dat ik niet verder bekommerd ben om de grote nationale wetenschappelijke inrichtingen; integendeel, mijn opvattingen over hun belang, bestaan en werking blijven onveranderd en dus ook mijn beoordeling over de manier waarop ze door de regering worden behandeld. Maar het lijkt me niet nodig de kritiek voor de zoveelste maal te herhalen. Ze blijft evenwel geldig. Mede omdat in deze begroting ook aan betreuwenswaardige besparingen wordt gedaan — tal van posten zijn dezelfde als vorig jaar — zullen we ze niet goedkeuren. (*Applaus op de socialistische banken.*)

M. le Président. — Je vous propose d'interrompre ici nos travaux et de les reprendre à 19 heures 50.

Nous entendrons l'intervention de M. Humblet, puis celle de M. Jules Peetermans, qui développera également son interpellation, et ensuite la réponse des ministres.

Le Sénat se réunira dans une heure.

De Senaat vergadert opnieuw over een uur.

La séance est levée.

De vergadering is gesloten.

(*La séance est levée à 18 h 50 m.*)

(*De vergadering wordt gesloten te 18 u. 50 m.*)