

SEANCES DU LUNDI 10 JUIN 1985
VERGADERINGEN VAN MAANDAG 10 JUNI 1985ASSEMBLEE
PLENAIRE VERGADERINGSEANCE DU SOIR
AVONDVERGADERING

SOMMAIRE:

PROJET DE LOI (Discussion):

Projet de loi portant des mesures fiscales et autres.

Discussion du rapport fait au nom de la commission des Finances.
— *Orateurs*: MM. C. De Clercq, rapporteur, Wyninckx (*motion d'ordre*), M. le Président, MM. Sondag, Gijs, de Wasseige, Decléty, De Smeyter, Basecq, Debusséré, Vercaigne, De Bremaeker, Lagneau, Mme De Pauw-Deveen, p. 2844.

PROPOSITIONS DE LOI (Dépôt):

Page 2858.

MM. Vercaigne et Van Roye:

- a) Proposition de loi portant modification aux dispositions du chapitre II de la loi du 5 août 1978 de réformes économiques et budgétaires et à celles du livre 1^{er} de la loi du 15 mai 1984 portant mesures d'harmonisation dans les régimes de pensions;
- b) Proposition de loi portant modification des dispositions du titre II du livre 1^{er} de la loi du 15 mai 1984 portant mesures d'harmonisation dans les régimes de pensions.

Ann. parl. Sénat — Session ordinaire 1984-1985
Parlem. Hand. Senaat — Gewone zitting 1984-1985

INHOUDSOPGAVE:

ONTWERP VAN WET (Bespreking):

Ontwerp van wet houdende fiscale en andere bepalingen.

Bespreking van het verslag uitgebracht namens de commissie voor de Financien. — *Sprekers*: de heren C. De Clercq, rapporteur, Wyninckx (*motie van orde*), de Voorzitter, de heren Sondag, Gijs, de Wasseige, Decléty, De Smeyter, Basecq, Debusséré, Vercaigne, De Bremaeker, Lagneau, mevrouw De Pauw-Deveen, blz. 2844.

VOORSTELLEN VAN WET (Indiening):

Bladzijde 2858.

De heren Vercaigne en Van Roye:

- a) Voorstel van wet houdende wijziging van de bepalingen van hoofdstuk II van de wet van 5 augustus 1978 houdende economische en budgettaire hervormingen en van deze van boek I van de wet van 15 mei 1984 houdende maatregelen tot harmonisering in de pensioenregeling;
- b) Voorstel van wet tot wijziging van de bepalingen van titel II van boek 1 van de wet van 15 mei 1984 houdende maatregelen tot harmonisering in de pensioenregelingen.

PRESIDENCE DE M. KEVERS, TROISIEME VICE-PRESIDENT
VOORZITTERSCHAP VAN DE HEER KEVERS, DERDE ONDERVOORZITTER

Le procès-verbal de la dernière séance est déposé sur le bureau.
De notulen van de jongste vergadering worden ter tafel gelegd.

La séance est ouverte à 19 heures.
De vergadering wordt geopend te 19 uur.

ONTWERP VAN WET HOUDENDE FISCALE EN ANDERE BEPALINGEN

*Bespreking van het verslag uitgebracht
namens de commissie voor de Financiën*

PROJET DE LOI PORTANT DES MESURES FISCALES ET AUTRES

*Discussion du rapport
fait au nom de la commission des Finances*

M. le Président. — Nous abordons la discussion du rapport fait au nom de la commission des Finances au sujet des articles 1^{er} à 18, 85 à 89, initialement 82 à 86, et 94, initialement 91.

Wij bespreken nu het verslag uitgebracht namens de commissie voor de Financiën betreffende de artikelen 1 tot 18, 85 tot 89, oorspronkelijk 82 tot 86, en 94, oorspronkelijk 91.

De heer Wyninckx. — Mijnheer de Voorzitter, is er geen antwoord van de regering tot besluit van de algemene bespreking?

De Voorzitter. — De minister zal woensdagochtend antwoorden.

La discussion est ouverte.

De beraadslaging is geopend.

Het woord is aan de heer Constant De Clercq, rapporteur.

De heer C. De Clercq, rapporteur. — Mijnheer de Voorzitter, de commissie voor de Financiën heeft de volgende hoofdstukken van het wetsontwerp onderzocht: hoofdstuk I-fiscale bepalingen, hoofdstuk IV-bescherming van personen die schuldeiser en schuldenaar zijn van sommige openbare besturen en instellingen van openbaar nut, en hoofdstuk VII-andere maatregelen, inzonderheid het Brusselse Gewest en de waarborgpremie.

Hoofdstuk I bevat de bepalingen om progressief het fiscaal meerjarenplan uit te voeren met betrekking tot de verlaging van de personenbelasting.

Welke is de concrete inhoud van dit fiscaal meerjarenplan?

De regering wil eerst en vooral de aanhoudende en automatische stijging van de personenbelasting, ingevolge de wisselwerking tussen de inflatie en de progressiviteit van de belastingen, stopzetten. De indexering van de fiscale barema's is dan ook de meest fundamentele maatregel uit het fiscaal meerjarenplan.

Concreet zal, voor de inkomsten van 1986, een gedeeltelijke indexering plaatsvinden op een forfaitaire basis, met name tot beloop van 2 pct. Vanaf de inkomsten 1987 zal de indexering van de fiscale barema's integraal zijn, dit wil zeggen dat het belastingbarema tot 750 000 frank

inkomen, de inkomensschijven boven 750 000 frank inkomen, het belastbaar minimum, de decumulatie- en splittinggrens van 750 000 frank en de splittinggrens van 1 500 000 frank zullen worden aangepast, in overeenstemming met de inflatie van het voorgaande jaar.

Met de indexering zal reeds rekening gehouden worden bij de bedrijfsvoorheffing op de lonen en wedden, die vanaf januari 1986 worden uitgekeerd. De barema's van de bedrijfsvoorheffing zullen vóór 1 januari 1986 gepubliceerd worden.

De zelfstandigen en de vrije beroepen zullen bij hun voorafbetalingen van de belasting op hun inkomsten van 1986 rekening kunnen houden met deze indexering.

De indexering van de fiscale barema's is een tweejarenplan; namelijk een indexering tot beloop van 2 pct. in 1986 en integraal van 1987 af.

Het forfait van de bedrijfslasten en de grenzen voor het beperken van de belastingvermindering op vervanginginkomens worden niet geïndexeerd.

De belastingvermindering van 1 200 frank voor de personen met een inkomen van niet meer dan 400 000 frank zal worden afgeschaft. Het belastbaar minimum zal immers worden opgevoerd van 100 000 frank tot 120 000 frank, met een overeenkomstige aanpassing van het barema tot een inkomen van 500 000 frank, waardoor de bedoelde vermindering van 1 200 frank ruimschoots zal worden opgevoerd voor de inkomstegenieters tot 400 000 frank. Dat belastbaar minimum zal ook worden geïndexeerd.

Het stelsel van de splitting wordt verbeterd in die zin dat voor de inkomens tot 750 000 frank, de bestaande splittingverhouding van 74/26 vervangen wordt door de verhouding 70/30; dat voor de inkomens tussen 750 000 frank en 1 500 000 frank, de bestaande splittingverhouding van 87/13 op de eerste inkomensschijf van 750 000 frank vervangen wordt door de verhouding 75/25; dat voor de inkomens boven 1 500 000 frank, een splittingregeling wordt ingevoerd op basis van de verhouding 80/20 op de eerste inkomensschijf van 750 000 frank. Tenslotte zullen alle tarieven met 2,25 pct. worden verminderd.

Afgezien van de indexering zullen de andere maatregelen progressief worden ingevoerd, over een periode van vier jaar, naar rata van één vierde per jaar.

Al deze maatregelen zullen effectief voelbaar zijn vanaf januari 1986, via de verlaging van de bedrijfsvoorheffing.

De indexering van de barema's en de verlaging van de tarieven komen ten goede aan alle belastingplichtigen.

De gezinnen krijgen een bijkomende belastingvermindering toegewezen, ingevolge de indexering van de decumulatie- en splittinggrenzen en vooral ingevolge de verbetering van de splittingregels.

Voor de lagere inkomens wordt in een bijzonder voordeel voorzien, door de verhoging van het belastbaar minimum en de correlatieve aanpassing van de belastingtarieven tot 500 000 frank.

Binnen het raam van de algemene bespreking van dit hoofdstuk onderstreept de minister dat de voorwaarde dat het netto te financieren saldo niet meer mag bedragen dan 9 pct. van het bruto nationaal produkt, in 1986 zal worden bereikt en dat derhalve het belastingtarief kan worden aangepast.

Verder verklaarde de minister dat de voorgestelde, beperkte belastingvermindering «kadert» in een vierjarenplan en zal gepaard gaan met besparingen.

Ook ontkende de minister dat de hoge inkomens meer voordelen zullen halen uit de voorgestelde maatregelen, ten bewijze waarvan bijlage II aan het verslag werd toe gevoegd.

De weerslag van het fiscaal meerjarenplan wordt geraamd op 71,1 miljard — einde 1989 — onderverdeeld als volgt : indexering 40,9 miljard, splitting 14,1 miljard en vermindering aanslagvoet en optrekken van belastbaar minimum 16,1 miljard.

Naast het fiscaal meerjarenplan bevat het ontwerp nog vijf andere maatregelen.

Het gaat om, ten eerste, belastingvrije giften aan OCMW's. De OCMW's worden opgenomen onder de instellingen waaraan men giften in geld kan overmaken die fiscaal aftrekbaar zijn.

Ten tweede, giften van kunstwerken : met name natuurlijke personen, die een kunstwerk van internationale faam schenken aan een museum, zullen voortaan de waarde ervan kunnen aftrekken van hun belastbaar inkomen, met de beperking dat de aftrek niet meer kan bedragen dan 5 pct. van het globaal belastbaar inkomen.

Ten derde, betaling van successierechten met kunstwerken : wanneer iemands nalatenschap een kunstwerk van internationale faam bevat, zullen zijn erfenamen de successierechten kunnen aanzuiveren met dat kunstwerk.

Ten vierde, vrijstelling van zegelrecht op getuigschriften afgeleverd door de gemeentebesturen aan sollicitanten of deelnemers aan wervings- of bevorderingsexamens. Om de kosten te verlichten, die verbonden zijn aan het solliciteren voor een betrekking, zullen de getuigschriften welke door de gemeentebesturen worden afgeleverd voortaan vrij van zegelrecht zijn. De vrijstelling geldt zowel voor werklozen als voor hen die de bedoelde getuigschriften nodig hebben bij verandering van werkgever of voor het inschrijven op een wervings- of bevorderingsexamen.

Het bedoelde zegelrecht bedraagt in de praktijk 150 frank, dit is 90 frank voor de Staat en 60 frank voor de gemeente. Het staat de gemeente evenwel vrij die 60 frank te blijven eisen.

Tenslotte wordt de termijn waarbinnen een onderneming zich in een T-zone kan vestigen op vijf jaar gebracht.

Al de artikelen van dit hoofdstuk werden bij meerderheid in de commissie aangenomen.

Vermelden wij nog dat een nieuw artikel 17bis werd voorgesteld met als doel de datum van 31 december 1985 in het koninklijk besluit van 23 december 1983, artikel 1, houdende tijdelijke bepalingen inzake de belasting op de toegevoegde waarde te schrappen.

De minister was van oordeel dat het beter ware de resultaten van het overleg met de bouwsector af te wachten dan een overijde beslissing te nemen. Het amendement werd verworpen met 12 tegen 5 stemmen.

Ik vestig de aandacht van de Senaat erop dat bij het verslag de bijlage I werd gevoegd zijnde de vergelijkende tabel van de huidige artikelen van het Wetboek van de inkomstenbelastingen met deze die door het ontwerp worden gewijzigd.

Hoofdstuk VI betreft de bescherming van personen die schuldeiser en schuldenaar zijn van sommige openbare besturen en instellingen van openbaar nut.

Dit hoofdstuk handelt over de verwezenlijking van een betere bescherming van de ondernemingen die schuldeiser zijn van de openbare besturen. Deze doelstelling wordt door dit ontwerp uitgebreid tot het geheel van de zelfstandigen en de bedrijven, ongeacht hun omvang.

De fundamentele objectieven die worden nagestreefd zijn, enerzijds, de rentabiliteit van de ondernemingen veilig stellen door, zoveel mogelijk, de vele hindernissen uit te schakelen die onder meer ontstaan door laattijdige betalingen uitgaande van openbare besturen en, anderzijds, de verhouding te verbeteren tussen de burgers en de overheid, bijvoorbeeld de fiscus of de instellingen van de sociale zekerheid.

De hoofdlijnen van de beschikkingen die in het ontwerp voorkomen, zijn de volgende : de begunstigen van het systeem zijn alle natuurlijke personen of privaatrechtelijke rechtspersonen; het systeem wordt toege-

past wanneer zij een schuldvordering bezitten die onbetwistbaar, opeisbaar en vrij is van elke verbintenis ten aanzien van derden; het moet gaan om een schuldvordering ten aanzien van de Staat of een instelling van openbaar nut, bedoeld bij de wet van 16 maart 1954 betreffende de controle van sommige instellingen van openbaar nut; het toegepast principe is dit van de opschorting van de opeisbaarheid van de schulden, verschuldigd aan de Staat uit hoofde van de personenbelasting, de vennootschapsbelasting, de belasting der niet-verblijfhouders en de belasting over de toegevoegde waarde, alsmede van deze verschuldigd aan de RSZ, aan het RSVZ en aan de sociale verzekeringsfondsen voor zelfstandigen.

Noteren wij verder dat gedurende deze opschorting de intresten blijven lopen maar dat hun opeisbaarheid wordt opgeschort. In de praktijk betekent dit het volgende :

De belastingontvanger die de opeisbaarheid van zijn schuldvordering heeft opgeschort richt een aanvraag om rechtstreekse betaling aan het betrokken ministerie of aan de betrokken instelling van openbaar nut, die schuldenaar is. Deze zal een ordonnancering tot betaling met een speciale vermelding opmaken. Na visum van het Rekenhof, zal deze ordonnancering terechtkomen bij een bijzondere rekenplichtige van de Schatkist die, bij zijn betalingen, rekening zal houden met de aanvraag van betaling door de fiscus of door de RSZ betekend.

Bij de bespreking van dit hoofdstuk verduidelijkte de minister dat de opschorting van de opeisbaarheid toepasselijk is op de schuldvorderingen van de Staat, uit hoofde van de personenbelasting en op deze van de RSZ verschuldigd door de natuurlijke personen of de privaatrechtelijke rechtspersonen, en dus ook op de ondernemingen die personeel tewerkstellen.

Het toepassingsgebied van het ontwerp beperkt zich tot de zelfstandigen en de ondernemingen die schuldeiser zijn van de openbare besturen voor werken, leveringen en diensten. Het systeem kan in de toekomst uitgebreid worden tot andere categorieën schuldeisers van openbare besturen.

Artikel 82 is niet van toepassing op de gemeenschappen en gewesten, evenmin op de provincies, gemeenten en verenigingen van gemeenten, waarvoor trouwens een amendement werd verworpen met 12 tegen 4 stemmen, bij 1 onthouding.

De artikelen 82 tot 85 werden aangenomen met 12 tegen 4 stemmen, bij 1 onthouding.

Artikel 86 van het ontwerp beoogt de openbare kredietinstellingen te onderwerpen aan marktconforme werkingsvoorwaarden. Er wordt naar gestreefd de Staat, als aandeelhouder van de openbare kredietinstellingen en als garant van de vreemde middelen van deze instellingen, een rechtmatige vergoeding te verstrekken voor de diensten die hij verleent.

De Staat, zoals elke aandeelhouder, zou worden vergoed voor de eigen middelen die hij bezit in de instellingen die hij beheert.

De financiële tussenpersonen van de openbare sector — en zij worden nominatief opgesomd in artikel 86 — worden derhalve onderworpen aan een financieel regime, waarbij enerzijds, een vergoeding betaald wordt op de eigen middelen van deze instellingen die aan de Staat toekomen en anderzijds, een waarborgpremie vereffend wordt voor het genot van de rechtstreekse of onrechtstreekse staatswaarborg op hun vreemde middelen. Deze sommen worden gestort aan de Schatkist.

De vergoeding van de eigen middelen wordt vastgesteld op een minimum van 1 pct. van de eigen middelen.

De waarborgpremie werd bepaald op 0,2 per duizend wat een beperkte bijdrage is voor de ruime en onvoorwaardelijke staatswaarborg die de vreemde middelen genieten.

De bespreking geeft de minister de gelegenheid om te onderstrepen dat er met deze maatregel geen sprake is van een strikte gelijkschakeling van de privé- en de openbare instellingen.

De opbrengst voor ieder van de twee maatregelen wordt geraamd op : waarborgpremie : 485 miljoen; vergoeding voor eigen middelen : 275 miljoen.

Nadat twee amendementen met betrekking tot het niet verschuldigd zijn noch van de premie, noch van de vergoeding in bepaalde gevallen, met 12 tegen 4 stemmen, bij 1 onthouding werden verworpen, werd artikel 86 aangenomen met 12 tegen 4 stemmen, bij 1 onthouding.

Ten slotte werd artikel 91 met betrekking tot het Brusselse Gewest behandeld. Dit artikel slaat op het terugstorten aan de Schatkist van de fondsen die aan de Brusselse Gewestraad werden toegekend en het ter beschikking stellen ervan aan het Brusselse Gewest; de regeling van het

lot van het roerend bezit van de Brusselse Gewestraad en de personeels-aangelegenheden.

Een en ander vloeit voort uit het feit dat de wet van 19 juli 1977 de voorlopige gewestraden, wet van 1 augustus 1974, heeft afgeschaft. Het artikel wordt aangenomen met 12 tegen 4 stemmen, bij 1 onthouding. *(Applaus op de banken van de meerderheid.)*

De Voorzitter. — Het woord is aan de heer Wyninckx voor een motie van orde.

De heer Wyninckx (motie van orde). — Mijnheer de Voorzitter, wij hebben met zeer veel aandacht geluisterd naar het uitstekend verslag van collega De Clercq dat handelt over hetgeen de inhoud van dit wetsontwerp eigenlijk alleen zou mogen zijn, namelijk fiscale bepalingen. Over de andere bepalingen zouden wij later spreken.

Er zijn op dit ogenblik reeds twaalf amendementen door de oppositie ingediend. Het zijn amendementen waarvan een aantal reeds in de commissie werden behandeld en waarvan de leden van de oppositie het goed vinden dat zij opnieuw in de openbare vergadering worden besproken.

Wij hebben enkele weken geleden, toen de werkzaamheden van de commissie voor de Financiën nog aan de gang waren, vernomen dat andere leden van de Senaat met een amendement rondliepen dat perfect in de commissie had kunnen worden ingediend om daar ten gronde te worden besproken. Daar dit niet is gebeurd dachten wij, mijnheer de Vice-Eerste minister, dat deze leden van dit amendement hadden afgezien. Dat is klaarblijkelijk niet het geval, want ik heb het amendement nu op mijn bank gevonden.

Het betreft een fundamenteel amendement dat niet werd behandeld in de commissie voor de Financiën. Ik stel dus voor onze werkzaamheden wat deze waaier betreft te schorsen, dit ingevolge artikel 49 van ons reglement, en dit amendement te verwijzen naar de commissie. Men moet de leden van deze commissie, maar vooral de regering, de gelegenheid geven om in de commissie, vooraleer het in openbare vergadering gebeurt, hun standpunt over het amendement kenbaar te maken. Ik vraag dus de verwijzing van het stuk nr. 9 naar de commissie voor de Financiën en ik vraag dat de Senaat zich hierover zou uitspreken. *(Applaus op de socialistische banken.)*

M. le Président. — Je ne vois pas pourquoi nous devrions interrompre nos travaux. Nous pouvons très bien continuer la discussion en cours et revenir au problème que vous posez lors de l'examen des articles, notamment de l'article auquel se réfère l'amendement.

M. Wyninckx. — Ah non! L'article 49 du règlement permet de suspendre nos travaux, monsieur le Président.

Dit amendement heeft een belangrijke budgettaire weerslag en tast het geheel van dit ontwerp aan. Bijgevolg meen ik dat het ongehoord zou zijn, mocht de Senaat niet beslissen dit ten gronde in de commissie te behandelen vooraleer tot de verdere bespreking van het geheel over te gaan.

Vanzelfsprekend werden er in verband met fiscale vrijstelling een aantal amendementen ingediend die wij kunnen steunen, hoe zou het anders kunnen, onder meer inzake de vrijstelling voor de OCMW's. Ik herhaal echter dat het hier gaat over iets heel anders en dat het amendement het geheel van het ontwerp aantast.

In die omstandigheden vraag ik dat de Senaat zich onmiddellijk zou uitspreken over mijn voorstel tot verwijzing naar de commissie.

M. le Président. — Nous pourrions en décider lorsque nous examinerons les articles. Si l'assemblée estime qu'il y a lieu de renvoyer un amendement en commission, elle se prononcera au moment opportun, mercredi matin.

Pour l'heure, je vous propose de poursuivre nos travaux.

De heer Wyninckx. — Mijnheer de Voorzitter, ik herhaal mijn vraag tot verdaging en ik verzoek u daarover te laten stemmen. Dat is mijn meest volkomen recht.

De heer Van Ooteghem. — Mijnheer de Voorzitter, wanneer een lid van de Senaat vraagt de bespreking te verdagen, dan moet daarover worden gestemd.

De heer Wyninckx. — Ik herhaal nogmaals mijn vraag. Indien er niet wordt op ingegaan, vraag ik dat de Voorzitter, de heer Leemans, zou worden opgeroepen.

Vous ne pouvez me refuser ce vote, monsieur le Président.

Mme Delruelle-Ghobert. — Monsieur le Président, nous sommes, me semble-t-il, en pleine discussion du chapitre premier. Nous pouvons la poursuivre et examiner le problème posé par M. Wyninckx lorsque nous aborderons l'examen de l'article premier.

M. Wyninckx. — L'équilibre du projet dépend d'un vote éventuel de cet amendement.

M. le Président. — Nous n'en sommes pas encore à la discussion de l'article.

Les conditions ne sont pas réunies pour procéder à un tel vote, monsieur Wyninckx.

M. Wyninckx. — Ce n'est pas notre problème.

Le Sénat doit-il être appelé à voter seulement lorsque les conditions sont idéales? Qu'est-ce que cela?

M. le Président. — Il ne s'agit certes pas d'une question de température ...

M. Wyninckx. — Non, mais d'une question de nombre.

M. Sondag. — Vous parlez de cet amendement, monsieur Wyninckx, comme s'il était tout à fait nouveau. Son contenu était connu. Nous en avons parlé voici plus d'une semaine, en réunion des chefs de groupe.

M. Wyninckx. — C'est le plus mauvais des arguments. La réunion des chefs de groupe est une réunion informelle, qui n'intéresse pas cette assemblée.

Je demande le vote sur ma proposition.

M. le Président. — Puis-je vous demander de ne pas insister, monsieur Wyninckx? De toute façon, nous examinerons les articles mercredi matin et en début de séance, si vous le souhaitez, vous pourrez réitérer votre demande.

M. Wyninckx. — Je le répète, monsieur le Président, il est évident que les membres de cette assemblée ne seront pas à même de poursuivre la discussion générale du volet fiscal s'ils ne connaissent pas exactement le point de vue du gouvernement sur cet amendement et ses conséquences budgétaires et fiscales.

M. Vercaigne. — Il n'est même pas indiqué s'il s'agit d'argent blanchi et s'il sera ou non contrôlé.

M. le Président. — Ne faisons pas de jeu de mots inutile.

Je vous propose de poursuivre la discussion. Il ne faut pas perdre de vue que certains collègues se sont inscrits pour développer ce soir leur intervention.

M. Wyninckx. — Certains collègues se sont effectivement inscrits pour développer leur intervention, mais pas nécessairement ce soir, monsieur le Président. Qu'est-ce que tout cela signifie?

De Voorzitter. — Het woord is aan de heer Constant De Clercq, rapporteur.

De heer C. De Clercq, rapporteur. — Mijnheer de Voorzitter, als rapporteur zie ik geen enkel probleem om het amendement zo vlug mogelijk in de commissie voor de Financiën te onderzoeken. Niemand zal zich daartegen verzetten. Wij zouden dan woensdag verslag kunnen uitbrengen over de commissiebespreking. Waarom zouden wij nu moeten stemmen wanneer een ieder zich kan aansluiten bij de verzending naar de commissie? Intussen kan de beraadslaging rustig worden verder gezet.

De heer Van In. — Dat is niet juist. U maakt van twee zaken één.

De heer Wyninckx. — Dit is het volgende middeltje dat men gebruikt.

Om te beginnen maakt men het amendement bekend via de pers en niet in de commissie. Vervolgens zegt men dat men het amendement hier zal bespreken samen met de artikelen. Het gaat hier over een essentieel onderdeel van het politieke debat over de fiscale vrijstelling, ten voordele van welbepaalde politieke partijen deze keer!

De heer C. De Clercq, rapporteur. — Wij kunnen dit rustig voorbereiden in de commissie. Er rijst hier toch geen enkel probleem.

De heer Wyninckx. — Dat is net wat ik vraag.

De heer C. De Clercq, rapporteur. — Er is echter geen enkele reden om de bespreking nu te schorsen.

De heer Van In. — De indiener van het amendement vraagt zelf het amendement eerst in de commissie voor de Financiën te bespreken. Ik heb dat toch gehoord. Artikel 49 van ons reglement zegt duidelijk dat de vergadering automatisch moet worden geschorst zodra de leden vernemen dat er een amendement in de commissie moet worden besproken.

De heer C. De Clercq, rapporteur. — Die schorsing is niet verplicht. Het reglement zegt « kan ».

De heer Wyninckx. — Toch wel.

Weigert de meerderheid soms dit amendement naar de commissie te verwijzen?

De heer Gijs. — Mijnheer Wyninckx, net zoals ik hebt u blijkbaar ook iets aan uw oor.

Wij hebben geen enkel bezwaar tegen een bespreking van het amendement in de commissie, maar dat is geen reden om de bespreking van dit hoofdstuk verder uit te stellen. Dit is een verdragingsmaneuver dat niets te maken heeft met de inhoud van uw argumentatie.

Bovendien ben ik het niet eens met de grote diepgang en het belang dat u aan dit eenvoudige amendement wil geven. Dit amendement heeft geen enkele fiscale implicatie. (*Protest op de socialistische banken.*)

M. Vercaigne. — L'argent des maffiosi va être recyclé dans vos caisses!

De heer Wyninckx. — Mijnheer de Voorzitter, na de heer Gijs gehoord te hebben, wil ik een voorstel doen. U weet dat ik een mens ben met veel begrip en rede. Ik stel voor dat de commissie voor de Financiën woensdagochtend te 10 uur zou vergaderen vooraleer wij de artikelsgewijze bespreking van het ontwerp aanvangen. Onder die voorwaarden ga ik ermee akkoord vanavond de bespreking verder te zetten.

Als Voorzitter van de vergadering hebt u het recht om aan de voorzitter van de commissie voor de Financiën te vragen de leden van deze commissie woensdag te 10 uur bijeen te roepen. Wij zullen dan de artikelsgewijze bespreking in openbare vergadering pas aanvangen na de beëindiging van de werkzaamheden van de commissie voor de Financiën. Alleen onder die voorwaarden ga ik ermee akkoord de bespreking nu verder te zetten.

M. le Président. — Chers collègues, le président de la commission des Finances a entendu la demande qui lui a été adressée par M. Wyninckx et je ne vois pas pourquoi il refuserait de réunir sa commission mercredi matin pour examiner cet amendement.

Dans ces conditions, nous sommes tous d'accord, si nous recueillons également l'adhésion de M. de Wasseige qui a demandé de pouvoir intervenir. Je ne vois pas pourquoi la proposition de M. Wyninckx serait repoussée.

La parole est à M. de Wasseige.

M. de Wasseige. — Monsieur le Président, si je comprends bien, nous n'entamerons pas ce soir la discussion des articles.

Le problème qui nous intéresse est relatif à un amendement présenté à l'article premier. Lorsque la discussion de cette partie du projet de loi sera terminée, nous entendrons la réponse du ministre et ensuite la commission se réunira et établira un rapport. Lorsque le rapport sera prêt, l'assemblée pourra alors passer à l'examen des articles.

M. Wyninckx. — C'est ma proposition.

M. le Président. — Nous ne pourrions pas terminer ce soir la discussion du volet fiscal qu'il était d'ailleurs prévu de poursuivre mercredi matin.

M. Wyninckx. — On peut difficilement discuter de cet article en commission des Finances tandis qu'ici on continuerait la discussion.

M. le Président. — Ce n'est pas possible.

M. Wyninckx. — Il serait raisonnable d'accepter ma proposition de transaction. Nous poursuivons la discussion mais nous aborderons seulement la discussion des articles après que la commission aura débattu de cet amendement.

M. le Président. — Il en est ainsi décidé.

La parole est à M. Decléty.

M. Decléty. — Monsieur le Président, je n'ai pas d'objection en ce qui concerne la proposition de M. Wyninckx. Je crois, en effet, que cette réunion s'impose mercredi matin. Je demande alors aux services du Sénat de veiller à ce que les convocations puissent être lancées en temps utile.

De Voorzitter. — Het woord is aan de heer Debusseré.

De heer Debusseré. — Volgende woensdag zijn er om 10 uur commissies van de Vlaamse Raad waar we moeten aanwezig zijn.

De heer Van In. — De soevereiniteit van de Vlaamse Raad moet toch worden gerespecteerd.

M. le Président. — Je crois qu'un accord était intervenu entre les présidents des différentes assemblées pour que le Sénat puisse siéger aujourd'hui.

La parole est à M. de Wasseige.

M. de Wasseige. — Compte tenu du fait que la discussion va se poursuivre mercredi matin, ne serait-il pas plus logique de fixer la réunion de la commission mercredi après-midi, à 14 heures ou 14 heures 30?

M. le Président. — Nous pouvons examiner les modifications à apporter éventuellement aux travaux de mercredi matin. Mais actuellement, nous devons poursuivre la discussion du projet de loi qui nous occupe.

La parole est à M. Decléty.

M. Decléty. — Monsieur le Président, je n'aborderai pas l'amendement litigieux, puisque nous n'en sommes pas à la discussion de l'article concerné. Je me limiterai exclusivement au débat général sur la partie fiscale et financière du projet de loi qui nous occupe.

Les décennies après la seconde guerre mondiale ont vu l'éclosion, au sein de nos démocraties, de politiques étatistes chargées de régenter les destinées de la nation et de veiller à mettre fin aux caprices du marché.

L'Etat, alors, élargissait son champ d'activité en s'affichant comme agent correcteur de notre économie et comme garant de notre bien-être économique.

Nos peuples idéalisaient l'Etat, persuadés que celui-ci offrait les garanties nécessaires à l'emploi, à la croissance, à la justice.

L'Etat devenait le maître d'œuvre de l'économie, modifiant à son gré l'allocation des ressources, prélevant et transférant une part de plus en plus importante du revenu des citoyens. Par démesure, il offrait ses services à tout venant.

Comment s'étonner dès lors que les limites de la pression fiscale tolérable aient été dépassées et que l'Etat, pour faire face à la croissance de ses dépenses — que nous appelons tous de nos vœux — soit amené à s'assurer plus de recettes? Une telle politique devait connaître ses limites en période de crise. Si, dans un premier temps, l'Etat a pu adoucir l'impact de la récession, il n'a pas pu donner le souffle suffisant à notre économie pour lui permettre de relever les défis qui allaient constituer pour lui autant d'obstacles insurmontables.

L'Etat s'installait en gestionnaire passif de par la rigidité de ses interventions et conduisait notre société à la paralysie.

Las de cet étatisme proliférant et d'options économiques sclérosées, les citoyens de nos pays en vinrent à appeler plus de liberté dans leurs

actions. La liberté d'entreprise et l'initiative personnelle s'en trouvèrent valorisées.

L'émergence de cette mentalité, conjuguée à la constatation des faiblesses de l'Etat, allait entraîner le gouvernement vers une réorientation de ses choix économiques.

Il mise désormais sur les potentialités des entreprises et l'initiative individuelle pour assurer le bien-être de la nation.

Il privilégie le revenu des entreprises en relation étroite avec le rétablissement de notre compétitivité sur les marchés extérieurs et en particulier sur ceux de nos concurrents commerciaux les plus directs.

Ce choix mettait aussi un terme, par compression des dépenses, à la politique du passé dont on a pu apprécier l'aboutissement et il allait apporter à ses opposants matière à dénigrement par les sacrifices et par la réorientation des ressources qu'il imposait.

Ce choix était aussi celui d'un pari nouveau: vouloir restreindre le champ des interventions de l'Etat.

Les données économiques dont nous disposons à l'heure actuelle reflètent l'évolution favorable de ce pari.

Ainsi l'estimation de la croissance du PNB pour 1984 est chiffrée à 2,4 p.c. et, bien que celle de 1985 soit estimée en légère baisse, il n'en demeure pas moins que depuis 1980 notre économie n'avait plus connu de croissance supérieure à 1 p.c.

Ces chiffres sont bons. Ma satisfaction réside toutefois moins dans ces données chiffrées positives que dans la constatation que cette croissance se réalise sans développement de l'appareil de l'Etat.

En effet, la croissance actuelle est due entièrement aux investissements des entreprises et au solde du commerce extérieur, alors que, au cours des années 1972 à 1981, un tiers de notre croissance provenait d'une hausse de la consommation publique.

Le pari du gouvernement commence donc à transparaître dans les composantes du PNB. Nous nous devons, à mon sens, de veiller à conforter cette orientation socio-économique nouvelle et à nous détourner tant que faire se peut de tout renforcement des capacités d'interventions excessives de l'Etat.

Nous aurons à explorer de plus en plus cette voie nouvelle, à la privilégier tant nous sommes en mesure d'apprécier maintenant les conséquences néfastes de l'Etat providence à travers la progression des dépenses publiques, l'ampleur des déficits, la masse colossale des emprunts contractés et la fiscalité importante.

L'Ires, le Conseil central de l'économie, l'OCDE, la Société générale de banque et bien d'autres ne disent pas autre chose.

C'est d'un meilleur Etat qu'il s'agit, plus efficace, moins inutilement dispendieux et qui, sous certains aspects, doit être renforcé, même sans doute, pour mieux contrôler sa propre gestion.

Cette orientation économique nouvelle est engagée maintenant depuis quatre ans. Elle a permis de stabiliser les déficits publics et de nous soustraire quelque peu à la crainte de voir lever de nouveaux impôts.

Cette matière fiscale retient encore l'essentiel de nos propos de ce jour. Il faut y voir une préoccupation majeure de tous, tant les effets de notre système fiscal sont jugés négatifs.

L'épanouissement de l'Etat providence a eu pour conséquence de nous placer au premier rang des pays à forte charge fiscale.

Cette fiscalité importante nous a conduits au bord de la paralysie économique par la raréfaction des ressources et l'anéantissement de leur finalité optimale.

Elle a entraîné à la baisse la production et dès lors la demande des facteurs mêmes de production, occasionnant la chute des investissements et la hausse du chômage. Elle eut aussi des répercussions inévitables sur l'offre de travail.

Lorsque l'Etat développe ses tentacules via un interventionnisme fiscal envahissant, il s'adonne de plus, avec délectation, à générer des dispositions administratives de plus en plus complexes.

J'ai déjà dénoncé à plus d'une reprise à cette tribune l'ensemble des mesures fiscales par lesquelles on croit protéger le citoyen alors que l'embrouillamini devient pour lui toujours plus insupportable et porteur de discriminations qui, bien souvent, lésent le plus humbles d'entre nous.

Qu'on songe aux propos tenus par les responsables de la Ligue des familles dénonçant que celles-ci abandonnaient au fisc de 1 à 2 milliards par ignorance de ce qu'elles pouvaient bénéficier de la réduction sur le précompte immobilier pour enfants à charge.

De telles lacunes menacent les droits des plus humbles et, à défaut d'espérer dans l'immédiat une clarification du Code fiscal, nous avons au minimum à fournir au plus vite aux contribuables une information systématique, claire et intelligible.

Le projet actuel ne tend pas non plus au dégrèvement d'office des réductions d'impôts non appliquées ou non demandées en temps opportun. Or l'inflation législative et réglementaire s'accompagne de la mise en place d'une administration importante et coûteuse au niveau des frais de vérification et de contrôle.

Confronté à des textes incompréhensibles et à une administration omnipotente, le champ des libertés du contribuable se réduit comme une peau de chagrin et dans une tel contexte, il n'est pas incongru de penser à la séparation des fonctions « poursuite » et « établissement de l'impôt », afin d'assurer la neutralité des enquêtes judiciaires et d'éviter que l'agent du fisc soit juge et partie.

Toute information meilleure confortera la position du contribuable et il m'apparaît souhaitable de lui communiquer les éléments retenus en cas de taxation par comparaison, d'assurer la publicité du barème des amendes et de communiquer les critères qui les ont déterminés.

S'il y a lieu d'accorder aux contribuables plus de garanties vis-à-vis de l'administration, il y a aussi nécessité, dans un souci d'égalité, d'adapter les dispositions du droit fiscal de façon que la répression s'exerce dans le respect des principes généraux du droit pénal. Toute justice équitable se doit, en effet, de ne pas privilégier tel justiciable au détriment d'un autre.

Si ces mesures qualitatives pouvaient voir le jour et être ainsi jumelées aux dispositions quantitatives qui font l'objet du débat de ce jour, nous aurions alors contribué à une amélioration sensible du sort de nos concitoyens.

Ces conséquences sont à l'origine de la proposition de loi que le PRL, par l'entremise de son chef de groupe Mme Delruelle, de MM. Aubecq et Lagneau et de moi-même, a déposée, tant cela nous paraît important même si, jusqu'à présent, le gouvernement n'a pu en retenir les principes.

Car aujourd'hui plus que jamais, nous ressentons le poids de la fiscalité. Sous l'emprise de la crise économique, le gouvernement a pris conscience de ce que le niveau de la pression fiscale tolérable a été atteint. Ainsi, si la période de croissance soutenue, qu'on a connue pendant les années 1960-1970, a pu atténuer l'effet d'impôt d'inflation résultant de la progressivité de l'impôt et de la non-indexation des barèmes fiscaux, en raison justement de la hausse concomitante des revenus, il n'en va plus ainsi lorsque ces mêmes revenus se restreignent.

Il appartient au gouvernement d'en revenir à plus de sagesse et de réduire les distorsions, particulièrement décourageantes et démoralisantes, de notre système fiscal. Il l'a fait pour les entreprises; il se devait ensuite de songer aussi aux particuliers par la reconnaissance et les stimulations de leur effort individuel.

Pour ce faire, compte tenu des impératifs budgétaires, le gouvernement a mis sur pied un programme pluriannuel de réduction de la fiscalité duquel nous relevons surtout: qu'il stoppera dans un premier temps la progression systématique de la fiscalité par le biais de l'indexation des barèmes fiscaux; qu'il améliorera le régime fiscal des ménages par l'indexation des limites des revenus du décumul et du fractionnement et l'amélioration de celui-ci; qu'il réduira de 2,25 p.c. les taux d'imposition et relèvera le minimum imposable à 120 000 francs en faveur des moins favorisés d'entre nous.

A propos des réductions fiscales hélas! hors du champs du projet soumis à nos délibérations de ce jour, je voudrais signaler combien il est important de maintenir le taux de TVA sur la construction à 6 p.c. car il n'est guère contesté que de taux réduit générerait des recettes pour le Trésor plus importantes que le taux de 17 p.c., sans compter sur l'effet multiplicateur particulièrement important dans ce secteur. Cela pour rappeler qu'une conception volontariste de la fiscalité devrait dans bien des cas présider aussi en ce domaine.

Ce secteur de la construction nous est particulièrement cher. Nous souscrivons pleinement aux revendications de ses partenaires sociaux pour obtenir: la déductibilité fiscale totale des charges de remboursement des prêts hypothécaires pour la construction, l'amélioration et l'acquisition de logements; la réduction du droit d'enregistrement de 12,4 à 6 p.c.; l'équivalence de traitement des revenus résultant de placements immobiliers et mobiliers; la réalisation d'un programme d'investissements publics, sans oublier — car cela me paraît fondamental — l'élaboration d'un statut d'assurance-logement, seul susceptible dans l'incertitude

actuelle du lendemain de permettre l'investissement dans ce secteur fondamental de notre vie économique.

Je le répète, c'est d'une conception volontariste de la fiscalité qu'il s'agit, conception encore très insuffisante à nos yeux dans le présent projet. On oublie trop souvent les effets induits et leur apport positif.

Certes, les premiers jalons d'une réduction de la fiscalité sont actuellement posés, mais nous aurons à les peaufiner, de manière générale et particulière, et à les amplifier autant que faire se peut en persévérant dans les économies nécessaires. Celles-ci proviendront d'un Etat plus rigoureux dans sa gestion, qui doit s'inspirer du *zero base budgetting* et du rapport coût-bénéfices ou, plus précisément, du rapport coût-utilité sociale générale et à long terme.

Des économies peuvent encore se faire dans les divers secteurs de la sécurité sociale. Ce n'est pas contradictoire avec la lutte contre la pauvreté si cela passe par une remise en cause de l'efficacité d'une réglementation et d'un appareil administratifs de plus en plus lourds et aveugles.

J'ai déjà plaidé à cette tribune, lors de la discussion du projet d'actualisation de la déclaration gouvernementale, la nécessité d'une réforme en profondeur de notre régime de sécurité sociale. Je crois, en effet, qu'à moyen terme une réforme structurelle s'impose car il nous paraîtra de plus en plus impossible de maintenir l'équilibre de ce secteur par des hausses de cotisations.

D'autres économies se réaliseront, enfin, par la remise en cause des transferts financiers vers les entreprises privées et publiques, alors qu'on sait que ces aides seraient mieux utilisées si elles étaient concentrées sur des objectifs porteurs d'avenir.

Toutes ces inefficacités coûtent cher et doivent être traquées désormais avec une extrême rigueur, qui préfigure, à mon sens, une redéfinition des missions de service public.

L'Etat aura à agir en matière économique comme garant et stimulant, simple créateur d'un cadre d'épanouissement et de développement, sans jamais devenir en tout cas carcan étroit et paralysant.

Nous aurons à le confiner dans l'exercice de ses missions séculaires, traditionnelles. L'Etat devra cesser d'être un mêle-tout et de se disperser en de nouvelles interventions de tous genres, afin d'exercer par contre pour le mieux ses missions normales, à savoir celles de souveraineté, de justice et de sécurité du citoyen.

Un premier effort est accompli en ce sens par l'actuel gouvernement qui veille à renforcer l'efficacité des forces de police sur le terrain et à améliorer le fonctionnement de l'appareil judiciaire.

Enfin, l'Etat se doit, pour assurer plus de justice, de veiller au sort des plus démunis d'entre nous. Ce fut pour lui un souci constant depuis le début de la présente législature et il le conforte actuellement par des dispositions dont je ne ferai pas mon propos actuel, car elles n'entrent pas dans le cadre du débat de ce jour.

Toutefois ce problème des démunis est accablant... Sous peine de l'aborder toujours de manière statique par le biais de mesures quantitatives, c'est-à-dire d'allocations aux pauvres, qui retiennent bien souvent les pauvres dans leur état, il nous faut nous interroger sur ses causes.

Cette interrogation préfigurera peut-être à une réforme des mécanismes d'intervention de notre sécurité sociale. Il est absolument insensé que notre pays recèle encore de vraies pauvretés alors qu'on dépense plus de 1 000 milliards d'allocations sociales par année.

Le temps est venu de se réorienter vers les vraies nécessités et d'aborder le phénomène au travers d'une interrogation plus dynamique pour ne plus avoir à entretenir cette pauvreté et à la considérer comme un état définitif.

L'autre volet du projet soumis à nos débats, ce jour, concerne une sorte de « compensation », même si ce n'est pas le terme qui s'impose, des créances pour une entreprise à la fois débitrice et créancière des pouvoirs publics. Il procède d'un souci louable de veiller à préserver la rentabilité des entreprises, d'améliorer le climat dans lequel elles travaillent et d'éviter pour elles des difficultés lorsque les pouvoirs publics restent en défaut par retard de paiements.

Il sera bénéfique aux entreprises en butte aux lenteurs de paiement des pouvoirs publics, qui les placent alors devant des difficultés de trésorerie et les obligent à recourir à des crédits toujours onéreux. Ce projet sera apprécié — je le sais — par nos petites et moyennes entreprises qui disposent, par leurs dimensions, de moins de fonds propres et qui peuvent difficilement avancer des garanties pour bénéficier des crédits nécessaires.

Ce volet du projet constitue une nouveauté qui sera, je pense, accueillie favorablement et dont nous pouvons espérer, après sa première mise en œuvre, une extension du champ d'application à d'autres catégories de créanciers des pouvoirs publics.

L'ensemble de ce projet s'inspire d'une philosophie plus libérale et permet de se libérer des excès du pouvoir étatique et de la lourdeur qu'il fait peser sur les initiatives personnelles.

Progressivement nous nous orientons vers une organisation de vie en société dans laquelle l'initiative individuelle semble à nouveau prise en considération et légitimée. La leçon qu'on a retirée de l'existence d'un Etat tentaculaire semble nous avoir marqués; je crois qu'elle restera longtemps encore dans nos mémoires.

J'ai lu quelque part que Victor Hugo estimait que le secret d'un grand gouvernement était de savoir au juste la quantité d'avenir qu'on peut introduire dans le présent.

Je le réalise bien: tel est votre problème, monsieur le ministre, de savoir jusqu'où on peut aller... trop loin parfois! Jusqu'où on peut demander des sacrifices immédiats pour un meilleur demain... Jusqu'où, également, on peut satisfaire à l'immédiat, à la jouissance immédiate du tout, tout de suite, en handicapant le demain!

Vous avez eu le courage pendant quatre ans de pratiquer ce qui, à nos yeux, constitue une juste mesure en la matière, démocratiquement acceptée. Nous vous en félicitons et vous renouvelons notre confiance. (*Applaudissements sur les bancs de la majorité.*)

De Voorzitter. — Het woord is aan de heer De Smeyter.

De heer De Smeyter. — Mijnheer de Voorzitter, ik wil beginnen met het citeren van een passus uit de regeringsverklaring: « De noodzakelijke nauwgezetheid in de uitvoering van de begroting 1985 en in de toepassing van het meerjarenplan biedt de regering zeker geen ruimte om nieuwe initiatieven te nemen zonder de begrotingsweerslag ervan vooraf te becijferen en de bijkomende lasten die eruit zouden kunnen voortvloeien voor de openbare financiën te compenseren door andere maatregelen. »

Zolang de openbare financiën niet echt gezond worden gemaakt, zal de bewegingsruimte van de regering beperkt blijven.

Maar de begrotingsverplichtingen zijn geen synoniem van strakheid en nog minder van verlamming.

De voorrang die de regering wil verlenen aan het economisch en financieel herstel belet niet dat zij ook aandacht besteedt aan de behoeften van de samenleving en van de burgers.

Het is juist om, met inachtneming van onze budgettaire middelen, toch tegemoet te komen aan een aantal van deze prioritaire behoeften dat de regering beslist heeft haar programma te actualiseren. » Aldus de Eerste minister.

De evolutie van de overheidsfinanciën is er de jongste jaren niet rooskleuriger op geworden en de huidige regering heeft ter zake fundamenteel gefaald. Meer dan veertig maanden maakt de regering Martens V de mensen wijs dat de openbare uitgaven worden gesaneerd, maar de realiteit is anders. Ondanks de zware inleveringen van de bevolking is de mislukking van de sanering niet meer weg te moffelen. Wat meer is, voor 1986 zijn de vooruitzichten nog veel slechter. Een begrotingscatastrofe dreigt.

In het saneren van de openbare financiën heeft deze regering over heel de lijn gefaald.

Nu bereidt men een begrotingstestament voor dat de volgende regering in 1986 voor zeer zware financieringsproblemen dreigt te stellen.

Iedereen is er sinds lang van overtuigd, behalve de regering, dat de belastingdruk al te zwaar is geworden. Tijdens deze legislatuur, waarbij de belastingdruk met meer dan 2,3 pct. is toegenomen, zal er dan ook niets gedaan zijn om de belastingdruk in te tomen. Voor de volgende regering, vanaf 1986, heeft deze regering een programma van schijnbare belastingverlaging tot in 1989 uitgewerkt.

De achtergrond van deze voorstellen is de enorme fiscale kater van de liberalen. De werkelijke aanleiding was de traditionele budgetcontrole van februari 1985.

De beloofde mooie belastinggeschenken wegen echter niet op tegen de zware inleveringen, die ook volgend jaar verder van kracht blijven. Iedereen herinnert zich nog wel de blauwe verkiezingslogos van 1981: « Meer centen voor u, minder voor de Staat », of nog: « Niet u maar de Staat leeft boven zijn stand ».

Van deze mooie beloften is niets terechtgekomen. Op basis van de officiële cijfers gepubliceerd door het ministerie van Financiën onder Willy De Clercq, kan men vaststellen dat de globale fiscale druk — belastingen, sociale-zekerheidsbijdragen, en allerlei «bijzondere heffingen» — onder deze regering twee keer zo snel gestegen is als onder de vorige coalitie met socialisten. Deze vaststelling is trouwens niet nieuw. Ook onder vorige regeringen met liberalen stegen de belastingen sneller.

In een laatste poging om zijn anti-belastingimage te redden, heeft Guy Verhofstadt het uiteindelijk zover gekregen dat de regering toch een programma van belastingverlaging opstelde.

In de regeringsnota die door Premier Martens op 15 maart werd vrijgegeven wordt, in zeer algemene termen, aangegeven hoe men 27,5 miljard weer zou wegwerken.

De verdeling van de nieuwe besparingen is een bijzonder mooie samenvatting van het hele beleid van deze regering. Het leeuwendeel van de nieuwe besparingen situeert zich in de sociale sector, namelijk meer dan 12 miljard, of 44,8 pct. van de besparingen. Het kleinste aandeel van de bijkomende besparingen komt voor rekening van de zogenaamde «gezagsdepartementen» namelijk Justitie, Landsverdediging en Binnenlandse Zaken en vertegenwoordigt slechts 1,2 miljard, of 4,4 pct. van het totaal! De verhouding tussen de inspanningen van de zogenaamde «autoriteitsdepartementen» en de sociale besparingen is dus 1 op 10. De liberale filosofie komt inderdaad neer op een pleidooi voor een *Etat gendarme*, eerder dan op «minder Staat».

Bij de regeringsmededeling van 15 maart, die rechtstreeks uitgezonden werd op de TV, is Martens zeer snel voorbijgegaan aan deze nieuwe besparingen die voorgesteld worden. Wel bleef hij uitvoerig stilstaan bij alle details van het fiscale meerjarenprogramma, met vermelding van alle maatregelen, procenten en fracties van procenten tot in 1989.

Globaal gezien blijft de financiële inspanning, die de regering wil doen met het fiscale programma voor 1986, 11,4 miljard, bijzonder laag.

Deze verkiezingsmeeting voor de TV van Martens, de hypocrisie van de hele vertoning, was werkelijk onthutsend. Hypocriet, door nieuwe voordelen aan te kondigen voor 1986 wanneer tegelijkertijd in nieuwe inleveringen voor 1986 voorzien wordt. Zo zal alleen al het verlies van de eerste indexsprong in 1986 — een maatregel uit het spaarplan —, een inlevering van 2 pct. betekenen ten voordele van de Schatkist, die drie keer zwaarder weegt dan het hele fiscale programma van 1986 samen!

Hypocriet, door nieuwe voordelen aan te kondigen voor de bevolking die gecompenseerd zullen worden door nieuwe besparingen ... zonder dat men zegt wie deze nieuwe besparingen treffen.

De ervaring met de fiscale gunstmaatregelen die de regering in de voorbije jaren reeds gerealiseerd heeft, is in dat verband leerrijk.

Zo werd de verhoging van de cumulatieve en splitting — vooral voor de rijkere gezinnen interessant — gecompenseerd door de afschaffing van de forfaitaire aftrek van 10 000 frank. Dat laatste was een belastinginlevering die iedereen trof!

Het hele pleidooi van de liberalen voor belastingverlagingen verbergt een grondige aanval op de bestaande herverdelende functies van de overheid. «Meer centen voor u» zullen er voor de modale burger niet aan te pas komen!

Hypocriet is ook de manier waarop de belastingverminderingen gepresenteerd worden. De regeringspartijen leggen met veel omhaal uit dat de belastingverminderingen heel wat groter zijn voor de lagere inkomens, wanneer men ze uitdrukt in procenten. De vraag is natuurlijk: procent van wat?

Vijfentwintig pct. op 40 000 frank belastingen betekent maar 10 000 frank, doch 12,5 pct. op 400 000 frank betekent 50 000 frank, wat vijf keer meer is, niettegenstaande het procent de helft minder is.

De regeringsvoorstellen beantwoorden volledig aan dit patroon: het opvoeren van de splitting-verhouding voor inkomens tussen 750 000 frank en 1,5 miljoen, en het invoeren van splitting voor inkomens boven 1,5 miljoen zijn fiscale cadeaus die heel wat groter zijn dan de verhoging van het belastbaar minimum tot 120 000 frank of de indexering van de belastingschalen.

Het protest van de werkgroep «Vrouw en Maatschappij» van de CVP, terecht verbolgen over deze averechtse herverdelingspolitiek die niets gemeen heeft met een gezinsvriendelijke politiek, werd in de doofpot gestopt.

De regering heeft een beroep gedaan op een eerbiedwaardig man, minister van State, om het spel mee te spelen en uit te voeren.

En nu begrijpen wij best waarom de Vice-Eerste minister bedenktijd heeft gevraagd om de kampioen van de belastingverhoging te komen vervangen. En de minister van Financiën heeft op een persconferentie verduidelijkt wat van hem gevraagd wordt inzake het regeerprogramma tot belastingvermindering na deze regering. Het ontwerp behelst geen fundamentele belastingvermindering, maar het is een ontwerp met een psychologisch effect, verklaart hij. Eerlijkheidshalve had de minister het eerst over de indexering van de loonschalen, die eigenlijk geen belastingvermindering is maar een automatische rem op de belastingverhoging, die pas van kracht zal worden vanaf het aanslagjaar 1987.

Op de inkomsten 1986 zal er echter slechts een forfaitaire indexering van 2 pct. worden toegepast en het is slechts op de inkomsten 1987, dus vanaf 1988, dat bij de indexering met het werkelijke inflatiepercentage rekening zal worden gehouden.

Voor wie met de PVV-beloften al te hoog wil oplopen, is dit toch zeker reeds een duidelijke en eerlijke taal. De gewone burger moet zich niet al te veel illusies maken.

Zo ook wat betreft het optrekken van het belastbaar minimum van 100 000 frank tot 120 000 frank in 1989 in vier schuifjes, bleef de minister op de vlakte om het onbenullige van deze belofte niet te moeten aantonen.

Het gaat om een jaarlijks bedrag van 8 frank belastingvermindering, bedrag dat de minister zelf belachelijk vindt als belofte en hij verwaarloost dan ook deze vermindering.

Dat is artikel 4 van het ontwerp. Met geen woord wordt er gerept over artikel 6, dat de forfaitaire aftrek voor de burger van 1 200 frank, nu bepaald in artikel 81, paragraaf 4, van het Wetboek van de inkomstenbelasting, doet vervallen met ingang van het inkomen 1986 en verwerkt in het belastingbarema voor inkomens van minder dan 400 000 frank.

Zo ook geen uitleg over de in artikel 2 in uitzicht gestelde belastingvermindering voor inkomens die de 750 000 frank niet overtreffen.

Er wordt gevlagd met een vermindering van 1 420 frank en te allen kante gezweven over de afschaffing van de 1 200 frank bij artikel 6, zodat uiteindelijk de belastingvermindering nog 220 frank per jaar zal bedragen of 18 frank per volle maand. Om beter de budgettaire inspanning van deze regering te begrijpen, spreekt men liever over ongeveer 50 centiem belastingvermindering per dag.

Ja, deze regering zorgt ook voor de jeugd en doet een enorme budgettaire inspanning met het oog op de vrijstelling van betaling van het staatsgedeelte in het zegelrecht voor uittreksels verstrekt door de gemeenten, op één voorwaarde echter, dat deze bescheiden worden voorgelegd om een tewerkstelling te bekomen of om in te schrijven op een examen. Eerlijk toegeven dat deze commercie tot nog toe de Staat al te veel opbracht.

Voor de gewone burgers zit er dus niets in de liberale beloften tot belastingvermindering, enkel verkiezingsreklame. Wanneer Eerste minister Martens voor de TV een verkiezingsmeeting mag houden, waarom zou er dan ook niets mogen voor de blauwe familie, althans voor de mindere groten des huizes?

Het is voldoende bekend, waartoe de zuurstofkuur voor de bedrijven en holdings heeft geleid. Is het concurrentievermogen al dan niet hersteld, de dividenden en winsten stegen toch fors!

Wat er zich allemaal heeft afgespeeld in die donkere tunnel van Martens, zullen de burgers maar begrijpen na 8 december. Nu al is geweten dat alle maatregelen niet ten voordele van de oplossing van de crisis waren, want de werkloosheid blijft stijgen, met of zonder manipulatie van de cijfers.

Wie zijn nu de geviseerde begunstigden van de liberale verkiezingsstunt voor 8 december?

Weer de inkomens van 1 500 000 frank en meer. De splittingformule wordt losgekoppeld van de decumulatiegrens van 750 000 frank. Of het nu gaat om gezinnen met een inkomen of twee inkomens, doet niets ter zake. Waar het om gaat is de belastingvermindering voor de hoge inkomens. En hier zijn het geen kleine bedragen, men zwijgt ze eveneens dood.

Het begint al met het verhogen van de aftrek voor de vrouw, van 13 666 tot 31 000 frank minimum tot 1 500 000 frank, en boven dit bedrag gaat het opmerkelijk sneller de hoogte in, niet in procenten maar met de centen. Zo zien de gezinnen met een inkomen van 2 miljoen hun inkomen stijgen met 6 à 7 pct. En vanaf 1989, krijgen zij én de centen, én de procenten samen.

De bezitters van kunstwerken met wereldfaam hebben nu een waardevolle afnemer, met gewaarborgd inkomen dan nog, gevonden als klant:

de fiscus. Op de koop toe zal op staatskosten de wereldfaam van het werk worden gevaloriseerd, vooraleer het wordt geschonken om de belastingen te betalen of om de successierechten te voldoen. Een zeer eigenaardige manier om de overheidsfinanciën wat zuurstof toe te dienen voor hun sanering, vooral in een land, dat steeds meer en meer geld nodig heeft maar waar men nu zal kunnen betalen in natura. Tegen 1990 zullen de belastingkantoren echte musea zijn met enorme volkstoeloop, om al die wereldfaam te komen bewonderen, opgestapeld in kelders en duistere tunnels. Het psychologisch effect ervan zal de kassa doen rinkelen met al dit bezoek.

Waar haalt de regering het toch allemaal uit om de goegemeente om de tuin te leiden? Terloops kan worden aangestipt dat de geschatte meerwaarde bij niet-aanvaarding of berouw, als gift kan worden overgemaakt aan het of de OCMW's, zelfs een georganiseerde soepbedeling kan. De enige en uitsluitende voorwaarde is dat de tegenwaarde verplicht is af te trekken van het netto belastbaar inkomen. Hoe dan ook, de winst is steeds gewaarborgd belastingvrij.

Al deze besproken zaken staan waarachtig in het ontwerp van wet houdende fiscale en andere bepalingen, van artikel 1 tot en met 18. Het ontbreekt deze regering en de PVV werkelijk niet aan initiatieven, om de rijken nog rijker te maken en de arme Belgische Staat en zijn bevolking nog armer te maken. *Incroyable mais vrai* heet dit spel. En de burgerij, die geen belang hecht aan de indexkoppeling van de lonen om hun inkomen wat op te vijzelen, lacht in haar vuist om dit schabouwelijk schouwspel.

De heer Grootjans mag worden geprezen voor de duidelijkheid. Als belangrijk regeringslid heeft hij aangetoond, waar de middelen zullen worden gehaald. Ik citeer hem letterlijk uit zijn interview met *Le Soir*: «Er blijft slechts de vermindering van de overdrachten: van de transfers aan bedrijven, zeker, maar ook van de transfers naar de sociale zekerheid en de vermindering van de werkingsuitgaven voor het onderwijs.»

Dank u voor deze eerlijke betentenis, mijnheer de Vice-Eerste minister, die betekent dat de sociaal verzekerden en het onderwijs zullen opdraaien voor belastinggeschenken aan hoge inkomens tengevolge van de liberale verkiezingspropaganda.

De geplande inlevering hiervoor gebeurde reeds in 1984-1985 en ook nog in 1986; de mogelijke belastingvermindering is voor na de verkiezingen.

Ik richt een vraag tot de christen-democraten: hoe verteert u het hakken in de sociale uitkeringen vóór de verkiezingen met de belofte tot gezinsvriendelijke politiek na de verkiezingen? Wie de offers al heeft gebracht en nog moet brengen, die kent u. Wie de winnaars zijn sedert 1981, kent u ook. Zolang Martens-Gol en consorten de scepter zwaaien in de Wetstraat, is het levenspeil van de arbeiderswereld bedreigd. Hoelang nog blijft u deze liberale chantage ondergaan? (*Applaus op de socialistische banken.*)

M. le Président. — La parole est à M. Basecq.

M. Basecq. — Monsieur le Président, ce débat sera très certainement le dernier que notre assemblée consacrerait au cours de cette législature à la politique fiscale menée par le gouvernement Martens V. Le temps du bilan est donc venu et, au vu des promesses annoncées et des actions réalisées, les moins qu'on puisse dire c'est que le gouvernement n'a pas honoré le contrat auquel il s'était engagé à la fois devant les électeurs et devant notre assemblée, notamment à l'occasion de la déclaration gouvernementale du 16 décembre 1981.

Le bilan de la politique fiscale de Martens V peut se résumer en quatre mots: des promesses non tenues.

Rappelons une nouvelle fois que le point 3, chapitre II, de la déclaration d'investiture portait en toutes lettres que «le gouvernement n'alourdirait pas la pression globale, fiscale et parafiscale, mais, par contre, qu'il encouragerait la population active par un aménagement de la fiscalité sur le travail et la famille». Aucun de ces deux objectifs n'a été pleinement réalisé, quoi qu'en disent les porte-parole de la majorité.

Pour ce qui est de la pression fiscale, les statistiques de tous les services d'études concordent; ces quatre dernières années se sont soldées par une augmentation sans précédent des charges prélevées sur les contribuables. Ainsi, selon des données établies par le ministère des Affaires économiques, la pression fiscale s'élevait en 1981 à 43,3 p.c. du PNB; en 1985, le

niveau de la pression fiscale était de 46,6 p.c. du PNB, soit une augmentation de 3,3 points en quatre années. En dépit des dénégations qui ont déjà été apportées aujourd'hui et qui seront sans doute répétées en fin de débat par le gouvernement, il faut bien constater que c'est, à la fois, la croissance de l'impôt direct et indirect et des cotisations de sécurité sociale qui est responsable de cet alourdissement des charges pesant sur les contribuables.

De heer Van In. — Zeer juist!

M. Basecq. — Ainsi, en quatre ans, les recettes fiscales ont augmenté de 1,3 p.c. du PNB tandis que les cotisations de sécurité sociale s'accroissaient, elles, de 2 p.c. du PNB.

Que le gouvernement le reconnaisse ou non, il est donc directement responsable de l'augmentation de la charge fiscale pour au moins 30 p.c. et indirectement responsable, via les régimes de sécurité sociale, pour le reste. Le ministre des Finances s'avance donc sur un terrain extrêmement glissant lorsqu'il dit, comme il l'a fait dans son exposé introductif, que «grâce aux mesures déjà prises par le gouvernement au cours de ces trois dernières années la pression fiscale propre s'est à peu près stabilisée». En fait, qu'elle soit fiscale ou parafiscale, la pression s'est bel et bien accrue.

L'accroissement important de la pression fiscale et parafiscale de ces dernières années est également confirmé par des études réalisées au niveau européen. Ainsi, pour les services d'études des Communautés européennes, la pression fiscale et parafiscale, qui représentait, en Belgique, 42,9 p.c. du PIB en 1981, s'élève aujourd'hui à 45 p.c. Et la comparaison avec les autres pays de la Communauté montre qu'en fait, le mouvement d'accroissement de la pression fiscale a été nettement plus fort chez nous que chez nos voisins. Le gouvernement ne peut donc prétendre à l'existence de facteurs extérieurs et non maîtrisables qui expliqueraient l'accroissement des prélèvements fiscaux et parafiscaux; c'est bien sa politique, et sa politique seule qui en est la cause.

La meilleure preuve en est qu'en 1981, quatre pays européens connaissaient une pression fiscale plus importante que la Belgique; il s'agissait du Luxembourg, des Pays-Bas, du Danemark et de la France. Aujourd'hui, en 1985, seuls le Luxembourg et le Danemark ont encore un taux de pression fiscale plus important que la Belgique. Pendant les quatre années du gouvernement Martens V et d'une présence libérale au ministère des Finances, la situation s'est donc bien aggravée.

Cette constatation est d'ailleurs confortée par une étude récente de l'Université flamande de Louvain qui souligne que pendant ces vingt-cinq dernières années, la pression fiscale s'est toujours plus alourdie sous des gouvernements de centre droit que sous des gouvernements à participation socialiste.

Le second objectif auquel l'équipe Martens V avait souscrit n'a pas été mieux atteint que le précédent. L'équipe Martens V s'était, en effet, engagée à réaliser une réforme approfondie de la fiscalité des personnes physiques mettant en service trois principes: l'équité, la simplicité et l'efficacité des structures d'impôts. En fait, au cours des lois-programmes de ces dernières années, les «réformettes» se sont ajoutées aux «réformettes» pour conduire à l'élaboration d'une législation fiscale d'une extrême complexité et dont les artifices, pour une large part, favorisent la fraude et privilégient les revenus du capital.

Par ailleurs, nous ne disposons toujours pas d'un texte fixant les droits et les devoirs des contribuables et nous comprenons la déception de Mme Delruelle.

Force nous est cependant de constater que cette déplorable habitude qui consiste à faire des promesses sans les réaliser ne remonte pas aux origines du gouvernement Martens V.

En effet, dans la déclaration devant les Chambres du 15 mars 1985, le Premier ministre annonce «que le ministre des Finances élaborera à bref délai un projet de loi et prendra les mesures administratives nécessaires pour assurer un meilleur respect des droits de la défense en matière fiscale». Dans le projet que nous examinons aujourd'hui, nous ne trouvons aucun écho à cette déclaration péremptoire faite par le chef du gouvernement il y a maintenant plus de deux mois.

Et pour cause! Les partis de l'actuelle majorité, divisés par leur rivalité préélectorale, sont en effet incapables de tomber d'accord sur le moindre texte. Rappelons brièvement toutes les palinodies, revirements et volte-

face qui ont accompagné au sein du gouvernement la tentative d'élaboration d'une charte du contribuable. Un projet de texte semble avoir été examiné par le gouvernement à l'occasion du Conseil des ministres des 26 et 30 avril de cette année. Le 3 mai, le gouvernement aurait décidé de ne soumettre au Parlement que les points sur lesquels il était tombé d'accord. Quelques jours plus tard, le Parti social-chrétien annonçait qu'il déposerait des amendements à propos de questions qui provoquent des difficultés entre les partenaires gouvernementaux.

Le Conseil des ministres reprit l'initiative et suggéra à ses chefs de groupe de déposer sous leur signature des amendements; ce fut alors aux chefs de groupe de ne pouvoir s'entendre, et la question de la charte du contribuable fut renvoyée au gouvernement qui, semble-t-il, souhaite pour le moment la tenir sous le boisseau. Ceci, d'ailleurs, n'empêcha pas de nouvelles initiatives parlementaires émanant cette fois du PRL et, aujourd'hui, de la majorité.

On le voit, la plus grande confusion règne à propos du sort de la charte du contribuable et le gouvernement paraît complètement paralysé, incapable d'effectuer le moindre mouvement sans risquer de s'effondrer sous le poids de ses propres contradictions.

Or il est vain de le nier, les rapports entre les contribuables et l'administration sont complexes et mériteraient d'être améliorés.

Nous l'avons dit, des réformes simples et efficaces pourraient être apportées à ce délicat problème. Ainsi, il conviendrait que les contribuables qui remplissent les conditions pour bénéficier de certaines déductibilités fiscales puissent en profiter sans devoir pour autant en faire la demande explicite. En matière de taxation familiale on applique aux contribuables qui ont un revenu inférieur à 750 000 francs le système le plus favorable du fractionnement ou du décumul. Pourquoi ne pas étendre à toute la réglementation fiscale ce principe qui veut qu'un contribuable ait toujours droit au traitement le plus favorable, compte tenu des conditions dans lesquelles il se trouve et compte tenu de l'application correcte de la législation? Pourquoi aussi ne pas contraindre l'administration à trancher au plus tôt les litiges qui lui sont soumis tout en garantissant une justice et une sérénité exemplaires? L'arriéré judiciaire est un fléau, l'arriéré fiscal ne l'est pas moins.

Mais ces différentes réformes ne supposent pas un quelconque laxisme à l'encontre de la fraude fiscale. La fraude est un mal qu'il faut endiguer parce qu'elle déstabilise les règles classiques du marché et parce qu'elle perturbe fondamentalement les rapports sociaux. Il faut donc la combattre sans faiblesse et en veillant à l'application équilibrée des dispositions fiscales sur l'ensemble du territoire afin que, sans inquisition, les affaires importantes n'échappent pas au contrôle.

Venons-en maintenant à l'examen des différentes dispositions fiscales contenues dans le projet qui nous est aujourd'hui soumis et tout d'abord, à l'indexation des barèmes fiscaux.

Le gouvernement envisage de procéder à une indexation des barèmes fiscaux, indexation partielle, dans un premier temps, c'est-à-dire partielle pour les revenus de 1986, puis indexation complète pour ceux de 1987.

Cette procédure d'indexation soulève un certain nombre de questions qui ont été abordées en commission, mais auxquelles, nous semble-t-il, le ministre n'a pas fourni jusqu'à présent de réponses extrêmement satisfaisantes.

Remarquons en préambule qu'une nouvelle fois, le texte qui nous est présenté aujourd'hui et qui concrétise la communication gouvernementale du 15 mars 1985, ne répond pas aux promesses avancées au début de cette année, tant par les présidents des partis francophones de la majorité que par leur Vice-Premier ministre. Tous ont, en effet, déclaré que l'indexation des barèmes fiscaux interviendrait pour les revenus de 1985; il avait été même question que l'indexation soit intégrée dans les précomptes professionnels dès le mois de septembre de cette année. Nous sommes loin de compte. En principe, selon le texte gouvernemental, l'indexation n'interviendra que l'année prochaine et sera limitée à 2 p.c.

Je dis bien «l'indexation interviendra, en principe, en 1986». En effet, il ne semble pas que les liaisons entre le présent projet de loi et l'article 43 de la loi du 23 décembre 1983 qui porte que le Roi ne peut indexer les barèmes fiscaux que si le solde net à financer est inférieur à 9 p.c. du produit national brut soient complètement éclaircies. Le ministre nous a dit en commission que l'objectif des 9 p.c. sera atteint en 1986. Pour nous, il s'agit là d'une déclaration politique très importante dont les implications ne sont pas à négliger dans le contexte électoral actuel. Cette déclaration signifie donc bien que l'actuel gouvernement a l'intention de déposer un budget précis pour 1986 avec un solde net à financer au moins égal à 9 p.c., mais un budget qui devra aussi contenir,

pour que cet objectif puisse être réalisé, des suggestions précises et sans doute nombreuses d'économies et de recettes nouvelles.

En tout cas, pour le Parti socialiste, que l'équipe Martens V puisse réaliser en 1986 un solde net à financer inférieur à 9 p.c. du PNB s'apparente à la quadrature du cercle. Nous ne sommes d'ailleurs pas les seuls à le penser. Ainsi, la dernière étude de l'OCDE qu'on ne peut soupçonner de malveillance à l'égard de la politique gouvernementale, estime qu'en 1986 le solde net à financer sera de l'ordre de 9,5 p.c. et que «l'on sera encore loin de l'objectif que s'est fixé le gouvernement pour 1987, un solde net à financer de 7 p.c.». En effet, dans la manière dont jusqu'à présent les finances publiques ont été gérées par le gouvernement Martens V, rien ne plaide pour que le solde net à financer passe en dessous de la barre des 9 p.c. en 1986. Rappelons qu'en 1981, lors des dernières coalitions à participation socialiste, le solde net à financer représentait 12,5 p.c. du PNB, en 1982 le solde à financer s'est élevé à 13 p.c., à 12,8 p.c. en 1983 et à 11,3 p.c. en 1984. Cette année le solde à financer, bien que le gouvernement annonce des résultats proches de 10,3 p.c. du PNB devrait, en fait, avoisiner les 11 p.c. Si le solde net à financer devait être ramené à 9 p.c. en 1986, cela voudrait dire que le gouvernement s'engage à réaliser en une seule année un assainissement des finances publiques d'une ampleur égale à celui qu'il est difficilement parvenu à réaliser à l'occasion des quatre derniers budgets. C'est évidemment inconcevable, et seuls les naïfs peuvent croire que le solde net à financer sera en 1986 inférieur à 9 p.c.

La question que nous soulevions tout à l'heure garde donc toute son actualité. L'indexation des barèmes fiscaux aura-t-elle effectivement lieu au cas où, en 1986, le déficit des finances publiques est supérieur à 9 p.c. ou bien le gouvernement considère-t-il que le texte qui nous est actuellement soumis s'appliquera en toutes circonstances? Si ce n'est pas le cas, le gouvernement procédera-t-il à une évaluation des évolutions budgétaires avant, par exemple, de promulguer les arrêtés d'exécution qui doivent permettre de calculer les précomptes professionnels du mois de janvier 1986?

De toute façon, même si l'indexation intervient dès le début 1986, la politique du gouvernement vue dans son contexte général est particulièrement hypocrite, et autant le dire, électoraliste. En effet, le gouvernement veut laisser croire qu'il accomplit un geste important pour les contribuables en indexant les barèmes fiscaux de 2 p.c., mais oublie soigneusement de dire qu'il accroît la pression parafiscale en maintenant le prélèvement de 2 p.c. prévu pour le début 1986. Au mieux, l'opération pour les contribuables sera donc blanche.

Le Parti socialiste, par contre, est favorable à un allègement réel de la pression fiscale non seulement au moyen d'une indexation plafonnée des barèmes fiscaux, mais aussi par le biais de l'abandon du troisième saut d'index du début 1986. A l'opposé de celles prônées par le gouvernement, nos mesures seraient de nature à garantir une meilleure défense du pouvoir d'achat. Ceci, monsieur Sondag, pour répondre à votre question: quelle politique alternative?

Le projet du gouvernement contient également des mesures qui visent à assurer une réduction des taux d'imposition les plus élevés. Dans les circonstances sociales et budgétaires actuelles, on peut se demander si cette mesure est des plus appropriées. C'est un euphémisme que de dire que la crise que nous traversons touche durement les bas et moyens revenus, alors que les hauts revenus ont pu profiter des nombreux avantages fiscaux promulgués par le gouvernement Martens V. On peut ainsi citer, à titre d'exemples, la législation Cooreman, la déglobalisation du précompte mobilier, le relèvement du maximum de la déductibilité pour charges professionnelles ou, encore, l'augmentation à 120 000 francs de l'abattement pour maisons d'habitation. Dans ces circonstances, est-il encore justifié d'accorder un nouvel avantage à l'extrême minorité des contribuables les plus fortunés alors que le pays connaît plus de 500 000 chômeurs? Le coût budgétaire de cette opération n'aurait-il pas pu être mieux utilisé?

Les textes qui nous sont soumis aujourd'hui modifient une nouvelle fois les systèmes de fractionnement et de décumul, ces mesures étant introduites progressivement sur une période de quatre ans à raison d'un quart par année. A nouveau, une telle réforme est plus que discutable; tout d'abord elle oriente encore un peu plus notre système fiscal vers le système de fractionnement qui, à notre sens, favorise par trop les familles à un seul revenu au détriment des familles à deux revenus. Ensuite, cette réforme, parce qu'elle s'étale sur quatre années, augmente la complexité de notre système fiscal. Nous ne cessons de dire que notre régime fiscal devient de moins en moins démocratique parce qu'il est de moins en moins transparent. Ce n'est certes pas une réforme de la nature de celle-ci qui va arranger les choses.

Mais, plus directement, une critique fondamentale peut être adressée à ce soi-disant plan gouvernemental d'allègement de la charge fiscale. En effet, rien n'est dit quant à son coût. Les moyens budgétaires qui devront en prendre la charge ne sont nullement identifiés. En fait, le gouvernement pousse devant lui les problèmes: il propose des avantages, mais laisse à ses successeurs le soin d'en supporter le coût. Personne ne sera dupe de telles pratiques.

D'autres dispositions du projet posent également problème bien qu'elles paraissent apporter une réforme moins importante que cet allègement pour l'avenir des taux de taxation. Examinons-les brièvement.

Le gouvernement suggère d'introduire le système de la dation en paiement pour l'acquittement de certains droits de succession. Cette mesure peut se comprendre dans la perspective d'assurer la défense de notre patrimoine culturel. Il n'empêche que le mécanisme légal mis en place par le présent projet soulève des problèmes de compétence entre l'Etat national, les régions et les communautés. Les droits de succession sont, en effet, depuis la loi du 5 mars 1984, devenus régionalement imputables. Si l'Etat central accepte en paiement des droits de succession des œuvres d'art, les droits revenant aux régions seront réduits d'autant. N'y a-t-il pas là une espèce de détournement de sommes qui devraient revenir logiquement aux régions? En outre, deux commissions d'experts devront être créées pour apprécier à la fois la qualité des œuvres d'art et leur valeur marchande. Rien ne garantit cependant que les pouvoirs communautaires et régionaux seront représentés dans ces commissions. Je limiterai là mes inquiétudes en ce domaine, laissant à mon collègue M. de Wasseige le soin d'approfondir le problème et, éventuellement, de déposer un amendement.

Le projet suggère également de porter de trois à cinq ans le délai pendant lequel une société peut s'installer dans une zone d'emploi. On peut se demander s'il n'y a pas là la reconnaissance implicite que cette mesure n'a guère rencontré de succès et que, pour la sauver, il faut en étendre dans le temps le champ d'application.

Je voudrais terminer cet exposé en disant un mot de la prime de garantie qui est demandée par l'article 86 du présent projet aux organismes publics de crédit. En fait, on voit là l'introduction d'une discrimination entre le secteur privé et le secteur public, qui est difficilement acceptable, pour nous, socialistes!

En effet, pour assurer une garantie aux épargnants, il est demandé aux organismes privés de constituer un fonds de garantie qui serait limité à 3 milliards et restitué après dix ans si le fonds n'est pas utilisé. Par contre, les organismes de crédit public devraient verser chaque année un montant de 200 millions à l'Etat et ces versements ne sont limités ni dans le temps ni quant au montant global. En fait, il s'agit bien d'une contribution qui présente toutes les formes d'un impôt déguisé imposé aux organismes financiers publics.

En conclusion, je voudrais rappeler les éléments qui motivent notre opposition fondamentale au projet fiscal du gouvernement. Ce projet, s'il présente un allègement de la charge pesant sur le contribuable, principe sur lequel le Parti socialiste est d'accord puisque nous suggérons l'abandon du troisième saut d'index prévu au début de 1986, n'envisage néanmoins aucune ressource nouvelle pour contrebalancer cette diminution de rentrées fiscales. Il s'agit donc principalement d'une espèce de pacte de non-agression électorale en matière fiscale conclu entre les partis de la majorité et le gouvernement demande aujourd'hui au Parlement d'y souscrire également; c'est évidemment inacceptable.

Ensuite, le projet complique encore un peu plus la matière fiscale, même s'il n'intervient principalement que pour l'avenir. Enfin, il contient également des mesures qui portent les caractéristiques habituelles de la gestion de Martens V: empiètement de compétence sur les pouvoirs régionaux et communautaires et attaque contre le secteur public. Dans ces conditions, vous comprendrez que le Parti socialiste ne puisse que dire non à votre projet. Nous sommes convaincus que dans quelques mois, nous serons rejoints par de nombreux électeurs qui, eux aussi, s'opposeront nettement à la politique du gouvernement Martens V. (*Applaudissements sur les bancs socialistes et sur certains autres bancs.*)

De Voorzitter. — Het woord is aan de heer Debussère.

De heer Debussère. — Mijnheer de Voorzitter, bij het lezen van de fiscale doelstellingen uit hoofdstuk I van dit ontwerp, zou iedereen er moeten verheugd over zijn, eindelijk een ombuiging te kunnen bespeuren in de tot heden steeds maar stijgende curves die de fiscale en de parafiscale druk voorstellen.

Men wil een einde maken aan de aanhoudende en automatische stijging van de personenbelasting, ingevolge de wisselwerking tussen de inflatie en de progressiviteit van de belastingen en men doet een eerste stap naar de indexering van de fiscale barema's, zij het dan nog een gedeeltelijke indexering op een forfaitaire basis, met name ten belope van 2 pct. voor 1986.

Helaas, uit geen enkele tekst, noch uit de memorie van toelichting, noch uit de inleidende uiteenzetting van de Vice-Eerste minister, noch uit de besprekingen in de commissie van de Financien is echter gebleken op welke manier deze fiscale maatregelen, budgettair zullen worden geregeld. En precies daarom durf ik hier voorspellen dat wij meer dan waarschijnlijk op een historisch ogenblik gekomen zijn in de geschiedenis van de fiscaliteit van de jongste drie decennia: namelijk dat de fiscale en parafiscale druk — die tot op heden steeds gezamenlijk als ruiters en paard, naar olympische rekordhoogten zijn gesprongen — voor het eerst zullen worden gesplitst: de fiscale druk naar beneden en als compensatie de parafiscale druk in een exponentiële functie de hoogte in.

Bij die voorspelling laat ik mij leiden door de huidige catastrofale toestand van onze financiën.

Het begrotingstekort van het eerste trimester van 1985 bedroeg 270 miljard tegen 220 miljard voor 1984, en de totale staatsschuld steeg in hetzelfde eerste trimester met 370 miljard, door de overname van de schuld van de nationale sectoren en de nationale huisvestingsmaatschappijen ten belope van 100 miljard; zodat de totale rijksschuld op einde maart 1985 om en bij de 4544 miljard frank bedroeg, of een verhoging ten opzichte van de toestand einde maart 1984 met 707 miljard of 19 pct. jaarbasis.

Dat zijn cijfers die mijn klein verstand te boven gaan en die behoren bij de legende en de mythe rondom de komeet Halley waarvan men de komst op de tweede na kan berekenen waar men dat in verband met de begroting in ons land op geen honderd miljard na kan.

De heer Van In. — Heel goed!

De heer Debussère. — Voeg daarbij de officiële cijfers, namelijk 921 000 werkzoekenden — wat er allemaal uit deze werkloosheidscijfers is gehaald kan ik ook bij benadering niet zeggen — of 54 000 meer dan een jaar geleden op dezelfde datum van einde maart en men heeft alle redenen om de grootste vraagtekens te plaatsen achter de realiteit van de maatregelen die in dit wetsontwerp voorkomen.

Ik stel hier dus nogmaals de vraag, mijnheer de Vice-Eerste minister, op welke manier de fiscale maatregelen ten belope van 71,4 miljard besparingen gespreid over vier jaar, uiteindelijk budgettair zullen worden geregeld.

Ik vrees dat de overheid, naast de stijging van de parafiscale druk die ik reeds heb voorspeld opnieuw zal teruggrijpen naar gedebudgetteerde uitgaven, een verschijnsel dat zich geleidelijk heeft vermenigvuldigd, en gezien hun steeds groeiend aantal, een ware verdoken begroting vormen naast de officiële begroting. In dit verband kenden we reeds de «Maribel»-operatie, waarbij een gedeelte van de opbrengst van de accijnzen en van de belasting over de toegevoegde waarde uit de begroting werd gelicht en rechtstreeks werd gebruikt voor de financiering van de sociale zekerheid ten einde de vermindering van bepaalde werkgeversbijdragen te compenseren.

Er zijn nog andere voorbeelden uit het verleden waarbij belastingontvangsten worden aangewend voor de financiering van een deel van de uitgaven van diverse fondsen en instellingen, zoals het Fonds voor economische expansie en regionale reconversie, het Wegenfonds of het Rijksinstituut voor ziekte- en invaliditeitsverzekering.

Men gaat dus tegelijkertijd bepaalde uitgaven en ontvangsten ten belope van een zelfde bedrag uit de begroting lichten. De uitgaven, buiten begroting, worden dan beschouwd als zijnde gefinancierd door affectatie van ontvangsten. Bij de uitbreiding kan het stelsel van belastinguitgaven, dat erin bestaat een verhoging van bepaalde uitgavencategorieën te vervangen door belastingverminderingen, worden beschouwd als een andere, indirecte, vorm van affectatie van ontvangsten.

Men kan aanvoeren dat dergelijke debudgettering door affectatie van ontvangsten voor equivalente bedragen geen weerslag heeft op de begrotingssaldi. Maar ze wijzigen het absolute niveau van de begrotingsbedragen en tasten de doorzichtigheid van de boekhouding van de Staat aan.

De tweede soort van debudgettering heeft schadelijker gevolgen en wordt helaas, door de regering ook steeds vaker toegepast. De gedebud-

geteerde uitgaven worden ofwel gefinancierd door leningen uitgegeven door autonome fondsen en instellingen, die bepaalde uitgaven doen voor rekening van de Schatkist, ofwel « vooruitgefinancierd » door financiële instellingen. De aldus gedane uitgaven verschijnen slechts later op de begrotingen en de rekeningen bij de betaling van de rente- en aflossingslasten. Dergelijke debudgettering wijziget zeer grondig de begrotingssaldi en geeft een vertekend beeld van het verloop van de overheidsschuld.

Aldus bedroeg het eindtotaal van de vooruitfinancieringen voor rekening van de overheid op het einde van 1984 reeds 430,9 miljard frank, waarvan 276,3 miljard voor hulpverlening aan de nationale sectoren. Van deze totale gedebudgetteerde schuld werd slechts 127,9 miljard gepubliceerd door het ministerie van Financiën, zodat dus 303 miljard verdoken schuld aanwezig is. Terloops zij gezegd dat einde 1981, toen andere partijen in de regering zaten, deze gedebudgetteerde schuld reeds 260,5 miljard bedroeg, waaruit blijkt dat de socialisten, toenmalige regeringspartners, met deze techniek ook reeds goed vertrouwd waren en waarschijnlijk nog steeds zijn. *Nihil nove sub sole.*

M. Basecq. — C'est un héritage du passé.

De heer Debussère. — Welnu, mijnheer de Vice-Eerste minister, artikel 115 van de Grondwet bepaalt dat « alle staatsontvangsten en -uitgaven op de begroting en in de rekeningen moeten worden gebracht ». Dat is het principe van de budgettaire universaliteit.

De voorgestelde belastingvermindering wensen wij dus niet geregeld te zien noch door de eerste, noch door de tweede soort debudgettering. Wij wensen klare en duidelijke cijfers en derhalve een duidelijk antwoord. Wij kunnen ook niet aannemen dat de 71,4 miljard minder belastingen ineens zou worden gefinancierd door de storting aan de Schatkist van de eerste indexering van 1986 ten belope van 77 miljard. Met dit bedrag aan ontvangsten voor 1986 werd door de regering reeds rekening gehouden vooraleer er sprake was van de verkiezingsstunt van de verminderde belastingen.

Op de tweede plaats wil ik hier tegelijkertijd een verklaring geven bij mijn ingediend amendement bij artikel 17, dat tot doel heeft artikel 1 van het koninklijk besluit van 23 december 1983 te wijzigen, waarbij de belasting op de toegevoegde waarde op bouwactiviteiten behouden blijft op 6 pct., ook na 31 december 1985. Ik antwoord hiermede tevens op de argumenten van de heer Gijs.

Uit een zeer grondige studie van de Bedrijfsraad voor het bouwbedrijf blijken zeer duidelijk de gunstige invloeden van deze maatregel. Ik geef er hier enkele op een rij. Sedert de invoering van het verlaagde BTW-tarief op 1 maart 1982 en voor de periode van 28 maanden waarover de begonnen woningen reeds gekend zijn, mag het globaal effect worden geraamd op 25 760 nieuwe woningen of 46 pct. van het totaal aantal begonnen woningen, ook op 4670 verbouwingen, op 87,125 miljard op het bruto nationaal produkt op jaarbasis, op 33 780 arbeidsplaatsen in alle bedrijfstakken op jaarbasis. Bovendien overtreffen de ontvangsten de fiscale uitgaven met 17,355 miljard. Voegen we daarbij de fiscale ontvangsten ingevolge het multiplicatoreffect van het bouwbedrijf op de produktie en de tewerkstelling in de toeleveringssectoren waardoor hun globaal bedrag 50 miljard benadert, meer dan twee derde van de belastingvermindering.

Het relance-effect zal progressief afnemen naarmate de definitieve vervalldag van de fiscale aanmoedigingsmaatregelen naderbij komt. Voeg daarbij het feit dat er op het ogenblik een oververhitting bestaat in de bouwnijverheid, die leidt tot abnormale prijzen en abnormale arbeidsduur, waarbij zwart werk en overuren schering en inslag zijn.

Ik zie al 25 jaar in het bouwvak en weet dus waarover ik spreek. Men moet daaruit besluiten dat het onontbeerlijk is het effect van de stimuleringsmaatregelen te verlengen na 31 december 1985. De goedkeuring van dit amendement bij artikel 17 zou de vloed van bouwintenties van de heer Verhofstadt zeer snel en degelijk in daden omzetten. U zult mij antwoorden, mijnheer de Vice-Eerste minister, dat u de rondetafelconferentie over de bouw wil afwachten. Dit overleg werd door de Eerste minister aangekondigd voor de tweede helft van mei. Nu, 10 juni, is er nog altijd niets. Op 2 mei kwam het bericht dat dit overleg zou doorgaan in de eerste helft van juni. Nu horen wij in bepaalde partijpolitieke kringen het gerucht dat dit overleg ten vroegste in de tweede helft van juli zou plaatsgrijpen. Ik vraag me af wat de bouwsector nog mag verwachten van een overleg dat in volle vakantie wordt gehouden nadat de regering reeds de begroting voor 1986 zou moeten hebben opgesteld.

De heer Van In. — Zeer juist.

De heer Debussère. — De goedkeuring of de afkeuring van mijn amendement zal de intenties van de regering voor mij en voor velen duidelijk maken.

Tenslotte wil ik nog even mijn amendement bij artikel 86 toelichten waarover in alle talen wordt gezwezen. Ik ben ook nog burgemeester en daarom wil ik mijn gemeente nog een beetje bevoordelen of liever voor diefstal behoeden.

Door bedoeld artikel worden de openbare kredietinstellingen ertoe verplicht een waarborgpremie te betalen in de Schatkist ten belope van 0,2 pro mille op het gedeelte van het passief van de balans per 31 december van het voorgaande jaar dat als vreemde middelen in de vorm van deposito's, kasbons en obligaties kan worden beschouwd.

Krachtens een overeenkomst van 30 november 1984 betalen de privé-banken reeds zo'n waarborgpremie, waarmee een interventiefonds wordt gevormd dat moet dienen om gedupeerde spaarders te vergoeden die hun tegoeden in het gedrang zien komen wanneer hun bank in het gedrang komt. De minister wil de concurrentiepositie niet verstoren tussen de privé- en de staatskredietinstellingen, en vandaar die premie.

Er is echter een wezenlijk verschil. De privé-instellingen storten hun bedrag op een renteloze zichtrekening op naam van het Herdisconterings- en Waarborginstituut, die in hun eigen boeken wordt geopend. Er gebeurt dus geen reële storting, het geld verlaat de bank niet. De premie wordt na tien jaar zelfs aan de banken teruggestort voor zover het niet diende gebruikt te worden voor de vergoeding van schadegevallen.

De openbare instellingen moeten daarentegen hun waarborgpremie in de Schatkist storten en zijn dus hun geld definitief kwijt. De minister beweert dat de openbare kredietinstellingen rechtstreeks of onrechtstreeks staatswaarborg genieten en ze dus niet failliet kunnen gaan. De kredietwaardigheid van de openbare sector is in zijn geheel ondeelbaar. Dit geldt echter niet voor het Gemeentekrediet, dat een gewone naamloze vennootschap is waarvan de aandeelhouders enkel verantwoordelijk zijn ten belope van hun inbreng.

In het geval van het Gemeentekrediet gaat het huidige artikel tevens in tegen de gemeentelijke autonomie. Immers, de heffing van 0,2 pro mille gaat bij het Gemeentekrediet om een jaarlijks bedrag van 200 miljoen, wat meer dan de helft betekent van de 378 miljoen frank die in 1984 als dividend aan de gemeenten werd uitbetaald. Om de exploitatieresultaten op peil te houden zal het Gemeentekrediet die premie van 0,2 pro mille aan de gemeenten en andere ondergeschikte besturen moeten doorberekenen door bijvoorbeeld, het optrekken van de intresten op de verstrekte leningen.

Dat is een verkapt vorm van diefstal door de Staat ten nadele van de gemeenten die reeds zoveel miljarden te goed hebben van diezelfde Staat. Derhalve vraag ik het Gemeentekrediet uit de lijst van openbare instellingen te schrappen.

Mijnheer de Vice-Eerste minister, dit zijn de bijzonderste bezwaren die ik in dit wetsontwerp inzake fiscale bepalingen meen te moeten aanklagen.

Indien ik geen ernstig antwoord krijg op de gestelde vragen zal ik moeten besluiten dat voorliggend wetsontwerp slechts met electorale bedoelingen wordt voorgelegd. Dat kan de Volksunie, gezien de ernst van 's lands financiën, in deze vorm niet goedkeuren. (*Applaus op de banken van de Volksunie.*)

M. le Président. — La parole est à M. Vercaigne.

M. Vercaigne. — Monsieur le Président, je vais peut-être étonner certains, mais, selon nous, il n'y a pas trop d'impôts. Il n'y a qu'une mauvaise répartition et une mauvaise perception des impôts. J'essaierai de le démontrer par quelques exemples. Auparavant, j'émettrai quelques considérations sur le volet fiscal global.

Contrairement à ce que vous affirmez dans votre exposé repris au rapport, monsieur le ministre, il n'est pas certain que l'arrêté royal n° 15 ait restauré le pouvoir concurrentiel de nos entreprises. Pour nous permettre d'en juger, la réponse à la question suivante devrait être donnée, car elle serait indicative.

Des trois mille cinq cents plus grandes sociétés du royaume, combien ont, en fait, utilisé les possibilités offertes par cet arrêté? Selon nous, essentiellement des sociétés qui jouissent d'une situation de monopole, comme Intercom, Unerg et Ebes, qui, soit dit en passant, ont réalisé plus de seize milliards de bénéfices en 1984, soit un milliard et demi de plus qu'en 1983, et qui, contrairement à cette année, n'ont pas payé un seul franc d'impôts sur les bénéfices. A cette époque, elles avaient payé

quelque trente-cinq mille francs d'arriérés. C'est là un exemple éloquent de la mauvaise répartition de l'impôt.

Parmi les entreprises qui ont également fait appel aux possibilités de l'arrêté royal n° 15, figurent notamment les banques qui, en gros, jouissent non pas d'un monopole, mais d'une situation privilégiée: la Société générale de banque, la Banque Bruxelles Lambert et la Kredietbank.

Il y a enfin, les entreprises de la grande distribution, Colruyt, GB-Inno-BM, Delhaize, qui ont, pour l'essentiel, amassé des capitaux frais.

Vous voulez combattre la démotivation grandissante de la population active. Mais qui a mis ces mesures contestées en place? Et qui les a amplifiées ces derniers temps?

Vous ne manquez pas de toupet lorsque vous dites que, depuis l'arrivée de ce gouvernement aux affaires, en décembre 1981, la pression fiscale s'est à peu près stabilisée.

Trois cents milliards ont été prélevés sur le dos des travailleurs, rien que par les coups de canif successifs donnés dans la liaison des salaires à l'index.

Face à cette criante réalité, comme les mesures indiquées à la page 3 du rapport paraissent dérisoires!

Puisque vous signalez, dans votre exposé introductif, les mesures prises dans le cadre des aides à la construction, je m'étonne que les libéraux qui, quel que soit leur régime linguistique, se répandent dans toute la presse en déclarations fracassantes en faveur de la construction, n'aient pas profité du dépôt de ce projet pour y intégrer leurs revendications.

Cette réflexion ne s'adresse pas seulement aux libéraux, M. Deprez, président du PSC, y étant allé également d'un grand discours. Je n'ai pu lire M. Swaelen à ce propos. M. Verhofstadt, en tout cas, reprend mot pour mot les thèses du Syndicat national des propriétaires où il a toutes ses entrées.

Je le répète, je m'étonne que les libéraux ne profitent pas d'une loi aussi importante que celle-ci pour y introduire leurs bonnes thèses, puisque au moins trois partis de la majorité semblent d'accord pour aider, de manière particulière, le secteur de la construction.

Je vais peut-être vous surprendre en vous disant que je souscris largement aux revendications, émises par M. Decléty, porte-parole du PRL à cette tribune. Malheureusement, dans son chef, il s'agit d'un discours purement électoral. Le nôtre traduit une volonté très nette de tout mettre en œuvre pour donner au secteur de la construction toutes les possibilités nécessaires pour qu'il puisse se redéployer.

En Wallonie, région que je connais mieux, et en Hainaut notamment, on pourrait rapidement mettre au travail un tiers de chômeurs par une politique volontariste de reconstruction, d'amélioration de l'habitat, mais aussi d'isolation, puisque seulement 17 p.c. de nos logements sont parfaitement isolés, ce qui entraîne des dépenses énergétiques considérables.

Alors que le Bureau du Plan évalue le coût d'un chômeur complet à 600 000 francs l'an, je ne vois pas ce qui vous retient de «mettre le paquet» dans ce secteur. Celui-ci ne nécessite pas de main-d'œuvre spécialisée; les entreprises existent déjà et les importations de matières premières pour ce secteur ne représentent que 14 p.c. de l'ensemble. En outre, des entreprises nouvelles pourraient être créées dans ma région — je pense en particulier aux tuileries et aux briqueteries — si une politique volontariste de l'emploi dans ce secteur était menée.

Lorsque M. Michel dit qu'il n'admettra jamais le retour de la TVA à 17 p.c. dans le secteur de la construction, on peut s'interroger sur la confiance qu'il faut accorder à des propos aussi catégoriques mais non suivies d'effets.

Ce qui est plus grave — et cela figure dans le rapport —, c'est que la diminution d'impôts étalée sur cinq ans devra, selon vous, être compensée par des élagages supplémentaires dans les dépenses. En cette matière, le mutisme total est de rigueur. Quelles seront donc les coupes nouvelles dans la sécurité sociale? Allez-vous augmenter les charges sociales des travailleurs des entreprises? Il serait intéressant de préciser votre pensée à ce sujet.

Vous allez accorder quelques cadeaux qui, en cette période, ne peuvent qu'apparaître comme étant de caractère électoral. Ces cadeaux minimes pour les travailleurs seront accordés à quasi tout le monde. Cependant, la compensation financière, je viens de le souligner, devra être trouvée du côté de la sécurité sociale. C'est donc un marché de dupes que vous proposez au monde du travail.

Vous me rappelez une époque de ma jeunesse durant laquelle je fréquentais une école chrétienne de quartier. Le curé de la paroisse de Risquons-Tout avait la fâcheuse réputation d'être avare. Il donnait une image pieuse aux enfants qui allaient à la messe, mais la reprenait sitôt l'office terminé. Vous n'agissez pas autrement, Vous offrez quelques douceurs fiscales, au prix de sacrifices que vous ne définissez pas mais dont vous annoncez la couleur. Vous êtes sans cesse à la recherche de rentrées nouvelles, mais vous avez rendu, récemment le précompte mobilier libératoire à 25 p.c., ce qui est un des plus beaux cadeaux accordés aux possédants.

En 1980, sur 345,25 milliards de revenus de biens mobiliers, 23,6 milliards seulement étaient déclarés au fisc, soit un taux de fraude de 93,16 p.c. En 1982, le montant réel des revenus mobiliers est 15,13 fois plus élevé que celui officiellement recensé par le fisc. La fraude fiscale mobilière neutralise largement la progressivité de l'impôt. Le taux de 80 p.c. dont j'ai entendu parler tout à l'heure me fait sourire, car ce sont précisément des personnes qui disposent de revenus de biens mobiliers qui fraudent allègrement, ce que je vais essayer de démontrer.

Si on divise l'ensemble des ménages en deux catégories, la première reprenant les ménages dont les revenus sont inférieurs à 2 millions, la seconde reprenant les ménages dont les revenus excèdent ce montant, on constate qu'en 1980 les 36 294 ménages les plus riches disposent en réalité d'un revenu moyen de 7,353 millions, soit de 4,652 millions après impôt.

La pression fiscale, qui devrait être de 55 p.c., est en réalité, pour eux, de 36,7 p.c., c'est-à-dire qu'elle correspond à celle d'un revenu déclaré d'un million, soit sept fois moins.

De 1974 à 1983, les revenus mobiliers sont passés de 310 milliards à 514,5 milliards, soit une augmentation de 66 p.c., alors qu'au même moment, les rémunérations des salariés et appointés passaient de 2 073,6 milliard à 2 431,3 milliards, soit 17,3 p.c. d'augmentation en francs constants, bien entendu. Le PNB n'a, par contre, augmenté que de 10 p.c. — toujours en francs constants entre 1974 et 1983 —, passant de 3 783,6 milliards à 4 153,6 milliards.

Dès lors, les 36 294 ménages les plus riches, qui représentent 1 p.c. des ménages fiscaux, se partagent 12,55 p.c. du revenu global déclaré et échappent ainsi davantage à l'impôt. L'iniquité de traitement entre les revenus du travail et ceux du capital, face au fisc, peut être plus aisément comprise par l'exemple que voici.

Supposons un revenu du travail imposable de 750 000 francs. Il donne lieu à un prélèvement de 252 500 francs, plus 20 200 francs de taxes communales additionnelles au taux de 8 p.c., soit 272 700 francs au total. Pour un rentier, le même revenu, mobilier cette fois, lorsqu'il est déclaré, donne lieu à un prélèvement de 25 p.c., soit 187 500 francs.

L'impôt, dans ce cas, est donc alourdi de 85 200 francs pour le salarié ou l'appointé. Voilà la criante vérité! Malheureusement, vous n'apportez à cela aucune correction.

Vous envisagez de diminuer encore la progressivité de l'impôt. C'est, en effet, un de vos objectifs, repris en toutes lettres dans le rapport.

Cette mesure entraînera des allègements fiscaux supplémentaires nettement plus importants pour les contribuables qui, globalement, fraudent le plus. Au cadeau qu'ils s'octroient déjà illégalement, vous allez ajouter une contribution gouvernementale qui sera financée par les travailleurs modestes et les allocataires sociaux puisque vous indiquez que des prélèvements compensatoires devront être trouvés.

Les mesures que vous envisagez de prendre pourraient se comprendre si un gros effort était fourni, visant à placer tous les contribuables sur un pied d'égalité. Mais vous vous refusez à vous engager dans cette voie et accentuez, au contraire, les écarts entre revenus réels.

Vous avez des alliés dans ce domaine. La FEB fait le forcing pour faire glisser une partie des impôts directs vers les impôts de la consommation.

A cet égard, monsieur Decléty, vous vous êtes engagé dans la bonne voie, mais le gouvernement que vous soutenez ne vous suit pas. Vous affirmez, en effet, que les travailleurs sont surtaxés et, à cet égard, je suis parfaitement d'accord avec vous. Malheureusement, le gouvernement envisage tout simplement de faire glisser les impôts directs vers les impôts indirects. Or, ces derniers, les impôts de consommation, sont les plus inéquitables; vous comprendrez aisément pourquoi.

Ils le sont, car les personnes disposant de revenus modestes ont besoin de la totalité des moyens dont ils disposent pour vivre, tandis que ceux qui disposent de revenus importants peuvent, par exemple, acheter des

titres mobiliers, moyen souvent utilisé par eux pour échapper en tout ou en partie à l'impôt. Vous favorisez dès lors une fiscalité de classe.

Les éléments que je viens d'avancer contredisent les affirmations de Mme Delruelle, selon lesquelles on atteindrait un prélèvement fiscal de 80 p.c. dans certains cas, rarissimes. C'est une vue toute théorique qu'elle a développée puisque ceux qui se trouveraient dans cette situation sont précisément — je ne crois pas que vous puissiez le nier — ceux qui éludent le plus l'impôt.

Mme Delruelle a osé parler d'abus en matière de poursuites. J'estime qu'en fait, il y a inversion des rôles; à présent, les voleurs veulent se faire passer pour les volés et être secourus. Pour ma part, je suis en faveur d'une plus grande répression de la fraude fiscale, répression qui doit être à la mesure des sommes soustraites frauduleusement à l'impôt.

Prenons un exemple récent que M. Decléty connaît certainement, puisqu'il n'habite pas loin: le scandale textile dans la région de Mouscron, que j'évoquais tout à l'heure. Plus d'un milliard de francs a ainsi échappé à tout prélèvement fiscal. Certain homme politique se donne aujourd'hui beaucoup de mal pour faire croire qu'il ne connaissait pas ou qu'il ne connaissait qu'à peine le principal inculpé. Je n'en veux pas particulièrement à ce monsieur; ceci ne constitue qu'une illustration de ce qui se passe tous les jours.

Il faut renforcer le personnel de l'administration fiscale, mieux le former, lui permettre, entre autres, d'étudier les méthodes utilisées à l'étranger pour débusquer la grande fraude. J'irais jusqu'à préconiser qu'il soit intéressé financièrement aux résultats obtenus, ce qui stimulerait sa productivité.

Je suis par contre, entièrement d'accord avec Mme Delruelle lorsqu'elle revendique le décumulus des revenus des époux. Le système actuel nous place au niveau d'une certaine république islamique qui confie aux femmes un rôle second dans la société. Or la femme, comme l'homme, est un producteur de richesses, un agent économique. A ce titre, elle a droit aux mêmes égards que la gent masculine. Ce gouvernement a combattu les droits individuels des citoyens en faisant glisser une multitude de droits individuels vers une sorte de droit familial qui confine les femmes dans un rôle effacé. Les abattements fiscaux à caractère familial s'incrinvent dans cette logique papiste. Les vrais défenseurs des libertés et de l'égalité des chances pour tous doivent s'élever contre ces finasseries qui ne visent, en cette période de crise où les pressions sont vives, qu'à renvoyer les femmes au foyer.

La promotion du travail à temps partiel part des mêmes considérations, comme l'introduction de la notion de cohabitant pour les handicapés, qu'on retrouve dans un autre projet de loi, qui sera bientôt à notre ordre du jour, portant, lui, des mesures sociales, alors qu'on devrait parler plutôt, selon moi, de mesures antisociales.

Monsieur le ministre, si je puis éprouver de la sympathie pour l'une ou l'autre mesure prise individuellement, comme l'indexation des barèmes fiscaux que le monde des travailleurs réclame depuis longtemps — mais jusqu'à un certain plafond et non de manière totale —, je ne puis que condamner l'ensemble de la philosophie qui anime le gouvernement qui — vous aurez pu le constater à travers de mes trois petits exemples — privilégie les hauts revenus, surtout ceux de la propriété, tout en renforçant en nombre l'armée des travailleurs sans emploi qui ne demandent, pourtant qu'à travailler. (*Applaudissements sur les bancs socialistes.*)

De Voorzitter. — Het woord is aan de heer De Bremaeker.

De heer De Bremaeker. — Mijnheer de Voorzitter, de artikelen 82 tot en met 85, ter bescherming van de personen die schuldeiser en schuldenaar zijn van sommige openbare besturen en instellingen van openbaar nut, hebben ontegensprekelijk een sociaal en rechtvaardig karakter.

Het gebeurt geregeld dat openbare besturen hun schulden niet tijdig betalen, hetgeen vaak als gevolg heeft dat in hoofdzaak kleine ondernemingen in de onmogelijkheid verkeren om hun eigen leveranciers en/of andere schuldeisers zoals de fiscus tijdig te betalen, tenzij deze ondernemingen aan financiële instellingen dure kredietopeningen vragen die financieel niet altijd in een normale kostprijs kunnen worden verwerkt.

In die zin is het te verstaan dat de opeisbaarheid van schuldvorderingen van de Staat uit hoofde van de personenbelasting, de vennootschapsbelasting, de belasting der niet-verblijfhouders, de belasting over de toegevoegde waarde en de opeisbaarheid van de schuldvorderingen van de Rijksdienst voor sociale zekerheid en van het Rijksinstituut voor de sociale verzekeringen der zelfstandigen worden opgeschort.

In die zin is ook het gehele gamma uitgewerkte bepalingen duidelijk waarbij de opeisbaarheid van de moratoire intresten wordt opgeschort zolang de opeisbaarheid van de hoofdsom geschorst is, alhoewel we ons afvragen waarom, in deze filosofie, deze intresten moeten doorlopen; waarbij de verjaring van de invorderingen in kwestie wordt gestuit; waarbij de schuldvorderingen van de bedrijven onbetwistbaar en opeisbaar moeten zijn en vrij van elke verbintenis ten aanzien van derden enzovoort.

Deze artikelen 82 tot en met 85, hoe verdienstelijk ook hun inhoud moge zijn, gaan echter voorbij aan de euvels die ze beogen te bestrijden. De filosofie die aan de basis ervan ligt kan immers als volgt worden omschreven:

Ten eerste, de overheid is in fout omdat ze te laat betaalt;

Ten tweede, zij wil met de artikelen 82 tot en met 85 de schadelijke gevolgen van haar handelwijze beperken ten overstaan van bedrijven die te goeder trouw zijn.

Hoeveel eenvoudiger zou de oplossing zijn waarbij de overheid, in plaats van met financiële lapmiddelen te werken, het kwaad aan de wortel zou uitroeien! We bedoelen hiermee dat de overheid, door een rationeel beleid gepaard aan een efficiënte uitvoering, haar schulden tijdig zou betalen.

Dit zou immers tot gevolg hebben dat de financiële problemen voor de aan de overheidsdiensten leverende bedrijven onbestaand zouden zijn, vervolgens zou de Staat zijn toevlucht niet moeten nemen tot een reeks interne financiële verrichtingen die alleen maar omslachtig kunnen zijn en veel werk meebrengen dat zou kunnen worden vermeden.

De regering kiest dus een oplossing die de nadelige gevolgen van haar betalingspolitiek ten aanzien van haar leveranciers gedeeltelijk opheft, maar die voorbijgaat aan de essentie, namelijk het op tijd betalen. Moeten we hieruit misschien de conclusie trekken dat er geen oplossing in die zin werd gezocht of mogelijk is ingevolge de benarde financiële toestand van de regering?

Is het daarom noodzakelijk, mijnheer de minister, dat in uw tekst de welsprekende volzinnen gewoon het feit willen verdoezelen dat de overheid niet in staat is haar elementaire verplichtingen na te komen?

We halen hier gewoon enkele zinnen aan ter verduidelijking van wat we bedoelen: «De regering wil de rendabiliteit van de ondernemingen veilig stellen door, zoveel mogelijk, de vele hindernissen uit te schakelen die kunnen ontstaan onder meer door laattijdige betalingen.» Vervolgens: «De regering wenst de verhouding te verbeteren tussen de burgers en de overheid.» Tenslotte: «De regering hoopt het klimaat te verbeteren waarin de ondernemingen moeten werken en de elementen van administratieve of andere aard uit te schakelen die hun activiteiten belemmeren.»

Dit alles, mijnheer de minister, zouden onnodige volzinnen kunnen zijn indien de overheid haar verplichtingen gewoon nakwam.

Aangaande artikel 86 hebben we ook onze bedenkingen. Het bepaalt dat de financiële tussenpersonen van de openbare sector, de zogenaamde openbare kredietinstellingen, die in de eerste paragraaf individueel worden opgesomd, een vergoeding aan de Staat zullen moeten betalen op de eigen middelen die aan de Staat toekomen en op het bedrag waarvoor de Staat borg staat.

De vergoeding van de eigen middelen wordt vastgesteld op een minimum van 1 pct. van de eigen middelen en de waarborgpremie voor het genot van de rechtstreekse en onrechtstreekse staatswaarborg wordt bepaald op 0,2 per duizend.

We kunnen ons moeilijk akkoord verklaren met de inhoud van artikel 86 waarbij dus die openbare kredietinstellingen, OKI, een supplementaire financiële last moeten dragen, en wel om de volgende redenen.

Ten eerste, de OKI vervullen taken waarvoor de privé-sector aanvankelijk geen interesse toonde; in deze optiek hebben de OKI een leemte opgevuld.

Ten tweede, de OKI hebben een ruimere doelstelling dan louter winst-«maximalisatie»; de doelstellingen van de OKI hebben een sociaal karakter; de opdrachten die door de OKI vervuld worden, hebben het algemeen belang voor ogen.

Ten derde, in tegenstelling met de private financiële instellingen zijn de OKI in veel mindere mate aan branchevervaging onderhevig geweest, met uitzondering van de ASLK; de toegelaten activiteiten van de OKI zijn zeer strak afgelijnd.

Bovendien gaat het ons inziens niet op te verwijzen naar een soortgelijke maatregel die eind vorig jaar al werd ingevoerd voor de privé-banken. De privé-bankinstellingen moeten de verschuldigde waarborg

storten op een renteloze zichtrekening van het Herdisconterings- en Waarborginstituut. Indien onze gegevens juist zijn wordt de rekening geopend in de boeken van de bank zelf, dus zelfs zonder dat het geld de privé-banken verlaat.

De openbare kredietinstellingen daarentegen zullen de vergoeding van de staatswaarborg gewoon aan de Schatkist dienen af te geven.

Het protocol met de banken bepaalt dat de uitgeschreven kredieten, die niet zijn uitbetaald voor schadegevallen, na tien jaar automatisch terugkeren naar de banken. In deze bepaling wordt niets voorzien voor de openbare kredietinstellingen die dus in de praktijk dit reële verlies zullen dienen door te berekenen aan hun klanten.

We besluiten met te herhalen dat we weinig enthousiast zijn voor hetgeen de regering voor ogen heeft met de invoering van de artikelen 82 tot en met 86.

Wat de artikelen 82 tot en met 85 betreft, geven we toe dat zij een sociaal karakter hebben. Het zou echter veel eenvoudiger zijn mocht de overheid zelf stipt betalen omdat aldus het kwaad aan de basis zou kunnen uitgeroeid worden.

Wat artikel 86 betreft, menen we dat we hier te maken hebben met een discriminatie van de openbare kredietinstellingen en hebben we overeenkomstig deze mening een amendement tot intrekking ingediend.

De Socialistische Partij zal deze artikelen, die eens te meer de verkeerde manier beklemtonen waarop ons land financieel wordt geleid, niet goedkeuren. *(Applaus op de socialistische banken.)*

M. le Président. — La parole est à M. Lagneau.

M. Lagneau. — Monsieur le Président, le projet de loi dont nous discutons aujourd'hui contient de nombreuses mesures de réduction de l'impôt à partir de l'année 1986. Je ne les rappellerai pas ici, chacun en ayant été suffisamment informé. Je souhaite plus particulièrement insister sur leurs effets cumulatifs dans le sens d'un allègement de l'impôt des personnes physiques.

Le moins qu'on puisse dire est que ce projet vient à point.

Vous avez déclaré à un quotidien, monsieur le ministre, que les contributions directes ont augmenté de 600 p.c. depuis 1970, soit de 768 milliards. La non-indexation des barèmes de l'impôt des personnes physiques est responsable de la très forte croissance de la fiscalité pesant sur les revenus du travail. Ainsi, la non-indexation a provoqué une taxation de plus en plus élevée de tous les revenus, même les plus modestes, et une diminution substantielle des revenus réels. Il est donc urgent de rééquilibrer le poids de la charge fiscale entre les impôts directs et indirects et de poursuivre parallèlement la réduction des dépenses de l'Etat en repensant profondément le rôle de celui-ci.

Mon propos n'est pas d'insister sur les techniques nouvellement élaborées — d'autre collègues ont déjà abordé ce point et en parleront encore dans les prochaines interventions — mais d'apprécier les nouvelles initiatives gouvernementales rendues nécessaires par l'évolution d'une série de facteurs et, en particulier, les motivations au travail ou, plus exactement, les démotivations provoquées par une fiscalité trop lourde pour tous: personnes physiques, entreprises, professions libérales, etc.

Tout aussi importantes sont les dispositions qui doivent garantir au contribuable ses droits et définir ses devoirs. Je regrette beaucoup que la « charte du contribuable », comme on la nomme, n'ait pu faire l'objet d'un accord au sein du gouvernement. Fort heureusement, le groupe PRL vient de déposer une proposition de loi réhabilitant les exigences des libéraux en matière de défense et de garanties des droits des contribuables. J'espère qu'elle sera prise en considération dans les meilleurs délais afin d'être opérationnelle le plus rapidement possible.

Bien qu'aidée par diverses allocations et soutenue par des stimulants fiscaux, notre population se décourage sous l'effet des ponctions financières qui pénalisent les revenus de son travail.

Le département des Finances a publié en 1984 une brochure reprenant la liste des allègements fiscaux en faveur des particuliers et indépendants mis en œuvre pour la période 1981-1984. Ils sont importants mais restent néanmoins insuffisants et ne peuvent en aucun cas constituer les fondements d'une politique cohérente.

Ils ne sont — et nous en sommes tous conscients — que des correctifs à effet localisé et donc très limité. Nos entreprises, elles aussi, luttent durement pour rester concurrentielles: elles supportent des charges considérables pour le compte de leur personnel qui, lui, est soumis à une fiscalité directe et à une parafiscalité littéralement dévorantes. Même les

stimulants fiscaux, mêmes les déductions fiscales sont devenus des facteurs d'insécurité. Les particuliers sont, en effet, démunis face à la complexité croissante des lois fiscales dont l'interprétation nécessite de plus en plus souvent le recours à des spécialistes.

L'inflation législative et les difficultés qu'elle entraîne ne datent pas d'aujourd'hui mais la multiplication des réglementations a pris de nos jours des proportions qui ne le cèdent en rien à l'inflation monétaire et elle crée une insécurité comparable. Comme l'a proclamé un spécialiste, les lois obscures sont une espèce de fausse monnaie. Aucun moment de notre vie n'échappe plus au droit, aucun de nos actes n'échappe plus à la taxation sous une forme ou sous une autre.

Ni les praticiens, ni les grands experts ne parviennent plus à dominer la matière fiscale. Le citoyen n'est plus à même de vérifier si les décisions prises à son égard par l'administration sont justifiées. Certains avantages fiscaux demeurent sans efficacité puisque les intéressés, trop souvent, ignorent ce à quoi ils ont droit.

On arrive ainsi à une situation aberrante puisque ceux que le législateur entend protéger ne bénéficient pas toujours des dispositions prises en leur faveur à cause de la complexité des lois et des règlements. C'est pourquoi je pense, monsieur le ministre, qu'il est particulièrement utile que les réductions d'impôts dont peuvent bénéficier certains citoyens leur soient automatiquement appliquées. La chose devrait être facile à l'époque qui est la nôtre, où l'informatique apporte une aide de plus en plus considérable à l'établissement et au contrôle des déclarations d'impôts. On pourrait même envisager — et ce n'est pas un rêve — que les déclarations d'impôts seraient établies par les services des contributions et que les citoyens n'auraient plus qu'à les recevoir, à en prendre connaissance, à les vérifier et à les signer. J'espère que ce temps n'est pas si loin!

Il est entré dans les habitudes de l'administration des Finances de s'entourer d'un voile qui nuit à la transparence. Les appréciations au coup par coup nuisent à la démocratie, créent l'arbitraire, méprisent toutes notions de justice distributive et suscitent un climat de méfiance réciproque. Il ne faudrait pas que l'administration donne à l'observateur l'impression d'être ballottée au gré d'influences passagères sans stratégie globale, ce qui pourrait conduire les citoyens à une crise de confiance peu souhaitable.

Je connais un chef d'entreprise qui s'est adressé voici peu à l'administration des Finances pour connaître le taux d'imposition de certains avantages en nature qu'il accorde à son personnel, de façon à pouvoir définir et évaluer la politique de son entreprise en cette matière. Il lui a été répondu qu'il n'existait pas de règle générale et qu'il restait au contrôleur à apprécier.

La taxation par comparaison est de plus en plus courante. Elle est injuste, subjective et frustrante. Comment pouvoir encore gérer une entreprise devant de tels flous et de telles incertitudes? Comment pouvoir motiver sans tromperie le personnel salarié?

Et pourtant, lorsqu'elle est consultée, l'administration a le devoir d'éclairer, de renseigner et d'aider le contribuable. Il est donc urgent que ce dernier connaisse avec précision les charges fiscales auxquelles il va devoir faire face de manière à établir, d'une part, sa situation financière et, d'autre part, sa défense et ses droits de recours.

Malgré toutes les contraintes propres à décourager nos compatriotes, il y a lieu de rendre hommage à leur courage, à leur volonté de trouver un travail. Récemment 29 000 personnes sont venues des quatre coins de la Belgique pour passer un examen d'auxiliaire des postes. Du jamais vu, a-t-on dit, dans l'histoire des examens de recrutement pour les services publics.

Durant les *golden sixties*, l'époque n'était guère favorable aux services publics, boudés à cause du niveau salarial qu'ils pouvaient offrir. Aujourd'hui, on assiste à un afflux de candidats aux emplois publics. Le monde de l'éducation s'est penché sur les aspects et les problèmes de cette ruée vers l'administration: les candidats ont bien souvent des diplômes supérieurs à ceux qui sont requis, les surdiplômés bloquent la promotion interne, etc.

Les causes sont multiples. La situation économique et le chômage aidant, l'administration séduit à nouveau. On croit y trouver, dans le tourbillon du temps présent, une certaine sécurité. Mais quand, dans la fonction publique, les emplois se font rares, quand, dans le secteur privé, il n'y a plus ni sécurité ni gratification financière, que reste-t-il du revenu des uns et des autres? Quand l'Etat coûte trop cher aux entreprises et à tous ceux qui travaillent, que faire pour rendre la sécurité du revenu?

Les Belges, de même que la plupart des Européens, souhaitent travailler et aimer travailler. Une politique de gestion des entreprises, si habile

soit-elle, ne peut rien changer lorsque les revenus du travail et les avantages de toute nature sont l'objet d'une taxation dévorante.

Un récent sondage auprès des jeunes démontre la très nette volonté qu'ils ont d'échapper au chômage. Pour y parvenir, ils sont prêts à d'importants efforts, par exemple, à accepter ce qu'on peut appeler « les petits boulots », à faire le forcing auprès des employeurs, à acquérir une formation complémentaire et, enfin, à brader leurs diplômes. Encourageons ce goût pour le travail et cette volonté d'en sortir qui se manifeste chez les jeunes. Ce qui manque dans notre pays — on l'a souvent dit —, c'est l'encouragement au travail et plus encore l'encouragement au succès.

L'ensemble des dispositions fiscales qui seront bientôt soumises aux votes du Parlement sont de nature à réduire l'effet « d'étouffoir » d'une fiscalité à la fois trop opaque et trop gourmande. Elles sont essentielles et nous avons la volonté de poursuivre dans cette direction pour que l'effort, en trouvant sa juste récompense, assure le relèvement économique et son corrolaire, le progrès social, que nous voulons avec la plus grande fermeté (*Applaudissements sur les bancs de la majorité.*)

De Voorzitter. — Het woord is aan mevrouw De Pauw.

Mevrouw De Pauw-Deveen. — Mijnheer de Voorzitter, zeer eigenaardig is het dat de dotatie-subsidie aan de Brusselse Gewestraad in dit ontwerp van wet ook ter sprake komt.

De Brusselse Gewestraad komt nu, acht jaar na zijn afschaffing, als een stuk geschiedenis voor. Toch was alles nog lang niet gelijkwaardig, en dat in een tijd waar besparingen en inleveringen van de bevolking worden geëist. Er werden jarenlang mensen betaald zonder dat zij moesten werken, aangezien de Brusselse Gewestraad niet meer bestond, een wantoestand die sedert lang had kunnen worden verholpen.

Een aantal vragen rijzen aangaande artikel 94, oorspronkelijk 91, vragen die in de commissie niet werden gesteld of waar geen voldoende antwoord op kwam, althans volgens het verslag.

Over welke vragen gaat het? De voornaamste luidt als volgt: Waaraan zal dat saldo, dat wordt toegewezen aan de begroting van het ministerie van het Brusselse Gewest, worden besteed? Men weet hoe dat ministerie op het ogenblik mank loopt. Zal dat saldo de toestand verbeteren? Wie zal voor dat supplement in aanmerking komen? Hoe zal de kook worden verdeeld? Zal dit toemaatje worden beperkt tot de diensten van het ministerie zelf, of worden andere mogelijkheden overwogen? Wat zal er de volgende jaren gebeuren? De post Brusselse Gewestraad zal ongetwijfeld verdwijnen, maar de wedde van het overgenomen personeel — daarover heb ik het dadelijk — en de onderhoudskosten van de overgenomen onroerende goederen blijven bestaan. Gaat het dan wel om een besparing? Zo ja, welk is het bedrag?

Een andere reeks vragen betreft de ambtenaren. Hoeveel ambtenaren blijven er nu nog over? Worden zij naar het ministerie van het Brusselse Gewest overgeplaatst? In welke rang, in welke dienst en in welke functie? Hoe wordt hun anciënniteit berekend, onder andere met het oog op een bevordering, als zij in concurrentie komen met ambtenaren die nu reeds behoren tot het Brusselse Gewest? Kunnen zij ook nog vragen naar de centrale administratie terug te keren?

Een derde vraag betreft de onroerende goederen. Welke zijn die? Wat zal het ministerie van het Brusselse Gewest daar onderbrengen? Indien ik het goed heb, liggen die lokalen van het Brusselse Gewest aan de Lloyd Georgelaan. Dat is niet zo dicht bij de Koningsstraat, waar het ministerie van het Brusselse Gewest nu is gevestigd. Het is niet het toevallige van een naam, namelijk Lloyd, dat ze dicht bij elkaar brengt! Indien de diensten van het Brusselse Gewest naar de Lloyd Georgelaan worden overgebracht, betekent dit heel wat tijdverlies, benzinekosten, telefoonkosten enzovoort. Dat lijkt niet zo rationeel.

Een laatste punt tenslotte. De diensten van de Brusselse Gewestraad werden ingeschakeld voor de vergaderingen van de Brusselse parlementsleden. Dat vonden we al onaanvaardbaar, daar die vergaderingen van

de Brusselse parlementsleden, waaraan ook niet-Brusselaars deelnamen, onwettig waren.

Ik vermoed dat die vergaderingen vanaf nu geen plaats meer zullen hebben. De kosten voor organisatie, de drukkosten, de verzendingskosten, de personeelskosten enzovoort, kunnen immers niet op de begroting van het Brusselse Gewest voorkomen. De vergaderingen van de Brusselse parlementsleden hebben trouwens geen zin. De begroting van het Brusselse Gewest wordt immers in het nationale Parlement besproken. Daar heeft iedereen de gelegenheid om erover uit te weiden.

Artikel 94 van het ontwerp heeft dus wel een onrechtstreekse politieke implicatie indien ook geen einde wordt gemaakt aan de vergaderingen van de Brusselse parlementsleden en indien die verder op kosten van het Brusselse Gewest worden gehouden.

Wij kunnen ons in principe niet verzetten tegen de volledige liquidatie van de Brusselse Gewestraad. Wij vinden het zelfs onaanvaardbaar dat dit niet veel vroeger is gebeurd. Aangezien het echter niet duidelijk is waaraan dit geld zal worden besteed en aangezien wij het niet verstandig vinden het gebouw aan de Lloyd Georgelaan aan het ministerie van het Brusselse Gewest toe te wijzen, zullen wij ook tegen artikel 94 stemmen. (*Applaus op de socialistische banken.*)

M. le Président. — Nous poursuivrons cette discussion mercredi matin. Woensdagochtend zetten wij deze bespreking voort.

PROPOSITIONS DE LOI — VOORSTELLEN VAN WET

Dépôt — Indiening

M. le Président. — MM. Vercaigne et Van Roye ont déposé les propositions de loi ci-après:

a) Portant modification aux dispositions du chapitre II de la loi du 5 août 1978 de réformes économiques et budgétaires et à celles du livre 1^{er} de la loi du 15 mai 1984 portant mesures d'harmonisation dans les régimes de pensions;

De heer Vercaigne en Van Roye hebben de volgende voorstellen van wet ingediend:

a) Houdende wijziging van de bepalingen van hoofdstuk II van de wet van 5 augustus 1978 houdende economische en budgettaire hervormingen en van deze van boek 1 van de wet van 15 mei 1984 houdende maatregelen tot harmonisering in de pensioenregelingen;

b) Portant modification des dispositions du titre II du livre 1^{er} de la loi du 15 mai 1984 portant mesures d'harmonisation dans les régimes de pensions.

b) Tot wijziging van de bepalingen van titel II van boek 1 van de wet van 15 mei 1984 houdende maatregelen tot harmonisering in de pensioenregelingen.

Ces propositions de loi seront traduites, imprimées et distribuées.

Deze voorstellen van wet zullen worden vertaald, gedrukt en rondgedeeld.

Il sera statué ultérieurement sur la prise en considération.

Er zal later over de inoverwegingneming worden beslist.

Le Sénat se réunira mercredi 12 juin 1985 à 10 heures.

De Senaat vergadert opnieuw woensdag 12 juni 1985 te 10 uur.

La séance est levée.

De vergadering is gesloten.

(*La séance est levée à 21 h 55 m.*)

(*De vergadering wordt gesloten te 21 u. 55 m.*)