

SEANCES DU MERCREDI 8 MAI 1985
VERGADERINGEN VAN WOENSDAG 8 MEI 1985ASSEMBLEE
PLENAIRE VERGADERINGSEANCE DE L'APRES-MIDI
NAMIDDAGVERGADERING

SOMMAIRE:

CONGES:

Page 2442.

PROJET DE LOI (Discussion):

Projet de loi concernant l'enseignement.

Discussion générale. — *Orateurs*: M. De Bondt, rapporteur, M. Bertouille, ministre de l'Education nationale, M. Coens, ministre de l'Education nationale, M. Mainil, secrétaire d'Etat aux Pensions, adjoint au ministre des Affaires sociales, M. Degroeve, Mme De Pauw-Deveen, M. Mouton, Mme N. Maes, MM. Kevers, Noerens, Vercaigne, M. le Président, p. 2442.

INHOUDSOPGAVE:

VERLOF:

Bladzijde 2442.

ONTWERP VAN WET (Bespreking):

Ontwerp van wet betreffende het onderwijs.

Algemene bespreking. — *Sprekers*: de heer De Bondt, rapporteur, de heer Bertouille, minister van Onderwijs, de heer Coens, minister van Onderwijs, de heer Mainil, staatssecretaris voor Pensioenen, toegevoegd aan de minister van Sociale Zaken, de heer Degroeve, mevrouw De Pauw-Deveen, de heer Mouton, mevrouw N. Maes, de heren Kevers, Noerens, Vercaigne, de Voorzitter, blz. 2442.

PRESIDENCE DE M. LEEMANS, PRESIDENT
VOORZITTERSCHAP VAN DE HEER LEEMANS, VOORZITTER

M. De Seranno, secrétaire, prend place au bureau.

De heer De Seranno, secretaris, neemt plaats aan het bureau.

Le procès-verbal de la dernière séance est déposé sur le bureau.

De notulen van de jongste vergadering worden ter tafel gelegd.

La séance est ouverte à 14 h 10 m.

De vergadering wordt geopend te 14 u. 10 m.

CONGÈS — VERLOF

M. Adriaenssens, en mission à l'étranger, demande un congé.

Vraagt verlof: de heer Adriaenssens, met opdracht in het buitenland.

— Ce congé est accordé.

Dit verlof wordt toegestaan.

MM. Debussère, pour des devoirs administratifs; de Bruyne, Vangeel et Delmotte, pour raison de santé; Mme Godinache-Lambert, pour d'autres devoirs, demandent d'excuser leur absence à la réunion de cet après-midi.

Afwezig met bericht van verhindering: de heren Debussère, wegens bestuursplichten; de Bruyne, Vangeel en Delmotte, om gezondheidsredenen; mevrouw Godinache-Lambert, wegens andere plichten.

— Pris pour information.

Voor kennisgeving.

ONTWERP VAN WET BETREFFENDE HET ONDERWIJS

Algemene beraadslaging

PROJET DE LOI CONCERNANT L'ENSEIGNEMENT

Discussion générale

De Voorzitter. — Wij vatten de beraadslaging aan over het ontwerp van wet betreffende het onderwijs.

Nous abordons l'examen du projet de loi concernant l'enseignement.

De algemene beraadslaging is geopend.

La discussion générale est ouverte.

Het woord is aan de rapporteur.

De heer De Bondt, rapporteur. — Mijnheer de Voorzitter, het ontwerp van wet betreffende het onderwijs staat voor de tweede keer op de agenda van de openbare vergadering van de Senaat.

In het mondeling verslag dat ik hier namens de commissie uitbreng, wens ik eerst in het kort de geschiedenis te schetsen van dit ontwerp om vervolgens een kort commentaar te geven bij de hoofdstukken I en II en dan de vraag te behandelen of dit ontwerp al dan niet strookt met de artikelen 17 en 59, paragraaf 2, 2°, van de Grondwet.

Tenslotte zal ik enkele kwesties van bijkomend belang aansnijden en nog even blijven stilstaan bij het feit dat de Senaat met betrekking tot dit ontwerp een brief heeft ontvangen van het Rekenhof.

Eerst dus een stukje geschiedenis. Dit ontwerp heeft in zijn eerste versie, zoals het op 8 januari 1985 door de regering bij de Senaat werd ingediend, aanleiding gegeven tot uitvoerige besprekingen in de commissie en tot een intense dialoog tussen de leden van de commissie en de betrokken ministers. Dit heeft er uiteindelijk toe geleid dat de tekst van de regering op wezenlijke punten werd verbeterd. Ik moet ook nog vermelden dat het door de commissie gewijzigd ontwerp vrijwel eenparig werd goedgekeurd door de aanwezige leden. De leden die niet konden instemmen met de tekst hebben zich beperkt tot een onthouding. Dit is toch opmerkelijk aangezien het hier gaat om een ontwerp van de regering en aan de besprekingen in de commissie zowel leden van de meerderheid als van de oppositie hebben deelgenomen. Het pleit voor de noodzaak van dit ontwerp en voor de inhoud ervan. Het getuigt ook van de verantwoordelijkheidszin van de commissieleden.

Toen het ontwerp in openbare vergadering zou worden behandeld, heeft de regering gevraagd het opnieuw naar de commissie te zenden omdat twee nieuwe elementen waren opgedoken.

De kwestie van de gelijke behandeling van de burgers van de lid-staten van de Europese Gemeenschap werd aan de orde gesteld met betrekking tot het inschrijvingsgeld dat zou worden gevraagd door onze universiteiten en scholen voor zover dat burgers van EEG-lid-staten een beroepsopleiding zouden volgen aan onze instellingen. Daarontrent was een meningsverschil ontstaan tussen sommige burgers van de Europese

Gemeenschap en de Belgische Staat, wat aanleiding heeft gegeven tot een rechtsgeding voor de rechtbank van Luik.

Het Europese Hof van Luxemburg, gevat door een prejudiciële vraag van de rechtbank van Luik, heeft in deze zaak arrest geveld. Dit noopte de regering ertoe dit ontwerp op zekere punten opnieuw te bekijken.

Er was ook de discussie in de beide Kamers naar aanleiding van de regeringsmededeling van 15 maart jongstleden. In het kader van de budgetcontrole nam de regering zich voor nog bepaalde maatregelen te nemen op onderwijsgebied ten einde de doelobjecten van de budgetcontrole te bereiken. Dat waren de twee wezenlijke punten die de regering ertoe brachten de Senaat te verzoeken het ontwerp opnieuw naar de commissie te verzenden.

De commissie heeft de regeringsamendementen onderzocht. Dat onderzoek heeft zich in twee etappes afgespeeld: een eerste etappe op basis van de initiaal ingediende amendementen van de regering, een tweede etappe op basis van het inmiddels op verzoek van de commissie ingewonnen advies van de Raad van State en de ingevolge dit advies gewijzigde regeringsamendementen. Die twee etappes hebben geleid tot een finale behandeling van het ontwerp. Om de Senaat meer duidelijkheid te verschaffen, heeft de commissie het nuttig geoordeeld bij het aanvullend verslag de tekst te voegen *in extenso* van het ontwerp zoals het door de commissie werd aangenomen, zodanig dat de leden van de Senaat, of wie het behoort, uiteindelijk na al deze veranderingen, die ook vernummeringen en het invoegen van nieuwe hoofdstukken hebben meegebracht, over een volledige tekst beschikken, tekst die thans aan uw goedkeuring is voorgelegd. Tot daar wat de ontstaansgeschiedenis van dit ontwerp betreft.

Zoals u hebt kunnen vaststellen, hebben het verslag en het aanvullend verslag een vergelijkbare omvang. Indien er slechts een eenvoudige verbetering aan het ontwerp ware aangebracht, dan hadden de zaken anders gelegen.

De tweede behandeling in de commissie heeft aangelegenheden ter sprake gebracht die van wezenlijk belang waren. Ter attentie van de oppositie merk ik op dat in het ontwerp een thesisis is ingevoegd die in een eerder stadium door bepaalde leden van de oppositie met grote deskundigheid werd verdedigd.

Zo kom ik tot een kort commentaar op de hoofdstukken I en II, die in dit ontwerp toch wel een eigen plaats innemen. In die hoofdstukken wordt bepaald: «Personeelsleden vast benoemd en behorend tot het wetenschappelijk personeel van de vrije universitaire instellingen zullen na het van kracht worden van deze wet en indien ze in omstandigheden verkeren die hen pensioengerechtigd maken, een pensioen kunnen genieten ten laste van de Schatkist in dezelfde omstandigheden als voor de leden van het wetenschappelijk personeel van de rijksuniversitaire instellingen het geval is. Wat betreft het personeel van de Universitaire Instelling Antwerpen en van het Universitair Centrum Limburg, en voor zover het administratief en technisch personeel is, zal na het van kracht worden van deze wet ook dit personeel dezelfde faciliteiten genieten.»

De goedkeuring van deze beide hoofdstukken brengt niet met zich dat het statuut van deze personeelsleden verandert. Zij blijven personeelsleden die functioneren in het kader van vrije instellingen en de band tussen deze personeelsleden en de instelling blijft een band van privaatrechtelijk karakter, dus beheerst door alles wat daarmee verband houdt.

Ze komen echter met betrekking tot het recht op pensioen in dezelfde omstandigheden, op hetzelfde niveau, als gelijkaardige personeelsleden in rijksuniversitaire instellingen. Ik kan van op deze tribune niet ingaan op de technische details; dat is trouwens niet gewenst.

Op de vraag waarom de bepalingen in hoofdstuk I niet werden uitgebreid tot het administratief en technisch personeel van het geheel van de andere vrije universitaire instellingen en beperkt bleven tot de Universitaire Instelling Antwerpen en het Limburgs Universitair Centrum, antwoordde de regering dat zulks op het ogenblik om budgettaire redenen niet mogelijk is, dat het probleem niet aan haar aandacht is ontsnapt en dat het in de toekomst enkel zal afhangen van de budgettaire mogelijkheden, in welk tempo deze categorie personeelsleden rechtens aanspraak kan maken op een pensioen ten laste van de Schatkist.

Dan kom ik tot vragen die ik als volgt zou kunnen samenvatten: is het ontwerp van wet, zoals het nu voorligt, in overeenstemming met de grondwettelijke bepalingen inzonderheid met artikel 17 en met artikel 59bis, paragraaf 2, 2°? Ik zal beide vragen afzonderlijk behandelen.

Allereerst de overeenstemming van het ontwerp met artikel 17. Artikel 17, tweede lid, van de Grondwet stelt dat «het openbaar onder-

wijs op staatskosten gegeven eveneens bij wet wordt geregeld». Bij de analyse van de betekenis van dit artikel, ben ik zo vrij te verwijzen naar de ontleding in het doctoraat-proefschrift van Dr. Jan De Groof. Ik laat daarbij voorlopig in het midden, de bevoegdheidsverdeling tussen de nationale wetgever en de decreetwetgever omdat ik dit probleem zo dadelijk zal bespreken naar aanleiding van de reflectie over de overeenstemming met artikel 59bis, paragraaf 2, 2°.

Uit de Grondwet volgt, naar mijn inzicht en volgens de auteurs die ik daarover heb geraadpleegd, uitdrukkelijk dat er een toegewezen bevoegdheid is van de wetgever inzake de regeling van het openbaar onderwijs dat op staatskosten wordt verstrekt. Dit blijkt voornamelijk uit het volgende: De essentiële begrippen, de grondregels en structuren van het openbaar onderwijs dat op staatskosten wordt verstrekt, kunnen slechts bij wet worden bepaald. Afstand doen van deze regelingsbevoegdheid ten voordele van de uitvoerende macht kan dan ook op gespannen voet komen te staan met de specifieke machtstoewijzing door de Grondwet.

In zijn verslag bij het rationalisatie- en programmatieplan voor het secundair onderwijs, ontwerp van koninklijk besluit van 24 december 1980, stelde de heer J. Borret van de Raad van State dat inzake artikel 17 van de Grondwet, als interpretatieregel geldt dat «bij enige twijfel de bevoegdheidstoekenning in het nadeel van de Koning moet uitvallen».

In het advies van de Raad van State bij dit ontwerp van koninklijk besluit verklaarde de Raad uitdrukkelijk dat de omschrijving van een begrip, waarbij in de wet vastgelegde rechten bepaald worden, slechts op straffe van schending van artikel 17 van de Grondwet aan de Koning wordt toebedeeld.

In het advies van de Raad van State bij het voorontwerp van wet tot hervorming van het regime van de toekenning van academische graden stelt de Raad van State daarenboven dat afstand van bevoegdheid aan een Hoge Raad voor het universitair onderwijs wat de benaming van de academische graden betreft, strijdig is met de Grondwet, op dezelfde grond.

Hoe dan ook, bij enige delegatie van bevoegdheden dienen de beginselen en criteria in de wet zelf te worden opgenomen. Dit lijkt een minimumvoorwaarde.

Ook de reglementaire bevoegdheid waarover de Koning beschikt, moet kaderen in de regeling van het onderwijs bij wet. Het onderwijs is dus niet begrepen in het algemeen bestuur in de zin van artikel 66, tweede lid, van de Grondwet, maar wordt beheerst door het wettelijk statuut bij toepassing van artikel 17. Dit werd steeds gereleveerd door de Raad van State van bij de aanvang van het bestaan van deze instelling. Het werd reeds uitgedrukt in de eerste arresten die door de Raad van State ter zake werden genomen.

Het huidige van kracht zijnde artikel 21 van de wet van 28 april 1953, dat door dit ontwerp wordt gewijzigd, betreffende de inrichting van het universitair onderwijs door de Staat, is ingevoegd bij artikel 4 van de wet van 6 juli 1964.

De Raad van State deed reeds opmerken bij het ontwerp dat leiden zou tot de wet van 6 juli 1964 dat noch in de wet van 28 april 1953, noch in het toen voorliggend wetsontwerp, een omschrijving wordt gegeven van wat moet worden verstaan onder «een activiteit uitoefenen welke een groot gedeelte van zijn tijd in beslag neemt».

De Raad van State stelde hieromtrent «dat de vaagheid van dit begrip een bron van moeilijkheden kan worden. Voor zover mogelijk zou daarvoor een objectief begrip in de plaats moeten worden gesteld». In de praktijk werd, zoals de memorie van toelichting bij voorliggend wetsontwerp schrijft, per universiteit afzonderlijk eventueel een lijst van cumulaties opgesteld die door de rectoren aan de minister werd meegedeeld.

Ik mag met betrekking tot dit aandachtspunt verwijzen naar het stuk 801, nr. 1, en het advies van de Raad van State dat op dit ontwerp werd uitgebracht, en waarin de Raad van State het heeft over artikel 21 van de wet van 28 april 1953 dat in dit ontwerp in artikel 22 wordt gewijzigd.

Uit de besprekingen in de Senaatscommissie is gebleken dat, naar het oordeel van de commissie, de thesis bepleit in de memorie van toelichting niet houdbaar blijkt en dat er wel aanleiding toe bestond, het door de Raad van State uitgebracht advies wel in acht te nemen — ik verwijs naar bladzijde 49 van het ontwerp om dit advies te situeren — en dus in de wet zelf het objectief beginsel in te schrijven van wat dient te worden verstaan onder «een andere bezoldigde activiteit die een groot gedeelte van de tijd in beslag neemt». Dit werd dan op basis van een

amendement van de commissie als paragraaf 6 van artikel 21 van de wet van 28 april 1953 ingevoegd in artikel 22 van dit ontwerp.

De andere beschikkingen die de verdere praktische uitwerking van dit beginsel bepalen zullen dus dwingend worden gedetermineerd door wat in paragraaf 6 is vermeld. Die paragraaf luidt: «§ 6. Als andere bezoldigde activiteiten die een groot gedeelte van de tijd in beslag nemen worden beschouwd alle bezoldigde activiteiten waarvan de omvang twee halve dagen per week overschrijdt.

De Koning stelt bovendien, bij een in Ministerraad overlegd koninklijk besluit, een lijst vast van activiteiten die ambtshalve worden geacht aan dit criterium te beantwoorden. Dit besluit kan slechts gewijzigd worden na raadpleging van de rectoren van de universitaire instellingen vermeld bij artikel 25 van de wet van 27 juli 1971 op de financiering en de controle op de universitaire instellingen.»

Paragraaf 7 van hetzelfde artikel bepaalt dan nog andere modaliteiten op basis waarvan een dergelijke uitspraak ten opzichte van het voltijds of het deeltijds karakter van een leeropdracht aan de universiteiten kan worden bepaald.

Wat in elk geval de betekenis is van het invoegen van hetgeen ik hier heb geciteerd in paragraaf 6 van artikel 21, is dat, welke macht daarbij ook aan de Koning wordt verschaft door andere bepalingen in deze wet of welke opdracht daarbij ook aan de rectoren zou worden toegeschoven, elke handeling en elke daad verricht door deze instanties, als in strijd met de wet moet worden beschouwd indien zij niet beantwoorden aan het objectief criterium dat in paragraaf 6 is opgenomen. Aldus heeft de commissie op dit punt wezenlijk bijgedragen tot de versterking van de rechtszekerheid die te enen male ontbrak op basis van de huidige vigerende wetgevende bepaling en tot het in overeenstemming brengen van deze wettelijke bepaling met de correcte lezing van het door mij geciteerde stuk uit artikel 17 van de Grondwet. Tot daar, collega's, mijn reflectie op de vraag of het ontwerp in overeenstemming is met de grondwettelijke bepalingen.

Er is een tweede vraagstelling met betrekking tot het probleem van de overeenstemming van dit ontwerp met artikel 59bis, paragraaf 2, 2°, van de Grondwet. Het is u bekend dat krachtens dit artikel de gemeenschapsraden uitsluitend bevoegd zijn om het onderwijs te regelen behalve wat betrekking heeft op — dat zijn de zeven uitzonderingen — de schoolvrede, de leerplicht, de onderwijsstructuren, de diploma's, de toelagen, de wedden en de schoolbevolkingsnormen. Zoals u bekend, geldt dit ook voor de wetgeving op het universitair onderwijs.

Het ontwerp van wet dat wij nu bespreken beoogt met hoofdstuk IV een wijziging van verschillende wetten betreffende het universitair onderwijs. Vooral de afdeling I van hoofdstuk IV behelst voorstellen tot wijziging van de wet van 28 april 1953 betreffende de inrichting van het universitair onderwijs door de Staat. Hierin komen verscheidene bepalingen voor die geen materies betreffen welke onder de nationale wetgever ressorteren. Ze zijn van louter organisatorische aard. Zij hebben vooral tot doel een grotere vrijheid te verlenen aan de universitaire instellingen van de Staat inzake het creëren van inwendige structuren, zoals faculteiten, departementen, instituten, leerstoelen en dergelijke. Het gaat dus, zoals u bekend is, om de artikelen 18 tot 33, met dit voorbehoud dat in artikel 22 de paragrafen 5, 6 en 7 ook wedderegelingen bevatten en uiteraard niet kunnen worden beschouwd als behorende tot de uitsluitende bevoegdheid van de gemeenschapsraden, maar ingevolge de uitzonderingen opgenomen in het grondwetsartikel dat ik heb geciteerd, toekomen aan de nationale macht.

Wat derhalve in de artikelen 18 tot 33 van het ontwerp is opgenomen, zijn dus hoofdzakelijk aangelegenheden die bij decreet zouden moeten worden geregeld. Ik heb onderzoek gedaan vanuit dit standpunt naar de inhoud van de afdelingen II en III van hoofdstuk IV en het komt mij voor dat daar ook verschillende aangelegenheden worden geregeld die bij een correcte lezing van artikel 59bis, paragraaf 2, 2°, behoren tot de bevoegdheid van de gemeenschapsraden.

Deze thesis doet mij vragen stellen.

Hoe hebben de gemeenschapsraden zich in het verleden, bij het uitoefenen van hun door de Grondwet toegekende bevoegdheden, ten opzichte van de universitaire wetgeving gedragen? Zijn er desbetreffend reeds decreten uitgevaardigd door de ene of de andere gemeenschap?

De Vlaamse Gemeenschapsraad heeft reeds meermaals decreten uitgevaardigd waarbij de wet van 28 april 1953 werd gewijzigd. Ik zal ze even citeren: het decreet van 27 november 1984 heeft artikel 4, paragraaf 2, van de wet omtrent de organisatie van het Ruca gewijzigd, namelijk de splitsing van de faculteit wetenschappen in twee faculteiten: wetenschap-

pen en geneeskunde. Bij decreet van 1 augustus 1978 houdende maatregelen tot samenwerking onder de Antwerpse universitaire instellingen werd eveneens artikel 8, derde lid, van de wet omtrent de samenstelling van de raden van beheer gewijzigd. Bij decreet van 4 april 1980 werd artikel 8, eerste lid, 7^o, gewijzigd, namelijk het aantal vertegenwoordigers van de openbare machten in de raad van beheer werd van drie op vier gebracht. Zulks bewijst dat aangelegenheden van inwendige organisatorische aard wel degelijk bij decreet werden gewijzigd en niet bij wet.

Ook de wet van 7 april 1971 houdende oprichting en werking van de Universitaire Instelling Antwerpen werd gewijzigd bij de volgende decreten: het decreet van 28 maart 1978 houdende de oprichting van een orgaan voor het beheer van het academisch ziekenhuis, het decreet van 1 augustus 1978 betreffende maatregelen voor de samenwerking onder de Antwerpse universitaire instellingen. Het is dan ook duidelijk dat in hoofdstuk IV van het ontwerp van wet betreffende het onderwijs tal van bepalingen voorkomen die niet bij wet maar bij decreet moeten worden geregeld. Het betreft in het bijzonder de artikelen 18 tot 33 met uitzondering van artikel 22, paragrafen 5, 6 en 7, artikel 42, 1^o, artikel 43 en artikel 50.

Gezien deze objectieve analyse die niet op een mening steunt maar op feitelijk gedrag van de door de Grondwet en de wetten ter uitvoering van de Grondwet tot stand gekomen instellingen en gezien de resultaten van de besprekingen in de commissie voor Onderwijs van de Senaat die hebben geleid tot het huidige ontwerp van wet, kan men de vraag stellen of de Raad van State, die de regering en het Parlement van dienst is geweest bij het formuleren van een advies over het ontwerp, wel de hoge taak heeft vervuld die van dit orgaan kan worden verwacht. Immers, niet ten onrechte, hebben de ministers in de commissie de aandacht van de leden van de commissie gevestigd op een passus, weliswaar als voetnoot, door de Raad van State in het advies aangebracht, waarbij de Raad van State de mening uitspreekt dat klaarblijkelijk de door de regering voorgedragen beschikkingen behoren tot de bevoegdheid van de nationale wetgever. De Senaat staat hier voor een moeilijk probleem omdat in de huidige stand van het institutionele kader waarin wij werken, een groot aantal leden van de Senaat het voorrecht genieten een wetgevende taak te vervullen in de diverse raden van de gemeenschappen en gewesten. Er doet zich dus een probleem van contradictie voor.

Ik neem aan dat de Senaat ter zake in eer en geweten een beslissing zal nemen. Inmiddels kan het Arbitragehof echter op een objectieve en definitieve wijze uitspraak doen met betrekking tot bevoegdheidsaangelegenheden zodra de nationale wetgever of de decreetgever zich zou hebben vergist of zijn bevoegdheid te buiten zou zijn gegaan.

Van het ogenblik af dat het Parlement zal «gelegifereerd» hebben in de zin die door de commissie wordt voorgesteld en van het ogenblik af dat er een wet betreffende het onderwijs tot stand zal gekomen zijn, zullen de feiten open en bloot op tafel liggen voor het Arbitragehof.

Er is immers ook een hele reeks decreten die betrekking hebben op de organisatie van het universitair onderwijs. Ik verontschuldigd mij er in dit verband voor bij mijn Franstalige collega's dat ik de lange lijst van decreten, die de Franse Gemeenschapsraad met betrekking tot deze materie heeft aangenomen en die ik hier in mijn bezit heb, niet volledig opsom. Het zal aan het Arbitragehof toekomen de knoop door te hakken, tenzij de Senaat zelf beslist de door mij opgesomde artikelen niet op te nemen in dit wetsontwerp en de beslissingen over deze aangelegenheden over te laten aan de gemeenschapsraden.

Mijnheer de Voorzitter, mijn spreektijd is wellicht bijna verstreken. Toch wilde ik nog één probleem naar voren brengen. De Senaat heeft tijdens de vergadering van 26 april jongstleden kennis genomen van een brief van het Rekenhof gedateerd op 24 april jongstleden, waarin het Rekenhof een opmerking maakt met betrekking tot het wetsontwerp dat wij thans bespreken. Zoals gebruikelijk heeft de Senaat deze brief verwezen naar de commissie voor de Financien, maar als rapporteur van dit wetsontwerp werd mijn aandacht op deze brief gevestigd en heb ik die dan ook gelezen.

Het Rekenhof raakt in deze brief een punt aan waarover reeds geruime tijd een gesprek aan de gang is tussen het Rekenhof en de ministers van Onderwijs. Dit gesprek handelt over de correcte toepassing van artikel 55 van de wet van 27 juli 1971. Vermits wij die wet van 27 juli 1971 in dit ontwerp wijzigen, meende het Rekenhof er goed aan te doen er onze aandacht op te vestigen. Wij hebben artikel 40 van de wet van 27 juli 1971 gewijzigd door de wet van 5 januari 1976, waarvoor ik rapporteur was over het gedeelte onderwijs. Wij hebben namelijk door de artikelen 93 en 94 van de wet van 5 januari 1976 artikel 40 vervangen door een nieuw artikel en het vroegere artikel 40 opgeschoven naar

artikel 40bis. In artikel 55 van de wet van 27 juli 1971 is er echter een verwijzing naar het vroegere artikel 40 van deze wet. Artikel 55 heeft dus nu geen toepassing meer. Het Rekenhof raadt de Senaat aan deze fout ter gelegenheid van de bespreking van dit wetsontwerp te herstellen.

Ik heb over deze aangelegenheid overleg gepleegd met de ministers van Onderwijs. De ministers hebben mijns inziens ook de intentie deze moeilijkheid na nadere studie uit de weg te ruimen. De regering echter heeft op 7 mei jongstleden bij de Senaat een ontwerp van wet houdende fiscale en andere bepalingen ingediend, waarin ook gehandeld wordt over een aantal aangelegenheden betreffende het onderwijs.

Om de goedkeuring van dit ontwerp niet te vertragen zou ik de ministers willen vragen ons de verzekering te geven dat de moeilijkheden gemeld door het Rekenhof zullen worden weggewerkt in dit ontwerp van wet, zodanig dat het Parlement het Rekenhof in alle oprechtheid kan meedelen dat met zijn terechte opmerkingen rekening werd gehouden.

Mijnheer de Voorzitter, binnen de mij toegemeten tijd was het niet mogelijk al de andere materies vervat in het ontwerp te berde te brengen. Ik hoop aldus geen verkeerde indruk te hebben gewekt met daarover te zwijgen. Dit ontwerp is immers een zeer rijk en zeer gediversifieerd ontwerp dat materies van zeer uiteenlopende aard bevat. Het «legifereert» op een aantal punten waaromtrent aarzeling in de toepassing was ontstaan. Dit draagt bij tot de rechtszekerheid, hoofdzakelijk van personen. Wat de universiteiten betreft, kadert de geest van dit ontwerp volkomen in het algemeen verlangen zowel van de rijksuniversitaire instellingen als van de vrije universitaire instellingen naar de ruimst mogelijke autonomie. De interne organisatie en de besluitvorming in deze instellingen krijgen dank zij deze wetgevende maatregelen een maximale kans.

Het zou mij als rapporteur van de commissie en als lid van de meerderheid uitermate verheugen, mocht deze bespreking en de goedkeuring van dit ontwerp de weerklink zijn van de interessante, spitse en vaak intellectueel op een zeer hoog peil staande discussies die wij in de commissie mochten beleven en die ik geprobeerd heb zo getrouw mogelijk te rapporteren. (*Applaus op de banken van de meerderheid.*)

M. le Président. — La parole est à M. Bertouille, ministre.

M. Bertouille, ministre de l'Éducation nationale. — Monsieur le Président, chers collègues, je voudrais remercier M. De Bondt pour son rapport oral et aussi pour la qualité des deux rapports écrits qu'il a présentés au Sénat. Sa tâche fut difficile car les débats en commission ont été longs.

Je crois qu'il n'est pas inutile, en entamant cette discussion, de revenir sur certains aspects et sur le contenu final du projet de loi aujourd'hui soumis à votre assemblée et qui comprend onze chapitres.

En effet, en cours d'examen, trois chapitres nouveaux ont été introduits tandis que trois chapitres, qui faisaient partie du projet original, ont été retirés. Ils touchaient, en effet, à des matières qui relèvent de la compétence d'avis de la Commission nationale du Pacte scolaire qui, comme vous le savez, ne s'est plus réunie utilement depuis le 27 novembre 1984.

Les mesures qui y étaient prévues s'inscrivent dans le cadre du redressement et de l'assainissement des finances publiques. Les deux premières visaient l'une à supprimer la gratuité totale du transport scolaire pour les élèves de libre choix dans l'enseignement ordinaire, l'autre à imposer un droit d'inscription dans l'enseignement de promotion sociale; elles ne faisaient d'ailleurs qu'exécuter les décisions prises par le gouvernement et mentionnées dans la communication gouvernementale faite au Parlement le 15 mars 1984 par le Premier ministre.

Quant à la troisième mesure, elle avait pour objet la limitation de l'indexation des subventions de fonctionnement pour l'année 1985. Il ne s'agissait pas d'une mesure nouvelle. Cette limitation est, en effet, instaurée légalement, chaque année, depuis 1976.

Le présent projet est essentiellement axé sur l'enseignement universitaire. En effet, six chapitres lui sont consacrés. Deux d'entre eux méritent tout particulièrement notre attention: les chapitres IV et V.

Le chapitre IV touche à l'organisation structurelle de l'université, à la conception et au rôle de l'enseignement et de la recherche, à la mission du personnel enseignant avec, comme toile de fond, l'accroissement de l'autonomie des universités et du centre universitaire de l'État.

Le chapitre V touche à l'organisation des examens universitaires.

Mais je vais d'abord vous présenter l'ensemble du projet de loi.

Les chapitres I et II visent à doter, totalement ou partiellement, le personnel scientifique des universités libres et les personnels scientifique, administratif et technique des centres universitaires d'Anvers et du Limbourg, des statuts administratif et pécuniaire applicables au personnel de la catégorie correspondante des institutions universitaires de l'Etat.

Le chapitre III modifie deux dispositions de la loi du 27 juillet 1971 sur le financement et le contrôle des institutions universitaires; l'une est relative à l'inscription et au financement des étudiants belges et étrangers, l'autre se rapporte aux dates de versement des allocations de fonctionnement aux institutions universitaires.

Le chapitre IV modifie certaines lois concernant l'enseignement universitaire; il vise essentiellement l'enseignement universitaire organisé par l'Etat et par les services publics autonomes que sont les deux centres universitaires d'Anvers et du Limbourg.

Le chapitre V modifie les lois sur la collation des grades académiques et le programme des examens universitaires.

Le chapitre VI modifie l'arrêté royal n° 278 «portant certaines mesures concernant la modération salariale...». Il étend à l'ensemble des institutions universitaires la dispense de versement du produit de la modération salariale au secteur de la sécurité sociale.

Les chapitres VII et VIII prévoient la perception d'un droit d'inscription spécifique à charge des élèves et des étudiants de nationalité étrangère.

Le chapitre IX modifie la loi du 7 juillet 1970 relative à la structure générale de l'enseignement supérieur: il donne au Roi le pouvoir de déterminer les catégories d'étudiants «finançables» par les départements de l'Education nationale et il accorde aux établissements le droit de refuser l'inscription aux étudiants non «finançables».

Le chapitre X modifie les arrêtés royaux n° 49 du 2 juillet 1982, n° 300 et n° 297 du 31 mars 1984 relatifs au financement de l'enseignement secondaire.

Le chapitre XI est relatif à l'entrée en vigueur des différentes dispositions.

Je m'étendrai plus spécialement sur le contenu des chapitres III, IV, VI, VII, VIII et IX.

Le chapitre III contient deux modifications de la loi du 27 juillet 1971 sur le financement et le contrôle des institutions universitaires.

La première modification touche à la liste des étudiants «finançables» par les pouvoirs publics. Par ailleurs, elle accorde aux universités et centres universitaires le droit de ne pas inscrire les étudiants non «finançables». Cette dernière disposition a été introduite lors du second examen en commission du projet de loi.

Le montant de l'allocation de fonctionnement alloué aux universités étant directement lié au nombre d'étudiants, l'article 27 de la loi du 27 juillet 1971 énumère les différentes catégories d'étudiants «finançables».

Le présent projet ajoute à cette énumération deux catégories supplémentaires. Il s'agit, d'une part, des ressortissants de la Communauté économique européenne qui exercent ou ont exercé en Belgique une activité professionnelle et, d'autre part, des conjoints de ces mêmes ressortissants.

En ce qui concerne leurs enfants, la loi actuelle prévoit déjà leur financement.

Cette extension du financement à deux nouvelles catégories est motivée par le nouvel état de la jurisprudence de la Cour de justice des Communautés européennes qui a rendu, le 13 juillet 1983, l'arrêt «Forcheri» dans le cadre de la procédure des questions posées à titre préjudiciel par les juridictions nationales.

Mon collègue M. Coens et moi-même n'avons pas attendu le vote du présent projet pour appliquer le droit de la Cour de justice des Communautés européennes. Aussi avons-nous, le 16 février 1984, adressé aux recteurs des universités une lettre circulaire les informant des nouvelles dispositions communautaires et les priant de s'y conformer dès l'année scolaire 1983-1984.

La loi en projet a donc pour but d'adapter la législation belge au droit de la Communauté économique européenne.

Depuis le dépôt du présent projet, la Cour de justice des Communautés européennes a rendu, le 13 février 1985, un nouvel arrêt répondant aux questions préjudicielles posées par le président du tribunal de première instance de Liège, à l'occasion d'un litige opposant Mlle Gravier à l'Etat belge sur l'imposition d'un minerval aux étudiants étrangers.

Mlle Gravier, de nationalité française et dont les parents résident en France, vient seule en Belgique dans l'unique but d'y faire des études. Elle veut s'inscrire comme étudiante à l'Académie royale des Beaux-Arts de Liège pour y suivre l'enseignement de l'art des bandes dessinées. Un minerval ou droit d'inscription spécifique pour étudiants étrangers lui est réclamé. Elle introduit une action en référé demandant à être inscrite sans paiement de ce droit et invoque notamment, à l'appui de sa requête, la traité de Rome.

Le juge des référés s'en remet sur cette matière à la Cour européenne qui dit pour droit:

«1. L'imposition d'une redevance, d'un droit d'inscription ou d'un minerval, comme condition pour l'accès aux cours d'enseignement professionnel aux étudiants ressortissant des autres Etats membres, alors qu'une même charge n'est pas imposée aux étudiants nationaux, constitue une discrimination en raison de la nationalité prohibée par l'article 7 du traité;

2. La notion de formation professionnelle englobe l'enseignement de l'art des bandes dessinées dispensé par un établissement d'enseignement supérieur artistique lorsque cet enseignement prépare l'étudiant à une qualification pour une profession, métier ou emploi spécifique ou lui confère l'aptitude particulière d'exercer une telle profession, métier ou emploi.»

Cet arrêt statue sur deux points:

1. L'imposition d'un minerval comme condition d'accès à la formation professionnelle relevant du domaine d'application du traité, toute discrimination basée sur la nationalité est interdite en vertu de l'article 7 du traité;

2. La formation professionnelle doit préparer à une qualification pour une profession, un métier ou un emploi spécifique.

Si la première partie du dispositif ne semble pas poser d'importants problèmes d'interprétation, il n'en est pas de même de la seconde partie. Que faut-il, en effet, entendre par formation professionnelle au sens de l'arrêt?

Peut-on affirmer que tout l'enseignement universitaire dispense une telle formation professionnelle? Je ne veux pas me prononcer d'emblée et rapidement sur cette question qui me semble d'importance capitale non seulement pour nos universités, mais aussi pour l'ensemble de notre enseignement supérieur.

Cette question devra, dès lors, faire l'objet d'un examen approfondi. Les universités seront consultées et la Commission des Communautés économiques européennes, gardienne du traité, ne manquera pas de son côté de rédiger une note commentant l'arrêt Gravier.

Dans ces conditions, il ne me paraît pas opportun de modifier le texte de l'article 16 du présent projet. Toute décision ou conclusion hâtive qui serait prise par le Parlement national en cette matière risquerait de compromettre l'équilibre organisationnel de nos universités et l'équilibre financier du budget de l'Etat.

Par ailleurs, une modification de la loi de financement ne peut se concevoir seule. Elle doit être accompagnée de mesures destinées soit à harmoniser les politiques menées par les pays membres et relatives à l'accès à l'enseignement, soit à corriger les déséquilibres éventuels qui pourraient résulter des politiques différentes menées par ce pays.

Quoi qu'il en soit, j'affirme et réaffirme que je respecterai scrupuleusement le droit communautaire. Si une nouvelle disposition législative mettant en concordance le droit national et le «nouveau» droit communautaire ne pourra pas intervenir à bref délai pour les raisons que je viens d'évoquer, je ne manquerai toutefois pas, comme pour l'exécution de l'arrêt Forcheri, de donner les directives nécessaires en temps utile aux universités et aux autres établissements d'enseignement.

Lors du retour du projet en commission du Sénat, il fut décidé de compléter l'article 27 de la loi de financement par un paragraphe 7. Cette modification fait l'objet du 2° de l'article 16 du présent projet de loi. Cette mesure autorise les recteurs à refuser, à partir de l'année académique 1985-1986, l'inscription d'étudiants qui n'entrent pas en ligne de compte pour le financement.

La disposition prévoit toutefois une procédure d'appel devant le ministre de l'Education nationale compétent en faveur des étudiants dans le cas des universités et du centre universitaire de l'Etat.

La possibilité de refuser les étudiants, qu'ils soient «finançables» ou non, appartient déjà aux universités libres. La liberté de l'enseignement inscrite dans l'article 17 de la Constitution donne le droit à toute per-

sonne qui organise un enseignement de choisir et ses enseignants et ses enseignants.

Toutefois, cette liberté se trouve quelque peu contenue quand il s'agit de l'enseignement de l'Etat. Le Conseil d'Etat, dans un arrêt rendu dans un litige opposant un étudiant à l'université de Gand, a décidé que le droit à l'instruction n'est pas lié au financement et a, de ce fait, annulé la décision prise par l'université de l'Etat de refuser l'inscription de l'étudiant pour le motif qu'il n'est pas financé par les pouvoirs publics.

Afin de mettre sur un pied d'égalité totale les institutions universitaires de l'Etat et les institutions universitaires libres, le présent projet donne aux unes et aux autres les mêmes droits en matière de financement.

La distorsion actuelle, sous l'angle du droit à l'instruction, entre les institutions de l'Etat et les institutions libres entraîne déjà et entraînera de plus en plus un reflux des étudiants non financés des secondes vers les premières, avec le danger pour celles-ci de voir leur équilibre budgétaire fortement compromis.

La deuxième modification apportée à la loi du 27 juillet 1971 se rapporte au versement, différé d'un mois, de l'allocation de fonctionnement aux institutions universitaires.

L'arrêté royal n° 279 du 30 mars 1984 relatif au paiement à terme échus des traitements de certains agents du secteur public est applicable à toutes les institutions universitaires.

La mesure devant se répercuter au niveau des budgets de l'Education nationale, sous peine que ne soient pas atteints les objectifs du gouvernement, le versement de l'allocation de fonctionnement aux institutions universitaires doit nécessairement, lui aussi, être différé d'un mois.

C'est pourquoi, le Conseil des ministres a pris, le 29 juillet 1984, la décision suivante: «La mise à disposition en 1985 de la première tranche de l'allocation de fonctionnement pour les institutions universitaires sera reportée d'un mois et le calendrier du versement des tranches ultérieures sera adapté en conséquence.»

Le présent projet de loi, qui traduit cette décision, prévoit donc que les institutions universitaires recevront pour l'année 1985 onze douzièmes de leur allocation de fonctionnement, étant entendu qu'à partir de l'année 1986, elles toucheront à nouveau régulièrement douze douzièmes de ladite allocation.

Par ailleurs, la modification projetée de l'article 36 de la loi du 27 juillet 1971 n'aura pas d'implication au niveau des budgets et des comptes des institutions universitaires. Ceux-ci, comme par le passé, seront élaborés sur base de l'allocation de fonctionnement de l'année concernée, allocation calculée d'après la loi de financement du 27 juillet 1971.

Le chapitre IV poursuit un double objectif: d'une part, accroître l'autonomie des universités de l'Etat en ce qui concerne l'organisation de l'enseignement et de la recherche; d'autre part, corollaire du premier objectif, laisser toute la liberté et toute la souplesse voulue pour l'attribution des charges et des activités aux membres du corps enseignant universitaire.

La loi du 28 avril 1953 donne une définition trop rigide de la charge d'un enseignant universitaire en lui imposant un volume horaire minimum et la nature de ses activités. Cette rigidité n'est plus de mise à l'heure actuelle. Elle ne correspond plus aux besoins des institutions et de la collectivité en général.

Par ailleurs, elle ne tient pas compte, chez les membres du corps enseignant, de leurs aptitudes et de leurs motivations individuelles et évolutives à aborder et à appréhender certaines matières et activités.

La loi, dans toute sa rigueur et par essence même, ne peut que fixer des règles générales ou du moins catégorielles qui ont nécessairement un certain caractère de permanence, la loi ne pouvant être modifiée constamment. Or la vie des universités doit être très mouvante pour leur permettre d'avoir une politique dynamique et constructive en matière d'enseignement et de recherche.

En ce qui concerne le premier objectif, relatif à l'extension des compétences du conseil d'administration en matière d'organisation de l'enseignement et de la recherche, le présent projet permet à ce dernier de créer, outre les facultés, écoles, centres interfacultaires et chaires, des départements, des unités interdépartementales et tous autres organes nécessaires à l'organisation de l'enseignement et de la recherche. Cette large autonomie permettra ainsi aux universités de choisir les structures qui leur paraissent le mieux correspondre à leurs objectifs.

En ce qui concerne le second objectif, les règles énoncées à l'article 21 de la loi du 28 avril 1953 sur l'organisation de l'enseignement universitaire par l'Etat doivent être modifiées: elles ne correspondent plus à la

réalité, car la charge réelle de tout enseignant universitaire, outre les activités normales d'enseignement, comprend également des activités de recherche.

Dans le nouveau système qui vient de faire l'objet des travaux de votre commission, si le Roi reste compétent en matière de nomination, ce sera désormais le conseil d'administration qui fixera et modifiera le contenu de la charge, après consultation, bien entendu du ou des organes désignés par lui, compte tenu des besoins en matière d'enseignement, de recherche et de services à la communauté, dans le respect toutefois des règles de la déontologie professionnelle.

Des précisions ont, en outre, été apportées dans le présent projet de loi quant aux fonctions ou activités jugées incompatibles avec une charge à temps plein.

Un arrêté royal délibéré en Conseil des ministres en établira la liste. Celle-ci pourra soit être adaptée par un arrêté royal modificatif, soit complétée par le conseil d'administration de l'institution. Un système individuel de dérogation est par ailleurs prévu. En fait, la liste initiale a déjà acquis sa version quasi définitive: les recteurs des institutions universitaires ont été consultés.

Toutefois, en vertu d'une proposition d'amendement à l'article 22, à laquelle mon collègue et moi-même nous nous sommes ralliés et qui a été adoptée, tant le Roi que le conseil d'administration devront tenir compte d'une règle de quantification: au-delà de deux demi-journées par semaine d'activités extérieures, les intéressés seront considérés comme exerçant d'autres activités rétribuées absorbant une grande partie de leur temps. Ainsi les personnes concernées qui dépassent cette limite ne pourront plus désormais exercer, au sein de l'institution dans laquelle elles enseignent, une charge à temps plein, mais bien une charge à temps partiel.

Le souci d'éviter les abus a présidé à l'élaboration de cette règle très stricte qui, par ailleurs, est déjà d'application dans un certain nombre d'institutions.

Enfin, il a été tenu compte d'un autre amendement déposé à l'article 27 du présent projet: en vertu de la disposition amendée, le chargé de cours à temps partiel pourra désormais devenir professeur.

Le chapitre VI a pour objet une mesure d'ordre purement budgétaire.

L'arrêté royal n° 278 du 30 mars 1984 portant certaines mesures concernant la modération salariale en vue d'encourager l'emploi, la réduction des charges publiques et l'équilibre financier des régimes de sécurité sociale dispense les établissements d'enseignement de l'Etat et subventionnés par l'Etat, y compris l'enseignement universitaire, de l'obligation de verser à la sécurité sociale le produit de la modération salariale appliquée aux membres du personnel, rémunérés directement à charge du budget de l'Etat.

En ce qui concerne les institutions universitaires libres, le principe de la rémunération directe à charge du budget de l'Etat n'est pas évident. En effet, à l'inverse des autres niveaux d'enseignement, les traitements ne sont pas payés directement par l'Etat aux membres du personnel de l'enseignement libre.

Aussi, pour éviter toute ambiguïté et en vue de respecter l'équilibre budgétaire de l'Etat et des institutions, le budget de l'Education nationale ayant été réduit du montant du produit de la modération salariale, il convient de préciser expressément que les institutions universitaires de l'Etat et libres peuvent garder le produit de la modération salariale.

Le chapitre VII instaure un droit d'inscription spécifique comme condition d'accès à l'enseignement pour les élèves et étudiants étrangers dont les parents non belges ne résident pas régulièrement en Belgique.

L'imposition d'un droit d'inscription spécifique, plus communément appelé «minerval», n'est pas chose nouvelle. Elle remonte à l'année scolaire 1976-1977 et fut inscrite chaque année dans la loi budgétaire. Cette forme juridique n'est pas très heureuse. Elle a d'ailleurs été contestée devant les juridictions civiles et administratives.

Ce n'est toutefois pas tant le principe de la loi budgétaire qui a ému nos juges, car une loi est une loi, que les circulaires ministérielles prises en exécution desdites lois et qui, au moment où elles étaient prises, n'avaient pas de base légale pour toute l'année scolaire, celle-ci chevauchant sur deux années civiles.

La loi en projet n'a d'autre but que de donner une base légale permanente à la perception du minerval.

L'article 60 prévoit que c'est le Roi qui, par arrêté délibéré en Conseil des ministres, fixera les catégories des élèves et étudiants étrangers qui ne seront pas soumis au paiement du droit d'inscription spécifique.

Il appartiendra dès lors au gouvernement, dans l'élaboration de ce projet d'arrêté royal, de veiller à respecter strictement les dispositions contenues dans l'arrêt Gravier, rendu par la Cour de justice des Communautés européennes le 13 février 1985 et sur lequel je me suis étendu lors de l'exposé sur le chapitre III.

Lors du second examen en commission du projet de loi, un amendement a été déposé par le gouvernement, amendement ayant pour objet le chapitre VIII, visant à donner une portée dans le temps à l'arrêt Gravier. Celui-ci ne s'étant pas prononcé sur la question du paiement indu, le gouvernement a estimé ne pas devoir lui donner un effet rétroactif, sauf pour ceux qui ont introduit, avant le 13 février 1985, date de l'arrêt, une action en remboursement devant les tribunaux civils et qui obtiendront une décision judiciaire favorable.

Le gouvernement s'est en cela inspiré de l'arrêt Defrenne du 8 avril 1976 de la Cour de justice des Communautés européennes qui dit que si l'application *ab initio* d'un arrêt peut porter atteinte à la sécurité juridique et entraîner des conséquences financières importantes pour les finances de la personne condamnée, « en l'occurrence l'Etat belge », cette application peut être fortement limitée. C'est pourquoi, comme dans l'arrêt Defrenne, l'application pour le passé a été limitée à la réalisation de conditions bien précises.

Le chapitre IX modifie la loi du 7 juillet 1970 relative à la structure générale de l'enseignement supérieur autre qu'universitaire.

Il prévoit deux mesures. La première donne au Roi le pouvoir de fixer les catégories d'étudiants « finançables » par l'Education nationale. En fait, ces différentes catégories ont déjà été déterminées par l'arrêté royal du 21 juillet 1982 modifié par l'arrêté royal du 12 juillet 1984. Le présent projet de loi a pour but de donner un fondement légal à ces deux arrêtés royaux.

Les catégories des étudiants « finançables » ont été arrêtées par référence à la loi du 27 juillet 1971 sur le financement et le contrôle des institutions universitaires, dans le but d'arriver à une plus grande homogénéité entre les deux types d'enseignement supérieur, en ce qui concerne l'accueil et le financement des étudiants belges et étrangers.

La seconde mesure vise à adopter pour l'enseignement autre qu'universitaire la même position que celle prise pour l'enseignement universitaire, à savoir que les établissements, aussi bien de l'Etat que subventionnés par l'Etat, pourront refuser l'inscription des étudiants « non finançables ». Une procédure d'appel est toutefois prévue pour les établissements de l'Etat auprès du ministre de l'Education nationale compétent.

Je ne reviendrai pas sur les motifs qui justifient la mesure et qui sont identiques à ceux que j'ai développés pour l'enseignement universitaire.

Pour terminer je dirai que le présent projet de loi fait œuvre utile en donnant une base légale et normative à certaines dispositions, notamment en matière de financement des étudiants, et en octroyant aux établissements d'enseignement supérieur davantage d'autonomie. (*Applaudissements sur les bancs de la majorité.*)

De Voorzitter. — Het woord is aan minister Coens.

De heer Coens, minister van Onderwijs. — Mijnheer de Voorzitter, eerst wens ik de voorzitter en de leden van de commissie voor het Onderwijs en de Wetenschappen oprecht te danken voor hun bijdrage tot het degelijk wetgevend werk dat wij in de commissie hebben kunnen verrichten. Wij hebben zeer dikwijls vergaderd en de besprekingen vonden plaats in een opbouwende geest, zonder onderscheid tussen meerderheid en oppositie, wat geleid heeft tot het resultaat waarover de rapporteur daarstraks reeds heeft gesproken.

De rapporteur verdient ongetwijfeld een bijzondere vermelding. Er zijn wellicht nog mensen die deze materie goed kennen en op de voet volgen, maar ik zal mij wel niet vergissen en niemand onrecht aandoen wanneer ik beweer dat weinigen in deze materie zo bevoegd zijn als de heer De Bondt. Hij heeft dat ook hier voor de ingewijden ten overvloede bewezen door in deze aangelegenheid ook te verwijzen naar een aantal grondwettelijke moeilijkheden.

Mevrouw N. Maes. — U valt hem daarin dus bij, mijnheer de minister?

De heer Coens, minister van Onderwijs. — Ik zal daarstraks op ingaan, mevrouw Maes.

Ik heb zeer aandachtig geluisterd naar de heer De Bondt en ik heb ook enkele nuances kunnen opvangen in zijn uiteenzetting. U zal trouwens de heer De Bondt ook wel voldoende kennen, mevrouw Maes. De rappor-

teur heeft terecht onze aandacht gevestigd op die problematiek en heeft ook een mogelijke oplossing gesuggereerd. Ik zal straks ter zake zeer concreet antwoorden.

Mijn collega Mainil, staatssecretaris voor Pensioenen, is hier ook aanwezig omdat met dit ontwerp ook aan de pensioenregeling wordt geraakt. Ook hij heeft een wezenlijke bijdrage geleverd in de totstandkoming van dit wetgevend werk. Ik zal dan ook niet spreken over de materie die straks door de heer Mainil zal worden aangesneden en ik zal ook niet meer uitweiden over de punten die minister Bertouille daarstraks heeft behandeld. Ik zal mij beperken tot het volgende.

Zoals u weet wijzigt dit ontwerp de structuur van het universitaire onderwijs in ons land. Wij onderscheiden voortaan drie soorten universitaire instellingen: ten eerste, de traditionele rijksuniversiteiten en het rijksuniversitair centrum; ten tweede, de traditionele vrije universitaire instellingen; ten derde, de bij wet in 1971 opgerichte nieuwe universitaire instellingen *sui generis*, namelijk de Universitaire Instellingen Antwerpen en het Limburgs Universitair Centrum, met een lichte nuance tussen de UIA en het Luc. Het is slechts vanaf 1979 dat meer duidelijkheid is ontstaan rond deze laatste instellingen door uitspraken dienaangaande van de Raad van State en van de arbeidsrechtbank. Deze worden in dit ontwerp wettelijk bekrachtigd.

In zijn arrest nr. 19776 van 27 juli 1979 heeft de Raad van State als advies naar voor gebracht dat het door de wet van 28 mei 1971 opgerichte Universitair Centrum Limburg noch een vrije universiteit in de traditionele betekenis, noch een universitaire instelling van de Staat is, maar beschouwd wordt als een zelfstandige openbare dienst voor universitair onderwijs. Die interpretatie moet worden uitgebreid tot de door de wet van 7 april 1971 onder dezelfde voorwaarden opgerichte Universitaire Instelling Antwerpen. Zij worden dus beschouwd als een zelfstandige openbare dienst voor universitair onderwijs.

De uitdrukking « vrij » dient bijgevolg te worden begrepen in de zin van autonoom, gemachtigd zelf de beslissingen te nemen die bij de rijksuniversiteiten aan de Koning voorbehouden zijn. Het begrip « vrij » doet evenwel niets af aan het openbaar karakter van de instellingen; zo zal ook deze wet, die aan de rijksuniversiteiten meer beleidsruimte geeft, geen afbreuk doen aan hun openbaar karakter.

Het openbaar karakter van de UIA en het Luc zet zich vanzelfsprekend door in de verhouding tussen de instelling en haar personeelsleden. De oorspronkelijke onzekerheid omtrent deze rechtsverhouding evolueerde gaandeweg naar het inzicht dat deze band er één is van statutaire aard.

Het Arbeidshof van Antwerpen heeft in die zin respectievelijk op 18 november 1980 en op 21 december 1981 geoordeeld dat de personeelsleden van het Limburgs Universitair Centrum en de UIA zich in een statutaire toestand bevinden en beslist niet door een arbeidsovereenkomst gebonden zijn.

Daarenboven heeft de afdeling administratie van de Raad van State in zijn advies van 25 november 1983 bevestigd dat het Luc en de UIA autonome openbare diensten voor universitair onderwijs zijn en dat de vastbenoemde leden van het wetenschappelijk, administratief en technisch personeel onder een statuut van publiek recht vallen.

Het onderhavige ontwerp van wet vormt een sluitstuk van deze evolutie. De wetgever, die beide instellingen in 1971 oprichtte, bevestigt thans dat de personeelsleden, bezoldigd ten laste van de werkingstoelagen en definitief benoemd onder een door de instellingen autonoom vastgesteld statuut, aan de sociale-zekerheids- en de pensioenregeling van de openbare sector worden onderworpen. Om een volledige rechtszekerheid te bekomen, worden tegelijk de in het verleden toegepaste regelingen gevalideerd.

Ik meen dat dit bijzonder belangrijk is wat betreft het statuut en de evolutie van de universitaire instellingen die nu zeer duidelijk in de wet is opgenomen.

Een tweede punt betreft — de rapporteur heeft er in zijn inleiding op gewezen — de bevoegdheidsproblematiek van de nationale wetgever en van de gemeenschappen in deze aangelegenheid.

De Raad van State heeft er in zijn advies over het voorontwerp van deze wet geen twijfel over laten bestaan dat de voorliggende regelingen bij wet dienen getroffen te worden. Ik weet dat de plaats niet in verhouding staat tot het belang van de uitspraak maar ze is duidelijk en ik kan niet anders dan ze citeren: « De materies die geregeld worden in de hier besproken tekst van het voorontwerp behoren echter klaarblijkelijk niet tot de bevoegdheid van de gemeenschappen. » De rest van het citaat bespaar ik u.

Nochtans meen ik, zoals sommigen onder u, dat heel wat argumenten kunnen worden aangebracht om een aantal aspecten van het huidige ontwerp tot de bevoegdheid van de gemeenschappen te laten behoren. Ik denk hierbij aan de bevoegdheid inzake de organisatie van de universitaire instellingen van het Rijk.

Maar al deze aspecten zijn nauw verbonden met andere aspecten, die tot de nationale uitzonderingen behoren. Ik geef enkele voorbeelden: de faculteiten zijn verantwoordelijk voor de uitgereikte graden en diploma's en voor de toepassing van de nationale wetgeving ter zake; het bepalen van de universitaire opdrachten is onafscheidelijk verbonden met de wedderregeling; de gelijkwaardige personeelsstatuten zijn in de vrije instellingen een voorwaarde voor de toelagen.

Ook de toelagen worden dus vermeld bij de zeven uitzonderingen.

De rechtsonderhorigen zelf, in dit geval de universiteiten, zouden de grootste slachtoffers zijn van het uit elkaar trekken van alle wetten en reglementeringen.

Uiteindelijk is de vraag: wie is inrichtende macht van de rijksuniversiteiten? Op het ogenblik is dit helaas, nog het Rijk en kunnen het moeilijk meten de gemeenschappen zijn. De les die alle deskundigen trekken uit de praktijk van de vroegere staatshervormingen, is dat bevoegdheden integraal moeten worden overgeheveld, ofwel niet.

Ik zal de eerste zijn om de totale overdracht van het onderwijs naar de gemeenschappen mee te helpen realiseren. Ik zal echter niet meewerken aan een operatie waarbij alle dossiers, alle problemen opgesplitst worden over diverse beleidsinstanties, met een totale blokkering van de besluitvorming tot gevolg en in het nadeel van de instellingen zelf.

Van twee dingen één: ofwel is de bevoegdheid nationaal, ofwel behoort zij tot de gemeenschappen. Mijn voorkeur gaat resoluut naar de gemeenschappen maar wij zijn nu gebonden door een aantal zaken, die ongetwijfeld nog nationaal zijn. Een oplossing deels nationale, deels gemeenschappelijke bevoegdheid, zou de slechtste zijn die men kan voorstellen voor het behoorlijk functioneren van de instellingen.

Mevrouw N. Maes. — Wijzig de Grondwet!

De heer Van In. — Wij hebben dit al in het jaar 1970 gezegd.

De heer Coens, minister van Onderwijs. — Ik was er toen niet bij, u misschien wel maar dit betwijfel ik toch.

De heer Van In. — Wij zijn nu in 1985: dit zijn dus vijftien verloren jaren.

De heer Coens, minister van Onderwijs. — Ik ben er maar bij sedert 1971 en ik stel vast dat sindsdien de bevoegdheden vanuit de raden, of het nu de vroegere Nederlandse Cultuuraad is of de huidige Vlaamse Raad, niet werden verruimd op enkele decreten na — ik heb goed geluisterd naar de referenties die werden opgegeven — die mij helemaal niet storen. Hoe dan ook, een aantal aspecten behoren zonder enige twijfel tot de nationale bevoegdheid. Deze dualiteit stoort ons wel en ik zie dan ook maar één oplossing, namelijk overeenstemming bereiken met betrekking tot een grondwetsherziening en dit vooral voor de operationele kant van de zaak. U zal begrijpen dat wij, met onze verantwoordelijkheid als uitvoerende macht, wijzen op het belang van het operationeel karakter van de dingen. Het geheel van de universitaire instellingen en van het onderwijs moet functioneren. Ik herhaal dat, zoals ik uit de ervaring heb geleerd, gedeelde verantwoordelijkheid bepaald ongunstig zou zijn.

Ik wijs erop dat het ontwerp van wet volledige autonomie geeft aan de raden van beheer van de rijksuniversiteiten om hun academische structuur, met inbegrip van de samenstelling, de werking en de bevoegdheden, te bepalen. Het is van groot belang dat men niet vasthoudt aan de traditionele ambtsuitoefening binnen de leerstoelen, hoe achtenswaardig die ook in sommige gevallen kan zijn. Wij spreken ons daar niet over uit. Wij vinden wel dat de rijksuniversiteiten de nodige soepelheid tot stand moeten brengen.

De raden van beheer dienen na het tot-stand-komen van deze wet duidelijk te beslissen welke organen de dragers zullen zijn van het onderwijs, het onderzoek en de dienstverlening. De gewone hoogleraren behouden dus niet langer het exclusieve privilege titularis te zijn van een leerstoel.

Men mag verwachten dat de raden van beheer van hun vérstrekkende nieuwe bevoegdheid gebruik zullen maken om grotere wetenschappelijke eenheden in het leven te roepen.

In elk geval, de dynamiek is er nu en de kansen daartoe worden ten volle geboden. Ik verheug mij met u erover dat we dit nu wettelijk mogelijk maken.

Er zijn diverse vormen van wetenschappelijke eenheden, departementen en interdepartementen. Het teamwork kan op een efficiënter wijze verlopen. Het was trouwens niet langer vol te houden dat aan de rijksuniversitaire instellingen niet dezelfde mogelijkheden zouden worden geboden als aan de vrije instellingen.

Wij hebben in meer dan één opzicht deze gelijkenschakeling voorgesteld en gerealiseerd in het brede domein van het onderwijs. Dat past hier ook. De rijksinstellingen en de vrije universitaire instellingen zijn gefinancierd op basis van identieke objectieve criteria. In de werking moet dan ook gelijkwaardigheid worden beoogd, rekening houdend met de specificiteit en de universitaire criteria.

Een volgend punt betreft de problematiek van de voltijdse en deeltijdse universitaire ambten. Hier wordt grote bevoegdheid toevertrouwd aan de raad van beheer. Ook deeltijdse ambten worden in deze wereld mogelijk, zowel bij het onderwijzend als bij het wetenschappelijk personeel. De raad van beheer kan te allen tijde de opdrachten van het onderwijzend personeel herzien met inachtneming van bepaalde rechten, gepreciseerd in de memorie van toelichting, en van het advies van de academische organen die door de raad krachtens artikel 18 werden opgericht. Men kan ook nieuwe beslissingen nemen. Hier is duidelijk heel wat mogelijk.

Wat de regel van de cumulatie betreft, wordt thans duidelijk in de wet bepaald dat alle bezoldigde activiteiten met een tijdsomvang van meer dan twee halve dagen per week, de betrokkenen in het deeltijds regime brengen. De heer De Bondt heeft gewezen op het belang en de betekenis hiervan. De wet is zeer duidelijk. De Koning is in alle opzichten gebonden aan de wet en moet de uitvoering van de wet volgen. Dat behoort tot de taak en de opdracht van de Koning. Vandaar de nuttige precisering en de amendering die tijdens het debat is aangebracht om het aldus te formuleren.

Er komt ook een lijst van de activiteiten die ambtshalve onverenigbaar zijn met een voltijdse opdracht. Die lijst moet conform dit principe van de wet zijn. Het is van belang dat wij ook daaraan uitvoering geven en dat bij eventuele wijzigingen opnieuw op de academische wereld een beroep wordt gedaan.

U weet dat op een bepaald ogenblik een lijst is gemaakt door alle universiteitsrectoren in dit land. Er zijn niet zoveel stukken waarover een consensus bestaat tussen alle rectoren, Nederlandstaligen en Franstaligen, zowel van de rijksinstellingen als van de vrije instellingen. Daarover is die consensus wel tot stand gekomen. Sommigen zijn daarvan geschrokken, ook in de academische wereld zelf. Het bewijst dat er nog een nationale consensus bestaat over een aantal zaken. Ik zal daarover niet verder uitweiden. Maar als overtuigd Vlaming spreek ik daarover mijn appreciatie en meteen ook mijn verwondering uit. Ik stel vast dat wij deze lijst niet hebben gemaakt.

Er zijn natuurlijk een aantal punten waarmee rekening moet worden gehouden. Ik denk aan het beoefenen van een medische praktijk. Wat zal daaruit voortvloeien? Het is duidelijk dat de raad van beheer hier een stringent beleid moet voeren en dat in geen geval een uitholling van de cumulatierегeling kan worden getolereerd. Een dergelijke medische activiteit kan slechts buiten het regime van de nevenactiviteiten vallen, mits die activiteit duidelijk behoort tot de normale universitaire opdracht die de raad aan de betrokkene heeft toevertrouwd en ze bovendien plaatsheeft in universitaire centra of ziekenhuizen of daarmee geaffilieerde instellingen.

Zo zou de Koning het houden van een advocatenkantoor kunnen opnemen in de lijst van ambten, die automatisch geacht worden meer dan twee halve dagen in beslag te nemen. De medewerking met een advocatenkantoor voor problemen of gevallen in de specialisatie van de betrokken hoogleraar, voor zover deze de twee halve dagen per week niet overschrijdt, is daardoor niet uitgesloten. Het is overigens geenszins de bedoeling de professoren af te snijden van het beroep waartoe zij studenten moeten opleiden.

Een belangrijk voordeel van de nieuwe regeling inzake de voltijdse en deeltijdse ambten is de vestiging van een geharmoniseerd systeem voor het onderwijzend en het wetenschappelijk personeel, artikelen 24 en 41 van het ontwerp.

Op die wijze wordt het voor de raden van beheer mogelijk personeelsleden te belasten met samengestelde opdrachten bij het wetenschappelijk en het onderwijzend personeel, derwijze dat de som van de procentuele aandelen bij het onderwijzend en het wetenschappelijk personeel niet meer dan één zal bedragen. Het personeelslid geniet alsdan een samengestelde wedde berekend volgens de artikelen 22 en 41.

De afdelingen III en IV van het ontwerp bevatten de aanpassingen van de beschikkingen uit de wet op de UIA en het Luc aan de nieuwe voorstellen inzake bestuursautonomie voor de rijksuniversiteiten: het is vanzelfsprekend dat beide zelfstandige openbare instellingen ter zake dezelfde autonome beslissingsmacht verwerven.

Deze wetwijzigingen oefenen noch direct noch indirect een invloed uit op de samenwerking tussen de drie Antwerpse instellingen. De voor het wetenschappelijk personeel veralgemeende pensioenregeling zal wel de uitwisseling van academisch personeel op technisch vlak vergemakkelijken en de mobiliteit bevorderen tussen alle instellingen, dus ook binnen de Antwerpse context.

Wij laten het aan de betrokkenen zelf over, te oordelen of, hoe en volgens welke timing er kan worden geëvolueerd naar een verruimde samenwerking. Wij hebben in Antwerpen drie universitaire instellingen, elk met een stuk eigenheid. Er is echter ook samenwerking. Het wordt aan de betrokken instanties overgelaten, na te gaan hoe er verder kan worden gewerkt en hoe de samenwerking kan worden verbeterd vanuit de aanpassing van het statuut van het personeel zonder daar nochtans rechtstreeks op in te werken.

De bezuinigingsmaatregelen die zijn vooropgesteld, worden nu op een soepeler en selectievere wijze mogelijk gemaakt.

Het normenbesluit nr. 49 stelt dat de Koning jaarlijks het percentage bepaalt, dat mag worden aangewend van het aantal uren leerkracht dat voortvloeit uit de toepassing van het normenstelsel. Voor het vorige en het lopende schooljaar werd dit vastgesteld op 98 pct.

In de huidige wetgeving is het echter niet mogelijk dit percentage op een selectieve wijze toe te passen en bijvoorbeeld het beroepsonderwijs «positief te discrimineren». Dit wordt nu mogelijk gemaakt. Of, hoe en in welke mate de regering van deze mogelijkheid gebruik zal maken, hangt af van het resultaat van de tweede budgetcontrole, en de maatregelen die eventueel zullen moeten worden genomen. Daarover kan nu geen uitspraak worden gedaan maar in de wet wordt rechtstreeks vastgesteld dat soepel kan worden opgetreden en dat is toch wel van groot belang.

Met dit ontwerp dat een grote variatie van problemen behandelt, wordt toch ook vastgehouden aan een aantal fundamentele ideeën. Men wenst niet zomaar op blinde wijze de uitgaven onder controle te houden maar op selectieve wijze bezuinigingen te doen waarvoor echt een beleid kan worden gevoerd waarbinnen bepaalde aspecten kunnen worden geaccentueerd.

Met dit ontwerp willen wij een maximale autonomie en een verantwoordelijkheid op wettelijke basis aan de instellingen geven. Dat is van zeer groot belang. Ik heb de problematiek van het onderwijs dag in dag uit, om niet te zeggen dag en nacht, mogen ervaren, uitgaand van een zeer complex, bureaucratisch en centralistisch systeem. De vele genomen maatregelen hebben een soepeler regeling tot doel en de autonomie te leggen waar het hoort, namelijk aan de basis, bij de betrokken instellingen.

Ik verheug mij dan ook, met u, over het tot stand komen van deze wet. De besprekingen waren niet eenvoudig. Zij waren zeer technisch. Het blijft voor degenen die de werkzaamheden van de commissie niet hebben kunnen volgen wellicht een vrij technische bedoening. Maar het kan nu eenmaal niet anders. Per definitie is dit ontwerp, gezien de aard van de materie die ons bezighoudt, niet eenvoudig. Wij vragen ons daarvoor te verontschuldigen. Het is, u mag mij geloven, van wezenlijk belang voor de goede en vlotte werking van onze universitaire instellingen.

De rapporteur heeft gealludeerd op de opmerkingen van het Rekenhof. Ik stel voor daarover nu niet te discussiëren maar wel ten gronde in de commissie naar aanleiding van de behandeling van het ontwerp van programmawet houdende fiscale en andere bepalingen dat bij de Senaat is ingediend. De uitdrukking «andere bepalingen» slaat ook op onderwijs. Het is weliswaar een vrij eigenaardig opschrift. Het toeval wil dat alle belangrijke ontwerpen betreffende onderwijs bij de Senaat worden

ingediend. Als lid van de Kamer van volksvertegenwoordigers heb ik daarmede wat moeite met de leden van de Kamer.

Ik kan u zeggen dat ik de Senaatscommissie heb ervaren als een bijzonder deskundige en coöperatieve commissie, waar alle partijen samenwerken. Ik kan niet anders dan mijn bewondering en waardering daarvoor uitdrukken. Alle inspanningen hebben geleid tot het ontwerp dat nu aan uw goedkeuring is voorgelegd, een ontwerp dat trouwens in de commissie door niemand werd afgekeurd. Op twee onthoudingen na werd het eenparig aangenomen.

Ik dank al de senatoren voor de geleverde inspanningen. Ik neem aan dat morgen over dit ontwerp zal worden gestemd. (*Applaus op de banken van de meerderheid.*)

De Voorzitter. — Wij danken uiterzard de ministers. Ik wachtte op het woordje «vreugde», mijnheer de minister, maar dat hebt u niet uitgesproken.

De heer Coens, minister van Onderwijs. — Heel mijn betoog, mijnheer de Voorzitter, is eigenlijk een vreugdevolle uiting van wat wij hebben beleefd.

De heer Wyninckx. — De «Coens-cantate».

M. le Président. — La parole est à M. Mainil, secrétaire d'Etat.

M. Mainil, secrétaire d'Etat aux Pensions, adjoint au ministre des Affaires sociales. — Monsieur le Président, chers collègues, permettez-moi d'intervenir brièvement à propos des deux premiers chapitres qui relèvent de la compétence du secrétaire d'Etat aux Pensions.

Le chapitre premier concerne le personnel scientifique des institutions universitaires libres. Les professeurs de l'enseignement universitaire des institutions libres bénéficient, depuis 1971, du même statut de pension que le personnel enseignant des universités de l'Etat. Par contre, le personnel scientifique de ces mêmes universités libres est toujours assujéti à la sécurité sociale et donc au régime de pensions des travailleurs salariés.

En vue d'assurer une plus grande mobilité du personnel scientifique — on a parlé des mutations entre institutions universitaires — et aussi une plus grande souplesse en vue de l'homogénéité de carrière de ce personnel scientifique qui passe à l'enseignement, le projet soustrait le personnel scientifique au régime de la sécurité sociale et lui confère, sous certaines conditions d'équivalence avec le personnel correspondant des universités de l'Etat, le même statut de pension que celui qui s'applique aux fonctionnaires de l'administration générale.

Limité au seul personnel scientifique, ce projet n'entraînera pas de charges complémentaires mais bien un glissement de recettes et de dépenses du secteur de la sécurité sociale vers le budget de l'Etat. Les annexes à l'excellent rapport de M. De Bondt fournissent tous les chiffres à cet égard.

L'extension du régime de pensions du secteur public sera toutefois réservée aux membres du personnel scientifique qui sont rémunérés à charge des subventions de fonctionnement allouées par l'Etat et qui sont titulaires d'une nomination définitive.

L'attribution de ce régime de pensions aura aussi pour conséquence de soumettre les membres du personnel en question aux dispositions légales et réglementaires applicables au personnel des universités de l'Etat en ce qui concerne les grades, les conditions d'octroi, statuts pécuniaires et positions administratives. Par contre, rien ne sera modifié pour les membres du personnel administratif et technique qui resteront donc assujéti aux règles qui leur sont applicables actuellement. En effet, pour ce personnel, le problème d'un éventuel changement de statut se pose différemment, que ce soit au niveau de l'incidence financière, bien entendu, et au niveau des objectifs poursuivis.

Le chapitre II concerne plus spécialement le personnel scientifique, administratif et technique des centres universitaires d'Anvers et du Limbourg. Le Conseil d'Etat a, dans un arrêt rendu en 1979, estimé que les deux institutions étaient des services publics autonomes et que le personnel scientifique, administratif et technique, le Pato, nommé à titre définitif, se trouvait dans une situation statutaire de droit public.

Cette interprétation a provoqué des contestations quant à la validité de l'assujettissement du personnel à la sécurité sociale, et la Cour du travail d'Anvers a tranché, à deux reprises, dans le même sens que le Conseil d'Etat. C'est pour mettre fin à ce malentendu et pour combler tout vide juridique que le gouvernement a choisi de conférer explicitement aux membres du personnel scientifique, administratif et technique de ces deux institutions, le statut et le régime de pensions du personnel des universités de l'Etat.

Telle est la portée des deux premiers chapitres du projet de loi qui vous est soumis. (*Applaudissements sur les bancs de la majorité.*)

M. le Président. — La parole est à M. Degroeve.

M. Degroeve. — Monsieur le Président, qu'il me soit tout d'abord permis de remercier notre honorable collègue M. De Bondt de ses deux rapports. En effet, non seulement notre collègue — c'est le minimum qu'on puisse demander à un rapporteur — a fidèlement relaté les discussions en commission, un rien confuses parfois, mais encore il y a joué un très grand rôle. Notre collègue De Bondt joue toujours un grand rôle surtout pour ceux qui ne partagent pas son opinion. (*Sourires.*) Il est redoutable. Mais je reconnais qu'en l'occurrence, il a été un véritable aiguillon, notamment pour le gouvernement. Sans lui, certaines discussions n'auraient sûrement pas pu être rapportées en raison de la confusion qui régnait dans l'esprit de quelques-uns. Merci, cher collègue. Vous venez d'ailleurs, à l'occasion de l'exposé oral de votre rapport, de nous fournir encore la preuve de la vivacité de votre esprit.

C'est pourquoi, avec tout le respect que je dois au Président de cette Haute Assemblée, je me permets, modestement, de lui demander d'être très attentif aux propos tenus par M. De Bondt au sujet de la communautarisation de l'enseignement. Je me permets, tout aussi modestement et respectueusement, de demander au Président de cette assemblée s'il n'estime pas avoir une initiative à prendre en cette matière, ne fût-ce que pour éliminer du projet — je vise plus particulièrement l'article 18 — toute confusion possible entre compétences nationales et compétences communautaires.

M. Wyninckx. — Très bien!

M. Degroeve. — L'urgence du projet est indiscutable. En effet, il y a plus de six mois, on en a commencé la discussion en commission, sur base d'une épreuve ronéotypée, non corrigée, en provenance d'un cabinet ministériel des ministres de l'Education nationale.

M. Kevers, vice-président, prend la présidence de l'assemblée

C'était tellement urgent que six mois plus tard — après que celui-ci eût été renvoyé en commission —, nous discutons de ce projet qui se voulait « de redressement » en matière d'enseignement.

Et cependant, une fois n'est pas coutume, je commencerai par féliciter les ministres d'avoir finalement opté pour la formule de deux projets de loi distincts en ce qui concerne les deux volets de la seconde loi de redressement, un relatif aux aspects sociaux, un autre aux questions d'enseignement.

Je me réjouis de cette décision car la qualité des travaux parlementaires a trop souffert ces dernières années de ces lois « fourre-tout », *melting-pot*, comme on dit en langage de chez nous, pour ne pas apprécier le geste du gouvernement envers le Parlement.

Je m'interroge, en effet, sur ce qu'aurait été cette loi mammoth si non seulement on avait traité de l'enseignement *sensu stricto* — *sensu* gouvernemental, bien entendu — ce qui déjà signifie: les pensions du personnel des universités libres; le minerval; la collation des grades académiques et le programme des examens; le financement et l'organisation structurelle des universités, la conception et le rôle de la recherche, l'utilisation du produit et la modération salariale, et sans doute ai-je encore oublié l'un ou l'autre point.

Qu'aurait été cette loi, disais-je, s'il avait encore fallu y ajouter les 150 articles du projet de loi dit « de redressement social » qui, lui, traitait pêle-mêle d'une série de matières.

Cependant, mon optimisme est limité, puisque, dès à présent, on nous annonce la convocation de la commission pour l'examen de nouveaux projets, vraisemblablement tout aussi « fourre-tout » que les précédents.

Il faut bien reconnaître que, si ce projet, sous sa forme actuelle, n'est pas un monstre juridique, il n'en est pas moins une construction hybride

dont le fil conducteur échappe parfois. Personnellement, j'ai l'impression, à l'examen du texte, que selon une certaine habitude, les ministres ont vidé leurs tiroirs de tous les projets qui y traînent, cela dans le désordre le plus complet avec certaine précipitation. On sent que ce texte a été remodelé à plusieurs reprises, au coup par coup, au hasard des avis des uns et des autres.

Je ne rappellerai pas les conditions dans lesquelles nous avons dû travailler en commission. Elles n'ont pas toujours été des meilleures mais — les ministres ont bien voulu le faire remarquer — tout le monde a fait face à ces conditions difficiles pour essayer, en tout cas, de faire œuvre de législateur.

Je remercie donc le gouvernement des égards dont il a fait preuve vis-à-vis des parlementaires.

Cela étant dit, je m'interroge finalement sur l'impact budgétaire des mesures prévues dans la présente loi. En effet, selon la grande envolée lyrique d'il y a six mois, ce projet devait faire partie des assainissements du gouvernement. A première vue — mais je suppose que vous me détromperez —, il me semble qu'elles entraîneront plus de dépenses nouvelles que d'économies.

Je ne reviendrai pas sur la question de la compétence du législateur national qui vient d'être longuement abordée, tant par le rapporteur que par l'honorable ministre Coens. Il faut bien reconnaître que pour l'instant nous nous trouvons dans une discussion sans conclusion.

Quant aux économies, M. le ministre Coens, débutant en fanfare il y a six mois, nous a fait une grande déclaration de principe, demandant d'ailleurs à la commission de se prononcer, ce qu'elle s'est bien gardée de faire, sur trois matières non reprises dans le projet du gouvernement.

Vous connaissez ces trois points. Il s'agit de la suppression de la gratuité du transport scolaire de libre choix, de l'instauration d'un minerval dans l'enseignement de promotion sociale et de la limitation des subventions de fonctionnement dans l'enseignement subventionné.

Ces trois thèmes ont été abandonnés, messieurs les ministres. Ils doivent, en principe, recevoir l'aval de la Commission du Pacte scolaire.

Je ne poserai qu'une seule question: peut-on connaître les intentions du gouvernement, dans les semaines et les mois à venir, concernant les trois problèmes soulevés dès l'abord par le ministre Coens? Bien entendu, si vous me répondez qu'on n'interroge pas un gouvernement sur ses intentions, je me contenterai de cette réponse.

J'en viens maintenant à votre projet et plus particulièrement à l'examen de certains chapitres qui nous sont soumis, notamment celui des pensions.

Qui ne se réjouira de voir que votre projet va enfin régler le problème des pensions du personnel scientifique des universités libres? Et cependant notre plaisir est de courte durée lorsque nous nous apercevons que vous refusez, quasi systématiquement, d'envisager le problème de l'équivalence des statuts du personnel administratif, technique et de gestion, PATG, et qu'ainsi vous refusez l'assimilation des pensions de ce personnel, à charge des patrimoines des universités libres, avec les pensions du personnel de l'Etat, sauf pour deux établissements libres, le Luc et l'UIA.

Bienheureux finalement les établissements au statut imprécis: ils seront reconnus par les ministres de l'Education nationale et des Pensions. Pour les milliers d'autres travailleurs des universités libres, on laisse aux universités le soin de faire face sur leur patrimoine, par des pensions extralégales à l'équivalence exigée par la loi de 1971.

Car la loi de 1971 exige cette équivalence que vous leur déniez et qui oblige les universités libres à puiser dans leur patrimoine qui, vous le reconnaîtrez avec moi, a, par définition, une finalité de recherche et d'enseignement, autre que de payer des pensions extralégales qu'elles ne peuvent même pas assurer librement auprès d'une compagnie d'assurances.

D'autre part, messieurs les ministres, vous prétendez, par votre projet de loi, encourager les universités en leur donnant plus d'autonomie, ce qui est exact partiellement, je ne le nie pas, notamment par le chapitre IV de l'actuel projet.

Mais peut-on vraiment parler d'autonomie sans moyens financiers réels?

Les universités se sont vues de plus en plus étranglées par une série de mesures que votre gouvernement a prises depuis 1981. Faut-il rappeler les plans d'assainissement draconiens auxquels elles ont dû se soumettre, plans qui auront, en tout cas pour la recherche, des répercussions néfastes dans les dix ou quinze années qui viennent?

Faut-il vous rappeler les nombreux arrêtés de pouvoirs spéciaux qui ont touché les universités dans des secteurs vitaux? Maintenant, vous

ajoutez encore à la décision de payer les traitements des membres du personnel à terme échu en application de l'arrêté royal n° 279 du 30 mars 1984, la décision de retarder d'un mois le paiement d'un douzième de l'allocation annuelle de fonctionnement de ces mêmes universités.

Vous pénalisez ainsi deux fois les universités. En effet, ayant accepté le principe du paiement des rétributions du personnel à terme échu, vous invoquez maintenant celui-ci pour justifier le report d'un mois du paiement des allocations de fonctionnement.

En fait, vous le savez comme moi, par un tour de passe-passe, vous économisez ainsi près de deux milliards sur le dos des universités.

Dans ce cas, ne trouvez-vous pas indécente la publicité faite autour du plan dit Maystadt, de rattrapage en politique scientifique, qui offre «généreusement» 1,8 milliard pour la recherche scientifique, dont quelques centaines seulement iront aux universités, alors que par votre seule décision de différer d'un mois le paiement de l'allocation de fonctionnement, vous épargnez deux milliards. C'est donc une opération blanche.

M. Bertouille, ministre de l'Education nationale. — Les crédits reviennent tout de même dans notre budget.

M. Degroeve. — Bien sûr, vous économisez deux milliards et M. Maystadt fait un cadeau de 1,800 milliard.

M. Bertouille, ministre de l'Education nationale. — Pas du tout. Cela revient chez nous.

M. Degroeve. — Je souhaite obtenir une réponse claire à une question claire: avez-vous, oui ou non, déjà appliqué le texte légal avant qu'il soit voté, même dans une chambre et avez-vous, oui ou non, déjà retenu un douzième des frais de fonctionnement des universités?

Ma question est claire, j'y insiste. Je demande une réponse claire, avant même que la loi soit votée.

En fait, fidèles à votre politique, vous reprenez d'une main ce que vous avez donné de l'autre.

Permettez-moi toutefois de vous présenter deux considérations supplémentaires au sujet de ce douzième d'allocation de fonctionnement.

Contrairement à ce que vous voulez faire croire, il ne s'agit pas d'une opération blanche, puisque l'économie qui résulte, pour les universités, du paiement à terme échu, ne correspond pas, vous le savez, à un douzième de l'allocation de fonctionnement. En effet, l'allocation de fonctionnement couvre non seulement le paiement à terme échu de traitements du personnel mais aussi les dépenses d'équipement et de fonctionnement.

En agissant de la sorte, vous allez mettre les institutions universitaires dans des difficultés de trésorerie insurmontables, les obligeant à recourir à l'emprunt, ce qui obéira encore davantage leurs finances.

La situation des universités soumises à un plan d'assainissement est encore plus tragique puisque cette décision vient bousculer, en cours d'assainissement toutes les données du plan initial. Il avait cependant été entendu au Parlement qu'il s'agissait d'un contrat-programme, c'est-à-dire d'un contrat impliquant le respect mutuel des engagements pris. Vous reniez par cette mesure la parole donnée aux universités.

C'est la raison pour laquelle, messieurs les ministres, mon groupe a déposé un amendement visant à la suppression pure et simple de l'article 17 de ce projet de loi.

A défaut de l'acceptation de celui-ci, nous proposons en ordre subsidiaire une solution qui, conformément à l'engagement pris par le gouvernement en septembre 1983, maintient au moins pour les universités soumises à un plan d'assainissement le mécanisme antérieur de paiement de l'allocation de fonctionnement.

L'équité commande que vous fassiez droit, messieurs les ministres, à cette requête des universités.

Les décisions que vous avez prises en ce qui concerne l'organisation de l'enseignement universitaire raviront une grande partie des membres des communautés universitaires, mais feront très certainement grincer des dents beaucoup d'autres.

Assurément vous donnez une plus grande autonomie aux universités de l'Etat — avec les réserves que j'ai formulées plus avant; le conseil d'administration aura des pouvoirs accrus, ce qui assurera indéniablement plus de souplesse et pourra contribuer à améliorer la gestion de

ces établissements, bien qu'un excès de pouvoirs, dans certains cas, ne soit pas à exclure.

Mais par votre projet, vous mécontenterez tous les professeurs qui enseignent à un autre niveau que l'universitaire. Je songe notamment aux nombreux cas de professeurs dans l'enseignement de promotion sociale qui se sont vu interdire le cumul de charges alors que celui-ci sera encore permis dans l'enseignement universitaire même s'il y est mis quelques limites.

M. Hismans. — C'est bien!

M. Degroeve. — Votre projet devra encore faire l'objet d'explications et d'éclaircissements, car de nombreux points manquent de clarté, malgré les améliorations et les clarifications qu'ont apportées les travaux en commission, notamment en ce qui concerne ce qu'il faut entendre par «activités rétribuées absorbant une grande partie du temps».

Les amendements déposés en commission ont permis de donner un contenu à cette notion particulièrement vague en précisant qu'il s'agissait de «toutes les activités rétribuées dont l'importance dépassait deux demi-journées par semaine».

Cette précision rencontre la volonté unanime des recteurs de nos universités.

Pour établir la liste des incompatibilités, vous avez finalement opté pour la solution de l'arrêté royal, délibéré en Conseil des ministres, vous opposant ainsi à l'avis du Conseil d'Etat et, oserais-je ajouter, de certains membres du gouvernement, qui voulaient que cette liste figure dans la loi.

Je pense que vous avez agi sagement en optant pour une formule plus souple que le carcan légal.

Votre projet prévoit aussi des possibilités de dérogations au bénéfice des conseils d'administration; je ne conteste pas le fond de votre proposition, mais je m'interroge sur la nécessité de légiférer pour arriver à de si maigres résultats. Pourquoi ne pas avoir maintenu le système en vigueur?

On a l'impression, messieurs les ministres, qu'à force d'avoir voulu faire la synthèse des contraires entre les tenants et les opposants au cumul — et nous savons tous quelles tendances contradictoires animent les membres du gouvernement à ce sujet —, vous avez finalement, avec l'aide des membres de la commission, accouché d'un texte qui n'est ni chair ni poisson, et ce n'est pas l'effort de notre collègue De Bondt en commission qui me fera changer d'avis.

Je regrette ainsi qu'à l'occasion de cette discussion, on n'ait pas abordé le problème du congé politique qui reste toujours sans solution.

Messieurs les ministres, vous avez renoncé à fixer un minimum ou un maximum de prestations hebdomadaires pour les professeurs d'université, comme vous l'aviez envisagé précédemment. Ce n'est pas une mauvaise chose en soi. Mais cette décision a été prise indépendamment de toute considération pédagogique ou d'organisation, seules des considérations budgétaires ont guidé votre choix. Vous rendant compte que relever le minimum actuel de cinq heures hebdomadaires n'aurait aucun effet budgétaire puisque les universités ne sont pas financées en fonction du nombre d'enseignants mais bien sur base du nombre d'étudiants, vous en avez abandonné l'idée.

Je trouve qu'il est dommage de gérer l'enseignement universitaire sur de telles bases.

Enfin — maigre consolation —, je me réjouis de la suppression de l'obligation de résidence faite aux membres du personnel enseignant titulaires d'une charge à temps plein. Il s'agissait d'une disposition qui n'était plus justifiée, si tant est qu'elle l'ait été un jour.

En régularisant pour un an, voire pour deux ans au maximum, le système du report de cotes en vigueur dans bon nombre de nos universités, vous ferez — une fois n'est pas coutume —, messieurs les ministres, quelques heureux au moins parmi la population estudiantine.

Il est regrettable qu'une fois encore on ait recours au coup par coup pour régler une question qui est pendante depuis des années. Cela fait longtemps que vous nous promettez d'apporter une solution à la question de la collation des grades académiques, mais le projet se fait attendre. Vous nous soumettez ce texte-ci en mai. Si tout ce passe sans encombre, il sera en discussion à la Chambre en juin et peut-être voté avant les vacances académiques.

C'est un peu tard pour les universités qui ne savent pas encore officiellement quelle loi sera d'application dans ce domaine, c'est surtout

tard pour les étudiants qui ignorent s'ils pourront ou non bénéficier de reports de cotes, et donc s'ils devront repasser une série d'examens.

Je plaide, par conséquent, au-delà de la loi, pour un règlement rapide de cette question et ce sans prise de position quant au fond, de manière à éviter la répétition de situations comme celles que nous connaissons actuellement.

Vous me permettrez ici une incidente; je crois que, dans un débat de cette envergure, chacun a le droit d'exprimer le fond de sa pensée.

En tant que membre d'une communauté universitaire, j'ai été désagréablement surpris par les arguments utilisés par le Conseil d'Etat, notamment à l'encontre des universités qu'il soupçonne de laxisme et des étudiants qu'il accuse de fainéantise.

Qu'il y ait des abus, c'est possible, mais cela n'excuse pas pour autant l'arrêt du Conseil d'Etat dont le ton et le contenu étonnent, voire détonnent. Non seulement, il témoigne d'une méconnaissance de la loi de 1964 sur la collation des grades académiques ainsi que de la réalité vécue dans les universités, mais il prêche en faveur de la révalorisation de valeurs telles que l'élitisme, la sélection.... Entendez-moi bien, le refus de l'élitisme et de la sélection ne veut pas dire refus de l'effort, laxisme, bien au contraire.

Nous estimons nécessaire, plus que jamais dans notre société en crise, de révaloriser l'effort individuel, mais pas au prix de l'écrasement des plus faibles.

Je ne m'étendrai pas sur les questions de minerval, d'autres interviendront plus spécifiquement sur ce point ultérieurement dans le débat. Je me contenterai d'approuver la décision qui vise à exempter du droit d'inscription complémentaire les étudiants universitaires originaires de la CEE et résidant régulièrement en Belgique. Vous ne faites en cela que vous mettre en ordre vis-à-vis de la CEE.

Je terminerai, messieurs les ministres, en disant quelques mots à propos de la date d'entrée en vigueur de certaines dispositions de la loi. Il est prévu que des articles rétroagiront jusqu'en 1976!

Certes, il s'agit d'une question de gros sous et dans ce cas, la rétroactivité... Je laisse la phrase en suspension. Je ne peux admettre facilement cette attitude, qui tend à devenir habitude, et qui vise à faire rétroagir de plus en plus souvent les textes légaux.

Il s'agit d'une menace pour la démocratie qu'il faut absolument dénoncer, sinon demain on se servira de ce précédent, de ces précédents, pour justifier des abus plus flagrants encore.

Dans la pratique, la rétroactivité permet tous les excès et engendre l'insécurité juridique.

La règle de la non-rétroactivité est, comme le disait Wigny, «de bon sens, car elle est liée à l'idée que les citoyens ne peuvent tenir compte que des lois existantes et non de celles qui seront élaborées à l'avenir».

Le droit belge ne dit-il pas que la loi «est expressément faite pour ordonner ce qui doit être, par conséquent pour régir l'avenir»? Le *Répertoire pratique du droit belge* ajoute: «La loi étant un ordre donné aux citoyens, il serait souverainement inique de faire pâtir ceux-ci d'avoir obéi aux lois qui existaient lorsqu'ils ont agi ou de ne pas s'être conformés à celles qui n'existaient pas encore.»

Il est profondément regrettable que vous n'ayez pas suivi cette définition de notre droit en matière de rétroactivité lorsque vous appliquez certaines mesures. Aussi, même si certains textes nous paraissent bons, ne voterons nous pas ce projet. (*Applaudissements sur les bancs socialistes.*)

De Voorzitter. — Het woord is aan mevrouw De Pauw.

Mevrouw De Pauw-Deveen. — Mijnheer de Voorzitter, in de eerste plaats wil ik mij aansluiten bij de woorden van dank en achting uitgesproken door senator Degroove ten aanzien van collega De Bondt. Het gaat hier om een zeer moeilijke materie. Collega De Bondt heeft zeer grondig nagedacht en gereageerd op al wat in de commissie werd vooropgesteld.

Ongetwijfeld voert dit wetsontwerp maatregelen in die voor een deel althans als positief kunnen worden beschouwd, namelijk wat de toestand van het personeel van de universiteiten betreft. Onzes inziens gaat dit ontwerp evenwel niet ver genoeg in de goede richting. Als men A zegt, moet men ook B zeggen. En dat is niet gebeurd. Hierdoor ontstaan discriminatoire regelingen ten aanzien van personen die hetzelfde werk verrichten, maar die anders worden behandeld omdat zij in instellingen werken die op een verschillende wijze worden behandeld. Nochtans gaat het om gelijkaardige instellingen! Ik heb het hier, enerzijds, over de

vrije universitaire instellingen die in hoofdstuk I worden behandeld en, anderzijds, over de Universitaire Instelling Antwerpen en het Limburgs Universitair Centrum die in hoofdstuk II worden behandeld. De discriminatie die nu ontstaat ten aanzien van hun personeel is onbegrijpelijk en onaanvaardbaar.

In de memorie van toelichting, stuk 801-1, zitting 1984-1985, wordt om deze verschillende behandeling te verantwoorden onder andere verwezen naar «de recente uitspraak van de Raad van State» waaruit blijkt dat de UIA en het Luc «naast de rijksuniversiteiten en de eigenlijke vrije universiteiten, een derde categorie van universitaire instellingen uitmaken, die kunnen worden aangeduid als autonome openbare universitaire instellingen». Recent is die uitspraak van de Raad van State zeker niet. Zij dateert van 1971, dus veertien jaar geleden, en hoort bij het advies dat werd verleend bij het wetsontwerp houdende de oprichting van de UIA dat wet werd op 21 april 1971. De huidige regering vermeldt echter niet — en is het niet gepast wanneer het om universiteiten gaat dat men ten minste objectief wetenschappelijk te werk gaat? — dat de toenmalige regering dat advies van de Raad van State niet volgde en weigerde de UIA als een openbare instelling te beschouwen. Ik citeer uit bijlage II bij de memorie van toelichting van het wetsontwerp. De bijlage draagt als titel: «Opmerkingen op de voorstellen van de Raad van State». Ik citeer uit deze bijlage:

«De Raad van State betoogt in zijn advies dat de instelling geen vrije instelling zou zijn, maar wel een openbare instelling.

De voorwaarden waaraan een openbare instelling volgens de aangenomen rechtsleer moet voldoen zijn de volgende:

— Zij moet door een wet opgericht zijn, of een wet moet er de oprichting van mogelijk gemaakt hebben;

— De instelling heeft een eigen administratie die echter onder het rechtstreeks beheer staat van de regering, in 't bijzonder wat het personeel betreft;

— Zij wordt geplaatst onder de bewaking en de controle van de regering, en haar begroting maakt deel uit van de begroting van het departement waarvan zij afhangt.

De toestand van de Universitaire Instelling Antwerpen is anders, vermits het hier gaat om een instelling van openbaar nut waarvan de controle door de minister van Nationale Opvoeding verzekerd wordt, zoals dit enigermate bestaat voor de parastatalen van categorieën B en C, zoals beschreven in de wet van 16 maart 1954, gewijzigd door de koninklijke besluiten van 18 december 1957, 18 april 1967 en 11 november 1967.

Het is inderdaad niet omdat een instelling door een wet opgericht wordt dat zij automatisch het karakter van openbare instelling verkrijgt. Zij moet nog voldoen aan de andere hoger vermelde vereisten. Het driepartijenakkoord dat aan de basis ligt van het ontwerp van wet spreekt van een vrije instelling.

Het ontwerp houdende oprichting van de Universitaire Instelling Antwerpen is dan ook niet in tegenstrijd met het driepartijenakkoord waarin duidelijk wordt gezegd dat de instelling een vrije instelling zal zijn, bijvoorbeeld in de vorm van een stichting of van een instelling van openbaar nut.

Er werd een formule aangenomen, aangepast aan de noodzakelijkheden, die tot gevolg heeft dat het ontwerp wel het driepartijenakkoord eerbiedigt en wel een vrije instelling tot stand brengt weliswaar met controle van de regering, zoals er een bestaat in die instellingen ondergebracht onder de vage benaming parastataal.»

De samenstelling van de raad van beheer beantwoordt trouwens niet aan die van de raad van beheer van een autonome openbare instelling. Maar nu worden de UIA en het Luc toch niet meer als vrije instellingen beschouwd en dit om hun administratief en technisch personeel te kunnen bevoordelen, terwijl ditzelfde personeel van de vrije instellingen in de kou blijft staan. Hoofdstuk I van dit wetsontwerp betreft enkel de pensioenregeling en het statuut van de leden van het wetenschappelijk personeel van de vrije universitaire instellingen terwijl in hoofdstuk II, de pensioenregeling, het administratief statuut en de bezoldigingsregeling van de leden van het wetenschappelijk, administratief en technisch personeel van de Universitaire Instelling Antwerpen en van het Universitair Centrum Limburg worden geregeld.

Het administratief en technisch personeel van de genoemde universitaire instellingen wordt dus volgens de regel van twee maten behandeld, hoewel het hetzelfde werk verricht. Er is meer. Ook de toestand van het wetenschappelijk personeel wordt, door een onderscheid te maken tussen de vrije instellingen en de andere twee, anders benaderd. Zo worden in

artikel 3 de voorwaarden opgesomd om als wetenschappelijk personeel te worden erkend bij de vrije instellingen terwijl die niet worden genoemd wat de Antwerpse en de Limburgse instellingen betreft, ook niet in vorige wettelijke beschikkingen. Het personeel van deze laatste twee inrichtingen wordt dus werkelijk bevoordeeld.

En nochtans bepaalt artikel 41 van de wet van 27 juli 1971 op de financiering en de controle van de universitaire instellingen: «Bij beslissing van hun raad van beheer stellen de door de Staat gesubsidieerde universitaire inrichtingen, voor hun personeel, een statuut vast dat gelijkwaardig is aan het statuut vastgesteld door de wetten en reglementen voor het personeel van de universitaire inrichtingen van de Staat.»

Nu wordt dus het statuut van het personeel van de UIA en van het Luc wel gelijkgesteld met dat van het personeel van de rijksinrichtingen maar niet het statuut van het personeel van de vrije inrichtingen. Minister Coens betoogde in zijn antwoord weergegeven op bladzijde 30 van het verslag dat «een groot verschil bestaat tussen de situatie van het administratief en technisch personeel en die van het wetenschappelijk personeel, waarvan de loopbaan normaal moet uitmonden op een onderwijsfunctie». Dat klinkt toch eigenaardig: zou bij de UIA en in het Luc de loopbaan van het wetenschappelijk personeel normaal niet uitmonden op een onderwijsfunctie? Dat is dus geen argument om het verschil in behandeling goed te praten. Deze discriminatie kan dus logischerwijze onmogelijk berusten op zogenaamde juridische verschillen tussen die instellingen, die dan nog aanvechtbaar zijn, zoals ik het u reeds aantoonde.

Na lang aandringen werd ons dan toch in de commissie voor het Onderwijs nog een andere reden door de staatssecretaris voor Pensioenen meegedeeld, namelijk een financiële. Ik citeer uit het verslag: «De staatssecretaris voor Pensioenen stelt dat men eerst de loopbaanafsluiting wil regelen voor het wetenschappelijk personeel. Wanneer er meer middelen vrijkomen, kan men ook de kwestie van het ATP regelen.» De heer Coens beaamde dat de budgettaire middelen hier een rol spelen.

Mijn vraag luidt dan ook, heren ministers: is deze wet inderdaad een eerste stap en zal, zodra de financiële middelen dat mogelijk maken, het administratief en technisch personeel van de vrije universitaire instellingen worden gelijkgeschakeld met dat van de Universitaire Instelling Antwerpen en van het Limburgs Universitair Centrum? Zo ja, waarom dat nu reeds niet voorzien? Zo zou de discriminatie waartegen we grote bezwaren hebben, niet ontstaan.

Een bijkomende vraag in verband met dat personeel luidt: hoe wordt het vakantiegeld geregeld van het personeel van de vrije universitaire instellingen? Deze vraag is niet ter sprake gekomen in de commissie en het antwoord is niet duidelijk.

Andere bezwaren van onze fractie gelden de mogelijkheid tot discriminatie — dat betekent dat ze zal ontstaan — die vervat is in paragraaf 7 van artikel 22 dat handelt over voltijdse en deeltijdse opdrachten. Hierbij werd naar de definitie van deze begrippen gezocht. Zo is iemand die ambtshalve een deeltijdse opdracht vervult een lid van het onderwijzend personeel die een andere bezoldigde activiteit uitoefent welke een groot gedeelte van zijn tijd in beslag neemt. Maar wat is die andere bezoldigde activiteit?

Door de rectoren van onze universiteiten werd een hele lijst bepaald en oorspronkelijk was het de bedoeling dat die in de wet zou worden opgenomen. Dat was immers de veiligste manier opdat de cumulatieregeling zou worden toegepast. Nu is het de Koning die deze lijst kan vaststellen, en erger nog, de raad van beheer kan, zoals artikel 7, 2e alinea, het bepaalt, op individuele vraag afwijkingen toestaan. Hierdoor zullen, dat is onvermijdelijk, discriminaties ontstaan tussen de professoren van verschillende universiteiten en tussen professoren van een zelfde instelling. Deze wet wil meer soepelheid en meer autonomie invoeren in het universitair beleid, maar die soepelheid gaat te ver als ze bron wordt van discriminaties. De regel moet dezelfde zijn voor iedereen. We zullen dan ook amendementen indienen in die zin.

Positief is zeker dat een cumulatie van twee voltijdse opdrachten onmogelijk wordt — al zijn er dan die afwijkingsmogelijkheden —, maar waarom dat alleen oplossen door deeltijdse opdrachten? Waarom niet de mogelijkheid te bieden om zich tijdelijk volledig aan een andere taak te wijden, en de universitaire opdracht enkele jaren op te geven, om ze daarna weer op zich te nemen? Dit te meer, omdat niet is voorzien in terbeschikkingstelling om persoonlijke aangelegenheden voor het onderwijzend personeel van de universiteiten.

Een derde en laatste reeks bezwaren en opmerkingen gelden de bepalingen betreffende de buitenlandse studenten, dus hoofdstuk VII, onder andere de terugwerkende kracht, tot 1 september 1976, van de bepaling

waarbij een specifiek inschrijvingsgeld wordt gevraagd voor leerlingen en studenten van vreemde nationaliteit wier ouders of wettelijke voogden geen Belg zijn en niet in België verblijven, en de bepaling, artikel 63, waarbij het schoolgeld of het bijkomend inschrijvingsgeld geïnd tussen 1 september 1975 en 31 december 1984, in geen geval wordt terugbetaald. Dat is een reactie op de veroordelingen die de Belgische Staat oplep omdat dit inschrijvingsrecht een discriminatie inhoudt. België zou eigenlijk in een 250-tal gevallen het ten onrechte betaalde inschrijvingsgeld moeten terugbetalen. Om dit te vermijden worden de ten onrechte betaalde schoolgelden in artikel 63 geregulariseerd. Dat gaat natuurlijk niet op, te meer omdat die schoolgelden werden geïnd op grond van circulaire die op het ogenblik van hun verspreiding op geen wettelijke basis beruisten, en niet in het *Staatsblad* werden gepubliceerd.

Onrechtmatig geïnde sommen moeten worden terugbetaald. Deze sommen aanslaan, zoals het hier de bedoeling is, is in overtreding met artikel 1 van het bijgevoegd protocol van de Europese Conventie voor de bescherming van de rechten van de mens dat een ieder het recht op de eerbied van zijn goederen waarborgt. Trouwens, artikel 11 van onze Grondwet bepaalt dat niemand van zijn eigendom kan worden ontzet dan ten algemenen nutte. Die aanslag a posteriori kan dus niet worden goedgekeurd, ook omdat die ingaat tegen beslissingen die reeds door rechtbanken werden genomen. Terwijl dus sedert 1976 ten onrechte gestorte inschrijvingsgelden niet kunnen worden terugbetaald, worden de vrijstellingen niet als retroactief beschouwd. Artikel 59, paragraaf 2, voert immers vrijstellingen in ten aanzien van een bepaalde categorie vreemdelingen, die tot nog toe betaalden. Weer eens twee maten en twee gewichten, of liever het geld steeds in één richting, of de betalingen nu al dan niet rechtmatig gebeurden.

Anderzijds is het eigenaardig dat in artikel 59 geen vrijstelling voorkomt voor de onderdanen uit een land dat lid is van de Europese Gemeenschap.

Ook moet worden opgemerkt dat dit hoofdstuk VII niet van toepassing is op de universitaire instellingen. Daar blijven de nadelige gevolgen van de wet van 21 juli 1971 werken, vooral ten aanzien van studenten uit ontwikkelingslanden.

Tot besluit kunnen we stellen dat in deze wet, hoe ze ook voor een deel positieve maatregelen bevat, heel wat lacunes voorkomen. We zullen pogen die met onze amendementen of met die welke we medeondertekenen op te vullen. Tot onze spijt en ergernis weten we van te voren dat die pogingen ijdel zullen zijn. De verantwoordelijkheid voor een onvolledige wet ligt dan ook ten volle bij de regering. (*Applaus op de socialistische banken.*)

M. le Président. — La parole est à M. Mouton.

M. Mouton. — Monsieur le Président, chers collègues, je constate que M. le ministre est impatient de m'entendre.

M. Bertouille, ministre de l'Éducation nationale. — Je suis toujours impatient. (*Sourires.*)

M. Mouton. — Je crains, cependant, de vous décevoir car je vais dénoncer, une fois de plus, l'attitude du gouvernement qui, dans un projet de loi fourre-tout, globalise un ensemble disparate de mesures qu'il fera sans doute adopter par une majorité toujours aussi docile, pour ne pas dire caporalisée.

M. Bertouille, ministre de l'Éducation nationale. — Je vous signale que M. Degroove a dit le contraire.

M. Mouton. — Comme ce fut déjà le cas en commission, mon intervention ne portera que sur les chapitres VII et VIII de ce projet de loi, chapitres qui traitent du droit d'inscription spécifique imposé aux étudiants de nationalité étrangère fréquentant nos établissements d'enseignement, à l'exclusion de nos universités.

Je regrette vivement l'obstination avec laquelle vous tentez, monsieur le ministre, de nous faire voter un projet de loi d'une telle ampleur, alors qu'une chance unique vous est offerte de penser d'abord, de construire ensuite un système cohérent qui tienne compte de tous les aspects fort complexes — je le reconnais volontiers — de cette question du minerval. Si nous ne saisissons pas la chance qui nous est donnée aujourd'hui — et votre entêtement me le fait craindre —, la loi qui sera appliquée demain ne sera rien de plus qu'une loi à consonance budgétaire.

Vous avez déclaré en commission, monsieur le ministre — et j'y suis sensible —, que la Belgique, petit pays aux moyens financiers limités, ne peut s'offrir le luxe de prendre à sa charge, sans aucun critère de sélection, l'ensemble des étudiants étrangers qui veulent profiter de notre enseignement. Je ne suis pas du tout convaincu que vos mesures vont dissuader les étudiants que vous qualifiez, avec légèreté, de peu sérieux.

Notre législation actuelle sur le minerval est insatisfaisante au regard des quatre objectifs qu'elle doit poursuivre, à savoir:

1. Une politique de scolarisation des immigrés de la seconde génération;
2. Le respect de la mobilité des formations professionnelles telle qu'elle est prévue dans l'esprit et la lettre du traité de Rome;
3. Le respect de nos engagements internationaux qui nous évitera des condamnations retentissantes; faut-il rappeler ici les décisions des tribunaux de première instance de Liège, de Bruxelles, de Tournai, et tout récemment encore, l'arrêt de la Cour européenne de justice de Luxembourg?
4. Une politique réfléchie de coopération au développement.

Avant d'entrer dans le vif du sujet, sans doute est-il bon de rappeler comment et pourquoi on en est arrivé à la situation que nous connaissons aujourd'hui.

C'est depuis le 1^{er} septembre 1976 qu'un droit d'inscription spécifique et complémentaire pour les étudiants étrangers a été instauré dans notre pays. A l'époque, il était permis aux ministres de l'Education nationale de fixer un minerval pour les étudiants dont les parents ne résidaient pas en Belgique.

On a donc voulu essentiellement atteindre les étudiants étrangers qui séjournent dans notre pays dans le seul but d'y faire des études. C'est pour cette raison qu'on a dispensé de plein droit du minerval tous les enfants dont les parents séjournaient en Belgique, pensant exempter par là tous les immigrés de la seconde génération.

En outre, il était prévu une dispense de minerval pour les étudiants venus des pays en voie de développement, qui prouvaient que les études qu'ils voulaient entreprendre en Belgique n'avaient pas d'équivalent dans leur pays d'origine.

Peu à peu, les considérations budgétaires ont pris le pas sur toutes les autres et les chiffres donnés par le ministre de l'Education nationale lui-même démontrent qu'entre 1981 et 1982, les recettes du minerval ont doublé, parfois même triplé, dans certains types d'enseignement.

Pour pouvoir obtenir une dispense, les immigrés de la seconde génération ont désormais dû prouver non seulement que leurs parents résidaient en Belgique, mais de plus qu'ils y travaillaient. Bon nombre d'entre eux ont donc dû payer un minerval alors que leurs parents n'avaient aucun revenu taxé en Belgique, alors que ceux-ci étaient décédés ou encore retournés dans leur pays d'origine.

A la rentrée scolaire de 1982, on a aussi supprimé d'un trait de plume toutes les exemptions pour les étudiants venus des pays en voie de développement.

Le système mis en place initialement a été mis à mal par le pouvoir judiciaire. J'ai parlé des décisions cinglantes intervenues dans les juridictions de première instance de Liège, Bruxelles et Tournai. La Belgique vient d'être condamnée à la Cour européenne de justice du Luxembourg.

Demain, sans aucun doute, le Conseil d'Etat annulera toutes les circulaires qui ont été prises depuis le début en raison de leur violation du droit interne ou international. Les trois avis rendus, le 29 avril 1985, par l'auditeur général du Conseil d'Etat le laissent supposer puisqu'il réclame l'annulation pure et simple des circulaires.

M. Leemans reprend la présidence de l'assemblée.

Le moment est donc venu de reconstruire tout le système d'une manière cohérente au départ de quatre ordres de préoccupations qui doivent absolument inspirer la nouvelle législation:

1. La scolarité des immigrés de la seconde génération;
2. Le respect scrupuleux de nos obligations internationales;
3. Une politique d'accueil des étudiants CEE conforme aux exigences économiques de l'Europe;
4. L'accueil des étudiants du tiers monde qui s'inscrivent dans le cadre d'une véritable politique de coopération au développement.

Je m'attarderai peu au problème des immigrés de la seconde génération. Je constate, en effet, avec satisfaction que dans l'actuel projet de

loi, il est prévu une exemption de plein droit pour tous les élèves et étudiants admis à séjourner plus de trois mois en Belgique. Une telle dispense devrait assurer le droit à l'instruction de tous ceux qui sont amenés à séjourner en Belgique pour une autre raison que des études.

Certains problèmes pourraient toutefois surgir et je vous y rends déjà attentif, monsieur le ministre, concernant les cas où l'Office des étrangers a délivré des titres de séjour renouvelables de trois mois en trois mois à des jeunes qui, pourtant, séjournent chez nous sur base d'un regroupement familial.

Pour des raisons très complexes à expliquer, il se trouve que la carte d'identité délivrée à ces jeunes ne correspond pas toujours au titre auquel ils ont droit. Je voudrais être rassuré et entendre le ministre confirmer que tous ces enfants auront bien droit à l'instruction gratuite, pour autant qu'ils fassent la démonstration qu'ils sont venus ici au titre de regroupement familial.

Une telle attitude est du reste dictée par l'article 2 du protocole additionnel à la Convention européenne de sauvegarde des droits de l'homme, la loi du 13 mai 1955, qui dispose que « nul ne peut se voir refuser le droit à l'instruction » et dont la jurisprudence de la Cour européenne des droits de l'homme a décidé qu'il s'applique à toute personne relevant de la juridiction d'une des hautes parties contractantes.

Quant au respect des engagements internationaux, il s'agit essentiellement de l'article 13 du Pacte international relatif aux droits économiques et sociaux, la loi du 15 mai 1981, qui garantit un enseignement primaire gratuit pour tous. J'aurai l'occasion d'y revenir en détail lorsque nous examinerons l'article 58 du projet.

J'en viens à la question des étudiants ressortissants d'un pays membre de la CEE. Dans l'arrêt qu'elle a rendu, ce 13 février 1985, dans l'affaire Gravier, la Cour de justice des Communautés européennes a condamné, de la manière la plus claire, toute perception d'un minerval à charge des étudiants CEE qui suivent un enseignement de formation professionnelle, et cela même s'ils résident en Belgique dans le seul but d'y faire des études.

La Cour a décidé que l'interdiction formulée s'applique à tous les étudiants qui suivent un enseignement de type professionnel, dans le sens très large du terme, quels que soient leur âge et le niveau de formation.

On aurait tort de sous-estimer la portée d'un tel arrêt qui, pratiquement, consacre la libre circulation des étudiants désireux d'acquiescer une formation professionnelle dans un Etat membre. Il consacre aussi la non-discrimination de ces étudiants par rapport aux étudiants nationaux.

C'est donc toute la politique communautaire de la formation professionnelle qui s'en trouve modifiée. La Belgique ne doit pas se résoudre à subir passivement cette décision. Il convient, dès lors, de prendre les devants et, tout d'abord, de susciter chez nos jeunes le désir d'aller acquiescer à l'étranger une formation professionnelle et un savoir qui n'est pas donné ou pas de la même manière dans nos écoles. Pourquoi ne pas encourager cette libre circulation du savoir par la mise au point de programmes d'échange?

Car, enfin, vous savez comme moi, monsieur le ministre, que si notre pays envoyait dans d'autres pays de la CEE autant d'étudiants qu'elle en accueille, nous ne parlerions même plus ici des difficultés d'application de l'arrêt Gravier. Or, ni votre projet de loi, ni votre politique n'abordent, monsieur le ministre, cet aspect important du problème.

Il convient, ensuite, de faire ses comptes d'une manière très précise. Les ministres de l'Education nationale éprouvent, me semble-t-il, quelque difficulté à nous donner le chiffre exact du nombre d'étudiants CEE qui poursuivent des études dans notre pays. Si l'on se réfère au rapport de la commission exécutive de la CEE, ce chiffre serait de l'ordre de 4 000. La Belgique aurait alors un solde créditeur puisqu'elle accueillerait à peu près deux fois plus d'étudiants CEE qu'elle n'en envoie dans les autres pays membres, qu'on estime à 1 900.

Si, après examen, il s'avérait que cette distorsion représente un coût insupportable pour nos finances publiques, il faudrait alors trouver les moyens d'y remédier à un niveau communautaire. C'est ce qui a été fait chaque fois qu'un déséquilibre substantiel a été constaté entre Etats membres dans une matière communautaire. On pourrait très bien imaginer que la Belgique force ses partenaires CEE à mettre en place un fonds de compensation qui couvrirait le coût réel de chaque étudiant CEE qu'elle accueille. On pourrait aussi imaginer une forme de *swapping system* qui permettrait une réduction de la contribution financière belge à la CEE en raison du nombre d'étudiants que notre pays accueille.

M. Bertouille, ministre de l'Education nationale. — Vous avez beaucoup d'imagination.

M. Mouton. — Il ne manque pas de possibilité technique, monsieur le ministre, de réduire d'éventuelles distorsions. Ce qui vous manque, c'est la volonté politique.

M. Bertouille, ministre de l'Education nationale. — Ce n'est pas exact.

M. Mouton. — Depuis 1980, plusieurs conseils des ministres de l'Education nationale ont abordé la question de la formation professionnelle. C'est dans ce cadre qu'il faut négocier, et de toute urgence, puisque nous sommes les principaux intéressés.

J'ajouterai, enfin, qu'il est tout aussi urgent de réglementer la question des étudiants CEE venant étudier chez nous pour esquiver le *numerus clausus* qui leur est imposé dans leur pays d'origine. Ici aussi, les solutions existent. Si vous ne les appliquez pas, la prochaine rentrée académique va vous amener un nombre encore accru d'étudiants CEE qui pourront exiger la gratuité de leurs études. Il faut donc prendre les devants, monsieur le ministre, et vite. Le droit communautaire vous autorise, par exemple, à exiger de ces étudiants qu'ils fassent la démonstration que, dans leur pays d'origine, ils ont été acceptés dans un *numerus clausus*. Cette condition d'inscription supplémentaire n'aurait rien de discriminatoire. Vous ne semblez même pas avoir aperçu le problème.

M. Bertouille, ministre de l'Education nationale. — Déposez une proposition de loi dans ce sens.

M. Mouton. — J'en viens à l'accueil des étudiants ressortissants des pays en voie de développement.

Depuis la suppression, en 1982, de toute dispense pour les étudiants ressortissants des pays en voie de développement, la politique qui a été appliquée en Belgique a été la politique très libérale du *laissez-faire*, *laissez-entrer*. On a ouvert toutes grandes les portes de nos établissements d'enseignement à tous les étudiants des pays en voie de développement, indépendamment du pays d'origine, indépendamment de leurs possibilités financières et indépendamment aussi de l'utilité de la qualification qu'il venaient chercher chez nous. Qu'importe toutes ces considérations pourvu qu'ils paient.

Le seul critère de sélection mis à l'entrée de ces étudiants dans nos écoles a été celui de l'argent, c'est-à-dire, en définitive, le critère le plus injuste et le moins académique.

C'est aussi un critère qui n'a plus rien à voir avec notre volonté de soutenir le développement des pays pauvres. L'idée de former aujourd'hui chez nous des jeunes étrangers qui, demain, seront le moteur du développement économique et social de leur pays d'origine est totalement absente du projet. Il est impérieux de favoriser l'accueil des étudiants du tiers monde en fonction de critères pensés exclusivement en termes de coopération au développement.

Dois-je vous rappeler à cet égard, monsieur le ministre, que dans l'annexe 9 de la dernière convention de Lomé, nous nous sommes tout spécialement engagés envers certains pays ACP?

Nous avons aujourd'hui, je le répète, la chance unique de penser et d'élaborer un système de minerval qui soit inspiré des quatre ordres de préoccupations que je viens de mentionner. Il n'est pas permis de gaspiller une opportunité aussi précieuse.

J'en viens maintenant à l'examen des articles du projet.

L'article 58 ainsi que l'intitulé même du chapitre VII précisent qu'on pourra percevoir un minerval dans l'enseignement primaire.

Il faut supprimer purement et simplement cette possibilité. La gratuité de l'enseignement primaire instaurée en 1914 est saluée comme une victoire sociale majeure et le Pacte scolaire a entendu en consacrer les effets pour tous les réseaux d'enseignement.

Le Parlement a, par ailleurs, marqué sa volonté de consacrer ce principe à un niveau international en approuvant le Pacte international relatif aux droits économiques et sociaux par la loi du 15 mai 1981, comme j'ai eu l'occasion de le souligner en commission.

Le Pacte est entré en vigueur le 21 juillet 1983. A l'article 13, il est prévu que l'enseignement primaire doit être obligatoire et accessible gratuitement à tous. A tout le moins, la Belgique s'est engagée vis-à-vis de la communauté internationale à garantir une instruction gratuite à tout qui réside sur son territoire. Quand bien même il ne s'agirait que d'un engagement entre Etats souverains, il ne nous est pas permis de

renier cet engagement et de nous asseoir sur les traités que nous avons signés.

Mais il y a plus, c'est que l'article 13, paragraphe 2A, est considéré comme une des rares dispositions du Pacte qui ne soit pas uniquement une résolution d'intention. Les avis les plus autorisés de ce pays soutiennent que cette disposition a un caractère directement applicable — *self-executing* — et que, dès lors, les particuliers eux-mêmes peuvent se prévaloir du droit à la gratuité de l'instruction primaire. Cet argument de raison nous contraint à supprimer toute possibilité de percevoir un minerval dans l'enseignement primaire. Si nous ne le faisons pas, les particuliers qui se verraient réclamer un minerval dans l'enseignement primaire pourront en demander la dispense devant les juridictions civiles. Indépendamment du prescrit de la loi, il ne fait pas de doute que des tribunaux condamneront l'Etat belge sur base du droit supranational en vigueur.

L'article 59 ne prévoit une dispense légale de plein droit que pour les élèves et étudiants admis à séjourner plus de trois mois sur notre territoire.

Il convient, monsieur le ministre, d'ajouter une seconde dispense de plein droit pour tous les étudiants CEE qui poursuivent un enseignement de formation professionnelle, afin de se conformer au dispositif du récent arrêt de la Cour européenne de justice de Luxembourg.

En ce qui concerne l'article 61, il est indispensable de fixer au 30 juin la date limite à laquelle doit intervenir l'arrêté royal qui fixe le montant du droit d'inscription spécifique pour l'année suivante. Le procédé est d'ailleurs tout à fait réalisable, contrairement à la réponse que vous m'avez donnée en commission, puisque c'est celui qui a été prévu pour fixer le montant du droit d'inscription dans les établissements d'enseignement supérieur, article 19 de la loi du 5 août 1976.

Cette modification s'impose pour trois raisons.

La première est une question de sécurité juridique. En effet, les inscriptions pour une année académique sont ouvertes dès le 1^{er} juillet. Nombreux d'ailleurs sont les étudiants étrangers qui s'inscrivent au début du mois de juillet avant de retourner dans leur pays d'origine pour les vacances. Si ces inscriptions ont lieu avant l'entrée en vigueur de l'arrêté royal qui fixe le montant du droit d'inscription, ce droit ne sera pas dû.

La deuxième raison est une question d'organisation au niveau des chefs d'établissement d'enseignement. Habituellement, ceux-ci ne sont avisés des dispositions qu'ils doivent exécuter qu'à la fin du mois d'août. Dès le 1^{er} juillet, ils doivent cependant inscrire des étudiants. Dès le 1^{er} juillet, ils envoient aux étudiants intéressés, qui leur en font la demande de l'étranger, l'inscription provisoire qui leur permettra d'obtenir auprès du poste diplomatique belge à l'étranger, l'attestation de séjour provisoire sur base de laquelle ils obtiendront un visa. Il faut permettre aux chefs d'établissement de savoir en temps utile qui ils inscrivent et à quel prix.

La troisième raison concerne l'organisation des étudiants. Il est souhaitable, en effet, que ceux-ci soient informés avec précision du coût financier de leurs études en Belgique au moment où ils demandent leur visa; il est intolérable que ce soit seulement au moment où ils arrivent en Belgique qu'on leur précise le montant du droit d'inscription à payer.

L'article 63 prévoit que tous les minervaux qui ont été perçus entre le 1^{er} septembre 1976 et le 31 décembre 1984 ne seront en aucune façon remboursés. L'article 63 est tout à la fois immoral, illicite et anticonstitutionnel. Les juridictions nationales et internationales qui auront inmanquablement l'occasion de se pencher sur les effets de cet article, ne manqueront sans doute pas de déclarer qu'il doit s'effacer devant le droit international en vigueur. Pourquoi? Parce que du 1^{er} septembre 1976 au 1^{er} août 1984, notre réglementation sur le minerval était irrégulière au regard du droit interne. D'abord, le minerval a été perçu par voie de simples circulaires ministérielles. Ensuite, ces circulaires n'avaient aucune base juridique au moment de leur élaboration étant donné que la loi budgétaire en constituant le fondement légal n'était jamais votée en temps utile. Au surplus, les circulaires ministérielles ne répondaient à aucune des formalités substantielles des arrêtés dont elles tenaient lieu. C'est ainsi notamment qu'aucune d'entre elles n'a été soumise à l'avis préalable de la section de législation du Conseil d'Etat.

Enfin, les circulaires ministérielles successives n'ont jamais été publiées au *Moniteur belge* et n'ont, par conséquent, jamais acquis la moindre force obligatoire.

M. Bertouille, ministre de l'Education nationale. — Ce n'est pas vrai.

M. Mouton. — Eu égard donc à ces irrégularités en droit interne. Il faut bien reconnaître que pour la période du 1^{er} septembre 1976 au 1^{er} août 1984, tout qui a payé un minerval à cette époque a effectué un paiement qui n'était pas dû. Or le paiement d'une somme indue fait naître *ipso facto* un droit de créance au remboursement en vertu de l'article 1376 du Code civil...

M. Vercaigne. — Et aux intérêts légaux qui se sont échelonnés de 8 à 12 p.c. à l'époque.

M. Mouton. — ... tout comme, dans un autre domaine, le fait de causer un dommage à autrui fait naître *ipso facto* un droit à la réparation du dommage.

L'article 63 du projet de loi aboutit à priver les étudiants étrangers d'un droit de créance au remboursement.

Il s'agit donc, en clair, de la confiscation d'un droit de créance. Une telle confiscation porte atteinte à l'article premier du protocole additionnel de la Convention européenne de sauvegarde des droits de l'homme qui garantit à tous le droit au respect de ses biens.

On notera, en outre, que l'article 63 du projet est contraire au prescrit de l'article 11 de la Constitution qui dispose que nul ne peut être privé de sa propriété que pour une cause d'utilité publique et moyennant une juste et préalable indemnité.

Un nombre important de dispenses s'imposent et s'imposaient en application du droit supranational en vigueur. Ainsi, parmi les dispositions du droit international directement applicable, on peut mentionner :

1. L'article 13 du Pacte international relatif aux droits économiques et sociaux dont j'ai déjà parlé plus haut;

2. L'article 12 de la Convention européenne d'établissement qui prévoit que les ressortissants d'âge scolaire de toutes les parties contractantes résidant régulièrement sur le territoire d'une autre partie seront admis sur un pied d'égalité avec les nationaux à recevoir l'enseignement primaire et secondaire ainsi que l'enseignement technique et professionnel;

3. L'article 12 du règlement CEE n° 1612/68 qui garantit aux enfants de ressortissants CEE dont les parents travaillent ou ont travaillé sur le territoire d'un autre Etat membre, des conditions d'admission aux études identiques à celles qui sont fixées pour les nationaux;

4. Le traité de Rome en vertu duquel l'arrêt de la Cour de justice de Luxembourg a décidé que toutes les discriminations opérées en vertu de la nationalité sont prohibées pour les étudiants qui suivent un enseignement de type professionnel;

5. L'article 2 du protocole additionnel à la Convention européenne de sauvegarde des droits de l'homme qui dispose que « nul ne peut se voir refuser le droit à l'instruction ».

Tous les étudiants donc qui bénéficiaient de ces dispositions internationales et qui se sont pourtant vu réclamer un minerval, sont en droit de demander en justice le remboursement de ces sommes payées indûment. Ils le feront non pas sur base des irrégularités en droit interne belge mais sur base du droit qui leur est ouvert par une disposition supranationale.

L'article 63 devra donc s'effacer dans toutes ces hypothèses où le pouvoir judiciaire constatera l'existence d'une disposition de droit international qui prime la loi belge. On peut même imaginer que la Cour européenne de justice à Luxembourg soit à nouveau saisie de la question du minerval sur base de l'article 63 ou que l'affaire rebondisse devant la Cour européenne des droits de l'homme à Strasbourg. Une éventuelle condamnation serait un camouflet pour le pouvoir législatif belge.

On sait que plusieurs étudiants étrangers ont déjà obtenu le remboursement du minerval devant des juridictions civiles. D'autres actions sont actuellement pendantes. Nombreuses, enfin, sont les requêtes en annulation, à l'examen devant le Conseil d'Etat. Le texte de l'article 63 vise à interdire de la manière la plus générale tout remboursement, y compris pour les cas où des juridictions sont déjà saisies d'une demande en remboursement. Un tel procédé porte atteinte au principe de la séparation des pouvoirs.

Dans l'avis qu'il a rendu sur l'avant-projet de loi, le Conseil d'Etat a d'ailleurs dénoncé violemment cette immixtion du pouvoir législatif dans le judiciaire.

M. Bertouille, ministre de l'Education nationale. — Pas du tout!

M. Mouton. — Dans ses observations, le Conseil d'Etat a renvoyé à un avis donné en 1983 dans lequel il estime avoir tracé une fois pour

toutes les circonstances exceptionnelles dans lesquelles il est permis de valider à posteriori un acte irrégulier de l'administration. Un tel procédé, souligne le Conseil d'Etat, est contraire au principe constitutionnel de la séparation des pouvoirs.

Même dans les cas où la régularité n'est pas encore contestée parce que les intéressés n'ont pas encore introduit une action, il y a, selon le Conseil d'Etat, suppression délibérée de toute possibilité de contester des illégalités.

Le Conseil d'Etat parle de « paralysie » de tout contrôle juridictionnel. Les seuls cas où ce principe peut être écarté sont, dit le Conseil d'Etat, les cas de guerre, d'état d'urgence et de force majeure.

Enfin, l'avis que le Conseil d'Etat a donné le 11 mars 1985 sur l'article 63, § 2, qui limite l'effet direct de l'arrêt préjudiciel aux seules actions en remboursement introduites devant les cours et tribunaux avant le 13 février 1985, date à laquelle l'arrêt a été rendu, est très explicite à cet égard.

Cet avis confirme, par ailleurs, la thèse que j'avais défendue en commission, reprise aux pages 14 à 18 du rapport complémentaire, que je concluais en ces termes : « En conséquence, une limitation des effets de l'arrêt Gravier dans le temps ne peut être admise que dans des circonstances tout à fait exceptionnelles.

En toute hypothèse, il appartenait à la Cour, et à elle seule, de décider de ces limitations, ce qu'en l'espèce elle n'a pas fait. Pareille limitation échappe donc au pouvoir législatif. Au cas où elle serait adoptée, elle serait impuissante à empêcher le pouvoir judiciaire de reconnaître la primauté du droit communautaire sur le droit belge. »

Il ne fait, dès lors, aucun doute que le pouvoir judiciaire s'inspirera de l'avis rendu par le Conseil d'Etat.

Votre procédé est inconstitutionnel, je le répète. Il est immoral de soumettre un tel texte au vote du Parlement.

L'article 71 vise à faire rétroagir au 1^{er} septembre 1976 le principe de l'exigence du minerval. Il est stupéfiant de constater que, par ailleurs, seul le principe de l'exigence rétroagit. Il est bien prévu des dispenses mais elles ne rétroagiront pas.

Ainsi donc, un étudiant dont la loi dit qu'il est dispensé de plein droit du minerval, par exemple parce qu'il a un titre de séjour de plus de trois mois ou qu'il est immigré de la seconde génération, n'aura droit à aucun remboursement pour le passé, alors même que la loi reconnaît implicitement que les enfants dans ce cas ont été taxés illégalement et qu'à l'avenir ils ne pourront plus l'être.

Je termine ici mon intervention sur ces chapitres VII et VIII du projet de loi concernant l'enseignement, chapitres qui risquent de faire couler encore beaucoup d'encre si vous persistez à les maintenir dans leur version actuelle. (*Applaudissements sur les bancs socialistes.*)

M. Bertouille, ministre de l'Education nationale. — Ce fut loin d'être inutile. Je connais ainsi votre programme pour le prochain gouvernement.

De Voorzitter. — Het woord is aan mevrouw Nelly Maes.

Mevrouw N. Maes. — Mijnheer de Voorzitter, de tijd toen dit ontwerp werd ingediend, ligt al zo ver achter ons dat wij maar vage herinneringen meer hebben aan de omstandigheden die ertoe hebben geleid in hoofde van de regering een verminkt ontwerp in te dienen.

De heer Coens, minister van Onderwijs. — Ik wens toch even te refereren aan de heerlijke tijd die wij, herhaaldelijk, omtrent dit project, samen in de commissie hebben doorgebracht. Het is goed dit even in herinnering te brengen.

Overigens wijs ik op het belang om dergelijk project te laten rijpen. Nu zijn wij zo ver dat wij samen de vruchten kunnen plukken.

Mevrouw N. Maes. — De minister spreekt over de rijping. Mag ik een ander beeld voorstellen? Dit ontwerp is het resultaat van het schudden aan een boom, waar zoveel aan geschud werd dat een aantal takken definitief zijn afgebroken, dat andere elders wortel hebben geschoten en dat wij nu staan met een bos hybride voorstellen waarmee wij in de commissie oneindig veel moeite hebben gehad. Het was moeilijk alles te volgen, de teksten werden te laat ingediend en ondanks de lof die de minister de commissie heeft toegezwaaid, hebben wij nog nooit dergelijke

verschrikkelijke vergaderingen meegemaakt. Het kan zijn dat er vreugde was maar dat werd niet gedeeld langs onze kant.

De heer Coens, minister van Onderwijs. — Wij moeten allen samen proberen door het bos toch de bomen te blijven zien.

Mevrouw N. Maes. — Ondanks de wandeling door het bos, waartoe u mij uitnodigt — in diplomatieke kringen heeft zo iets al vaker stof doen opwaaien —, zou ik toch aandacht willen besteden aan een aantal bomen. Laten we eerst kijken wat er gekapt werd aan de ingang.

Dit zijn drie belangrijke, althans volgens de minister, ontwerpen die de minister had willen indienen en die zekere budgettaire besparingen zouden hebben opgeleverd. Ik memoreer: inschrijvingsgeld voor cursussen sociale promotie, afschaffen van gratis leerlingenvervoer, invoeren van remgeld, beperken van de werkingstoelagen. Ik kom daarop terug, niet uit een soort misplaatste liefde voor het verleden, want de minister heeft deze ontwerpen niet ingediend maar, refererend aan de non-activiteit van de Schoolpactcommissie — die ik betreur en zelfs aanklaag —, heeft de minister deze ontwerpen verzaakt. Hij heeft echter niet alle ontwerpen verzaakt want hij is opnieuw op de proppen gekomen met de werkingskosten, ditmaal niet meer gekoppeld aan de sociale promotie of aan het gratis leerlingenvervoer maar aan de internaten.

Nu de regering groen licht heeft gegeven voor het ontwerp over de internaten, waar wij vóór zijn, vragen wij de minister of dit ook geldt voor de andere ontwerpen die hij had willen indienen en waarvoor hij meende de Schoolpactcommissie nodig te hebben. Komen er nu, gekoppeld aan de werkingstoelagenbeperkingen, vier ontwerpen waarvoor de minister aan de Schoolpactcommissie zal kunnen voorbijgaan?

Met deze inleidende beschouwingen beginnen wij aan het warrig bos. Ziedaar twee mooie bomen: de hoofdstukken I en II, de regelingen voor de pensioenen van het wetenschappelijk personeel. De goedkeuring van deze teksten zal grote vreugde teweegbrengen, gepaard aan ontevredenheid bij degenen die uit de boot vallen, namelijk het administratief personeel.

De regering zou moeten opletten, vooral wanneer het gaat om partners die er zo vaak als de CVP deel van uitmaken, niet voortdurend beloften te doen die dan blijkbaar niet kunnen worden gehouden. Men zal zich in deze administratieve milieus terecht afvragen waarom het administratief personeel werd uitgesloten. U zegt om budgettaire redenen. Maar het is merkwaardig hoe slecht een regering rekent als het erop aankomt bepaalde beloften te doen. Als het erop aankomt beloften te houden begint men pas echt te rekenen.

Niet alle bomen zijn even mooi. Discutabel wordt het al wanneer wij in hoofdstuk III de bepalingen lezen waarop wij echter bij de bespreking van een ander hoofdstuk zullen terugkomen. Ik wil mij eigenlijk vooral wijden aan de bepalingen van hoofdstuk IV. De heer De Bondt heeft hier, naar onze mening zeer terecht en overtuigend, het probleem geschetst van de bevoegdheden. Hij heeft ons aangetoond dat er duidelijk sprake is van een overschrijding van bevoegdheden. U geeft de universiteiten een autonomie die eigenlijk zou moeten worden gegeven door de gemeenschapsraad. Er is daarvoor een overtuigende juridische argumentatie.

Ik verwijs naar een artikel dat verschenen is betreffende de bevoegdheid inzake universitair onderwijs na de jongste hervorming van de staatsinstellingen door de heer Lode Van Hove, die in een brief concludeert dat in het hoofdstuk IV van het ontwerp van wet betreffende het onderwijs tal van bepalingen voorkomen die niet bij wet maar bij decreet moeten worden geregeld, inzonderheid de artikels 18 tot 33, 42, 1^o, en 43 tot 50. De heer De Bondt heeft uitvoerig dienaangaande geciteerd. Ik zal dat niet doen, want wat goed is gedaan moet niet worden overgedaan.

Wel wil ik terugkomen, mijnheer de minister, op uw antwoord.

U zegt dat er een vermenging van bevoegdheden is. Er zijn duidelijk vermengingen en raakgebieden die tot discussies aanleiding moeten geven. Maar thans — ik citeer dezelfde heer Van Hove, regeringscommissaris bij de UIA, — zijn luidens artikel 59bis, 2^o, 2, van de Grondwet de bevoegdheden over twee instanties gespreid: gemeenschapsraad en nationale wetgever. Hij toont dan aan dat de gemeenschapsraad over de residuaire bevoegdheid beschikt en slechts beperkte materies, die met name zijn opgesomd, tot de bevoegdheid van de nationale wetgever behoren.

De inwendige organisatie, waarover wij het vandaag hebben, behoort daar niet toe. Het probleem bestaat reeds langer, want het artikel 59bis

dateert van de allereerste herziening van de Grondwet die de communautaire aangelegenheden heeft geregeld.

Wij hebben vastgesteld dat de betwistingen nochtans zijn toegenomen sinds wij te maken hebben met verschillende uitvoerende organen. Ik meen dat daar het paard gebonden is. Wij hebben moeten constateren dat wanneer er een en dezelfde uitvoerende macht meester bleef, veel van deze conflicten in de praktijk konden worden vermeden. Nu zitten wij midden in conflicten omdat duidelijk de uitvoering van alles wat niet *sensu stricto* in de wet is opgesomd als nationale bevoegdheid, duidelijk tot de bevoegdheid van Vlaamse executieve behoort.

Ik begrijp dat men daardoor in een toestand van immobilisme zit. Dat levert voor onze fractie een bepaald probleem op. Wij zijn ervan overtuigd dat hier door het regelen van de inwendige organisatie van de rijksuniversiteiten, de Senaat, het Nationaal Parlement, zijn bevoegdheid te buiten gaat.

Anderzijds stellen wij vast dat wat u voorstelt, namelijk de grotere autonomie, door ons gewild en als gewenst wordt beschouwd.

Vandaar dat wij staan voor het dilemma: zullen wij u op deze constitutionele weg volgen omdat wij de grotere bevoegdheid van deze organen willen, of zullen wij daarentegen dit ontwerp volledig moeten weigeren omdat u zich niet houdt aan de bevoegdheden die de Grondwet u en ons, als Nationaal Parlement, heeft toegekend? Het moet worden gezegd, dat wij geen immobilisme wensen. Wij wensen dat er kan worden gewerkt door de universiteiten.

Wanneer wij kijken naar de wijze waarop de regelingen zijn uitgewerkt, dan moet het ons toch van het hart dat, hoewel wij de ontwerpen een verbetering van de bestaande toestand vinden, de universitaire milieus blijkbaar niet kunnen ontsnappen aan een zekere geest van corporatisme die door de wetgever wordt geduld. Het sterkst komt dit tot uiting in de anticumulatieregelingen. U weet, mijnheer de minister, dat niet alleen de oppositie maar ook talrijke leden van de meerderheid in de commissie wensen de cumulatiebeperking zo rechtvaardig mogelijk te zien regelen voor allen die daardoor worden getroffen. Hoewel de cumulatie nu beter wordt beperkt dan vroeger, blijft toch een uitzonderlijke positie voorbehouden aan professoren en diverse categorieën, personeelsleden van de universiteiten. In elk geval kunnen de beter-gesalarieerden zich efficiënter tegen de cumulatiebeperkingen van de regering beschermen dan de doorsnee leraar. Naar het gevoel van de commissie blijft dit een onrechtvaardigheid en wij hebben dan ook gemeend er goed aan te doen een amendement in te dienen om de uitzonderingen, die de universiteiten zelf kunnen toestaan aan bepaalde professoren en buiten de regels die reeds mogelijkheden bieden, te schrappen.

Over hoofdstuk V hebben wij een aantal vragen. De bedoeling van dit zijsprongetje is blijkbaar de rechtszekerheid te herstellen en toch bepaalde studenten die in het verleden, blijkens de Raad van State, onterecht over *credits* hebben beschikt, deze verder te laten gebruiken.

Mijnheer de minister, er is een regeling uitgewerkt voor het schooljaar 1985-1986 omdat u hoopt de zaak rond te krijgen met de stok achter de deur dat alle *credits* zullen wegvallen indien de academische milieus niet tot overeenstemming komen over een gelijkkluidend statuut. Wat zal er echter gebeuren als de stok achter de deur niet efficiënt blijkt te zijn? Wat gebeurt er als de academische milieus niet tot overeenstemming komen? U zegt dat dan de knuppel neerkomt in het hoenderhok, maar dan zullen er pluimen stuiven, mijnheer de minister. (Gelach.) Wij wensen niet dat het *credit*-systeem ineens wordt afgeschaft en de studenten en de universiteiten wensen dat evenmin. Het blijkt nu dat teksten over de academische graden ongeveer vijftien jaar in tal van ontwerpen en voorstellen circuleren in de academische milieus.

Mijnheer de minister, na het publiceren in het *Staatsblad* en na de ontbinding van het Parlement komen er verkiezingen en moet er een nieuwe regering worden gevormd. Kan u zich voorstellen, mijnheer de minister, dat de academische milieus intussen in een academische sereniteit tot volle overeenstemming zullen komen?

Wanneer de uitvoerende macht daar niet achter zit en niet regelmatig de stok achter de deur laat zien, zal er waarschijnlijk veel te weinig tijd zijn om dit werk tot een goed einde te brengen. Uit de informatie die u ons geeft en die door anderen, althans gedeeltelijk, wordt bevestigd, blijkt dat er een zekere aandrang en goodwill is, maar niet bij allen.

De heer Coens, minister van Onderwijs. — Ik heb de stok al verscheiden keren getoond, mevrouw Maes!

Mevrouw N. Maes. — Mijnheer de minister, zou het niet voorzichtig zijn iets meer tijd uit te trekken door niet te zeggen « voor » het academiejaar maar « vanaf » het academiejaar 1985-1986, zoals wij in ons amendement voorstellen? Wanneer u de Senaat vraagt het amendement te verwerpen, wat u ongetwijfeld zal doen, dan zullen wij volgend jaar met dit amendement in de hand, u of uw opvolger komen vertellen dat de regering ongelijk had ons niet te volgen.

Mijnheer de minister, uit voorzichtigheid en bijna om de regering te helpen, bieden wij een amendement ter goedkeuring aan dat u en de academische milieus iets meer en misschien wat realistischer ruimte geeft om de uitwerking van een gemeenschappelijk systeem tot een goed einde te brengen.

Ik kom tot mijn vragen betreffende hoofdstuk VII over het specifiek inschrijvingsgeld. Het zal wel gewettigd zijn dat het elders in de wet « aanvullend » inschrijvingsgeld heet omdat het gaat over inschrijvingsgeld dat waarschijnlijk in sommige instellingen niet bestaat, anders zou ik een eenvoudigheid van de terminologie wel verkiezen. Want, specifiek of aanvullend inschrijvingsgeld is in mijn ogen qua betekenis hetzelfde.

Ik ben onder de indruk gekomen van de argumentatie om dit niet toe te passen voor het lager onderwijs. Daarmede heb ik meteen gezegd dat onze fractie er voorstander van is dat in de andere graden wel te doen. In verband met het lager onderwijs stel ik de vraag of er hier sprake kan zijn van misbruiken. De situatie in bepaalde grensdorpen, met name in West-Vlaanderen, mijnheer de minister, is ons bekend. Daar is het criterium afstand met betrekking tot het kiezen van de lagere school veel belangrijker dan zelfs de heilige staatsgrenzen. Lagere-schoolkinderen binnen de EG, het gaat hier toch om onze omgeving, moeten niet worden gestraft of afgeschrikt, want hier kan geen sprake zijn van misbruiken.

Ik meen dat dit inschrijvingsgeld wellicht een gewettigde oplossing is als u tenminste deze oplossing juridisch staande kunt houden. Dat brengt ons tot het fameuze arrest waar de heer Mouton uitvoerig en met grote juridische deskundigheid is op ingegaan, zowel in de commissie als in deze openbare vergadering. Wij hebben de stukken ter zake herlezen en komen onder de indruk van de aangevoerde argumenten. Wij zijn eveneens onder de indruk van de geringe slagkracht waarmede de regering deze argumenten beantwoordt.

De terugvordering van het specifiek inschrijvingsgeld, zoals het thans in het hoofdstuk VIII is geregeld, zal waarschijnlijk niet weerstaan aan de juridische aanvallen die er zullen volgen. Uit milieus die u ook moeten hebben verwittigd, bereikt ons het nieuws dat men niet zal wachten om deze regeling aan te vechten.

Wanneer wij bijvoorbeeld de regeling in verband met de beroepsvorming bekijken, dan stel ik de vraag: wat, als allen die veeartsenijkunde hebben gestudeerd — men kan niet ontkennen dat veeartsenijkunde tot een beroep leidt — u zullen aanpakken en proberen dat inschrijvingsgeld terug te vorderen? Men is in bepaalde kringen reeds klaar om deze slag te leveren. Men wil immers klaarheid hierover en men vindt dat u er zich met artikel 63 al te gemakkelijk van afmaakt.

Hoofdstuk IX, dat handelt over de studenten die in aanmerking komen voor de financiering en over de regelmatig ingeschreven studenten, brengt ons tot de omstreden regeling waardoor voortaan de inschrijving van bepaalde buitenlandse studenten zal moeten worden geweigerd door de rector. Dit is een zeer onvolkomen regeling. De Raad van State heeft u ertoe geadviseerd een wettelijke regeling uit te werken, die vanzelfsprekend niet discriminerend is. U zegt dat u opteert voor vrijheid en autonomie. Dat is de vrijheid en de autonomie om iets te regelen dat u in de schoot van de regering niet geregeld krijgt. De instellingen moeten dit dan nog regelen op een niet-discriminerende wijze, want anders zullen zij — en in geval van de rijksinstellingen bent u dat, mijnheer de minister — op deze regeling worden aangevallen.

Wij begrijpen wat hierachter zit. U kan immers geen wettelijke regeling uitwerken omdat hierover in de regering geen overeenstemming kan worden bereikt. Ik maak geen intentieproces van de regering. Wij stellen alleen verschillende situaties vast. Wij stellen bijvoorbeeld vast dat de aanwezigheid van vreemde studenten in het zuidelijke landsgedeelte voldoende is voor een volledige universiteit met alles erop en eraan op kosten van de Belgische belastingbetaler. Wij stellen bijvoorbeeld vast dat 15 pct. van de Abos-bursalen de weg vinden naar Nederlandstalige universiteiten. Men spreekt in dit verband van een vooruitgang, een vooruitgang echter van nog geen 1 pct. Wij stellen echter ook vast dat nog altijd 85 pct. van de Abos-bursalen de weg vinden naar Franstalige universiteiten. Er zijn in dit verband geen criteria vastgelegd. Wij weten absoluut niet of het niet de beter gesitueerde elitekinderen uit de derde wereld zijn die op deze manier op kosten van de Belgische belastingbeta-

ler hun studies doen. Wij weten nog altijd niet of dit alles kadert in een echte ontwikkelingspolitiek en of het de juiste manier is om bij te dragen tot de ontwikkeling van de derde wereld.

Wat betreft de andere buitenlandse studenten, zouden wij graag vernemen hoe het zit met de studenten uit de EEG in de Nederlandstalige en Franstalige universiteiten van ons land, maar wij zullen deze vraag stellen naar aanleiding van de bespreking van uw begroting.

Mijnheer de minister, het zou beter zijn een eenvormig percentage van buitenlandse studenten vast te leggen. Het zou beter zijn, een gemiddelde van vreemde studenten aan te houden dat ligt rond het EG-gemiddelde zowel uit de derde wereld als uit andere landen. Waarom moeten wij echter op het ogenblik zes pct. EG-studenten hebben, terwijl dit aantal in de universiteiten van de andere EG-landen slechts tussen 0,7 en 2,5 pct. ligt? Op het ogenblik mag dit getal overschreden worden met 2 pct. Zou het niet beter zijn dit getal licht op te drijven voor alle instellingen in heel het land en de bij uitzondering vastgestelde categorieën af te schaffen zoals de in artikel 27 van de wet van 27 juli 1971 aangeduide categorie studenten die hier op last van de begroting van Ontwikkelingssamenwerking studeren. Wij zouden dit doen, niet omdat wij tegen ontwikkelingsamenwerking zijn, maar omdat wij ons afvragen of dit de juiste manier is om tot ontwikkelingssamenwerking te komen.

Vermits de regering er niet in slaagt een regeling uit te werken die het mogelijk maakt de toevloed van buitenlandse studenten uit de ons omringende EG-landen af te remmen, noch om een evenwichtige spreiding van studenten uit ontwikkelingslanden te bereiken, willen wij dat daar iets aan gedaan wordt. Omgekeerd is de toegang tot de universiteiten van de ons omringende landen voor onze studenten quasi onmogelijk door het bestaan van de numerus clausus of ingevolge een hoog inschrijvingsgeld dat nadien kan worden terugbetaald.

België werd door de EG bestraft voor het vragen van bijkomend inschrijvingsgeld aan inwoners van EG-landen. De regeling die de regering nu voorstelt, namelijk de rectoren toelaten de inschrijving te weigeren, is naar onze mening juridisch weinig steekhoudend en eigenlijk niet fatsoenlijk. Een duidelijke en niet-discriminerende wettelijke regeling die overeenstemt met de logica, was ongetwijfeld beter geweest.

Mijnheer de minister, wij hebben in de wandeling door dit struikgewas — er zijn van die kleine gunstige wetjes die als bloemetjes bloeien onder het gras omdat men ze vroeger vergeten was — hier en daar wat ontdekt dat wij kunnen goedkeuren. In dit ontwerp zitten echter ook zaken waarbij wij een groot vraagteken plaatsen. Over de budgettaire weerslag moeten we nauwelijks vragen stellen, want dit ontwerp zal geld kosten in plaats van geld te besparen.

Heren ministers, wij zullen ons uiteindelijk standpunt bepalen bij het einde van dit debat. In afwachting zeggen wij u dat wij ons vooralsnog onthouden. (*Applaus op de banken van de Volksunie.*)

M. le Président. — La parole est à M. Kevers.

M. Kevers. — Monsieur le Président, mesdames, messieurs, après les nombreuses interventions déjà entendues, je n'aborderai, dans la discussion de cet important projet de loi, qu'un point que d'aucuns estimeront sans doute de détail.

Je ne partage pas la désapprobation absolue manifestée par M. Degroove l'encontre de la « rétroactivité ». Au contraire, je regrette que le gouvernement ait, en ce qui concerne l'entrée en vigueur des dispositions prévues aux chapitres I et II du projet, modifié sa position initiale.

Reporter cette entrée en vigueur du 1^{er} janvier 1985 au 1^{er} janvier 1986, par un amendement adopté en commission, a, pour les universités libres, des conséquences financières très lourdes, notamment de leur faire supporter la charge, pendant un an, de la pension des membres de leur personnel scientifique atteints par la limite d'âge au cours de la période incriminée.

Pourquoi ne pourrait-on fixer la date de l'entrée en vigueur au 1^{er} juillet 1985, ce qui permettrait l'application des dispositions dès l'ouverture de l'année académique? Cela me paraît beaucoup plus logique et plus simple. Il ne s'agirait pas là d'un amendement, mais d'une simple correction de texte.

De Voorzitter. — Het woord is aan de heer Noerens.

De heer Noerens. — Mijnheer de Voorzitter, bij de bespreking van het ontwerp van wet betreffende het onderwijs wens ik de verslaggever,

de heer De Bondt, te feliciteren voor de duidelijke, objectieve en volledige weergave van de langdurige en meestal technische besprekingen in de commissie voor het Onderwijs en de Wetenschap.

Ik vind het spijtig dat door het herhaaldelijk aanpassen van bepaalde ontwerp-teksten, de besprekingen een weinig vlot en dikwijls zelfs verwarrend verloop kenden, wat zeker de opdracht van de commissarissen en de taak van de verslaggever niet vereenvoudigde.

In mijn uiteenzetting omtrent dit belangrijk wetsontwerp voor de onderwijswereld zal ik mij beperken tot een aantal bijkomende opmerkingen, waarop geen of onvoldoende antwoord gegeven werd door de ministers bij de bespreking in de commissie. Het is mijn bedoeling de juiste zienswijzen te leren kennen om verkeerde interpretaties te voorkomen.

Door het initiatief van de ministers van Onderwijs en de staatssecretaris voor Pensioenen kunnen de verouderde structuren verdwijnen en ontstaan vooral nieuwe benaderingsmethodes voor de opdrachten van de professoren door het toekennen van een ruime autonomie aan de universitaire instellingen. Daarbij zal de beperking van de cumulaties vooral de aandacht voor de studenten en voor het wetenschappelijk onderzoek verscherpen, wat de hele gemeenschap nieuwe expansiemogelijkheden zal bezorgen.

Onder hoofdstuk I van het ontwerp van wet betreffende het onderwijs wordt algemeen beoogd, onder bepaalde voorwaarden, aan het wetenschappelijk personeel der vrije universiteiten hetzelfde statuut te verlenen als dat wat toepasselijk is op de ambtenaren van het algemeen bestuur van de Staat en op hun rechthebbenden.

Het statuut van het wetenschappelijk personeel wordt uiteraard reeds geregeld door artikel 41 van de wet van 27 juli 1971 op de financiering en de controle van de universitaire instellingen dat luidt: « Bij beslissing van hun raad van beheer stellen de door de Staat gesubsidieerde universitaire instellingen voor hun personeel een statuut vast dat gelijkwaardig is aan het statuut vastgesteld door de wetten en reglementen voor het personeel van de universitaire instellingen van de Staat. »

Zoals blijkt uit voormelde wet van 27 juli 1971 betekent « gelijkwaardig statuut » een « gelijkwaardig administratief en geldelijk statuut ».

Alle Nederlandstalige vrije universitaire instellingen hebben voor hun wetenschappelijk personeel, bezoldigd ten laste van de werkingsuitkeringen van de Staat, een statuut vastgesteld. Het wetenschappelijk personeel van het patrimonium van de vrije universitaire instellingen is niet onderworpen aan het in artikel 41 bedoelde statuut, evenmin als het wetenschappelijk personeel van het patrimonium van de rijksuniversitaire instellingen onderworpen is aan het bij koninklijk besluit van 31 oktober 1953 vastgesteld statuut voor het wetenschappelijk personeel bij de rijksuniversiteiten.

Van de Nederlandstalige vrije universitaire instellingen, waarvan vier met privaatrechtelijk karakter — Kul, Vub, UFSIA en UFSAL — en twee met publiekrechtelijk karakter — UIA en Luc —, zijn de statuten van het wetenschappelijk personeel van de UFSIA, UFSAL, UIA en het Luc als gelijkwaardig beschouwd door de minister van Onderwijs.

De statuten van het wetenschappelijk personeel van de Kul en de Vub dienen nog te worden aangepast, rekening houdend met opmerkingen van het Rekenhof, zowel wat betreft de gelijkwaardigheid van het statuut als wat betreft de individuele personeelsdossiers.

Wat betreft de aard van de statuten van het wetenschappelijk personeel van de vrije universitaire instellingen, gaat het om regelingen in uitvoering van artikel 41 van voormelde wet van 27 juli 1971 vastgesteld door de raad van beheer van vrije universitaire instellingen. Die regelingen moeten worden nageleefd doch hebben niet de eigenheid van een wet of verordening. Derhalve zijn de statuten van het wetenschappelijk personeel van de rijksuniversitaire instellingen, vastgesteld bij koninklijk besluit, ten opzichte van de personeelsstatuten, vastgesteld door de raad van beheer van de vrije universitaire instellingen, van verschillende orde. Met andere woorden de personeelsstatuten van het wetenschappelijk personeel van de rijksuniversitaire instellingen zijn publiekrechtelijke statuten van zuiver reglementaire aard, terwijl de statuten van het wetenschappelijk personeel van de vrije universitaire instellingen dat niet zijn en bijgevolg de relatie tussen de vrije universitaire instellingen en hun wetenschappelijk personeel haar contractueel karakter niet verliest.

Artikel 4 van het ontwerp van wet betreffende het onderwijs schept een nieuwe toestand voor het vastbenoemd of voor onbepaalde duur aangeworven wetenschappelijk personeel van de vrije universitaire instellingen, aangezien ingevolge de bepalingen ervan de bedoelde personeelsleden onderworpen worden aan de wets- en verordeningsbepalingen die

op het wetenschappelijk personeel van de rijksuniversiteiten toepasselijk zijn inzake: 1° De te verlenen graden en de toekenningsvoorwaarden ervan; 2° De bezoldigingsregeling; 3° De administratieve standen.

Artikel 4 onderwerpt de in artikel 1 bedoelde personeelsleden aan een zuiver reglementair statuut, waardoor de wet van 3 juli 1978 inzake de arbeidsovereenkomsten niet meer op hen van toepassing is.

De Raad van State stipt in zijn advies ter zake aan dat het ontwerp van wet — ik citeer — « ten eerste, impliciet artikel 41 van de wet van 27 juli 1971 op de financiering en de controle van de universitaire instellingen wijzigd dat de raad van beheer verplicht voor het personeel een statuut op te stellen dat gelijkwaardig is aan dat van het personeel van de rijksuniversiteiten; ten tweede, tot gevolg heeft dat het wetenschappelijk personeel, al naargelang het de vereisten van artikel 3 van het ontworpen hoofdstuk al of niet vervult, in voorkomend geval niet alleen onder verschillende pensioenregelingen zal vallen, maar ook onder verschillende rechtspositieregelingen ».

Om alle dubbelzinnigheid en moeilijkheden omtrent de toepassing van artikel 4 in de toekomst te vermijden, moet artikel 4 ter zake worden verduidelijkt.

De ministers van Onderwijs moeten duidelijk stellen welke de rechtspositieregeling is waaronder de in artikel 1 bedoelde personeelsleden ressorteren, dit wil zeggen ofwel onder een reglementair statuut ofwel onder wet van 3 juli 1978 betreffende de arbeidsovereenkomsten.

Het is onontbeerlijk voor een duidelijke toestand en om verschillende interpretaties van alle betrokkenen inzake de toepassing van artikel 4 uit te schakelen, dat de minister eensdeels verklaart onder welke van de twee rechtspositieregelingen bedoeld personeel valt en anderdeels onder welke het niet valt.

Minister Coens heeft tijdens de algemene bespreking beloofd — ik citeer — « voor alle duidelijkheid zijn administratie te raadplegen om in deze delicate materie een zo precies mogelijke formulering te geven ».

In verband met deze onzekerheid wens ik te verwijzen naar pagina 30, alinea 5, waar minister Coens laat opmerken dat er wat de benoemingen aan de vrije universiteiten betreft, een vorm van arbeidsovereenkomst blijft bestaan, omdat de benoemingen gebeuren vanuit de eigen rechtspersoonlijkheid van de vrije universiteiten.

Dit betekent dat de wet van 3 juli 1978 betreffende de arbeidsovereenkomsten op de in het ontwerp van wet over het onderwijs bedoelde personeelsleden van toepassing blijft en deze personeelsleden niet onderworpen zijn aan een eigenlijk reglementair statuut, maar een rechtstoestand bezitten die een onderlinge overeenkomst is.

Binnen het raam van voormelde wet worden de arbeidsovereenkomsten gesloten hetzij voor een bepaalde, hetzij voor onbepaalde duur, waarvoor een specifieke regeling inzake beëindiging van de overeenkomst is voorgeschreven.

Overeenkomstig voormelde rechtstoestand zijn bedoelde personeelsleden juridisch niet in vast verband benoemd en houdt het wetsontwerp de op te klaren anomalie in dat zij de regeling genieten die van toepassing is op de ambtenaren van het algemeen rijksbestuur, voor wie de voorwaarde van de wet van 21 juli 1844 op de burgerlijke en kerkelijke pensioenen, een vaste benoeming is.

De heer De Bondt. — Het betreft artikel 5.

De heer Noerens. — Dat zou kunnen, mijnheer De Bondt, maar ik ben er niet van overtuigd.

De heer De Bondt. — Het is zeer belangrijk.

De heer Noerens. — Inderdaad. Als de minister mij een duidelijk antwoord kan geven, dan aanvaard ik dat natuurlijk. Uw opmerking aanvaard ik ook, mijnheer De Bondt, want u is een specialist ter zake.

Verder zij vermeld dat bedoelde personeelsleden, aangezien ze, zoals de minister laat opmerken, aangeworven worden op grond van arbeidsovereenkomsten, bijgevolg geen vastheid van betrekking hebben. De regelingen inzake arbeidsvoorziening en werkloosheid zouden dus op hen van toepassing dienen te blijven.

Heren ministers, uw antwoorden zijn beslissend voor de juiste interpretaties. Ik verwacht een duidelijk standpunt. De Raad van State maakt in zijn advies de regering en de Wetgevende Kamers attent op dit probleem.

Paragraaf 6 van het nieuw artikel 21 van de wet van 28 april 1953, ingevoerd door artikel 22 van het huidig wetsontwerp, heeft tot gevolg dat een hoogleraar, die een andere bezoldigde activiteit van meer dan twee halve dagen heeft, automatisch zijn voltijds statuut verliest om deeltijds te worden, met de pecuniaire en statutaire gevolgen die daaruit voortvloeien.

Graag vernam ik van de ministers of deze bepalingen eveneens gelden voor een bezoldigde activiteit, die rechtstreeks aansluit bij de opdracht aan de universiteit en er de toepassing in de praktijk van is.

Ik meen dat in de inleidende uiteenzetting van de minister reeds een gedeeltelijk antwoord werd gegeven op mijn vraag.

Indien een hoogleraar er niet toe in staat is zijn opdracht aan de universiteit te verrijken met de toepassing van zijn wetenschap, zal zulks in vele disciplines zijn wetenschappelijke onderlegdheid uithollen door onvoldoende ervaring gestoeld op de realiteit van zijn wetenschap.

Een onvoldoende precisering van de « meer dan twee halve dagen » omvat het risico dat de controleorganen van de universiteit aan de raad van beheer een te enge toepassing opleggen.

De ministers kennen mijn bezorgdheid omtrent de gevolgen van het arrest nr. 24651 van 26 september 1984 van de Raad van State in de zaak-Bruynscreede.

Ik sluit me aan bij mevrouw Maes en dring nogmaals aan op spoed tot uitvoering van de bepalingen voorkomend in artikel 56 van dit wetsontwerp tot aanvulling van artikel 36 van de wetten op het toekennen van de academische graden en het programma van de universitaire examens, gecoördineerd bij besluit van de regent van 31 december 1949.

Het is strikt noodzakelijk dat de universiteiten en universitaire instellingen binnen de kortst mogelijke periode het onderling eens raken over een eenvormig examenreglement, opdat ook gedurende de volgende academiejaren bepaalde vrijstellingen mogen worden toegekend. De studenten mogen in geen geval slachtoffer worden van vertragsmaneuvers, die hun examenplanning, hun inspanningen of hun gedeeltelijke tewerkstelling tot financiering van hun opleiding in het gedrang zouden brengen.

Voor het hoger onderwijs buiten de universiteiten is een nieuwe examenreglementering noodzakelijk om dezelfde problemen op te lossen. Het is wenselijk dat gelijklopende regelingen voorgesteld worden om verwarring te voorkomen en verschillende interpretaties te vermijden.

Onder hoofdstuk VII komen bepalingen voor omtrent het specifiek inschrijvingsgeld opgelegd aan leerlingen en studenten van vreemde nationaliteit.

De heersende beperkingen in de ons omringende landen hebben de afvloeiing van studenten naar de Belgische onderwijsinstellingen in de hand gewerkt. Onze gastvrijheid, die niet wederkerig is, wordt afgewenteld op de Belgische burger die het Onderwijsbudget moet stijven. De nieuwe bepalingen pogen deze toestand, rekening houdend met de juridische mogelijkheden, te beperken. Met betrekking tot de toekomst rijzen nu vragen omtrent de toepassing van objectieve criteria tot weigering van EEG-studenten zonder dat de beheersautonomie van de universiteiten aangetast wordt en wel zo dat de concurrentiestrijd voor de jacht op deze studenten vermeden wordt.

Eenvormige reglementeringen in verband met de toegang tot onder andere de universiteiten in de verschillende EEG-lid-staten worden strikt noodzakelijk en dringend. Hierbij heeft ons land een zeer belangrijke rol te spelen.

Ongeacht de noodzakelijke verduidelijkingen menen de PVV en de PRL dat de voorgestelde maatregelen, grotendeels uitgewerkt na rugspreek met de academische overheden, een juistere plaats toekennen aan de professoren zodat vele beschouwingen omtrent een minimale prestatie uit de wereld zullen verdwijnen.

De PVV en de PRL hopen dat deze en andere kwaliteitsverbeteringen in het onderwijs de jeugd betere toekomstmogelijkheden zullen bezorgen en dat de ministers de nodige richtlijnen zullen geven om door juiste interpretaties van wetsbepalingen een ieder in de gelegenheid te stellen om gemotiveerd te werken, zonder discussie of vrees voor de toekomst.

De PVV- en de PRL-fracties zullen unaniem dit ontwerp van wet goedkeuren. (*Applaus op de banken van de meerderheid.*)

M. le Président. — La parole est à M. Vercaigne.

M. Vercaigne. — Monsieur le Président, c'est volontairement que je limiterai mon intervention aux dispositions prévues au chapitre VII du

projet, pour bien marquer mon opposition la plus vive à l'état d'esprit néfaste que le gouvernement répand dans l'opinion publique et qui tend à accréditer l'idée qu'une bonne part de nos difficultés actuelles provient des étrangers.

M. De Bondt. — Non, non.

M. Vercaigne. — Ce faisant, le gouvernement ouvre la voie à des émules de Le Pen pour qui tout ce qui est différent doit être chassé du territoire national.

M. Bertouille, ministre de l'Education nationale. — Etes-vous sérieux?

M. Vercaigne. — *Témoignage chrétien* signalait il y a peu que c'est au nom de la foi catholique que Le Pen voulait le départ massif des immigrés et cet hebdomadaire se demandait qui allait, en France, dénoncer l'imposture du leader du Front national qui s'appuie sur une conception étiquée de la foi chrétienne pour exiger une déchirure irréparable dans le tissu social français.

Depuis quelques années, parce que le thème est électoralement rentable, certains, même au sein du gouvernement, mettent tout en œuvre pour désigner à la vindicte populaire l'étranger, selon eux source de tous nos maux.

Cet acharnement nous déshonore. En effet, tant le fond que la manière utilisée nous paraissent, à plus d'un titre, méprisables.

Déjà le gouvernement, par une autre loi de redressement, a remis en question la journée des huit heures. Voilà qu'à présent il veut liquider pour certains la gratuité de l'enseignement primaire au mépris de ses propres engagements internationaux.

La sélection par l'argent va redevenir une réalité en Belgique; sélection qui se doublera d'une sélection raciale, ce qui nous permet d'affirmer que la grande majorité des étrangers sera deux fois victime. Car ne sont-ce pas les enfants d'immigrés ou venant du pays en voie de développement qui ont aussi des parents disposant des moyens financiers moindres?

Si aucune contribution n'est réclamée pour les élèves ou étudiants étrangers dont les parents résident en Belgique, il n'en va pas de même pour ceux dont les parents ont résidé dans notre pays. Ils sont nombreux dans ma sous-région.

Or toute la politique du gouvernement consiste à favoriser le retour dans les pays d'origine de certains immigrés. Nous avons toujours une dette à l'égard de ces gens et il n'est que normal que ceux qui sont venus assurer la prospérité de la Belgique au cours des belles années 50-60 puissent y envoyer leurs enfants pour y suivre un enseignement de qualité sans avoir à payer de minerval. Quand ces immigrés sont venus en Belgique, ils étaient directement opérationnels sur le marché du travail. L'Etat a donc fait l'économie de la scolarisation de ces travailleurs tout en en retirant un profit immédiat.

N'est-il pas normal qu'après avoir aidé la Belgique à augmenter sa richesse, ces travailleurs immigrés, qui sont retournés chez eux, puissent invoquer pour leurs enfants un droit à l'instruction dans les mêmes conditions que les enfants de nos nationaux?

La limitation du nombre d'élèves et d'étudiants des pays en voie de développement devrait se faire en tenant compte d'une enveloppe budgétaire définie au niveau du gouvernement en fonction d'une politique nationale de coopération au développement et non pas en fonction d'un quota arbitrairement déterminé et appliqué sans tenir compte des besoins réels des pays en voie de développement concernés.

La Belgique porte une part de responsabilité dans le sous-développement. Cela, la Communauté française l'a bien compris puisque celle-ci a toujours accueilli un nombre important d'élèves et étudiants des pays en voie de développement. Avec cette loi de redressement, c'est un mauvais coup de plus porté à l'idée de progrès qui est majoritaire au sein de la Communauté française de Belgique.

Depuis décembre 1983, près de 30 ordonnances en référé ont déclaré que le minerval était « manifestement illégal », d'abord en la forme, ensuite au regard des conventions internationales. Ces étudiants ont donc obtenu de pouvoir s'inscrire sans payer aucun minerval. Les jurisprudences de Liège, Bruxelles et Tournai sont unanimes.

La plus intéressante de ces ordonnances est celle qu'a prise le président du tribunal de première instance de Liège, le 10 décembre 1984. Dans son ordonnance, le président du tribunal rappelle le principe de la Convention européenne des droits de l'homme en vertu duquel « nul ne peut se voir refuser le droit à l'instruction ». Or, constate le président,

la réglementation actuelle crée une discrimination sur les critères inacceptables de la nationalité et de la fortune des intéressés.

Par ailleurs, toutes les circulaires et arrêtés pris depuis 1981 en matière de minerval font, actuellement, l'objet d'une requête en annulation devant le Conseil d'Etat. Il n'échappe à personne que, si le Conseil d'Etat devait annuler purement et simplement la réglementation du minerval, celle-ci serait censée n'avoir jamais existé.

Depuis peu, la bataille judiciaire du minerval a pris une autre dimension puisque certains étudiants étrangers ont décidé de réclamer en justice le remboursement des minervaux qu'ils ont payés indûment. C'est ainsi que des juges de paix à Bruxelles, Herstal, Grivegnée et Liège ont condamné l'Etat belge à rembourser le minerval avec, parfois, en plus, les intérêts produits depuis qu'il a été versé. Près de 150 demandes de remboursement sont actuellement pendantes devant les tribunaux civils.

Enfin, le jeudi 30 janvier 1985, la Cour européenne de justice de Luxembourg vient de condamner la réglementation belge en matière de minerval pour les étudiants de la CEE et de proclamer que toute perception de minerval dans l'enseignement professionnel est prohibée par le traité de Rome qui consacre la liberté de formation professionnelle. Ceci concerne, chez nous, 4 000 étudiants.

La loi qu'on nous invite à voter confisque purement et simplement tous les minervaux qui ont été payés depuis 1976 « quelle que soit la base sur laquelle ils ont été perçus ».

Ce qui est plus stupéfiant encore, c'est que le nouveau projet de loi dispense de plein droit tous les étudiants qui ont un titre de séjour de plus de trois mois. Or on constate que si l'existence d'un minerval pour tous les étrangers rétroagit à 1976, les dispenses, elles, ne rétroagiront pas. Ainsi donc, un étudiant dont la loi dit qu'il est dispensé de plein droit n'aura droit à aucun remboursement pour le passé, alors même que la loi reconnaît implicitement qu'il a été taxé illégalement et qu'à l'avenir, il ne pourra plus être taxé.

Une loi de confiscation d'une telle ampleur n'a pas de précédent en Belgique si ce n'est la loi d'octobre 1945 qui a confisqué, à juste titre, les biens acquis par les inciviques du fait de collaboration avec l'ennemi.

Pour nous, c'est clair. Le législateur veut museler le pouvoir judiciaire. S'apercevant qu'il est en train de se faire condamner de tous côtés par le pouvoir judiciaire, le gouvernement appelle le législateur à la rescousse pour changer les règles du jeu et régulariser ses actions illégales.

Dans l'avis qu'il a donné sur le texte du projet de loi, le Conseil d'Etat a attiré l'attention du ministre en soulignant qu'un tel procédé porte atteinte au principe de la séparation des pouvoirs. Ce principe, auquel s'est référé M. Gol lors de sa prestation télévisée de dimanche dernier...

M. Bertouille, ministre de l'Education nationale. — C'était effectivement une prestation!

M. Vercaigne. — ... ne peut, ajoute le Conseil d'Etat, être écarté qu'en cas de guerre, d'état d'urgence ou de force majeure.

La validation à posteriori d'une situation administrative illégale prive les intéressés de toute possibilité de contester ces illégalités.

Voilà, mesdames, messieurs, comment s'instaure un pouvoir fort! M. Tromont s'est mis dans l'illégalité. Son successeur, complice, persiste et signe.

M. Bertouille, ministre de l'Education nationale. — Et avant moi? Citez donc les autres! Soyez objectif!

M. Vercaigne. — Je ne les connais pas, mais je vous ai vu prendre bonne note des dates pour faire probablement votre petit numéro à la Chambre en signalant le nom de vos prédécesseurs. Je ne suis pas responsable des partis que vous visez.

M. Bertouille, ministre de l'Education nationale. — Vous étiez ici, cependant.

M. Vercaigne. — Non, je ne suis qu'un bleu! (*Sourires.*) Dans le sens que vous avez compris.

M. Bertouille, ministre de l'Education nationale. — Oui, parce que, dans l'autre sens, on ne veut pas de vous.

M. Vercaigne. — Dans l'autre sens, je le reconnais, ce n'est pas concevable; comme je le soulignais hier encore, une ligne de démarcation tracée entre nous rend une telle supposition absolument illusoire.

M. Bertouille, ministre de l'Education nationale. — C'est plus grave que le mur de Berlin. (*Sourires.*)

M. Vercaigne. — Après les pouvoirs spéciaux à répétition, après des lois de redressement spoliatrices et privatives de liberté, voilà que des libéraux, une fois de plus, bafouent le droit et se donnent des pouvoirs d'exception.

M. Bertouille, ministre de l'Education nationale. — Vous pouvez en parler, de la liberté!

M. Vercaigne. — Certainement, bien à l'aise. Je n'ai jamais levé, ni mon parti d'ailleurs, la main contre les libertés en Belgique.

M. Bertouille, ministre de l'Education nationale. — Vous avez raison de ne parler que de la Belgique.

M. Vercaigne. — Je ne parle pas du libéralisme dans le monde entier, mais bien de celui que je côtoie ici, le vôtre.

Je vous signale, entre autres, qu'en 1939, le Parti communiste en Belgique comptait 9 830 membres. A partir de 1941, pour les raisons que vous savez, 5 500 d'entre eux se sont retrouvés dans des camps de concentration: 2 000 n'en sont jamais revenus. Nous étions le seul parti encore debout!

M. Bertouille, ministre de l'Education nationale. — Beaucoup d'autres ont donné leur vie, par patriotisme.

M. Vercaigne. — J'en conviens; je dis simplement qu'en tant qu'organisation politique, nous étions tous debout. Etablissez la comparaison; cela représente près de 60 p.c. des effectifs.

M. Bertouille, ministre de l'Education nationale. — Cela n'a rien à voir avec notre propos.

M. Vercaigne. — Si, lorsque vous mettez en cause l'attachement à mon pays. J'ajouterai que nous sommes prêts à nous défendre contre quiconque, qu'il vienne de l'Est ou de l'Ouest.

M. Bertouille, ministre de l'Education nationale. — Ne parlez donc pas d'atteinte à la liberté; soyez modeste!

M. Vercaigne. — Le libéralisme est en guerre contre le monde du travail, c'est évident. Voilà qu'il franchit une étape supplémentaire en piétinant grossièrement le droit à l'enseignement pour de larges couches de jeunes, dont beaucoup de défavorisés.

Voilà qui est clair et décillera, je l'espère, les yeux de ceux qui, ces derniers temps, font risette aux tenants du libéralisme sauvage. (*Applaudissements sur les bancs socialistes.*)

De Voorzitter. — Er zijn nog twee sprekers ingeschreven, namelijk de heren Jules Peetermans en Eicher. Na hen zullen de ministers antwoorden.

Wij onderbreken hier deze bespreking en zullen ze over een uurtje hervatten.

De Senaat vergadert opnieuw vanavond te 19 u. 20.

Le Sénat se réunira ce soir à 19 h 20.

De vergadering is gesloten.

La séance est levée.

(*De vergadering wordt gesloten te 18 u. 25 m.*)

(*La séance est levée à 18 h 25 m.*)

2462