

SEANCES DU VENDREDI 21 DECEMBRE 1984
VERGADERINGEN VAN VRIJDAG 21 DECEMBER 1984

ASSEMBLEE
PLENAIRE VERGADERING

SEANCE DE L'APRES-MIDI
NAMIDDAGVERGADERING

SOMMAIRE:

CONGES:

Page 1006.

MESSAGES:

Chambre des représentants, p. 1006.

COMMUNICATIONS:

Page 1007.

Parlement européen.

Fonds belgo-congolais d'amortissement et de gestion.

PROJET DE LOI (Discussion):

Projet de loi portant des dispositions fiscales.

Discussion générale (suite). — *Orateurs*: M. Delmotte, M. le Président, MM. Marmenout, Sondag, De Baere, Basecq, Vanhaverbeke, Lepaffe, Mme De Pauw-Deveen, MM. Vercaigne, Coppens, Paque, Mouton, Vermeiren, p. 1007.

INHOUDSOPGAVE:

VERLOF:

Bladzijde 1006.

BOODSCHAPPEN:

Kamer van volksvertegenwoordigers, blz. 1006.

MEDEDELINGEN:

Bladzijde 1007.

Europees Parlement.

Belgisch-Kongolees Fonds voor delging en beheer.

ONTWERP VAN WET (Bespreking):

Ontwerp van wet houdende fiscale bepalingen.

Algemene bespreking (voortzetting). — *Sprekers*: de heer Delmotte, de Voorzitter, de heren Marmenout, Sondag, De Baere, Basecq, Vanhaverbeke, Lepaffe, mevrouw De Pauw-Deveen, de heren Vercaigne, Coppens, Paque, Mouton, Vermeiren, blz. 1007.

PRESIDENCE DE M. LEEMANS, PRESIDENT
VOORZITTERSCHAP VAN DE HEER LEEMANS, VOORZITTER

Le procès-verbal de la dernière séance est déposé sur le bureau.
De notulen van de jongste vergadering worden ter tafel gelegd.

La séance est ouverte à 14 h 10 m.
De vergadering wordt geopend te 14 u. 10 m.

CONGES - VERLOF

MM. Humblet et Lowis, pour d'autres devoirs; S. Moureaux, pour des obligations professionnelles; Mme Van Puymbroeck, pour raison de santé, demandent d'excuser leur absence à la réunion de cet après-midi.

Afwezig met bericht van verhindering: de heren Humblet en Lowis, wegens andere plichten; S. Moureaux, wegens beroepsplichten; mevrouw Van Puymbroeck, om gezondheidsredenen.

— Pris pour information.

Voor kennisgeving.

BOODSCHAPPEN — MESSAGES

De Voorzitter. — Bij boodschap van 20 december 1984 zendt de Kamer van volksvertegenwoordigers aan de Senaat, zoals zij ter vergadering van die dag werden aangenomen:

14 wetsontwerpen houdende toekenning van de staatsnaturalisatie met vrijstelling van het registratierecht;

Par message du 20 décembre 1984, la Chambre des représentants transmet au Sénat, tels qu'ils ont été adoptés en sa séance de ce jour:

14 projets de loi accordant la grande naturalisation avec dispense du droit d'enregistrement;

111 wetsontwerpen houdende toekenning van de staatsnaturalisatie;

111 projets de loi accordant la grande naturalisation;

21 wetsontwerpen houdende toekenning van de gewone naturalisatie met vrijstelling van het registratierecht;

21 projets de loi accordant la naturalisation ordinaire avec dispense du droit d'enregistrement;

1 wetsontwerp houdende toekenning van de gewone naturalisatie met vrijstelling van de verblijfsvoorwaarde;

1 projet de loi accordant la naturalisation ordinaire avec dispense de la condition de résidence;

548 wetsontwerpen houdende toekenning van de gewone naturalisatie;

548 projets de loi accordant la naturalisation ordinaire;

67 wetsontwerpen houdende toekenning van de gewone naturalisatie, in toepassing van de wet van 17 maart 1964;

67 projets de loi accordant la naturalisation ordinaire par application de la loi du 17 mars 1964;

— Verwezen naar de commissie voor de naturalisaties.

Renvoi à la commission des naturalisations.

Bij boodschappen van dezelfde dag deelt de Kamer van volksvertegenwoordigers tevens mede dat zij heeft aangenomen, zoals zij door de Senaat geamendeerd werden, de ontwerpen van wet;

1° Houdende toekenning van de gewone naturalisatie aan:

— Luhavo Mussavuly, geboren te Butembo (Zaïre) op 31 januari 1954;

— Manini, Rodanthi, geboren te Skyros (Griekenland) op 23 januari 1930;

— Proszenyak, Jozsef, geboren te Molnari (Hongarije) op 28 augustus 1932;

— Vorstermans, Joseph Theodor Maria, geboren te Amersfoort (Nederland) op 22 september 1956.

Par messages du même jour, la Chambre des représentants fait également connaître qu'elle a adopté, tels qu'ils ont été amendés par le Sénat, les projets de loi:

1° Accordant la naturalisation ordinaire à:

— Luhavo Mussavuly, né à Butembo (Zaïre) le 31 janvier 1954;

— Manini, Rodanthi, né à Skyros (Grèce) le 23 janvier 1930;

— Proszenyak, Jozsef, né à Molnari (Hongrie) le 28 août 1932;

— Vorstermans, Joseph Theodor Maria, né à Amersfoort (Pays-Bas) le 22 septembre 1956.

2° Houdende toekenning van de gewone naturalisatie met vrijstelling van de verblijfsvoorwaarde aan:

— Nisar, Kishwar Sultana, geboren te Wazirabad (Pakistan) op 23 oktober 1960.

2° Accordant la naturalisation ordinaire avec dispense de la condition de résidence:

— Nisar, Kishwar Sultana, née à Wazirabad (Pakistan) le 23 octobre 1960.

— Voor kennisgeving aangenomen.

Pris pour notification.

Bij boodschappen van dezelfde dag zendt de Kamer van volksvertegenwoordigers aan de Senaat, zoals zij ter vergadering van die dag werden aangenomen, de ontwerpen van wet:

1^o Houdende goedkeuring van het Aanvullend Protocol, opgemaakt te Straatsburg op 21 maart 1983, bij het Protocol van 22 januari 1965 bij de Europese Overeenkomst betreffende de bescherming van televisie-uitzendingen van 22 juni 1960;

Par messages du même jour, la Chambre des représentants transmet au Sénat, tels qu'ils ont été adoptés en sa séance de ce jour, les projets de loi:

1^o Portant approbation du Protocole, fait à Strasbourg le 21 mars 1983, additionnel au Protocol du 22 janvier 1965 à l'Arrangement européen pour la protection des émissions de télévision du 22 juin 1960;

— Verwezen naar de commissie voor de Buitenlandse Betrekkingen.

Renvoi à la commission des Relations extérieures.

2^o Houdende aanpassing van de begroting van het ministerie van Sociale Voorzorg voor het begrotingsjaar 1984;

2^o Ajustant le budget du ministère de la Prévoyance sociale de l'année budgétaire 1984;

3^o Houdende de begroting van het ministerie van Sociale Voorzorg voor het begrotingsjaar 1985;

3^o Contenant le budget du ministère de la Prévoyance sociale de l'année budgétaire 1985;

4^o Houdende aanpassing van de begroting van het ministerie van Volksgezondheid en van het Gezin voor het begrotingsjaar 1984;

4^o Ajustant le budget du ministère de la Santé publique et de la Famille de l'année budgétaire 1984;

5^o Houdende de begroting van het ministerie van Volksgezondheid en van het Gezin voor het begrotingsjaar 1985;

5^o Contenant le budget du ministère de la Santé publique et de la Famille de l'année budgétaire 1985;

6^o Houdende aanpassing van de begroting van de Rijkswacht voor het begrotingsjaar 1984;

6^o Ajustant le budget de la Gendarmerie de l'année budgétaire 1984;

7^o Houdende de begroting van de Rijkswacht voor het begrotingsjaar 1985.

7^o Contenant le budget de la Gendarmerie de l'année budgétaire 1985.

— Op de agenda geplaatst.

Inscrits à l'ordre du jour.

Bij boodschappen van dezelfde dag deelt de Kamer tevens mede dat zij heeft aangenomen, zoals zij haar door de Senaat werden overgezonden, de ontwerpen van wet:

1^o Houdende goedkeuring van volgende internationale akten:

a) Verdrag houdende wijziging van de verdragen tot oprichting van de Europese Gemeenschappen wat Groenland betreft;

b) Protocol betreffende de bijzondere regeling van toepassing op Groenland, ondertekend te Brussel op 13 maart 1984;

Par messages du même jour, la Chambre fait également connaître qu'elle a adopté, tels qu'ils lui ont été transmis par le Sénat, les projets de loi:

1^o Portant approbation des actes internationaux suivants:

a) Traité modifiant les traités instituant les Communautés européennes en ce qui concerne le Groenland;

b) Protocole sur le régime particulier applicable au Groenland, signés à Bruxelles le 13 mars 1984;

2^o Tot afschaffing of herstructurering van sommige instellingen van openbaar nut.

2^o Portant suppression ou restructuration de certains organismes d'intérêt public.

— Voor kennisgeving aangenomen.

Pris pour notification.

MEDEDELINGEN — COMMUNICATIONS

Europees Parlement — Parlement européen

De Voorzitter. — Bij brief van 19 december 1984, heeft de voorzitter van het Europese parlement aan de Senaat overgezonden een resolutie

over de Amerikaanse maatregelen ter beperking van de invoer van stalen buizen uit de EEG.

Par lettre du 19 décembre 1984, le président du Parlement européen a transmis au Sénat une résolution sur les mesures de limitation imposées par les Etats-Unis aux importations de tubes d'acier en provenance de la CEE.

— Verwezen naar de commissie voor de Buitenlandse Betrekkingen en, ter informatie, naar de commissie voor de Buitenlandse Handel.

Renvoi à la commission des Relations extérieures et, pour information, à la commission du Commerce extérieur.

Belgisch-Kongolees Fonds voor delging en beheer

Fonds belgo-congolais d'amortissement et de gestion

De Voorzitter. — Bij brief van 21 december 1984 heeft de voorzitter van het Belgisch-Kongolees Fonds voor delging en beheer aan de Senaat overgezonden het jaarverslag 1983-1984 van dit Fonds.

Par lettre du 21 décembre 1984, le président du Fonds belgo-congolais d'amortissement et de gestion a transmis au Sénat le rapport annuel 1983-1984 de ce Fonds.

— Neergelegd ter griffie.

Dépôt au greffe.

PROJET DE LOI PORTANT DES DISPOSITIONS FISCALES

Reprise de la discussion générale

ONTWERP VAN WET HOUDENDE FISCALE BEPALINGEN

Hervatting van de algemene behandeling

M. le Président. — Nous reprenons la discussion générale du projet de loi portant des dispositions fiscales.

Wij hervatten de algemene behandeling van het ontwerp van wet houdende fiscale bepalingen.

La parole est à M. Delmotte.

M. Delmotte. — Monsieur le Président, l'occasion nous est aujourd'hui donnée de nous retrouver devant M. le Vice-Premier ministre et ministre des Finances, alors que, lundi dernier déjà, nous pensions entendre sa dernière intervention devant le Sénat.

Aujourd'hui, monsieur le ministre, par la grâce de vos amis libéraux, il nous est imposé la discussion du projet de loi portant des dispositions fiscales. Nous pensions que, dans la ligne de ce que vous aviez souhaité, nous aurions vécu en janvier prochain simultanément l'aboutissement du projet de loi de redressement social devant la Chambre et du projet portant des dispositions fiscales devant le Sénat. Votre parti a voulu assurer la globalité en cette fin d'année, monsieur le ministre, et nous ne pouvons que vous rendre grâce d'avoir accepté cette discussion avant votre départ.

Le projet de loi qui est aujourd'hui soumis à notre discussion est l'un des aboutissements législatifs du plan d'austérité que vous avez présenté devant les Chambres à la mi-mars de cette année.

D'entrée de jeu, je voudrais poser la première question: les mesures fiscales proposées ne seront-elles pas déjà dépassées par le futur conclave du gouvernement, prévu pour la trêve des confiseurs et que les travaux de la Chambre n'ont pas permis de tenir à la date prévue par le Premier ministre?

Depuis, quatre grands groupes de modifications législatives ont mis en œuvre votre plan d'austérité: une vingtaine d'arrêtés royaux de pouvoirs spéciaux pris avant le 1^{er} avril 1984, date à laquelle se terminait la délégation des pouvoirs confiée à l'exécutif, la loi-programme que nous avions qualifiée de fourre-tout, du 31 juillet 1984, la loi dite de redressement à prédominance sociale que nous avons discutée il y a peu et, enfin, l'actuel projet fiscal.

Je ne vais pas recommencer la démonstration que j'ai entreprise lors de la discussion du budget des Voies et Moyens, mais on ne peut qu'être

frappé par l'importance des moyens législatifs que vous avez déployés au regard du peu de résultats enregistrés; je n'en veux pour preuve que la problématique des finances publiques, qui est étroitement liée — c'est là une évidence — à la politique fiscale dont nous avons aujourd'hui à débattre.

Rappelons-nous le contexte d'il y a maintenant près d'un an, du début de cette année donc. A ce moment, les premiers résultats du contrôle budgétaire de 1984 apparaissaient en filigrane et un vent de panique gagnait le gouvernement lorsqu'il constatait que le budget 1984 risquait d'être exécuté bien au-delà de ce qui était prévu. Après s'être enfermé en conclave pendant de longues semaines au cours du mois de février, le gouvernement présentait le plan du 15 mars qui devait, selon ses dires, tout résoudre. Quelques semaines plus tard, cependant, au début de l'été, les perspectives budgétaires pour 1985 montraient que les mesures arrêtées en mars n'étaient pas suffisantes et qu'un déficit d'au moins quatre-vingts milliards entre les dépenses et les recettes nécessitait qu'une autre politique que celle de Martens V fût menée.

Le gouvernement a pu masquer assez habilement cette situation jusqu'à présent dans le budget 1985, mais les faits sont têtus et nous ne sommes plus loin de la situation du début 1984 quand le gouvernement s'aperçut du fossé existant entre ce qu'il avait prévu et ce qui se passait réellement; tout le monde n'est-il pas convaincu — et vous aussi, sans doute, monsieur le ministre des Finances — que le prochain contrôle budgétaire sera une épreuve particulièrement douloureuse pour Martens-Gol?

Ainsi, tout comme je m'interrogeais, lundi dernier sur la véracité des données budgétaires contenues dans l'exposé général des Voies et Moyens, je ne peux aujourd'hui que me demander si les dispositions fiscales que vous allez proposer au vote de votre majorité ne sont pas déjà dépassées par les hypothétiques conclusions que vous pourriez tirer du nouveau conclave gouvernemental que vous annoncez pour la fin de cette année ou le tout début de 1985.

Voyons quelles sont les caractéristiques de la fiscalité sous Martens V. Auparavant, je tiens toutefois à dire que, quoi qu'il en soit, et même si les dispositions fiscales que vous soumettez à notre discussion sont d'ores et déjà frappées de caducité — obsolètes, diraient certains —, elles portent néanmoins dans leur majorité l'empreinte libérale — je me tourne ici vers la démocratie chrétienne — et s'inscrivent une fois de plus dans la dérive générale du système fiscal que nous connaissons depuis l'arrivée au pouvoir de l'actuel gouvernement.

En fait, je vois quatre traits caractéristiques à la politique fiscale telle qu'elle a été menée sous Martens-Gol, traits caractéristiques qui se retrouvent dans le présent projet. D'abord, nous assistons à une aggravation de la pression fiscale globale; ensuite, la répartition de la pression fiscale sur les différentes classes de la population est modifiée; elle se déplace des hauts vers les petits et moyens revenus; enfin, la lutte contre la fraude fiscale se limite plus à des déclarations d'intention qu'à des actions réelles sur le terrain.

La pression fiscale tout d'abord.

Par tous les moyens le ministre des Finances tente — et c'est son rôle — de convaincre l'opinion publique que la pression fiscale n'a pas augmenté.

Sans doute avez-vous vu l'émission télévisée au cours de laquelle une institution non suspecte de sympathie à l'égard de la gauche indiquait que, sous les gouvernements de centre gauche, cette pression augmentait de 2,8 p.c. par année tandis que, sous les gouvernements de centre droit, contrairement à la théorie libérale, elle augmentait de 3,3 p.c. par année. Ces affirmations ne furent pas démenties et des preuves furent d'ailleurs fournies.

Les chiffres sont cependant tout autres et toutes les études, qu'elles viennent des Communautés européennes, du ministère des Affaires économiques ou des services d'études du PSC-CVP, démontrent que la pression fiscale a augmenté d'au moins un point de 1981 à 1985.

Mais au-delà des chiffres, les partenaires de l'actuelle majorité semblent convaincus — au moins en paroles, et c'est de bonne guerre dans le contexte électoral où nous entrons — que la pression fiscale a atteint des sommets qui sont difficilement acceptables.

Ainsi, au milieu du mois de novembre, le président du PRL, M. Louis Michel, déclarait: «Il faut appliquer aussi rapidement que possible l'indexation des barèmes fiscaux qui doit, de toute façon, être réalisée en vertu de la loi du 28 décembre 1983, dès que le déficit budgétaire sera ramené à 9 p.c. du PNB.» Et M. Michel d'ajouter, convaincu sans doute que la norme des 9 p.c. ne sera pas atteinte avant de longues années,

qu'à certaines conditions «on peut envisager l'anticipation de cette indexation».

Du côté du PSC, période préélectorale oblige, les déclarations sont sensiblement les mêmes.

M. José Desmaretz, l'un des supports de votre majorité et non des moindres, a ainsi fait remarquer dans un article du *Courrier de la Bourse* que — je cite — «le niveau des charges fiscales et parafiscales atteint un niveau record en Belgique» et que — je cite toujours — «le plus étonnant est que tout cela se fait avec un ministre libéral aux Finances».

Simultanément, M. Deprez, président du PSC, déclarait que l'indexation des barèmes fiscaux n'était pas une réduction de la fiscalité mais un simple rétablissement de l'équité fiscale.

A la fois les bureaux d'études par les statistiques et d'éminents parlementaires de la majorité soulignent que la pression fiscale a atteint un niveau intolérable et que des mesures s'imposent pour la réduire.

Dès maintenant, la majorité a la possibilité de faire la démonstration de sa volonté réelle de réduire la pression fiscale. Le projet de loi actuellement en discussion contient, en effet, des mesures qui visent à supprimer le système de versement forfaitaire dont bénéficient les travailleurs frontaliers belges employés en France. En deux années, un travailleur qui perçoit un salaire relativement modeste de 400 000 francs, par exemple, verra son impôt augmenter de 20 000 francs.

Pour ces contribuables, cela représente une augmentation très nette de la pression fiscale. La majorité peut faire la démonstration de la réalité de ses intentions en matière fiscale en s'opposant, dès maintenant, avec le groupe socialiste, à cette mesure.

J'en viens à la nouvelle répartition des charges fiscales, second thème de mon intervention.

Si, depuis l'arrivée de l'actuel gouvernement, la pression fiscale n'a cessé de croître, on remarque aussi que la répartition de la charge fiscale sur la population s'est modifiée; en effet, au fil des mois, le poids de la fiscalité a glissé des hauts revenus vers les petits et moyens revenus.

Les exemples en ce domaine abondent au fil des législations fiscales promulguées par l'équipe Martens-Gol.

Ainsi, en matière d'imposition des personnes physiques, un système de *splitting* a été instauré au profit quasi exclusif des revenus situés entre 1 million et 1 million et demi; l'augmentation de la déduction forfaitaire pour charges professionnelles bénéficie prioritairement aux revenus situés entre 900 000 et 1 900 000 francs.

Certes, le gouvernement a également prévu des réductions supplémentaires pour enfants à charge, mais ces avantages sont largement contrebalancés, sinon rendus caducs, par l'instauration d'une cotisation sur les allocations de chômage et — on a déjà fait ce mauvais coup avant — la suppression du treizième et du quatorzième mois pour l'enfant de premier rang.

Des systèmes de précompte ont été instaurés sur les allocations sociales et conduisent à des aberrations telles que des chômeurs, par exemple, qui acceptent un prélèvement automatique, peuvent voir leur allocation mensuelle passer en dessous du seuil à partir duquel les rémunérations ne sont plus saisissables en vertu des règles du Code judiciaire.

Les modifications intervenues dans le régime de taxation des revenus immobiliers ont également été orientées principalement en faveur des revenus élevés.

Ainsi, l'arrêté royal n° 2 a supprimé la taxation des plus-values réalisées sur des immeubles non bâtis à l'occasion d'une modification d'affectation dans le plan de secteur.

L'abattement pour maison d'habitation passe de 80 000 à 120 000 francs, ce qui bénéficie à 5 p.c. des contribuables qui sont généralement les propriétaires d'immeubles luxueux.

Une étude récente de la Banque Nationale vient également de montrer que ce sont les revenus élevés qui auront principalement bénéficié de l'abaissement de la TVA à 6 p.c. pour les travaux de construction.

Dans le domaine des revenus mobiliers, ce sont également les revenus élevés qui ont pu pleinement profiter des différentes réformes instaurées par votre gouvernement. Qui a bénéficié du volet De Clercq de l'arrêté royal n° 15 sinon les contribuables qui subissaient un taux de taxation marginal élevé? Qui a intérêt à l'instauration d'un précompte mobilier libérateur sinon les revenus élevés?

Dans le présent projet les mesures favorisant outrageusement les revenus élevés sont certes moins évidentes que, par exemple, dans les lois du 26 décembre 1983 ou du 31 juillet 1984.

Néanmoins, on ne peut s'empêcher de constater que la suppression de la déduction pour travaux d'isolation posera avant tout un problème aux contribuables qui disposent de revenus moyens ou modestes. Les contribuables plus aisés auront, en effet, la possibilité d'avancer les sommes nécessaires aux travaux d'isolation et de se rembourser sur les économies d'énergie réalisées.

On peut aussi se demander si le report de la péréquation cadastrale ne fige pas la situation des revenus immobiliers dans une position favorable aux contribuables les plus aisés.

Le système d'option sur action qui est prévu par le projet sera sans doute également utilisé, dans la mesure où il fonctionnerait un jour, principalement par les travailleurs des entreprises bénéficiant des salaires les plus élevés, c'est-à-dire les cadres ou encore plus directement les administrateurs et associés de l'entreprise.

Pour quitter le plan de la taxation des personnes physiques, il est à noter qu'en matière d'impôt des sociétés, si le projet supprime l'imputation d'un précompte mobilier fictif, il laisse néanmoins subsister pour une large part le mécanisme de la quotité forfaitaire d'impôt étranger.

Et ce n'est pas la seule mesure à caractère social contenue dans le projet — la majoration du plafond des ressources pour un montant budgétaire de 25 millions — qui pourra contrebalancer ces avantages que vous accordez une nouvelle fois directement ou indirectement aux revenus élevés.

Un autre trait caractéristique de la politique fiscale menée par Martens V tient dans le démantèlement progressif de la réforme de 1962. A ce moment, dans un objectif de justice sociale, la globalisation des revenus avant établissement de l'impôt avait été introduite. Aujourd'hui, pas à pas, le gouvernement fait marche arrière et tente de revenir à un système d'impôt cédulaire où chaque revenu est imposé indépendamment de la partie qu'il représente dans l'ensemble.

Le mouvement a été amorcé avec l'instauration d'un précompte mobilier libératoire. Le précompte immobilier dans certaines conditions est également devenu libératoire et, aujourd'hui, vous proposez une nouvelle forme de déglobalisation par le biais de la taxation forfaitaire à 16 p.c. de la rente des capitaux d'assurance-vie. Nous ne sommes pas opposés à l'abandon du système de la rente fictive qui effectivement ouvrait la porte à de nombreux abus, mais la réforme que vous envisagez n'est pas suffisamment affinée, notamment parce qu'un seul degré de taxation est prévu, et, en définitive, profitera une nouvelle fois aux bénéficiaires de revenus élevés pour qui il est plus intéressant d'être taxé à un taux de 16,5 p.c. qu'au niveau marginal. D'ailleurs, selon le chroniqueur de *La Libre Belgique*, des contribuables qui auraient pu être imposés sous le système de rente fictive demandent actuellement à leur organisme assureur de retarder le premier paiement de pension afin de bénéficier de la taxation forfaitaire à 16,5 p.c.

Un chapitre très important qui vous tient à cœur depuis longtemps concerne la lutte contre la fraude fiscale. La manière dont est abordée la problématique de la fraude fiscale est le dernier trait significatif que je voudrais relever dans la politique fiscale menée par l'équipe Martens-Gol.

Dans le projet on trouve trois mesures visant, dites-vous, à assurer une meilleure perception de l'impôt.

Au vu des intentions que vous annoncez dans l'exposé général des Voies et Moyens, les présentes modifications législatives nous paraissent tout à fait insuffisantes. En effet, pour 1985, vous prévoyez 7 milliards de rentrées nouvelles en provenance d'un renforcement de la lutte contre la fraude et 2,9 milliards qui auraient pour origine une certaine accélération de la perception de l'impôt. C'est donc, peu ou prou, 10 milliards de recettes nouvelles que vous attendez de la lutte contre la fraude fiscale. Mais, monsieur le ministre, de votre aveu même, parmi les mesures contenues dans le présent projet, une mesure a pour objectif d'empêcher des pertes de recettes à venir, une autre n'aura des effets que sur la trésorerie et la troisième aura un rendement d'environ 500 millions.

Nous sommes loin des 10 milliards annoncés dans l'exposé général et une nouvelle fois le gouvernement fait profession de foi de lutter contre la fraude fiscale. Mais il est beaucoup moins pressé lorsqu'il s'agit de passer réellement aux actes.

Or il existe un certain nombre de réformes à prendre pour améliorer, de manière réellement efficace, la lutte contre cette fraude. A ce propos, nos deux grandes organisations syndicales, la FGTB et la CSC, ont remis le 10 mai dernier une note commune relative à la fiscalité, note dans laquelle étaient détaillées des mesures précises pour lutter contre la fraude. Ainsi, parmi les suggestions avancées, on peut citer au hasard :

le souci de renforcer et de mieux former le personnel, l'élaboration d'un protocole entre le parquet et l'administration fiscale, l'assouplissement de la procédure bureaucratique actuellement prévue par l'article 244 pour obtenir la levée partielle du secret bancaire, ou encore une modification des délais de prescription.

Dès maintenant, en matière de fraude fiscale, il est donc possible de faire beaucoup plus que ce que vous suggérez. Vous vous êtes bien gardé de suivre — les avez-vous seulement examinées ? — les suggestions qui vous furent faites par les deux organisations représentatives des travailleurs de ce pays.

En conclusion, je soulignerai une nouvelle fois ce qui me paraît être les traits marquants de la politique en matière fiscale de l'équipe dans laquelle vous êtes encore pour quelques heures : une augmentation globale de la pression fiscale, d'abord, un déplacement de la pression des hauts vers les petits et moyens revenus, ensuite, un démantèlement de la réforme de 1962 et, enfin, une lutte contre la fraude plus souvent proclamée que réellement réalisée. En fait, elle se veut extrêmement discrète. Et le présent projet de loi ne fait exception à aucune de ces caractéristiques.

Il est évident que ce nouveau coup de butoir que vous donnez à notre système fiscal ne va que le rendre encore un peu plus complexe et malheureusement encore un peu plus injuste.

Dans tous les régimes démocratiques, le régime fiscal a une double fonction : assurer le rendement de l'impôt afin de procurer des ressources à l'Etat, d'une part, et jouer le rôle d'un mécanisme redistributeur, d'autre part.

Malheureusement, les différentes réformes proposées par le gouvernement Martens V ont rarement été en ce dernier sens ; non seulement, par un certain nombre de mesures, vous avez favorisé la fuite devant l'impôt, mais aussi, au lieu de les combattre, vous avez souvent renforcé les inégalités que connaît notre société. Je l'ai dit et démontré — et d'autres, à cette tribune, ont fait et feront de même —, le présent projet ne fait pas exception à la règle.

Dans ces conditions, le groupe socialiste ne peut qu'y opposer son veto le plus formel. (*Applaudissements sur les bancs socialistes.*)

De Voorzitter. — Dames en heren, er zijn in dit debat nog zestien sprekers ingeschreven.

Als iedereen zich strikt aan zijn opgegeven spreektijd houdt, zou de minister omstreeks 20 uur het woord kunnen voeren. Jammer genoeg wordt de spreektijd vrijwel altijd overschreden, maar vandaag is het misschien mogelijk dat een ieder zich eraan houdt.

Je reste optimiste. Si tout le monde respecte son temps de parole, nous pourrions encore entendre ce soir la réponse du ministre.

Het woord is aan de heer Marmenout.

De heer Marmenout. — Mijnheer de Voorzitter, ik wil het hier in het bijzonder hebben over de problemen in verband met de circulaire als bron van belastingrecht en in het bijzonder over de circulaire van de buitenlandse kaderleden.

In zijn inleiding tot het Fiscaal Recht onderscheidt A. Tiberghien verschillende trappen in de bronnen van het belastingrecht. Aan de top van de hiërarchie komen de belastingwetten en helemaal onderaan de administratieve circulaire. Andere auteurs kennen aan de circulaire, onder sommige voorwaarden, een normatieve of regelgevende draagwijdte toe, te vergelijken met die van de ministeriële besluiten.

Het getuigt van de zin voor de nuances van het werkelijk belastingrecht van deze auteurs, dat zij de algemene richtlijnen van het belastingbestuur, in sommige voorwaarden, nog in het geheel van de normenhiërarchie opnemen. Zij kunnen daartoe verwijzen naar talrijke gevallen van eigenmachtige fiscale regelgeving door de administratie. De zogenaamde circulaire der buitenlandse kaderleden is hiervan een schoolvoorbeeld. Ook andere auteurs hebben dezelfde circulaire bestempeld als « een brok administratieve wetgeving ».

Het gaat om een tiental circulaire van de administratie der Directe Belastingen uit de periode tussen 1960 en 1983, en als laatste de circulaire nr. Ci.RH.624/325 294 van 8 augustus 1983 en de bijgaande bijwerking van de Commentaren inkomstenbelastingen 139/6 tot 9 en 142/2 tot 5.1. Deze circulaire kwam tot stand ingevolge overleg van het kabinet en de administratie van Financiën met de Amerikaanse en nog andere kamers van koophandel, zonder dat hiertoe officieel een opdracht bestaat.

Ze beoogt « het behoud en de uitbreiding te verzekeren van de investeringen die nodig zijn voor de groei van een economie, gebaseerd op de uitvoer » en regelt daartoe op gunstige wijze de belastingtoestand van sommige buitenlandse kaderleden die tijdelijk in België werkzaam zijn in dienst van buitenlandse ondernemingen of van ondernemingen onder buitenlandse controle. Gemakshalve verwijs ik verder kortweg naar de « circulaire » en de « buitenlandse kaderleden ».

Op het vlak van de klassieke rechtsbeginselen en grondwettelijke voorschriften bestaan er nochtans ernstige bezwaren tegen de formele inlassing van circulaire in ons normatief belastingrechtstelsel. Volgens de artikelen 110, § 1, en 112, tweede lid, van de Grondwet, kan geen belasting ten behoeve van de Staat worden ingevoerd, noch zelfs enige belastingvrijstelling of vermindering worden toegestaan dan door de wet.

Onze grondwetgever heeft aldus zeer uitdrukkelijk de uitoefening van de heffings- en ontheffingsmacht aan de formele wetgever voorbehouden. Het was daarbij duidelijk de bedoeling van de eerste constituanten dat de wetgever dit monopolie niet zou overdragen aan de Kroon of andere geconstitueerde macht. De tekst van artikel 110 van de Grondwet is daartoe te absoluut en te formeel.

In België wordt aldus de wetgevend-tussenkomst vereist telkens de grondslag, de aanslagvoet en de andere constitutieve elementen van de belasting bepaald worden. Volgens even duidelijke termen en bedoeling van de constituanten bepaalt artikel 112, tweede lid, van de Grondwet dat een belastingvrijstelling of -vermindering enkel wordt toegestaan door de wetgever, en niet door de uitvoerende macht, zelfs krachtens een wet. In een advies bij een voorontwerp van wet die de Koning zou machtigen om sommige in België verblijvende vreemdelingen geheel of gedeeltelijk vrij te stellen van een verblijfsbelasting, stelde de Raad van State: « Door te oordelen of sommige vreemdelingen al dan niet van de verblijfsbelasting dienen te worden vrijgesteld evenzeer als door te bepalen in welke mate zij gedeeltelijk van die belasting dienen te worden ontheven, zou de Koning machten uitoefenen die behoren tot het wezen zelf van die welke de Grondwet aan de wetgever voorbehoudt. »

Wel heeft de Koning de verordenende bevoegdheid om de nadere maatregelen te treffen die nodig zijn voor de uitvoering van de belastingwetten, zonder dezelfde te mogen schorsen of vrijstelling ervan te mogen verlenen, artikel 67 van de Grondwet. Deze verordeningsmacht van de Koning wordt in de praktijk ook toegeschoven naar de minister van Financiën en zijn administratie, al is zulke delegatie in de Grondwet eigenlijk niet voorzien. In de uitoefening van zijn bestuurlijke bevoegdheid heeft de minister van Financiën de leiding van de belastingadministraties, die belast zijn met de uitvoering van de belastingwetten.

Volgens de klassieke beginselen van staatsrecht en belastingrecht hebben de circulaire een strikt internbestuurlijke functie. Ze zijn wezenlijk een richtsnoer voor de met de dagelijkse toepassing van de belastingwetten belaste ambtenaren. De afwezigheid van enige rechtskracht zou het stilzwijgen over hun bestaan in de Grondwet en in de meeste wetten uitleggen. De afwezigheid van elke eigen rechtskracht in belastingcirculaire blijkt tevens uit het andere, ongeschreven, beginsel dat de belastingwetten van openbare orde zijn. Als dusdanig mag niet worden verzaakt aan hun uitvoering door administratieve richtlijnen en door compromissen of akkoorden van de belastingadministratie met de belastingplichtigen.

In overeenstemming met deze zuiver intern-interpretatieve draagwijdte, verklaart de circulaire voor buitenlandse kaderleden dat ze een « toelichting » is van hun aanslagstelsel en wordt ze opgenomen in de Commentaren inkomstenbelastingen die een verzameling vormt van circulaire, die het Wetboek der inkomstenbelastingen « commentariëren » ten behoeve van dezelfde diensten. De circulaire maakt, naar eigen nadrukkelijke bewering, geen inbreuk op een juiste belastingheffing, waardoor verstaan wordt dat ze een loutere bestuurshandeling is, die een conforme toepassing geeft van de belastingwet. Als wij de jurisprudentie ter zake nalezen in het licht van de vroegere circulaire voor deze kaderleden, blijken ook de hoven ten minste formeel, elke fiscale regelgeving of bindende rechtskracht beginselmatig te ontzeggen aan deze circulaire, naar wezen zuiver interne toepassingsrichtlijnen.

Het inzicht over de eigen rechtswaarde van de circulaire — of gebrek eraan — volstond reeds in 1973 voor het Hof van Luik om elke inaanmerkingneming van dezelfde resolutie van de hand te wijzen: « Attendu que les circulaires administratives sont de simples directives d'application n'ayant aucune force légale et dont la mise à exécution appartient à la seule appréciation de l'administration. »

Deze onvoorwaardelijke getrouwheid aan het beginsel van gebondenheid aan de wet en miskennen van elke normatieve waarde aan de

circulaire liggen aan de basis van de categorische verwerping door de hoven van beroep en het Hof van cassatie in 1981 en 1982. Een uitzonderlijk gunstregime kan geen grondslag vinden in bestuurlijke onderrichtingen. Als zijn regeling geen wettelijke grondslag heeft, moet het hof de toepassing ervan zonder meer weigeren en komt het de Belgische Staat toe in deze materie onverwijld wetgevend op te treden.

In artikel 26, laatste lid, van Wetboek der inkomstenbelastingen zoekt de circulaire een alternatieve wettelijke basis voor de uitsluiting van de gebeurlijk forfaitair vastgestelde vergoedingen. Deze dekken ongeveer dezelfde meeruitgaven, waaraan deze buitenlandse kaderleden ingevolge hun tijdelijke detachering door hun werkgever geacht werden persoonlijk te zijn blootgesteld, maar waaraan voortaan het karakter wordt toegekend van bedrijfsuitgaven eigen aan de werkgever.

Ook voor deze vaststelling geniet de administratie een zekere *Ermessensvrijheid*, welke ze nochtans evenmin op kennelijk onredelijke wijze mag uitoefenen. Volgens dezelfde exceptie van illegaliteit heeft het Hof van beroep te Luik recent ook de toepassing geweigerd van het bijzonder persoonlijk aftrekstelsel dat een circulaire van 8 februari 1979 regelde ten gunste van Belgische bezoldigden, werkzaam in een niet-Europees land waarmee België geen dubbelbelastingverdrag heeft afgesloten: het stelsel heeft geen wettelijke grondslag, waardoor de door de belastingplichtige ingeroepen administratieve richtlijn irrelevant is.

De door de omstandigheden ingegeven veranderlijkheid van de bepalingen en hun rechtsgeldigheidsgronden, alsmede de wisselvalligheden van de justitiële toetsing, kunnen de bezorgdheid opwekken dat het stelsel voor de buitenlandse kaderleden, alsmede voor de Belgische bezoldigden buiten Europa, wel eens in een juridisch uitzichtloos sukkelstraatje zou kunnen terechtkomen.

De wettelijkheidsperikelen rond de circulaire zijn voor ons een goede aanleiding om het algemener probleem van de pseudo-wetgeving en de erkenning van de belastingcirculaire als normatief instrument aan de orde te stellen. Hoe realistisch is nog de verwachting dat in elk geval van fiscale regelgeving wetgevend wordt opgetreden? Hoe goed is de oplossing dat alvast de administratie zelf haar eigen richtlijnen eerbiedigt, alsof het rechtsregels waren? Hoe imperatief en exclusief is het aanleggen van het legaliteitsbeginsel in de rechterlijke controle over de belastingcirculaire?

Mijnheer de Voorzitter, men kan toch moeilijk de ogen sluiten voor het feit dat zowel de nieuwe als de oude circulaire zelf de « belastingtoestand regelen » van deze categorie van belastingplichtigen en daarbij een uitzonderlijk stelsel tot stand brengen waarvan het gunstig karakter verantwoord wordt door de economische belangen van de Staat. « Het afwijkend stelsel, waarvan sprake, werd vele jaren geleden ingesteld in het raam van een programma van economische heropleving ten einde de investeringen, de oprichting van nieuwe industrieën en het wetenschappelijk onderzoek in België te begunstigen en aldus bij te dragen tot het her tot stand brengen van volledige tewerkstelling en sociale vooruitgang. Terzake ging het erom de in die zin geleverde inspanning niet te dwarsbomen en te voorkomen dat de inning van de Belgische personenbelasting een belangrijk gedeelte van de bezoldigingsverhoging opslorpt, die de buitenlandse ondernemingen aan hun personeel, dat zij buiten de grenzen van hun land uitsluiten, moeten toekennen als compensatie voor de door betrokkenen wegens hun verblijf in den vreemde gedragen bijkomende kosten. »

Ingevolge de opwerping van de illegaliteitsexceptie door de hoven heeft de administratie de nieuwe circulaire uitgevaardigd, die de imperatieve van juiste heffing en haar conformiteit met het gemeen recht schroomvallig in de verf zet, al wordt nog voorts een soepele uitvoering van het bijzonder stelsel verwacht.

Het blijkt er telkens minder om te gaan een duistere wettekst te verduidelijken of een algemene tekst te specificeren dan wel om het wettelijk aanslagstelsel te versoepelen, aan te passen aan nieuwe situaties en leemten in de fiscale wet aan te vullen met rechtsregels die aan nieuwe behoeften van billijkheid en algemeen belang beantwoorden.

Door aldus te handelen doet de administratie aan wetgevende arbeid. Een regelgevende circulaire is niet eens een unicum meer in ons belastingrecht. De rechtsleer heeft erop gewezen dat onder de overvloedige dienstbrieven, sommige zeer duidelijk recht scheppen. De fiscaliteit stelt in de hedendaagse samenleving een massa snel veranderende en technisch-complexe problemen, die de wetgever niet op de voet kan volgen of anticiperen en niet in hun bijzonderheden door de korte, bondige en abstracte formulering van wetteksten kan regelen. Hij moet het eigenlijk beleid, willens nillens, overlaten aan de uitvoerende instanties, waaraan een steeds ruimere beleidsmarge en derhalve grote discretionaire

bevoegdheid, *Ermessensfreiheit*, wordt gelaten bij het nemen van beslissingen die vaak steunen op wendbare regelen met een laag normerend gehalte, een pseudo-wetgeving dus.

Administratieve regelgeving mag in de hedendaagse belastingwereld dan nog natuurlijk en zelfs onvermijdelijk zijn, de zienswijze moet in de rechtsbedeling nog pragmatisch aanvaard worden. En hier rijpt het constitutionele schoentje. Aan de kant van de administratie zelf schijnt alvast niet het grootste aanvaardingsprobleem te bestaan. Zij past haar richtlijnen consequent toe en acht zichzelf gebonden door de toleranties, zelfs al zouden deze niet op de wet steunen. Hun naleving is voor haar een zaak van goede trouw. En de belastingplichtigen zouden voldoende feitelijke garanties vinden in de interne hiërarchie en de tuchtsancties die dreigen te worden opgelegd aan de ondergeschikte ambtenaren, die zich niet aan de dienstorders zouden houden. Voor de administratie moet de reglementaire richtlijn, ongeacht haar karakter, als een rechtsregel worden uitgevoerd. Zelfs als ze strijdig is met de wet, mijnheer de minister?

Sommigen waren nochtans de rechtswaarde van de circulaire der buitenlandse kaderleden als verworven gaan beschouwen op grond van de overweging dat geen der betrokken partijen enig belang in de onwettelijkheidsconstatatie heeft, zodat het gebeurlijk bezwaar alleen nog maar een academische betekenis zou hebben. Deze hoop berust echter op een miskennis van het grondwettelijk voorschrift van artikel 107 en wordt tegengesproken door de ambtshalve opwerping door de hoven van de exceptie van illegaliteit sinds 1981. Reeds vóór deze rechtspraak hielden de hoven zich aan formele verklaringen over de niet-bindende waarde van de circularies. Zo oordeelden de hoven dat ze er niet toe verplicht zijn zich te richten naar de administratieve richtlijn, doch haar bepalingen wel in aanmerking kunnen nemen voor de beoordeling van de belastingtoestand, *in casu* van de buitenlandse kaderleden, mits ze maar niet strijdig zijn met de wet.

Veel jaren legden de hoven van beroep en zelfs het Hof van cassatie een zeer grote lankmoedigheid aan den dag tegenover de circulaire, waarvan ze de voorwaarden nogal slaafs of blindelings toepasten en waarvan de legaliteitskwesitie opvallend dubbelzinnig of onbesproken was en alleszins niet tot enige ambtshalve exceptieopwerping op voet van artikel 107 van de Grondwet aanleiding gaf. De circulaire was stilaan een impliciete erkenning gaan verwerven, zoniet *de jure* dan toch *de facto*. En de rechter stak, zoals de spreekwoordelijke struisvogel, zijn hoofd in het zand wanneer hij zich wegstak achter formele verklaringen dat de circulaire, ondanks alles, geen enkele regelgevende werking genoot.

Zolang de hoven de toepassing van de belastingcirculaire als niet-grondwetsconform verwerpen, bestaat geen enkele garantie voor uniforme toepassing van de circulaireregels en zullen erover telkens geschillen ontstaan. In die voorwaarden kan de belastingcirculaire moeilijk het algemeen karakter verwerven dat eigen is aan een wet in materiële zin en de algemene beginselen in acht nemen van de rechtsgelijkheid en het verbod van willekeurig handelen.

Bovendien vereist het normatieve karakter van de circulaire onder meer ook dat haar toegankelijkheid meer openbaar en systematisch zou worden georganiseerd. Belastingcirculaires verschijnen slechts zelden in het *Belgisch Staatsblad* en worden ook niet steeds in de Administratieve Commentaar opgenomen: de circulaire der buitenlandse kaderleden werd er wel en de circulaire van de Belgische loontrekkenden buiten Europa werd er niet in bekendgemaakt.

De circulaire als instrument van fiscale regelgeving is alleszins niet conform de formele voorschriften van de Grondwet. De manier waarop het probleem nu werd opgelost, is zowel een aanfluiting van de Grondwet als een miskennis van de Wetgevende Kamers. Zoals reeds aangehaald werd in 1981 de illegaliteitsexceptie door de hoven opgeworpen en werd de Belgische Staat er uitdrukkelijk toe aangemaand onverwijld wetgevend op te treden in deze materie. *Mais comme sœur Anne, on ne voit rien venir ...*

Het ligt dan ook voor de hand, mijnheer de minister, dat onze fractie een amendement heeft ingediend ertoe strekkend een nieuw artikel 29ter in te voegen, luidend als volgt: «De circulaire van 8 augustus 1983 van de administratie der Directe Belastingen, directie II/6 nr. RH.624/325 294, met betrekking tot het bijzonder aanslagstelsel voor sommige buitenlandse kaderleden, wordt opgeheven.» (*Applaus op de socialistische banken.*)

M. le Président. — La parole est à M. Sondag.

M. Sondag. — Monsieur le Président, le présent projet de loi portant des dispositions fiscales complète le projet de loi de redressement portant

des dispositions sociales, projet actuellement pendant devant la Chambre des représentants, après avoir été approuvé par notre assemblée le samedi 8 décembre, un peu après minuit.

Le présent projet de loi complète la loi de redressement du 31 juillet 1984, en ce qui concerne la limitation d'un certain nombre de dépenses fiscales, c'est-à-dire de moindres recettes découlant d'une dérogation au système général d'un impôt déterminé en faveur de certains contribuables ou de certaines activités économiques, sociales, culturelles et autres.

Notre collègue M. Dalem interviendra plus spécialement à propos d'un certain nombre de ces mesures, entre autres les assurances-vie et le Fonds de pensions pour lesquelles une information précise et objective doit être largement diffusée afin de faire mieux apparaître les améliorations apportées par rapport au projet initial, ainsi que notre collègue Marc Lestienne le soulignait déjà devant la Chambre des représentants le 3 décembre dernier.

De même, la mesure fiscale initialement projetée à l'égard des travailleurs frontaliers a pu, grâce à l'insistance de nos collègues sociaux-chrétiens — et M. Conrotte a été particulièrement vigilant à cet égard —, être atténuée pour les revenus de 1984.

Mais le projet de loi que nous discutons en ce moment contient aussi des mesures d'intérêt économique et social.

Je m'en tiendrai à quelques-unes d'entre elles.

Je soulignerai tout d'abord l'encouragement des travailleurs en général et des cadres en particulier à devenir actionnaires dans l'entreprise qui les occupe, système qualifié de « options sur actions » ou *stock option*.

Cette option de base est fondamentalement social-chrétienne en ce qu'elle permet d'intéresser directement les personnes travaillant dans l'entreprise à la bonne marche de celle-ci, en leur offrant la possibilité d'acquiescer des actions de leur entreprise ou de participer à une augmentation de capital.

Trop restrictives au départ et, dès lors, trop peu attractives, ces dispositions soutenues dans le nouvel article 45 de ce projet de loi — qu'il faudra normalement appliquer — ont été heureusement élargies et assouplies, grâce à l'action parlementaire et du PSC en particulier.

Parmi ces mesures fiscales d'intérêt économique et social, je soulignerai aussi la déduction d'un montant de 150 000 francs de base imposable lors de l'engagement de personnel supplémentaire; la majoration du plafond des ressources de la personne à charge, plafond porté de 30 000 à 60 000 francs et, enfin, le report de la péréquation cadastrale au 1^{er} janvier 1991.

A propos de cette mesure d'ajournement de la péréquation cadastrale, je voudrais insister pour que tout soit mis en œuvre pour la préparer au mieux, afin de ne pas connaître les mêmes excès et les mêmes déboires qu'en 1980, à la suite de reports successifs.

Dans le prolongement de cette réflexion intéressant le secteur immobilier, je tiens à rappeler que le PSC est farouchement attaché au redressement des revenus des biens immobiliers à usage agricole. Il s'agit d'un investissement foncier de plus de 600 milliards de francs trop faiblement rémunéré, notamment à la suite d'une taxation excessive par rapport à l'intérêt économique, social et culturel du secteur agricole et agro-alimentaire, que ce soit aux niveaux régional et national ou aux niveaux européen et mondial.

Certaines mesures d'allègement fiscal n'ayant pu être prises en faveur des investisseurs fonciers à usage agricole ni dans le présent projet ni dans les projets antérieurs, et nous le regrettons, nous entendons, au PSC, qu'enfin ces allègements fiscaux et parafiscaux interviennent prochainement dans le cadre de la révision du bail à ferme et tout particulièrement à l'occasion de l'instauration de formules de baux de longue durée, dans le sens de la proposition de loi de notre collègue le député Léon Remacle.

Le temps des discours et des promesses est terminé.

Il s'agit de se prononcer clairement et de décider.

La parole est maintenant au ministre des Finances, quel que soit le titulaire de la fonction.

Après avoir formulé ces diverses considérations qui justifient finalement l'adhésion du PSC au projet de loi en discussion, je tiens enfin à exprimer deux types de réflexions.

Il nous apparaît, tout d'abord, indispensable et urgent d'assurer la coordination de l'ensemble des dispositions fiscales.

A la suite du présent projet de loi, le Code des impôts sur les revenus sera — une fois de plus en peu de temps — fortement bousculé.

Ce n'est bon ni pour les citoyens, ni pour les entreprises, ni pour les agents du ministère des Finances, chargés d'appliquer ces dispositions évolutives. Il est grand temps de mettre fin au fatras fiscal !

Finalement, les pouvoirs publics en sont les principales victimes, tout autant au niveau de l'Etat qu'à celui des communes.

Il est grand temps de simplifier réellement notre législation fiscale, après avoir apporté les corrections élémentaires en ce qui concerne les charges familiales et la fiscalité sur le travail et certaines autres adaptations, notamment en ce qui concerne l'indexation des barèmes fiscaux. D'autres distorsions devront aussi être corrigées.

Toutefois, pour y parvenir, il est impérieux de réduire les dépenses publiques, comme le soulignait notre collègue M. Poulet, il y a quelques jours à cette tribune dans la discussion du budget des Voies et Moyens.

La seconde réflexion finale que j'entends exprimer concerne essentiellement le fonctionnement de nos institutions parlementaires.

Il y a plus de six mois, nos chefs de groupe, tout au moins ceux de la majorité — et je me souviens de la détermination lucide de notre ancien chef de groupe, M. André —, ont fait savoir au gouvernement que nous entendions traiter les projets de loi en fonction d'une répartition équivalente de pouvoirs.

C'est ainsi que le Sénat a pu examiner en premier lieu le substantiel projet de loi de redressement portant des dispositions sociales, projet excellemment rapporté pour l'essentiel par notre collègue M. Conrotte et voté le vendredi 8 décembre dernier vers minuit, comme je le rappelais au début de mon intervention.

Dès ce 17 décembre, à la suite de plusieurs réunions de notre commission des Finances, nous avons bénéficié de l'excellent rapport de notre collègue M. Lagae qui, avec sa compétence unanimement reconnue, est parvenu à mieux ordonner un projet au départ assez disparate, comme M. Conrotte était parvenu à le faire auparavant pour le projet portant des mesures sociales.

C'est ainsi qu'en cette fin de semaine, nous poursuivons l'examen de ce projet portant des mesures fiscales, projet — dois-je le rappeler ? — adopté par la Chambre des représentants, il y a une quinzaine de jours et que nous entendons approuver, sans qu'un délai ne nous soit unilatéralement imposé ni par la Chambre, ni par le gouvernement.

Il appartient, bien sûr, aux groupes de l'opposition de faire connaître publiquement leurs arguments, leurs contre-propositions et, finalement, leur vote.

Mais la démocratie ne s'exprime pas au travers de longs débats qui se répètent de façon ennuyeuse et non convaincante.

Comme notre chef de groupe M. Califice vous en a déjà fait part, monsieur le Président, le PSC entend que le Sénat se prononce indépendamment de la Chambre des représentants et du changement de titulaire du ministère des Finances, au sein du gouvernement, étant donné l'engagement collégial du gouvernement.

Vous y avez veillé, monsieur le Président, et nous vous en remercions.

A l'occasion du vote de ce projet de loi, nous ferons au PSC, confiance au gouvernement.

Nous souhaitons aussi un fructueux mandat européen à M. le ministre des Finances. (*Applaudissements sur les bancs de la majorité.*)

De Voorzitter. — Het woord is aan de heer De Baere.

De heer De Baere. — Mijnheer de Voorzitter, ik wil het hebben over het optiestelsel.

Zonder al te veel in detail te treden, komt het optiestelsel hierop neer dat kleine personenvennootschappen onder bepaalde voorwaarden mogen verkiezen dat hun winst niet in de vennootschapsbelasting, maar wel in de personenbelasting op naam van vennoten zou worden getaxeerd. Anders gezegd, kleine personenvennootschappen mogen op fiscaal gebied, onder bepaalde voorwaarden doen alsof de vennootschap niet bestaat. Het gevolg is, dat de winst die zij hebben gerealiseerd wordt behandeld als winst die de vennoten zelf als zelfstandige exploitanten zouden hebben behaald.

Een belastingplichtige kan bijgevolg met gerust gemoed zijn zaak in de vorm van een personenvennootschap organiseren, de fiscale nadelen die hij hierdoor gebeurlijk ondervindt, kan hij vermijden door te kiezen voor de aanslag van de vennootschapswinsten op naam van de vennoten in de personenbelasting.

Het merendeel van de nadelen heeft te maken met verliescompensatie.

Voor een PVBA, waarvan de boekhouding per kalenderjaar en regelmatig verlieslatend is, zouden bij verlies, bijvoorbeeld in november, de deelbewijzen overgaan in handen van mensen die er niets mee te maken hebben, maar die anderzijds uit andere activiteiten wel een zeer hoog inkomen verwerven. Door de optie worden de verliezen omgedeeled per vennoot en kunnen deze « nieuwe vennoten » de belasting op hun andere inkomsten sterk drukken, gezien de compensatie van de verliezen met hun andere bedrijfsinkomsten. In februari zouden de aandelen weer van eigenaar veranderen en zou de fiscale winst van deze operatie worden verdeeld.

De hoofdzak van deze praktijk moet gezocht worden in het feit dat het fiscaal in rekening brengen van het verlies niet terzelfder tijd betekent dat de belastingplichtige ook dit verlies in realiteit moet dekken.

Kan de minister bevestigen dat dergelijke praktijken mogelijk zijn met de huidige wetgeving? Is het inderdaad juist, dat het fiscaal aanrekenen van verliezen van vennoten van een optievennootschap voor hen geen verplichting inhoudt om dit verlies ook te delgen.

Een tweede vraag op dit vlak is, hoeveel vennootschappen nog opteren, hoeveel percent hiervan verlieslatend is en in welke sectoren ze zich situeren.

Volgens onze gegevens gaat het hier om een klein aantal bedrijven en we hebben een sterk vermoeden dat het hier meestal om verlieslatende bedrijven gaat. Dit ligt trouwens voor de hand.

Op 11 februari 1984 organiseerde het centrum voor fiscale wetenschappen en bedrijfsbeleid onder leiding van professor Maeckelbergh, die op het ministerie van Financiën zeker geen onbekende kan zijn omdat men hem toch pas onlangs eervol heeft ontslagen, een seminarie waar een zekere P. Heirmans, auteur van het fiscale programma, een aantal simulaties voorstelde in het kader van de optimalisering van de belastingen in de praktijk. Wat lezen we hierin?

Uitgaande van een eenvoudig voorbeeld opgebouwd rond een zelfstandige met een belastbaar inkomen van 1 500 000 frank, zou het omvormen van de eenmanszaak tot een PVBA al een belastingwinst opleveren van 100 000 frank. Deze winst is te wijten aan vier factoren die bijna steeds spelen:

De opsplitsing personen- en vennootschapsbelasting waardoor de progressiviteit van de personenbelasting wordt doorbroken;

Geen opcentiemen als PVBA;

Door de toename van de roerende inkomsten voor de vennoot-zelfstandige kan hij meer intresten doen gelden;

De 5 pct. forfait voor bedrijfslasten als zelfstandige verdwijnen tegen het ruime kostenbegrip in de PVBA.

Mits enige manipulatie met de verhuring van een onroerend goed — wat sinds juli van dit jaar wel moeilijker wordt —, de juiste hoeveelheid roerende inkomsten, intresten, het inschakelen van de echtgenote, de juiste reservering, voorafbetaling enzovoorts, levert de omvorming tot PVBA al snel 250 000 frank minder belastingen op.

Hierbij wordt dan nog geen rekening gehouden met de inlevering voor de zelfstandigen, de bijzondere bijdrage voor inkomens boven de drie miljoen enzovoorts.

Het is dus zonder meer duidelijk dat elke zelfstandige activiteit vanaf een opbrengst van 600 à 750 000 frank, beter in een PVBA gebeurt. De voordelen van de aandelenwet hebben deze constatering tijdens de jaren 1982 en 1983 alleen nog versterkt.

De enorme groei van de PVBA met een minimumkapitaal verwondert dan ook zeker geen fiscale raadgevers of andere ingewijden, en het hoger vermelde verhaal betekent ook dat elke omvorming van een zelfstandige activiteit tot een nieuwe PVBA onder impuls van het koninklijk besluit nr. 15 de overheid heel wat meer zal kosten dan ons in het debat over de Rijksmiddelenbegroting wordt meegedeeld.

Dit allemaal wetende, wordt het stelsel van de optievennootschappen alleen nog raadselachtiger. Waarom laten mensen al deze voordelen zomaar liggen? Er kan maar één verklaring zijn, namelijk dat het optiestelsel op zichzelf andere voordelen heeft. Die voordelen zie ik dan eerlijk toch alleen maar wanneer er verliezen te verdelen zijn.

Tenslotte wens ik de minister te wijzen op de praktijk in een ander land, waarnaar ik meestal niet als voorbeeld verwijs, hoewel het nuttig zou zijn indien we daar wat meer zouden gaan putten op fiscaal vlak, namelijk de USA.

Ook in de Verenigde Staten kent men een vorm van optiemogelijkheid in de vennootschapsbelasting. Men noemt dit de *S-corporation*, waarbij

de S staat voor *shareholder* (aandeelhouder). Men kent trouwens een zelfde praktijk voor *partnerships*.

Wat doet men in dit geval? Om te voorkomen dat een aandeelhouder meer fiscaal verlies uit de vennootschap zou putten dan hij er kapitaal heeft ingestoken, wordt zijn aandeelhouderschap jaarlijks aangepast in die zin dat het verlies, verdeeld over de verschillende aandeelhouders, afgetrokken wordt van hun kapitaalbreng. Dit is trouwens slechts één van de vele wijzen waarop gepoogd wordt elke belastingontwijking langs *S-corporations* tegen te gaan.

Wij zijn van oordeel dat artikel 19 al een eerste stap is in de goede richting.

Anderzijds vragen wij ons af of we de toch al uitgebreide wetgeving op de optievennootschappen nog wel moeten laten bestaan. We kunnen ons niet van de indruk ontdoen dat de mogelijkheid om te opteren — die misschien vroeger in het kader van de toenmalige aanslagvoeten verantwoord was — nu alleen nog aanleiding geeft tot oneigenlijk gebruik.

De SP zal dan ook een amendement in die zin indienen. (*Applaus op de socialistische banken.*)

M. le Président. — La parole est à M. Basecq.

M. Basecq. — Monsieur le Président, dans cette intervention, je m'attacherai à examiner plus particulièrement les mesures qui sont généralement classées sous le vocable de « dépenses fiscales ».

Depuis plusieurs années, l'opposition réclame que la lumière soit établie sur la technique des dépenses fiscales et nous nous réjouissons du travail entrepris à ce propos par le Conseil supérieur des finances. Rappelons que, selon ce groupe d'experts en finances publiques, se trouvent dans notre législation fiscale pas moins de 97 mesures qui peuvent être assimilées à des dépenses fiscales et qu'elles représentent, dans le budget 1983, des moins-values pour un montant de 117 milliards ou 120 milliards.

Mais on peut légitimement se demander si, avant de proposer la suppression de telle ou telle dépense, le gouvernement a procédé à une véritable analyse coût-bénéfice de la réforme qu'il suggérerait. En effet, certaines mesures nous semblent avoir un rendement budgétaire de loin inférieur à celui annoncé, comme dans le cas de la suppression partielle du mécanisme de quotité forfaitaire d'impôt étranger, ou bien encore un effet budgétaire indirect plus élevé que le gain de recettes que représente leur suppression, comme c'est le cas, par exemple, pour la déduction en matière d'isolation thermique.

En effet, vous proposez de supprimer la déduction fiscale pour les dépenses consenties pour l'isolation thermique de l'habitation personnelle. Cette disposition avait été introduite par la loi du 10 février 1981 au moment du second choc pétrolier que notre pays a subi et rien, dans la situation énergétique et économique, ne nous paraît pour l'instant devoir justifier une telle suppression.

Le bilan énergétique du pays se caractérise, en effet, par une consommation finale d'énergie très élevée et par une dépendance énergétique de l'extérieur pratiquement totale. En fait, pour reprendre une formule imagée, notre seule source d'énergie, notre seul gisement énergétique, est l'utilisation rationnelle de cette même énergie.

De nombreuses études établissent que notre consommation pourrait être réduite de manière très importante par un recours à une politique efficace d'utilisation rationnelle de l'énergie; des économies allant jusqu'à une réduction de 18 p.c. de notre consommation pourraient ainsi être réalisées.

Selon des chiffres émanant du secrétariat d'Etat à l'Energie, les campagnes menées en matière d'économies d'énergie ont permis de réaliser une économie globale de consommation qui se chiffrerait jusqu'à 500 millions de francs en 1983. Il est évident que, dans de telles campagnes, l'incitation fiscale est un élément déterminant qui pousse les ménages à réaliser les travaux d'isolation.

Hormis les économies d'énergie que permettent les mesures d'utilisation rationnelle de l'énergie, cette politique a aussi l'avantage incontestable d'aider à la constitution d'entreprises nouvelles qui, elles-mêmes, créent de l'emploi. L'Ure allège donc non seulement la facture énergétique du pays, mais soulage les finances publiques parce qu'elle aide à diminuer la charge du chômage.

En fait, le gouvernement nous semble actuellement davantage défendre une politique qui favorise la consommation d'énergie que les économies d'énergie.

D'ailleurs, le ministre lui-même paraît embarrassé par cette suppression, et il a tenté d'en atténuer l'impact. En effet, il a déclaré que « pour ce qui est des habitations, on a en quelque sorte trouvé une solution de rechange en instaurant la déductibilité pour les travaux de rénovation, qui est une mesure de portée étendue ».

Mais ce que le ministre ne précise pas à ce moment-là, c'est que la réduction pour rénovation est moins avantageuse que celle pour isolation thermique et surtout qu'elle ne peut s'appliquer qu'à des immeubles construits avant 1960; assimiler réduction pour rénovation et réduction pour isolation est donc, nous semble-t-il, incorrect.

Ceci étant dit, le système de déduction fiscale tel qu'il avait été introduit par la loi de février 1981 nous paraît améliorable; en effet, ce système subsidie d'autant plus les économies d'énergie que les revenus taxables du bénéficiaire sont élevés.

En lieu et place de la suppression pure et simple de la déduction pour isolation, nous présenterons un amendement qui vise à mettre tous les contribuables sur un pied d'égalité en accordant une réduction d'impôt identique pour une même dépense. Notre amendement a aussi pour objectif d'élargir le champ d'application du système d'encouragement aux économies d'énergie. Nous avons veillé à ce que les ménages modestes puissent profiter de ce système. Ainsi, avons-nous supprimé l'existence d'une limite inférieure pour les dépenses prises en compte.

Si la suppression de la réduction pour isolation thermique risque fort de coûter plus qu'elle ne rapporte, c'est également le cas de la suppression du versement forfaitaire français.

Environ 10 000 travailleurs habitant le long de la frontière française de Virton à La Panne sont concernés; pour un rendement budgétaire peu élevé — 150 millions sur deux ans —, la charge fiscale supplémentaire qui va les frapper est extrêmement lourde.

Ainsi, dans l'hypothèse où un travailleur frontalier a un revenu imposable de 400 000 francs, il devra payer 20 000 francs d'impôts en plus, ce qui représente une augmentation de la pression fiscale de près de 20 p.c.

C'est évidemment inacceptable, et nous ne comprenons pas comment les partis de l'actuelle majorité, qui ne cessent de répéter que la pression fiscale doit être allégée, vont pouvoir voter cette disposition. N'y a-t-il pas là la démonstration éclatante de l'existence du fossé qui, à la fois dans la famille libérale et la famille social-chrétienne, sépare les déclarations de principe et l'action dans les faits?

A l'origine, le versement forfaitaire français était une technique instaurée dans le but de soulager le marché de l'emploi en Belgique; il s'agissait de favoriser les recherches de travail en France à un moment où le marché national de l'emploi ne pouvait absorber toutes les demandes qui lui étaient adressées; l'une des raisons de l'existence du versement forfaitaire est donc bien de nature économique.

En France, le niveau des salaires est comparativement moins élevé qu'en Belgique, mais contrebalancé par un taux d'imposition à l'impôt des personnes physiques relativement faible. La situation créée par le présent projet conduit à ce que des travailleurs perçoivent un salaire peu élevé sur lequel sera appliquée une forte taxation. Dans ces conditions, il est évident que bon nombre de travailleurs tenteront de chercher de l'emploi à l'intérieur de nos frontières et, par la faute d'une disposition fiscale inadéquate, contribueront à encore augmenter le nombre des chômeurs.

En matière de taxation de rentes ou pensions, vous mettez fin au système actuel de rente fictive pour instaurer un mécanisme de taxation de l'ensemble du capital dès son versement et par là vous dites poursuivre deux objectifs: apporter un remède à une certaine évasion fiscale constatée en ce domaine, d'une part; assurer une perception immédiate de l'impôt lors de l'attribution des revenus, d'autre part.

Bien entendu, ce n'est pas un socialiste qui reprochera au gouvernement de combattre une fraude qui se matérialiserait par exemple dans une domiciliation fictive à l'étranger ou dans le fait de la destruction des fiches faisant la preuve de l'existence d'une rente fictive. On peut néanmoins se demander si, pour lutter contre cette fraude, il fallait modifier la législation du tout ou tout; une utilisation adéquate de l'informatique n'aurait-elle pas permis de prévenir cette évasion fiscale?

Au plan budgétaire, l'opération consiste à percevoir en une seule fois une taxe qui se payait sur plusieurs années. Certes, pendant les premiers temps, cela va conduire à un boni budgétaire, mais cette opération est une nouvelle manifestation de la technique de gestion des finances publiques inaugurée par ce gouvernement, qui consiste à reporter vers le futur des charges présentes et à s'approprier, dès maintenant, des recettes qui ne devaient être perçues que dans l'avenir. Cette technique est dangereuse et les successeurs de ce gouvernement se retrouveront inévitablement à un moment donné avec l'obligation de faire face à des charges accrues sans plus disposer de recettes suffisantes pour les supporter.

Un problème se pose également à propos du niveau auquel les rentes ou pensions seront maintenant taxées. Le gouvernement propose un taux uniforme de 16,5 p.c. qui, calculé sur la base d'une espérance de vie moyenne, aurait été établi de manière à ne pas alourdir globalement le niveau d'imposition sur les rentes ou pensions complémentaires.

Tout d'abord, nous ne pouvons nous empêcher de remarquer que le taux de 16,5 p.c. est aussi celui qui est appliqué aux plus-values de cessation d'une activité professionnelle indépendante. Ainsi, salariés et indépendants seront-ils mis dorénavant sur un pied d'égalité en matière de taxation des capitaux perçus en cas de cessation de leur activité.

Ensuite, on peut lire dans les chroniques fiscales d'un journal toujours bien informé — *La Libre Belgique* pour ne pas la citer — que des contribuables qui devaient toucher un capital cette année, mis au courant du projet gouvernemental, demandent actuellement à l'organisme payeur, d'organiser les choses pour que le paiement intervienne après le 1^{er} janvier prochain. Il semble donc bien que, dans certains cas, les mesures proposées par le gouvernement allègent la charge fiscale de certains contribuables.

D'ailleurs, suite aux précisions apportées par le ministre des Finances quant à l'interprétation à donner aux textes lors des débats en commission, les participations bénéficiaires qui s'ajoutent aux capitaux constitués par assurances de groupe seront maintenant intégralement immunisées de l'impôt. On peut dès lors se demander si l'opération, qui était présentée comme blanche pour le Trésor public par rapport à l'ancien système, ne va pas se transformer en opération coûteuse, source de moins-values fiscales?

Ceci n'est pas pour nous étonner; si ce gouvernement a globalement alourdi la charge fiscale et parafiscale, il a aussi assuré un glissement de la charge des hauts revenus vers les petits et moyens revenus. En voici une nouvelle démonstration éclatante.

L'instauration d'un taux de taxation unique en est aussi une preuve. En effet, la renonciation au système de rente fictive cumulable avec d'autres revenus est un pas supplémentaire vers la déglobalisation de l'impôt des personnes physiques. Après le précompte mobilier libératoire, après le précompte immobilier libératoire sous certaines conditions, voici instaurée par le présent projet une nouvelle source de revenus déglobalisés. Il y a là une dérive fondamentale de notre système fiscal vers une imposition cédulaire. De plus en plus, en effet, nous assistons à une imposition par catégorie de revenus, ce qui ne va pas sans remettre fondamentalement en cause la réforme fiscale de 1962 qui, elle, avait globalisé les revenus.

En matière d'impôt des sociétés, les travaux du Conseil supérieur des finances avaient montré que le mécanisme de la quotité forfaitaire d'impôt étranger entraînait une moins-value fiscale d'environ 5 milliards de francs pour le Trésor.

Le présent projet n'envisage cependant qu'une réforme partielle du système de la quotité forfaitaire d'impôt étranger en interdisant l'utilisation pour les opérations de *channelling*, ce qui devrait rapporter au Trésor un milliard et demi seulement.

Mais des doutes peuvent être émis quant à la possibilité réelle de mettre fin au *channelling*. Certes, selon les déclarations du ministre, il appartient aux organismes financiers concernés d'établir que les opérations avec l'étranger répondent aux conditions pour donner droit à la QFIE, mais le contrôle des opérations effectuées avec l'étranger sera réalisé uniquement par coups de sonde. Est-ce suffisant pour mettre définitivement fin à cette pratique?

Par ailleurs, il semble bien qu'un certain nombre de banques étrangères aient choisi d'installer un de leurs établissements ou une de leurs filiales en Belgique uniquement pour bénéficier du système de la QFIE. Notre pays présenterait donc en ce domaine tous les attraits d'un paradis fiscal.

Cependant, comme la quotité forfaitaire d'impôt étranger est imputable et non remboursable, il est nécessaire, pour pouvoir en bénéficier,

que ces banques étrangères réalisent des opérations imposables en Belgique. On se trouve donc devant deux hypothèses au cas où la QFIE serait intégralement supprimée.

Ou bien les banques étrangères quittent le pays, ce qui serait profitable au secteur bancaire national qui pourrait reprendre les activités et les emplois ainsi libérés, ou bien les banques étrangères restent en Belgique, et c'est le Trésor qui fait une bonne opération.

Dans ces conditions, nous ne comprenons pas pourquoi le projet de loi n'a pas franchi le pas de la suppression totale de la quotité forfaitaire d'impôt étranger, comme c'est le cas pour le système d'imputation du précompte mobilier fictif.

En conclusion, je dirais que des mesures que vous comptez prendre en matière de dépenses fiscales, se dégage toute la philosophie néolibérale du gouvernement qui consiste à avantager les hauts revenus et à pénaliser les petits et moyens contribuables et, en fait, à accentuer les injustices de notre société.

Vous supprimez la déduction pour travaux d'isolation thermique; à qui cela va-t-il poser le plus de problèmes? Aux petits contribuables qui auront des difficultés à faire l'avance de fonds nécessaires aux travaux d'isolation, tandis que les contribuables plus fortunés pourront faire cette avance et la récupérer sur les économies d'énergie réalisées.

La suppression du versement forfaitaire français va représenter, pour certains contribuables, un accroissement de la pression fiscale d'au moins 20 p.c.

Vous remplacez le régime des rentes fictives pour la taxation des capitaux tenant lieu de rentes ou de pensions par une taxation unique lors de la perception du capital; à qui cela va-t-il profiter? Aux hauts revenus qui verront leur taxation marginale se réduire.

Vous vous opposez à la suppression totale du régime de quotité forfaitaire d'impôt étranger sans que l'on comprenne très bien en quoi le maintien de cette mesure représente un avantage, que ce soit pour le Trésor ou pour le secteur financier national.

Vous comprendrez que, devant une telle somme d'injustice et d'incohérence, nous ne pouvons que nous opposer à votre projet. (*Applaudissements dur les bancs socialistes.*)

De Voorzitter. — Het woord is aan de heer Vanhaverbeke.

De heer Vanhaverbeke. — Mijnheer de Voorzitter, ik zal me tot drie vaststellingen beperken waaraan ik enkele vragen verbindt. Deze vragen hebben de bedoeling een antwoord uit te lokken dat zowel voor de belastingplichtigen als voor de administratie meer duidelijkheid zou kunnen verzekeren.

De commissie voor de Financien gaat akkoord dat de algemene herziening van het kadastraal inkomen wordt uitgesteld tot 1991. De argumenten van de regering werden dus aanvaard. Nochtans kunnen zich hierdoor voor sommige belastingplichtigen nadelige situaties voordoen. Ik denk aan eigendommen die aan een snelle waardevermindering onderhevig zijn, bijvoorbeeld industriële uitrusting, of aan onroerende goederen die door omstandigheden moeilijker verhuurbaar zijn.

De vraag is dan of de tussentijdse herschatting gemakkelijker toegankelijk kan worden gemaakt door zowel de aanvraag als de afwerking soepel en vlot te laten verlopen. Kan de minister de nodige richtlijnen geven of uitdrukkelijk bevestigen dat dit zal gebeuren?

Een tweede vaststelling is dat het belastbaar maken van vervangingsinkomsten werd gepreciseerd, zonder nochtans iets te wijzigen aan het vaststellen van het belastbaar inkomen van deze vervangingsinkomsten, waarvan het bruto-inkomen tevens het netto-inkomen is. De vroegere aftrekregeling was royaal. Het terugvallen op nihil is nochtans aanvaardbaar zowel principieel als sociaal. Principieel omdat het inderdaad mogelijk is dat iemand, die een vervangingsinkomen ontvangt, onkosten moet maken om dit te kunnen verwerven.

Daarom dring ik erop aan dat de vervangingsinkomsten als bestaansmiddelen worden aangezien en onderworpen worden aan de regeling van de nettobepaling van bestaansmiddelen, vooral in de opgave van de inkomsten wanneer deze opgave moet dienen voor studietoelagenaanvragen, militieaangelegenheden en andere.

Een derde vaststelling sluit aan bij het hoofdstuk over de technische verbeteringen. Hier wil ik het probleem belichten van de fiscale attesten. Het vraagstuk heeft een dubbel aspect. Eensdeels is er het weergeven van het exacte bedrag. Wij denken hierbij aan de militiewetgeving die bepaalt dat bijvoorbeeld voor het kostwinnerschap, het netto belastbaar

inkomen in aanmerking komt. In de praktijk vermeldt het attest van de fiscale diensten zonder meer het bruto-inkomen, onder de benaming « gezamenlijk belastbaar inkomen ». Zowel de belastingplichtige als de belanghebbende instantie worden eigenlijk bedrogen wanneer een fiscaal attest niet klopt met de wettelijke voorschriften.

Dit is het geval wanneer voor het kostwinnerschap in de militiewet wordt gesteld dat het netto-inkomen moet gelden en dat daartegenover de fiscale attesten het bruto-inkomen opgeven.

Een vergelijkbare dubbelzinnigheid bestaat in hoofde van de vermelding van het aantal personen ten laste sedert de recente wijzigingen in de fiscale wetgeving en van de vermelding op de aanslagbiljetten.

Anderdeels rijst de vraag of het afleveren van attesten in verband met het fiscaal inkomen niet beter mede geautomatiseerd kan worden en of dat niet zonder meer een aanhangsel kan worden van het aanslagbiljet.

Ik hoop dat ik in verband met deze korte en duidelijke beschouwingen een praktisch antwoord van de minister mag ontvangen. (*Applaus op de banken van de meerderheid.*)

M. le Président. — La parole est à M. Lepaffe.

M. Lepaffe. — Monsieur le Président, je voudrais avant tout rendre hommage au rapporteur M. Lagae. J'ai particulièrement apprécié le caractère pratique du rapport et le tableau comparatif, d'ailleurs demandé en commission, qui permettait de juger les modifications proposées. L'exposé très nuancé que le rapporteur nous a fait au début de ce débat était également remarquable.

Nous sommes loin, monsieur le Vice-Premier ministre, de la réforme globale qui avait été annoncée. Les mesures proposées sont diverses et je ne veux pas cacher qu'il en est des positives. Il s'agit, par exemple, des dispositions en faveur des associations sportives et de celles qui visent à épargner à tous ceux qui ont une habitation, même modeste, des péréquations trop rapides du revenu cadastral.

L'analyse des mesures proposées ayant été faite par de nombreux orateurs, je me limiterai à quelques réflexions.

Il s'agit, en premier lieu, de la difficulté d'unité de pensée à laquelle semble être confronté le gouvernement dans un secteur à propos duquel j'ai l'occasion d'intervenir souvent, celui de la construction.

Les mesures que vous proposez en matière d'isolation thermique me paraissent particulièrement mal venues et prématurées, non pas que je ne partage pas votre sentiment en ce qui concerne le futur, mais il me paraît que ce secteur est celui qui sort le plus touché de la situation économique actuelle. Il est évident aussi que les incitants que vous aviez judicieusement choisis dans ce domaine auraient dû être maintenus pour rendre au secteur en question son dynamisme.

Vous parlez dans votre réponse, monsieur le Vice-Premier ministre, de droits acquis, dans un domaine où le droit ne peut être exercé qu'une fois. Il n'y a pas de droits acquis pour celui qui a déjà bénéficié une fois de l'incitant à l'isolation thermique, mais un droit unique qui tentait incontestablement beaucoup de constructeurs et qui reconstruit la politique en matière d'économie d'énergie, objectif qui recueillait ici l'unanimité.

Vous avez pris en matière d'assurance-groupe une position qui fait penser à un poker individuel, où il y a des gagnants et des perdants. Le gagnant direct, c'est l'Etat qui, selon certaines estimations, que vous n'approuvez pas, recueillerait 800 millions, mais qui ne les recueille qu'une fois, et qui, dans le futur, regrettera peut-être de ne pas percevoir les soldes qu'il était en mesure d'espérer.

Sous le couvert de la diminution des dépenses fiscales, j'ai l'impression que l'équité que nous recherchons n'est pas toujours atteinte.

Je voudrais citer un exemple que vous connaissez bien, celui des intérêts de retard en matière de paiement de précompte professionnel. Je peux éventuellement souscrire au fait que vous rapprochiez la date afin que le paiement du précompte professionnel intervienne exactement dans les limites fixées, selon une taxation logique et légitime. Pourquoi ne pas, en même temps, renoncer à cette vieille règle selon laquelle les intérêts de retard sont calculés sur trente-et-un jours quand, pour des raisons de surcroît de travail dans l'entreprise par exemple, elle procède à un paiement le 3 au lieu du 1^{er} du mois? Cette mesure ne me paraît ni logique, ni équitable.

En ce qui concerne la pension au taux ménage, il me paraît que le bon droit était du côté de la justice. Je crois, par contre, que l'argument

selon lequel plus le texte est précis et moins il y a de difficultés peut être rencontré valablement.

Puisqu'il s'agit d'une de vos dernières interventions ici, monsieur le ministre, je vous poserai surtout des questions qui permettent de prendre quelque recul par rapport à notre politique quotidienne.

A la Chambre, vous avez reçu de nombreuses félicitations auxquelles je m'associe volontiers, à l'occasion de la carrière nouvelle que vous allez entreprendre. Peut-être vous permettra-t-elle, dans la réponse que vous nous adresserez ce soir, de prendre un peu de distance par rapport à l'activité quotidienne.

L'aspect « correction et erreur », par rapport au travail du Parlement et à celui du gouvernement, m'inquiète particulièrement, à l'examen du rapport et du projet. Il est, d'une part, la conséquence du régime des pouvoirs spéciaux où les arrêtés se sont multipliés à une cadence tellement rapide qu'on pouvait en déduire que le travail serait moins bon. Il provient, d'autre part — nous devons y réfléchir tous ensemble —, de la technique instaurée du refus des amendements. Il en résulte que, par la voie des corrections, sont introduits des amendements, parfois proposés et refusés, au cours du débat.

Cette technique du refus d'amendements a des conséquences néfastes sur notre régime parlementaire. Le bicaméralisme devient un leurre. En reprenant ici les mêmes discussions que celles qui ont eu lieu dans l'autre assemblée tout en sachant que, de ce travail fait avec bonne volonté, ne sortira aucun résultat, nous avons l'impression de « tourner à vide » et nous mettons ainsi notre propre régime en péril.

Ces corrections ont quelquefois une incidence fiscale. Il va de soi que lorsqu'on remplace dans un texte les termes « revenus professionnels » par « revenus », le changement n'est pas anodin; le calcul ne sera plus le même et entraînera une aggravation de la situation fiscale. Dans ce domaine, aussi longtemps que nous ne réaliserons pas un aménagement global et en profondeur, nous n'arriverons pas à atteindre nos objectifs communs.

M. Trussart a dit ce matin que, n'étant pas juriste, il était placé, lors de la discussion de ce genre de problème, devant des situations impossibles et un travail extrêmement difficile. Oserais-je vous dire, tout bas, qu'étant juriste, je me suis donné la peine d'essayer, disposition par disposition, de comprendre exactement vos intentions à travers le Code et ses suppléments, les modifications non encore publiées dans ces suppléments et le texte que vous nous proposez? C'est une aberration par rapport à la notion de simplification globale.

Votre parti est de ceux qui ont axé leur campagne électorale sur la simplification, administrative notamment, dans l'intérêt du commerçant et de l'industriel. Puis-je vous dire que, dans le domaine fiscal, je n'ai pas le sentiment qu'on y soit arrivé? Ce n'est pas un reproche que j'adresse à un parti, mais une constatation, qui m'inquiète d'autant plus que les contacts avec l'administration fiscale me paraissent, en raison de cette complexité, devenir de plus en plus difficiles.

Comme d'autres orateurs l'ont rappelé, la circulaire fiscale peu connue, ou même pas du tout, ajoute à la panoplie des armes dont se sert le contrôleur qui reçoit le contribuable moyennement informé.

Puis-je vous dire qu'il a parfois tendance à en abuser? Puis-je vous dire aussi qu'en toute bonne foi, il peut être lui-même abusé par la complexité des textes qu'il n'arrive plus à maîtriser? Puis-je vous dire, enfin, qu'il est parfois tenté d'agiter, à l'égard de contribuables sans grands moyens de défense, certaines formes de menaces?

Je ne parle pas seulement de ces poursuites judiciaires qui font que, soudain, un collègue de la Chambre envisage de déposer une proposition tendant à combattre l'inquisition fiscale.

Mais à côté de cela, — et j'ai vécu cette situation dans le secteur de la TVA, par exemple —, il existe une tentation très forte d'imposer un accord, qui n'est pas nécessairement le reflet de l'équité, sous la menace d'une sanction administrative, non vérifiée à ce moment-là, qui serait beaucoup plus lourde.

Dès lors, je souhaiterais que, dans la réponse que vous allez nous donner ce soir, monsieur le ministre, vous nous fassiez connaître les conclusions que vous tirez, avec votre expérience dans ce domaine, de la complexité de nos lois fiscales. D'autant que j'ai écouté ce matin à la radio une émission, fort intéressante d'ailleurs, dans laquelle on parlait des progrès que l'administration fiscale allait faire à la fois grâce à l'informatique et grâce à la jonction des contrôles des impôts sur les revenus et de la TVA.

Une phrase m'a particulièrement frappé. Elle disait à peu près textuellement ceci: il va de soi qu'avec les données de l'ordinateur, le contrôleur

pourra procéder à ses investigations avec, déjà, le préjugé du caractère coupable du contribuable chez qui il investigue.

Je ne vous cache pas que cette phrase comporte son pourcentage d'inquiétude.

Je pense qu'il faut simplifier et clarifier les choses. Je pense aussi que nos entreprises ne progresseront qu'en fonction de lois claires, simples et concises, et que le temps qu'elles perdent à remplir, parfois mal et au risque de sanctions, des documents de plus en plus complexes, les désavantagent fortement.

Je forme donc le vœu que, dans le futur, on en arrive à cette clarté, à l'équité et à la bonne distribution. Mais, dans l'état actuel des choses, nous ne pouvons malheureusement pas voter les textes tels qu'ils nous sont présentés, parce qu'ils ne répondent encore à aucune de ces conditions. (*Applaudissements sur plusieurs bancs.*)

De Voorzitter. — Het woord is aan mevrouw De Pauw.

Mevrouw De Pauw-Deveen. — Mijnheer de Voorzitter, deze bespreking geeft me de gelegenheid van leer te trekken tegen de zogenaamde cumulatie, dit is het samenvoegen van de inkomens van de echtgenoten bij de berekening van de belastingen. Nu hoe langer hoe meer vrouwen studeren en buitenshuis werken groeit de onbillijkheid. Als socialiste vind ik uiteraard dat alle hoge inkomens hoog moeten worden belast, maar het gelijkstellen van het produkt van de arbeid van twee mensen met dat van één persoon is onaanvaardbaar.

De cumulatie is ook een typisch voorbeeld van indirecte discriminatie. Het kan zeker geen kwaad hier nogmaals te herhalen wat de definitie is van indirecte discriminatie: «Als indirecte discriminatie worden alle maatregelen beschouwd die, volgens de letter van de wet of het contract, voor beide geslachten bedoeld zijn, doch in hoofdzaak slechts één van beide geslachten treffen.» Die definitie is aldus geformuleerd in de richtlijnen van de Europese Gemeenschap nrs. 75/711, 76/207 en 79/7.

In onze huidige maatschappij is het immers zo dat, als er één kostwinner is in het gezin, dit de man is; dat, indien beide echtgenoten werken en zij beslissen, om verschillende redenen, dat één van hen zal thuisblijven, — die redenen kunnen juist de cumulatie zijn — het doorgaans de vrouw is. Waarom? Het antwoord is niet moeilijk: het traditionele rolpatroon bestaat nog steeds: de man als kostwinner, de vrouw als huishoudster. Doorgaans verdient de vrouw ook minder dan haar echtgenoot, omdat zeer weinig vrouwen deel uitmaken van hogere categorieën van personeel. Die toestand is dan weer het gevolg van het feit dat vrouwen minder lang studeren dan mannen, weer eens het ingeankerde rolpatroon volgend. Vandaar dat om de belastingdruk te verlichten, het doorgaans de vrouwen zijn die niet verder gaan werken.

Zij worden dus onrechtstreeks getroffen door de cumulatie van de inkomens.

Toch zijn er hoe langer hoe meer vrouwen die studeren en die willen gaan werken en niet alleen om financiële redenen. Ik neem aan dat een aantal vrouwen wel moeten en willen gaan werken omdat er centen nodig zijn, maar men wil blijkbaar niet inzien dat vrouwen ook werken, dat zij niet willen blijven zitten tussen afwas, wasmachine, stofzuiger en stofdoek, schuurborstel en boender, strijkijzer, kousen stoppen enz. Juist die vrouwen die hebben gestudeerd en in wie de Staat dus geld heeft geïnvesteerd, worden gestraft door die cumulatie van de inkomsten.

Die belastingen worden hoe langer hoe zwaarder, en meer in het bijzonder voor hen die werken in openbare dienst. Tot de laatste cent weet men wat ze hebben verdiend en het is dan bijzonder frustrerend als door de cumulatie het netto-inkomen zeer laag wordt. Men zou eens moeten onderzoeken — de minister zou daarover statistieken moeten laten maken — wat het verschil in netto-inkomen is van echtparen als één van hen — en dat is doorgaans de vrouw — niet werkt. Dat verschil is zo klein dat veel vrouwen zich afvragen waarom zij nog zouden gaan werken. Waarom zouden ze *überhaupt* nog studeren? De cumulatie van de inkomens zal hen zeker daartoe niet aanmoedigen. Indien ze ophouden met werken of helemaal niet gaan werken, wat is dan hun lot als ze alleen zouden komen te staan?

Daar bekommert men zich helemaal niet om.

U zal me zeggen dat die cumulatie reeds lang geleden werd ingevoerd, zelfs door socialisten. Maar de tijden zijn veranderd. Ik zei het reeds: veel meer vrouwen gaan uit werken enerzijds; anderzijds is de belastingdruk enorm gestegen.

Alle bijkomende lasten worden ook berekend op het dubbele inkomen. Die zware belastinglast heeft tot gevolg dat tal van echtparen gaan

scheiden, zelfs als de beste verhouding tussen hen heerst, om aan die zware belastingdruk te ontsnappen. Ik ken tal van echtparen die feitelijk scheiden, scheiden van tafel en bed of helemaal scheiden, alleen maar om die reden. Een echtscheidingsprocedure is toch niet zo prettig. Maar toch doen zij het omdat de gevolgen van de cumulatiberekening zo zwaar zijn.

Dat is een zeer ongezonde toestand. Ook zijn er vele jongeren die niet eens trouwen, vaak ook om andere redenen, dat geef ik grif toe, maar de fiscaliteit is zeker een reden te meer om niet in het huwelijksbootje te stappen.

Als er kinderen komen, ontstaan er bijkomende moeilijkheden. Zoals iedereen weet, is de wet op de afstamming nog lang niet goedgekeurd. Integendeel, er wordt enorm mee «geslenterd» in de commissie voor de Justitie.

De regering had kunnen rekening houden met die gewijzigde toestand, maar ze zal er zeker niet aan denken die cumulatieregeling af te schaffen; dat ligt absoluut niet in de lijn van haar crisisbeleid. Herhaaldelijk moest ik reeds constateren, hoe de vrouw uit het normale arbeidscircuit wordt gedreven, wat trouwens eigen is aan een crisissituatie in om het even welk land. Het wordt op een elegante manier gedaan door deeltijdse arbeid, die immers voor 90 pct. door vrouwen wordt uitgeoefend.

Men vergeet vaak dat deeltijdse arbeid deeltijdse werkloosheid betekent. Zij worden niet bij de werkloosheidscijfers gerekend.

Een ander middel van indirecte discriminatie is de «flexibiliteit»: vrouwen zullen niet geneigd zijn dagtaken van 9 uren en weken van 45 uren te aanvaarden, en ook ploegenarbeid ligt hen niet. Wat hebben ze aan een langere vakantie? Het dagelijkse huishoudelijk werk kunnen ze tot dan niet uitstellen.

De huishoudelijke taak is na 9 uren werken per dag en tijdens de 45-urige week toch al te zwaar. Vandaar dat zij geneigd zijn om niet meer uit werken te gaan. De loopbaanonderbreking is ook een nieuwe formule die kan worden beschouwd als indirecte discriminatie.

Doordat te voorzien is dat vooral vrouwen hun loopbaan zullen onderbreken, zullen de werkgevers geneigd zijn om geen vrouwen in dienst te nemen. Dat gebeurt nu al, wegens de te verwachten zwangerschapsverloven.

Om budgettaire redenen worden crèches afgeschaft. Dat verplicht weer een aantal vrouwen ertoe thuis te blijven. Dat herhaal ik hier om te doen begrijpen dat de cumulatie blijft kaderen in het regeerbeleid: zoveel mogelijk beletten dat ook vrouwen zouden uit werken gaan. Zij hebben nochtans ook recht op werk, en mogen niet benadeeld of gestraft worden omdat ze werken.

Het is dan ook de hoogste tijd dat men het belastingsysteem — en ook de sociale zekerheid en andere systemen — zou individualiseren. Iedereen moet gelijke rechten en plichten hebben, of men nu getrouwd is of niet. De individualisering zou heel wat zaken vereenvoudigen, de onbillijke gevolgen van de cumulatie tenietdoen, abnormale toestanden zoals scheidingen, ondanks goede huwelijken, zinloos maken. De regering heeft nu de tijd niet meer om daarover na te denken, maar deze bespreking was voor mij weer eens een gelegenheid om een aantal personen bewust te maken van de onaanvaardbare toestand. (*Applaus op de socialisten banken.*)

M. le Président. — La parole est à M. Vercaigne.

M. Vercaigne. — Monsieur le Président, dans sa déclaration d'investiture, le gouvernement avait annoncé une réforme fiscale en profondeur. Les observateurs les plus divers ont, ces derniers temps, insisté sur la longévité, en fait assez rare, du gouvernement, qui aurait dû lui donner les moyens de mettre en œuvre le vaste dessein fiscal annoncé. Hélas! la montagne a accouché d'une souris. C'est par touches successives, sans aucune cohérence, et par une multitude de canaux qu'on a semé la perturbation dans les esprits plutôt que de présenter la réforme tant attendue.

Le projet de loi soumis à notre examen est le parfait reflet de cette incohérence. Le fil conducteur gouvernemental est la réalisation d'économies qui seront ressenties par les victimes comme un accroissement de la fiscalité. Tandis qu'imperturbable, le ministre des Finances continue à prétendre que la fiscalité n'a pas augmenté mais aurait, au contraire, diminué de plus de 100 milliards depuis le début de cette législature.

Le drame pour le ministre, c'est que le commun des mortels ne s'en soit pas aperçu, que du contraire! M. Tout-le-Monde a la nette impres-

sion que le tour de vis de la fiscalité a été resserré de plusieurs crans depuis que les libéraux sont présents au pouvoir.

Affirmer qu'on veut une réforme fondamentale de la fiscalité, disposer de trois années pour mener cette tâche à bien et présenter, finalement, ce qui n'apparaît que comme le résultat d'un grappillage de quelques milliards par-ci, par-là. C'est bien ce que vous avez fait. Eh bien, le résultat obtenu indique l'échec de votre politique. En effet, un des objectifs qui vous a assuré un certain succès électoral est présenté à nouveau par les libéraux précisément à la veille d'élections.

La première mesure décidée va à l'encontre de tous les efforts accomplis par différents pouvoirs en vue de réduire les dépenses énergétiques.

M. Knoops ne cesse de diffuser des brochures et de financer des spots publicitaires visant aux économies d'énergie. M. Busquin, au niveau de la Région wallonne, a lancé l'opération Ageba destinée à diminuer la consommation énergétique dans les bâtiments publics.

Il existait une contribution nationale à l'isolation thermique de l'habitation privée. Vous la supprimez, comme Mme Mayence a l'intention de supprimer la prime à la construction en Région wallonne. Comme aide libérale aux PME de la construction, c'est du joli ! Votre commentaire est d'ailleurs méprisant pour les petits travailleurs qui épargnent franc après franc pour essayer de diminuer la facture énergétique. En effet, j'ai relevé dans le rapport cette déclaration : « Cette mesure en vigueur depuis quatre ans aura permis à toute personne vraiment intéressée de disposer du temps nécessaire pour en bénéficier. » Il est clair qu'on s'adresse manifestement à un autre public.

D'un côté, les libéraux favorisent les possesseurs de châteaux et grosses villas en déglobalisant jusqu'à 120 000 francs les revenus cadastraux.

De l'autre côté, nous, communistes, nous nous inquiétons des ressources des plus démunis qui veulent dépenser moins, car le poste « énergie » a souvent remplacé le poste « viande rouge » dans le budget des ménages.

Mille litres de mazout coûtent plus de 16 000 francs au lieu de 7 000 en 1979. Vos choix, monsieur le ministre, indiquent dès cette première mesure de quel côté vous vous placez.

La seconde mesure visant à supprimer la réduction d'impôts obtenue par les travailleurs frontaliers est de la même veine. Elle frappe le gagnepetit de l'industrie textile et métallurgique qui refusent le chômage en Belgique en travaillant en dehors de nos frontières, pour des salaires moins élevés. Cela dure depuis la fin de la guerre. En effet, auparavant, dans le Nord de la France, des salaires attrayants étaient offerts. Je puis en témoigner puisque ce fut là l'origine de l'afflux de travailleurs flamands dans des villes aussi picardes que Mouscron.

Entre les deux guerres, 14 000 Flamands ont rejoint dans cette ville les 17 000 Picards qui y habitaient. Ils étaient attirés par les salaires, élevés pour l'époque, du triangle Lille-Roubaix-Tourcoing. Lors de son avènement, le général de Gaulle remit en question le taux de change préférentiel dont bénéficiaient les frontaliers, ce qui entraîna, à l'époque, en 1959, la plus dure grève que j'aie eu à connaître dans ma déjà longue vie de militant. Après six semaines de lutte âpre et violente dans certains de ses aspects, les travailleurs durent baisser pavillon, sans obtenir pleinement satisfaction.

C'est à la suite de nombreuses tractations que l'avantage des 5 p.c. leur fut accordé mais bien plus tard. Il s'agissait d'une compensation pour les faibles salaires et la mesure prise par le général de Gaulle. Aujourd'hui, vous supprimez cette mesure et frappez ainsi de plein fouet ces ménages qui, si péniblement, vivent avec un salaire plus faible que celui obtenu en Belgique dans les mêmes professions. Je m'en indigne et je ne puis que blâmer ceux qui frappent les travailleurs aussi rudement.

En effet, en France, les salaires sont plus bas et les 5 p.c. d'avantage fiscal constituaient jusqu'à ce jour une petite compensation pour ceux qui refusent le chômage et préfèrent travailler dur, pour des salaires de l'ordre de 24 000 francs net par mois.

Le troisième chapitre devrait me satisfaire puisqu'il traite, selon vos termes, d'« une certaine forme d'évasion fiscale ». Des cas de domiciliation fictive à l'étranger se sont en effet produits.

Mais alors, monsieur le Vice-Premier ministre, je vous demande au lieu d'entrouvrir la porte, de l'ouvrir largement, et à deux battants, car l'évasion fiscale est un mal dont nous souffrons tous.

Je vous invite, notamment, à vous rendre au Liechtenstein, super-paradis fiscal s'il en est, où les immeubles cossus n'ont pas assez de façade pour accueillir les plaques de cuivre annonçant les sociétés fictives qui s'y sont fixées afin d'échapper aux impôts nationaux.

En ce qui vous concerne, ce sont les capitaux connus des assurances-groupe qui vous intéressent. J'aurais préféré que vous releviez le gant et que vous vous occupiez de ces boîtes aux lettres complaisantes qui fleurissent dans ces paradis fiscaux et par où transitent les combines fiscales les plus douteuses.

Dans quelques jours, vous allez occuper vos nouvelles fonctions. Vous connaissez déjà le programme européen « Esprit » destiné à favoriser l'industrie européenne de télécommunications. Vous devrez vous intéresser de près à ce programme, car les milieux d'affaires qui travaillent au niveau planétaire sont en train de mettre en place ce programme informatique devant leur assurer l'impunité pour leurs transferts instantanés et invisibles de masses monétaires importantes qui échapperont à tout contrôle et, partant, à toute taxation. Dans les dix ans à venir, ce sera là un problème majeur pour le trésor de tous les pays. En ce domaine, nous sommes en retard de plusieurs batailles; les sociétés transnationales et les grandes banques ont une avance considérable sur les pouvoirs publics.

Les communistes vous demandent de légiférer afin d'empêcher ce qui se prépare et souhaite la mise en place d'équipements valables afin d'éviter que les autorités responsables soient mises devant des faits accomplis.

Ainsi que nous sommes pour le décumal des époux, nous sommes pour la scission du taux ménage des pensions en matière fiscale. La voracité fiscale à l'égard des revenus connus n'a d'égale que le laxisme en matière de recherche des revenus dissimulés.

L'ajournement de la péréquation cadastrale est une nouvelle concession aux milieux économiques les plus influents.

Je me souviens du tour de force réalisé par M. Geens, alors ministre national responsable, qui, face au petit écran, dans un débat du genre « Face à la presse », déclarait que la péréquation cadastrale devait être une mesure neutre et qu'elle le serait.

Ce fut, pour les propriétaires, un marché de dupes en ce sens que la péréquation ne fut pas neutre. Mais par ce biais, on favorisa deux aspects dont on ne parle jamais et que je n'ai pas entendu évoquer à cette tribune, le bâti industriel, d'une part, et l'outillage industriel, d'autre part.

Les entreprises, par la péréquation cadastrale, réalisèrent une excellente affaire au détriment des petits propriétaires auxquels je m'intéresse. Certains de mes amis obtinrent dans plusieurs communes industrielles de Wallonie, dont La Louvière, où mon parti est représenté, le vote d'une taxe industrielle compensatoire.

Cela déplut évidemment à M. Boël, mais mes amis politiques ont ainsi pu démontrer au pouvoir en place, tout en étant dans l'opposition, la réalité de ce que j'affirme : les entreprises ont tiré un profit immense de la péréquation cadastrale organisée sous les auspices de M. Geens. Ce n'était donc pas une mesure neutre.

Le fait d'imposer les entreprises qui, par la bande, avaient bénéficié des largesses ministérielles, permit d'alléger la charge fiscale des contribuables ordinaires. Si parfois nous suggérons telle ou telle imposition, ce n'est guère pour le plaisir, mais parce que nous estimons qu'il faut rééquilibrer l'ensemble de la fiscalité.

Ce fut pour nous une indéniable victoire, mais malheureusement mon parti n'est pas représenté dans un nombre suffisant de conseils communaux.

Les libéraux qui défendent le grand capital n'ont pas été dupes. En effet, M. Damseaux, ministre libéral exerçant la tutelle sur les communes wallonnes, vient d'interdire à de nouvelles communes de lever cette taxe compensatoire.

Nous sommes par ailleurs opposés au report de la révision cadastrale. Certaines personnes, j'en conviens, ont été victimes d'une évaluation incorrecte, mais nombre de propriétaires ne paient pas les impôts que la collectivité est en droit de retirer de ce type de revenus.

J'en viens à l'option sur actions, à mon sens, dangereuse à plus d'un titre. C'est, en quelque sorte, un hochet offert aux travailleurs en vue de les lier davantage encore à l'entreprise qui les occupe. C'est une sorte de mirage de cogestion, comparable à celle pratiquée en République fédérale d'Allemagne, dont les travailleurs n'ont que faire car elle risque d'aliéner leur indépendance.

C'est donc une mesure privative de liberté susceptible d'hypothéquer les possibilités futures de riposte des travailleurs, en cas d'atteinte grave à leurs conditions de travail.

L'idéologie libérale tente, par ce biais, d'accréditer l'idée que les travailleurs et les propriétaires de moyens de production sont des partenaires.

Or le travailleur doit vendre sa force de travail pour subsister, tandis que le propriétaire empêche la plus-value réalisée pour satisfaire des besoins parfois légitimes, mais aussi parfois égoïstes, sans utilité réelle pour la société.

Jamais les travailleurs conscients n'accepteront d'être les otages du patronat. La lutte des classes, réalité incontestable que vous avez amplifiée au cours de ces trois dernières années, s'est encore renforcée dans notre pays. Actuellement la classe ouvrière et, d'une manière plus générale, les travailleurs, sont obligés d'encaisser les coups que vous leur assénez et ce avec la complicité de fatalistes qui incitent les travailleurs à la résignation.

Jamais les travailleurs n'accepteront les entraves subtiles ou brutales que les libéraux veulent leur imposer. De «chacun selon ses moyens» à «chacun selon ses besoins» est une formule toujours d'actualité.

Nous nous sommes attelés à cette tâche depuis de nombreuses années sans jamais perdre espoir. Historiquement parlant, vingt ans ou plus représentent d'ailleurs peu de chose.

Avec d'autres, je persiste à croire qu'une autre politique est possible. Dans les entreprises, dans les quartiers, et plus modestement au Parlement, nous nous y employons.

Monsieur le ministre, en Belgique, la coutume veut que la fraude fiscale, ou la dissimulation fiscale, soit considérée comme une prouesse sportive; tout est banalisé, même ce qui devrait être considéré comme un crime. Vous savez que les vols se multiplient dans les grands magasins; pour leurs auteurs, il y a la honte et parfois le châtement. En matière de fraude fiscale, les montants des détournements sont infiniment plus importants, mais leurs auteurs sont quasi toujours considérés comme des gens honorables.

Deux poids, deux mesures! C'est ce qui caractérise toute votre approche des problèmes fiscaux. C'est aussi la raison pour laquelle il est bien compréhensible que nous ne pouvons pas approuver votre projet de loi. (*Applaudissements sur les bancs socialistes.*)

De Voorzitter. — Het woord is aan de heer Coppins.

De heer Coppins. — Mijnheer de Voorzitter, om te beginnen wil ik de heer Lagae feliciteren voor zijn degelijk verslag.

Het verwondert mij ten eerste dat er in het ontwerp van herstelwet houdende fiscale bepalingen, dat ons thans ter bespreking wordt voorgelegd, omzeggens geen aandacht wordt besteed aan de fiscale fraude. Geen nood echter, de SP heeft er wel tijd aan besteed, onder andere bij het opmaken van haar alternatief. Meer dan wie ook zijn wij bekommerd om 's lands financiën en daarom zijn wij zo vrij u enkele voorstellen ter overweging te geven in de hoop dat u ze zult doorspelen aan uw opvolger, waarvoor wij u reeds van harte danken.

Een verbetering van de belastinginning moet ontegensprekelijk gebeuren via structurele maatregelen. In de SP bestaat er een consensus om het zuivere fraudedomein te overstijgen en die opdracht uit te breiden tot al wat dienstig is om te komen tot een betere en meer rechtvaardige heffing. Dit zal in het verloop van mijn tekst duidelijk worden, onder meer met betrekking tot een aantal voorstellen die niet onmiddellijk verbonden zijn met de problematiek van belastingontduiking en -ontwijking.

Op wetgevend vlak moeten er derhalve stappen worden gedaan in de richting van een algemene fiscale wet, waarin de definities en de procedures zouden worden geïnformeerd. Dit initiatief is zeker belangrijk voor de vereenvoudiging van de fiscale wetgeving. Anderzijds biedt het ons de mogelijkheid om een aantal bevoegdheden van de verschillende administraties te harmoniseren in de door ons gewenste richting.

Vervolgens moet een meer rechtvaardige heffing worden gekoppeld aan een eenvoudiger wetgeving. Vandaar ons voorstel voor een algemene fiscale wet. Sectoriële maatregelen vormen hierbij een brug tussen het wetgevende en het organisatorische werk. In dit verband verwijs ik naar de vleessector, de meelsector, de bioscopen, de bouwsector en de Horeca-sector.

Veelal voldoen de bestaande maatregelen, althans wat de theorie betreft. Alleen een permanent en grondig toezicht is vereist. Men kan hier verwijzen naar verschillende maatregelen, onder meer naar de samenwerking met andere controleorganen. Ook een spreiding van de werkuren, bijvoorbeeld tijdens de weekends, is noodzakelijk. Het nazicht

van de uitzonderingsgevallen noodzaakt een sectoriële aanpak. Hierdoor krijgen controleambtenaren meer inzicht in het beroep of in de activiteit, waardoor een beter nazicht mogelijk wordt. Deze aanpak stuit ook op minder tegenstand bij de belastingplichtigen.

In verband met de samenwerking van Financiën met andere diensten en organen, meer bepaald in de relaties met de banken, mogen we stellen dat fiscale fraude en kapitaalvlucht begrippen zijn die nogal door elkaar worden gebruikt.

Op zichzelf hebben de twee begrippen niets met elkaar te maken en kunnen de twee fenomenen zich totaal afzonderlijk voordoen. Toch kan er een duidelijke band zijn waarbij kapitaalvlucht — wij verstaan daardoor transfers van fondsen naar het buitenland — het bijna logisch gevolg is van het plegen van fiscale fraude in het buitenland.

België heeft het verdrag van Rome ondertekend en dus ingestemd met het principe van het vrij verkeer van personen, goederen en kapitalen. De Nationale Bank heeft reeds meermaals de omvangrijke uitvoer van kapitalen vastgesteld. Deze is niet gebonden aan periodes waarin de druk op de Belgische frank enorm groot is en waarbij men als het ware anticipeert op een mogelijke devaluatie.

Een duidelijk onderscheid dient gemaakt te worden tussen de «legale» uitvoer van kapitalen die doelbewust of onrechtstreeks leidt tot fiscale fraude of ontwijking, bijvoorbeeld op het vlak van de roerende voorheffing, de inkomstenbelasting en de vennootschapsbelasting, en de uitvoer van «zwarte» fondsen die de bedoeling heeft deze fondsen voor de fiscus «veilig te stellen».

Zowel Willy Claes in mei 1982 als Freddy Willockx in april 1984 hebben wetsvoorstellen ingediend tot instelling van een parlementaire onderzoekscommissie belast met het onderzoek naar bijzondere mechanismen in de banksector die aanleiding kunnen geven tot fiscale ontduiking enerzijds, en tot overtreding van de wisselreglementering anderzijds.

Op basis van de vaststellingen van zo'n werkgroep kan men een aantal voorstellen formuleren om de diverse wetgevingen ter zake te verbeteren. Wij denken onder meer aan de fiduciaire deposito's.

Hierbij dient aandacht te worden besteed aan de werking van de Bankcommissie die, hoewel de informatieplicht uitdrukkelijk staat vermeld in het Wetboek van de inkomstenbelastingen, nog nooit een enkele overtreding aan de minister van Financiën heeft vermeld.

Speciale aandacht dient geschonken te worden aan de samenwerking met het groothertogdom Luxemburg. In het kader van de BLEU dient politiek gestreefd te worden naar een fiscale harmonisatie tussen de twee landen, die bovendien volledig kan worden ingepast in een bredere samenwerking in Benelux-verband. Deze harmonisatie dient terzelfder tijd ondersteund te worden door een nauwe samenwerking tussen de fiscale administraties van beide landen. Dit probleem is voor België vrij prioritair aangezien een belangrijk deel van de fiscale fraude zich via Luxemburg organiseert.

Met betrekking tot een samenwerking Justitie-Financiën kwam de SP tot de conclusie dat in verband met de oprichting van een «fiscaal parket» met de volgende overwegingen rekening moest worden gehouden: beperkte kosten, beperkt aantal wetswijzigingen en instemming van de procureurs-generaal. Dit leidde tot het voorstel om bij ieder hof van beroep een «procureur-fiscaal» te doen fungeren.

Deze «procureur-fiscaal» zou de volgende taken, onder toezicht en de leiding van de procureur-generaal, toegewezen krijgen: ten eerste, openbaar ministerie inzake fiscale aangelegenheden, overeenkomstig de regels van de wet; ten tweede, fiscaal strafbeleid; ten derde, coördinatie van de activiteiten van de fiscale opsporingsdiensten.

Aan het parket-generaal wordt niets gewijzigd, onder meer met de bedoeling de procureurs-generaal niet voor het hoofd te stoten. De creatie van de functie van «procureur-fiscaal» zal echter ook op dat niveau noodgedwongen tot specialisatie leiden.

Anderzijds zijn we van oordeel dat het mandaat van officier van justitie moet worden ingevoerd bij de administratie van de bijzondere belastinginspectie.

De heer Van In. — Wij zullen daar nota van nemen.

De heer Coppins. — Het is zo, mijnheer Van In. Daar is zelfs een colloquium over geweest. Zowel voor de BTW als de directe belastingen mogen voor dit mandaat alleen het diensthoofd en zijn onmiddellijke vervanger, in aanmerking komen.

De basisvraag rond de Fiscale Raad, de Hoge Raad voor financiën en het Fiscaal Rekenhof is of er een hogere instantie nodig is die adviseert inzake de conceptie en de werking van de fiscale systemen. De beslissing ter zake berust bij de wetgevende macht.

De vraag kan worden gesteld of het toekennen van fiscale bevoegdheden aan de Hoge Raad voor financiën al dan niet een goede zaak is. Het afleveren van een deelrapport over de fiscale uitgaven, met een minderheidsstandpunt, toont aan dat de Hoge Raad voor financiën wel punctuele opdrachten aankan, maar dat diezelfde Hoge Raad niet de intentie heeft initiatieven te nemen op het vlak van de fiscaliteit.

Om deze redenen is het wellicht aangewezen te onderzoeken in welke mate de creatie van een Hoge Raad voor de fiscaliteit kan worden overwogen.

Terzelfder tijd kan de vraag worden gesteld in welke relatie deze Hoge Raad zou kunnen staan met het ministerie van Financiën en hoe deze Hoge Raad zou samengesteld zijn.

Wie krijgt initiatiefrecht? De minister van Financiën of de parlementaire commissies voor de Financiën? Is het advies open of gesloten? Welke is hierbij de rol van de administratie van financiën? Hoeft een dergelijke Hoge Raad een zekere bestendigheid te krijgen of wordt er gewerkt met ad hoc-commissies?

Het probleem van een Fiscaal Rekenhof is tot op vandaag onvoldoende bestudeerd en is zonder enige twijfel sterk gebonden aan het algemeen probleem van de coördinatie en de samenwerking met andere overheidsdiensten. Daarenboven kan de vraag worden gesteld of aan het Rekenhof fiscale bevoegdheden kunnen worden toegekend. Deze instelling controleert immers de betalingen van de overheid en van de sociale zekerheid, hetgeen meer dan 25 pct. van het bruto nationaal produkt vertegenwoordigt.

Concreet kan hier worden onderzocht in hoeverre de fiscale administratie gebruik kan maken van die dossiers aangelegd door het Rekenhof. De vraag kan worden gesteld of het ook niet zinvol zou zijn door het Rekenhof een controle te laten uitvoeren naar de rechtsgronden van administratieve circulaire.

In verband met de samenwerking met andere diensten moet worden onderzocht in welke mate de samenwerking met een aantal andere departementen eveneens aanleiding kan geven tot een verbeterde belastinginning.

Niet exhaustief kan worden onderzocht of een nauwere samenwerking BTW en sociale zekerheid niet tot spectaculaire resultaten zou kunnen leiden. Hetzelfde geldt voor de samenwerking tussen de arbeidsinspectie en de Directe Belastingen.

Meer in het bijzonder dient een inventaris opgesteld te worden per deelbestuur van Financiën waar mogelijke samenwerkingsterreinen met andere besturen voorhanden zijn. Daarbij dient maximale aandacht te worden besteed aan het aspect van snelle uitwisseling van gegevens. Het voorbeeld uit de praktijk van de koppelingen toont aan dat er zich dagelijks situaties voordoen waarbij én de BTW én de sociale zekerheid én de directe belastingen voor belangrijke bedragen opgelicht worden door het ontbreken van accurate controlemechanismen en van snelle uitwisseling van informatie.

De internationale samenwerking tussen fiscale administraties dient onzes inziens een hoge prioriteit te verkrijgen. In dit opzicht dienen de bestaande contacten uitgebreid te worden en dient er op basis van wederkerigheid te worden gestreefd naar een maximale uitwisseling van informatie met een zo groot mogelijk aantal landen.

De wet van 8 augustus 1980 voorziet in de mogelijkheid om tot een betere samenwerking tussen de fiscale administraties van de Lid-Staten van de EEG te komen. Sinds 1981 bestaat op dit vlak een OESO-model-overeenkomst voor wederzijdse administratieve bijstand voor inning en vaststelling van belastingsschulden. Hoeveel staat het hiermee?

Meer in het algemeen dienen politieke en diplomatieke initiatieven te worden ontplooid om in het kader van de EEG en zelfs van de OESO tot een maximale harmonisatie van de tarieven en de modaliteiten van heffing te komen. Deze harmonisatie is bijzonder belangrijk en noodzakelijk op het vlak van de BTW en de onrechtstreekse belastingen in het algemeen omdat zodoende distorsies op de mededinging opgeheven worden en ook op het vlak van de belasting op roerende inkomsten omdat aldus belangrijke motieven en mogelijkheden inzake fiscale fraude weggenomen worden.

Qua hervorming van de fiscale administratie dient voorafgaandelijk te worden genoteerd dat er op dit ogenblik concrete hervormingen

uitgevoerd en vooropgesteld worden binnen Financiën. De plannen voor de nabije toekomst zijn niet bekend en worden zelfs langs parlementaire weg niet medegedeeld. Resultaten van de aan de gang zijnde hervormingen moeten dus worden afgewacht wat betekent dat in de hierna geformuleerde voorstellen slechts in geringe mate met de summere inlichtingen rekening wordt gehouden.

Het is dikwijls de organisatie van de administratie zelf die remmend werkt op de fraudebestrijding.

De twee grote administraties, BTW en Directe Belastingen, zijn zodanig gemobiliseerd door het dagelijks beheer van hun dossiers dat zij zich onvoldoende kunnen bezighouden met grondige verificaties.

Oorzaken daarvan kunnen zijn: de jaarlijkse controle; het vele administratieve werk zoals kennisgevingen, statistieken enzovoorts; het nazicht van meestal te veel uitzonderingen en speciale maatregelen op terreinen met lage opbrengst; de complexiteit van de huidige wettelijke en administratieve bepalingen; de spreiding van nazicht over verschillende administraties gekoppeld met een gebrek aan coördinatie; het ontdekken van fraude is recht evenredig met de hoeveelheid tijd die aan een nazicht besteed kan worden.

Mijn conclusie luidt dan ook: het heeft geen zin om aan de ambtenaren wapens te geven, indien deze niet kunnen worden gebruikt door gebrek aan tijd of omdat het personeel onvoldoende geschoold of bijgeschoold is. Een van de belangrijkste vragen hierbij is: moeten wij vertrekken van het huidige personeelskader of willen wij dit uitbreiden?

Begeleidende maatregelen daarbij zouden kunnen zijn: de taxatiediensten zoveel mogelijk ontlasten van de materiële besommingen. Op alle diensten en niveaus bestaan niet-fiscaal-technische taken zoals bijvoorbeeld personeel, algemene zaken. Deze taken worden nu uitgevoerd door fiscaal geschoolde ambtenaren. Dit kan worden opgelost ofwel door een gewoon administratief kader in te stellen van niet-fiscaal geschoolde ambtenaren ofwel door te vermijden dat ambtenaren van een hogere rang zich doorlopend moeten bezighouden met problemen van personeel en economaat. Met ambtenaren van hogere rang wordt hier bedoeld: volledig of bijna volledig fiscaal geschoolde ambtenaren.

Op elke gewone BTW-controle of controle van de Directe Belastingen moeten ten minste twee adjunct-controleurs aanwezig zijn, wier taak erin bestaat grondige controles te verrichten bij de grote ondernemingen, bepaalde fraudegevallen te behandelen en ook bijzondere probleem dossiers controleren.

De hoofdcontroleur van elke controle zou eveneens in deze zin moeten werken, voor zover hij daartoe de ruimte heeft.

Voor deze ambtenaren telt dus niet langer het aantal gecontroleerde dossiers, maar wel de opbrengst. De rest van het controlepersoneel kan dan de huidige opgelegde taak verder zetten.

De belastingplichtigen, zowel van BTW als van de Directe Belastingen kunnen ook worden heringedeeld en dit op volgende wijze:

- a) Vennootschappen en eventueel andere rechtspersonen;
- b) Aan de BTW onderworpen zelfstandige natuurlijke personen;
- c) Niet aan de BTW onderworpen zelfstandige natuurlijke personen;
- d) Loontrekkenden en bezoldigden die «forfaitaire» lasten aftrekken;
- e) Loontrekkenden en bezoldigden die «werkelijke» lasten aftrekken.

Deze herindeling kan dan worden gekoppeld aan de hierna volgende maatregelen:

1. Oprichting van provinciale of regionale diensten ter behandeling van de dossiers der gewone loontrekkenden. Dit zou kunnen gebeuren door het personeel van de niveaus 2 en 3 onder leiding van enkele bureauchefs. De andere diensten zullen daardoor ontlast worden van een enorme hoeveelheid werk. Een betere aanpak van mechanografische middelen wordt hierdoor ook mogelijk.

2. De overige Directe Belastingen en BTW-controlediensten kunnen dan worden onderverdeeld in diensten belast met de «primaire» verificaties, bijvoorbeeld vier controles op vijf, en diensten die zouden instaan voor de grondige verificaties en beschikkend over de meest geschoolde ambtenaren. Het programma van de vijfde controle kan worden bepaald door de inspecteur, onder toezicht van de hogere instanties, volgens de richtlijnen die hij ontvangt.

3. De behoorlijke uitvoering van deze voorstellen vereist twee maatregelen: het gebruik van het nationaal nummer; de oprichting van een fiscale-databank.

4. Hervorming van de fiscale administraties in twee grote delen:

a) Gespecialiseerd in het nazicht van de administratieve en wettelijke verplichtingen, bijvoorbeeld bedrijfsvoorheffing;

b) Gespecialiseerd in nazicht van de boekhouding, omzet-exploitatie, en opsporen van niet officieel geregistreerde handelingen, evenals het ontwikkelen van controletechnieken.

5. Creatie of ontwikkeling van een dienst op elk hoofdbestuur die zich bezighoudt met het samenbundelen en verspreiden van de bestaande, beschikbare informatie bij de ambtenaren en het scheppen van gemakkelijke toegangsmogelijkheden tot deze informatie.

6. Afschaffing van het principe van de tweejaarlijkse controle.

7. Afschaffing en zoveel mogelijk beperken van uitzonderingsgevallen.

8. Behoud van gezamenlijke controles door de ambtenaren van de controles van de Directe Belastingen en BTW, maar op uitsluitend initiatief van deze ambtenaren. Een jaarlijks minimumaantal kan worden opgelegd; dit is immers nu reeds zo.

9. Betere bescherming van de controleambtenaren tegen diverse invloeden, administratieve en politieke.

10. Het instellen van een «Financieacademie» in volgende zin: het huidige niveau van beroepsopleiding speelt zich uitsluitend af op het niveau van de kennis te velde die uiteraard nodig is, maar verschaft absoluut geen inzicht in oorzaken, gevolgen, mogelijke opties en algemeen beleid, met andere woorden een kruising tussen de Franse ENA en de Nederlandse Belastingacademie. Een vergelijking met de ons omringende landen kan daarbij zeer nuttig zijn.

11. Geen creatie van een «monsteradministratie», dus het behoud — mits de nodige aanpassingen of hervormingen — van de respectieve administraties van de DB, BTW en BBI, met daaraan evenwel gekoppeld de samenstelling of de oprichting van een fiscale-databank.

12. Naast het probleem van de opleiding rijst uiteraard ook het probleem van de motivatie. Moeten de bezoldigingen en/of eventuele vergoedingen niet worden herzien of aangepast? Moeten supplementaire opleidingen en specialisatie op bepaalde vlakken niet worden vergoed?

13. Onderzoek naar een samensmelting of hechte samenwerking tussen kadaster en registratie.

14. Optie: eventuele samenvoeging van een nog te scheppen vermogenskadastr met successie of met sectoren vermeld in punt 13.

De administratie der Directe Belastingen zou in aanmerking komen voor:

a) Herziening bezwaar- en beroepsprocedures, met onder andere verkorting van termijn om bezwaar of vraag om ontlasting in te dienen;

Herziening van de organisatorische en materiële werking van de inspecties die zich met de bezwaren bezighouden.

b) Uitbreiden van de stukken die aan de aangifte automatisch dienen te worden toegevoegd, bijvoorbeeld attesten levensverzekering, die immers nadien toch worden opgevraagd, gekoppeld aan een systeem van sancties ingeval van niet-naleving.

c) Artikel 247 — taxatie «tekenen en indicien». Deze bepaling laat veel ruimte, met alle betwistingen van dien. Voorstel tot inlassen van vaste bedragen en criteria en coëfficiënten, opstellen van eigen procedure daarvoor, ten einde de zaken vlotter te laten verlopen.

d) Afschaffing van de wet-Anciaux van 1976.

e) Vereenvoudiging van bepaalde wetten, zoals bijvoorbeeld artikel 162, vermindering van onroerende voorheffing, of stelsels van voorafbetalingen plus nalatigheidsinteressen.

f) Het verplicht opleggen van fiscale strookjes en bandjes, zoals oorspronkelijk bedoeld voor geneesheren, voor alle vrije beroepen. Er wordt echter uitdrukkelijk geen onderwerping aan het BTW-stelsel gewenst van de vrije beroepen, gezien dit in het nadeel uitvalt van de verbruiker-particulier, dit ten minste voor zover de EEG-bepalingen ons dit toelaten.

g) Op zo kort mogelijke termijn, afschaffing van het landbouwforfait plus opleggen van vereenvoudigde boekhouding en permanente inventaris.

h) Herziening van alle forfaits in het algemeen, onder andere voor bakkers.

i) Herziening van de administratieve boetes, zowel in meer als eventueel in min. Zeker verhoging bij recidive en bij fraude.

In de andere administraties zou men overgaan tot:

a) Herziening forfaitaire regimes in de sector van de BTW, zoals in punten g en h hiervoor aangeduid. Een eerste tussenfase kan misschien de afschaffing van de forfaits zijn voor verenigingen en rechtspersonen.

b) Herziening van de administratieve boetes in de sector van de BTW, zoals hierboven vermeld.

c) Eventueel studie betreffende de te nemen sectoriële maatregelen, bijvoorbeeld de vishandel, vismijn enzovoort.

d) Een sectoriële aanpak kan ook worden nagestreefd bij de uitvoering van controles.

Bij de administratie van de bijzondere belastinginspectie, BBI, is de voornaamste taak het opsporen van fraude technieken en fraude circuits, bij middel van een combinatie van de bestaande wetgevingen inzake Directe Belastingen, BTW en douane en accijnzen.

Met betrekking tot de stabiliteit en selectie van het personeel dient voor een ernstige selectie, een doorlopende scholing en een rationele aanwending, het personeel in principe bijna een ganse loopbaan bij de BBI te blijven. Bovendien kan slechts een extra inspanning worden gevraagd als er bepaalde voordelen aan verbonden zijn.

De BBI zou, inzake personeel, een echte, onafhankelijke administratie moeten worden, niettegenstaande zij verder het wervings- en scholings-systeem van de moederadministratie zou gebruiken.

De stabiliteit van het BBI-personeel zou eventueel als volgt kunnen worden verkregen:

1. Personeel niveau 3 en 4: de huidige toestand, dit wil zeggen transfers herkomstig van de BTW en de DB, zou kunnen worden gehandhaafd.

2. Personeel niveau 2: slechts personeelsleden bekleed met de graad van verificateur-accountant of verificateur worden toegelaten. Aldus wordt voorkomen dat personeel zonder ervaring terechtkomt bij de BBI. Bovendien moeten bedoelde personeelsleden een soort van stage doen — afleggen bekwaamheidstest, beoordeling diensthoofd — waardoor ze, na verloop van tijd, een BBI-kwalificatie zouden toegewezen krijgen, met weddeaanpassing, bijvoorbeeld een bepaalde compensatieschaal.

Voor de personeelsleden van niveau 2 die thans bij de BBI zijn tewerkgesteld, wordt volgende regeling van kracht:

a) Opstellers en adjunct-verificateurs: terug naar de administratie van oorsprong;

b) Verificateurs en verificateurs-accountants: hebben de keuze tussen — Ofwel terug naar de administratie van oorsprong;

— Ofwel stage volgen zoals hierboven vermeld of op basis van het oordeel van het diensthoofd.

3. Personeel niveau 1:

a) Vastleggen eigen kader. De personeelsleden van niveau 1 die nu reeds aan de BBI zijn gehecht, moeten een definitieve keuze maken: ofwel terug naar de administratie van oorsprong, ofwel bij de BBI blijven.

b) De verificateurs en verificateurs-accountants die een BBI-kwalificatie hebben en slagen voor het examen van hoofdcontroleur, blijven op hun wens definitief bij de BBI, of gaan terug over naar niveau 1 van hun administratie van oorsprong, van zodra het kader het toelaat;

c) Personeelsleden van de BTW en DB bekleed met de graad van adjunct-controleur en die geslaagd zijn voor het examen van hoofdcontroleur, en die wensen bij de BBI tewerkgesteld te worden, kunnen een aanvraag indienen voor hun aanwijzing bij de BBI, waar ze, naargelang van de beschikbare plaatsen, een stage kunnen verrichten. Na het doorlopen van die stage, kunnen ze definitief bij de BBI worden ingelijfd.

Inzake scholing van het personeel is het doel: vorming van polyvalente ambtenaren met een gerechtelijke bevoegdheid.

Per kwartaal of semester is vereist bijscholing inzake BTW, DB, computertechnieken, ontdekte fraude technieken, nieuw uitgewerkte fraude technieken, rechten en plichten van de BBI-ambtenaar bij gerechtelijk onderzoek enzovoorts.

De motivering van het personeel is een zeer moeilijke opgave die meestal niet direct afhankelijk is van het financiële voordeel dat de ambtenaar heeft.

Wat uitermate belangrijk is en de motivering ten goede komt, is dat de ambtenaar de zekerheid heeft dat zijn administratie achter hem staat en hem steunt wanneer hij wettelijk gelijk heeft.

Tussenkomen van binnen of buiten de administratie moeten worden geweerd.

Beslissingen moeten rechtlijnig worden genomen! Gezichtsverlies van de ambtenaar kan op deze manier worden vermeden.

Qua bezetting van de inspecties moet het kader in verhouding zijn tot de zwaarte van het ambtsgebied. Inspecties zoals Brussel en Antwerpen zullen ongetwijfeld een sterkere bezetting vergen, dit alleen reeds als gevolg van het aantal en de omvang van de firma's die er gevestigd zijn.

Welke zijn nu de middelen om de belastingontduiking beter te kunnen bestrijden?

1. Samenwerking met het gerecht:

a) Het gerecht beschikt over veel interessante dossiers op fiscaal vlak. Zelden of nooit worden er gegevens aan de BBI medegedeeld. Iedere BBI-inspectie zou moeten beschikken over een ambtenaar die permanent met de gerechtelijke instanties in contact staat en die kan oordelen of bepaalde zaken al dan niet fiscaal interessant zijn;

De heer Basecq, eerste ondervoorzitter, treedt als voorzitter op

b) Het mandaat van gerechtelijk officier zou moeten worden toegerekend aan iedere ambtenaar met minstens de graad van hoofdcontroleur gehecht aan de BBI, en dit natuurlijk na het afleggen van de nodige selectieproeven.

De kwaliteit van de verificaties en het opsporen van de « echte » fraude is immers niet alleen afhankelijk van de motivering van het personeel en van de gespendeerde tijd, maar ook en vooral van de bevoegdheden van deze ambtenaar.

De heer Van In. — Mijnheer Coppens, welk soort van Staat stelt u eigenlijk voor: een politiestaat, een fiscale staat of een citroenstaat? (*Gelach.*)

Wie heeft die tekst eigenlijk opgesteld?

De heer Coppens. — Laat ons aan de macht komen, mijnheer Van In, en u zult dan wel zien.

Slechts na het toekennen van het mandaat van officier van gerechtelijke politie aan de technisch geschoolde fiscale ambtenaar kan men, in volledige samenwerking met het gerecht, de echte fraude gaan opsporen.

2. Samenwerking met de douane en accijnzen:

Een integrale samenwerking — samen controleopdrachten uitvoeren — met de diensten van de douane en accijnzen is niet aangewezen.

Slechts toevallig zal een onderzoek van de diensten van de BTW en de Directe Belastingen, raakvlakken vertonen met douane-aangelegenheden.

Wel lijkt het aangewezen dat er een speciale afdeling van de douane en accijnzen permanent gehecht wordt aan de BBI. Ze zouden onder meer kunnen werken binnen het raam van bepaalde te controleren dossiers, bijvoorbeeld, gedurende een bepaalde termijn de invoer en uitvoer van een firma volgen.

De inspecties van de geschillen geven soms blijk van een bepaalde laksheid wat de geschillen betreft omtrent de door de BBI vastgestelde belastingen. Daarom is het noodzakelijk dat de wet zodanig wordt gewijzigd, dat alle geschillen die ontstaan ingevolge een taxatie door de BBI, door de BBI zelf worden beslecht, dus in alle geledingen en op alle niveaus.

Op het vlak van de centrale administratie en van de directie, zou de BBI dus over een eigen kader moeten beschikken om de dossiers op elk vlak te kunnen afhandelen.

De ongetwijfeld nefaste afhankelijkheid van de administratie der Directe Belastingen en van de BTW, Registratie en Domeinen, kan aldus worden uitgeschakeld.

Men moet streven naar de uitbouw inzake werking van de verschillende opsporings- en documentatiediensten van de fiscale administraties. Eventuele samensmelting of ten minste een actieve samenwerking is hier aanbevolen.

Met betrekking tot de opsporings- en documentatiedienst is het volgende gewenst:

— Volledige hervorming van deze dienst met het vastleggen van een juiste taakomschrijving;

— Naast de controle van de buitenlandse belastingplichtigen, moet deze dienst tot taak hebben een zo permanent mogelijk toezicht op de

handelingen in en om de vismijn en de slachthuizen in verband met het vervoer over de weg;

— Nazicht betreffende de goederen waarvoor onmiddellijk een factuur moet worden uitgereikt: groothandelsmarkten en discounts;

— Bepaalde opsporing van gegevens in opdracht van de BBI en ter voorbereiding van de door deze dienst uit te voeren controles;

— Rechtstreekse eigenhandige opsporing, enzovoort.

Nu overlapt de werking van de ODD soms die van de BBI en de gewone controles.

Op het vlak van de belastingheffing kunnen de fiscale administraties op twee manieren gebruik maken van de informatica:

Ten eerste, voor het gebruik van geautomatiseerde verwerking van gegevens en becijfering van aanslagen en/of inkohieringen, belastingcentra voor informatieverwerking.

Voor nazicht van geautomatiseerde systemen, aangewend door belastingplichtigen voor hun administratie en boekhouding, op het vlak van de betrouwbaarheid en volledigheid der fiscale aangiften.

Wat het eerste punt betreft, wordt de geautomatiseerde verwerking slechts aangewend, na taxatie, voor inkohiering van aanslagen, en als hulpmiddel voor administratieve werkzaamheden ten behoeve van de verschillende controleorganen met betrekking tot taxatie.

Het vaststellen van de verschuldigde bedragen is één zaak; de werkelijke inning ervan is echter een andere zaak. De opvoeding van de verschuldigde bedragen, de rappels, de boekingen van betalingen enz. gebeuren echter nog op een voorhistorische manuele wijze in de diverse ontvangkantoren.

Automatisatie zou daar een welkome verbetering zijn, welke zowel de belastingplichtigen als de administraties ten goede zou komen.

Wat het nazicht van geautomatiseerde systemen bij « belastingplichtigen » betreft, werd in de loop van de jaren 1981 en volgende een aanvang genomen met de opleiding van een aantal ambtenaren, met het doel verificatie van geautomatiseerde boekhoudingen te doen.

De ambtenaren, ongeveer 15, van de administratie der Directe Belastingen werden ondergebracht in afzonderlijke opgerichte controlecellen, om hun specifieke taak met de nodige faciliteiten te kunnen uitvoeren.

De andere opgeleide ambtenaren, bijzondere belastinginspectie en BTW, bleven tot op heden op hun vroegere posten en behielden hun oorspronkelijk werk, zodat van nazicht van geautomatiseerde boekhoudingen en systemen in de praktijk weinig in huis kwam.

Rekening houdend met de geweldige expansie van het gebruik van deze systemen voor het bijhouden van onder meer de boekhouding zowel in grote, middelgrote als kleine bedrijven, evenals in de sector vrije beroepen, is het effectief van de ambtenaren bevoegd en gespecialiseerd inzake nazicht, verre van voldoende.

De nazichten welke door deze specialisten kunnen gebeuren, zijn miniem in verhouding tot het aantal bestaande geautomatiseerde boekhoudingen.

De geprogrammeerde fraude en het misbruik van deze computersystemen nemen dan ook een grote uitbreiding, omdat de stok achter de deur, namelijk nazicht, vrijwel onbestaande en/of onwaarschijnlijk is. Deze toestand zal nog verergeren omdat automatisering steeds gemakkelijker en goedkoper wordt.

De overheid volgt deze snelle evolutie niet en doet slechts schuchtere pogingen om de schijn te redden dat er toch iets gebeurt.

Met het oog op de fiscale controle zouden computeraudit-ambtenaren moeten worden opgeleid. Die opleiding moet worden doorgedreven tot op het vlak van de vorming van specialisten per constructeur van computers. Daar waar thans de controlerende administraties reeds gebrek aan tijd hebben om afdoende controles te doen, zal er in de toekomst ook nog gebrek aan degelijk geschoold personeel zijn. Er kunnen dus ernstige vragen worden gesteld omtrent ons huidig en toekomstig controle-apparaat.

Ook de fiscale wetgeving dient te worden aangepast aan de nieuwe toestand op het vlak van de boekhoudingen. Alle nazicht gebeurt thans op basis van artikel 221 van het Wetboek der inkomstenbelastingen, althans voor de administratie der Directe Belastingen, die aan haar taxatieambtenaren het recht van inzage van boeken en bescheiden geeft.

Met de geautomatiseerde verwerking van de boekhouding is er echter een verplaatsing van het medium. Het verplicht dagelijks bijhouden van boekhoudkundige manuele geschriften was vroeger afdoende. Thans worden de gegevens en de informatie nog bijgehouden, maar niet meer in dezelfde vorm. Zij worden geregistreerd op magnetische informatiedragers en zijn dus niet meer « onuitwisbaar » geboekt.

Deze gegevens zijn daarbij zeer « vluchtig » en laten een nagenoeg ogenblikkelijke wijziging toe. Deze wijzigingen kunnen bovendien worden uitgevoerd zonder enig spoor na te laten.

De termijn waarbinnen geldig kan worden geantwoord op vragen vanwege de controlerende administratie, één maand voor de inkomstenbelasting volgens artikel 222 van het Wetboek der inkomstenbelastingen, lijkt dan ook absurd en werkt fraude in de hand. Willen de antwoorden een redelijke graad van betrouwbaarheid bevatten, dan zou moeten worden geëist dat ze verstrekt worden binnen een termijn die geen manipulatie meer toelaat, dit wil zeggen bij een geautomatiseerde boekhouding onmiddellijk, wat bij computersystemen perfect mogelijk is.

Wanneer men zich bevindt op het niveau van magnetische informatie, heeft een schriftelijke procedure geen enkele zin meer.

Een aanpassing en/of wijziging van de wetgeving ter zake is dus dringend noodzakelijk.

De wetgeving zou moeten voorzien in een aantal voorwaarden waaraan geautomatiseerde systemen zouden moeten voldoen; in steeds beschikbare en opvraagbare documentatie over het systeem en in een aantal bepalingen, die het nazicht door controlerende administraties regelen.

Ik hoop, mijnheer de Vice-Eerste minister, niet te lang en te stroef te zijn geweest in mijn opsommingen. U ziet dat er vele middelen te uwer beschikking staan om aan de fiscale fraude een halt te roepen. Ik hoop dat u er gebruik van zult maken. (*Applaus op de socialistische banken.*)

M. le Président. — La parole est à M. Paque.

M. Paque. — Monsieur le Président, dans cette intervention, je voudrais m'attacher plus particulièrement à l'examen des dispositions de la loi de redressement fiscal qui ont pour objectif, selon le gouvernement, de promouvoir ou de défendre l'emploi; je traiterai de l'engagement de personnel supplémentaire, des options sur actions et, enfin, du problème relatif aux zones d'emplois et aux centres de coordination.

A propos de l'engagement de personnel supplémentaire, il faut tout d'abord souligner l'incohérence de l'action du gouvernement.

D'un côté, il nous dit vouloir réglementer et clarifier le système des dépenses fiscales et pour ce faire, dans les premiers articles du projet, il réduit ou diminue certaines de ces dépenses fiscales.

Mais d'un autre côté, par le biais de cette disposition sur l'engagement de personnel supplémentaire, le gouvernement non seulement proroge une dépense fiscale existante qui arrivait à échéance, mais il en étend le champ d'application.

Ainsi, alors que la déductibilité fiscale dont bénéficient les PME arrive à son terme à la fin 1984, le gouvernement décide, non seulement de reporter cette échéance à fin 1988, mais aussi d'étendre le bénéfice de la déductibilité aux professions libérales.

Le maintien de cette dépense fiscale nous paraît tout à fait illogique, car on peut douter que cette mesure ait jamais aidé à créer de l'emploi.

En effet, ce qui pousse un entrepreneur à investir et à engager du personnel, c'est moins l'éventualité d'un bénéfice, fût-il fiscal, que la perspective de débouchés pour ses produits. Or, seule une amélioration notable du climat conjoncturel provoquée par une relance sélective de l'économie pourrait aider à la création d'emplois. La politique actuelle du gouvernement qui consiste à saupoudrer les aides sur l'ensemble de l'économie, n'a mené jusqu'à présent, et ne mènera dans l'avenir, à aucun rétablissement notable de notre situation économique et le chômage risque bien, si une telle politique est poursuivie, de conserver l'ampleur catastrophique qu'il connaît pour le moment.

J'en viens aux options sur actions.

La seconde mesure qui dans le projet de loi portant des dispositions fiscales a trait à la politique de l'emploi, concerne l'introduction de la technique du *stock option* dans notre pays.

Cette technique permet, aux dires du gouvernement, d'intéresser les travailleurs à la bonne marche et à la rentabilité de leur entreprise puisqu'elle leur donne la possibilité de devenir actionnaires de la société qui les emploie.

Il est bien évident, et nous en avons toujours été convaincus, qu'il est primordial d'intéresser les hommes à leur travail et, partant, à la vitalité de leur entreprise. Mais nous ne pouvons rester indifférents aux méthodes utilisées pour atteindre de tels objectifs.

Ainsi la technique proposée par le gouvernement repose uniquement sur une stimulation financière. L'idée essentielle consiste à pousser le travailleur à s'identifier à l'entreprise dans laquelle il est employé, en lui proposant une participation au capital et aux bénéfices.

L'impact positif que peuvent avoir sur la rentabilité d'une entreprise des mesures de revalorisation du travail, d'aménagement des rapports humains, est donc totalement ignoré, voire nié.

L'actionnariat ouvrier prévu n'ambitionne pas d'augmenter l'intérêt des travailleurs envers le travail lui-même, mais uniquement envers ses conséquences matérielles. Il n'est nullement question par ce biais d'accroître la participation des travailleurs à la vie de l'entreprise, bien au contraire. Et c'est précisément cet aspect des choses qui motive vos réserves.

En effet, qu'observe-t-on dans les pays qui appliquent déjà la technique du *stock option*? Dans tous les cas, on remarque un actionnariat ouvrier largement minoritaire et une participation nulle des salariés actionnaires à la gestion de l'entreprise.

Prenons, en France, l'exemple de la régie Renault où sur 110 000 salariés, 94 000 sont actionnaires et détiennent 10 p.c. du capital. Siemens, en Allemagne, emploie 223 000 salariés dont 90 000 détiennent 10 p.c. du capital sous forme d'actions. Et ces pourcentages ne sont pas les plus faibles; en effet, on pourrait citer plusieurs autres exemples d'entreprises où pas plus de 5 p.c. du capital ne reviennent aux salariés actionnaires.

De plus, au vu du mécanisme législatif que vous proposez, on peut se demander si ce système fonctionnera jamais. Dès maintenant, même dans les rangs de la majorité, des critiques ont vu le jour notamment en raison de la complexité qui préside à la mise en œuvre du système d'options sur action.

En toute hypothèse, si le système fonctionne un jour, il apparaît bien que seuls les cadres, associés ou administrateurs de l'entreprise y auront recours.

Répétons-le pour que les choses soient bien claires. Le principe d'une plus grande intégration des travailleurs à la vie d'une entreprise remporte notre adhésion, mais il est tout aussi évident pour nous que cette intégration qui doit être réelle ne peut se faire à n'importe quel prix. Aussi, il nous semble que l'application de la technique du *stock option* n'est qu'un miroir aux alouettes, un piège dans lequel nous refusons de tomber. En effet, l'ambiguïté des liens unissant les travailleurs à leur entreprise donnera la possibilité au patron d'imposer une paix sociale factice, les revendications des travailleurs étant atténuées, voire gommées par la crainte d'une non-rentabilisation de l'argent placé dans les actions. Nous craignons aussi qu'un scénario du chantage ne se mette rapidement en place dans de nombreuses entreprises. Les patrons pourraient, en effet, être tentés de supprimer, avec l'accord tacite des travailleurs craignant un effondrement de leur épargne, certains avantages salariaux dans le but déclaré de diminuer les coûts de production.

Bref, il nous semble que cette disposition aboutirait à diminuer la force de négociation des organisations représentatives des travailleurs plutôt qu'à intégrer ceux-ci dans la vie de l'entreprise. C'est pourquoi nous nous opposons à l'esprit de cet article.

Quand bien même nous serions d'accord sur le principe des options sur actions, je l'ai déjà dit, les modalités pratiques que vous proposez ne sont pas acceptables. Ce n'est pas nous qui le soulignons, mais bien M. Melchior Wathelet, membre influent du PSC s'il en est, qui écrivait dans la page financière de *La Libre Belgique* que le projet manque cruellement de précision. Bien qu'il ait été amendé, il reste imprécis et confus quant aux objectifs exactement poursuivis; il vise, sans justifier ce choix, toutes les entreprises de manière indifférenciée et manque de sélectivité.

Voyons maintenant ce qu'il en est des zones d'emploi et des centres de coordination.

Vous proposez un certain nombre de modifications à la législation sur les zones d'emploi et les centres de coordination institués par les arrêtés royaux n°s 118 et 187.

Initialement, ces arrêtés royaux de pouvoirs spéciaux prévoyaient que les cadres étrangers travaillant dans les zones d'emploi ou les centres de coordination n'étaient pas assujettis à la sécurité sociale; vous envisagez de supprimer cette dérogation.

Nous ne comprenons pas pourquoi c'est au travers d'un projet fiscal que vous proposez une telle mesure; en effet, nous venons de voter un projet de loi dit de redressement social où, légistiquement parlant, cette disposition aurait eu sa place. Pourquoi aujourd'hui venir l'inclure dans un projet de loi fiscal? Il y a là encore une preuve de l'incohérence avec laquelle le gouvernement rédige ses textes, incohérence qui est la source d'une insécurité juridique sans cesse grandissante.

D'ailleurs, bon nombre des dispositions modifiées aujourd'hui avaient été critiquées en leur temps par le Conseil d'Etat pour non-conformité aux dispositions européennes. Ainsi que vous en avez de plus en plus l'habitude, vous n'y avez pris garde et êtes passés au-delà de l'avis du Conseil d'Etat; vous voilà aujourd'hui obligés de revenir en arrière et de défaire ce que vous nous présentiez, il y a quelques mois, comme étant une législation intangible.

Le dernier point que je désire aborder concerne les centres de coordination.

Pourtant, la législation sur les centres de coordination, que vous êtes aujourd'hui obligés de modifier pour partie, est une opération de première grandeur pour Martens V, tout à fait dans le sens de sa politique néo-libérale qui consiste à avantager le capital avec l'espoir, toujours déçu jusqu'à présent, que cela aura des retombées dans le domaine de l'emploi et de la réduction du chômage.

En effet, pour les centres de coordination, il s'agit de permettre à tout groupe de sociétés, national ou étranger, dont le capital et les réserves atteignent le montant consolidé d'un milliard de francs et le chiffre d'affaires le montant consolidé de dix milliards, de bénéficier d'avantages exceptionnels s'apparentant, il faut le dire, plus aux régimes des républiques «bananières» sud-américaines qu'aux règles en vigueur dans les démocraties européennes.

Il suffit de créer en Belgique une filiale chargée de certaines fonctions d'organisation par rapport aux activités principales des sociétés-mères: publicité, assurances et réassurances, recherche scientifique, fourniture et collecte d'informations, centralisation de travaux comptables, administratifs et informatiques, etc.

On exige simplement que le centre occupe dix personnes au bout de deux ans, quelle que soit leur nationalité.

L'objet est donc très vaste et englobe des activités aux contours flous. En outre, peu importe que l'activité soit nationale ou internationale, qu'elle se déroule exclusivement en Belgique ou à l'étranger, qu'elle se révèle créatrice d'emplois ou non: c'est la porte ouverte à n'importe quoi!

Les avantages, eux, seront considérables: exemption des précomptes mobilier et immobilier et des droits d'enregistrement sur le capital. Et pendant dix ans, ces centres de coordination seront exonérés de l'impôt tant sur les bénéfices réservés que sur les bénéfices distribués.

En clair, cela signifie pratiquement une exonération durant quinze ans, puisque les sociétés du groupe pourront être placées en «pertes fiscales récupérables», pendant cinq ans, tout en restant largement en bénéfices comptables par le biais des dividendes distribués par les centres de coordination.

On ne peut être plus reaganien! Le président des USA ne déclarait-il pas au début de son premier mandat, devant des industriels du Massachusetts, que «l'impôt sur les sociétés est difficile à justifier»? La pensée néo-libérale du président des USA est claire: les entreprises appartiennent aux actionnaires. C'est donc à leur niveau qu'il faut taxer les bénéfices.

Les socialistes ne refusent pas de soutenir les entreprises, afin de préserver l'emploi et d'assurer les investissements indispensables.

C'est d'ailleurs pourquoi, en prolongement du congrès «Rénover et agir», nous avons déposé une proposition prévoyant l'immunisation des bénéfices réservés, moyennant de légères majorations d'impôts sur les bénéfices distribués et le précompte mobilier des titres anonymes, les titres nominatifs, eux, étant exemptés de précompte.

Mais l'arrêté royal n° 187 introduit la non-taxation de la distribution des profits, en Belgique ou ailleurs: on renonce à tout contrôle et notre pays devient tout simplement une zone de «recyclage de l'argent».

Le rendement de l'impôt des sociétés va évidemment faiblir progressivement, ce qui impliquera un délabrement supplémentaire des finances publiques, en dépit d'une majoration vraisemblable des taux d'imposition appliqués aux sociétés restant soumises à l'impôt.

Il est aussi possible que, par le biais des centres de coordination, on pénalise les entreprises situées dans une région en facturant des montants

importants et que les bénéfices récoltés soient investis dans une autre région.

Par surcroît, on pourrait déclencher une intervention financière de la région où se situe l'entreprise menacée et obtenir, du même coup, la réduction de la masse salariale. C'est en tout cas un scénario potentiellement réalisable.

Mais l'aveuglant est que les PME vont être définitivement distancées par une concurrence aussi anormalement en faveur des groupes importants. D'où des difficultés accrues pour ces réservoirs de main-d'œuvre et de savoir-faire.

Aussi, des questions viennent impérieusement à l'esprit devant cette politique étonnante: comment peut-on espérer le moindre contrôle de ces groupes, puisque aucun capital maximum n'est fixé et qu'au contraire, il y a incitation permanente à faire des augmentations de capital exonérées du droit d'enregistrement, ce qui fera automatiquement basculer les profits vers le centre de coordination pour revenir détachés vers la société? Comment vérifiera-t-on les factures de frais publicitaires, de travaux comptables, d'assurance et de réassurance, de recherche scientifique ou de relations avec les autorités nationales et internationales, puisque aucune marge bénéficiaire maximum ne se pointe à l'horizon?

N'y a-t-il pas distorsion caractéristique de concurrence? Les partis de la majorité devront rendre ici des comptes aux Classes moyennes.

En ce qui concerne les zones d'emploi, la législation les instaurant n'appelle pas moins de critiques que celles relatives aux centres de coordination.

En vérité, les promoteurs des zones d'emplois se sont inspirés des zones franches qui, de par le monde — Hongkong et Singapour sont là pour l'attester —, tentent d'attirer le capital par des exemptions et des avantages fiscaux divers. Selon ses inspirateurs les plus radicaux, la présente expérience a pour objectif final d'éliminer toute entrave économique, fiscale et sociale, à l'investissement et à l'activité économique.

Ainsi que le démontre une proposition de loi de l'UDRT qui a servi d'aiguillon aux travaux du gouvernement, «l'intention est donc de faire l'expérience de l'économie de marché dans sa forme la plus pure et de vérifier de cette manière s'il est exact, comme le prétendent certains économistes, que le droit de propriété règle les rapports socio-économiques de façon plus avantageuse, plus juste et souvent plus rapide que les réglementations bureaucratiques».

Dans le but ou sous le prétexte de développer l'emploi, il s'agit donc, au départ d'une expérience à généraliser, d'en revenir à un libéralisme pur où l'activité économique ne sera encombrée ni des scories produites par la crise du capitalisme ni des protections sociales acquises par les luttes des travailleurs.

D'ailleurs, dans les pays du tiers monde, on peut se demander quels avantages le pays d'accueil retire encore de ces zones lorsque l'infrastructure est financée par lui, l'investissement basé en bonne partie sur une épargne locale à bon marché, les salaires sont maintenus au niveau le plus bas, les impôts supprimés et le rapatriement des bénéfices et du capital garanti.

L'apport de know-how est minime puisque les entreprises ne transfèrent qu'une phase de la production dans la plupart des cas. La création d'emplois n'est souvent qu'un leurre, car les ouvriers ne passent que deux ou trois ans dans l'atelier puis sont remplacés. De plus, la création de ces zones entraîne un démembrement dans la structure sociale, en particulier dans les campagnes. L'effort consenti par les gouvernements pour attirer les entreprises dans ces zones pourrait être alloué à des projets de développement des masses rurales avec des productions axées sur les besoins locaux. Les zones franches servent à la production de produits sophistiqués destinés à l'exportation. Elles confirment l'obédience de ces pays au système économique capitaliste. Cela garantit l'octroi de financements internationaux pour des projets industriels qui serviront principalement les classes aisées de la population.

Fondamentalement, nous pensons que la législation sur les zones d'emploi est une législation perverse qui met à mal tout un système social et économique, qu'il soit en gestation comme dans le tiers monde, ou plus avancé comme chez nous.

Pourtant, à partir du moment où vous avez bouleversé les règles du jeu en autorisant la création de zones, il importe que les nouvelles règles que vous avez créées soient les mêmes pour tout le monde, et pour toutes les régions du pays. Or, cela est loin d'être le cas, puisque — ce n'est pas pour nous étonner — toutes les régions de Wallonie ne se sont pas encore vu octroyer les zones d'emplois auxquelles elles pouvaient prétendre.

Jusqu'à présent, les dossier hennuyer est resté sans réponse.

Interrogé à la rentrée parlementaire à ce sujet, le Premier ministre a clairement affirmé qu'aucun ministre flamand ne s'opposait à la création des zones hennuyères.

C'est pourtant M. Eyskens qui défend ce dossier devant les autorités européennes, ce qui explique sans doute que les zones flamandes ont été agréées depuis longtemps.

Le 30 mars 1983, déjà, l'exécutif régional wallon, en accord avec les intercommunales de développement hennuyères, avait proposé trois zones dont la superficie totale correspondait aux normes prévues.

Sous prétexte d'une trop large « parcellisation », les autorités européennes n'ont pu marquer leur accord. Mais le dossier du Hainaut a-t-il été développé avec toute la vigueur nécessaire devant les autorités européennes ?

En conclusion, on ne peut que souligner l'échec des différentes mesures fiscales que vous avez prises en faveur de l'emploi et dont nous trouvons un prolongement dans le présent projet de loi.

En effet, que ce soit la déduction pour engagement de personnel supplémentaire, l'actionnariat ouvrier ou les zones d'emplois et centres de coordination, toutes ces mesures existaient avant le présent projet. Que vous souhaitiez aujourd'hui amplifier ou corriger ces mesures, n'est-ce pas là la meilleure preuve de leur échec jusqu'à présent ?

D'ailleurs, l'évolution du chômage depuis le début de l'expérience Martens-Gol est là aussi pour donner la preuve de l'inefficacité des mesures que vous avez prises jusqu'à présent pour soi-disant sauvegarder et protéger l'emploi.

Les chiffres à ce propos sont accablants et résument en quelques énoncés lapidaires le drame que vivent des centaines de milliers de nos concitoyens : au 30 novembre 1981, 412 922 chômeurs complets indemnisés ; aujourd'hui, 509 953, soit près de 100 000 en plus ; en novembre 1981, 44 655 prépensionnés, aujourd'hui, 86 987, soit une augmentation de 95 p.c. ; si on additionne tous les statuts précaires, chômeurs remis au travail, CST, demandeurs d'emplois libres inoccupés, etc., en novembre 1981, cela représentait 690 000 personnes écartées du marché du travail ; aujourd'hui, en novembre 1984, on est passé à 940 000, soit une augmentation de 250 000 unités.

Ces chiffres sont suffisamment éloquents : après trois années de Martens V, près d'un Belge sur dix est en situation de chômage, occupé dans une formule de résorption du chômage ou en prépension.

Là réside l'échec fondamental de la politique de votre gouvernement et toutes les mesures fiscales que vous avez prises jusqu'à présent n'y ont rien changé et les réformes que vous proposez aujourd'hui n'y changeront rien.

Voilà pourquoi nous nous opposerons formellement à votre projet. *(Applaudissements sur les bancs socialistes et sur ceux du FDF.)*

M. le Président. — La parole est à M. Mouton.

M. Mouton. — Monsieur le Président, je désirerais aborder les dispositions du projet de loi relatives à la politique immobilière que mène le gouvernement.

Il faut tout d'abord remarquer que, depuis son arrivée au pouvoir, l'équipe actuelle, à plusieurs reprises, a modifié le système de la législation relative à la fiscalité immobilière. D'une manière générale, nous estimons que ces opérations se soldent soit par une inefficacité des résultats compte tenu de l'ampleur des moyens déployés, soit comme dans d'autres domaines, par une accentuation des injustices de notre système fiscal.

Je prendrai comme premier exemple l'augmentation de l'abattement sur le revenu cadastral de la maison occupée par son propriétaire.

Nous savons que le propriétaire qui occupe lui-même son immeuble bénéficie d'un abattement fixé d'abord à 80 000 francs pour passer ensuite à 120 000 francs. Il s'agit, une fois de plus, d'une mesure qui offre des avantages aux mieux nantis de notre société puisque en bénéficient seulement 5 p.c. des contribuables propriétaires.

M. Leemans reprend la présidence de l'assemblée

Pour avoir la chance de pouvoir effectuer un abattement de 120 000 francs, il est évident qu'il faut posséder une somptueuse villa ou un duplex de grand luxe extrêmement bien situé. Compte tenu du taux d'impôt marginal des contribuables possédant de pareils immeubles,

l'avantage fiscal peut s'évaluer à plus d'une vingtaine de milliers de francs par contribuable.

Il faut reconnaître qu'il est assez étonnant de faire de pareils cadeaux à des citoyens qui n'en ont, par ailleurs, nul besoin alors que, par exemple, les allocations de chômage, les indemnités pour invalidité ou accident de travail ne cessent de diminuer !

On peut citer comme second exemple, la taxation des plus-values sur les immeubles non bâtis.

Le second arrêté de pouvoirs spéciaux pris par le gouvernement a supprimé la taxation des plus-values réalisée sur des immeubles non bâtis lorsque cette plus-value résultait d'une modification d'affectation dans le plan de secteur. Encore une fois, ce sont généralement ceux qui possèdent les moyens économiques les plus importants et qui ont investi dans des terrains, qui bénéficient de cette exemption d'impôts.

Le gouvernement aurait pu se borner à supprimer cette taxation à partir du 1^{er} mars 1982. Il est particulièrement étonnant de constater que cette mesure rétroagit au 1^{er} janvier 1978 ce qui, en clair, signifie que des contribuables qui avaient déjà été taxés sur les plus-values réalisées sur la vente de leur terrain, ont été remboursés.

Doit-on parler du précompte immobilier libérateur ?

Pour certains types d'immeubles, le gouvernement a instauré une déglobalisation, par exemple, pour les nouvelles habitations acquises sous le régime de la TVA et pour les habitations pour lesquelles le permis de bâtir a été demandé entre le 1^{er} juillet 1983 et le 30 juin 1984. La justification de cette mesure consistait dans une aide que le gouvernement voulait accorder au secteur de la construction. Quand on examine les résultats pratiques de cette opération, on s'aperçoit, une fois de plus, que seuls les mieux nantis ont profité de cette disposition.

D'une manière générale, nous voyons dans ce domaine également s'opérer une désarticulation du système instauré par la réforme fiscale de 1962, c'est-à-dire la globalisation des revenus pour en revenir à des taxations séparées, catégorie de revenus par catégorie de revenus.

Toutes ces mesures ont introduit un peu plus d'inégalités encore dans notre société sous prétexte d'efficacité économique.

Malheureusement pour le gouvernement, le but n'a pas été atteint puisqu'une récente étude de la Banque Nationale vient de démontrer que la diminution de la TVA pour les travaux de construction n'a pas aidé à la relance de ce secteur.

Le projet de loi qui nous est soumis ajourne la péréquation cadastrale. L'article 376 du Code des impôts sur les revenus impose à l'administration de procéder tous les dix ans à une péréquation générale des revenus cadastraux.

Nous savons que la dernière péréquation date de 1980 et qu'elle est basée sur les loyers pratiqués en 1975. Dans ces circonstances, il avait été convenu qu'une nouvelle péréquation s'effectuerait au 1^{er} janvier 1986. Le projet de loi retarde cette péréquation de cinq ans en la reportant au 1^{er} janvier 1991. Il s'agit là d'une mesure tout à fait électoraliste. En effet, à quelques mois des élections, la majorité se rend compte qu'il serait risqué d'entreprendre une péréquation cadastrale.

Les victimes de cette absence de péréquation qui, j'insiste, était prévue par la loi et qu'on nous demande de modifier, seront tout d'abord les finances communales puisque la répercussion sur les centimes additionnels n'aura pas lieu. Malgré ses déclarations répétées, le gouvernement laisse se détériorer la situation financière de nos communes.

Par ailleurs, la mesure qui nous est proposée est directement préjudiciable à la régionalisation. En effet, non seulement les moyens financiers des régions sont insuffisants comme nous l'avons souvent répété, mais, en outre, cette mesure provoquera une stagnation des budgets régionaux puisque nous savons que le précompte immobilier est ristournable.

Une autre raison avancée par le gouvernement pour reporter la péréquation cadastrale tient au marasme dans lequel se trouve le secteur de la construction. Il est illusoire de penser que ceux qui n'ont plus les moyens de construire, notamment à cause de la politique déflationniste menée jusqu'à présent, vont adresser des commandes aux entrepreneurs pour la simple raison que la péréquation cadastrale sera reportée à 1991. Ceci n'est pas sérieux.

Il convient également de souligner en passant une contradiction dans la politique que mène le gouvernement pour tenter de relancer l'économie. Dans la mesure où des avantages fiscaux sont accordés aux achats d'actions par les dispositions dites De Clercq-Monory, les capitaux ne se reportent plus dans le secteur de l'immobilier dont le rendement est

plus faible et dans un contexte où le prix de revente des immeubles construits s'amenuise sans cesse.

Par ailleurs, il est incompréhensible que le gouvernement se propose de supprimer la déduction fiscale pour les dépenses qui sont effectuées en vue de l'isolation thermique des habitations. Rappelons que ces mesures ont été introduites dans notre législation par la loi du 10 février 1981. Depuis lors, aucune modification marquante n'est intervenue dans les problèmes énergétiques de la Belgique.

Nous savons que notre facture énergétique est particulièrement élevée et que nous nous caractérisons par une dépendance pratiquement totale à l'égard de l'extérieur.

Des études qui ont été menées indiquent qu'à la suite d'une politique dynamique d'utilisation rationnelle de l'énergie, les économies pourraient s'élever à 18 p.c.

Selon le secrétariat à l'Energie, les campagnes qui ont été menées ont permis une économie globale se montant à un demi-milliard de francs en 1983. Il ne faut pas cacher que les déductions fiscales ont été un élément déterminant dans ce domaine. En outre, il est bien évident que la suppression des incitants fiscaux aux travaux d'isolation thermique va entraîner une diminution importante du chiffre d'affaires des entreprises qui se sont créées dans ce domaine. Voici indirectement une nouvelle attaque du gouvernement contre le secteur de la construction qu'il prétend pourtant défendre, avec les résultats que nous connaissons.

L'exposé du projet de loi indique que les économies d'énergie réalisées suffiront pour inciter les citoyens à engager les dépenses d'isolation thermique de leur immeuble. Cela est sans doute vrai pour les immeubles importants, par exemple les grandes villas.

Ce l'est beaucoup moins pour les habitations moyennes ou modestes.

L'examen des dispositions relatives à la politique immobilière montre, dans ce domaine comme dans les autres, un glissement vers une solidarité à rebours. Une série de mesures tend à donner des avantages à ceux qui ont les moyens économiques alors que des restrictions sont imposées aux autres. Le but avoué serait d'opérer de cette manière une relance de l'économie en permettant aux mieux nantis de devenir encore plus riches. Malheureusement pour le gouvernement, les résultats démentent cette thèse. Après vingt et un mois de pouvoirs spéciaux et diverses lois de redressement, les résultats escomptés ne sont pas apparus.

Afin de justifier cette politique néo-libérale stérile, certains membres du gouvernement ont dû recourir à des experts étrangers pour tenter de faire croire que si l'on persévérait dans cette politique d'inégalités sociales, des résultats se manifesteraient dans l'avenir.

Il n'en est évidemment rien. Les pays qui, avant nous, se sont lancés dans cette politique, n'ont pas davantage obtenu les résultats escomptés.

Nous ne croyons pas qu'une relance économique puisse être fondée sur l'accentuation des inégalités sociales. C'est là une des raisons fondamentales de notre opposition catégorique au projet qui nous est soumis. (*Applaudissements sur les bancs socialistes.*)

De Voorzitter. — Het woord is aan de heer Vermeiren.

De heer Vermeiren. — Mijnheer de Voorzitter, u hebt ons daarstraks gevraagd de spreektijd te erbidigen om het de minister mogelijk te maken nog vandaag te antwoorden binnen de algemene beraadslaging. In de commissie hebben wij de gelegenheid gehad dit wetsontwerp uitvoerig te bespreken. Wij wensen trouwens collega Lagae te feliciteren voor de wijze waarop hij het verslag heeft gemaakt. Het leert velen onder ons, ook door het lezen van de antwoorden van de minister, dat wij met deze fiscale wetgeving kunnen instemmen.

Eenzijds, door het lezen van het verslag en anderzijds, door de discussies die wij hebben uitgelokt in de commissie en de antwoorden van de minister wens ik vandaag nog enkele algemene beschouwingen te formuleren die niet noodzakelijk onmiddellijk verband houden met de artikelen van dit ontwerp, maar volgens mij toch van groot belang zijn inzake de relatie administratie-belastingplichtigen. Wij stellen vast dat beide partijen in de praktijk nogal eens naast elkaar praten. Mede omdat de administratie niet altijd beschikt over de middelen waarover zij moet beschikken, ontstaan er soms misverstanden.

Ik had graag vernomen van de minister hoever het staat met de automatisering van de administratie van de Directe Belastingen.

Nu wordt de administratie van Financiën dikwijls met de vinger gewezen inzake bepaalde controles. Ik wil hier echter in het openbaar zeggen dat die administratie in de praktijk zeer hard werkt voor de

controle van de belastingen, en niet altijd op een manier die door sommigen negatief wordt geïnterpreteerd.

De PVV als dusdanig heeft zich nooit uitgesproken tegen een degelijke administratie en tegen een degelijke controle.

Dat betekent dat de PVV net zoals de andere partijen tegen belasting-fraude is, maar meteen pleit voor een goede relatie tussen de belasting-plichtigen en de administratie.

Onze fractie is dan ook van oordeel dat de administratie de mogelijkheid moet hebben om haar werk goed te doen. Wij stellen soms vast dat de ene administratie moderner is uitgerust dan de andere. Dat brengt mee dat sommige diensten niet altijd onmiddellijk gevolg kunnen geven aan vragen die door belastingplichtigen worden gesteld. Wanneer er discussie ontstaat tussen de belastingplichtige en de administratie duurt het soms lang vooraleer het bezwaarschrift wordt behandeld. Wanneer er geen akkoord komt tussen de belastingplichtigen en de inspectie kan het soms jaren duren vooraleer er een beslissing wordt genomen. Ook de procedure voor het hof van beroep duurt veel langer dan bij de administratie van Financiën, maar hiervoor moet ik mij tot een andere minister richten.

Wij weten dat onze administratie van Financiën niet altijd over de nodige apparatuur beschikt en dat een verouderde vorm van informatie soms aanleiding geeft tot moeilijkheden.

Ik weet, mijnheer de minister, dat u uw diensten de gelegenheid hebt gegeven om zulks te verhelpen. Ook wordt een studie uitgevoerd in verband met deze modernisering. Graag vernam ik van u de huidige stand van zaken, dit met het oog op de verbetering van de relatie tussen belastingplichtigen en administratie.

Tevens wens ik uw aandacht te vestigen op een reëel probleem in verband met de forfaitaire barema's. U weet dat de administratie van de Directe Belastingen enerzijds, en de administratie van de BTW anderzijds, nog steeds niet op dezelfde golflengte zitten. Ik wil dit illustreren met enkele voorbeelden. Kruideniers en slagers worden geconfronteerd met forfaitaire barema's inzake BTW en Directe Belastingen die sterk uiteenlopen. Dit geeft bij de controle aanleiding tot eindeloze discussies en zelfs tot boetes. Om in de kerstsfeer te blijven, wil ik nog een ander voorbeeld aanhalen.

Wanneer een bloemenhandel kerstbomen verkoopt met wortel moet daarop 6 pct. BTW worden aangerekend. Wordt die kerstboom echter zonder wortel verkocht, dan is het BTW-tarief van 19 pct. van toepassing. Dit kan misschien lachwekkend overkomen, maar de administratie zou zich toch eens over dit probleem moeten buigen. De fout wordt immers door diezelfde administratie altijd achteraf vastgesteld en het is de belastingplichtige die wordt beboet, in sommige gevallen zelfs zeer zwaar.

Ik zou nog zeer veel voorbeelden kunnen aanhalen waar de relatie tussen administratie en belastingplichtige kan worden verbeterd. Vele gevallen zijn de administratie zelfs bekend en zij is daar soms ook erg mee verveeld.

Wat de forfaitaire belasting betreft, wil ik u er eveneens op wijzen dat de administratie van de BTW haar taxatiebasis bekendmaakt bij het begin van het dienstjaar, terwijl de administratie van de directe belastingen deze slechts vaststelt op het einde van het dienstjaar. De handelaar die zijn BTW-aangifte regelmatig, dus per trimester of in bepaalde gevallen maandelijks, doorgeeft, zal steunen op de richtlijnen die de administratie van de BTW hem bijvoorbeeld begin 1985 verstrekt. Eind 1986 zal hij echter worden geconfronteerd met een belastingcontroleur die al dan niet begrip zal hebben voor de situatie, wat weer aanleiding kan geven tot moeilijkheden met de administratie. Ook daar is nog heel wat werk te verrichten. Ik heb vernomen dat de administratie dat inderdaad van plan is, maar ik wil erop aandringen, mijnheer de minister, dat u uw invloed zou aanwenden opdat dergelijke toestanden zeer vlug worden verholpen.

Ik wil ook nog even blijven stilstaan bij een nieuwe wet die wij enkele maanden geleden in de commissie hebben behandeld. Het betreft hier de immatriculatie, een nieuwe vorm van taxatie bij de aankoop van personen- en andere auto's. Vroeger werd de BTW berekend op de catalogusprijs van het voertuig en werd geen rekening gehouden met de werkelijk betaalde prijs. Tijdens de bespreking in de commissie heeft u er onze aandacht op gevestigd dat wij ons hier moesten afstemmen op de Europese golflengte. Onze fractie gaat daarmee akkoord en indien ik goed ben ingelicht zou deze wet zeer binnenkort ter ondertekening aan de Koning worden voorgelegd. Toch moeten wij er de aandacht op vestigen dat de toepassing van die wet voor heel wat bedrijven problemen schept, in de eerste plaats voor de bedrijven die auto's verhuren.

Ik verklaar me nader. Een autoverhursbedrijf — een sector met een grote tewerkstelling — kon vroeger de taxatie volledig in haar kostprijs incalculeren. Dat is ook het principe van de BTW. Nu kan dat echter niet meer. De BTW zal slechts volledig aftrekbaar zijn voor het deel dat verband houdt met de toegepaste BTW. Ingevolge deze wetgeving zal — indien ik mij niet vergis — de immatriculatie-taks niet kunnen worden afgetrokken. Dit betekent dat de balansen die werden opgesteld voor volgend jaar werkelijk in gevaar komen. Ik denk dat wij die kwestie nader moeten onderzoeken omdat misschien de tewerkstelling daardoor in het gedrang zou kunnen komen. Ik herinner mij zeer goed uw uiteenzetting in de commissie voor de Financiën en ik weet zeker dat dit niet de bedoeling is van de wetgever. Ik meen te hebben begrepen dat wij op Europees vlak tot een eenvormige wetgeving op dat gebied willen komen. In de ons omringende landen wordt met dit probleem in de toepassing rekening gehouden.

Mijnheer de minister, ik wilde nog graag even uw aandacht vestigen, in zeer algemene zin, op de betrekkingen tussen de verschillende diensten, BTW en Directe Belastingen, en de belastingplichtigen. Ieder hier aanwezig is zich ervan bewust dat er iets moet worden gedaan aan de complexiteit van de documenten in het algemeen. Wij hebben reeds de commissie-Conform en er zijn er nog andere. Ook de administratie wordt geconfronteerd met het probleem dat de burger kent. Deze laatste doet zeer snel een beroep op de administratie bij een nieuwe wetgeving en de administratie blijft soms om begrijpelijke redenen in gebreke. Ik pleit ervoor, wanneer een nieuwe wetgeving van kracht wordt, dat er ook een scholing wordt gegeven aan degenen die de burger moeten inlichten zodat, wanneer erom wordt verzocht, gemakkelijker inlichtingen kunnen worden verstrekt. Ik dring daarop aan omdat de gevolgen van slechte of onvoldoende inlichtingen soms zeer zwaar kunnen zijn. Wanneer een verificateur of een controleur een verkeerde inlichting geeft, of geen inlichtingen kan geven, dan kan de belastingplichtige een vergissing begaan die dan soms zeer laat, ter gelegenheid van de controle, wordt vastgesteld. Volgens de bestaande wetgeving draagt de belastingplichtige daarvan de gevolgen.

Dat kan niet de bedoeling zijn van de wetgever en ook niet van de administratie, die in zeer veel gevallen — ik druk hierop — goede betrekkingen onderhoudt met de belastingplichtigen.

Mijnheer de minister, ik heb er daarstraks allusie opgemaakt dat de PVV-fractie en de PVV in het algemeen absoluut niet gekant zijn tegen ernstige controles. De PVV is tegen belastingfraude en wenst dat iedereen op gelijke voet wordt bejegend. Daarom moet mij iets van het hart. Ik ben er trouwens van overtuigd dat u met mij akkoord gaat en eveneens van mening is dat bepaalde toestanden niet kunnen blijven bestaan.

Wanneer bijvoorbeeld iemand een anonieme brief schrijft aan een bepaalde dienst van het ministerie van Financiën, dan wordt, zonder de gegrondheid van de aanklacht te onderzoeken, een controle uitgevoerd. Zo kan men iemand willekeurig de duivel aandoen met alle gevolgen van dien. Immers, wanneer men het bezoek krijgt van een controleur, dan krijgt men een bepaalde reputatie. Jaren nadien zal men zich nog herinneren dat die bepaalde belastingplichtige ooit eens onder de loep werd genomen.

Zelfs als er niets gevonden werd, zelfs als wij te doen hebben met de eerlijkste burger, dan nog bestaat de vrees dat dit bezoek gevolgen zou kunnen hebben.

Ik ben ervan overtuigd dat binnen zeer korte tijd dit probleem zal worden onderzocht en dat er een parlementair initiatief zal worden genomen opdat wij allen, administratie en belastingplichtigen, in de beste verstandhouding zouden kunnen zorgen voor een goede relatie tussen burger en Staat.

Mijnheer de Voorzitter, u zal merken dat ik woord heb gehouden en de mij toegemeten spreektijd niet heb overschreden. (*Applaus op de banken van de meerderheid.*)

De Voorzitter. — Ik stel voor nu onze werkzaamheden te onderbreken en deze te hervatten te 19 u. 15.

Ik deel de vergadering mee dat er nog voor één uur sprekers ingeschreven zijn en dat wij de algemene bespreking ten laatste om 22 uur zullen sluiten.

Het woord is aan Vice-Eerste minister Willy De Clercq.

De heer W. De Clercq, Vice-Eerste minister en minister van Financiën en Buitenlandse Handel. — Mijnheer de Voorzitter, mag ik u vragen de vergadering pas te 19 u. 30 te hervatten? De algemene beraadslaging zal dan nog wel tijdig afgewerkt zijn.

De Voorzitter. — Akkoord, mijnheer de Vice-Eerste minister.

Le Sénat se réunira donc à 19 h 30.

De Senaat vergadert opnieuw te 19 u. 30.

La séance est levée.

De vergadering is gesloten.

(*La séance est levée à 18 h 15 m.*)

(*De vergadering wordt gesloten te 18 u. 15 m.*)