

SEANCES DU MARDI 18 DECEMBRE 1984
VERGADERINGEN VAN DINSDAG 18 DECEMBER 1984ASSEMBLEE
PLENAIRE VERGADERINGSEANCE DU MATIN
OCHTENDVERGADERING

SOMMAIRE:

CONGES:

Page 832.

PROJETS DE LOI (Discussion):

Projet de loi contenant le budget des Voies et Moyens de l'année budgétaire 1985.

Projet de loi contenant le budget de la Dette publique de l'année budgétaire 1985.

Projet de loi ajustant le budget de la Dette publique de l'année budgétaire 1984.

Discussion générale (suite). — *Orateurs*: MM. De Baere, Lepaffe, Luyten, Lagneau, De Smeyter, de Wasseige, p. 832.

INHOUDSOPGAVE:

VERLOF:

Bladzijde 832.

ONTWERPEN VAN WET (Bespreking):

Ontwerp van wet houdende de Rijksmiddelenbegroting voor het begrotingsjaar 1985.

Ontwerp van wet houdende de Rijksschuldbegroting voor het begrotingsjaar 1985.

Ontwerp van wet houdende aanpassing van de Rijksschuldbegroting voor het begrotingsjaar 1984.

Algemene bespreking (voortzetting). — *Sprekers*: de heren de Baere, Lepaffe, Luyten, Lagneau, De Smeyter, de Wasseige, blz. 832.PRESIDENCE DE M. LEEMANS, PRESIDENT
VOORZITTERSCHAP VAN DE HEER LEEMANS, VOORZITTERLe procès-verbal de la dernière séance est déposé sur le bureau.
De notulen van de jongste vergadering worden ter tafel gelegd.

La séance est ouverte à 10 h 05 m.

De vergadering wordt geopend te 10 u. 05 m.

CONGES — VERLOF

M. Matthys demande un congé pour raison de santé.

Vraagt verlof: de heer Matthys, wegens gezondheidsredenen.

— Ce congé est accordé.

Dit verlof wordt toegestaan.

MM. Geldolf, pour raison de santé; Canipel et Delmotte, pour d'autres devoirs; Belot en raison de devoirs administratifs, demandent d'excuser leur absence à la présente séance.

Afwezig met bericht van verhindering: de heren Geldolf, wegens gezondheidsredenen; Canipel en Delmotte, wegens andere plichten; Belot, wegens ambtsplichten.

— Pris pour information.

Voor kennisgeving.

ONTWERP VAN WET HOUDENDE DE RIJKSMIDDELENBEGROTING VOOR HET BEGROTINGSJAAR 1985

ONTWERP VAN WET HOUDENDE DE RIJKSSCHULDBEGROTING VOOR HET BEGROTINGSJAAR 1985

ONTWERP VAN WET HOUDENDE AANPASSING VAN DE RIJKSSCHULDBEGROTING VOOR HET BEGROTINGSJAAR 1984

Hervatting van de algemene behandeling

PROJET DE LOI CONTENANT LE BUDGET DES VOIES ET MOYENS DE L'ANNEE BUDGETAIRE 1985

PROJET DE LOI CONTENANT LE BUDGET DE LA DETTE PUBLIQUE DE L'ANNEE BUDGETAIRE 1985

PROJET DE LOI AJUSTANT LE BUDGET DE LA DETTE PUBLIQUE DE L'ANNEE BUDGETAIRE 1984

Reprise de la discussion générale

De Voorzitter. — Wij hervatten de algemene behandeling van de ontwerpen van wet betreffende de Rijksmiddelenbegroting en de Rijks-schuldbegroting.

Nous reprenons la discussion générale des projets de loi relatifs aux budgets des Voies et Moyens et de la Dette publique.

Het woord is aan de heer De Baere.

De heer De Baere. — Mijnheer de Voorzitter, in 1982 verscheen in een dagblad dat zeker niet tot de huidige oppositiepers dient te worden gerekend, een artikel met als aanhef «De Schatkist van dit land is een schuld-kist geworden». Verder werd er geschreven: «Wat 1982 brengt is nog niet zeker: aanvankelijk hield men rekening met een tekort van 200 miljard, maar dat blijkt inmiddels al tot 370 miljard opgelopen te zijn, zodat niemand zeggen kon hoe groot het tekort in december werkelijk zal zijn» en «De minister van Financiën De Clercq heeft gezegd er niet zeker van te zijn dat het deficit tot deze waanzinnige hoge som beperkt blijft, ook al is het cijfer amper twee dagen oud. Waar het met dit land naartoe moet, is bijgevolg niet te voorzien, te meer daar de regering het tekort hoe dan ook tot 200 miljard wil beperken, en vasthoudt aan de regeringsverklaring waarin er gezegd wordt dat er geen nieuwe belastingen zullen komen.»

Tot daar dit dagbladartikel, dat in 1982 is geschreven. Ongetwijfeld zou de regering zich gelukkig achten indien het huidige begrotingstekort zou beperkt zijn tot 200 miljard en dit na drie jaar regering-Martens-De Clercq.

Nog nooit stond ons land er zo slecht voor. Het aantal werklozen is met 136 000 eenheden toegenomen en 84 000 arbeidsplaatsen gingen verloren.

De omzet in de kleinhandel daalde met 11 pct. en de prijzen stegen met 16,5 pct.

Terwijl de overgrote meerderheid van de werkende bevolking en de sociaal zwakken zwaar inleverden, stegen de bedrijfswinsten gemiddeld met maar liefst 35 pct.

Met haar nieuwe «besparingsplan» wil de regering ook in 1985 en 1986 haar politiek van averechtse herverdeling verder zetten.

De regering wil volgens haar verklaring immers 230 miljard «bespa-ren» tegen 1986.

Bovendien gaat het niet om een «spaarplan», maar wel degelijk om een inleveringsplan. Na de inkomensoverdracht van zo'n 200 miljard van de gezinnen naar de bedrijven in 1982-1983, wordt thans voor de jaren 1984-1985 een massale inkomensinlevering van de gezinnen ten gunste van de Schatkist georganiseerd.

Dit is dus een extra belasting op arbeid en sociale vergoedingen.

Door afschaffing van de automatische koppeling van de lonen aan de index en de vele bijdrageverhogingen, voor sociale zekerheid zou het loonverlies gemiddeld oplopen tot 15 à 16 pct. of een jaarlijks verlies van twee maanden loon.

In het nieuwe inleveringsplan worden ook de vervangingsinkomens nog eens extra hard aangepakt door de verlaagde indexering, verhoogde belastingen en drastische beperking in de uitkeringen zelf en in de toelaatbaarheidsvoorwaarden.

Het is duidelijk dat het niet gaat om een sanering, maar om een sociale afbraak.

Wraakroepend is dan ook dat de regering de aandeelhouders, beheerders, grote beleggers, fraudeurs, vrije beroepen en de hoogste inkomens in de watten blijft leggen.

De voor deze inkomenscategorieën voorziene maatregelen zijn een peulschil in vergelijking met de inlevering die van werknemers en sociaal gerechtigden gevraagd wordt.

De verarming neemt steeds toe en steeds meer mensen dienen te leven van het bestaansminimum alleen.

Bij de OCMW is de vraag naar financiële hulp de belangrijkste activiteit geworden. De verstrakte werkloosheidsreglementering, de vermindering en het wegvallen van de werklozensteun, het groter aandeel in de ziekteverzekering zijn alleen door de inleveringsmaatregelen van de regering veroorzaakt. Zoals zij met haar maatregelen de rijke burgers rijker maakt en de arme armer, tracht zij ook een steeds groter aandeel van deze maatregelen te doen treffen door de lagere besturen.

Wanneer het OCMW in het verleden financiële hulp aan behoeftigen verleende om hen alzo het bestaansminimum uit te keren, konden deze kosten worden teruggevorderd. De kosten hieraan verbonden, waren voor 50 pct. ten laste van het OCMW, de andere 50 pct. werden gedekt door een toelage van de Staat. Nu kan de minister weigeren deze toelage te betalen of ze verminderen, indien het verslag van het sociaal onderzoek niet vermeldt dat de verschillende voorwaarden tot toekenning van het bestaansminimum vervuld zijn of indien de OCMW-raad zijn wettelijke verplichtingen in verband met de terugvordering niet heeft nageleefd.

De OCMW worden er met andere woorden toe verplicht de jacht te openen op wie ook maar in aanmerking komt voor verhaal of terugvordering. Aangezien de terugbetaling de algemene regel wordt, zal de drempel naar het OCMW, die nu al voor velen te hoog is om psychologische redenen, nu om financiële redenen nog verhogen. In ieder geval zal het OCMW een merklijk hoger bedrag dienen uit te keren aan financiële steun, die in vele gevallen ten laste komt van de gemeentebegroting. Hierdoor is er een toename van het administratieve werk waardoor meer personeel dient te worden aangewend.

De saneringsmaatregelen door de regering opgelegd aan de gemeenten, zullen het vele besturen nog moeilijker maken op financieel vlak. De al zo zwaar beproefde gemeentebesturen zijn dan de jongste weken ternauwerdood nog aan een nieuwe financiële ramp ontsnapt. Nadat de regering de grote lijnen van haar financieel beleid voor 1985 had bekend gemaakt, bleek immers dat daarin onder meer een voorstel was opgenomen waardoor de gemeentebesturen voortaan de roerende voorheffing zouden moeten betalen op de dividenden, die ze uit intercommunale samenwerking ontvingen.

Een eerste algemene berekening toonde aan, dat deze nieuwe maatregelen voor de gemeentebesturen een bijkomende financiële aderlating van ongeveer 3 miljard zou betekenen. Na de enorme inspanning, die onder meer in het Vlaamse land ter sanering van de gemeentelijke financiële situatie was geleverd, betekent dit vanwege de regering een klap die lijnrecht in tegenspraak zou zijn met de door minister Nothomb bij herhaling aangekondigde bereidheid van de nationale overheid om tot de financiële gezondmaking bij te dragen. De gemeenschappelijke inspanning die door de gemeentelijke vertegenwoordigers op diverse niveaus

werd geleverd heeft gelukkig tot een gunstig resultaat geleid, en heeft de regering tenslotte doen afzien van haar voornemen.

Deze houding van de regering ten overstaan van de gemeenten zal de gemeentebestuurders ertoe moeten aansporen op hun hoede te zijn voor nieuwe pogingen om hen eens te meer voor een deel van het te betalen nationaal financieel beleid te laten opdraaien. De zaak dient duidelijk gesteld: de gemeentelijke fiscale druk kan in geen geval nog hoger worden opgetrokken. De regering moet de verantwoordelijkheid voor haar financieel beleid zelf dragen en de stelselmatige overdracht van nationale lasten naar de gemeentebesturen dringend stoppen. (*Applaus op de socialistische banken.*)

M. le Président. — La parole est à M. Lepaffe.

M. Lepaffe. — Monsieur le Vice-Premier ministre, le discours que vous avez prononcé hier était marqué par certaines de vos caractéristiques constantes, notamment un art oratoire réel, une force de conviction évidente, ainsi qu'un désir manifeste de rester, autant que possible, dans le domaine des réalités.

Vous avez parlé avec clarté de la situation dans laquelle nous nous trouvons, sans méconnaître la gravité des problèmes qui se posent. Sur ce point, je suis entièrement d'accord avec vous. Les rapports excellents qui ont été fournis, tant à la Chambre qu'au Sénat, ne permettent pas, en effet, un très grand optimisme, mais ils démontrent en tout cas qu'existe une réelle volonté de porter remède à des situations difficiles, même si les efforts n'ont pas, à mes yeux, été couronnés de succès.

Le gouvernement avait cependant commencé son travail dans des conditions assez exceptionnelles. On peut dire, sans crainte de se tromper, que le message du PRL et du PVV, lors de la campagne électorale, était de nature à susciter l'enthousiasme des foules auxquelles on annonçait clairement qu'il y aurait moins d'impôts et moins de chômeurs, bien que certains sacrifices soient à consentir. Or, il y a trois ans, la population était prête à accepter une période d'austérité, à condition que les mesures prises fassent preuve de justice distributive, spécialement sur le plan social, et qu'elles ne touchent pas de plein fouet les plus vulnérables.

Initialement, telle était sans doute l'intention du gouvernement. Aujourd'hui, chacun s'accorde à reconnaître qu'à défaut d'avoir progressé énormément, des points ont été marqués en certains domaines, comme, par exemple, en matière de compétitivité des entreprises.

Il avait aussi été beaucoup question de promotion de l'emploi et de l'assainissement des finances. A mes yeux, le lien nécessaire entre les deux n'a pu être respecté et le résultat final se traduit concrètement, pour ceux dont les ressources sont minimes, par une diminution du pouvoir d'achat telle qu'elle entraîne de très sérieux problèmes.

Un quotidien de la capitale titrait il y a peu: «Salaires - ce que vous avez perdu en trois ans.» Passe encore si la perte de salaire était le seul phénomène! Mais il faut y ajouter l'augmentation des prix pendant la même période pour mesurer — comme on le mesure sans doute mieux à l'échelon des communes qu'à l'intérieur feutré du Parlement — combien une pauvreté qui confine petit à petit à la misère touche des couches sociales qui ne s'y attendaient nullement.

Même dans les milieux qui ont beaucoup attendu du nouveau gouvernement, on se demande aujourd'hui si les choix opérés étaient les meilleurs. En matière d'épargne mobilière, il est patent que de grands progrès ont été réalisés, mais encore convient-il de savoir qui en bénéficie. Il aurait sans doute été préférable de privilégier d'autres secteurs, comme le secteur de la construction, par exemple, qui, chacun le sait, est l'un des plus productifs d'emplois dans ce pays.

Le titre de l'éditorial de cette semaine de l'organe de la Confédération de la construction est une mise en accusation directe de votre gouvernement: «Quand l'enfer est pavé de bonnes intentions ou les non-investissements publics.» Ce reproche vous est, à juste titre, adressé de différents côtés.

Le contenu de cet éditorial constitue au fond une excellente image de la politique menée par le gouvernement. «L'ampleur des difficultés qui accablent notre secteur, écrit l'éditorialiste, nous interdit de témoigner à Martens V plus de compréhension qu'il ne nous en témoigne lui-même. Force nous est, en effet, de dénoncer, une nouvelle fois, l'énorme décalage qui existe entre les paroles du gouvernement et ses actes, décalage dont une preuve supplémentaire nous est administrée en cette fin d'année, et cela aussi bien au niveau des décisions politiques qu'au niveau de leur exécution.»

L'éditorialiste conforte cette prise de position en citant les rapports et les conclusions du congrès des économistes belges de langue française, qui vient de se tenir à Bruxelles, et en écrivant, que «finalement, c'est la politique de compromis qui nuit et qui démolit les intentions les meilleures». Il poursuit ainsi: «Cette habitude malsaine et malade, nous la retrouvons à longueur de législatures. Tout est prétexte à de perpétuelles remises en question: les aléas de la conjoncture, le rétrécissement du volume de l'épargne, les définitions contradictoires des imputations comptables.»

Là se trouve à mon sens, en tout cas en ce qui concerne la construction, l'un des points essentiels de la gravité de la situation actuelle. Vous vous vantez d'avoir stabilisé l'accroissement du chômage, mais la resorption de celui-ci aurait été possible si l'effort principal avait porté sur le domaine de la construction et des travaux publics ou privés, et nous n'aurions pas, comme chaque jour, à apprendre par la radio ou les journaux que des entreprises, que ce soit au Nord ou au Sud du pays, procèdent à des restructurations qui se traduisent toujours par des suppressions d'emplois, sans que la création d'emplois soit simultanément facilitée.

Comme toujours, lors de la discussion du budget des Voies et Moyens, nous nous trouvons écrasés sous les chiffres. Chaque parti se renvoie ces chiffres, utilisant à son profit les bons articles des journaux, négligeant souvent les autres.

Il n'en reste pas moins que chacun s'accorde à dire, monsieur le Vice-Premier ministre, que la véritable échéance ne se situe pas au cœur de ce débat, mais bien au moment du contrôle budgétaire, soit en janvier, soit en mars.

J'ai été frappé, à la lecture des débats qui se sont déroulés à la Chambre d'entendre la réponse de M. le ministre Maystadt à M. Defosset qui disait sur ce point précis: «Une fois de plus, vous allez revoir vos positions entre janvier et mars; une fois de plus, vous ferez une nouvelle communication gouvernementale ou, peut-être, annoncerez-vous la démission du gouvernement puisqu'on en parle beaucoup pour des tas de raisons.» M. Maystadt, qui, à ce moment-là, occupait votre place au banc du gouvernement s'est en effet contenté de répondre: «C'est bien possible.» Cette réponse illustre toute la différence entre le caractère théorique du débat que nous menons maintenant et les réalités que nous connaissons dans deux ou trois mois.

Une fois de plus, on nous parlera des charges du passé même si, incontestablement, le PSC et le CVP ont plus que d'autres assumé ce passé et on reparlera de la situation internationale. Mais il faut quand même noter que le solde net à financer, par rapport au PNB, est actuellement de plus de 10 p.c. dans notre pays, alors qu'il est de 3,5 p.c. en France, de 3 p.c. en Allemagne et de 4 p.c. aux Etats-Unis. On nous dira que des progrès, même lents, sont enregistrés.

Je souscrirais volontiers à cette idée de progrès si la preuve n'était pas établie que ce progrès découle surtout de la façon dont le gouvernement a reporté sur les pouvoirs régionaux ou locaux une partie importante de ses charges ou encore, par une autre formule pour la même réalité, a accru considérablement les charges de ces pouvoirs locaux.

En ce qui concerne plus particulièrement ma région, les chiffres sont dramatiques. Non seulement quand il s'agit de distribuer des ressources, comme celles en provenance de la radio et de la télévision, la part de Bruxelles est largement inférieure à ce qu'elle devrait être, mais l'impôt des personnes physiques est ramené de 16 à 12,9 p.c.; la part de Bruxelles, dans les répartitions, est réduite à 7,42 p.c. et je ne citerai que pour mémoire, l'étonnant scandale de la répartition des droits de succession dont, il y a peu, nous avons été victimes.

Les moyens mis à la disposition des communes et qui vous permettent de présenter aujourd'hui des chiffres favorables, sont étonnants. La dotation du Fonds des communes, qui était de 6,6 p.c. en 1980, est aujourd'hui de l'ordre de 2,9 p.c. Si l'Etat augmente ses possibilités de 4,5 p.c., les communautés de 6,5 p.c. et les régions de 4,7 p.c., pour leur part celles des communes n'augmentent que de 1,1 p.c.

Ajoutons que l'accès des communes bruxelloises au Fonds d'aide de redressement financier est irrégulier et que le système choisit privilégie les communes les plus riches.

Si, au moins, sur le plan institutionnel, nous avions des raisons de nous réjouir. Mais *quid* de la commission parlementaire mixte et du Centre d'étude? Qu'en est-il aussi du «délai raisonnable» qui a pourtant fait l'objet d'une déclaration de votre gouvernement.

En dépit des appels constants émanant de groupes industriels, économiques ou financiers, en dépit du souhait de ceux, néerlandophones ou

francophones, qui ont simplement en vue l'avenir épanoui de la région de Bruxelles, celle-ci est volontairement laissée dans un état qui ne peut qu'accroître ses difficultés dans le futur.

Certes, à côté de ce tableau négatif, nous avons le plaisir de vous entendre, ainsi que les dirigeants des partis de la majorité, nous renouveler les promesses déjà faites lors des dernières élections. Mais à quelle date ces promesses seront-elles réalisées? Après les prochaines élections, bien entendu!

Pensez-vous sincèrement qu'étant donné l'influence des médias dont le gouvernement a d'ailleurs tendance à abuser, et surtout l'information progressive qui est celle de chaque citoyen, ce jeu de dupes sera encore payant?

Vous avez, par le biais des pouvoirs spéciaux, disposé de moyens tout à fait exceptionnels pour obtenir des résultats tout à fait différents de ceux que vous annoncez.

Une cohérence plus grande des mesures, une préoccupation accrue de l'homme et de la femme de la rue plutôt que des technocraties limitées sans vue réelle d'ensemble auraient pu vous permettre de nous présenter des résultats meilleurs.

Il est trop tard à présent pour nous annoncer pour 1987 l'indexation des barèmes fiscaux et la diminution de la pression fiscale et parafiscale. Vous ne ferez croire à personne que ce n'est pas essentiellement le souci électoral né des divisions récentes qui se produisent plus en plus fréquemment au sein de la majorité, qui est la source de ces propos.

Le titre d'un journal proche de la partie libérale du pays, paru ce matin, est très clair à ce sujet: « Fini le sale boulot, revoilà les sociaux. »

Il ne m'appartient pas ici de défendre les thèses d'un autre parti de l'opposition, mais dire que « le sale boulot est fini » témoigne tout de même d'un degré d'optimisme que vous-même, monsieur le Vice-Premier ministre, n'avez pas voulu atteindre dans votre déclaration!

Il reste encore du travail difficile à réaliser. Celui-ci se faisant par des moyens tellement théoriques, avec un tel mépris de la vie quotidienne des gens et tellement peu de conscience des difficultés que chacun d'entre eux rencontre dans sa survie aujourd'hui, ma crainte est que vous n'ayez peut-être un jour des institutions aseptisées et propres, mais qui seront vides, parce que les travailleurs, ceux dont les moyens sont minimes, auront été étouffés entre-temps. Alors sans doute pourra-t-on à nouveau nous présenter un bilan admirable!

L'ennui, c'est que ceux qui auraient dû en profiter immédiatement ne seront plus là pour s'en réjouir. En effet, ce qui manque sans doute le plus aux discours que j'ai entendus, c'est l'élément humain, le contrôle quotidien, le souci de la vie de chacun dans ses difficultés, de l'équilibre à maintenir quand les ressources sont minimes.

Qu'on le veuille ou non, il faut se placer du côté de ceux qui n'ont pas de travail et principalement des jeunes, de celui de la ménagère qui n'arrive plus « à nouer les deux bouts », des isolés à faibles ressources, pour connaître la situation actuelle. Cette dernière n'engendre pas l'optimisme, elle n'a pas été améliorée en trois ans. Peut-être demain raserait-on gratis? Il le faudra, parce que plus personne n'aura les moyens d'aller chez le coiffeur! (*Applaudissements sur les bancs du FDF et sur certains bancs socialistes.*)

De Voorzitter. — Het woord is aan de heer Luyten.

De heer Luyten. — Mijnheer de Voorzitter, vroeger dan vorige jaren staat de kerstboom hier weer in de gang. Drie jaar geleden, ongeveer op hetzelfde ogenblik hield ik hier mijn *maiden-speech*. In die periode vroeg de fractieleider van de Socialistische Partij, waarschijnlijk vanuit een diepe, oprechte reflex, hoewel goed passend in de toenmalige obstructie-politiek tegen de volmachten, de vergadering te schorsen toen in Polen de uitzonderingstoestand werd afgekondigd.

De heer Wyninckx. — Wij gaan ook nu schorsingen vragen, maar om andere redenen.

De heer Luyten. — Een cynische collega van ons zegde, toen de schorsing doorging: « Stel u voor dat wij terug naar het oostfront moeten vertrekken. »

De heer Wyninckx. — Hij was er misschien al geweest.

De heer Luyten. — Aanknappend bij de bedenking van die cynische collega heb ik toen een uiteenzetting gehouden gericht tot de Eerste

minister, die in onze studententijd nog samen met mij in Leuven op de barricaden had gestaan om te betogen voor amnestie.

Ondertussen zijn er nieuwe gegevens. Het rapport van de fameuze werkgroep belast met het opmaken van een inventaris van de sociale en menselijke gevolgen voor de slachtoffers van de oorlog is klaar. Wij weten echter hoe het in dit land gaat. Dit sluit aan bij de problematiek van de Spaanse burgeroorlog. Iedereen die mij kent, weet dat ik in verband met die Spaanse burgeroorlog nogal erg anti-Franco gezind ben. Maar misschien zal dat rapport toch iets wijzigen aan de houding van de regering.

Men had mij gevraagd of ik eens wou proberen die problematiek aan te snijden bij de behandeling van de Rijksmiddelenbegroting, omdat dan het algemeen beleid van de regering kan worden besproken. Ik heb immers vastgesteld dat mijn gewezen studiegenoot, medestrijder voor amnestie, hier bij interpellaties toch nooit verschijnt. Dit is nu weer het geval. Waar normaal de Eerste minister bij de bespreking van de Rijksmiddelenbegroting aanwezig is, missen wij hem hier ook al twee dagen. Wij maken ons bijgevolg niet veel illusies meer rond een probleem waarover sommigen mij de raad geven liever te zwijgen omdat, zoals een journalist schreef, alleen de doden misschien ooit amnestie zullen krijgen. Dat zal dan zijn in een later historisch oordeel.

Voor sommigen is dat al begonnen. Toen ik gisteren mijn redevoering voorbereide, las ik in *De Standaard* dat minister van State Robert Houben had gezegd: « Wanneer komt er eerherstel voor de secretarissen-generaal? »

Dat was misschien al een stap in de richting van dat historisch oordeel.

Ik herinner mij hoe tijdens mijn studentenperiode mijn rechtvaardigheidsgevoel zwaar werd getroffen als ik zag hoe toen werd opgetreden tegenover mensen die in moeilijke omstandigheden meenden hun plicht voor het vaderland te hebben gedaan, en hoe in een wit-zwartegenstelling degenen die uit Londen terugkeerden een mentaliteit hadden — zoals oud-Senaatsvoorzitter Struye het ooit zegde — dat er enkele duizenden goede Belgen waren, namelijk degenen die tijdens de oorlog in Engeland waren, en dat al de anderen verdacht waren.

De lectruur over het tragisch lot van secretaris-generaal Schuind — en nu gaat het eens niet om een Vlaming — heeft mij destijds diep getroffen. Zoals het dikwijls gebeurt, zal ook hier de geschiedenis wellicht oordelen.

In dezelfde krant las ik een artikel over de voorbereiding van het bezoek van de paus, waarin zelfs een Zwitsers public-relationsman kwam vertellen welke weerklank het pauselijk bezoek had gevonden in Zwitserland. Toch was er iemand van oordeel dat het pastoraal en moreel aspect van een dergelijk bezoek belangrijker was dan de resonantie via de massa-media.

Er is in dat verband een nieuw gegeven. Een paar honderden jonge mensen uit Vlaanderen vertrekken zaterdag naar Rome in een poging tot voorbereiding van het moreel aspect van het bezoek van de paus aan België. Indien dat bezoek in een electorale sfeer zou vallen vrees ik dat het zal worden misbruikt door politici die dringen om op de eerste rij te staan om de foto's misschien nuttig te kunnen aanwenden in hun kiescampagne voor een publiek van boerinnen en vrouwengilden.

Ik zou hier willen spreken over het moreel aspect van het pauselijk bezoek, over het hoofd van de Vice-Eerste minister heen, tot de Eerste minister die hier weer eens afwezig is. Een gewezen partijgenoot van hem vond het een schande dat in zijn regeringsverklaring niets was terug te vinden over deze problematiek. Om bij de morele stem te blijven uit het milieu van de Eerste minister, wil ik hier een tekst aanhalen die ons diep heeft getroffen omdat daarin de kern van het probleem wordt behandeld.

Het is een tekst die de toenmalige paus publiceerde ter voorbereiding van het Heilig Jaar 1950. Ik citeer: « Wanneer wij zien hoe in de laatste tijd onder het motief van een ongelukkige oorlog of van politieke fouten golven van wraaknemingen zich aaneenrijgen — ongekend tot nu toe in de geschiedenis, tenminste wat betreft het aantal slachtoffers — dan wordt ons hart vervuld van « bittere droefheid », niet slechts om die ramp die nieuwe rampen voortbrengt en die duizenden families vaak onschuldig in rouw dompelt, doch omdat wij met de grootste spijt daarin onderkennen « het tragisch bewijs van het verraad aan de christelijke geest. »

Aan die christelijke geest zal de Vice-Eerste minister geen boodschap hebben, de Eerste minister allicht wel. Zijn partij draagt ten minste nog steeds dit epitheton. Als ik dan zie hoe, wegdeemsterend door de jaren, tot de dood zijn genadig oordeel zal vellen, de laatste slachtoffers op ons dienstbetoon verschijnen omdat in dit land nog altijd die, zoals het

in lijvige rapporten wordt uitgedrukt, sociale en menselijke gevolgen niet zijn uitgewist, wil ik in het kader van de morele voorbereiding van het pauselijk bezoek, op een zeer rustige manier — vorig jaar heb ik het op een harde manier gedaan — de Eerste minister op zijn verantwoordelijkheid wijzen.

Ik wil dit doen vanuit een context die hij zeer goed kent, namelijk het pauselijk woord en — de Waalse aanwezigen zullen mij dit wel toestaan — met de woorden die hij zelf ooit schreef in het kader van de nationaliteitsstrijd die zich in dit land heeft voorgedaan. Dergelijke internationale conflicten hebben landdaad tot gevolg dat de benadeelde partij zich soms in wanhoop tot de duivel keert. Die duivel is dan hier het nazisme.

Ik wil de vergelijking maken met een boek dat ik zopas in Straatsburg kocht en waarvan ik de aanschaffing de Vice-Eerste minister aanraad wanneer hij binnenkort naar Straatsburg gaat, namelijk *Psychanalyse de l'Alsace*. Het werd geschreven door een Elzasser, weerstander tegen het nazisme. Het is een scherpe aanklacht tegen de politiek van Frankrijk ten aanzien van dit verhakkelde Europese volksdeel dat steeds over de internationale oorlogstafel heen en weer werd geschoven. Deze weerstander geeft het volgende oordeel — dat *mutatis mutandi*, na de spooktrein affaire van 1940 ook over de Vlaams-nationalisten kan worden gezegd — in verband met de tragiek van de Elzas:

« Il n'y a pas de traîtres en Alsace. Il n'y a que des malheureux qui choisissent mal dans les circonstances du moment. Toute trahison suppose une infidélité à soi-même. Mais qu'est-ce que ce « soi-même » pour ces êtres doubles que sont les Alsaciens ? Ce n'est qu'en vertu de nécessités politiques, sans doute impérieuses et justifiées d'un point de vue national, mais purement contingentes et sans fondement psychologique, que l'on taxe d'infamie les Alsaciens qui ont décidé dans un sens plutôt que dans un autre. »

Dat is het oordeel van een Franse weerstander over de tragiek van de Elzas.

M. Lagneau. — C'est un jugement, mais il y en a beaucoup d'autres en Alsace. Votre information sur le problème paraît très limitée et vous devriez l'évoquer avec beaucoup de prudence.

De heer Luyten. — Deze man was *chef du service de l'information au Conseil de contrôle à Berlin* in 1945-1946. Hij moest als goed Duitstalige mee gaan oordelen over het bezette Berlijn.

M. Lagneau. — C'est un jugement et il y en a eu beaucoup d'autres, je le répète.

De heer Luyten. — Ik raad u aan dit boek te lezen zodat u dit oordeel zou kennen.

M. Lagneau. — J'ai aussi connu cette période, ce qui n'a pas dû être votre cas. Je lis beaucoup et je sais choisir mes lectures. Je puis vous conseiller les vôtres.

De heer Luyten. — Als u persoonlijk wil worden dan moet ik erop wijzen dat ik nochtans kom uit wat men in dit land noemt « de andere hoek ». U was niet één van de vijf die hier vorig jaar, nog aanwezig waren toen ik een interpellatie heb gehouden. De donderdag daarvoor waren de kerst- en nieuwjaarswensen reeds uitgesproken en de dag nadien waren er maar vier leden aanwezig om de laatste interpellaties te horen.

Ik heb toen gezegd dat ik uit een familie kwam die tijdens de oorlog weerstanders die door de Gestapo waren gezocht op zolder heeft verstoep. Mijn vader, die dus feitelijk burgerlijk weerstander was, heeft echter het tricolore strikje van mijn kinderjasje gerukt, toen hij zag hoe brutaal de opgehitste bourgeoisie optrad tegenover de Vlaams-nationalisten van ons dorp die tegen de vlakte werden geklopt; hun huizen werden zelfs geplunderd. Ik heb deze toestand willen vergelijken met de toestand in de Elzas.

De huidige Eerste minister heeft zeker nog zeldzame boekjes in zijn kast, zoals ik die bezit en waar de initialen W.M. — Wilfried Martens — op voorkomen. Ze werden geschreven in 1960 en uitgegeven als vormingsbrochures over de Vlaamse beweging, door de KLJ, toen de Boerenjeugdbond. Daarin schreef W.M. onder meer. « Er blijft een laatste opwerping tegen amnestie die nauwelijks een ander woord waard is. Men zegt: De incivieken zijn een gevaar gebleven voor het vaderland en de democratie; amnestie zou hun de gelegenheid geven opnieuw hun

misdrijf te plegen. » Welnu, de personen die mij komen opzoeken zijn bijna 70 jaar oud.

Wilfried Martens schrijft verder: « Ach kom! Waar is de Duitse vijand gebleven om mede samen te werken? Waar zijn de incivieken die politieke aanslagen hebben gepleegd of aanslagen tegen weerstanders na hun invrijheidstelling. Wie gelooft dat onze democratische instellingen enig ander gevaar lopen dan dat van een communistische aanval? » Dat zeggen de PRL-jongeren ook die eisen dat de raketten onmiddellijk worden geplaatst. Wij hebben in de Volksunie daarover genuanceerder oordelen.

Ik citeer verder:

« De waarheid is dat men in Brusselse en Waalse verzetskringen en zogenaamde vaderlandslievende verenigingen er een andere mening over vaderlandsliefde op nahoudt dan deze welke vertegenwoordigd wordt door de Vlaamse beweging, en dat men zo lang mogelijk de uitzonderingstoestanden van de naoorlogse repressiewetgeving wil in stand houden om de Vlaamse krachten, die men getroffen heeft, verder neer te slaan. Ons Vlaamse wezen werd verminkt door de uitzonderingswetgeving van de repressie en men wil van dit instrument van onderdrukking in de genoemde kringen niet afzien. Voor ons is het een reden te meer om de eis van amnestie te stellen. » Dit zijn de woorden van de huidige Eerste minister Wilfried Martens. Zij werden echter geschreven ruim een generatie vroeger.

Die zogenaamde incivieken zijn zelfs niet meer gevaarlijk voor België. Aan die enkele honderden jonge mensen, die ik zaterdag naar Rome leid, zal ik die geschiedenis blijven vertellen.

De heer Wyninckx. — U zal in de Senaat moeten blijven.

De heer Luyten. — Om het met Maurits Coppieters te zeggen, die ook een weerstander was: « Het feit dat in dit land nooit amnestie zou kunnen komen, zou een van de zwaarste hypotheeken zijn voor de toekomst van dit land want er zal een generatie opgroeien die zal zeggen, als ze deze geschiedenis bestudeert: Dit land hoeft voor ons niet meer. »

Ik zit nu op het niveau van de geschiedenis en ik eindig met het slotwoord uit het werk van professor Van Isacker, die in Vlaanderen veel meer dan de politici als een van de hoogste morele gezagsdragers wordt beschouwd. Ik weet niet of u die dimensie kan aanvoelen. Ik blijf het rustig zeggen, in de hoop dat ooit een ernstig gesprek rond deze zaken kan worden gevoerd, al zou het dan enkel op historisch vlak zijn.

In verband met Ernest Van der Hallen, iemand uit mijn streek die de generatie voor ons bezielde heeft, woon van een beroepsmilitair, iemand die nooit aan politiek gedaan heeft maar zijn *Brieven aan Elckerlyc* schreef, zei professor Van Isacker het volgende: « Met Van der Hallen leerden alle vervolgdde les: het was riskant en soms dodelijk, voor een ideaal te leven. Wie echter had gewoekerd op de honger van de bevolking glipte ongestraft door de mazen: slechts twee percent van de vierenvijftigduizend repressievonnisissen betrof economische collaboratie. » De Belgische bourgeoisie vergaf immers elkaar. Weinig economische collaborateurs werden vervolgd.

Ik lees verder: « Geen enkele parlementaire meerderheid bleek ooit bereid om de gevolgen van dit onrecht weg te nemen. Iedere toespel hierop maakt de patriotten razend: zij waken erover dat « het feest van de haat verder wordt gevierd », tot het laatste slachtoffer zal zijn verdwenen. Een land van « wreedaardige mensen » oordeelde *La Revue Nouvelle* in 1959, in een pleidooi voor het « liquideren » van de repressie ». Het ware juist te schrijven: een land van laffe politici die de haat van een groepje onverzoenlijken niet aandurven.

Dit zal waarschijnlijk overmorgen weer blijken wanneer wij hier een motie van negen partijgenoten over dit probleem behandelen. In privékringen geven vele parlementsleden toe dat wij gelijk hebben maar dat zij, omwille van politiek opportunisme, om groep X of Y te ontzien waar men hoopt stemmen te halen bij de volgende verkiezingen, deze motie echter niet zullen steunen.

Ik wilde aantonen dat de morele tragiek van dit land is dat men, wat de gevolgen van de repressie betreft, de oude normen verlaten heeft. Ik verwijs naar de Griekse en Romeinse normen. Ik verwijs naar de norm die Hendrik IV, na de godsdienstoorlogen in Frankrijk, heeft toegepast. Hij verbood daar nog over te spreken omdat deze bladzijde, in een poging tot wederopbouw van het verscheurde Frankrijk, moest worden omgedraaid.

Voor die oude visie, die Staatslieden — met een hoofdletter — in vroegere tijden voorop wisten te stellen, zal in dit wegzinkend kleinzielig

land waarschijnlijk in de volgende tijden nog altijd geen plaats zijn.
(*Applaus op de banken van de Volksunie.*)

M. le Président. — La parole est à M. Lagneau.

M. Lagneau. — Monsieur le Président, lors de la déclaration gouvernementale de décembre 1981, les ministres ont déjà clairement exprimé leur ferme intention de réduire les importants déficits de financement de l'Etat belge, tant dans le budget des autorités publiques que dans la balance des paiements. L'assainissement des finances publiques est donc bien un objectif essentiel du gouvernement Martens-Gol.

Celui-ci n'a jamais caché qu'un programme aussi ambitieux exigerait de la part de chacun des sacrifices.

Chacun est convaincu aujourd'hui que le poids de la dette publique est tel qu'une remise en cause importante dans la manière de gérer l'Etat s'avère indispensable, de plus en plus de gens en sont conscients. Une enquête récente fait apparaître, pour les deux dernières années, un changement fondamental dans le comportement des Belges.

Nos concitoyens acceptent mieux dorénavant les règles du jeu, les lois, les contraintes civiques. En d'autres termes, ils optent aujourd'hui pour un Etat de droit. L'ère de la contestation permanente est dépassée; elle prend fin en même temps que s'effondre le rêve d'une croissance continue assurée.

Cette nouvelle attitude des citoyens face à des politiques entraînant pour eux des sacrifices se retrouve dans d'autres pays et en particulier chez nos voisins français et allemands où des gouvernements dont les étendards politiques sont différents appliquent concrètement, sur le terrain, des mesures qui ne se distinguent que par des nuances.

Il y a aussi, depuis peu, des éléments nouveaux dans la manière de percevoir la situation économique. Ainsi le bulletin de la Société Générale de Banque de novembre 1984 affirme que le déclin européen ne relève pas d'un problème de croissance économique.

En effet, rapporte-t-il, depuis 1970, le taux d'enrichissement des européens, mesuré par le PNB, n'est que légèrement inférieur à celui des Américains: 2,6 p.c. contre 2,7 p.c. en moyenne par an.

Si, depuis deux ans, la croissance du PNB américain excède de loin celle de l'Europe, il s'agit là d'un phénomène conjoncturel.

Néanmoins, parmi les pays à économie industrielle, c'est le Japon, qui, par rapport à son propre rythme de croissance, a connu le ralentissement le plus marqué: le taux d'expansion économique, qui était de l'ordre de 8 à 10 p.c. durant les années 60 et 70, est revenu à 3 p.c. environ.

Quels sont alors les problèmes que notre pays partage avec ses partenaires européens? Ils se situent au plan industriel.

Primo, la part de l'Europe dans les exportations mondiales a fortement baissé: elle équivaut à une perte de ventes à l'exportation de plus de 10 milliards de dollars par an.

Secundo, les industries se sont affaiblies, ce qui a entraîné des destructions importantes d'emploi.

Tertio, nous accusons un retard évident dans le domaine de la haute technologie.

La situation présente risque de s'aggraver encore à l'avenir. Car de nouveaux pays industrialisés, les NIC, prennent une avance dans des domaines qui nous étaient, jusqu'ici, réservés.

Les exportations en produits manufacturés des NIC ont augmenté de 20 p.c. en volume depuis 1980 contre 8 p.c. seulement pour celles des pays développés.

Triste bilan pour l'industrie européenne: exclue des marchés d'avenir, menacée dans les marchés traditionnels.

Et la Belgique dans cet environnement?

Le chômage croissant et de nombreuses fermetures d'entreprises qui se manifestaient depuis 1975 avaient indiqué au gouvernement Martens-Gol ce qui devait être son premier objectif, à savoir l'amélioration de la compétitivité des entreprises en vue de réduire le chômage et les faillites, mais aussi de relancer les investissements, de contribuer au redressement de la balance des comptes, etc.

Les mesures prises jusqu'ici ont donc surtout consisté à compresser les coûts de revient des entreprises et à réduire la consommation publique et privée.

Pour ce faire, différentes techniques ont été utilisées: modérations salariales, rationalisation des avantages octroyés, lutte contre le cumul des allocations sociales, deuxième loi de redressement. Fort heureusement, les entreprises retrouvent leur compétitivité. Elles sont à nouveau les moteurs de l'économie. Sans aucun doute, partout en Europe, on mise toujours plus sur elles, qui sont appelées à investir, à exporter, à créer de l'emploi.

Les mesures de redressement ont déjà prouvé leur efficacité, mais elles ne sont pas encore parvenues à enrayer «le mal belge» à savoir le poids de la dette publique. Or la formule qui consiste à assainir les finances publiques en augmentant les impôts et les recettes s'avère impossible au vu des lourdes charges qui pèsent sur nos concitoyens et sur nos entreprises. Les impôts tendent à atteindre un seuil intolérable. C'est donc ailleurs qu'il faudra trouver les solutions.

La part des charges d'intérêts de l'ensemble des administrations publiques dans leurs dépenses courantes est de 48 p.c. plus élevée en Belgique que la moyenne de nos voisins européens, a-t-on lu il y a peu dans un grand quotidien.

Ce n'est guère encourageant. Nos enfants ne peuvent être les victimes d'une augmentation incontrôlée des dépenses de l'Etat.

Le PRL a souvent répété qu'il était nécessaire de dégraisser l'Etat. Or il semble bien que l'opération d'assainissement des finances publiques s'est faite jusqu'ici sans une véritable et indispensable réduction du coût des services assurés par l'Etat. La population comprend la nécessité des sacrifices qu'on exige d'elle mais elle reste souvent perplexe quant aux efforts que l'Etat s'est imposés à lui-même. Il semble que si, jusqu'ici, les mécanismes de distribution des biens et services de l'Etat ont été revus, peut-être ne s'est-on pas encore assez interrogé sur la question de savoir comment utiliser au mieux tous les deniers publics. Peut-être a-t-on confondu l'argent redistribué par l'Etat et l'argent destiné au fonctionnement de l'Etat lui-même.

A ce niveau là, des économies pourraient encore être réalisées. Il faut veiller à ce que des conditions de concurrence suffisantes assurent les meilleures offres possible lors des adjudications publiques. C'est, bien entendu, une question qui doit préoccuper au plus haut degré tous les pouvoirs publics et les libéraux n'ont cessé de combattre pour que tous les marchés connaissent cette situation indispensable au bon déroulement de la vie économique et, en particulier, au respect de l'intérêt des consommateurs.

C'est ce qui explique que des négociations en cours prévoient de revoir l'application de l'article 25 de l'arrêté royal du 27 avril 1977 qui pose le principe de l'attribution des marchés aux soumissionnaires les plus bas, ceci afin d'éviter une concurrence déloyale.

Je ne suis pas de ceux qui nient le rôle de l'Etat.

Comme l'a dit récemment Edgard Morin, «il faut plus d'Etat pour arbitrer les corporatismes mais moins d'interventions étatiques». Je regretterais, par exemple, que des coupes sombres soient opérées dans la représentation de notre pays à l'étranger. Comment, en effet, exporter, comment attirer les investisseurs et les capitaux étrangers si la Belgique reste méconnue où si elle n'offre pas une image attrayante? Alors que notre pays avait acquis une renommée internationale dans bien des secteurs industriels comme, par exemple, la construction du matériel ferroviaire, la verrerie, le textile, etc., il se doit d'accomplir aujourd'hui l'indispensable reconversion industrielle qui lui permettra de tenir dans la vie économique la place qu'il ambitionne et qui justifiera et permettra un niveau de vie plus élevé à notre population.

Le Fonds monétaire international apprécie les efforts entrepris par l'actuel gouvernement pour stabiliser le nombre des chômeurs complets, pour augmenter l'emploi dans le secteur privé, et pour accroître la production industrielle. Il reste néanmoins critique quant au poids des réglementations et quant à l'interventionnisme qui entrave l'économie belge.

Le rapport fait au nom de la commission du Budget de la Chambre stipule: «Le FMI n'aperçoit d'ailleurs pas très bien la raison d'être des subventions considérables allouées par les pouvoirs publics au moment où toute la politique du gouvernement tend à mettre à l'honneur les incitants naturels du marché.»

Prenons un exemple, il existe une quinzaine d'organismes liés à l'initiative publique. Malgré leur spécificité, ils partagent la même mission: injecter des capitaux dans les entreprises. Je n'en citerai que quelques uns: trois SRI, la SNI, la SNSN, les invests, le FRI, etc.

Si l'on ne peut contester l'efficacité de certains de ces organismes, il n'en reste pas moins que le saupoudrage des aides et une juxtaposition d'institutions ne permettent pas une efficacité maximum.

Sans engager un débat de fond sur les pouvoirs publics ou sur l'initiative publique, je crois que le moment est arrivé d'entreprendre une sérieuse réflexion en vue d'une simplification des structures et des procédures qui devrait conduire à une efficacité accrue.

La notion de service public est en train d'évoluer. Bien des organismes subissent aujourd'hui une concurrence à laquelle ils doivent s'ouvrir. L'internationalisation toujours plus poussée de la vie économique et sociale les y oblige.

Je voudrais illustrer ce que j'ai dit sur les organismes publics en évoquant la situation des universités.

La Belgique francophone comprend 27 centres universitaires travaillant dans une insuffisante coordination. Est-ce raisonnable ?

Notre pays continue de connaître un problème de mauvaise affectation des ressources : des programmes de recherche prometteurs en bio-technologie, par exemple, sont régulièrement annulés dans nos universités francophones, faute de financement. Et lorsque les recherches aboutissent, d'autres pays les commercialisent car le nôtre n'a pas la capacité de le faire !

Chacun sait — et le gouvernement l'a dit — il faut diriger au maximum l'action des autorités et des institutions publiques vers les secteurs d'avenir et les technologies de pointe. Pour donner à cet effort une efficacité maximale, il y a lieu de coordonner et de spécialiser dans toute la mesure du possible l'action de nos centres universitaires. La dimension communautaire ou nationale n'est d'ailleurs qu'une étape, car la recherche scientifique est une affaire qu'il est urgent de définir et de répartir au niveau de l'Europe. Michel Albert a écrit, il y a peu, sur ce sujet un ouvrage et des articles de presse absolument convaincants. Il n'est plus aujourd'hui de grand projet en la matière qui puisse être réalisé en milieux clos.

Le programme Esprit peut être considéré comme un modèle puisqu'il vise à intégrer les petites et moyennes entreprises à l'ambitieux projet de développement technologique de la Communauté.

M. Cardiff a mesuré le retard technologique de l'Europe. L'indice de spécialisation technologique a baissé de 14 p.c. tandis que celui du Japon a augmenté de 65 p.c. depuis 1963.

Que les méthodes de gestion des pouvoirs publics ne soient pas toujours très efficaces est l'expression modérée des constatations que chacun peut faire. Par exemple, dans le passé, on a trop souvent engagé des dépenses et commencé des travaux qui restaient ensuite inachevés durant de nombreuses années. Des sommes très importantes étaient ainsi tout à la fois immobilisées et improductives. D'autres pays nous font, au contraire, la démonstration de l'efficacité de leurs dépenses publiques.

Je suis certain que chacun de vous connaît quelques cas flagrants qui illustrent ce que je viens de dire, ce qui me permet de ne pas en citer moi-même afin de ne pas allonger notre débat.

Il faut donc que tous nos pouvoirs publics apprennent à bien gérer et à cet égard, pourquoi ne pas appliquer de manière plus systématique et généralisée les *audits*, par exemple, au niveau des universités et au niveau des entreprises publiques ? Ils permettraient d'accroître la rentabilité de nos services publics et de motiver leur personnel. Certains fonctionnaires sont surchargés de travail alors que d'autres souffrent d'un manque de travail et s'interrogent sur leur utilité. Il ne s'agit pas de réduire les effectifs, mais il y a lieu de favoriser la mobilité entre les services et de ne pas décourager les éléments les plus actifs et les plus compétents par la référence unique au système de l'ancienneté pour les promotions.

L'Européen change trop peu fréquemment de travail à l'intérieur de son entreprise comme à l'extérieur de celle-ci d'ailleurs. De ce fait, l'utilisation des compétences n'est pas optimisée.

Plus de mobilité aurait, en outre, l'avantage de créer des circuits d'information entre services, entre administrations, entre secteur public et secteur privé. Or de tels circuits sont, en outre, indispensables à une non-répétition inutile des tâches et à un travail décloisonné. Enfin, en enrichissant les expériences professionnelles, la mobilité accroîtrait l'intérêt au travail des agents de tous les niveaux.

La démotivation généralisée est peut-être un des problèmes centraux qui se posent à nous. Il risque de peser lourdement sur l'avenir. Il atteint le secteur public autant que le secteur privé.

En cette fin d'année, je sais que nombreux sont les chefs d'entreprises préoccupés car il ne leur reste que peu de moyens d'encourager les performances des membres les plus actifs de leur personnel. Peu importe d'ailleurs le niveau qu'occupent au sein de la hiérarchie de l'entreprise ces membres du personnel. Une étude récente met en évidence la diminution

injustifiée du pouvoir d'achat des cadres depuis vingt ans. La pression fiscale est telle qu'elle décourage et devient insupportable. Notre pays détient un bien triste record en la matière.

Bien des cadres compétents rêvent d'une mutation à l'étranger, car à salaire brut égal, la rémunération nette y est beaucoup plus avantageuse. Ce n'est plus seulement un rêve; bon nombre sont déjà passés à l'action et ont quitté la Belgique.

Après l'exode de nos artistes et nos hommes de sciences les plus éminents verra-t-on nos entreprises se vider de leurs éléments les plus dynamiques ?

Moins taxés, nos concitoyens prendraient plus d'initiative, plus de risques, car la pression fiscale limite les ambitions. Les libéraux étudient un plan de réduction de l'impôt de l'ordre de 25 à 30 milliards à exécuter en quatre ans : extension du fractionnement, réduction des impôts pour les plus défavorisés, indexation des barèmes fiscaux. Telles sont les grandes lignes du plan envisagé par le PRL.

La loi Cooreman-Declercq prouve à suffisance les effets bénéfiques d'une politique fiscale avantageant la rémunération des nouveaux capitaux investis. Au total, près de 26 000 sociétés ont attiré 347 milliards de francs; 277 milliards ont bénéficié à 7 160 entreprises, les 70 milliards restants ayant servi à la création de 18 158 entreprises, soit près de 4 millions par société.

Ces réflexions, monsieur le ministre, se veulent un encouragement au gouvernement à poursuivre la rude tâche qu'il s'est assignée, elles n'ont d'autre objet que d'évoquer quelques domaines qu'il est urgent d'aborder et de prouver par là que votre tâche n'est pas terminée. (*Applaudissements sur les bancs de la majorité.*)

De Voorzitter. — Het woord is aan de heer De Smeyter.

De heer De Smeyter. — Mijnheer de Voorzitter, in de eerste helft van september verklaarde de premier, dat hij zou vechten voor zijn gevoerde beleid en voor zijn coalitie en dat een andere coalitie het zonder hem zou moeten doen.

Zijn voorzitter, de heer Swaelen, uitte kritiek op een essentieel onderdeel van het regeringsbeleid, namelijk de Rijksmiddelenbegroting voor 1985.

Blijkbaar is voor de CVP de verkiezingsstrijd reeds ingezet en stoort men zich daarbij niet aan de mening van de Eerste minister.

De jongste weken maken we het mee dat meer dan gewone excellenties uit de nationale regering mekaar om de oren slaan met verklaringen over de belastingen.

De enen pleiten voor een gezinsfiscaliteit, anderen willen een algemene indexering van de belastingen, nog anderen willen met een en ander wachten tot de overheidsfinanciën voldoende gesaneerd zijn.

De regering heeft eerst een geldstroom op gang gebracht van de gezinnen naar de ondernemingen, en de gezinnen betalen daar nog altijd een verhoogde BTW voor. In een tweede ronde dienen de werknemers nogmaals zwaar in te leveren voor de sanering van de overheidsfinanciën en van de sociale zekerheid.

En met deze begroting komt de regering in de pre-electorale sfeer, de laatste welke de huidige regering uitvoert, tenminste als ze het tot einde 1985 volhoudt.

Hoe het ook zij, de regering verklaart zich te houden aan het regeerakkoord en de regeringsverklaring, althans aan die passages die haar gelegen komen, meer bepaald aan punt 3 van het tweede hoofdstuk, dat handelt over de gezondmaking van de openbare financiën. Daar lezen wij letterlijk: «De regering zal de huidige globale, fiscale en parafiscale druk niet verhogen doch wel de actieve bevolking aanmoedigen door een herschikking van de fiscaliteit op de arbeid en het gezin.

Daarom zal voor het jaar 1983 — we spreken nu over bedragen voor 1985 — een grondige hervorming van de personenbelasting uitgevoerd worden uitgaande van drie beginselen: eenvoud, rechtvaardigheid en efficiëntie van de belastingstructuren.» Voor de gezondmaking van de openbare financiën staat de regering nog nergens.

Met de huidige globale, fiscale en parafiscale druk zit de regering in 1984 reeds aan 45,2 pct. of een verhoging van 2,3 pct. tegenover 1981, toen 42,9 pct., daarbij geen rekening gehouden met de verhoogde BTW-druk op de gewone verbruiksgoederen.

De werkgevers- en de werknemersbijdragen voor de RSZ stegen gemiddeld van 31,81 pct. in 1982 tot 42,73 pct. einde 1985, loonmatiging inbegrepen.

Eens te meer blijkt, na onderzoek van de begroting voor 1985, dat:

Ten eerste, de voorgestelde daling van het begrotingstekort voor 1985 ongeloofwaardig is. Evenmin als voor de voorgaande begrotingen van deze regering zullen de inspanningen die aan het grootste deel van de bevolking worden opgelegd tot geen fundamentele verbetering van de begrotingssituatie leiden.

Ten tweede, de regering, de gegrondheid moet erkennen van de noodzaak van besparingen op de intrestlasten en sommige fiscale uitgaven.

Ten derde, de daling met 13 à 15 pct. van de gemiddelde koopkracht van de werknemers tussen 1982 en 1986, ondanks de beweringen van de regering, wel degelijk voortvloeit uit een stijging van de fiscale en parafiscale druk door: de indexsprongen van het spaarplan van maart 1984; diverse belastingverhogingen zoals de afschaffing van het abbatement van 10 000, de «liberalisering» van de gemeentebelastingen, de verhoging van de belastingen op de vervangingsinkomens, de niet-indexering van de belastingsschalen enzovoort; maatregelen in verband met de sociale zekerheid.

Ten vierde, enkel een beperkte groep van bevoorrechten, door allerlei fiscale cadeaus, een compensatie krijgt voor de gestegen lasten.

Ten vijfde, de regering niet alleen beslag legt op het overschot van de sociale zekerheid maar van de begroting 1985 gebruik maakt om een reeks sociale «deregulerings» maatregelen te nemen.

Ten zesde, dat een werkelijke gezondmaking van de openbare financiën een ander economisch beleid veronderstelt waarvan een drastische arbeidsduurvermindering, een selectieve relance en een herverdeling van de fiscale druk de sleutelementen zijn.

De manier, waarop de begroting 1985 tot stand is gebracht en vooral, de bekomen resultaten, illustreren dat de regering, ondanks de verklaringen van de Eerste minister, sedert 17 juni elk politiek elan verloren heeft. In strijd met wat werd aangekondigd, is de regering nu duidelijk zo goed als vastgereden. De barslechte resultaten van haar sociaal-economisch beleid kan zij enkel wat camoufleren dank zij de zuigkracht waarvan de open Belgische economie geniet op een ogenblik van internationale economische herleving.

Het sedert 1982 gevoerde Belgisch beleid is er trouwens de oorzaak van dat ons land later dan de andere landen heeft ingepikt op het internationaal herstel. Grondige ontleding van de beperkte lichtpunten inzake de evolutie van de private investeringen dit jaar, wijzen er trouwens op, dat onze industrie slechts zeer aarzelend en met veel wantrouwen voor de toekomst tot investeringen beslist, die meestal nog rationalisaties beogen, dit ondanks het feit dat de regering de ondernemers royaal in de watten heeft gelegd, zowel inzake bevorderingen van het winstpeil als inzake de fiscale behandeling ervan.

Doordat het Belgisch herstel geheel afhankelijk is van de buitenlandse vraag en gehypothekeerd blijft door de ineenstorting van de binnenlandse markt, kan worden verwacht, dat België bij de minste verslapping van het internationaal herstel, zoals dat voor de tweede helft van 1985 in het vooruitzicht wordt gesteld, onmiddellijk zal moeten afhaken en aldus een van de eersten opnieuw in een recessie zal afglijden.

De christen-democraten beseffen maar al te best dat het drie jaar lange beleid tegen de christelijke arbeidersbeweging nu maar zo snel mogelijk moet worden gecamoufleerd.

De liberalen proberen krampachtig de steeds stijgende fiscale en parafiscale druk en de nieuwe inlevering te verdoezelen. Zij zijn bang dat hun electoraal bedrog van 1981 nog strenger zou worden afgestraft door de kiezer.

Nu er geen volmachten meer beschikbaar zijn en er voor een en ander de normale wetgevende weg moet worden gevolgd, is het meteen duidelijk dat deze regering elke verdere veerkracht ontbeert en alleen maar kan hopen dat in de volgende maanden het internationaal herstel toelaat de fundamentele mislukking van haar beleid zoveel mogelijk te kunnen verstoppelen.

Vandaar het zo ver mogelijk opschuiven van de verkiezingen.

Er zijn steeds maar nieuwe begrotingsdoelstellingen. De mislukking van het beleid manifesteert zich vooral inzake gebrek aan tewerkstellingsresultaten.

Het automatisch mechanisme waarop het neoliberal beleid rekt om de inleveringen en het fiscale-geschenkenbeleid aan het bedrijfsleven automatisch omgezet te zien in meer arbeidsplaatsen, werkt niet.

Maar meteen is ook de met zoveel demagogie door de liberalen aangekondigde sanering van de staatsfinanciën op een sissert uitgelopen.

De begrotingsresultaten van 1982 en 1983 waren catastrofaal. Het tekort verdubbelde, de schuldstijging nam onrustwekkende afmetingen aan.

En men moet nu werkelijk totaal te kwader trouw zijn wanneer men tracht de verantwoordelijkheid nog steeds af te schuiven op de rug van de vorige coalities.

Zelfs voor het begrotingsjaar 1984, waarbij via het spaarplan reeds begin dit jaar naar paarderemedies werd gegrepen, blijven de resultaten ten minste 20 à 35 miljard slechter dan werd vooropgesteld. Naarmate men vaststelt dat de opeenvolgende begrotingsdoelstellingen niet kunnen worden gerealiseerd, gaat men steeds maar andere objectieve proclameren.

Zo is de begrotingsdoelstelling die voor 1985 in het spaarplan werd vooropgesteld, nu reeds voorbijgestreefd: in plaats van de voorspelde 480 miljard deficit wordt reeds een tekort van ruim 495 miljard aanvaard.

Het budgettair beleid is aldus tot een ware hutsepot gedevalueerd.

Wij mogen spreken van een «doorschuifbegroting» voor 1985.

De basis waarop deze begroting steunt is fout en zulks om minstens vier redenen. In de eerste plaats doet men alsof de begroting 1984 zou afgesloten worden met een netto te financieren saldo van 507 miljard, hetgeen door heel wat feiten wordt ontkend. Bovendien is het niet ernstig te steunen op een hypothese volgens welke de werkloosheid overander zou blijven. Erger nog, door het hanteren van zogeheten «financiële mechanismen» hypotheceert men op zeer ernstige wijze de volgende jaren. Uiteindelijk durft men het zelfs niet meer aan, de maatregelen te vermelden die de meeste ministers moeten treffen om de begrotingslimiet te eerbiedigen, die tijdens deze begrotingsronde werden opgelegd.

Uit de eerder schaarse gegevens kan nochtans worden opgemaakt dat de vooruitzichten inzake inkomsten op meerdere vlakken werden overschat. Lachwekkend hierbij is de bewering, dat de directe en indirecte fiscale druk tijdens deze legislatuur niet zou gestegen zijn.

De nieuwe lasten die door het overgrote deel van de bevolking gedragen worden, spruiten voort uit de dubbele devaluatie, de verhoogde rechtstreekse en onrechtstreekse belastingen, de verhoogde RSZ-bijdragen, de verlaagde sociale voordelen alsook de verhoogde tarieven inzake openbare diensten, om nog te zwijgen van de in het algemeen sterke toegenomen gemeentelijke fiscaliteit, waartoe de regeringsmaatregelen eveneens aanleiding hebben gegeven. De aangekondigde maatregelen inzake «fiscale uitgaven, aftrekbare bedrijfslasten en betere inning van de belastingen» — van strijd tegen fiscale fraude mag zelfs niet meer worden gesproken — zijn in het algemeen van weinig betekenis behalve waar het erom gaat de openbare sector en dus ook weer de burger nieuwe verplichtingen op te leggen: de vrijstelling van roerende voorheffing op dividenden toegekend aan de openbare sector wordt afgeschaft, terwijl de elektriciteitsmaatschappijen rustig blijven profiteren van hun uitzonderlijk fiscaal gunstregime.

Dat ook nu weer geen sprake is van enige indexering van de belastingsschalen bevestigt de conservatieve lijn van averechts herverdelingsbeleid door de regering gevolgd.

Voor het eerst worden de uitgaven per departement niet meer vrijgegeven. Het is dan ook onbegonnen werk zich een precies beeld te vormen van de omvang van het netto te financieren saldo in 1985. Een zaak is duidelijk: zoals tijdens de vorige jaren zal dit saldo ruim worden overschreden. Ook dit jaar zullen de overheidsinvesteringen niet de stimulerende rol kunnen vervullen die nochtans vereist is in een crisisperiode. Het zogeheten evenwicht in de sociale-zekerheidssector steunt op hoogst betwistbare gegevens, namelijk de stabilisering van de tewerkstelling op het niveau 1983, alsook de stabilisering van lonen en wedden buiten index. Deze uitgangsbasis wordt overigens reeds ontkend in de begroting van Tewelkstelling en Arbeid, die blijkbaar rekening houdt met een toename van de werkloosheid met 16 000 eenheden. Zoals vorige jaren gaat de afbraakpolitiek inzake onderwijs verder.

Ter zake in het oog springende maatregelen zijn het inschrijvingsgeld in het onderwijs voor sociale promotie en het «remgeld» inzake leerlingenvervoer. Het zij nogmaals beklemtoond dat voor de andere departementen geen ernstige beoordeling kan worden gegeven bij gebrek aan enig zinnige informatie.

De regering is erin geslaagd de Rijksschuld, die de 4 000 miljard nu ruim overschreden heeft, met ruim één derde te doen toenemen. In 1985 zal de groei allicht de helft zijn.

Toppunt in dit verband is de nieuwe filosofie: de regering «beheert het beheersbare»! Dit onderstreept het totale gebrek aan elke voluntaristische politiek, zulks onder conservatief-liberale druk. Onder

het mom van stellingen, zoals respect voor « marktconformiteit », beperkt men zich tot het akteren en het doorschuiven naar volgende regeringen. Dit wordt bewezen door de uitgifte van speciale schatkistcertificaten met een looptijd van drie jaar voor een bedrag van 100 miljard of meer, alsook de uitgifte van een staatslening van 100 miljard, waarvan de eerste interestcoupon met een jaar vertraging uitbetaald zou worden. Alleen al door deze twee beslissingen worden minstens 25 miljard uitgaven aan de volgende regering overgelaten.

Ook de vermindering van de commissielonen voor de banken blijkt nu reeds gedegradeerd te zijn tot een te verwaarlozen onding. De regering trappelt duidelijk ter plaatse.

De twee politieke families wensen elkaar geen eenzijdige toegevingen meer te doen. De PVV-PRL heeft blijkbaar vrede genomen met het niet-uitvoeren van een hele serie eerder besliste besparingsmaatregelen. Ook de fundamentele hervorming van de sociale zekerheid, paradepaardje van de PVV-voorzitter, is naar de Griekse kalender verwezen. In ruil daarvoor hebben de christen-democraten het boni van de sociale zekerheid, ten belope van ongeveer 16,6 miljard, aan de Schatkist moeten afstaan. Bovendien incasseren ze ook nog een reeks maatregelen, die formeel afbraak doen aan de bestaande sociale consensus: de opzegregelingen worden versoepeld en de bescherming van de syndicale militanten wordt verzwakt. Dit alles zonder dat, zoals nochtans door de christen-democraten geëist, aan de bankprivilegiën geraakt wordt. Erger nog, van enige maatregel tegen de kapitaalvlucht is er geen spoor te bekennen.

De budgettaire vraagstukken, ontstaan door deze *sur place*, hebben de regering ertoe gebracht de problemen door de fameuze financiële mechanismen af te wentelen op hun opvolgers. Dit alles brengt mee dat over de aangekondigde grootse transformaties, zoals de RSZ- en de fiscale hervorming met gezinsvriendelijk karakter, nu publiek gezwezen moet worden. In ruil hiervoor enkel nog manipulatie van cijfers en zelfs van begrippen. Achter de feitelijke opties waarmee de huidige regering het land bestuurt, zit een filosofie verscholen die totaal indruist tegen een reeks van maatschappelijke normen die sedert de tweede wereldoorlog algemeen aanvaard werden.

De solidariteit, die meer in het bijzonder via het stelsel van de sociale zekerheid als een monument was opgebouwd, wordt door de regering stap na stap op de helling gezet. Het weerwerk dat ter zake door een aantal christen-democratische ministers wordt geleverd, belet niet dat steeds meer de baan wordt vrijgemaakt voor een totale afbraak van het huidige stelsel en de vervanging ervan door ultraliberale concepten. Solidariteit zal aldus steeds meer de plaats moeten ruimen voor egoïsme.

De zwakken in de samenleving zullen aldus meer onderworpen worden aan de sterken. Hun bescherming dreigt verder af te brokkelen.

De averechtse hervorderingspolitiek is er vandaag reeds de oorzaak van dat een nieuwe armoede opduikt.

De OCMW-dossiers stijgen op een indrukwekkende wijze, zowel qua aantal als qua volume. Vele gezinnen en alleenstaanden geraken aan de zelfkant van de samenleving. Het sociaal vangnet verkleint immers steeds meer.

De kloof tussen rijk en arm neemt toe. In plaats van een grondige bezinning tot stand te brengen over vernieuwde en budgettair haalbare solidariteitsmechanismen worden met fiscale amnestie, bevrijdende roerende en onroerende voorheffing, belastingvermindering van inkomens uit vermogens, en dergelijke meer de sterke kapitaalkrachtigen in de samenleving steeds meer verwend. Ondertussen moeten de werklozen, gepensioneerden, gehandicapten, zieken, invaliden, en ook de kleine zelfstandigen zwaar inleveren en wordt de fiscale druk op hen fel verhoogd.

In plaats van te proberen een actieve tewerkstellingspolitiek op basis van een drastische herverdeling van de arbeid door te drukken, gaat de regering de omgekeerde weg op. Men laat het patronaat toe de werknemers sneller af te danken en herstructureringen te vergemakkelijken. Men gaat tegelijk de vakbeweging provoceren met een verminderde bescherming van de syndicale militanten in de bedrijven. Op een ogenblik dat in conflicten — zoals bijvoorbeeld bij Monsanto — blijkt dat de bescherming van de militanten dikwijls met de huidige wetgeving onvoldoende is, gaat de regering met nieuwe maatregelen een aanzet geven om, terwille van de liberale eisen, de klok inzake sociale machtsverhoudingen en inzake de democratisering van het bedrijfsleven, vele jaren achteruit te draaien.

Op een bijna immorele manier rekent de regering erop dat de schrik van de werknemers voor het verlies van hun job en de verminderde syndicale weerbaarheid die eruit voortvloeit, haar de gelegenheid zullen geven nog meer antisociale maatregelen te nemen.

Daar waar de regering mislukt inzake haar sociaal-economische doelstellingen, is zij er wel in gelukt de kloof tussen arm en rijk te vergroten en heeft zij aldus nieuwe armoede veroorzaakt en de rijken nog verrijkt. De fundamentele bekommernis inzake tewerkstelling heeft plaats gemaakt voor een liberaal dogmatisme: de overheid gaat er prat op zelf de tewerkstelling te verminderen, zoals De Croo met zijn palmares cynisch illustreerde. Privatisering wordt, tot in het belachelijke, voor deze regering een doel op zichzelf.

Sedert 1982 zijn er ongeveer 200 000 werklozen bijeengekomen.

De werkloosheidscijfers waarmee de bewindslieden triomfantelijk zwaaien, zijn vervalst.

Ondanks alle inleveringen en een verhoogde concurrentiekracht van de bedrijven, is het « leger » van de uitkeringsgerechtigde werklozen toegenomen. De cijfers van vandaag worden bovendien beïnvloed door de verlenging van de schoolplicht. Hierdoor zijn meer dan 25 000 jongeren uit de statistieken verdwenen.

De gunstig lijkende officiële cijfers worden bekomen door de 38 000 stagiairs, de 33 000 tewerkgestelde werklozen, de 23 000 tewerkgestelden in het derde arbeidscircuit en de 12 000 BTK'ers niet mee te tellen.

Daarenboven worden 50 000 mensen, die een deeltijdse baan hebben aanvaard, niet meer meegeteld, om dan nog niet te spreken van de duizenden beperkte of volledige uitsluitingen in toepassing van artikel 143.

De heer Wyninckx. — Zeer juist.

De heer De Smeyter. — Zeker, de meer dan 500 000 werklozen hebben geen boodschap aan de juichkreten over de zogezegde daling, met enkele honderden, van de werkloosheidscijfers.

Met deze begroting wil de regering de bevolking laten geloven, dat een stap in de richting van een fundamentele sanering wordt gezet en dit zonder al te veel nieuwe lasten.

Er wordt zelfs voor de televisie beweerd, dat er een stabilisatie zou zijn van de fiscale druk tussen 1982 en 1985.

Ook deze beweringen zijn vals of geven een vertekend beeld van de realiteit.

De enorme inlevering, die de jongste jaren aan het grootste deel van de bevolking werd opgelegd, leidde tot geen fundamentele verbetering van de begrotingssituatie.

De oorzaak van de catastrofale begrotingssituatie is niet te wijten aan een slechte uitgavenpolitiek, maar aan de economische crisis en de werkloosheid.

Zolang de bestrijding van de werkloosheid mislukt, zal er geen gezondmaking van de openbare financiën mogelijk zijn. (*Applaus op de socialistische banken.*)

M. le Président. — La parole est à M. de Wasseige.

M. de Wasseige. — Monsieur le Président, l'exposé qu'a présenté hier le ministre, me fait penser à cette chanson qu'il connaît sans doute: « Tout va très bien, madame la marquise. »

« Pourtant », poursuit la chanson, « il faut que l'on vous dise, on déplore un tout petit rien. » Ce tout petit rien, monsieur le ministre, vous l'avez soigneusement escamoté et je vais m'en expliquer en quelques mots.

Je prends d'abord le solde net à financer qui constitue l'objet essentiel de nos discussions.

En 1982, le gouvernement nous annonçait un solde net à financer de 10,9 p.c. du PNB. Il devait atteindre, en réalité, 13 p.c. En 1983, vous nous annonciez 10,5 p.c.; le solde net à financer devait atteindre 12,5 p.c. Pour 1984, vous annoncez avec plus de prudence non pas 10,9 ou 10,5 p.c., mais 11,5 p.c. Qu'en sera-t-il? Nous le verrons à la fin de l'année, mais nous pouvons préjuger qu'il restera aux environs de 11,5 p.c.

On peut toujours, nous le savons, prendre des mesures au cours des deux derniers mois de l'année, de manière à reporter à l'année suivante certains paiements importants. Ceci entraînera en janvier ou en février, une sortie considérable de trésorerie.

Vous nous aviez dit, en 1982 et en 1983, que le budget de 1985 traduirait un solde net à financer de 7 p.c. Tel était votre objectif, mais nous sommes loin du compte. Ce solde net à financer est, aujourd'hui, de l'ordre de 10,4 p.c.

Mais, revenant au solde net à financer que vous semblez vouloir garantir pour 1984, je dirai qu'il se limite à 11,5 p.c. par un tour de passe-passe; ce pourrait être « ce tout petit rien » dont vous avez omis de nous parler dans votre intervention. En effet, on n'a payé pour 1984 que onze mois de traitement aux agents des services publics, soit, en moins, 60 milliards environ, qui auraient pu porter le solde net à financer à 12,8 p.c. Nous devons en tenir compte. En 1985, vous ne pourrez plus reproduire ce tour de passe-passe qui consiste à escamoter un mois de paiement des fonctionnaires et des agents. On ne pourra répéter cette opération de transformation de paiements anticipatifs en paiements à fin de mois.

Dans la réalité, le solde net à financer gravite aux alentours de 12,5 p.c. à 13 p.c. Vous ne l'avez pas diminué et chaque année, il s'avère, au contraire, plus élevé que l'année antérieure.

Votre politique sur le plan le plus important, celui des finances, est donc un échec.

Vous nous avez expliqué très savamment que la dette publique avait crû de 1 800 milliards environ entre la fin de 1981 et octobre 1984 mais que, par des tours de prestidigitation dont vous avez le secret, cette dette a été réduite de plus de moitié puisque votre responsabilité ne porterait aujourd'hui que sur 800 milliards environ.

En réalité, sous votre gouvernement, en trois ans, la dette publique a été multipliée par 1,6, soit 22 p.c. par an.

A ce rythme, et si votre gouvernement va jusqu'au bout de la législation, il atteindra un record extraordinaire qu'aucun gouvernement n'a jamais connu : doubler la dette publique pendant la durée d'un mandat.

Plus grave encore, la dette extérieure, quant à elle, a été multipliée par 2,6 et atteint aujourd'hui 23 p.c. du produit intérieur brut.

Si nous comparons la situation en cette matière à celle d'autres pays, nous constatons qu'elle se rapproche de celle des pays en voie de développement et des pays exportateurs de pétrole qui se situent respectivement à 35 et à 23 p.c.

Notre dette est deux fois plus élevée que celle de la plupart des pays industrialisés. Bientôt, notre pays sera amené à demander le rééchelonnement de sa dette et n'est donc pas loin de se trouver dans la même situation que certains pays d'Amérique latine.

Il ne faut pas se leurrer : c'est la politique menée par votre gouvernement qui nous a conduits à ces résultats. Bien entendu, la crise sévit dans tous les pays mais si elle se traduit — même compte tenu des différences structurelles entre les pays — de manière plus aiguë encore ici, c'est le répète, en raison de votre politique. Celle-ci n'a engendré que des résultats négatifs. Voyez la situation financière de la dette publique.

En matière d'emploi, il faut être de bon compte. Nous avons eu de longues discussions à ce sujet avec le ministre de l'Emploi et du Travail M. Hansenne, qui ne retient, dans ses statistiques, que le nombre de chômeurs indemnisés, alors qu'il convient d'y inclure ceux qui ne le sont pas.

S'il est exact que le nombre de chômeurs indemnisés a diminué durant ces derniers mois, il ne faut pas perdre de vue que les chômeurs non indemnisés sont repris dans les statistiques, sous la rubrique des demandeurs d'emploi obligatoires ou demandeurs d'emploi libres et que leur nombre augmente sans cesse, pour toute une série de raisons que je n'évoquerai pas ici.

Si l'on tient compte de l'ensemble des éléments, on s'aperçoit que le chômage réel continue à augmenter, notamment en octobre par rapport à août, alors que vous tentez de nous faire croire qu'il diminue. Les chiffres que j'ai sous les yeux sont clairs : je relève pour le mois d'août 1984 : 673 597 chômeurs complets et demandeurs d'emploi obligatoires, et pour le mois d'octobre de la même année : 674 976. Dans ce domaine, votre politique n'a donc donné aucun résultat positif mais, bien au contraire des résultats négatifs.

Tout le monde sait qu'une baisse de l'emploi représente des charges supplémentaires pour le budget et une diminution des rentrées fiscales.

Ce n'est certainement pas par une politique d'austérité que vous arriverez à rétablir l'équilibre des finances publiques.

Deuxième effet négatif de votre politique d'austérité : elle fait supporter tout le poids de l'effort financier par les revenus du travail au profit des revenus du patrimoine, du capital et de la fortune.

Les chiffres que vous avez communiqués en commission et qui figurent dans le rapport sont éloquentes à cet égard. Les rémunérations exprimées en termes réels — donc abstraction faite de l'effet de l'inflation — ont diminué de 2,5 p.c. en 1984 par rapport à 1982; les revenus des indépendants ont augmenté de 1,2 p.c. et ceux de la propriété de 6,3 p.c., ce qui est un chiffre très important.

Suite à cette politique, la consommation privée a chuté de près de trois p.c., sur l'ensemble de ces deux années. Cela signifie diminution des rentrées fiscales et de la TVA, suppression de certaines activités, faillites et pertes d'emplois supplémentaires. C'est le processus, lent mais sûr, en « boule de neige », de la déflation.

Les travailleurs supportent tout le poids de votre politique qui mène à des pertes d'emplois et de revenus, ainsi qu'à une fiscalité encore accrue.

Vos chiffres tendent à démontrer que la fiscalité ne s'est pas accrue. C'est peut-être exact si l'on tient compte *stricto sensu* de la fiscalité de l'Etat. Elle augmente quand même de manière substantielle, soit d'un p.c., si l'on tient compte de la parafiscalité.

Toutefois, ce « petit rien » que vous avez omis de dire et qui a son importance en raison de tous les effets induits, c'est qu'à l'intérieur de cette fiscalité, il s'est produit des déplacements importants, en particulier, elle pèse davantage sur les revenus du travail, qu'il s'agisse des revenus des salariés, appointés, agents des services publics, indépendants, commerçants, artisans et agriculteurs.

Les chiffres que j'ai cités ne proviennent pas d'une presse qui pourrait être suspecte à vos yeux parce que représentant une position trop à gauche; je les ai repris dans *La Défense sociale*.

Les revenus professionnels nets de 300 000 francs sont maintenant, à pouvoir d'achat équivalent, taxés de 3,3 p.c. en plus par rapport à 1980, ceux de 500 000 francs de 6 p.c. en plus, ceux de 750 000 francs de 5,4 p.c., en plus, ceux d'un million de 3,2 p.c. en plus et ainsi de suite.

Il est donc clair, et cela corrobore le résultat repris dans les statistiques nationales, que vous pénalisez les revenus des travailleurs, ces derniers étant déjà victimes des pertes d'emploi.

Le but de votre politique devrait être une rénovation industrielle et une restructuration; on n'y aboutit cependant pas.

Vous alléguiez, en vous basant sur des statistiques mensuelles, que les investissements augmentent ces derniers temps. Vous savez pourtant très bien combien les investissements varient d'un mois à l'autre selon la déclaration à la TVA. Cette variation peut parfois être considérable.

La moyenne des derniers mois prouve qu'effectivement, le total des investissements a légèrement augmenté, mais les investissements industriels sont restés pratiquement stationnaires au niveau de 1980.

Seuls augmentent les investissements des institutions de crédit. J'en veux pour preuve le nombre d'agences bancaires, publiques ou privées, qui s'ouvrent un peu partout ces derniers temps. Ce sont là des investissements inutiles, mais auxquels vous vous référez pour nous faire croire que les investissements augmentent.

Dans l'exposé général, vous répartissez les dépenses en quelques gros postes : la dette publique, la cellule d'autorité, la cellule sociale, etc.

Or on constate que la dette publique augmente, une fois de plus d'environ trois p.c. et que les dépenses relatives à la cellule sociale diminuent d'autant tandis que celles qui concernent l'éducation, la cellule d'autorité et la cellule économique restent grosso modo stationnaires avec un léger avantage pour cette dernière.

C'est donc, une fois encore, sur les allocataires sociaux que vous allez faire peser la charge d'intérêt résultant de cette augmentation de la dette publique.

Et vous osez affirmer que vous défendez les moins nantis. Non, monsieur le ministre, ce n'est pas du tout le cas. On s'aperçoit que le paupérisme augmente partout, qu'aucun investissement et qu'aucun développement n'interviennent. Par contre, les sorties de capitaux continuent. Il faut bien constater aussi que, le raisonnement se basant sur les chiffres globaux, ceux-ci masquent complètement les distorsions et les divergences d'évolution entre les trois régions du pays.

C'est là aussi un point extrêmement important.

Le taux de chômage, par exemple, est nettement plus élevé et continue à augmenter en Wallonie. En ce qui concerne le niveau de la production industrielle ou les investissements, les distorsions sont considérables.

Votre politique globale ne peut remédier à ces problèmes structurels, dans l'une comme dans l'autre région. Au contraire, je dis que cette politique nuit, même gravement, aux intérêts de la Wallonie.

Existe-t-il une politique alternative? Sûrement, et nous l'avons fréquemment évoquée ici.

Je voudrais en rappeler quelques dominantes essentielles.

Premier élément. Aucun redressement ne sera possible sans le maintien du pouvoir d'achat. Il faut mettre fin à toutes ces mesures d'austérité qui pèsent sur deux catégories sociales spécifiques, les travailleurs et les allocataires sociaux.

Le maintien du pouvoir d'achat est une condition impérative de redressement. Sinon, on enclenchera le système «boule de neige»: diminution du pouvoir d'achat, diminution de l'activité économique. Ce système, on le sait, ne peut qu'aboutir à l'accroissement du déficit des finances publiques.

Second élément. L'importance, dans les dépenses publiques, de l'intérêt de la dette réclame évidemment une action sur les taux d'intérêt, éventuellement un rééchelonnement de la dette.

Déjà, de nombreuses parts, des voix s'élèvent — rappelons-nous le congrès des économistes, il y a quelques semaines — pour proposer des solutions claires, précises et visant ce type de dépenses.

Mais, jusqu'à présent, votre gouvernement et vous-même n'avez rien fait dans ce domaine. Au contraire, vous avez laissé courir les taux d'intérêt, sachant pourtant quelle influence néfaste cela a sur la dette publique.

Troisième élément. La fiscalité du travail doit être réduite. La chose est possible. Je ne parle pas ici de la fiscalité globale car chacun sait que celle-ci doit, au contraire, être maintenue, vu la situation actuelle. Mais la réduction de la fiscalité qui pèse sur le travail est une condition qui permettra l'accroissement de l'emploi et, par conséquent, des mesures de redressement.

Quatrième élément. La lutte contre la fraude fiscale. Les moyens que vous mettez en œuvre sont très réduits malgré l'importance de celle-ci. Vous connaissez pourtant un certain nombre de canaux par où elle s'effectue. Mais vous prétendez — et c'est dit dans le rapport de M. Vermeiren — qu'il faut agir en douceur et avec prudence en ce qui concerne la sortie de capitaux. Et c'est l'ensemble du monde du travail qui paie pour tous ceux qui fraudent. C'est pourquoi il est urgent de mettre en place une politique effective de lutte contre la fraude fiscale. Cette politique est actuellement largement déficiente.

Cinquième élément. La nécessité d'une réelle politique d'économie d'énergie est de plus en plus évidente. Elle aurait pour effet — de longue durée, j'y insiste — de réduire la charge qui pèse, tant sur les ménages que sur les entreprises. Cette charge n'est pas négligeable et la venue de l'hiver va permettre d'en mesurer l'importance: on pourra compter le nombre de fermetures de compteurs électriques ou de compteurs de gaz.

Or une politique d'économie d'énergie, outre qu'elle permet d'abaisser substantiellement les coûts et les charges, entraîne immédiatement des effets bénéfiques sur la balance des paiements. Les études réalisées par différents organismes indiquent qu'une telle politique engendre des investissements de relance bien plus efficaces que d'autres.

Je rappelle également que les conclusions du débat sur l'énergie, tenu dans cette assemblée voici deux ans, avaient comme première et principale résolution une politique active en matière d'économies d'énergie. Or, dans ce domaine, le gouvernement est resté totalement inactif. La détaxation pour les investissements économisant l'énergie au bénéfice des particuliers sera supprimée par la loi contenant des mesures fiscales qui sera discutée prochainement.

Il est évident que vous refusez de mener les politiques qui pourraient immédiatement, et surtout à moyen terme, avoir des effets bénéfiques.

Pendant des années, nous allons continuer à devoir supporter un déséquilibre de la balance des paiements dû aux approvisionnements énergétiques, et ce faute d'avoir mené une politique adéquate en matière de développement d'énergies nouvelles et d'économies d'énergie.

Enfin, dernier élément très important, il n'y aura de développement industriel et de relance de l'activité économique que par les régions.

A ce stade de la législation sur la régionalisation, l'Etat apparaît comme «la vache à lait», sans que soit menée une réelle politique industrielle, tant au niveau du pays qu'au niveau des trois régions qui le composent.

Pour sortir de cette situation absurde, il est nécessaire d'octroyer aux régions la totalité des compétences en matière de politique industrielle. Dès lors, il faut immédiatement dépasser très largement les compétences attribuées aux régions par les lois d'août 1980. La seule solution est d'opter pour un fédéralisme beaucoup plus radical qui donne les pleins pouvoirs aux régions dans ce domaine donc, obligatoirement, la responsabilité des moyens et des ressources.

Les structures et les besoins régionaux sont différents. Une politique unique menée au niveau de l'Etat favorise une région — nous le constatons chaque jour —, ce qui à terme deviendra insupportable et menacera l'équilibre de l'Etat. Par contre, si nous prenons la décision de donner plus de pouvoirs aux régions, il sera possible de mener une politique adaptée à chaque région, ce qui permettra de sauvegarder l'équilibre de l'Etat.

Pour l'instant, nous sommes dans la pire des situations: par le biais financier, le gouvernement a tenté de reprendre aux régions — il faut reconnaître la réalité des faits — les compétences qui leur avaient été octroyées, et, faute d'accord politique sur ce point, il a réalisé, au travers de la loi sur les charges du passé, une deuxième régionalisation parallèle.

Elle ne pourra aboutir à défaut d'unité de décision, le pouvoir se situant à différents niveaux.

Enfin, contrairement à ce que vous ne cessez de prétendre et bien que vous affirmiez mener une politique libérale, au vrai sens du terme, jamais on n'a vu autant d'interventionnisme et de bureaucratisation qu'au cours de ces trois dernières années. C'est le cas notamment en matière sociale ainsi que sur le plan des discussions entre les partenaires sociaux. Les conventions collectives n'existent plus. Vous procédez par voie d'arrêtés royaux ou de pouvoirs spéciaux, faut-il le rappeler?

La fiscalité est devenue un monstre. Il est de plus en plus difficile de s'y retrouver dans la masse des dispositions. Un tiers des articles de la loi portant des dispositions fiscales vise tout simplement à corriger les erreurs contenues dans les textes élaborés antérieurement. Ces lois sont pourtant préparées par des spécialistes, les fonctionnaires de l'administration des Finances, mais l'imbricatio est devenu tel qu'il devient quasi impossible d'y voir clair.

Cette bureaucratisation, cet interventionnisme pèsent lourdement sur le fonctionnement des entreprises, des activités économiques en général et, par voie de conséquence, briment l'initiative, seul recours si l'on veut préserver l'avenir.

C'est dans cette perspective que nous nous inscrivons, dans une perspective faisant appel non seulement aux responsabilités de chacun mais aussi à l'initiative personnelle et à la liberté.

Des réformes profondes s'imposent.

Les éléments que je viens d'avancer me paraissent aller dans ce sens, alors que votre politique conduit à un résultat diamétralement opposé. (*Applaudissements sur les bancs socialistes.*)

De Voorzitter. — Ik stel voor hier onze werkzaamheden te onderbreken en deze bespreking vanmiddag te 14 uur voort te zetten.

Het woord is aan Vice-Eerste minister De Clercq.

De heer W. De Clercq, Vice-Eerste minister en minister van Financiën en Buitenlandse Handel. — Mijnheer de Voorzitter, zou het niet mogelijk zijn deze bespreking te hervatten om kwart na twee, of om halfdrie, aangezien ik deze middag een verplichting heb?

De Voorzitter. — Laten wij afspreken dat wij om kwart na twee hervatten. Dan wordt het toch nog twintig na twee! (*Gelach.*)

De heer W. De Clercq, Vice-Eerste minister en minister van Financiën en Buitenlandse Handel. — Dank u wel, mijnheer de Voorzitter.

M. le Président. — Nous poursuivrons cette discussion cet après-midi à 14 h 15.

Wij zetten deze bespreking vanmiddag te 14 u. 15 voort.

La séance est levée.

De vergadering is gesloten.

(*La séance est levée à 12 h 10 m.*)

(*De vergadering wordt gesloten te 12 u. 10 m.*)

842