

SEANCES DU MARDI 28 FEVRIER 1984
VERGADERINGEN VAN DINSDAG 28 FEBRUARI 1984

ASSEMBLEE
PLENAIRE VERGADERING

SEANCE DU SOIR
AVONDVERGADERING

SOMMAIRE:

PROJET DE LOI (Discussion):

Projet de loi relatif aux soldes et aux charges du passé des communautés et des régions et aux secteurs économiques nationaux.

Discussion générale (suite). — *Orateurs*: MM. Gijs, Tilquin, Mme De Pauw-Deveen, M. Lallemand, M. Gol, Vice-Premier ministre et ministre de la Justice et des Réformes institutionnelles, MM. Bascour, Vandenhoute, Luyten, M. le Président, p. 1468.

INHOUDSOPGAVE:

ONTWERP VAN WET (Bespreking):

Ontwerp van wet betreffende de saldi en de lasten van het verleden van de gemeenschappen en de gewesten en de nationale economische sectoren.

Algemene bespreking (voortzetting). — *Sprekers*: de heren Gijs, Tilquin, mevrouw De Pauw-Deveen, de heer Lallemand, de heer Gol, Vice-Eerste minister en minister van Justitie en Institutionele Hervormingen, de heren Bascour, Vandenhoute, Luyten, de Voorzitter, blz. 1468.

PRESIDENCE DE M. LEEMANS, PRESIDENT
VOORZITTERSCHAP VAN DE HEER LEEMANS, VOORZITTER

Le procès-verbal de la dernière séance est déposé sur le bureau.
De notulen van de jongste vergadering worden ter tafel gelegd.

La séance est ouverte à 19 h 20 m.
De vergadering wordt geopend te 19 u. 20 m.

ONTWERP VAN WET BETREFFENDE DE SALDI EN DE LASTEN VAN HET VERLEDEN VAN DE GEMEENSCHAPPEN EN DE GEWESTEN EN DE NATIONALE ECONOMISCHE SECTOREN

Hervatting van de algemene beraadslaging

PROJET DE LOI RELATIF AUX SOLDES ET AUX CHARGES DU PASSE DES COMMUNAUTES ET DES REGIONS ET AUX SECTEURS ECONOMIQUES NATIONAUX

Reprise de la discussion générale

De Voorzitter. — Wij hervatten de algemene behandeling van het ontwerp van wet betreffende de saldi en de lasten van het verleden van de gemeenschappen en de gewesten en de nationale economische sectoren.

Nous reprenons la discussion générale du projet de loi relatif aux soldes et aux charges du passé des communautés et des régions et aux secteurs économiques nationaux.

Het woord is aan de heer Gijs.

De heer Gijs. — Mijnheer de Voorzitter, mijnheer de minister, geachte collega's, mijn betoog zal nog korter zijn dan ik had aangekondigd aan de Voorzitter omdat ik niet zal ingaan op de details van het hier behandeld wetsontwerp. Ik meen niet dat het nog nodig is, standpunten en zienswijzen te herhalen die reeds tijdens het Kamerdebat tot uiting kwamen. Daarenboven geeft het verslag van mevrouw Herman en de heer André een bijzonder duidelijk overzicht van alle argumenten en tegenargumenten die met betrekking tot dit wetsontwerp kunnen worden gebruikt.

Bovendien kan ik nu reeds verklaren dat de CVP-fractie het eens is met de inhoud van dit ontwerp, zelfs met de artikelen die relatief vaag werden geformuleerd en het karakter hebben van bepalingen waarmee aan de regering een ruime macht tot zelf beslissen wordt toegekend. Wij hebben inderdaad vertrouwen in deze regering en we zijn ervan overtuigd dat zij haar taak tot het einde van de legislatuur zal voortzetten.

De heer Seeuws. — Zelfs nog daarna, volgens de pers!

De heer Gijs. — Zelfs daarna indien het nodig mocht blijken.

Sommige sprekers hebben de nadruk gelegd op enkele legistieke imperfecties van het ontwerp en op het ogenschijnlijk gebrek aan samenhang tussen de artikelen die het probleem omtrent de saldi en de lasten van het verleden definitief regelen en de artikelen die handelen over de nationale economische sectoren.

Ik zal over deze aspecten van het ontwerp niet spreken, en mij beperken tot de vaststelling dat in ons land, waarin het wantrouwen tussen de gemeenschappen onderling in toenemende mate een vast politiek gegeven wordt, waarmee iedere regering rekening moet houden, het steeds moeilijker wordt ontwerpen op te stellen die als voorbeelden van legistiek werk kunnen worden beschouwd. Men kan een regering, hoe ze ook moge samengesteld zijn, moeilijk verwijten ingewikkelde ontwerpen in te dienen wanneer we allemaal zelf mede verantwoordelijk zijn voor het steeds ingewikkelder maken van het referentiekader waarin ons politiek leven zich afspeelt.

Dat de saldi en de lasten van het verleden van de gemeenschappen en de gewesten in een zelfde ontwerp werden opgenomen als de regeling van de financiering van de nationale economische sectoren, kan hoogstens als een esthetische fout worden beschouwd, maar niemand kan ontkennen dat zowel het ene als het andere dringend aan een definitieve regeling toe waren.

Wat het eerste deel van het wetsontwerp betreft, namelijk de definitieve regeling van de lasten en de saldi van het verleden, lijkt ons de regeling die in het ontwerp wordt voorgesteld de best mogelijke, rekening houdend met de politieke en de budgettaire omstandigheden. Noch aan de politieke context, noch aan de budgettaire toestand kan op korte termijn iets wezenlijks worden veranderd.

Niettemin gaat het huidige ontwerp verder dan het afzonderlijke ontwerp dat destijds werd voorbereid, daar de lasten van het verleden praktisch voor 100 pct. worden gedekt. Dat aan Vlaamse zijde de thesaurie-overschrijdingen veel hoger opgelopen zijn dan aan Waalse

zijde, zodat de opbrengst van de successierechten in Vlaanderen voor een veel groter bedrag zullen moeten worden gebruikt voor de lasten van het verleden, terwijl dezelfde opbrengst aan Waalse zijde in zeer grote mate zal moeten dienen voor de financiering van de enveloppe-overschrijding van de nationale sectoren, is een normaal uitvloeisel van het feit dat in de betrokken gewesten inderdaad een verschillend beleid werd en wordt gevoerd.

Wij zijn dus van oordeel dat het ontwerp in de best mogelijke en meest realistische regeling voorziet voor de oplossing van het probleem betreffende de lasten van het verleden en bijgevolg staan wij achter deze oplossing.

Wat de financiering van de nationale sectoren betreft, die in de artikelen 5 en volgende van het wetsontwerp wordt behandeld, zijn wij eveneens van oordeel dat dit de best mogelijke oplossing is, rekening houdend met de omstandigheden. De opwerping dat de schrapping van de successierechten uit de lijst van de ristorantebelastingen een achteruitgang betekent tegenover de bepalingen van de gewone wet van augustus 1980 en dat op die manier de eigen middelen van de gewesten worden beperkt, lijkt ons in de huidige omstandigheden niet realistisch.

Inderdaad, het gaat hier niet om een belasting die in werkelijkheid reeds geristoreerd werd, maar wel om een mogelijk in de toekomst te ristorantebelasting. De financieel meest interessante bron van te ristorantebelastingen zijn de personenbelastingen, die niet worden geschrapt als potentiële inkomstenbron voor de gewesten.

Bovendien is bepaald dat het saldo van de opbrengst van de successierechten, wanneer de dekking van de lasten van het verleden verzekerd is, weliswaar naar de begroting van Economische Zaken gaat, maar op een afzonderlijke sectie. Dat is een stap in de richting die wij wensen. Indien men uit artikel 7 afleidt dat de nationale sectoren, wat hun financiering betreft, niet worden geregionaliseerd, pleit men in feite voor het behoud van de huidige financieringsvorm, daar iedereen weet dat de noodzakelijke meerderheid om de bijzondere wet op de staatshervorming te wijzigen, op dit moment in het Parlement niet aanwezig is. Ook hier is de regering zo ver gegaan als in de huidige politieke context mogelijk is om aan de gewesten de door ons gevraagde maximale financiële verantwoordelijkheid voor de nationale sectoren te geven.

Ik vertel u geen geheim, wanneer ik hier verklaar dat de CVP principieel voorstander is van de regionalisatie van de nationale sectoren. Hierbij zijn we ons bewust van twee feiten.

Ten eerste, dat de nationale sectoren in hun geheel zieke sectoren zijn — misschien zijn het daarom juist nationale sectoren gebleven — en ten tweede, dat belangrijke nationale sectoren, zoals textiel, scheepsbouw, scheepsherstelling en steenkool ook en hoofdzakelijk gesitueerd zijn in Vlaanderen.

Wij zijn geen voorstander van de regionalisering van de nationale sectoren omdat we menen dat dit goed zou zijn voor deze sectoren in het bijzonder en de economie in het algemeen, maar wel omdat gebleken is dat het in ons land niet meer mogelijk is een voldoende consensus te bereiken over een optimaal economisch beleid. Wij blijven ervan overtuigd dat het voor de economie, vooral die van een klein land, en ons land wordt als maar kleiner, beter is grenzen af te schaffen dan nieuwe grenzen te creëren.

Maar in de loop van de jongste tien jaren is steeds opnieuw gebleken dat er geen nationale meerderheid kan worden gevonden waarin voldoende eensgezindheid heerst om inderdaad een nationale economische politiek te voeren. Vlamingen wensen te beslissen over het Vlaamse economische beleid en de verantwoordelijken uit de andere gewesten wensen dit ook voor hun economisch beleid.

Daar het onze diepe overtuiging is dat wie zelf wil beslissen ook de financiële verantwoordelijkheid voor zijn beslissingen moet dragen, zijn we gewoon door een vaststelling van feiten tot het besluit gekomen dat de regionalisering van de nationale sectoren een onafwendbare noodzaak is. Het huidige ontwerp realiseert de regionalisering van de nationale sectoren natuurlijk niet. Op het institutionele vlak blijven de nationale sectorcn ondubbelzinnig nationaal, maar op het financiële vlak wordt even ondubbelzinnig een stap gezet in de richting van een grotere financiële verantwoordelijkheid van de gewesten.

Om aan te tonen hoe onmogelijk het geworden is op nationaal vlak nog tot een werkelijke en doelmatige eensgezindheid te komen omtrent het economisch beleid, wil ik hier nogmaals enkele standpunten in herinnering brengen die de CVP-fractie in de Senaat in mei 1983 innam ten opzichte van het probleem Cockerill-Sambre.

Wij stelden toen dat een begeleid faillissement van deze onderneming, naar het scenario dat ook voor Cockerill Yards in Hoboken werd

toegepast, de economisch en op termijn sociaal meest verantwoorde oplossing zou zijn. Wij stelden toen dat deze oplossing geen chaotische ineenstorting van de Waalse staalproductie met zich moest of mocht brengen. Wij wezen op de catastrofale gevolgen van dergelijke ineenstorting voor de welvaart en de tewerkstelling in het Waalse Gewest en de nadelen daarvan voor het Vlaamse Gewest. Wij stelden eveneens dat de redding van een onderneming met het geld van de gemeenschap slechts aanvaardbaar is wanneer de onderneming kan worden gered en dat dit afhangt van de wil van de verantwoordelijke werkgevers en vertegenwoordigers van de werknemers om de rendabiliteit van hun onderneming te herstellen.

Wij drukten ons geloof uit in de waarde van het plan-Gandois, maar stelden ook meteen dat dit plan meer kans zou maken op slagen in een nieuwe onderneming. Wij stelden zelfs voor een begeleidingsplan op te stellen, waardoor de sociale, economische en financiële gevolgen van het saneren van Cockerill-Sambre tot een minimum konden worden beperkt, en dat het noodzakelijk was dit alles te zien in het kader van een globaal reconversieplan voor Wallonië.

Dan werd telkens de vraag gesteld, door leden van de Franstalige socialistische fractie, of deze opvattingen ook zouden gelden voor de Kempische Steenkoolmijnen. Op die vraag heb ik herhaaldelijk bevestigend geantwoord. Limburg is de provincie met de hoogste werkloosheid en tegelijk met de meeste jongeren, waar de vraag naar werk in de loop van de volgende jaren veel sterker zal stijgen dan in de overige provincies van het land. Ook voor deze provincie is een globaal reconversie- en industrialiseringsplan noodzakelijk.

Wij moeten ons ook bewust zijn van het specifieke karakter van het dossier van de Kempische Steenkoolmijnen. Dit laatste probleem kan niet worden gezien los van het energiebeleid in het algemeen en van het probleem van de zekerheid van bevoorrading in primaire energieproducten. Onze collega Jan Gerits zal trouwens verder uitweiden over de specifieke aspecten van de steenkoolmijnen en het standpunt van onze fractie daarover vertolken.

Het volstaat hier vast te stellen dat ons voorstel om de rendabiliteit van de staalindustrie binnen de kortst mogelijke tijd te herstellen, zelfs indien daartoe op korte termijn enkele offers noodzakelijk zijn, geen schijn van kans had om als nationale oplossing te worden aanvaard. Dit voorbeeld alleen wijst op de groeiende kloof tussen de opvattingen inzake economisch beleid in Wallonië en de opvattingen daarover in Vlaanderen.

Hiermee bedoel ik helemaal niet dat er in Wallonië geen krachten zouden aanwezig zijn, zelfs langs syndicale zijde, om het herstel van de rendabiliteit van de staalondernemingen prioritair te stellen. Onlangs werd trouwens dezelfde idee naar voor gebracht door de secretaris-generaal van de CSC, Robert D'Hondt, die tijdens een toespraak verklaarde dat een verlies van ongeveer één miljard per maand door niemand te dragen is, noch door de onderneming, noch door de Staat, noch door een gewest. Hij merkte daarbij trouwens terecht op dat het herstel van de rendabiliteit alleen reeds prioritair moet zijn omdat de Europese Gemeenschap van 1986 af geen overheidshulp aan het staal meer duldt.

Wij hopen dat dank zij onze goedkeuring van het ontwerp de rendabiliteit van de staalondernemingen inderdaad zal kunnen worden hersteld en dat tegelijk een begin zal kunnen worden gemaakt, in de gebieden met een hoge werkloosheid, met een daadwerkelijke industriële reconversie.

Wij zijn ervan overtuigd dat voor de twee problemen waaraan dit ontwerp een oplossing wil geven, het best mogelijke werd bereikt, omdat het in de huidige politieke omstandigheden het enig haalbare is. Zowel voor Wallonië als voor Vlaanderen stelt het ontwerp aanvaardbare oplossingen voor, voor problemen die niet kunnen wachten op een bijzondere meerderheid.

Wij zijn op het moment in een situatie geraakt waarin iedere concrete stap in de goede richting niet alleen veruit te verkiezen is boven grote intentieverklaringen, maar ook levensnoodzakelijk is geworden. We zijn er ons wel van bewust dat er problemen blijven bestaan in verband met het Brusselse gebied, maar daarover zal collega Weckx naar aanleiding van de bespreking van artikel 8 het standpunt van onze fractie vertolken.

Wanneer de CVP-fractie dit ontwerp zal goedkeuren, dan is dat in de volle overtuiging dat de huidige regering, waarin wij het volste vertrouwen hebben, de uitvoering ervan zal verzekeren met dezelfde bezorgdheid voor het algemeen belang en voor de sociale rechtvaardigheid als die waarvan ze in haar beleid tot nu toe blijf heeft gegeven. (*Applaus op de banken van de CVP.*)

M. le Président. — La parole est à M. Tilquin.

M. Tilquin. — Monsieur le Président, monsieur le ministre, chers collègues, mon intervention dans ce débat portera exclusivement sur ce qui est à la base du projet de loi dont nous discutons aujourd'hui, c'est-à-dire, la restructuration de l'appareil sidérurgique wallon et son adaptation à la fois aux contraintes du marché et aux mutations technologiques.

Car, sans la nécessité de trouver une formule qui réunisse une majorité politique pour financer la restructuration de Cockerill-Sambre, ce projet tel qu'il nous est proposé n'aurait assurément jamais vu le jour.

Il s'agit donc, par la loi, d'établir un mécanisme de financement de la sidérurgie wallonne.

Mon propos n'est pas d'épiloguer sur la nature de ce mécanisme, sur les réalités institutionnelles qu'il traduit, sur les changements qu'il apporte dans les rapports entre les différentes composantes de l'Etat. Nous sommes devant un projet qui reproduit la réalité de la Belgique d'aujourd'hui. Force nous est d'en prendre acte. Le profond malaise que beaucoup d'entre nous ressentent n'est pas étranger à cette contrainte.

Mon intention est donc de tenter de vérifier si le mécanisme est susceptible, avec les autres mesures qu'il implique, de permettre l'adaptation de l'appareil sidérurgique wallon aux contraintes nouvelles auxquelles celui-ci doit faire face.

Première question: les moyens financiers impartis aux secteurs dits nationaux en région wallonne, c'est-à-dire essentiellement la sidérurgie, seront-ils suffisants pour permettre la restructuration de Cockerill-Sambre sans compromettre par ailleurs les nécessaires opérations de reconversion industrielle dans des secteurs d'avenir?

J'ai le regret de devoir constater que nous n'avons pas tous nos apaisements et que des inquiétudes se justifient à cet égard.

Ces inquiétudes sont alimentées à la fois par le climat politique qui affecte le vote de ce projet de loi, mais aussi par les incertitudes qui demeurent à propos des autres éléments du dossier dont le présent projet de loi n'est qu'un des volets.

Il me semble que nous sommes en droit, avant le vote final du projet, d'obtenir de la part du gouvernement des éclaircissements sur ces éléments et je poserai à cet égard quatre questions.

Où en sont les négociations avec les banques?

La négociation avec les banques, tant belges qu'étrangères, sur le financement global de la restructuration dure depuis des mois. Il est temps, maintenant que les conditions de garantie sont réunies, de conclure sur ce point. Comme parlementaires, nous sommes tenus de prendre nos responsabilités. Aux banques de faire de même.

Deuxième question: Comment va se mettre en œuvre l'accord de synergie conclu entre les gouvernements belge et luxembourgeois?

Troisième question — et permettez-moi de lui accorder une importance toute particulière —: Où en est la mise au point concertée d'un programme d'accompagnement social de la restructuration de l'entreprise? Ce qu'on appelle communément le «volet social», c'est-à-dire en fait les sacrifices imposés à ceux qui ont apporté inlassablement à l'entreprise leur travail, leur compétence et leur dévouement? Ce volet social prendra-t-il en compte la situation dramatique dans laquelle risquent de se trouver des femmes et des hommes, des ménages et des familles dont la seule responsabilité est d'avoir un jour choisi — quand ils ont choisi — de travailler dans un secteur qui, pendant des décennies, a été producteur de la richesse nationale?

Je ne cède pas à la tentation lyrique, je n'aime pas dramatiser ce qui est déjà assez grave sans qu'on en rajoute. J'observe tout simplement que la sidérurgie wallonne a constitué et constitue encore une industrie de base non seulement de la Wallonie, mais aussi de toute la Belgique, et que, malgré cela, l'évolution du marché et des technologies conjuguée à de graves fautes de gestion des propriétaires privés, d'une part, et à des clivages politico-communautaires, d'autre part, risque aujourd'hui, pour des milliers de travailleurs, de créer la perspective d'une vie sans avenir.

Le plan Gandois prévoyait une réduction de 7 900 postes de travail au sein de Cockerill-Sambre. Les dernières données publiées dans la presse font état de 8 900 emplois perdus.

L'ampleur du problème social posé nous oblige à le traiter avec discernement. Rien ne sert de jouer les «fort à bras». Seule une négociation ouverte et responsable des deux côtés de la table permettra d'arriver à une solution qui respecte les objectifs annoncés. Jamais un bon accord industriel n'a été réalisé sur des amertumes sociales.

C'est pourquoi, je demande au gouvernement de privilégier la négociation et de n'utiliser les pouvoirs qu'il demande à l'article 11 qu'en cas d'extrême nécessité. Un schéma industriel, un accord financier et un pacte social ne valent rien si les hommes qui doivent le mettre en œuvre font défaut.

Enfin, quatrième question: Qu'en est-il de la mise en place d'une direction capable à la fois de procéder à la mise en place du nouveau schéma industriel et de développer des capacités de gestion réelles?

Il serait irresponsable qu'après avoir fait un effort financier considérable et négocié un pacte social qui sera très lourd pour les travailleurs de l'entreprise, l'Etat ne soit pas à même de trouver les gestionnaires compétents et capables de mener la restructuration à son terme. On ne peut plus, en la matière, se contenter de solutions transitoires.

Aussi, parce que nous sommes convaincus que les efforts n'ont de sens que s'ils se réalisent dans la solidarité, nous pensons qu'il est urgent de régler conjointement au vote de ce projet de loi, les questions relatives au financement privé, à la direction de l'entreprise et au volet social.

Nous voterons ce projet parce qu'il s'appuie sur une analyse lucide de la situation de Cockerill-Sambre et que lui seul, dans le contexte politique qui nous est imposé, est susceptible d'empêcher ce cataclysme financier, économique et social que représenterait la faillite de cette entreprise.

Nous le voterons, mais nous attendons du gouvernement qu'il mène à bien sans tarder les autres aspects du dossier, sans quoi à regret nous constaterions qu'il ne serait plus digne de notre confiance. (*Applaudissements sur les bancs de la majorité.*)

De Voorzitter. — Het woord is aan mevrouw Depauw.

Mevrouw De Pauw-Deveen. — Mijnheer de Voorzitter, mijnheer de Vice-Eerste minister, dames en heren, tijdens de bespreking in de commissies voor de herziening van de Grondwet en de hervorming der instellingen in Kamer en Senaat en tijdens de openbare behandeling in de Kamer, is de vraag herhaaldelijk gerezen of deze wet al dan niet met een tweederde meerderheid moest worden aangenomen. Enerzijds was er sprake van «feitelijke regionalisering», «de facto regionalisering», een «regionalisering van de financiering» enz. Anderzijds werd ook verklaard dat dit ontwerp het «tegenovergestelde is van een regionalisering», dat er «geen sprake is van gewestelijke inspraak», dat er «geen regionalisering is van de nationale economische sectoren» enzovoort. Dit alles wijst op de dubbelzinnigheid van het wetsontwerp.

Volgens de gewone wet van 9 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, betreffen, als bron van inkomsten voor de gewesten, de successierechten de geregionaliseerde materies. Deze successierechten deregionaliseren, namelijk ze schrappen uit de gewone wet, gaat dus in tegen de geest van deze wet. Veeleer zouden de nationale sectoren moeten worden geregionaliseerd. Maar hiervoor beschikt de regering niet over een voldoende meerderheid, aangezien de geregionaliseerde materies worden bepaald in de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen.

Minister Gol heeft trouwens verklaard dat elk regionaliseringsmechanisme een goedkeuring met bijzondere meerderheid zou vergen. En nochtans gaat het hier toch om een feitelijke regionalisering! Maar de regering heeft een omweg uitgedacht om te ontsnappen aan die noodzaak van een bijzondere meerderheid. Dat is oneerlijk.

M. Gol, Vice-Premier ministre et ministre de la Justice et des Réformes institutionnelles. — Madame, je n'ai jamais dit qu'il s'agissait d'une régionalisation de fait.

Mevrouw De Pauw-Deveen. — Dat is waar, maar anderen, zoals minister Dehaene, hebben gezegd dat het om een feitelijke regionalisering ging.

M. Gol, Vice-Premier ministre et ministre de la Justice et des Réformes institutionnelles. — Lui non plus n'a jamais employé ces mots-là.

Mevrouw De Pauw-Deveen. — Onder het mom van «deregionalisering» wordt aan regionalisering gedaan alleen met de steun van een gewone meerderheid. Een stuk regionalisering wordt door het Parlement gesmokkeld op een zeer onorthodoxe manier; de regering ontduikt eigenlijk de wet, zoniet naar de letter in elk geval naar de geest.

Dat is een gevaarlijk precedent.

Alles wordt dus met een gewone meerderheid mogelijk, als men de zaak maar een juridisch correct masker laat dragen. Maar het juridische masker kan hier toch niet verstoppert dat een regionalisering op gang gebracht is: er worden immers twee financieringsvennootschappen opgericht en regionale ministercomités binnen de nationale regering.

Dit laatste is wel merkwaardig. Er zijn gewestelijke executieven, maar het zijn de gewestelijke ministercomités van de nationale regering die beraadslagen over het beleid van de nationale sectoren in een bepaald gewest! Deze gewestelijke ministercomités in de nationale regering kunnen de gewestexecutieven «van zeer nabij», zegt minister Dehaene, «betrekken bij het beleid dat met betrekking tot de nationale sectoren zal worden gevoerd in het betrokken gewest».

Tijdens de bespreking in de commissie leek minister Dehaene zeer zeker te zijn dat die samenwerking goed zou verlopen. Dat zou me toch verwonderen! Hoe gaan die semi-nationale, semi-regionale Janushoofdige ministers het deontologisch aan boord leggen en op een eerlijke manier de knecht van twee meesters spelen?

Wat Brussel betreft, lijkt het voor één keer eenvoudiger, aangezien de Brusselse executieve deel uitmaakt van de nationale regering, maar voor Brussel zijn er dan ook geen successierechten, is er dan ook geen financieringsvennootschap. Brussel, waar haast geen enkel bedrijf tot de nationale sectoren hoort, kan zijn deel van de koek niet eisen. Dit is een bewijs te meer dat indien men Brussel behandelt als de andere gewesten, dit de teloorgang van Brussel betekend.

We weten reeds hoe Brussel benadeeld wordt bij de verdeling van het Gemeentefonds, wegens de toegepaste criteria voor die verdeling, criteria die ook inzake de dotaties aan de gewesten worden gehanteerd. Het is niet omdat het nog geen juridisch statuut heeft dat Brussel anders wordt behandeld, het komt omdat het op een aantal gebieden grondig verschilt van Vlaanderen en Wallonië. Daarom ook besliste de regering — dus ook de Franstalige ministers — het anders aan boord te leggen voor Brussel, wegens zijn specifieke rol, opdrachten en functies.

Nochtans kan ik me niet laten overtuigen dat Brussel door de voorgestelde regeling wordt bevoordeeld. Graag zou ik dan ook de juiste cijfers kennen. De successierechten uit Brussel bedragen meer dan 20 pct. van het nationale totaal. Mij zou het toch verwonderen dat de bijkomende 600 miljoen die jaarlijks aan het Brusselse Gewest worden toegekend, daartegen opwegen.

Wat de zogenaamde «dode hand» betreft, moet de raming van het niet-innen van de onroerende voorheffing voor gemeentelijke opcentiemen op de goederen van de openbare instellingen en dergelijke nog worden berekend. Wanneer die sommen zullen worden uitbetaald wordt niet gezegd. Als voordeel voor Brussel wordt ingeroepen dat «de Brusselse gemeenten die de voorwaarden zullen vervullen om toegang te krijgen tot het Hulpfonds tot financieel herstel van de gemeenten er onder dezelfde voorwaarden aanspraak kunnen op maken als de andere gemeenten van het land».

Als die voorwaarden dezelfde zijn voor alle gemeenten van het land, zie ik niet in waar het specifieke voorrecht van Brussel hier zou liggen en hoe dit de successierechten zou compenseren.

Het valt trouwens op dat Brusselse volksvertegenwoordigers van de meerderheidspartijen zich mochten onthouden bij de stemmingen: dat betekent toch dat de regering hier geen rustig geweten heeft.

We zullen dan ook een amendement indienen voor betere financiering van het hoofdstedelijk gewest dan wat door deze regering wordt voorgesteld. Het zij echter wel iedereen duidelijk dat de regeling van de financiering van het hoofdstedelijk gewest alleen kan worden verantwoord door de specificiteit van Brussel. Dat eigen karakter van Brussel heeft verschillende aspecten, onder andere de tweetaligheid. Indien Brussel voor die tweetaligheid speciaal wordt gefinancierd, moet die tweetaligheid werkelijkheid zijn, ingevolge een volledige toepassing van de taalwetten. Bij de verdediging van ons amendement zal ik hierop nog terugkomen.

Geresumeerd bevat mijn uiteenzetting dus de volgende punten:

1. Een feitelijke regionalisering invoeren onder de mom van een deregionalisering is oneerlijk.
2. In tegenstelling tot Vlaanderen en Wallonië, heeft Brussel haast geen nationale sectoren, Brussel wordt dan ook benadeeld bij de pseudo-regionalisering van die sectoren, welke andere middelen ook worden uitgedacht.
3. Het is niet omdat Brussel geen definitief juridisch statuut heeft, dat het niet wordt bedacht met de successierechten zoals Vlaanderen en

Wallonië, maar wel omdat het als hoofdstedelijk gewest er wezenlijk van verschilt.

4. Het is alleen op grond van zijn specificiteit als hoofdstedelijk gewest, dat Brussel aanpraak kan maken op de noodzakelijke financiële middelen. Brussel moet dan ook zijn rol als hoofdstad in werkelijkheid vervullen.

Ik besluit: dit wetsontwerp is niet alleen dubbelzinnig wat de pseudo-regionalisering betreft, maar ook wat Brussel betreft. Zo'n hypocrisie is dan ook voor de SP-fractie onaanvaardbaar. (*Applaus op de socialistische banken.*)

M. le Président. — La parole est à M. Lallemand.

M. Lallemand. — Monsieur le Président, chers collègues, je considère que le débat qui s'est engagé ici est fondamental pour l'avenir de nos institutions.

Le projet qui nous est soumis pose, en effet, des questions juridiques d'une importance considérable.

La première constatation, c'est que, bien évidemment, il s'agit d'un projet hybride. Il établit une relation entre le paiement des charges du passé à supporter par les régions et les communautés et l'imputation de dépenses relatives aux secteurs nationaux.

Il n'est pas douteux que le paiement des charges du passé peut être réglé par le législateur statuant à la majorité simple. Mais, selon la volonté du gouvernement, une interdépendance est établie entre les charges du passé et celles des secteurs nationaux. Le gouvernement, en d'autres termes, entend mettre en correspondance les éléments de comptes nationaux et de comptes régionaux pour transformer en fait des engagements nationaux en éléments de comptes régionaux. Bref, on a réuni ce qui, en raison même des lois de 1980 et du prescrit constitutionnel, devait être traité séparément. C'est toute la philosophie de l'accord politique qui s'est dégagé au sein du gouvernement en juillet 1983.

Cet accord politique, à mon avis, n'a pas varié. Il est respecté fondamentalement, aussi bien dans l'arrêté royal de pouvoirs spéciaux par lequel le gouvernement espérait régler le problème que dans le projet de loi initial que le gouvernement a déposé, et enfin, dans le projet actuel amendé à la suite des remarques du Conseil d'Etat.

Ces trois projets ne s'écartent pas de l'accord de gouvernement. Ce n'est d'ailleurs pas moi qui le dis; cela a été textuellement confirmé. Des ministres, dont M. Dehaene, le confirment avec force. On lit dans le rapport de la Chambre: «Le système actuel dans le cadre du budget national rencontre les objections juridiques du Conseil d'Etat et reste en même temps fidèle au principe de l'accord du 26 juillet 1983. Sous un habillage différent, la réalité reste donc la même: il s'agit bel et bien d'instituer une régionalisation des charges de gestion des secteurs nationaux.»

Un tel système est-il admissible? A quelles conditions? Quelle majorité faut-il réunir pour pouvoir voter le projet de loi? Quelles conséquences implique un tel vote? Voilà des questions fondamentales touchant au pacte qui nous unit tous, si je puis dire, ce pacte qui préside à l'ordonnement de nos accords ou de nos désaccords politiques.

Le Conseil d'Etat, dans son analyse, répond à certaines questions. Il relève d'abord que les lois des 8 et 9 août 1980 — cela a déjà été dit à plusieurs reprises dans le débat — forment un tout, l'une définissant les compétences, l'autre les moyens.

C'est à la suite d'une intervention du Conseil d'Etat en 1980 — nous nous en souvenons — qu'on a décidé de traiter la matière en deux lois distinctes, parce que l'on considérait que le transfert des compétences devait être sanctionné par une majorité spéciale, tandis que l'attribution de moyens devait être traitée comme des dispositions budgétaires et donc ne requérait que la majorité simple.

Le Conseil d'Etat, analysant le projet, estime qu'à première vue, l'imputation régionale des engagements pris par l'autorité nationale dans la politique des secteurs nationaux est une question de moyens, qui doit donc être réglée à la majorité simple.

Toutefois, le Conseil d'Etat soulève une objection qui me semble essentielle, bien que difficile à formuler, qui repose sur des principes qui n'apparaissent pas clairement au travers des textes de la Constitution ou de la loi spéciale de réformes institutionnelles. Cette objection est la suivante: la compétence de prendre nationalement des dispositions pour la gestion des secteurs nationaux ne peut être dissociée d'une responsabilité financière nationale.

Le Conseil d'Etat formule, implicitement mais certainement cette objection. Il se réfère à un principe d'organisation de nos pouvoirs. Le Conseil d'Etat formule la règle suivante: là où il y a compétence nationale, il y a responsabilité nationale et il doit y avoir imputation nationale des dépenses qu'implique l'exercice de la compétence. C'est un principe qui règle l'ordonnement...

M. Gol, Vice-Premier ministre et ministre de la Justice et des Réformes institutionnelles. — Monsieur Lallemand, à votre avis, ce principe est-il réversible? Si oui, la loi de 1980 n'établit pas du tout ce système. En effet, là où il y a responsabilité régionale dans la décision, il devrait nécessairement y avoir financement par la région.

Nous ne trouvons pas toujours ce principe dans la loi de 1980, puisqu'il existe plusieurs secteurs et plusieurs matières pour lesquels la région a compétence associée, liée, commune avec le pouvoir national, mais ne participe aucunement au financement. Si ce que vous dites était vrai dans un sens, il devrait l'être également dans l'autre.

M. De Bondt. — Si la compétence est exclusive, la responsabilité suit.

M. Lallemand. — C'est évident.

Nous parlons ici des secteurs nationaux visés par la loi du 8 août 1980. C'est sur ce point que je veux intervenir. En effet, la question n'est pas claire pour tout ce qui concerne les autres secteurs nationaux et j'y reviendrai tout à l'heure.

Le problème est assurément difficile. Les questions sont controversables. Je vous demande d'écouter sans m'interrompre. Vous ne serez pas d'accord avec moi, je n'en doute pas, mais je vous demande de m'écouter.

M. Gol, Vice-Premier ministre et ministre de la Justice et des Réformes institutionnelles. — C'est parce que je vous écoute avec grand intérêt que je vous interromps.

Mme Remy-Oger. — C'est un grand privilège! (*Sourires.*)

M. Lallemand. — Je vous sais gré de cette attention.

Dans un premier avis, celui du 6 décembre, le Conseil d'Etat estime primordial de savoir si le mode d'imputation régionale proposé par le projet se limite à une simple question de moyens. Plus particulièrement, il est essentiel, dit-il, «de savoir si la méthode proposée pour régler les moyens financiers — et c'est bien de cela qu'il s'agit encore aujourd'hui — ne recoupe ou n'affecte pas inévitablement la responsabilité propre qui découle respectivement pour l'Etat et les régions, de leur compétence spécifique».

En d'autres termes, si je comprends bien, l'Etat ne peut pas dégager sa responsabilité propre dans l'exercice d'une compétence nationale. Il ne peut rompre la solidarité nationale par le transfert à une région de soldes différenciés.

C'était du moins ce qui était prévu dans le premier projet.

M. De Bondt. — Le gouvernement est revenu sur cette position.

M. Lallemand. — Nous sommes bien d'accord, mais, nous le verrons, les remarques valent aussi pour le second projet. Le Conseil d'Etat ajoute qu'«on ne peut nier que, par le mécanisme de l'imputation régionale, le solde dont les régions pourront disposer de leur propre autorité sera différent pour chacune d'elles, selon l'importance de l'aide supplémentaire qui, dans chaque région, sera accordée aux entreprises des secteurs nationaux».

Dans le projet actuel, les sociétés relevant des secteurs nationaux disposeront de soldes qui varieront aussi en raison même de la façon dont on a calculé, sur une base régionale, les moyens financiers qui doivent leur être attribués.

Le Conseil d'Etat pose alors un problème.

M. De Bondt a parlé des deux sociétés nationales créées par le projet. Il ne faut pas baptiser les carpes du nom de lapin. Vous connaissez cette vieille formule. Ces sociétés nationales dont vous parlez n'ont de national que le nom. Elles seront exclusivement orientées vers une région et elle ne sont financées que par des moyens régionaux. En fait, ces sociétés seraient nationales si la Wallonie et la Flandre étaient des Etats, ce qui n'est pas encore le cas, me semble-t-il.

Le Conseil d'Etat dit que l'Etat a évidemment le droit de mener des politiques différenciées selon les entreprises, selon les secteurs, éventuellement par région dans certains cas.

Il peut, en vertu de l'intérêt national général, établir des règlements distincts et accorder des aides et des assistances spéciales à certaines entreprises pour autant que ces politiques différenciées soient justifiées par des critères objectifs.

Le Conseil d'Etat précise à cet égard — et on voit bien que le problème est tout à fait clair dans son esprit — que « l'exercice de la compétence reste exclusivement national pour des motifs entre autres de solidarité nationale. Cet exercice implique logiquement que c'est également l'autorité nationale, et elle seule, qui est compétente pour définir la politique générale de financement en la matière. Il implique aussi que les dépenses publiques nationales qui en résultent sont exclusivement imputées à charge du budget national et sont couvertes, en cas de besoin, par des emprunts auxquels l'Etat attache sa garantie ».

Or ces dépenses ne sont plus une charge nationale dans le projet puisque le financement des secteurs nationaux, dès qu'il y a développement des enveloppes, repose sur des moyens régionalisés. La raison pour laquelle on a précisément associé le traitement des charges des secteurs nationaux au paiement des charges et soldes du passé est qu'on ne veut plus que les dépenses afférentes aux secteurs nationaux, soient des charges nationales mais régionales.

Deuxième remarque qui s'impose après la citation du Conseil d'Etat: l'Etat n'attache plus sa garantie au financement de ces charges. Le projet l'affirme. On voit donc bien que la question posée dans le premier avis par le Conseil d'Etat restera posée à travers le second projet amendé par le gouvernement.

Il est exact qu'une formule différente a été trouvée, mais dont le mécanisme est fondamentalement identique. Le solde des droits de succession, après paiement des charges du passé et des dettes de trésorerie de la Communauté flamande, ira au budget des Affaires économiques et sera réparti entre deux fonds de solidarité — entre parenthèses, il y a quelque tartuferie d'appeler « fonds de solidarité » ce qui désigne précisément le refus de solidarité. Les moyens qui resteraient disponibles après qu'ont été couvertes les charges financières, et qui dépasseront les enveloppes, sont versés à un compte distinct par région.

Voilà donc qu'apparaissent des sortes de comptes régionaux au sein de la comptabilité de l'Etat. A aucun moment, à partir de cette division régionale des droits de succession, il n'y a recours à un pot commun, il n'y a plus jamais de fusion, d'interférence des ressources. Il n'y a plus de trésorerie nationale véritable, mais en fait l'établissement d'une trésorerie purement régionale.

M. Gol, Vice-Premier ministre et ministre de la Justice et des Réformes institutionnelles. — Permettez-moi de vous interrompre un instant, monsieur Lallemand.

Je ne crois pas que la situation créée aujourd'hui soit tellement neuve. Des exemples existent dans le passé d'institutions qui, tout en restant nationales, ont travaillé pour une partie du pays.

Voici des exemples d'institutions qui ont exercé leur activité pour une région ou une communauté déterminée alors qu'elles étaient considérées comme nationales: la RTB et la BRT avant la loi sur l'autonomie culturelle. C'était des institutions nationales qui exerçaient leur activité pour une partie seulement de la population.

Exemples de crédits scindés: avant la régionalisation préparatoire, le Fonds d'expansion économique comportait des articles 60.01. A distincts pour les différentes régions.

Dire que parce qu'on n'apporte plus la garantie, on ne se trouve plus au niveau national est un argument très faible. En effet, vous savez très bien que la loi du 8 août 1980 permet à l'Etat central d'accorder sa garantie aux régions et aux communautés.

M. Lallemand. — L'article 15 dit exactement le contraire puisqu'il stipule expressément — et je regrette que vous n'y ayez pas fait référence — que l'Etat n'attache pas sa garantie...

M. Gol, Vice-Premier ministre et ministre de la Justice et des Réformes institutionnelles. — Il ne le fait pas par principe, mais il peut le faire par arrêté royal délibéré en Conseil des ministres.

M. Lallemand. — Précisément, c'est bien là la différence. Par principe, vous décidez, alors que vous demeurez en charge d'un secteur national,

que vous ne lui accorderez plus de garantie. Vous le décidez a priori et non cas par cas. C'est un désinvestissement général que vous pratiquez.

Ce que vous me dites n'est pas convaincant. D'abord, les exemples de la RTB et de la BRT sont excellents en eux-mêmes puisqu'on a transféré la gestion de ces institutions aux communautés. En effet, en dissociant les crédits et les charges selon les régions ou les communautés, dans la logique des articles 107^{quater} et 59^{bis}, on est forcément amené à l'institution de pouvoirs publics avec des personnalités juridiques distinctes.

Ce n'est pas le cas dans votre projet: vous faites exactement l'inverse du mouvement amorcé en 1980, en application des articles 107^{quater} et 59^{bis}. Vous refusez de régionaliser ces secteurs alors que vous refusez en assumer nationalement la charge. Vous les tenez comme des entreprises régionalisées tout en gardant une compétence nationale. C'est là qu'est le problème. Je reconnais volontiers qu'il pose des questions controversables, en l'état politique du pays. Mais si vous considérez la philosophie de nos institutions, si vous suivez la logique de ce qui fut fait en 1980, vous ne pouvez pas nier que votre projet est le contraire de ce qu'il eût fallu faire.

Il faut montrer jusqu'où peut aller l'implication du système prévu par le projet de loi. Ce projet, d'abord n'exprime pas véritablement son objet.

Nous faisons des lois où l'essentiel se trouve dans les travaux préparatoires mais non dans le texte. C'est à la page 100 du rapport de la Chambre qu'on apprend vraiment ce que le gouvernement entend faire.

Il apparaît ainsi que bien loin que d'être supportés par la trésorerie nationale, au terme du processus institué par le projet, les besoins des entreprises d'un secteur national lors des dépassements d'enveloppes seront supportés par des ressources localisées dans une région.

C'est une obligation faite a priori à l'Etat, c'est-à-dire déterminée en dehors de toute considération d'opportunité, de toute préoccupation de gestion. Certes, l'Etat peut parfaitement dire qu'il cesse de financer un secteur. C'est son droit. Ce qui ne va plus, c'est lorsque dans une loi on fait à priori obligation au pouvoir national — qui garde la compétence de gérer une matière nationale — dès qu'il y a dépassement d'enveloppes budgétaires, de gérer le secteur non plus en fonction de difficultés objectives d'entreprises ou en raison d'opportunités variables selon les circonstances, mais en la seule considération des ressources régionales. C'est, en effet, la consistance des ressources régionales qui déterminera à priori l'intervention possible du gouvernement.

Ce ne sont plus les besoins d'un secteur, ni ceux de la notion qui sont pris en considération mais, véritablement, l'état des ressources d'une région.

Si la région dispose de ressources, l'Etat veut bien le gérer. Dans le cas contraire, il abandonne ou il supprime dans la région, des projets d'investissements en faveur d'autres secteurs nationaux. Le projet fait donc obligation au gouvernement d'abandonner a priori la couverture des besoins des entreprises des secteurs nationaux dès que les ressources régionalement déterminables sont épuisées. L'état des ressources régionales devient donc la mesure de la gestion d'une compétence nationale.

M. Gol, Vice-Premier ministre et ministre de la Justice et des Réformes institutionnelles. — L'état des ressources quelles qu'elles soient est toujours à la mesure de la gestion d'un dossier quel qu'il soit, même pour les matières restées strictement nationales. S'il n'y a pas d'argent, il n'y a pas de gestion.

M. Lallemand. — Mais vous, Etat national, prenez exclusivement comme référence les ressources de la région et non celles de la nation toute entière.

M. S. Moureaux. — Il y a encore de l'argent, mais il n'y en a peut-être plus pour une des régions. C'est cela qui est anormal, monsieur le ministre. Vous refusez le transfert de la sous-section N à la sous-section F. C'est là que le bât blesse.

M. Gol, Vice-Premier ministre et ministre de la Justice et des Réformes institutionnelles. — Si vous trouvez de l'argent, dites-nous où. Cela nous aidera le week-end prochain.

M. S. Moureaux. — Vous faites des plaisanteries lorsque vous n'êtes pas capable de répondre à des arguments.

M. Lallemand. — En tout état de cause, l'application du projet aboutit à une inversion des termes du problème.

Une région qui, par exemple, dispose de ressources, de soldes importants résultant des droits de succession mais qui, par hypothèse, n'a pas de grands besoins de reconversion, va recevoir de l'Etat des moyens abondants pour transformer ses entreprises, alors qu'une autre région particulièrement défavorisée qui devrait précisément disposer de moyens importants pour la reconversion de son industrie, ne pourra pas agir parce qu'elle ne dispose pas de ressources régionales.

Le pauvre deviendra plus pauvre, le riche plus riche. A partir de cette logique selon laquelle la nation toute entière ne prend plus également en charge les problèmes de son économie nationale s'opère une véritable dénationalisation des secteurs nationaux.

L'exemple donné par le Conseil d'Etat dans son avis du 27 janvier 1984 est éloquent. Analysant l'accord de gouvernement du 26 juillet, il note: «Lorsque les moyens manquants pour la période 84-85 pour Cockerill-Sambre seront financés par le transfert des crédits d'ordonnement et réalisés par la suppression d'engagements pour des investissements nationaux en Wallonie...».

En clair, cela signifie que, pour faire face à des dépassements d'enveloppes dans un des secteurs nationaux, on pourra, dans certains cas, supprimer des projets d'investissements nationaux en Wallonie. Il s'agit encore une fois du même problème: c'est le rendement régional d'un impôt national qui détermine la gestion nationale. C'est la négation même d'une telle gestion. C'est ce que disait très clairement le Conseil d'Etat dans son second avis, donné sur le projet actuel.

Je cite le Conseil d'Etat: «Le volume des moyens régionaux étant ainsi fonction des dettes nationales contractées relativement aux entreprises concernées dans une région déterminée, il y a là une forme d'imputation régionale de dettes nationales qui va à l'encontre de l'obligation de solidarité nationale contenue dans la règle selon laquelle, en matière de politique économique, et spécialement en matière d'octroi d'aides, c'est l'autorité nationale qui est exclusivement compétente pour les entreprises relevant d'un secteur national et qui, partant, est seule à pouvoir assumer la charge de cette aide.» Aujourd'hui, à partir des dépassements d'enveloppes budgétaires, ce n'est plus l'autorité nationale qui assume la charge de cette aide. La phrase du Conseil d'Etat démontre donc que celui-ci a perçu que le projet en son dernier état porte atteinte à des règles fondamentales de notre droit.

M. De Bondt. — Au point de vue juridique, c'est toujours l'autorité nationale qui est compétente.

M. Lallemand. — Au point de vue formel peut-être.

Selon des apparences très superficielles, c'est encore l'Etat national, qui assume la charge des secteurs nationaux, mais, dans la réalité, ce ne l'est plus. Le projet qui nous est soumis est, en fait, la négation d'un Etat même fédéral.

M. De Bondt. — Vous vous opposez à la « dénationalisation » ?

M. Lallemand. — C'est exact.

M. De Bondt. — Dans ce cas, proposez autre chose afin d'aider Cockerill-Sambre.

M. Lallemand. — C'est indéniablement un problème fort important mais si je vous comprends bien, vous me donnez raison, monsieur De Bondt, sur le plan juridique. Vous constatez, en effet, qu'il n'est pas normal que, même dans un Etat fédéral, l'Etat, qui gère les secteurs nationaux, puisse imputer régionalement les dépenses résultant de leur gestion.

M. De Bondt. — Il n'impute pas régionalement; il fixe les montants mis à la disposition d'un secteur déterminé.

M. Lallemand. — Certes, mais il garde la gestion de ce secteur.

M. Gol, Vice-Premier ministre et ministre de la Justice et des Réformes institutionnelles. — C'est la preuve qu'il ne s'agit pas d'une régionalisation!

M. Lallemand. — C'est pire. C'est un abandon.

A un moment donné, l'Etat se ligote les mains pour ne plus exercer ses compétences. On aboutit alors à un système qui a été qualifié de « colonial » et je puis comprendre cette expression. La majorité d'une

partie d'un pays qui gouverne ne supporte plus les conséquences de la politique qu'elle est amenée à suivre dans une autre partie de ce pays.

En effet, les comités ministériels régionaux qui gèrent ces secteurs nationaux « régionalisés » restent soumis à la discipline du gouvernement. On peut comprendre qu'à la lecture de ce projet d'aucuns puissent estimer que quelque chose ne va plus dès l'instant où une majorité au gouvernement national peut appliquer dans une partie du pays une politique déterminée, à Cockerill-Sambre par exemple, sans que le pays tout entier en supporte les conséquences économiques.

Cela explique, à mon sens, la « dénationalisation » des secteurs nationaux.

M. Gol, Vice-Premier ministre et ministre de la Justice et des Réformes institutionnelles. — C'est du « colonialisme » bilatéral, puisque le même système vaut et pour les charbonnages et pour la construction navale. C'est un « colonialisme mutuel »!

M. Lallemand. — Mais la majorité qui dirige le pays n'est pas réversible! Et que signifie cette politique? Elle peut être comparée à celle suivie par Mme Thatcher dans la Communauté européenne, et qu'on a qualifiée de « théorie du juste retour ». Mme Thatcher estime, en effet, que l'Angleterre doit recevoir de la Communauté européenne exactement ce qu'elle y a apporté. La solidarité européenne ne doit pas lui coûter un penny.

C'est le système que vous mettez en place, non entre pays, mais au sein même de la communauté nationale ou du moins de ce qu'il en restera après l'application de ce projet.

M. Gol, Vice-Premier ministre et ministre de la Justice et des Réformes institutionnelles. — Ceci est plus exact et, en tout cas, plus proche de la réalité. Mais c'est tout à fait le contraire du colonialisme. Il s'agit plutôt de l'autonomie jalouse de chacun.

M. Lallemand. — Certes, mais entendons-nous bien: Mme Thatcher n'est pas la gestionnaire de la Communauté européenne.

En l'occurrence, vous appliquez un système du juste retour, dans lequel les Wallons, comme les Flamands, recevront respectivement ce qu'ils apportent et l'Etat national continuera à gérer des matières qui devraient être impérativement régionalisées en sorte que la responsabilité de la gestion sera circonscrite aux populations et aux territoires sur lesquels seront puisées les ressources nécessaires à la politique nationale. C'est là que gît le véritable problème.

M. De Bondt. — C'est un malentendu.

M. Lallemand. — On peut certes, monsieur le ministre, ouvrir un débat juridique sur le point de savoir si le législateur peut décider, à la majorité simple, d'appliquer ce genre d'imputation régionale aux secteurs nationaux ordinaires, par exemple à la gestion des infrastructures portuaires, nationales et, généralement des matières relevant des compétences nationales.

L'Etat peut-il, sur le plan des infrastructures portuaires ou des routes, mettre en place le même système que celui qu'il souhaite appliquer aux cinq secteurs nationaux? La question mérite réflexion.

Je suis d'avis que chaque fois que le gouvernement veut, de manière générale et systématique, imputer régionalement des dépenses de gestion de compétence, nationale, il doit postuler la régionalisation de cette compétence et, à mon sens, à la majorité de deux tiers. C'est non seulement de saine politique, mais conforme au système de droit qui est le nôtre. J'admets cependant qu'on peut en discuter.

Mais s'il est des compétences que le gouvernement ou, en tout cas, que le législateur ordinaire ne peut pas traiter comme il le veut, ce sont bien celles qui touchent aux cinq secteurs nationaux cités à l'article 6 de la loi du 8 août 1980. Si l'on a distingué ces cinq secteurs nationaux, si on les a intégrés dans la loi, c'est précisément parce qu'à l'époque, ils étaient tous déficitaires et qu'on estimait que l'Etat seul devait en supporter la charge afin de ne pas grever les régions du poids considérable qu'ils représentaient.

Le gouvernement, pour rassurer essentiellement les francophones, avait déposé un amendement afin de protéger les régions contre ce système d'imputation régionale qu'on pratique aujourd'hui. Il ne fait pas l'ombre d'un doute qu'à l'époque, on aurait refusé ce que vous tentez de réaliser aujourd'hui. Mais, si le problème s'était posé sur fond de l'accord de juillet 1983, on eût régionalisé ces secteurs à la majorité des

deux tiers. Si on ne l'a pas fait, c'est précisément parce qu'on ne voulait pas pratiquer d'imputation régionale.

M. Gol, Vice-Premier ministre et ministre de la Justice et des Réformes institutionnelles. — Vous commettez une erreur. Si vous revoyiez les travaux préparatoires de la loi d'août 1980, vous constateriez qu'au moment où on a établi la liste des cinq secteurs nationaux, on a également prévu que, pour la modifier, il faudrait soit une nouvelle loi, s'il s'agit d'une véritable régionalisation, soit une décision du gouvernement par arrêté royal délibéré en Conseil des ministres, avec l'accord des exécutifs.

Pour quelle raison ?

Cela figure dans les travaux préparatoires : c'est parce qu'on voulait protéger les régions contre l'expansion du pouvoir national qui aurait pu allonger la liste des secteurs nationaux.

M. Lagasse. — Ce n'est pas exact.

M. Gol, Vice-Premier ministre et ministre de la Justice et des Réformes institutionnelles. — C'est tout à fait exact.

M. S. Moureaux. — Non, la mémoire vous fait défaut.

Il s'agissait d'un amendement au projet 261, voté en séance publique du Sénat à notre initiative, et qui visait à empêcher de soustraire la sidérurgie, de manière autonome, aux secteurs nationaux. Tout le monde le sait.

M. Gol, Vice-Premier ministre et ministre de la Justice et des Réformes institutionnelles. — C'est faux.

A l'époque, comme d'autres, vous étiez plutôt partisan de la régionalisation la plus large possible, et l'on a inscrit un amendement pour empêcher le gouvernement d'allonger la liste.

M. S. Moureaux. — C'est inexact.

M. Gol, Vice-Premier ministre et ministre de la Justice et des Réformes institutionnelles. — Je reviendrai ultérieurement sur ce point.

M. le Président. — Messieurs, nous ne sommes pas en commission.

M. S. Moureaux. — Mais le ministre dit des contre-vérités !

M. le Président. — Un peu de respect pour le personnel. Il est impossible de travailler dans de telles conditions.

De heer De Bondt. — Niettemin, mijnheer de Voorzitter, heeft de minister gelijk.

M. Lallemand. — Je crois, monsieur le ministre, que M. Moureaux a raison.

J'ai participé aux discussions qui ont conduit au dépôt de l'amendement du gouvernement. Il s'agissait d'une garantie contre la « dénationalisation » de ces secteurs, afin d'éviter que les charges ne deviennent régionales. Il s'agissait d'un pacte de solidarité équilibré sur les cinq secteurs nationaux en difficulté ; on voulait une garantie « de béton ». A tout le moins aurait-il fallu — c'est le sens du texte de la loi — que les régions acceptent cette suppression des secteurs nationaux.

Il ne fait pas l'ombre d'un doute que le projet actuel que vous voulez faire voter à la majorité simple, en tant qu'il concerne les cinq secteurs nationaux ayant fait l'objet d'une disposition spéciale d'intégration dans la loi d'août 1980, est en fait l'expression d'un détournement de vote.

On a assisté à la Chambre à une étonnante démarche. La majorité a demandé à l'assemblée de se prononcer, à la majorité simple, sur le point de savoir s'il fallait une majorité qualifiée pour faire passer ce projet. Cette attitude n'est pas sans conséquence.

D'ailleurs, M. Desmarests, membre du PSC, s'en est inquiété. On lit dans le *Compte rendu analytique* : « Le PSC estime pouvoir voter cette loi à la majorité simple, mais ceci ne peut en aucun cas signifier un précédent. » M. Desmarests rappelle ensuite le prescrit de l'article 59bis de la Constitution : « Pour un problème comme la communautarisation de l'enseignement, dit-il, c'est la majorité qualifiée qui doit jouer. » On voit ce qui le préoccupe... Qu'il prenne garde, car il s'agit bien d'un précédent. Il n'est jamais bon que des parlementaires se convainquent de ce que les garanties constitutionnelles n'ont plus de poids.

Pour terminer avec cette partie de mon exposé, je dirai qu'il me paraît que le Conseil d'Etat ne s'est pas trompé lorsque, dans son deuxième avis, il a maintenu que le projet de loi, même amendé, violait les principes de la loi spéciale du 8 août 1980 et que, dès lors, la majorité qualifiée s'imposait pour pouvoir adopter les dispositions proposées par le gouvernement.

M. Gol a affirmé que le Conseil d'Etat n'avait pas aperçu que le mécanisme maintenait une affectation nationale au solde disponible des droits de succession. M. De Bondt vient de rappeler également que, selon lui, telle serait bien la portée de la réforme apportée par le gouvernement à son projet initial.

De quelque manière qu'on examine ce projet, il paraît évident que l'argent récolté régionalement, sur la base d'un impôt national, ne recevra plus jamais d'affectation nationale. J'ajouterai que, s'il devait recevoir une telle affectation nationale, alors, l'accord du 26 juillet 1983, dont on ne cesse de nous dire qu'il a toujours été respecté dans les modifications apportées par le gouvernement, serait violé.

Comment peut-on dire, en effet, à l'instar de certains ministres, que le solde du produit des droits de succession conserve une affectation nationale alors que l'article 10 du projet dispose expressément que l'Etat refuse à priori sa garantie aux emprunts contractés par les sociétés anonymes qui seront constituées par la SNSN ?

Comment indiquer, de manière plus évidente, qu'il n'y a plus d'affectation nationale ? Il s'agit là d'une technique utilisée chaque fois que l'Etat se dessaisit d'une compétence. Je rappelle que l'article 15 de la loi du 8 août 1980 dispose que l'Etat ne garantira aucun des engagements de la région. C'est la même philosophie qui est en cause ici. Elle a été, à l'occasion de la discussion de ce projet, explicitée dans la presse de la manière la plus claire.

On a dit que la Wallonie paiera pour ses charges et que la Flandre ne paiera plus pour la région wallonne. Il faut savoir cette entité régionale de fait, celle qu'on écrit dans les textes avec un « r » minuscule et non pas la Région au sens des lois des 8 et 9 août 1980, cette Wallonie-là est, en fait, sans défense. On l'invite à supporter une politique qu'elle ne peut contrôler. Elle n'est pas en effet représentée par les exécutifs régionaux, qui n'ont ni les compétences, ni les moyens pour intervenir, pour mener éventuellement ou corriger une politique déficiente de l'Etat national.

Ces régions-là, telles qu'elles sont définies au travers du présent projet, ces entités sans personnalité, sont d'une certaine manière, en déshérence de l'Etat belge ; elles sont comme une personne mineure abandonnée par un représentant légal qui n'en répond plus.

En tout cas, quelles que soient les appréciations sur la portée juridique de ce projet, il me semble que le Conseil d'Etat, dans son second avis, avait parfaitement raison et que la situation demeure rigoureusement la même dans les deux moutures de projet, que le solde disponible des droits de succession soit attribué aux régions ou au Fonds de reconversion industrielle, mais en deux comptes distincts... Le résultat est parfaitement le même...

Une régionalisation camouflée est ainsi établie à côté des institutions régionales, mais l'Etat conservera la compétence de la contrôler et d'orienter sa politique selon les rapports de force dominants qui dominent l'Etat.

Demain, dans la logique de ce système, l'Etat, compétent par exemple en matière d'enseignement, pourra décider de limiter à priori toutes ses interventions en fonction du rendement de certains impôts localisés régionalement. Cela est parfaitement concevable.

De même, on pourrait imaginer que les communautés et les régions, celles créées en 1980 suivant le même procédé, décident à l'égard des provinces et des communes de limiter leurs interventions au rendement des impôts localisés par province ou par commune.

On voit bien combien une telle politique fait apparaître une rupture de solidarité. C'est le principe du juste retour dont on dit qu'il est particulièrement haïssable. Ce principe est, en effet, la négation même de l'idée d'Etat parce qu'il fonde le droit de ne plus supporter les charges liées à tout pouvoir, en refusant le lien de solidarité qui doit exister entre la compétence nationale et la responsabilité nationale.

Nous nous trouvons devant un projet particulièrement dangereux et grave. Le groupe socialiste ne peut que répéter son hostilité à la technique législative qui a été mise en place, et qui annonce des changements fondamentaux et des difficultés majeures. Il est clair que nous ne pourrions pas continuer à vivre longtemps avec des pratiques de cet ordre,

qui veut générer des confusions, des blocages, des impasses dont nous devons nous dégager dans le plus bref délai possible.

Nous devons nous préparer à faire face à ces changements fondamentaux. Nous y sommes quant à nous, déterminés. (*Applaudissements sur les bancs socialistes et sur les bancs du FDF.*)

M. De Bondt. — Monsieur Lallemand, vous espérez quand même que nous allons voter ce projet au profit des travailleurs et des travailleuses de Cockerill-Sambre? En effet, vous ne proposez pas d'autre alternative.

M. Lallemand. — Je ne suis pas le seul de mon groupe à parler, monsieur De Bondt. Si voulez que j'aborde ce sujet, cela allongera mon exposé d'une demi-heure, ce qui donnera, avec les interruptions, trois quarts d'heure en plus.

M. De Bondt. — Cela ne me gêne nullement!

De Voorzitter. — Het woord is aan de heer Bascour.

De heer Bascour. — Mijnheer de Voorzitter, mijnheer de minister, geachte collega's, het voorliggend wetsontwerp bezeugt het akkoord dat in de regering werd bereikt en waarin onder meer expliciet wordt gezegd dat de bijkomende gelden voor de nationale sectoren « gewestelijk aanrekenbaar » zullen zijn.

Dit wetsontwerp is als het ware de juridische vertaling van het politiek akkoord van 26 juli 1983. De PVV heeft dit bijgevalen omdat voldaan werd aan hoofdzakelijk twee bekommernissen: Ten eerste, de afslanking van het Waalse staal wat op termijn moet leiden naar de gezondmaking ervan; ten tweede, een rechtstreekse bijdrage van de Waalse burger voor de financiering van de nieuwe middelen nodig voor het Waalse staal.

De beslissing van de regering voorziet in de integrale uitvoering van het plan-Gandois en kadert in de Europese staalpolitiek: aldus werd in het kader van een technische herstructurering van Cockerill-Sambre onder meer de afschaffing bedongen van twee staalfabrieken; in tegenstelling met de vroegere plannen biedt deze operatie samen met de voorziene financiële herstructurering, maximale waarborgen inzake de leefbaarheid van de Waalse staalindustrie.

Het realiseren van de nieuwe operatie wordt afhankelijk gesteld van de medewerking en de bijzondere inspanning van alle betrokken partijen.

Er wordt een rechtstreekse band gelegd tussen de Waalse burger en de reddingsinspanning voor het Waalse staal, door een beroep te doen op Waalse belastingopbrengsten voor de financiering van de nieuwe financiële middelen voor Cockerill-Sambre. De eigen financiële verantwoordelijkheid van de gewesten wordt vastgelegd voor de nieuwe middelen voor de nationale sectoren en in een regeling wordt voorzien voor de lasten uit het verleden van de gemeenschappen en de gewesten. In de geest van de staatshervorming van 1980 wordt voor deze financiering een beroep gedaan op te rustoren belastingen, met name de successierechten.

Met de Vlaamse belastingopbrengst die uit de successierechten voortvloeit, zal Vlaanderen zijn schulden uit het verleden kunnen aanzuiveren en ook de nodige middelen verwerven om morgen naar eigen keuze, ofwel zijn verlieslatende sectoren als de steenkool te financieren, ofwel een nieuw industrieel beleid te voeren.

Met deze operatie is men er bovendien in geslaagd de kostprijs voor de Schatkist te beperken. Inderdaad, indien men het geheel van de problemen waarvoor door de regering een oplossing werd gebracht, had aangepakt door middel van een ander scenario, dan zou men geconfronteerd worden met een bijkomend deficit en/of bijkomende lasten ten belope van circa 25 miljard frank, met name jaarlijks 15 miljard om de nationale lening met betrekking tot de nationale sectoren af te lossen en circa 10 miljard *ristorno's* om het dossier « schulden uit het verleden » te vereffenen.

Zoals de minister van Institutionele Hervormingen en Sociale Zaken in zijn inleidende uiteenzetting in de commissie aantoonde, werd het akkoord van 26 juli 1983 strikt geëerbiedigd: « Zowel in de financiering die binnen de nationale begroting gebeurt met regionaal aanrekenbare middelen, zowel wat hun oorsprong als wat hun bestemming betreft, als in het beslissingsmechanisme wordt een onbetwistbaar gewestelijke dimensie ingebouwd », leest men op bladzijde 18 van het verslag.

Naast de bepalingen met betrekking tot de nationale sectoren, werd bovendien een oplossing gevonden voor twee belangrijke problemen: ten eerste, een rechtsopvolging van de Staat door de gemeenschappen en de gewesten; ten tweede, de terbeschikkingstelling van bijkomende financiële middelen aan de gemeenschappen en de gewesten, om ze toe te laten de lasten te dragen, die voor hen uit deze rechtsopvolging voortvloeien.

Aldus werd in verband met de hervorming van de instellingen een belangrijke stap gezet, niet in het minst wat de feitelijke regionalisering van de nationale economische sectoren betreft. Daarom zal de PVV-fractie dan ook het voorliggend wetsontwerp goedkeuren.

Men zou nog lang over tal van randverschijnselen rond dit ontwerp kunnen spreken. Het essentiële blijft alleszins: Hoe Cockerill-Sambre verder uit de hopeloze toestand gehaald en op welke wijze bijvoorbeeld de Kempense Steenkolenmijnen, eveneens een zware verlieslatende onderneming, van de ondergang gered? Welke strategie zullen wij aanwenden of ontwerpen om deze verlieslatende ondernemingen weer vlot te krijgen? Dat is de fundamentele vraag.

Dit wetsontwerp schept ongetwijfeld belangrijke instrumenten voor deze reddingsoperaties. Maar daarmee is het zware werk nog niet opgeknap. Dit zal slechts tot een goed eind kunnen worden gebracht als alle betrokken partijen — patroons, vakbonden en overheid — daarbij zullen samenwerken en dit samenwerken zal er één van lange duur moeten zijn, zowel in het zuiden als in het noorden van het land. Hoe dan ook, één en dezelfde vaststelling kan worden gedaan die bewijst dat de overtreding van de economische wetmatigheden naar economische rampen leidt.

Naar aanleiding van de bespreking van dit wetsontwerp werd duidelijk aangetoond dat ook nog tal van initiatieven dienen te worden genomen met betrekking tot de hervorming van de instellingen. En in deze uiteenzetting zij het mij geoorloofd hier eventjes dieper op in te gaan. Mochten sommige collega's opmerken dat deze beschouwingen niet direct tot het debat behoren, wat ik betwijfel, wijs ik erop dat de gedachtenwisseling tussen de heren Lallemand en De Bondt wel het beste bewijs is voor mijn stelling, althans wat dit gedeelte betreft.

Wat de uitvoering van de wetten op de staatshervorming van 1980 betreft, kan deze regering bogen op belangrijke realisaties: wet op het Arbitragehof; herstructurering van administraties; opdeling van parastatalen; toepassing van *ristornosysteem* voor eigen financiële verantwoordelijkheid en overdracht van staatsgoederen naar de gewesten.

De vraag is, welke bevoegdheden nationaal moeten blijven en wat naar de gemeenschappen en de gewesten moet.

Deze vraag kan kort worden beantwoord. In beginsel is de bevoegdheidsverdeling van 1980 voldoende. De kenmerken zijn de volgende:

De bevoegdheden van gemeenschappen en gewesten zijn exclusief in de zin dat zij ten volle onttrokken zijn aan de nationale wetgever, die hierop geen inbreuk mag plegen en derhalve hierin niet meer wetgevend kan optreden.

De bevoegdheden zijn tevens toegewezen en derhalve op limitatieve wijze bepaald. Dit brengt met zich dat de residuaire bevoegdheid, afgezien van het onderwijs, bij de nationale overheid blijft berusten. Hierin ligt een verschil met de meeste federale Staten, waarin zich de omgekeerde situatie voordoet: daar beschikken in de algemene regel de deelstaten over de residuaire bevoegdheid en de federale overheden slechts over toegewezen bevoegdheden.

Het derde kenmerk van de bevoegdheden is dat ze tevens van wetgevende aard zijn. Zij worden immers uitgeoefend door middel van decreten, die kracht van wet hebben. Deze decreten kunnen derhalve de geldende wetsbepalingen opheffen, aanvullen, wijzigen of vervangen, en zijn onttrokken aan een voorgedijcontrole en aan de gewone vormen van rechterlijke wettigheidscontrole.

Als kritiek kan het volgende worden gesteld: men beschikt niet, dat is ook duidelijk tot uiting gekomen bij de bespreking van dit ontwerp van wet, over een lijst van exclusieve nationale of centrale bevoegdheden.

De bevoegdheden van 1980 zouden na de thans opgedane ervaring, ook bij de bespreking van dit wetsontwerp, veel beter moeten worden gedefinieerd.

De regering heeft zich voorgenomen, het in haar regeraakkoord vooropgestelde beginsel van « uitvoering van de staatshervorming » getrouw te zijn. De executieven — en dat is een natuurlijke zelfstandige reflex —

willen zo vlug mogelijk, en zo goed als mogelijk, het onderste uit de kan.

Wie thans onze staatsstructuur aan een onderzoek onderwerpt, zal vaststellen dat wij in 1830 een gebouw hebben opgetrokken, unitair van lijn, en er in 1970 een dakappartement bovenop hebben gebouwd, met betrekking tot de schuchtere culturele autonomie en de niet onmiddellijk uitgevoerde economische gewestvorming, en in 1980 nog een appartement in heel andere stijl daarbovenop, die men de financiële autonomie, politieke autonomie en pseudo-federalisering zou kunnen heten. Wij zijn vandaag dit bouwsel met drie architectonische stijlen of smaken nog maar pas bezig « van binnenin » bewoonbaar te maken, en reeds worden nieuwe plannen voor verbouwingen aangekondigd.

Men zou het als volgt nog kunnen formuleren: de nieuwe auto die wij hebben aangekocht, hebben wij nog niet kunnen inrijden en toch wil men reeds een ander model aankopen.

Inderdaad, soms heb ik de indruk dat in ons land verscheidene stromingen van gedachten zich met verbeteren ijver inspannen om de hele, in het verleden, op moeizame wijze tot stand gebrachte regionalisering, in nieuwe avonturen te storten, in nieuwe onbekende paden te stuwten. Dat is hier ook gebleken uit sommige uiteenzettingen.

Wanneer men mij vraagt: « Waar naartoe met onze staatshervorming, met ons land? » is precies deze vaststelling mijn eerste beschouwing.

In verband hiermee zou ik de directeur van het Cepess, de heer Herman Van Rompuy, willen citeren die op 27 maart 1982 een uiteenzetting hield te leper:

« Vandaag menen sommigen dat de staatshervorming de besluitvorming nog ondoorzichtiger en ingewikkelder heeft gemaakt en dat een mechanisme op gang is gebracht dat alleen tot grotere zelfstandigheid leidt zonder dat alle waarborgen aanwezig zijn voor de economische unie en monetaire eenheid. Ervaren en vooraanstaande parlementsleden kennen deze dagen een groeiend schuldbewustzijn.

Zij zien de drang naar autonomie bestendig uitdeinen en aan de horizon duikt separatisme op terwijl men het vermoeden heeft dat het proces van definitieve splitsing van een zo sterk economisch, technisch en institutioneel vervlochten land ontzagwekkende problemen met zich brengt, die het land in een financiële chaos en politiek avontuur zullen storten tijdens het interregnum. De irrationele roep naar separatisme zou volgens politici, die nog durven aan de dag van morgen denken, uitmonden in een enorme kater. »

Ik had het daarnet over de verscheidene stromingen van gedachten die dreigen het land in nieuwe avonturen te storten. Welke zijn nu de belangrijkste stromingen?

Sommigen wensen een terugkeer naar een sterk gecentraliseerde eenheidsstaat. Het lijkt mij echter niet realistisch vandaag de klok te willen terugdraaien tot voor 1968.

Daarvoor zijn bij de bevolking de gevoelens voor een zekere zelfstandigheid van de landsdelen te diep verankerend, dunkt mij.

Anderen wensen reeds lang, en houden dit nog steeds voor, een Vlaamse en Waalse onafhankelijke Staat. Deze optie nemen, betekent dat men er zou van uitgaan dat de Nederlandstaligen en de Franstaligen geheel hun eigen belangen moeten kunnen behartigen, zonder zich met elkaars problemen te bemoeien of zich erover te bekommeren. Deze optie is de negatie van welk Belgisch verband dan ook; het is de negatie van een fundamentele solidariteit. Integendeel, ik meen dat er wel nog genoeg gemeenschappelijke belangen zijn die beter in een algemeen Belgisch verband kunnen worden behartigd.

Nog anderen pleiten voor de omvorming van de Belgische Staat tot een werkelijk federale Staat, met als deelstaten de huidige provincies of een voldoende aantal daarop gelijkende gebiedsdelleten. Deze optie impliceert het wegvagen van al wat sinds 1970 werd geconcentreerd, met de moeilijkheden van dien.

Ik meen dat dergelijke oplossing nastreven verre van realistisch kan worden genoemd. België, in zijn internationaal verband, lijkt mij te klein in omvang, om geloofwaardig over te komen als een federatie van negen of elf onafhankelijke gefedereerde Staten. En ik zeg dan nog niets over de gevoelens van onze burgers ter zake.

Tenslotte is er de groep van politici, economen, juristen en velen in de private sector, die het wil houden bij de huidige hervormingen, zij het dat deze moeten worden uitgevoerd, verfijnd en verbeterd in sommige aspecten.

Het is ten andere in de lijn van deze laatste gedachte, dat de regering onlangs er het initiatief toe heeft genomen een studiecentrum voor de

hervorming van de Staat op te richten, ten einde op duidelijke wijze de evaluatie te kunnen maken hoever wij thans staan met de leefbaarheid van onze structuren, zoals die zijn geconcentreerd in 1980.

Bij het zoeken naar een antwoord op de vraag welke weg moet gevolgd worden met betrekking tot de hervorming van de instellingen, moet nog het volgende voor ogen worden gehouden.

Hoe belangrijk ook, onze staatshervorming is geen doel op zichzelf, het is maar — en het mag maar dat zijn — een middel tot een meer efficiënt overheidsbeleid.

Decentralisatie en autonomie van de deelgebieden kunnen middelen zijn tot het opvoeren van welvaart en welzijn van de burger. Of onze staatshervorming voordeel zal brengen aan de burger, hangt af van wat de deelgebieden zullen nastreven, en van wat de centrale overheid en de deelgebieden gezamenlijk zullen nastreven. Dat zijn de mogelijkheden die door ons institutioneel model thans geboden worden.

Een gezonde decentralisatie vereist een samenhangsgevoel, dat ik vandaag nog altijd bij een meerderheid van de bevolking meen te onderkennen. De vaste wil tot samenwerking moet in elk geval blijven bestaan.

De volgende en laatste beschouwing werd mij eveneens ingegeven bij de bespreking van dit wetsontwerp.

Men zal hoe dan ook, niet anders kunnen dan rekening houden met het feit dat een taalgrens de vrije markt niet kan opdelen, dat de sanering van de openbare financiën evenzeer een probleem is voor de centrale overheid als voor de deelgebieden, dat het buitenland, meer dan men in sommige kringen denkt, aandachtig onze strijd tegen de structurele economische crisis volgt.

Ook dat mogen wij niet uit het oog verliezen, vooral niet bij de bespreking van dit wetsontwerp. (*Applaus op de banken van de meerderheid.*)

M. le Président. — La parole est à M. Vandenhoute.

M. Vandenhoute. — Monsieur le Président, chers collègues, l'importance de ce projet relatif aux soldes et aux charges du passé et son impact financier ne peuvent plus échapper à personne, après le débat passionné d'aujourd'hui. Il est, en outre, indispensable que nous puissions au plus vite l'adopter pour que la restructuration de ces secteurs et la reconversion puissent se réaliser dans les meilleurs délais.

Cependant, en tant que mandataire bruxellois, je suis obligé de faire quelques observations et de formuler certaines demandes.

La gouvernance doit recevoir les moyens de poursuivre son action. Pourtant, le projet pose un véritable dilemme aux élus bruxellois qui veillent à ce que les forces d'attraction de la Flandre et de la Wallonie ne se développent pas au détriment de Bruxelles.

Faut-il rappeler que Bruxelles est une région qui devrait disposer des mêmes droits et des mêmes pouvoirs que les autres régions de ce pays? Dois-je rappeler encore que Bruxelles, qui a un rôle de capitale nationale et internationale à jouer, voit arriver le jour effrayant où les trois quarts de ses communes seront en état de cessation de paiement?

Pendant les travaux en commission, déjà, j'ai posé des questions précises pour obtenir des clarifications sur le sort qui sera réservé à la Région bruxelloise. Je ne peux m'estimer satisfait ou rassuré par la réponse rapide et superficielle apportée par le ministre des Affaires sociales et des Réformes institutionnelles, M. Dehaene, lors de son exposé introductif en commission du Sénat.

Je m'interroge toujours, en tant que parlementaire bruxellois, sur le point de savoir si les dix-huit communes bruxelloises, autres que Bruxelles-ville, auront accès au Fonds d'aide de redressement financier des communes?

La réponse à cette question reste fondamentale, de même que celle des garanties qui seront données quant aux conditions d'accès à ce système d'aide mis en place par le gouvernement national.

La spécificité de Bruxelles, les structures de sa population par tranches d'âge et par la présence de nombreux étrangers sur son territoire, l'évolution dramatique de ses chiffres de chômage, autant d'éléments qui réclament des critères soigneusement adaptés à la situation.

Trop d'imprécisions demeurent encore et un régime discriminatoire à l'égard de la Région bruxelloise ressort toujours de l'examen du projet de loi. Celui-ci ne prévoit, en effet, pas de régime financier pour Bruxelles analogue à celui des deux autres régions.

Il est urgent de trouver une solution financière pour nos communes bruxelloises. Il est impérieux d'arrêter le règlement institutionnel pour la Région bruxelloise. L'urgence des échéances pour la Flandre et la Wallonie ne peut pas retarder les solutions pour les échéances de Bruxelles, pas plus qu'elle ne peut être source de déséquilibre.

L'avis de la majorité des citoyens et de nombreux observateurs économiques est que la politique de redressement économique doit être poursuivie. Or, depuis près de vingt ans, l'évolution des principaux indices économiques est devenue plus défavorable à Bruxelles que dans le reste du pays. Et la situation continue de se dégrader plus rapidement à Bruxelles que dans les deux autres régions, notamment quant à la croissance des chiffres du chômage. Dans ce contexte, l'absence de statut institutionnel est extrêmement préjudiciable à la situation économique de Bruxelles et menace son avenir.

Une autre question subsiste encore, celle de savoir si le présent projet de loi permet ou ne permet pas à l'exécutif bruxellois de continuer de financer et de développer les entreprises du secteur national installées à Bruxelles et ce au moyen de tirages sur la Société nationale des secteurs nationaux?

Je voudrais rapidement rappeler le chiffre global de la population bruxelloise: 10 p.c. de la population du royaume. Ce chiffre démontre l'importance et la gravité des problèmes que je viens d'évoquer brièvement. La solution proposée dans le présent projet a le grand mérite d'exister et de permettre un financement rapide indispensable pour sortir de l'impasse où le pays s'enfonçait. Les solutions proposées par le gouvernement doivent trouver à s'appliquer aussi vite que possible, mais cette rapidité essentielle ne doit pas faire négliger un dixième de la population du pays et une bonne part de ses intérêts.

Je ne peux, en tant que Bruxellois, manquer de vigilance. Je ne peux non plus, en tant que Belge, supporter de voir mon pays dans une situation inextricable. Je souhaite que les remarques que je viens de formuler soient prises en considération, que mes questions reçoivent des réponses et qu'une solution équitable puisse voir le jour pour Bruxelles. (*Applaudissements sur les bancs de la majorité.*)

De Voorzitter. — Het woord is aan de heer Luyten.

De heer Luyten. — Mijnheer de Voorzitter, mijnheer de minister, geachte collega's, bij de voorbereiding in onze fractie van dit ontwerp vond ik dat dit een moeilijke ontwerp was en velen waren het met mij eens. Een spreker zegde reeds vandaag dat een kat er zelfs haar jongen niet in terugvindt. Ik ben geen econoom of jurist en stond derhalve beschroomd tegenover dit ontwerp. Ik heb echter de hele dag aandachtig geluisterd naar wat hier is gezegd.

Ik heb de heer Gijs gehoord en hij zegde op een zachte manier wat ik de hele dag heb vastgesteld, namelijk dat de kern van de zaak in dit debat opnieuw het wantrouwen tussen Vlaanderen en Wallonië is. Dit had niets meer met *juridisme* of economie te maken, maar raakte opnieuw het fundamentele probleem van ons land, waarover mijn goede vriend uit de meerderheid, de heer Bascour, als hoofdthema heeft gesproken. Hij is ook geen econoom of jurist, maar heeft, als iemand die hier reeds lang is, terdege begrepen wat de kern van het probleem is.

In dit land wordt immers telkens opnieuw alles aan alles gekoppeld. Wij hebben daar niet alleen vandaag, maar ook vorige vrijdag nog eens een voorbeeld van gekregen. Ik vind hiervan een echo in een krant van de regeringspartij, de PVV, waarin wordt gezegd: «Eerste minister Martens heeft afgelopen weekend in zijn regering weer eens een moeilijke ruiloperatie verwezenlijkt, waarvan de kostprijs later wel zal vernomen worden. Het CVP-partijbestuur heeft de ruiloperatie tussen de Kempense Steenkoolmijnen, de kerncentrale van Chooz en de aardgasterminal van Zeebrugge alvast goedgekeurd.»

Vervolgens springt men op allerlei andere thema's, zoals Wezembeek-Oppeem, het antwoord van minister Nothomb morgen in de Kamercommissie en, tenslotte, dit debat. U vraagt zich waarschijnlijk af wat dit ermee te maken heeft, maar in dit land heeft alles met alles te maken. Bij dit debat rijst volgens de liberale observator de vraag of de CVP-senatoren dan zomaar de financiering van Cockerill-Sambre zullen goedkeuren.

Ik bevond mij hierdoor als Vlaams-nationalist terug op vertrouwd terrein. Toen ik het kernwoord «ruiloperatie» las in dat artikel, heb ik vaak gedacht aan een Perzische markt of aan een Spaanse herberg. De titel van het artikel luidde trouwens: «Argwaan».

In een andere krant van vandaag gebruikte men de uitdrukking «een huishouden van Jan Steen». Weet de minister wat dit betekent? Jan

Steen is de Nederlandse schilder die vele, zeer picturale taferelen van Hollandse huishoudens heeft geschilderd, die nogal fel met elkaar overhoop lagen en die uiteindelijk met het huisraad naar elkaars hoofd begonnen te gooien. Dit betekent in onze taalschat een huishouden van Jan Steen.

Ik heb hier voorlopig nog niet het huisraad, maar wel de verwijten heen en weer horen vliegen. Ik citeer enkele woorden die ik tijdens dit lange debat heb genoteerd: «Colonisation, système colonial, exploitation, piller l'autre région» en «domination par le Nord». Ik waande mij bijna in de Noord Amerikaanse burgeroorlog, waar de Sudisten de Yankee-Nordisten verwijten dat zij de schone Mississippistreek komen plunderen.

Ik krijg nog geen complexen, maar ik vrees alleen maar dat met een dergelijke mentaliteit in het Zuiden een soort Ku-Klux-Klan zou ontstaan als zij naar hun bewering de oorlog verliezen en «une domination par le Nord» zou verder gaan. In dit huishouden van Jan Steen heb ik dan nog geluiden opgevangen van het heftig geschreeuw van het verwende Brusselse bastaardzoontje. En deze tonaliteit kennen wij ook al lang. Die verwijten — en ik heb ze in de originele taal gegeven — kwamen vooral van PS-kant met de heer Dehousse voorop — de namen zijn niet belangrijk — en werd besloten met een soort bedreiging, een soort chantage die klonk als «choisir notre liberté». Aan die nordistische dominatie moest nu maar eens een einde komen.

En dan kwam er een wijze, een sussende en pragmatische stem in het debat Dehousse-Gol. In dit Waalse bekvechten tussen minister Gol en de heer Dehousse heb ik een zin goed onthouden, die misschien wel nuttig is om van mijn schuldcomplexen als *dominateur nordiste* af te geraken indien ik een al te gevoelige ziel zou hebben.

Minister Gol zei: «Bid op uw twee knieën dat u het zelf niet moet doen.» Ik heb daarbij gedacht aan de citroen die wordt uitgeperst. Deze uitspraak deed mij ook aan een historische reminiscentie denken. De heer Leburton verwittigde destijds zijn eigen partijgenoten met te verklaren: «Zwijg over federalisme, want zij betalen.» Deze uitspraak deed mij ook denken aan de woorden die de heer Dehousse — en ik ben blij dat mijn antagonist vandaag in de Senaat te zien was — eens uitsprak: «Als de Vlamingen niet verder betalen, dan interesseert België ons niet meer.»

De heer Bascour heeft hier over het gebouw van 1830 gesproken en over de problemen waarmee wij vandaag opnieuw worden geconfronteerd. Ik heb dat gebouw dikwijls met een piramide op haar kop vergeleken. Deze piramide is fundamenteel verkeerd gestructureerd. Architecturaal gezien kan dit niet, maar in de Belgische staatkundige constructie was dat wel mogelijk. Deze piramide op haar kop verkeert uiteraard in een zeer wankele situatie. Al honderdvijftig jaar staat ze te waaien, onderhevig aan alle winden. Door verschillende grondwetsherzieningen is ze bovendien nog een piramide op haar kant geworden. En men voelt zich niet erg gelukkig als men daarin zit. De beginselloosheid waardoor men in 1830 deze Belgische piramide niet op haar basis, namelijk de twee volkeren, gezet heeft, is de fundamentele historische fout waarvoor wij vandaag de tol moeten betalen onder andere door staatshervormingen die eveneens uitmunten door beginselloosheid.

Ik heb de eerlijke stem van de heer Bascour geapprecieerd. In het beschouwen van evoluties schuilt er een stuk nostalgie al naargelang van de leeftijd of de politieke achtergrond. Niet als jurist, niet als econoom, maar als geïnteresseerde in de geschiedenis die mijn leven nogal heeft bepaald, botste ik bij de voorbereiding van dit debat op de naam van Jules Destrée. Uit mijn bibliotheek heb ik de «Lettre au Roi sur la séparation de la Wallonie et de la Flandre» van 1912 opgedolven. Een basiszin heeft me in deze tekst altijd erg gestoord. Toen in 1912 een aantal Waalse stationschefs en postoversten *le flamand usuel* moesten kennen om in Vlaanderen *dominateurs du Sud* te komen spelen, schreef Jules Destrée: «Ils nous ont volé la Flandre.»

Dat noem ik in dit fundamentele debat een stuk beginselloosheid, waaraan de Staat op alle gebieden, sociaal, economisch, en wat dan ook, zal blijven lijden zolang men niet uitgaat van beginselen.

Dan heeft de heer Bascour visies aangeraakt hoewel hij er niet steeds verder op inging.

Bij het voorbereiden van dit debat botste ik op een zeer recent artikel. Het handelde over de heer Fernand Massart, voorzitter van het nieuwe, al dan niet progressistische of wat dan ook *Rassemblement Wallon*. Sommigen zullen misschien grinniken, want ik heb gevraagd hoelang deze man hier in het Parlement heeft gezeteld en men heeft mij zojuist alle gegevens verstrekt.

Ik ken die man reeds lang en respecteer hem fundamenteel. Sommigen hebben hem daarjuist afgeschilderd als een naïefeling, maar men voegde

er gewoonlijk aan toe: een eerlijke naïeveling. Ik hoorde dat van collega's die hier reeds lang in het Parlement zetelen en aan wie ik uitleg vroeg.

Die Fernand Massart heeft een aantal beginselen verkondigd die misschien dit eeuwig klimaat verklaren van achterdocht, wantrouwen, chantage, afdreiging, *choisir la liberté, domination, esclavage* en alle grote woorden die wij bij dergelijke debatten in de Senaat steeds opnieuw en steeds intenser en in ruimer kringen horen bovenkomen, ondanks de relativisering die de heer Bascour eraan gaf. Een aantal beginselen hebben ook mij overtuigd van de eerlijkheid van de man. Als die gevolgd zouden zijn of als ze in de naaste toekomst zouden worden gevolgd, zou men dit huishouden van Jan Steen nog wat kunnen rechttrekken alvorens de grote scheiding begint vanuit een situatie waar niemand nog klaar in ziet.

Moet ik de Vlaamse socialisten herinneren aan de weg die zij op korte tijd hebben afgelegd via verklaringen die niets socialistisch hadden?

U weet dat er een wet op het racisme bestaat waardoor men aan Marokkanen en Turken hier moet geven als ze in een café komen. Ik citeer dit in verband met de bedreiging geen werk meer te geven aan 3000 Vlamingen die in Luik werken bij Cockerill-Sambre, waarover wij het vandaag hebben.

De evolutie in dit land is zeer snel gegaan.

Het heeft mij ontroerd als ik die Fernand Massart, die 18 jaar in het Parlement heeft gezeten, in een interview met *De Nieuwe* beginselen hoor verkondigen waar ik het nog steeds mee eens ben als fundamenteel federalist, want ik ben geen separatist. Mijn partij heeft het confederalisme in haar programma, maar zegt desnoods het federalisme niet uit de weg te zullen gaan. Echtscheiding is een gevolg van een slecht huwelijk en niet iets dat fundamenteel in elk huwelijk is ingebouwd.

De heer Massart zegde: «Wij zijn voor een Europa van de volkeren.» Dat is een andere dimensie, mijnheer Bascour, die misschien, bij een eventuele scheiding, noodzakelijk zal zijn. In die visie ziet hij Brussel met een roeping als Europese hoofdstad.

Ik weet niet wat de heer Nothomb morgen weer zal meemaken in de commissie. In de twee jaren dat ik hier zitting heb, had ik toch graag eens beginselen gehoord, uitgaande van een groep die ruimer is dan de stem van de heer Massart, over Jules Destrée en over federalisme, ook vanwege de Waalse socialisten.

Fernand Massart zegde: «Kijk, als in een Vlaamse gemeente door Franstalige immigranten op een bepaald ogenblik een meerderheid ertoe beslist aanhechting te vragen bij de Brusselse agglomeratie of bijvoorbeeld, een tweetalig statuut aan te vragen, dan is dat lulkoek. Op een bepaald ogenblik werd de taalgrens vastgelegd. Die moet gerespecteerd worden. Ze mag alleen veranderd worden als daar consensus over heerst bij de twee volkeren.»

En verder: «Maar al die Franstaligen die zich in het randgebied rond Brussel gevestigd hebben, die moeten zich maar aanpassen. Het spijt me voor hen, maar eerlijk gezegd, ze moeten zich assimileren.»

Hij noemt zelfs bepaalde Walen *barki's* als zij meedoen met het FDF.

Hij zegt: «Ik ben een aantal keren in de Voerstreek geweest, niet om keet te schoppen, maar om er te praten met heel wat mensen. Je kunt toch niet anders dan toegeven dat het Limburgers zijn.» Tot zover Fernand Massart.

M. Lallemand. — Cette déclaration de M. Fernand Massart est-elle récente?

De heer Luyten. — Dat artikel dateert van donderdag 23 februari.

M. Lallemand. — C'est fort intéressant.

De heer Luyten. — U kan Fernand Massart daarover misschien aanvalen. Ik ga echter nu niet verder in op wat hij denkt over Happart.

Hij heeft nog iets gezegd wat ik ook minister Gol heb gezegd twee dagen voor Kerstmis, toen de Eerste minister niet kwam opdagen om op mijn interpellatie te antwoorden, namelijk dat hij als oud-weerstander en als enige Waal met de Vlamingen heeft meegestemd voor de inoverwegingneming van een wetsvoorstel voor amnestie. Ik heb hem toen ook gelukgewenst.

M. Gol, Vice-Premier ministre et ministre de la Justice et des Réformes institutionnelles. — Il est dommage que M. Massart n'écrive pas tout cela dans la presse francophone.

De heer Luyten. — Ik ken de heer Massart reeds zeer lang. Als hij toen de moed heeft gehad om zo te stemmen, zal hij wellicht ook de moed hebben om wat hij hier verklaart, ook te zeggen tegen de Walen die de zelfstandigheid van Wallonië of het confederalisme niet als chantage gebruiken. Hij noemt zich *independentist* en zo iemand is dikwijls eerlijker dan degenen die ik hier, sedert ik lid ben van deze vergadering, heb ontmoet en die zich federalist noemen. Het woord pseudo-federalist is hier trouwens daarstraks nog gevallen.

Laat ons echter terugkeren tot de materie die vandaag aan de orde is. De «politiek van 1 km autoweg in Vlaanderen voor 1 km in Wallonië, dat moet van de baan», zegt Massart. En wat verder zegt hij: «Ik ken gezinnen die een echte hel geworden waren. Tijdens de scheidingsprocedure waren man en vrouw als kat en hond. Maar eens de scheiding achter de rug, eens alles geregeld, werden ze weer beste vrienden.»

Wellicht is de eerlijke federalist die hij aanvankelijk was door het vertoon dat deze regering de jongste twee jaar heeft ten beste gegeven, tot deze conclusie gekomen. Ik vind dit in enkel geval eerlijker dan de hoge verklaringen die wij alom horen over de eenheid van het land, over het geven aan een ieder waarop hij recht heeft.

Misschien zal omwille van deze ene rechtvaardige de Belgische huishouding kunnen gespaard blijven van het lot van Sodom en Gomorra.

Steeds meer echter, ook na wat ik hier vandaag heb gehoord en wegens de echo's die ik heb gehoord uit een bepaalde hoek waar de oude chantage verder tiert, moet ik tot het inzicht komen dat het te laat is. Ik zeg dit zonder plezant te willen zijn, in weerwil van een bepaald etiket en voorroep die mij zijn voorafgegaan toen ik lid werd van deze vergadering.

De tonaliteit die wij terugvinden in het gesprek met de heer Massart hebben wij hier eens te meer niet waargenomen. Het huishouden van Jan Steen vierde hier weer hoogtij in een atmosfeer van «laat-ons-de-huisraad-maar-naar-elkaars-kop-smijten», die wij hier gewoon zijn.

Ik denk inderdaad dat het te laat geworden is voor dit land om zelfs de begrippen federalisme en confederalisme tot een gefundeerde politieke realiteit te kunnen uitbouwen. Wij zullen met dergelijke lapmiddelen en doekjes voor het bloeden, waar rond allerlei aan het politiek moment aangepaste verklaringen zullen worden gegeven, moeten voortstrompen, wellicht tot wij, ten aanschouwe van gans Europa, plat op onze buik zullen liggen.

M. le Président. — Je propose à l'assemblée de suspendre à présent nos travaux. Nous reprendrons la discussion générale demain matin, à 10 heures par la réponse des ministres et entamerons ensuite l'examen des articles.

Le Sénat se réunira demain mercredi 29 février 1984, à 10 heures.

De Senaat vergadert opnieuw morgen woensdag 29 februari 1984, te 10 uur.

La séance est levée.

De vergadering is gesloten.

(La séance est levée à 21 h 30 m.)

(De vergadering wordt gesloten te 21 u. 30 m.)